

## 농촌의 마을개선사업에 관한 마을 대표자의 요구 조사

### The Needs of the Representatives of Rural Villages for the Policy of Korean Rural Village Remodeling

최병숙\*                      유옥순\*\*                      오찬옥\*\*\*                      박윤호\*\*\*\*                      전영미\*\*\*\*\*  
Choi, Byoung-Sook        Ryou, Ok-Soon                Oh, Chan-Ohk                Park, Yoon-Ho                Chon, Young-Mi

#### Abstract

The purpose of this study was to find out the new directions of Korean rural village remodeling policy based on the representatives' needs in 32 rural villages. The villages were selected by accessibility, type of village construction, geographic characteristics of rural area, and administrative district. The interview data were collected from the representatives of each village. By analyzing the qualitative and the quantitative data, the following conclusions were derived: 1) The village remodeling program should be performed with a long schedule plan, flexible budget, and residents' participation. 2) In new villages, the post village management system should be set up in order to conserve the rural environment. 3) Above all, the expert service system based on government support should be done. The experts would guide residents by consulting about village tour, village viewscape of houses and facilities, and the merchandising of the village's specialized resources. 4) The rural village remodeling program should be carried out on the base of the sense of community and the elderly life.

Keywords : rural village, village remodeling, rural housing policy

주요어 : 농촌 마을, 마을 개선, 농촌주거정책.

## I. 서론

### 1. 연구의 배경 및 필요성

농촌은 인구의 감소와 노령화 및 열악한 주거환경으로 정주성을 잃어가고 있고, 이런 현재의 농촌을 살리기 위한 정부 노력이 마을정비차원에서 진행되고 있다. 농촌을 활성화시키려는 마을정비사업은 농업을 기초로 농외 소득 증대 및 도시민을 농촌으로 끌어들이 수 있는 방향으로 제시되고 있다(박윤호, 2001; 김경량, 2005). 이에 농촌의 자원을 관광과 접목시킨 농사체험 상품이 제시되었고, 농촌의 쾌적한 자연·생태·전통 문화의 자원을 살려 테마마을로 제시된 것이 아름마을가꾸기사업, 녹색농촌체험마을사업이라는 명칭 하에 추진되고 있다(김강섭, 이상정, 2005; 유상오, 2005). 이들 사업은 각 마을 단위의 공동체가 중심이 되어 농업·농촌 자원을 활용한

상품을 도시민에게 제공함으로써 소득증대를 추구하고 농촌의 자생력을 향상시키려는 것이다.

그러나 이런 마을정비사업은 농촌이라는 공간 환경이 농촌을 찾는 도시민에게 부수적인 서비스로 제공될 때 소득과 관계된 비용 창출의 효과를 배가시킬 수 있게 된다. 즉, 농촌 마을은 자연이 풍부하다는 장점과 도시민이 그리워하는 농촌정취의 분위기를 유지하면서도 농촌주민에게는 쾌적한 삶의 터전이 될 수 있어야 한다. 따라서 농촌 마을환경을 통해 농촌의 부가 서비스를 한 차원 높이고자 하는 정책 제시를 위한 연구가 필요하다.

### 2. 연구의 목적

본 연구는 보다 바람직하고 자연환경과 조화된 농촌의 개발을 위하여 마을의 주거공간이 제공하는 서비스를 마을정비 차원에서 높일 수 있는 정책 방안을 주민 대표자 요구를 통해 찾아내려는 것이다. 이에 마을의 공간 정비에 대한 실태 및 문제점을 마을개선 정비 유형별로 마을 대표자 입장에서 조사 분석하여 마을 개선을 위한 정책의 지원 방향을 제시하고자 하였다.

## II. 문헌 고찰

농촌마을의 개선사업에 관한 선행 연구는 사업별 특성

\*정회원, 전북대학교 아동·주거전공 전임강사, 이학박사, 전북대학교 인간생활과학연구소 겸임연구원  
\*\*정회원, 군산대학교 주거 및 실내디자인전공 교수, 이학박사  
\*\*\*정회원, 인제대학교 실내디자인전공 교수, 이학박사  
\*\*\*\*정회원, 농업기반공사 농어촌연구원, 주임연구원, 공학석사  
\*\*\*\*\*정회원, 농림부 사무관, 이학박사

본 연구는 2003년 농림부 정책연구과제로 수행한 '농촌경관주택 정책 및 마을 리모델링 방안 연구'의 일부임.

표 1. 조사대상 마을의 선정

권역 단위	도 단위	군 단위	읍면 단위 선정		리/마을단위 선정	마을사업년도
호남권	전북	군산시	평야지대 평야지대	나포면(문화/관광) 개정면(취락/자연)	문화-옥곡리 마을 취락-통사리 마을 관광-원주곡리 마을 자연-통사리 마을	1992년 1978년 2003년 -
영남권	경남	밀양시	산간지대 중간지대 도시근교	무안면(문화) 상동면(취락/자연) 김해시(관광) <sup>b)</sup>	문화-무안리 마을 취락-유산마을외 1개마을 관광-무척산외 13개마을 <sup>c)</sup> 자연-포평리 마을	1992년 1978년 2002-2003년 -
충청권	충북	청원군	도시근교 도시근교 도시근교	북이면(문화) 낭성면(관광) 부강면(취락/자연)	문화-내추리 마을 취락-외천리외 1개마을 관광-귀래리의 1개마을 자연-갈산리 마을	1994년 1978년 2002-2003년 -
경기/ 강원권	강원	횡성군	산간지대 산간지대	횡성읍 (문화/취락/관광/자연)	문화-우항리 마을 취락-상대리 마을 관광-반곡리 마을 자연-북계리 마을	1991년 1978년 2003년 -
기준	접근 용이성	4개 마을유형	지대특성	접근 거리/마을유형	4개 마을유형	-

a) 전북지역 취락구조개선사업 마을은 익산의 1개 마을만 신촌형이고, 모두 합촌형임  
 b) 경남 관광마을은 산간, 해안지대에 주로 위치하므로, 조사 가능한 접근거리를 고려 김해시 무척산마을로 선정  
 c) 조사 시 무척산 마을에서 경남관광마을 주민 회의가 있어 참석하여 협조가 용이한 창녕, 함천, 사천, 하동, 양산, 남해, 밀양의 관광마을 추가 선정

및 현황, 사업의 시대적 변천, 사업의 사후평가 그리고 경관측면의 마을정비에 대한 새로운 시각을 제시한 연구로 구분하여 볼 수 있었다.

마을사업별 특성 및 현황 연구는 독자적 연구로 진행되기 보다는 농촌주거환경에 관한 연구에서 마을정비사업의 내용과 추진현황을 제시한 연구가 대부분이었다(박윤호, 최병숙, 이상문, 진미윤, 전영미 외 3인, 2003; 박윤호 2001; 박시현, 박병오, 1997). 마을사업별 시대적 정리를 통해 마을정비 정책의 방향이 환경, 소득, 관광에 대한 관심으로 변화하고 있음을 제시하였다(김강섭, 이상정, 2004). 그리고 문화마을사업에 관한 사후평가를 통해 정책과 주거환경측면의 개선점을 제시하였다(최병숙, 박윤호, 홍찬선, 임상봉, 정경원 외 2인, 1998). 나아가 농촌이 도시처럼 되는 것이 아니라 농촌다움을 유지하는 것을 목표로 경관 중시의 새로운 마을계획 시각을 제시하였다(김경량, 2005; 박윤호 외 7인, 2001; 최병숙, 박윤호, 홍찬선, 차정민, 1997).

### III. 연구 방법

#### 1. 조사대상 마을의 선정

본 연구는 궁극적으로 정부의 정책수립에 도움을 주고자 하는 것이므로, 실증조사 대상은 정부의 마을개선정비사업이 실시된 곳과 실시되지 않은 곳으로 구분하여 선정하였다. 정부의 마을개선정비사업은 크게 마을을 신규 조성하여 계획마을로 조성한 취락구조개선사업(신촌형)과 문화마을조성사업이 있으며, 자연 발생된 마을을 중심으로 마을의 자원 중 일부를 관광으로 활용하려는 관광마을사업과 마을보다 주택개량에 중점을 둔 자연마을이 있

다. 본 연구에서는 이러한 마을정비사업이 지원된 취락, 문화, 관광마을과 자연마을을 1단계 선정기준으로 정하였다.

2단계에서는 우리나라 농촌지역을 대표할 수 있도록 농촌지역을 호남권, 영남권, 충청권, 경기·강원권의 권역으로 구분하고, 각 권역별로 연구진의 접근이 용이한 전라북도, 경상남도, 충청북도, 강원도를 선정하였다. 도(道) 단위에서는 취락구조개선사업, 문화마을조성사업, 관광마을사업 및 자연마을의 유형이 존재하는 시군단위를 선정하였다. 그 결과 전라북도 군산시, 경상남도 밀양시, 충청북도 청원군, 강원도 횡성군을 주 조사대상 지역으로 선정하였다<sup>1)</sup>.

3단계에서는 시군단위에서 지대특성(평야, 중간, 산간, 도시근교)와 조사 당시의 이동거리를 고려하여 면단위를 선정하였고, 마을유형별로 리 단위의 32개 마을(문화마을 4곳, 취락구조개선마을 6곳, 관광마을 18곳, 자연마을 4곳)을 <표 1>과 같이 최종 선정하였다.

#### 2. 자료수집 및 분석방법

선정된 마을에서 대표자의 요구에 관한 자료를 수집하기 위하여 주로 이장을 대상으로 면접기법에 기초한 설문조사를 실시하였다. 이장의 대표자 중심 조사를 실시한 것은 일반 주민의 경우 마을 전체에 관한 현황을 잘 파악하지 못하는 경우가 많아 조사가 어렵다는 연구진의 경험적 판단 때문이었다. 그 결과 2003년 10월 24일~11

1) 취락구조개선사업 마을은 내무부(1978)에서 정리한 민족의 대역사: 농촌주택사II에 제시된 1976년~1978년의 사업 자료, 문화마을조성사업은 농업기반공사의 자료, 관광마을사업은 농림부 관광포털 사이트의 자료(테마마을, 녹색농촌체험마을, 팜스테이마을)를 근거로 마을정비사업이 모두 포함된 시·군을 선정하였다.

표 2. 조사마을의 정부지원 내용

마을유형	마을 이장이 인식한 정부의 지원 내용
· 문화마을	- 택지조성, 도로, 가로등, 오페수 처리시설 및 송수관일체(건축하기까지) - 정부시책으로 문화 마을 선정, 주택 설계, 1가구당 주택건축에 2000만원 지원
· 취락구조 개선마을	- 새마을 사업 신청하여 지원, '72년 지붕개량(슬레이트), 도로정비 지원 - 주택개량 및 개선, 부엌개량, 농로 포장 지원, 경로당신축, 마을길 조성 등 - 하천정비사업 지원(1000만원)으로 15m를 복개하여 주차장으로 사용
· 관광마을	- 전반적 개선내용 : 마을 길(도로) 정비 지원, 주택 개량, 상수도 개발, 마을회관 개축 - 농촌진흥청의 테마마을 : 2002년 선정되어 매년 1억원씩 보조를 받고 있음, 행정자치부에서 2003년 약 8억원 지원 - 농촌기술센터에서 테마마을로 선정되어 2억 지원 - 녹색농촌체험마을: 마을주민들의 결의에 의해 1년 반 동안 준비하여 팜스테이를 시작한 후, 군에 신청하여 2003년 선정 지원 - 녹색농촌체험마을 사업신청 지원(주제는 전통적인 일상생활을 통한 전통체험) - 2002년 그린투어 마을지정과 팜스테이 마을로 지정 지원 - 행정자치부 지원의 아름마을 가꾸기 사업(물레방아촌, 황토방 등 기타사업) 추진 - 농협으로부터 팜스테이 활성화 자금지원(2000만원) : 밀양댐으로 인한(댐주변 지원 정비사업, 상수원 보호구역, 수변구역 지원사업) 민박마을 지정으로 활성화 자금 지원 - 단순히 오지개발 사업의 지원과 2003년 농촌체험마을로 선정. - 정보화시범마을, 녹색농촌시범마을, 새농어촌건설운동, 팜스테이마을, 농협중앙회 조직대상 선정
· 자연마을	- 부엌 및 실외화장실 개량 지원, 도로포장 및 상수도 신설 등을 지원

월 22일 동안 32개 마을에서 31명의 대표자를 대상으로 면접조사를 실시하였다.

조사 내용은 마을개선 정비를 위한 정부지원사업의 내용 및 마을규모의 변화에 대한 인식, 현재 거주하고 있는 마을 만족도, 마을개선사업에 대한 평가 및 추천의사, 마을개선사업 추진 및 사업이후의 문제점 및 농촌마을개선에 대한 요구사항 이었다<sup>2)</sup>. 설문 면접자료 중 개방형 자료는 유사내용끼리 분류 유목화 하는 질적분석을 하였다. 그리고 폐쇄형 설문의 자료는 SPSS 10.0 통계 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, t분석, F분석을 하였다.

#### IV. 조사결과 및 해석

##### 1. 마을에 대한 정부의 지원 및 규모변화 인식

###### 1) 마을유형과 정부지원

총 32개 조사마을 중 22개 마을이 정부로부터 지원을 받았고, 지원내용을 마을 유형별로 구분한 결과는 <표 2>와 같다.

문화마을<sup>3)</sup>은 마을의 기반시설, 주택 택지조성, 주택 설계 및 주택건축비를 지원받은 것으로 파악되었다. 취락구조개선마을<sup>4)</sup>은 도로, 하천, 농로, 마을주차장의 기반시

설 및 공용시설을 위한 지원과 부엌 및 지붕개량을 위한 지원이 있었던 것으로 파악되었다. 관광마을은 마을회관, 도로, 상수도시설 및 주택개량을 위한 지원이 있었고, 관광의 소득을 위한 민박 혹은 팜스테이, 농촌체험, 녹색체험 등에 대한 자금 지원이 있었다. 자연마을은 도로, 상수도의 기반시설과 주택 및 실외화장실 개량에 관한 지원이 있었다.

어떠한 의도이든 정부는 농촌마을을 활성화시키기 위하여 1970년대에서 현재에 이르기까지 꾸준히 기반시설과 단위주택 개량 혹은 건축에 대한 지원 정책을 펴왔고, 이장도 이를 인식하고 있음을 알 수 있었다. 2000년대에는 농촌의 소득 증대 및 마을 활성화에 대한 문제를 해결하려는 노력으로 관광마을 조성이 테마마을·아름마을가꾸기사업<sup>5)</sup>과 녹색농촌체험마을사업<sup>6)</sup>이란 명칭 하에 행정자치부 및 농림부에서 지원되었음을 알 수 있었다.

그러나 관광마을의 경우는 지금까지의 마을개선에 관한 정부지원 사업과는 달리 철저한 준비와 마을 특화를 강조하고 있었다. 예를 들어 녹색농촌체험마을로 선정되기까지의 과정을 설명한 남해군의 경우, '마을주민들의 결의에 의해 1년 반 동안 준비하여 팜스테이를 시작한 후, 남해군에 사업을 신청하여 선정되었음' 을 말하면서 군민의 협심과 철저한 준비를 강조하고 있었다. 이는 단순히 정부에서 지원금을 순차적으로 나누어주던 방식에서 탈피하여 지원금으로 농촌지역에서 살아남을 수 있는

2) 참고적으로 면접에서 마을대표자(이장)의 개인적 사항을 조사하였다(26명 응답). 이들의 연령은 30대 1명, 40대 9명, 50대 7명, 60대 9명으로 중년층에 속하였다. 이들 중 24명은 고향마을로 현재 마을에 이전부터 계속 거주하였고, 1명은 도시에서 귀농한 이장이었다. 이장의 직업은 모두 농업, 축산업에 종사하고 있었다.

3) 농림부 소관 하에 1991년~2004년까지 시행된 사업으로 생활환경정비구역에서 중심마을을 사업대상지로 하여 새로운 택지를 조성하여 마을을 형성하는 것으로, 취락구조개선사업의 신촌형과 유사한 특성이 있다.

4) 1976년~1980년까지 내무부(현 행정자치부)의 소관 사업으로 신촌형, 개선/합촌형, 정동형 중 선택하여 마을을 정비하는 방식이며, 1980년대 이후에는 농어촌 주거환경개선사업으로 명칭이 변경 추진되었다.

5) 2000년 행정자치부 소관 사업으로 쾌적한 자연 및 생태 공간·전통문화 등 농촌의 강점을 최대한 살린 농촌마을의 테마개발을 통해, 주민에게 소득향상과 삶의 질 개선을 도모하고, 도시민에게는 건전한 여가 선용과 농촌체험의 기회를 제공하는 것임.

6) 2002년부터 농림부에서 추진한 사업으로 마을경관이 우수하고 도농교류가 활발한 마을을 대상으로 2억원씩 지원하여 공동주차장, 관광안내관, 산책로 등 기반시설 정비 및 주민교육, 전문가 컨설팅을 통해 거점마을로 육성하는 것이 목적임

표 3. 마을의 규모변화에 대한 인식 단위: 사례(%)

구 분		규모변화에 대한 인식			계	
		마을이 줄어들음	변화없이 비슷함	마을이 커짐		
정부지원 여부 (N=24)	있었음	8(42.1)	2(10.5)	9(47.4)	19(100.0)	
	없었음	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	5(100.0)	
마을 유형 (N=27)	계획 마을	문화마을	-	1(33.3)	2(67.7)	3(100.0)
		취락구조 개선마을	2(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	5(100.0)
	비계획 마을	관광마을	8(47.1)	3(17.6)	6(35.3)	17(100.0)
		자연마을	1(50.0)	-	1(50.0)	2(100.0)

특색이 있는 고장에 장기적으로 집중 투자하겠다는 의도를 담고 있는 것이다. 하지만 아직 관광마을사업은 초기 도입단계이므로 그에 대한 평가가 이루어지지 않은 상태이다. 따라서 관광마을은 정부의 투자지원금으로 관광수익이 얼마나 지속적인 소득으로 연결되는지가 마을사업의 성공 여부를 결정할 것으로 여겨진다.

또한 관광마을 사업은 앞서 시행한 취락구조개선 및 문화마을사업과는 달리 단위주택에 대한 지원보다는 마을 공동체의 특성화 개발방향 설정에 강조를 둔 것 역시 그 차이점임을 알 수 있다. 이에 관광마을에서 마을주택의 개선은 마을의 특성화 주제와 같은 맥락에서 주택의 개량 및 건축도 지원되어야 할 것으로 생각된다. 예를 들면 단순히 기능적 측면에서 주택을 개량하고 신축하기보다는 관광마을이라는 이미지가 부각되는 주택계획의 디자인적 개념을 주민과 합의 하에 설정하고 시간을 갖고 실행에 옮기는 방식으로 추진하는 것이 필요할 것으로 여겨진다.

2) 정부지원과 마을 규모변화 인식

마을에 대한 정부의 지원여부에 따라 마을의 규모 변화에 차이가 있는지를 파악한 결과, <표 3>에서와 같이 정부의 지원을 받은 마을 19사례 중 마을이 확대 혹은 축소되었다고 인식한 경우가 9사례와 8사례로 큰 차이가 없었다. 그리고 정부 지원이 없었던 5사례도 마을이 축소, 확대, 변화 없음이 각각 2사례, 1사례, 2사례로 차이가 없었다. 이는 정부 지원에 따라 마을의 규모가 커지거나 줄어들지 않는 것을 보여준 결과이다.

3) 마을 유형과 마을 규모변화 인식

마을유형에 따라 규모변화에 대한 인식을 파악한 결과, 차이는 없으나 마을이 줄어든다는 인식은 관광마을에서 가장 높았다. 계획/비계획마을<sup>7)</sup>로 구분하여 보면 계획마을은 규모가 커진다고 인식한 응답이 8사례 중 4사례, 비계획마을은 규모가 줄어든다고 인식한 응답이 19사례 중 9사례로 약간 많았다.

7) 정부에서 마을을 계획적으로 조성하였는지의 여부를 기준으로 계획마을과 비계획마을로 구분하였다.

표 4. 계획/비계획마을의 외지인 비율 비교

구 분	N	외지인 비율	SD	t값
계획마을	9	42.500	28.284	3.032*
비계획마을	17	12.029	14.340	

\*P<.05

한편 계획마을은 비계획마을에 비하여 외지인의 거주 비율이 높았고<sup>8)</sup>, 통계적으로도 유의하였다<표 4>. 이는 계획마을이 비계획마을에 비해 외지인의 접근 및 허용이 좋기 때문이다. 취락구조개선마을은 '76년 이후 새마을사업에 따라 도로주변에 신규마을로 조성되었고, 27년의 시간이 지난 현재 다른 농촌마을에 비해 교통이 편리하고 주변에서의 접근성이 좋아 외부와의 연결이 용이하므로 외지인의 유입이 증가되었다고 볼 수 있다. 그리고 '91년 이후 추진된 문화마을은 신규로 마을을 조성하면서 도시민이나 외지인에게 택지 분양을 허용하였기 때문으로 볼 수 있다.

2. 마을에 대한 만족도

대표자의 마을 만족도를 조사한 결과, 만족측(35.5%)이 불만족측(32.3%)보다 약간 높았고, 평균<sup>9)</sup> 만족도는 3.13점으로 보통 수준이었다<표 5>.

1) 정부지원 인식과 마을 만족도

정부 지원의 인식 여부에 따른 대표자의 만족도를 파악한 결과<표 6>, 지원이 있었던 마을(3.27점)과 지원이 없었던 마을(2.80점)간에 약간의 만족도 차이는 있었으나 통계적 의미는 없었다. 이는 마을 개선에 대한 정부지원 여부가 마을 만족도에 영향을 미치지 못한 것으로 볼 수 있다.

2) 마을의 규모변화 인식과 마을 만족도

마을의 규모 변화를 인식한 것에 따라 만족도를 분석한 결과<표 7>, 마을규모가 크게 변화되지 않았다고 한 경우 만족도가 가장 높았고, 마을이 줄어들었다고 인식한 경우 만족도가 낮았으며, 커졌다고 인식한 경우 만족

표 5. 대표자의 마을 만족도

만족도	매우불만족	불만족	보통	만족	매우만족	계
빈도 (%)	2 (6.5)	8 (25.8)	10 (32.3)	6 (19.4)	5 (16.1)	31 (100.0)

표 6. 정부지원 인식과 마을 만족도

정부지원	N	만족도 평균	SD	t값
있었음	22	3.27	1.32	0.638
없었음	5	2.80	.84	

8) 32개 마을 중 26개의 마을을 대상으로 외지인 비율을 조사한 결과, 문화마을(3개 마을) 51.667%, 취락구조개선 마을(6개 마을) 37.917%, 관광마을(16개 마을) 11.531%, 자연마을(1개 마을) 20.000%로 파악되었다.

9) 1 매우 불만족=1점, 불만족=2점, 보통=3점, 만족=4점, 매우 만족=5점을 부여한 후 통계 처리하였다.

표 7. 마을 규모변화 인식 및 유형과 마을 만족도

구 분		N	만족도 평균	SD	F값
마을규모 변화인식	줄어듦	11	2.80	1.23	0.638
	변화 없음	5	3.40	1.14	
	커 짐	11	3.27	1.10	
	계	27	3.11	1.12	
마을유형	문화마을	4	3.50	1.73	1.083
	취락구조 개선마을	6	2.50	1.52	
	관광마을	19	3.16	.90	
	자연마을	2	4.00	1.41	
	계	31	3.13	1.18	

도가 높았다<sup>10)</sup>. 이러한 결과는 마을규모의 변화가 마을에 대한 만족도에 영향을 미치지 않지만, 만족도의 점수로 볼 때 대표자들은 급격한 마을의 변화를 추구하기 보다는 기존 마을에서 변화 없이 유지될 때 더 만족해하며, 마을이 축소되기 보다는 커질 때 만족하는 것을 알 수 있었다.

3) 마을유형과 마을 만족도

정부 지원사업의 마을유형에 따라 마을에 대한 만족도를 분석하였다<sup>11)</sup> <표 7>. 그 결과 취락구조개선사업이 추진된 마을의 대표자 만족도가 가장 낮았고, 오랜 역사 속에 자연스럽게 형성된 마을에 거주하는 대표자의 만족도가 가장 높았다. 그리고 다음으로 계획 택지에 현대식 주택을 건축하여 생활하는 문화마을과 마을자원을 관광으로 활용하는 관광마을의 만족도가 높았다.

이와 같이 자연, 문화, 관광마을 순으로 만족도가 높은 것은 마을개선사업의 방향 설정이 오랜 역사를 가진 자연마을을 중심으로 문화와 공간 환경이 지속되면서 현대적 삶을 수용할 수 있어야 함을 암시해주는 것으로 여겨진다.

3. 마을 개선사업의 평가

1) 사업의 평가점수

마을에 대한 정부지원 개선사업을 대표자의 입장에서 점수로 평가토록 한 결과<표 8>, 관광마을사업은 평균 70.00점, 문화마을사업은 64.17점, 취락구조개선사업이 44.29점이었다. 취락구조개선사업의 평가점수가 마을만족도<표 8>에서 같이 낮게 나타난 것을 볼 때, 취락구조개선사업을 부정적으로 평가하는 시각을 파악할 수 있었다. 즉, 취락구조개선사업은 당시 전시행정과 급속한 추진으로 성공적이지 못하였다고 판단되었고, 또한 사업이 시행 완료된 지 상당기간이 경과한 현재 노후화되었기

표 8. 마을사업에 대한 대표자 평가 점수 단위:사례(%)

사업명 평가 점수	문화마을 사업	취락구조 개선사업	관광마을 사업
40점 미만	1(16.7)	3(42.9)	1( 7.1)
50점대	-	2(28.6)	1( 7.1)
60점대	2(33.3)	1(14.3)	2(14.3)
70점대	2(33.3)	1(14.3)	4(28.6)
80점대	1(16.7)	-	5(35.7)
90점대	-	-	1( 7.1)
계	6(100.0)	7(100.0)	14(100.0)
평균 점수(SD)	64.17점(13.57)	44.29점(19.02)	70.00점(13.59)

표 9. 마을사업에 대한 대표자 추천의사 단위:사례(%)

사업명	추천의사	문화마을사업	관광마을사업
적극 반대(1점)	-	-	-
반 대(2점)	-	3(42.9)	4(22.2)
찬성도 반대도 아님(3점)	-	-	3(16.7)
찬 성(4점)	-	1(14.3)	7(38.9)
적극 찬성(5점)	-	3(42.9)	4(22.2)
계	-	7(100.0)	17(100.0)
평균 점수(SD)	-	3.57점(1.51)	3.61점(1.09)

때문에 더욱 이러한 결과가 제시되었다고 여겨진다.

2) 사업에 대한 추천의사

마을 개선사업 중 현재 농촌마을에 대한 정부 지원으로 진행되고 있는 문화마을과 관광마을 사업을 다른 마을에서 추진하고자 할 때 추천 의사가 있는지를 통해 마을 사업을 평가하였다<표 9>.

문화마을 사업의 경우 추천을 적극 찬성하겠다고와 반대하겠다는 의견이 동일한 것으로 파악되었고, 관광마을 사업은 추천을 찬성한다는 빈도가 높았다. 두 사업의 평균 점수가 중간적 입장에서 찬성 측의 긍정적 방향으로 나타났다. 특히 관광마을사업은 현재 마을에 체험 및 민박 등을 겸비하여 소득을 증대시키기 위한 것이어서 농촌문제의 근본적 접근이란 점에서 긍정적 효과를 거둔 것으로 판단된다.

4. 마을 개선사업의 문제점

마을개선사업의 문제점을 조사한 결과, 주택 개량 위주의 사업을 실시한 자연마을의 대표자들은 마을 개선사업의 문제점을 제시하지 않았고, 그 외 마을 대표자들은 문제점을 제시하였다.

1) 문화마을조성사업

조사한 문화마을의 대표자 면접결과, 공통으로 지적된 문제점은 마을의 유지관리 및 소요비용 처리였다<표 10>. 이러한 문제는 마을에서 자체 해결되는 것이 맞으나, 농촌주민의 정서에는 마을 조성을 정부에서 지원하였으니, 그의 유지관리도 정부에서 지원되어야 한다는 생각에 따

10) 마을규모의 변화와 만족도사이에는 매우 약한 선형관계가 있었으나 통계적으로는 유의하지 않은 것으로 파악되었다(Pearson의 상관계수=.187, P=0.352).

11) 마을의 유형과 주민 만족도는 관련이 있는 것으로 파악되었으나(F값= 8.066, P= .000), Duncan의 사후 검증 결과에서는 유의하지 않았다.

표 10. 문화마을의 문제점

구 분	대표자들이 지적한 문제점
공용시설물 유지관리	- 상수도 관리: 시설부품 교체 - 가로등 전등 교체 - 교량(다리) 보수 관리 - 공원 및 놀이터 시설 관리 - 수선해야 하는 것을 그대로 방치
비 용	- 개인 경비가 많이 지출됨 - 마을 공동 기금이 없음

른 것이었다.

즉, 문화마을에 입주한 주민들은 문화마을 입주 전까지 살아온 농촌마을의 경우 상하수, 오수 및 교량, 공원 등과 관련된 비용의 문제가 없었다. 그리고 일부 공동의 비용문제가 발생하더라도 마을의 역사가 오래되어 대표자가 일을 추진함에 있어 친분을 바탕으로 보다 수월하게 처리하였다. 그러나 문화마을은 외지인의 비율이 상당히 높은 점을 생각해 볼 때<sup>12)</sup>, 공동의 비용 발생문제가 제기되면 이를 해결하기 위해 대표자가 주민 전체에게 접근하는 것이 쉽지 않기 때문에 더욱 문제점으로 부각된 것으로 여겨진다.

공통적으로 지적된 문제점은 아니지만, 일부 문화마을에서는 외지인에게 분양한 택지가 공터로 남아있어 미관상의 문제점을 제기하였다. 외지인이 투기의 목적으로 택지를 분양받아 주택을 건축하지 않고 몇 년째 공터로 방치하고 있어, 주민들이 이곳에 쓰레기를 버림으로 인해 미관상 좋지 못한 문제점으로 제기된 것이다.

2) 취락구조개선사업

취락구조개선마을 대표자들이 제시한 문제점은 주택의 노후화와 외지인 유입으로 인한 공동체 와해, 마을위치 및 기반시설의 문제로 구분할 수 있었다<표 11>. 그러나 무엇보다 이런 문제의 저변에 깔린 사업추진 당시의 부

표 11. 취락구조개선사업 마을의 문제점

구 분	대표자들이 지적한 문제점
주택의 노후화	- 화장실, 부엌, 나무 때는 구들이 불편, 블록과 기와 지붕의 비가 새는 문제 - 주민의 취향대로 추진되지 않고 일방적 강요로 추진되어 보기에도 흉함 - 구조상 내부가 너무 열악함
외지인 유입	- 껌지 사람들이 많아서 마을의 전달사항이 잘 전해지지 않음
마을위치/ 기반시설	- 공장지대와 같이 있어서 소음과 공기오염 심함 - 오폐수 처리 및 공해 방지 시설 필요 - 마을형성시 자체의 부지 위치선정이 좋지 않아서 현재 용도로 인해 손해 피해자가 될 수 있음(마을부지 보다 도로가 높게 사방을 에워싸고 있음)

12) 조사마을 중 26개 마을의 평균 외지인 비율은 22.577이었고, 그중 문화마을 51.667, 취락구조개선마을 37.917, 관광마을 11.531, 자연마을 20,000인 것으로 분석되었다.

적합성이 중요한 문제로 제기되고 있었다.

마을형성 당시 문제점으로 인식된 사실은 27년의 세월이 지났지만, 현재까지도 그대로 인식되고 있었다. 동일한 모양으로 주택을 건축하게 한점, 단기간의 마을조성의도로 인한 부지선정의 부적합성이 그것이었다. 이는 주택건축에서 거주자의 의사가 대단히 중요한 요소이고, 마을조성에서는 입지의 위치선정이 얼마나 중요한 지를 보여주는 결과이다.

그리고 외지인의 유입으로 공동체 의식이 약화된 문제점과 마을조성이후 사회변화를 수용하지 못한 기반시설 미흡의 문제점이 제기되었다. 즉, 인근의 공장입지로 인한 공해 문제 및 주택의 설비 변화에 따른 상하수, 오폐수 처리에 대한 문제가 제기되었다.

3) 관광마을사업

관광마을 사업의 마을 대표자들이 제시한 문제점은 사업 추진, 운영 및 주민협조, 사업 동참, 시설지원 차원으로 구분되었다<표 12>.

첫째, 사업추진상의 문제점은 크게 관광마을로 지정받기 위하여 초기단계에 사업계획서를 작성 제출하는 문제, 사업추진의 인허가 문제, 사업비의 비용처리 문제였다. 즉, 관광마을로 지정받고 사업비를 지원받기 위하여 마을에서 정부 측에 사업계획서를 제출할 때, 주민들은 이러한 사업계획서를 작성할 수 있는 전문적 능력이 부족하다. 이에 한 사례의 경우 지역 대학에 의뢰하여 사업계획서를 작성한 실정이었다. 이에 주민의 사업계획서 작성과 관련하여 지원시스템의 구축이 필요하다. 예를 들어 마을개발 및 발전을 추진하려는 주민이 있을 경우, 이를 관광마을사업으로 어떻게 풀어 나가야 하는지 컨설팅을 지원하고 전문 서류를 작성하는데 도움을 줄 수 있는 서비스 지원체계를 정부의 행정망에 포함시키는 것이 필요하다고 판단된다

둘째로 지적된 문제점은 운영 및 주민 협조차원에서 사업의 활성화를 위한 방안 모색, 수익금의 분배, 관광사업의 불투명한 지속성, 주민의 의식과 젊은층 참여에 관한 것이었다. 특히 사업 활성화 측면에서 현재 사업지구로 지정되어 일을 추진하고는 있지만, 관광객을 어떻게 확보하고 본 사업을 유지해 나가야 하는지에 대한 문제가 있다. 그리고 마을 사업에 참여하는 연령층도 젊은층이 적어 홍보와 안내를 담당할 수 있는 인력의 문제가 있었다. 또한 이 사업이 매일 지속적으로 혹은 정기적으로 진행되기 보다는 관광객을 기준으로 불특정한 일시에 운영되고 있는 실정이어서, 이를 준비하기 위한 일손의 어려움이 제기되고 있었다. 일의 추진에 따라 발생한 수익금을 사업추진 및 운영에 참여한 바에 따라 어떠한 비율로 분배할 것인지도 문제점으로 제기되었다. 이는 관광마을 사업이 주소득원인 농업을 기반으로 하고 있는 농촌에 추가 소득으로 점목된 것이므로, 마을 주민이 모두 관광사업에 적극적으로 참여할 수는 없는 입장 때문에 발생한 것이다.

표 12. 관광마을사업을 추진한 마을의 문제점

구분	대표자들이 지적한 문제점
사업추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진의 계획수립 어려움</li> <li>- 자유로운 영업을 할 수 있도록 허가사항과 제도 개선을 요망</li> <li>- 인허가 행정규제 완화/인허가 문제</li> <li>- 마을의 실정에 맞게 행정기관에서 융통성 발휘요망</li> <li>- 사업집행의 경직성으로 예비비와 체험 준비비 등의 여유자금 확보가 어려움</li> <li>- 사업비의 비용사용 및 처리에 대한 융통성 요망.</li> </ul>
운영측면	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수입이 불특정하여 인건비와 같은 비용 결정에 곤란한 문제가 있음</li> <li>- 관광객이 일정치 않아 일손 준비가 매우 어려움</li> <li>- 수익금 발생시 마을 주민들과의 분배 문제</li> <li>- 마을기금의 부족</li> </ul>
주민협조	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 마을사람들에게 의식과 생각을 바꿀 수 있는 교육이 시급함</li> <li>- 주민의 의식 부족, 지도자 부족, 특히 젊은층 부재</li> <li>- 지도자와 주민들의 의식 차이 대두</li> <li>- 관광마을에 종사할 수 있는 인력부족 (예: 식당지원 인력부족)</li> </ul>
시설측면	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대규모 관광객(약 120명)을 수용할 수 있는 식사공간 부족 및 시설미비</li> <li>- 학교, 사회단체 모임시 장소협소하고 불편</li> <li>- 식사를 할 수 있는 전문 식당(방)이 따로 없어 어려운 점이 많음</li> <li>- 관광객들이 편히 먹고 즐길 수 있는 공간 및 손님이 직접 식사준비를 할 수 있는 공간이 필요함</li> <li>- 마을 공동 취사장이 없어 설치가 필요함</li> <li>- 관광객을 대접할 수 있는 시설과 대단위의 손님을 수용할 수 있는 공동시설이 없음</li> <li>- 공동주차장과 같은 기반시설에 대한 정부지원 요망</li> <li>- 주차장, 체육시설, 마을회관 등의 기반시설 열악함</li> <li>- 조각공원 같은 공원시설을 관광마을과 연계 계획함으로써 마을 활성화 필요</li> <li>- 하수처리장 문제</li> </ul>

따라서 이러한 문제점은 마치 관광여행사가 홍보와 안내를 담당하듯이 농촌소득 증대를 위한 관광지원시스템을 정부에서 통합적으로 갖추어 지속적인 관광객 유치가능할 때 해결될 수 있을 것으로 여겨진다. 그리고 일손 준비 역시 관광마을 자체 단위뿐만 아니라 주변 마을과 연계하여 어느 정도 관광마을사업에 대한 인식을 갖춘 주민들을 중심으로 인력풀제와 같은 운영 방안도 필요할 것으로 여겨진다.

셋째로 지적된 문제는 마을의 관광사업을 추진하는데 필요한 식사, 숙박, 주차장, 하수처리 등의 시설 설비적 측면에서의 미흡함이었다. 공동 숙박시설 혹은 식사시설 등이 정부 지원금으로 건축되었으나, 농촌주민은 공동시설물의 건축과 관련하여 설계, 시공 상의 어려움을 토로하였다. 특히 마을의 공공시설물 및 조경 공사 시 반드시 기술 면허를 득한 업자를 선정토록 한 규정에 대해 문제를 제기하였다. 시공의 질을 위해서는 필요한 규정이나 농촌현실로 볼 때 면허업자는 대도시에 있어 선정상 어려움이 있고, 소규모 공사로는 이득이 적기 때문에 대도시 면허업자들이 공사를 꺼려하는 문제점이 있었다. 그로 인해 추진 일정이 지연되는 문제점을 제시하였다. 그리고 이러한 식당/숙박의 공공시설물 건축이 신고사항인 점을 볼 때, 관광마을의 사업계획 및 마을 이미지에

맞는 공공시설물이 디자인되고 있는지도 검토하여야 할 문제였다. 또한 식사를 제공하는 경우 농촌의 현지에서 생산되는 농수산물로 80%이상을 충당하므로 마을에 이득을 줄 수 있어, 식당공간의 지원은 중요한 사안이다. 또한 마을 내에 체험공간이나 소공원, 전망대의 공간을 제공하는 것은 긍정적 요인으로 작용할 수 있으므로, 폐교의 공간 등을 활용한 공공시설물의 이용 방안 등도 검토해 볼 수 있다.

5. 농촌마을에 대한 요구

1) 문화마을

문화마을 대표자들은 농촌의 생활을 수용할 수 있는 마을계획을 요구하였다. 그리고 유지관리 비용이 소요되는 공동시설물은 유명무실하다는 문제점을 제기하였고, 마을 계획 시 미흡한 부분에 대한 지속적인 리모델링의 지원을 요구하였다. 나아가 기존마을과 연계하여 문화마을이 계획된 경우 기존마을의 기반시설 정비까지 요구하였다<표 13>.

이와 같은 문화마을의 요구 역시 앞서 문제점에서 지적된 바와 같이, 마을조성 후 유지관리, 인근 기존마을까지 포함하여 문화마을 주변으로 지속적인 정비사업이 추진되어야 함을 요구한 것이었다. 이는 농촌마을을 유지관리하기 위한 전문기관의 필요성을 제기한 것이다.

2) 취락구조개선마을

취락구조개선 마을의 대표자는 소득증대를 위한 지원과 마을 전체의 재개선을 요구하였다<표 14>. 수해 문제 혹은 택지 협소 등으로 마을 전반의 재조성 요구는 <표 12>에서와 같이 사업초기의 문제점에 따른 것이었

표 13. 문화마을 대표자의 요구

문화마을에 관한 요구
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대다수 주민이 농업에 종사하는 사람들인데, 농기계 하나 둘 곳 없는 주택이며, 닭 한 마리 키울 수 없어 농사에 종사하는 사람이라도 생활은 도시 공무원 생활과 같이 살아야 하는 불편함의 개선 요구</li> <li>- 조성 된지 얼마 되지 않았지만 리모델링의 혜택을 주고, 조성된 문화마을이 더 향상될 수 있도록 노력 요구</li> <li>- 어린이놀이터, 수영장 운영/관리 개선(수영장은 수상안전 사고문제, 관리비, 수도비 등의 문제) 요구</li> <li>- 인접한 기존마을의 정비도 요구: 기존마을 기반조성을 통해 마을환경의 개선 필요</li> </ul>

표 14. 취락구조개선 마을 대표자의 요구

취락구조개선 마을에 관한 요구
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 비용의 분할상환, 마을을 바둑판처럼 조성하여 한 곳에 모여 살수 있는 방안 요구, 경운기, 창고 등을 수용할 수 있도록 대지 200평 정도 요구, 오물해결을 위한 쓰레기 소각장 요구</li> <li>- 마을 부지가 웅덩이로 변해 수해 가능성이 있으므로, 마을을 다시 조성하거나 이주 요구</li> <li>- 전반적인 모든 부분의 개선 요구</li> <li>- 특별한 소득원이 없으므로 주민이 큰 부담 없이 동참할 수 있는 일거리 지원 및 도움 요구</li> <li>- 하천정비사업, 마을 안길포장의 지원 확대 요구</li> </ul>

표 15. 관광마을 대표자의 요구

관광마을에 관한 요구
- 다양한 개발방안을 모색하여 농민의 살아갈 길 모색 요구
- 농민들이 농촌에 살면서 소득을 올릴 수 있는 방안 요구. 주 5일 근무로 갈데없는 도시인들을 농촌에서 휴식하고, 농촌 주민들은 이들을 상대로 농촌의 쾌적함과 후한 인심을 판매할 수 있도록 교육 및 지원요구.
- 협조와 이해를 위한 교육, 홍보 및 사회분위기 조성요구
- 주민의 의식 변화 및 젊은층이 회귀할 수 있는 마을 가꾸기 사업 요구
- 노인복지 및 자녀교육 문제의 해결 요구
- 마을의 공동 공공시설 지원 요구: 마을공동광장(모임, 놀이), 안내 표지판 설치, 체험할 수 있는 깨끗한 냇가, 진입로 주변 환경미화(예:꽃길), 마을공동 주차시설, 공동위탁시설, 학생과 공동체 손님을 수용할 수 있는 시설, 공동 화장실 및 욕실, 체력장 등의 시설 요구
- 수질환경 보호를 위한 오폐수시설의 확충 및 기반시설(농로 확 포장, 골목길 확장, 상 하수, 공해유발 시설 정비 등), 조경 지원 요구
- 각 지역의 전통 먹거리 개발 지원, 전통문화체험 시설물 설치 지원 및 지역의 특성화 지원 요구
- 인허가 규제 완화 및 사업 관련 상충 법률 정비, 지방정부 당국의 적극적이고 개방적 협조 요구
- 관광마을을 활성화를 위해 정부 지원의 추가 요구

고, 그 외 마을의 하천정비, 쓰레기 처리시설, 도로 확장 등을 요구하였다.

3) 관광마을

관광마을의 대표자들이 제시한 요구는 <표 13>의 문제점과 같은 맥락의 내용을 제시하고 있었다<표 15>.

관광마을 사업을 추진하면서 제기되는 인허가 문제 및 사업 추진 상 부서간의 법률상 충돌문제, 공공시설 및 마을기반시설 부족문제의 해결을 요구하였다. 추가적으로 마을가꾸기의 조경 및 환경미화 추진의 어려움을 해결할 수 있는 방안을 요구하였고, 본 사업에 대해 마을주민 모두 확신을 갖고 추진할 수 있도록 사회분위기의 조성 및 홍보와 교육 등의 필요성을 요구하였다. 그리고 농촌마을의 근본적 문제 해결로써 인간답게 살 수 있는 농촌이 될 수 있는 지원과 교육, 소득의 증대, 젊은층이 정착할 수 있는 여건의 조성, 그리고 노령화 인구에 대한 복지문제 등을 요구하였다.

이러한 주민의 요구 중 정부차원에서는 관광마을에 대한 홍보를 추진할 필요가 있다고 여겨진다. 물론 농촌관광에 대한 인터넷 포털사이트가 구축되었지만, 이를 좀더 적극적으로 신문이나 미디어 등의 언론매체와 관광책자를 통해 꾸준히 홍보할 필요가 있을 것으로 여겨진다. 예를 들어 민박마을의 경우는 여행정보자료에 명시하는 것 뿐 아니라 역이나 터미널에서도 숙박시설 안내로 제공되는 것이 필요하다. 체험마을은 체험프로그램과 적정 여행시기 등에 관한 정보를 꾸준히 제공함으로써 관광객의 유치 노력이 필요하다.

그러나 문제점과 요구에서도 지적한 바와 같이 관광마을의 사업추진 및 자금동원의 어려움이 있으므로, 농촌을 후원하는 정부의 입장에서는 농촌관광을 홍보하는 역할도 함께 맡아 주는 것이 필요하다. 이 역시 농촌의 마을을 관리하는 차원에서 정부의 지원으로 이끌어야 할 것이다.

4) 자연마을

자연마을의 대표자들은 모두 “회관, 노인정 등의 공동시설을 만들어 주었으면 좋겠다” 는 요구를 제시하였다. 이것은 다른 마을유형에 비해 공동체 생활을 유지하기 위한 시설을 요구한 것으로, 공동체를 바탕으로 한 전통마을의 의미가 지속되고 있음을 나타낸 것이다. 그리고 농촌마을이 고령화되는 현실과 특히 자연마을의 고령 노인 비율이 높은 점을 감안해 볼 때<sup>13)</sup>, 단순한 노인정과 마을회관이기 보다는 미래지향적인 노인수용 공동시설의 방향 모색도 필요할 것으로 여겨진다.

V. 종합 및 논의

1. 정부지원과 마을 개선정책의 추진

조사결과 마을 개선을 위한 정부의 지원에 대하여 보통이상의 만족을 하고 있었으므로<표 6>, 정부의 지원정책을 긍정적 시각에서 다루어야 할 것으로 여겨진다. 그러나 정부의 지원으로 마을이 발전 확대되었다는 인식은 파악되지 않았으므로<표 3>, 지원은 하되 방법론적 재검토가 필요하다고 여겨진다.

특히 마을 만족도<표 7>에서 마을의 변화가 없다고 인식한 경우 만족도가 높았으므로, 정부의 마을개선 정책은 급격히 마을을 확대 발전하는 방향의 발전 속도에 초점을 맞추기 보다는 내실있는 방향으로 사업을 서서히 진행하는 것이 바람직함을 보여준다. 따라서 현재 정부 지원 정책의 추진을 장기적으로 접근하는 것이 필요하다고 여겨진다. 그리고 현지의 사정에 맞게 사업의 시행과정에서 융통성을 발휘할 수 있도록 하는 것도 바람직하다고 여겨진다. 예를 들어 문화마을은 사업시행기간을 4년으로 명시하고 있으나, 실제 6개 지구의 사업기간을 분석한 결과 5.2년인 것을 보면(최병숙 외6인, 1998) 정부에서 추진하는 사업의 진행은 다소 빠르게 정하고 있음을 확인할 수 있다. 그러므로 정부에서는 마을개선이 서서히 진행되도록 기간을 정하되, 현지사정에 따라 조정할 수 있도록 정책 시행기간을 융통성 있게 제시하는 것이 바람직할 것으로 여겨진다.

2. 마을 개선정책의 추진과 사후관리

마을유형별 조사결과를 종합 정리하면<표 16>, 정부 지원된 농촌마을의 공통적 요구는 마을에 대한 관리 문제인 것으로 파악되었다. 즉, 마을조성 후 발생하는 하자관리 및 일정 기간이 지나 노후화로 발생하는 문제, 관광소득을 지속적으로 확보할 수 있도록 마을 환경 및 서

13) 박윤호 외 7인(2003)의 연구에서 문화마을, 취락구조개선마을, 관광마을, 자연마을 주민 386명을 조사한 결과, 응답자중 60대 이상 노인의 비율이 취락구조개선마을(64.1%), 자연마을(53.7%), 관광마을(51.2%), 문화마을(44.2%) 순으로 높았고, 70대 이상의 노인은 자연마을(25.3%), 취락구조개선마을(21.1%), 관광마을(20.7%), 문화마을(11.6%)로 파악되었다.



표 16. 마을유형별 조사결과의 종합

구분	마을유형	종합정리
정부 지원	문화마을	· 마을 기반시설, 택지조성, 주택 설계지원, 주택 건축비 지원
	취락구조 개선마을	· 도로, 하천, 농촌, 마을주차장의 기반시설 및 공동시설 지원
	관광마을	· 마을회관, 도로, 상수도 및 주택개량지원 · 관광소득을 위한 민박, 팜스테이, 관광마을 조성 자금 지원 → 마을특화 및 이미지부각/주민 요구에 부응한 지원
	자연마을	· 주택 및 실외화장실 위주의 개량 과 일부 도로, 상수도 기반시설 지원
평가	문화마을	· 만족도 점수는 마을유형 중 3위, 사업 평가 점수는 2위
	취락구조 개선마을	· 만족도 점수와 사업평가 점수 모두 마을유형 중 가장 낮은 4위
	관광마을	· 만족도 점수는 마을유형 중 2위, 사업 평가 점수는 1위
	자연마을	· 대표자의 만족점수가 마을유형 중 1위
문제/요구	문화마을	· 마을의 유지관리 및 공동의 비용처리/ 공터의 방치 문제/ 계획 시 미흡 부분의 리모델링/ 인접 마을까지 정비 요구 → 마을조성사업의 하자관리 및 지속적인 사후관리 기관의 필요성 제기
	취락구조 개선마을	· 사업추진당시 부적합으로 재조성 요구/ 주택노후화/ 기반시설(도로, 하천, 쓰레기처리) 문제/ 외지인유입의 공동체 와해/소득증대 문제 → 마을 조성 후 발생하는 문제해결을 위한 지속적인 유지관리 지원 필요 및 마을재정비 추진 정책 필요
	관광마을	· 사업 인허가/운영 및 주민협조/지속적인 관광객 확보/식사숙박, 주차장, 상하수처리의 공공 기반시설설비/마을환경정비문제 → 전문가의 지적자원을 활용할 수 있는 서비스컨설팅 지원체계/ 지원사업의 농촌관광마을홍보 및 관리 필요
	자연마을	· 공동체 유지를 위한 공동시설, 전통 마을의 정서 유지 요구 → 공동체 의식 증진 및 고령 노인생활 시설 모색 필요

비스 체계를 홍보 관리하는 문제였다. 특히 마을조성 후 30여년이 된 취락구조개선마을의 경우 사업 초반에 지적된 문제점이 추진과정에서 반영되지 않은 점과 마을 조성 후 지속적인 지원과 관리가 되지 않아 마을의 재조성을 요구하였으므로, 마을개선사업은 공간과 더불어 지속적인 삶을 위해 사후관리가 또한 중요하다고 본다.

취락구조개선마을이 1976년~1978년 사이 전국의 1,062개 마을에서 추진되었고, 그 중 신촌형 및 합촌형 마을로 조성된 곳이 975개 마을이다. 그런데 이 마을에 대한 만족도 및 사업평가 모두 가장 낮았고, 당초 사업의 문제점도 있었던 것을 감안해 보면, 취락구조개선 마을의 리모델링 정책도 고려되어야 할 것으로 여겨진다.

만족도 및 사업평가에서 긍정적인 문화마을과 관광마을은 지속적으로 쾌적하고 좋은 물리적 환경의 유지관리 및 관광 서비스 관리까지 요구하였다. 특히 문화마을에

서는 마을 A/S, 외지인에게 분양된 택지가 공터로 방치된 문제를 제기하므로 강제적 관리의 필요성도 제기되었다. 따라서 농촌마을 사업에 대한 정부의 사후관리정책 및 전담기관에 대한 추진 검토가 필요하다고 여겨진다.

### 3. 마을자원의 관광 상품화

대표자들은 마을 속에 내재된 농촌마을 이미지를 유지하여 자원으로 활용되도록 요구하였다. 관광마을의 경우 마을의 이미지는 특화요소로써 곧 상품으로 인식하고 있었다. 이런 결과는 관광마을의 경우 사업요건에 관광소득을 위한 특화요소를 강조했기 때문이다. 그러나 현실적으로 주민들은 마을자원을 관광상품으로 개발하는 전문적 기획력이 부족하다. 따라서 마을자원의 관광 상품화를 위한 전문가 컨설팅 서비스 지원체계를 구축하는 것이 필요하다. 특히 관광마을 사업이 일회성으로 끝나는 것이 아니고, 지속적으로 발전하고 거듭나야 하는 것이기에 때문에 더욱 이러한 컨설팅의 지원체계가 필요할 것으로 여겨진다. 그리고 이러한 지원체계에서는 관광마을을 주변 농촌경관과 주택의 외관적 디자인이 조화를 이룰 수 있도록 추가적인 지도도 제시될 수 있어야 할 것으로 여겨진다.

### 4. 농촌마을의 공동체 의식 유지

마을개선사업이 추진되지 않은 자연마을 대표자들은 농촌의 고유한 공동체 의식이 유지되길 요구하였다. 이는 농촌마을이 도시생활에서 경험할 수 없는 삶, 즉, 공동생활과 자연친화적 환경을 통해 농촌다움을 영위할 수 있을 때 마을이 하나의 자원으로써 경쟁력이 있음을 나타내는 것이다. 따라서 정부에서는 고령화되고 있는 현 농촌실정을 감안하여 노인을 중심으로 한 공동체 의식의 증대 방안도 검토되어야 할 것이다. 예를 들어 70-80년대 건립된 마을회관의 노인정은 낡고, 현대 노인생활을 지원하는 프로그램의 수용은 고려되지 않았으므로 새로운 방향의 노인 공동시설이 모색되어야 할 것으로 여겨진다.

## VI. 결 론

농촌마을의 주거공간이 제공하는 서비스를 마을정비 차원에서 높일 수 있는 정책 방안을 모색하기 위하여 주민 대표자 요구를 파악한 결과, 다음과 같이 결론을 제시할 수 있다.

첫째, 마을정비 정책에서 장기간의 융통적 예산 집행 방식 및 주민참여 방법의 시도가 필요하다. 마을개선사업의 추진은 주민과의 공감대가 충분히 조성될 때를 기준으로 시작하여야 한다. 그리고 사업 추진으로 인한 주민의 기대감을 자극하기 보다는 급격한 변화없이 장시간에 걸쳐 점진적으로 마을이 개선된다고 느낄 수 있도록 사례 깊게 추진하는 것이 필요하다. 따라서 마을개선사업의 정부 지원금은 장기 사업으로 예산을 수립하고, 사

업이 수립된 기간동안 자율적으로 예산을 가감 수행할 수 있는 융통적인 사업추진 방식의 도입이 필요하다.

둘째, 농촌경관 보존차원에서 정부가 마을관리제도를 실시하는 것이 필요하다. 특히 마을개선사업을 추진하는 곳을 중심으로 사후관리제도의 도입이 필요하다. 개선마을을 사후 관리하는 것은 마을 환경의 질적 수준을 오랫동안 유지할 수 있으며, 인근마을까지도 관리한다면 개선사업 추진으로 인한 상대적 낙후감을 상쇄시켜줌으로써 개선사업의 효과를 배가할 수 있다. 따라서 마을정비사업이 실시된 곳을 중심으로 사후관리시스템의 도입이 필요하다.

셋째, 마을개선에 관한 정부지원사업과 관련하여 정부는 주민이 활용할 수 있는 서비스체계를 구축할 필요가 있다. 예를 들어 관광마을에서 관광객 유치를 위한 홍보, 농촌경관과 조화된 주택과 시설물의 건축지도, 마을 특화자원의 상품화 컨설팅을 지원할 수는 안내 체계가 필요하다.

넷째, 마을조성 역사가 오래된 자연마을의 경우 마을 개선사업에서는 고령화된 노인을 고려한 공동시설 계획 제시 및 이 곳을 모태로 주민 공동체를 유지하여 전통적인 농촌의 정서와 문화가 지속되도록 하는 것이 필요하다.

## 참 고 문 헌

1. 김경량(2005), 선진국형 농촌개발. 건축. 49(1).
2. 김장섭·이상정(2004). 농촌지역 개발정책의 변천과정과 특성에 관한 연구. 한국농촌건축학회논문집. 6(3), pp.1-14.
3. 내무부 지방행정국 농촌주택과(1978). 민족의 대역사(大役事): 농촌주택사II. 사단법인마을본부문고.
4. 박시현·박병오(1997). 농촌생활환경정비정책의 효율적 추진방안. 연구보고 371. 농촌경제연구원.
5. 박윤희·최병숙·이상문·진미윤·전영미·채철균·김진화, 오민근(2003). 농촌 경관주택 정책 및 마을 리모델링 방안 연구. 농림부, 농어촌연구원.
6. 박윤희·전영미·임상봉·이석주·엄대호·장은숙·오세훈·임재식(2001). 농촌마을 특성화에 대한 정책 방안 연구. 농림부, 농어촌연구원.
7. 박윤희(2001). 환경친화적 문화마을 조성방안. 새국토연구협의회 종합대토론회 논문집.
8. 최병숙·박윤희·홍찬선·임상봉·정경원·이한경·전영미(1998). 문화마을조성사업 사후평가 및 발전방안 연구(I). 농어촌진흥공사 농어촌연구원.
9. 최병숙·박윤희·홍찬선·차정민(1998). 경관을 고려한 농촌마을계획의 사례연구: 강원도 정선군 북평마을을 대상으로. 농공기술. 11.

(接受: 2005. 2. 3)