

공동주택단지 근린시설 배치유형별 커뮤니티의식분석에 관한 연구

A Study on the Community-consciousness Depending on the Location Type of the Neighborhood Facility in Apartment Complex

김대욱*
Kim, Dae-Wuk

정응호**
Jung, Eung-Ho

류지원***
Ryu, Ji-Won

Abstract

This Study is to analyse the community-consciousness depending on the location type of the neighborhood facility in apartment complex, in order to set up the fundamental criteria for the location type which can increase the community-consciousness. For the purpose of this study, Shopping center, Playground and Resting Area are selected among the neighborhood facilities and they were analysed on the basis of the Belonging-Sense, Affection-Sense and the personnel Interchange. The results of this study are as follows: Shopping center should be located in the Main-Entrance of Apartment Complex and be constructed as low building along the street. In case of the Playground that was compared with the Central type and Decentral type, the Central type is proper for the increasing of community-consciousness. In case of the Resting Area that was compared with the Mixture type involving a playground and Independent type except for a playground, the independent type is acceptable for the location-type to increase the community-consciousness owing to all analyses.

Keywords : Neighborhood Facility, Location Type, Community-Consciousness, Apartment Complex

주요어 : 근린시설, 배치유형, 커뮤니티의식, 공동주택단지

1. 서론

1. 연구 목적

주거단지계획 및 개발의 궁극적인 기본목표는 주거지역에 대한 소속감 혹은 커뮤니티의식이 형성되어질 수 있도록 사회적으로 의미있는 공간을 창출하기 위한 물리적 환경의 제공에 있다고 하겠다. 주택단지에 커뮤니티의식이 조성된다는 것은 단지 내의 사적교류정도가 활발해짐으로 인해 단지에 대한 소속감과 애착심 등이 제고되어짐을 의미한다 할 수 있다. 이러한 커뮤니티의식은 20세기부터 시작된 급속한 도시화와, 이로 인해 유발된 도시생활공동체의 붕괴에 따른 도시병리현상과 같은 도시문제를 해결하기 위한 하나의 주요 수단으로 그 가치가 인식되고 있다.

도시지역 정주체계의 가장 하부체계인 주거지역에서의 커뮤니티의식이 붕괴되거나 또는 조성이 되어지지 않는다는 것은, 도시사회학적 측면에서의 올바른 지역사회가 성립될 수 없다는 것을 의미하며, 이로 인해 도시지역에서는 앞으로 더욱 복잡한 양상의 도시문제가 발생할 수 있는 가능성을 내포하고 있다.

일반적으로 어떤 주거지역에 주민이 커뮤니티의식을 가지게 된다는 것은 인식되어지는 주거환경에 대한 다양한 측면의 만족도가 충족되어 나타나는 결과라고 할 수 있겠는데, 이는 무엇보다도 바람직한 주거환경의 조성을 위한 물리적 환경과 사회적 환경의 조화가 요구되어진다는 것을 의미한다.

주거환경은 주민의 심리적 의식구조와 사회적 환경변수와의 관계에 따라 다르게 인식되지만, 이들은 주로 주거생활을 영위해 나가면서 사회적 환경을 조성해 줄 수 있는 물리적 매개체(근린시설)의 이용빈도에 의해서도 크게 영향을 받게 된다. 특히 고밀로 조성되어지는 공동주택단지에 있어서 근린시설은 이용빈도가 커뮤니티의식형성에 매우 중요한 역할을 할 수 있다. 다시 말하면, 주거지역 내부의 어떤 물리적 환경이 특정한 집단의 사회적 교류를 위해 적합하다고 인식되면, 이 환경은 특정집단에 의해 반복적으로 사용되고 사회적 의미를 가진 유효한 환경으로 인식된다. 이렇게 의미있는 환경의 총체적인 형성을 통하여 주민들은 행동패턴과 생활양식을 공유하게 되며, 결과적으로 지역에 대한 소속감과 애착심을 가지게 되는 것이다¹⁾.

*정희원, 계명대학교 산업기술연구소 연구원, 공학박사

**정희원, 계명대 환경계획과 교수, 공학박사

***정희원, 대구지역환경기술개발센터 선임연구원, 공학박사

1) 송철재(1981), 주거환경설계를 위한 도시주거지 이웃집단에 관한 연구, 서울대 환경대학원, pp.26-30.

표 1. 공동주택단지 근린시설의 법적기준

시설	설치기준			
	세대수	면적	기타	
생활편익시설	-	세대당 6m ² 으로 규모상한설정	산정면적 500m ² 미만인 경우 500m ² 까지 설치가능	
의료 시설	약국	500세대 이상	1개소 이상	
	의원	1,000세대 이상	1개소 이상	단지로부터 800m 이내에 이용가능시설이 있는 경우에는 제외
유치원	1,000세대 이상	-	단지로부터 300m 이내에 동일규모의 유치원이 있는 경우는 제외	
노인정	100세대 이상	15m ² 을 기준하여 초과 매 세대당 0.1m ²	면적합계가 300 초과시 300로 설치가능	
어린이놀이터	100세대 미만	세대당 3m ²	시·군지역은 2m ²	
	100세대 이상	300을 기준하여 초과 매 세대당 1m ² 가산	시·군지역은 200m ² 을 기준하여 초과 매세대당 0.7m ² 가산	
주민운동시설	500세대 이상	300을 기준하여 초과 매 200세대당 150을 가산	배드민턴장, 배구장, 농구장 또는 정구장 1개소 이상 설치	
	1,000세대 이상	운동장외에 수영장이나 롤러스케이트장 1개소 또는 정구장 2면 이상 설치	세대당 전용면적이 60m ² 이하인 공동주택이 전체의 1/2 이상일 경우 핸드볼장, 배구장, 농구장, 씨름터로 대체 가능	
	2,000세대 이상	초과 매 1,000세대당 정구장 1면 추가설치하거나 소년축구장 또는 소년야구장 1개소 설치		
	5,000세대 이상	생활체육시설과 청소년수련관용 대지를 3,000m ² 이상 확보 또는 6,000m ² 이상의 생활체육시설을 건축하여 공급		
주민공동시설	300세대 이상	50m ² 을 기준하여 초과 매 세대당 0.1m ² 가산	면적합계가 300m ² 초과시 300m ² 으로 설치가능	
근린공공시설	3,000세대 이상	근린공공시설용 대지 500m ² 이상 확보		
보육시설	500세대 이상	30인 이상의 영유아 보육시설 설치. 3세 미만 시설 2.63m ² /인 3세 이상 시설 1.98m ² /인 유아놀이터 2.5m ² /인	단지로부터 300m 이내에 동일규모 이상의 보육시설이 있거나 당해 단지내 동일규모의 보육시설 및 유사시설을 갖춘 사회복지관을 설치하는 경우 제외	
문고	500세대 이상	33m ² 이상의 공간에 6좌석과 1,000권의 서적구비		
조경 시설	휴게시설	300세대 이상	500세대까지는 1개소, 500세대를 넘는 경우 500세대 마다 1개소를 더할 수 이상	- 각 휴게소에는 파고라 및 5인용 긴의자 5개 이상을 설치, 주변에는 교목을 식재 - 주택건설기준에 관한 규정 제4장 제29조

자료 : 주택건설기준 등에 관한 규정 (1999년 기준) 제5장 제46~54조 요약·정리

따라서 본 연구에서는 공동주택단지 내 근린시설의 배치유형별 이용실태 및 만족도를 토대로 커뮤니티의식형성 정도를 분석하여 향후 공동주택단지 조성시 커뮤니티 의식이 보다 효과적으로 제고될 수 있는 근린시설배치 기준모색을 위한 기초연구자료를 제공하고자 함에 연구의 목적을 두었다.

2. 연구 방법

본 연구의 수행방법은 문헌연구와 실증적 사례조사연구로 구성되는 바, 먼저 문헌연구를 통하여 근린시설이 커뮤니티의식형성에 미치는 역할과 영향을 살펴보고 사례조사유형분류를 위한 이론적 기준을 제시하였다.

사례조사연구는 연구대상지를 선정하여 현장시설물조사 와 설문조사를 병행하였다. 특히 설문조사의 자료분석은 상용통계프로그램(SAS Program)을 이용하여 근린시설 배치유형별 커뮤니티의식의 차이분석을 위하여 χ^2 검정(Chi-Square test)을 실시하였고, 유의수준은 0.05이하로 설정 하였다.

II. 문헌 고찰

1. 커뮤니티의 개념 및 형성요인

커뮤니티는 사회학적 개념으로 단순히 "지역사회"의 뜻 으로서 주민 상호가 어떠한 사회적 관계에 있건 없건 상 관없이 다만 일정한 지역에 거주하는 사람들의 집단을 일컫는 경우와 "공동사회"의 뜻으로서 어떤 사람들의 집 단이 공통된 목적이나 의지를 가지고 상호 부조해 가면 서 생활하는 경우의 사회적인 관계를 뜻한다²⁾. 또한 도 시생태학자들은 자치적인 방법으로 거주민의 요구를 충족시킬 수 있는 생태적 단위, 즉 동질성을 가지는 자연 지역으로 정의하고³⁾ 지역주민들 사이에 사회적 상호작용 과 이웃의식의 존재, 상징적 공약의 공유 등을 특성으로 제시하여 커뮤니티를 설명하고 있다.

이러한 커뮤니티 형성을 위해서는 한정된 규모의 인구,

2) 조성기(1996), 도시주거학, 동명사, p.21.
3) Abrahamson M.(1980), Urban Sociology, 2nd Ed., p.148.

주거지역의 물리적·사회적 특성에 의한 지역의 독자성, 지역 내에서의 빈번한 사회적 교류, 공동이익이나 공동가치의 축에 대한 집단적 인식⁴⁾ 등 주거지역에 대한 주민의 심리적인 동류의식과 소속감, 그리고 장소성과 관련지어 논의⁵⁾하고 있으며, 주민의 사회적 결속과 주거지역에 대한 애착심은 그들이 살고 있는 지역에 대한 소속감으로 표현되어 이는 주거지역 전반에 대한 거주성을 향상시키고 결과적으로 안전하고 쾌적한 주거환경으로 발전되는 요인이 된다.

2. 근린시설의 역할과 기준

주택단지 내 근린시설의 역할은 일상품·문화·오락·교육·의료시설 등 1차적인 편의시설들이 거주자들의 보행권, 즉 근린권내에 배치됨으로써 주택단지 내 편의성을 제공할 뿐만 아니라 하나의 생활권을 구성하는 중요한 요소가 되는 것이며, 문화·종교·교육 등 다양한 시설들이 복합적으로 배치됨으로써 거주자들에게 다양한 문화활동의 기회를 제공하는 역할을 하고 있다. 또한 이 시설의 가장 중요한 역할은 주택단지내의 커뮤니티 형성이다⁶⁾. 근린생활에 필요한 시설, 즉 근린시설과 같은 소규모 상점들을 중심으로 거주민들은 그들의 사회적 접촉을 가지게 되며 이러한 접촉을 통해 서로의 정보를 교류하면서 그들만의 연대감을 형성한다. 따라서 근린시설은 주택단지계획에 있어 매우 중요한 시설이다⁷⁾.

근린시설에 대한 법적기준은 주택건설촉진법의 제정시 공동주택단지 내 부대복리시설에 대한 규정이 제정되면서 공동주택단지 내 근린시설의 유형 및 시설기준을 규정하였으며, 건축법에서도 도시계획법상의 지역 및 지구 내에 건축되는 각종 건축물의 건축허용 여부를 규제하기 위하여 건축물의 용도를 분류하고 있다<표 1 참조>.

공동주택단지 근린시설은 단지규모별, 즉 세대수별로 설치가 의무화되어 그 기준을 초과하느냐 미달하느냐에 따라 근린시설의 설치유부가 결정된다.

3. 근린시설 배치유형 분류

근린시설에는 법적기준에서 제시한 것과 같이 여러 가지 유형의 시설이 포함되어 있으며 이러한 시설들의 유형에 따른 근린관계나 영역에 대한 연구^{8,9)}, 외부공간구

성 및 공유공간계획에 관한 연구^{10,11)}, 커뮤니티시설의 위치 및 요구에 관한 연구^{12,13)}, 그리고 주택유형별·동선체계별 커뮤니티의식에 대한 연구^{14,15)}가 주를 이루고 있다.

이상에서와 같은 연구를 통해서 공동주택단지 내 동선체계유형과 근린시설에 대한 배치형태를 유형화하면, 동선체계는 격자형·방사형·수목형으로 나누고 형태별로는 집중형과 분산형으로 구분하며, 집중형은 다시 핵화형과 편중형으로, 분산형은 균재형과 편재형으로 나뉘어 진다.

III. 사례조사·분석

1. 사례단지선정과 특성

본 연구의 사례연구대상단지는 대구시내 독립된 생활권 개념에 의해 조성되었으며 각 생활권마다 근린시설들이 계획적으로 유치된 대규모 신시가지 내 공동주택단지를 대상으로 하여 동선체계, 근린시설배치유형, 준공년도, 세대수, 층수, 동수 등의 단지환경조건을 고려하여 6개 단지를 선정하였다.

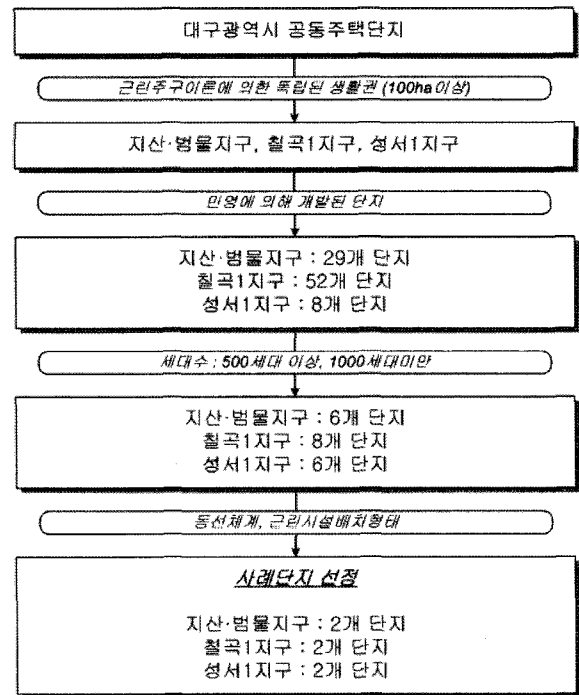


그림 1. 사례단지 선정절차

4) Sei-Kwan Sohn(1986), People, Place and Community, Univ. of Pennsylvania, p.14.
 5) 조재관(1986), 집합주거단지내 Community시설계획에 관한 연구, 한양대학교 산업대학원, pp.25-27.
 6) Jacobs J.(1961), The Death and Life of Great American Cities, New York: Random House, p.68.
 7) 배순석·박종택(1996), 공동주택단지의 근린시설기준에 관한 연구, 국토개발연구원, p.24.
 8) 김정민(1980), 근린주구 단위계획을 위한 공간활동의 행동패턴에 관한 연구, 서울대학교 환경대학원.
 9) 손세옥·최찬환(1992), 집합주거에 있어서 근린영역과 근린관계에 관한 연구, 대한건축학회논문집 8권5호, pp.103-114.

10) 김우식(1984), 아파트단지내의 Community형성을 위한 외부공간구성에 관한 연구, 영남대학교 대학원.
 11) 이소영(1995), 거주자요구를 기초로 한 공유공간계획 연구, 연세대학교 대학원.
 12) 이용만(1987), 아파트 단지내 편의시설의 실태 및 이용에 관한 연구, 대구대학교 대학원.
 13) 조재관(1986), 집합주거단지내 Community시설계획에 관한 연구, 한양대학교 산업대학원.
 14) 이규인·이광노(1993), 주거단지 동선체계 유형별 주거환경의 평가에 관한 연구, 대한건축학회논문집 9권9호, pp.81~91.
 15) 정재희(1993), 도시주택단지의 주민공동체의식형성에 관한 연구, 계명대학교 대학원.

선정된 사례연구대상단지들은 심각한 주택난 해소를 위해 추진된 주택 200만호 건설사업의 일환으로 대규모 택지개발사업에 의해서 조성되어, 개발배경과 개발내용면에 있어서 공통적인 요소가 많다<표 2 참조>.

단지별 시설배치는 <그림 2>와 같으며, 이를 유형화하면 <그림 3>과 같다.

2. 조사내용 및 방법

사례조사는 근린시설배치형태에 대한 현장조사와 근린

표 2. 사례연구대상단지 특성

단지	세대수	인구수	동수	층수	건축년도
범물A단지	612	2386	6	17	1992
범물B단지	804	3143	6	17	1992
칠곡A단지	792	3159	7	15	1993
칠곡B단지	892	3566	6	15	1993
성서A단지	630	2488	6	15	1994
성서B단지	765	3085	6	15	1994

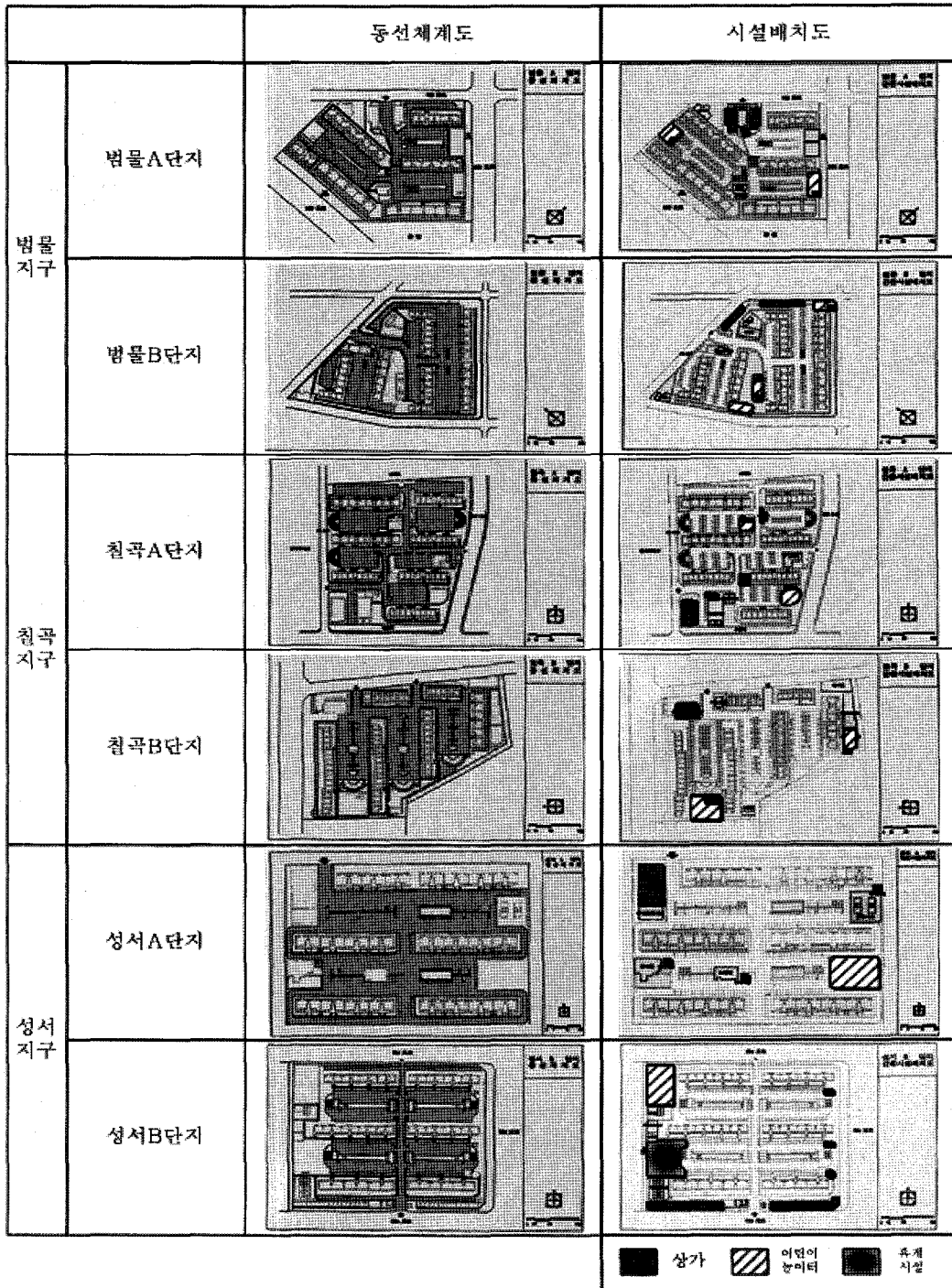


그림 2 사례단지 동선체계도 및 근린시설배치도

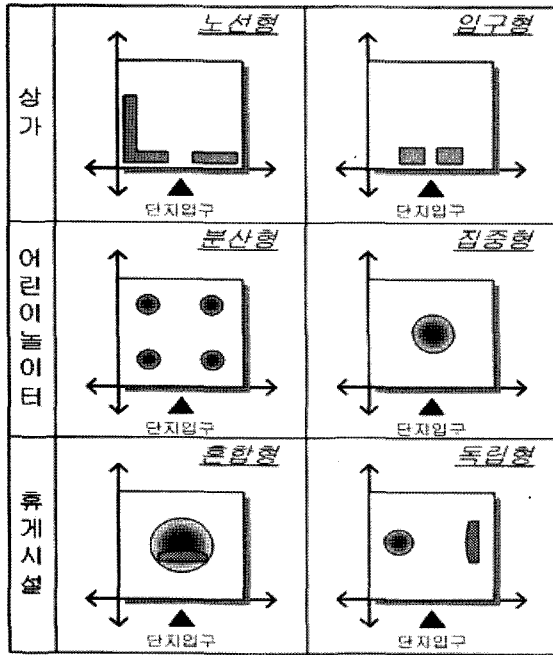


그림 3. 시설배치형태 개념도

시설배치유형별 커뮤니티의식을 분석하기 위한 설문조사를 실시하였다. 현장조사는 직접 사례단지를 방문하여 근린시설이 단지내의 다른 시설적 요소와 어떻게 연관되어 배치되어 있는지를 조사하였다. 설문조사는 각 단지별로 배치된 근린시설을 직접 이용하는 거주자들을 대상으로 다음의 항목에 중점을 두어 조사하였다.

- 첫째, 근린시설배치유형에 따른 인식 및 교류정도
 - 둘째, 근린시설배치유형에 따른 소속감정도
 - 셋째, 근린시설배치유형에 따른 애착심정도
- 조사내용들은 기존의 연구들을 바탕으로 하여 세부적인 항목을 작성하였고 그 내용을 살펴보면 다음과 같다.

표 3. 본 연구의 조사내용

조사내용	세부항목
주민의 사회적 내용	- 가족구성(성별, 연령, 학력 등)
	- 주택규모, 소유형태
	- 거주기간
	- 소득
커뮤니티의식에 관한 내용	- 근린시설유형별 인식 및 교류정도
	- 근린시설유형별 단지에 대한 소속감정도
	- 근린시설유형별 단지에 대한 애착심정도

본 연구의 조사방법으로는 오류의 방지와 자료처리의 정확성을 높이기 위해 성서B단지를 대상으로 예비조사를 2002년 6월 26일에서 2002년 6월 27일에 걸쳐 실시하였으며, 그 결과 단지주민이 이해하기 어려운 몇 개의 항목이 발견되어 수정·보완한 다음, 2002년 8월 18일에서 2002년 8월 20일 동안 총설문배부수 600부를 대상으로 본조사를 실시하여, 481부를 회수하였으나 이중 유효설문은 총 461부로서 최종회수율은 77%로 나타났다.

표 4. 설문배부 및 회수현황

단지	세대수	세대비율(%)	설문배부수	설문회수부수	회수율(%)
범물A단지	612	13	82	63	77
범물B단지	804	18	107	81	76
칠곡A단지	792	18	106	95	90
칠곡B단지	892	20	119	91	76
성서A단지	630	14	84	51	61
성서B단지	765	17	102	80	78
합계	4495	100	600	461	77

3. 배치유형별 커뮤니티의식 분석

1) 사례단지의 특성

(1) 일반적 특성

① 연령별 구성현황

주민의 연령별 구성현황을 살펴보면, 전체적으로 보았을 때, 30~40세 미만이 설문응답자의 52%를 차지하고 다음으로 40~50세 미만이 26.3%를 차지하고 있다.

표 5. 연령별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
20세미만	4.8	1.2	0.0	0.0	3.9	1.3	1.5
20~30세미만	19.0	14.8	11.6	17.6	13.7	8.9	14.1
30~40세미만	33.3	40.7	66.3	63.7	51.0	48.1	52.0
40~50세미만	34.9	38.3	17.9	15.4	25.5	30.4	26.3
50~60세미만	6.3	4.9	4.2	1.1	5.9	10.1	5.2
60세이상	1.6	0.0	0.0	2.2	0.0	1.3	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

② 학력별 구성현황

주민의 학력별 구성현황은, 고졸이상의 학력을 가진 주민이 전체의 90% 이상을 차지하고 있으며, 이중 대졸이상의 학력을 가진 주민은 49%를 나타내고 있다.

표 6. 학력별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
초등학교이하	1.6	0.0	3.2	1.1	2.0	0.0	1.3
중졸이하	4.8	2.5	6.3	13.2	21.6	6.3	8.5
고졸이하	27.0	28.4	60.0	48.4	43.1	32.9	41.1
대졸이상	66.7	69.1	30.5	37.4	33.3	60.8	49.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

③ 아파트 소유형태 구성현황

설문응답주민의 아파트소유형태를 살펴본 결과, 전체의 75.7%가 자가이며 다음으로 23.3%가 전세인 것으로 나타났다.

표 7. 아파트 소유형태별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
자가	66.7	71.6	74.7	74.7	86.3	82.3	75.7
전세	33.3	25.9	23.2	25.3	13.7	16.5	23.3
월세	0.0	1.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.4
기타	0.0	1.2	1.1	0.0	0.0	1.3	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

④ 주택규모별 구성현황

주민의 주택규모별 구성현황에 대한 결과는, 20~30평 미만에 거주하는 주민이 47.3%, 30~40평 미만에 거주하는 주민이 32.7%로 나타났다.

표 8. 주택규모별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
20평미만	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0	5.7
20~30평미만	29.0	19.8	76.8	64.8	100.0	0.0	47.3
30~40평미만	38.7	40.7	23.2	6.6	0.0	82.3	32.7
40~50평미만	32.3	39.5	0.0	0.0	0.0	17.7	14.4
50평이상	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

⑤ 소득수준별 구성현황

주민의 소득수준별 구성현황을 살펴보면, 전체적으로 150~200만원 미만이 30.8%로 가장 많은 분포를 나타내고 있다.

표 9. 소득수준별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
100만원미만	3.3	5.1	4.2	12.4	4.1	3.9	5.8
100~150	15.0	12.8	28.4	43.8	26.5	10.4	23.7
150~200	36.7	17.9	41.1	23.6	38.8	29.9	30.8
200~300	25.0	43.6	18.9	16.9	24.5	32.5	26.6
300만원이상	20.0	20.5	7.4	3.4	6.1	23.4	13.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

⑥ 거주기간별 구성현황

주민의 거주기간 구성현황에 있어서는, 전체적으로 3~4년 미만의 거주기간이 41.4%로 가장 많이 나타났다.

표 10. 거주기간별 구성현황 단위: %

	범물A	범물B	칠곡A	칠곡B	성서A	성서B	전체
1년미만	30.0	23.5	7.4	5.6	11.7	6.4	12.0
1~2년미만	16.1	9.9	13.8	17.8	9.8	14.1	13.8
2~3년미만	14.5	8.6	9.4	7.8	4.0	35.9	13.6
3~4년미만	9.7	9.9	64.2	54.4	68.6	38.5	41.4
4~5년미만	25.8	33.3	5.2	14.4	5.9	5.1	14.9
5년미만	12.9	14.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(2) 공간구조적 특성

사례단지의 동선체계와 근린시설유형 그리고 배치형태 등에 관한 공간구조적 특성의 개괄적인 현황은 <표 11>과 같으며 각 단지의 공간구조적 배치는 <그림 2>와 같다.

사례단지 동선체계의 공통적인 특징은 모두 수목형으로 단지내 통과도로나 진입로를 중심으로 하여 주동으로 연결되어 다시 돌아오는 형태를 이루고 있다는 것이다. 또한 각각의 근린시설이 배치된 특성별로 유형화하면 다음과 같이 분류할 수 있다.

우선, 상가에 있어서는 상가시설이 단지 진입부에 있

느냐 아니면 단지 외곽에 연결된 도로를 따라 나열되어 있느냐에 따라 입구형과 노선형으로 분류되며, 어린이놀이터의 경우는 단지내에 고루 분산되어 있느냐 아니면 단지내 한 곳에 집중되어 있느냐에 따라 분산형과 집중형으로 분류되었으며, 마지막으로 휴게시설의 경우, 사례단지내 유치되어 있는 휴게시설을 위해 어린이놀이터안에 파고라나 벤치를 두어 이와 함께 휴식처를 제공하는 혼합형과 파고라나 정자를 따로 만들어 녹지와 함께 휴식을 위한 전용공간을 구성한 독립형으로 분류하였다.

표 11. 사례단지 공간구조적 특성

단지명	동선체계	근린시설배치형태			
		상가	어린이놀이터	휴게시설	
지산·범물지구	범물A단지	수목형	입구형	분산형	혼합형
	범물B단지	수목형	노선형	분산형	혼합형
칠곡지구	칠곡A단지	수목형	입구형	분산형	독립형
	칠곡B단지	수목형	입구형	분산형	혼합형
성서지구	성서A단지	수목형	입구형	집중형	독립형
	성서B단지	수목형	노선형	집중형	독립형

2) 근린시설 배치유형별 커뮤니티의식 분석

(1) 인사 및 교류정도 분석

① 상가배치유형별 인사 및 교류정도 분석

먼저 상가배치유형에 따른 인사정도를 분석해 본 결과, 입구형의 27.18%가 6~10가구로 나타나 노선형보다 많은 인사를 나누는 것으로 나타났다. 그러나 배치유형별 인사정도의 차이검증에 있어서는 유의성이 없는 것으로 나타났다.

교류정도도 역시 입구형이 노선형보다 많은 분포를 나타내고 있었다. 또한 교류정도의 유형별 차이검증 결과 유의성이 있는 것으로 나타나 인사정도와는 달리 유형별 차이가 있는 것으로 나타났다<표 12 참조>.

표 12. 상가배치유형별 인사 및 교류정도 분석결과 단위: N(%)

	노선형		입구형		전체	
	인사정도	교류정도	인사정도	교류정도	인사정도	교류정도
없음	2 (1.25)	36 (22.50)	6 (2.01)	51 (17.00)	8 (1.75)	87 (18.91)
1~2가구	18 (11.25)	57 (35.63)	24 (8.05)	85 (28.33)	42 (9.17)	142 (30.87)
3~5가구	43 (26.88)	52 (32.50)	63 (21.14)	109 (36.33)	106 (23.14)	161 (35.00)
6~10가구	40 (25.00)	11 (6.88)	81 (27.18)	43 (14.33)	121 (26.42)	54 (11.74)
10~20가구	32 (20.00)	4 (2.50)	61 (20.47)	7 (2.33)	93 (20.31)	11 (2.39)
21가구이상	25 (15.63)	0 (0.00)	63 (21.14)	5 (1.67)	88 (19.21)	5 (1.09)
계	160 (100.00)	160 (100.00)	298 (100.00)	300 (100.00)	458 (100.00)	460 (100.00)

$\chi^2=4.833$ DF=5 Prob=0.437 ($\chi^2=11.528$ DF=5 Prob=0.042)

② 어린이놀이터배치유형별 인사 및 교류정도 분석

어린이놀이터 배치유형에 따른 인사정도를 분석한 결과, 집중형이 6가구 이상으로 전체의 70% 이상을 차지하고 있는 것으로 나타나 분산형보다 인사정도에 있어서 더 많은 분포를 나타내고 있다. 교류정도에 있어서도 집중형이 3~5가구와 교류하는 경우가 전체의 40.77%로 가장 많아, 분산형보다 더 많은 교류를 나타내고 있는 것으로 파악되었으나 유형별로 의미있는 차이는 없었다.

표 13. 어린이놀이터배치유형별 인사 및 교류정도 분석결과
단위: N(%)

	분산형		집중형		전체	
	인사 정도	교류 정도	인사 정도	교류 정도	인사 정도	교류 정도
없음	6 (1.83)	66 (20.00)	2 (1.54)	21 (16.15)	8 (1.75)	87 (18.91)
1~2 가구	31 (9.45)	103 (31.21)	11 (8.46)	39 (30.00)	42 (9.17)	142 (30.87)
3~5 가구	84 (25.61)	108 (32.73)	22 (16.92)	53 (40.77)	106 (23.14)	161 (35.00)
6~10 가구	87 (26.52)	42 (12.73)	34 (26.15)	12 (9.23)	121 (26.42)	54 (11.74)
10~20 가구	59 (17.99)	8 (2.42)	34 (26.15)	3 (2.31)	93 (20.31)	11 (2.39)
21가구 이상	61 (18.60)	3 (0.91)	27 (20.77)	2 (1.54)	88 (19.21)	5 (1.09)
계	328 (100.00)	330 (100.00)	130 (100.00)	130 (100.00)	458 (100.00)	460 (100.00)

$\chi^2=6.471$ DF=5 Prob=0.263 ($\chi^2=3.814$ DF=5 Prob=0.577)

③ 휴게시설배치유형별 인사 및 교류정도 분석

휴게시설 배치유형에 따른 인사정도 분석에 있어서는 독립형의 26.22%가 6~10가구로 나타나 혼합형보다 더 많은 분포를 나타내고 있었다. 또한 차이검증 결과 유의성이 있는 것으로 나타나 유형별 차이를 나타내고 있다.

교류정도에 있어서도 독립형의 40.44%가 3~5가구 정도의 교류를 나타내어 혼합형보다 많은 분포를 나타내며, 차이검증 결과 역시 유형별로 유의성이 있는 것으로 나타났으며 그 결과는 <표 14>와 같다.

(2) 소속감·애착심정도 분석

① 소속감정도 분석

근린시설 배치유형별 소속감정도 분석의 결과를 보면, 상가의 배치유형에 있어서는 노선형이 입구형보다 높은 소속감을 나타냈고, 어린이놀이터의 경우는 집중형이 소속감의 정도가 높은 것으로 나타났다. 그리고 휴게시설의 경우는 독립형이 혼합형보다 높은 소속감정도를 나타내었다. 다시 말하면, 단지내 주민들이 단지에 대한 소속감을 고취시키기 위해서는 상가를 단지주변의 도로에 위치시키고 어린이놀이터를 단지내 집중시키며 휴게시설을 독립형 시설로 단지내 여러 곳에 분산배치시킨다면, 이러한 시설을 이용하는 주민들은 시설을 활용함과 동시에 이웃들과의 접촉의 기회가 증대되고 또한 단지에 대한 소속감이 증대되는 것으로 분석가능하다.

표 14. 휴게시설배치유형별 인사 및 교류정도 분석결과
단위: N(%)

	혼합형		독립형		전체	
	인사 정도	교류 정도	인사 정도	교류 정도	인사 정도	교류 정도
없음	4 (1.72)	55 (23.40)	4 (1.78)	32 (14.22)	8 (1.75)	87 (18.91)
1~2 가구	27 (11.59)	74 (31.49)	15 (6.67)	68 (30.22)	42 (9.17)	142 (30.87)
3~5 가구	65 (27.90)	70 (29.79)	41 (18.22)	91 (40.44)	106 (23.14)	161 (35.00)
6~10 가구	62 (26.61)	25 (10.64)	59 (26.22)	29 (12.89)	121 (26.42)	54 (11.74)
10~20 가구	38 (16.31)	8 (3.40)	55 (24.44)	3 (1.33)	93 (20.31)	11 (2.39)
21가구 이상	37 (15.88)	3 (1.28)	51 (22.67)	2 (0.89)	88 (19.21)	5 (1.09)
계	233 (100.00)	235 (100.00)	225 (100.00)	225 (100.00)	458 (100.00)	460 (100.00)

$\chi^2=14.136$ DF=5 Prob=0.015 ($\chi^2=11.630$ DF=5 Prob=0.040)

표 15. 근린시설 배치유형별 소속감정도 분석결과

	배치 유형	분석결과치				우위 유형
		평균값	표준 편차	최소값	최대값	
상가	노선형	5.7484	2.7923	1.0000	10.0000	노선형
	입구형	5.0269	2.6912	1.0000	10.0000	
어린이 놀이터	분산형	5.0795	2.6985	1.0000	10.0000	집중형
	집중형	5.7829	2.8089	1.0000	10.0000	
휴게 시설	혼합형	5.0601	2.7047	1.0000	10.0000	독립형
	독립형	5.5067	2.7752	1.0000	10.0000	

② 애착심정도 분석

근린시설 배치유형별 애착심정도 분석의 결과를 보면, 상가는 노선형이, 어린이놀이터의 경우는 집중형이 그리고 휴게시설은 독립형이 높은 애착심을 나타내는 것으로 나타났다. 이런 결과는 소속감정도 분석의 결과와 동일하며 또한 애착심의 증대를 위해서도 소속감 증대를 위한 배치형태와 같은 구성을 하게 되면 애착심 또한 증대될 것으로 분석이 가능하다.

표 16. 근린시설 배치유형별 애착심정도 분석결과

	배치 유형	분석결과치				우위 유형
		평균값	표준 편차	최소값	최대값	
상가	노선형	6.4843	2.7556	1.0000	10.0000	노선형
	입구형	5.6128	2.8937	1.0000	10.0000	
어린이 놀이터	분산형	5.6230	2.8855	1.0000	10.0000	집중형
	집중형	6.6434	2.7209	1.0000	10.0000	
휴게 시설	혼합형	5.6180	2.8489	1.0000	10.0000	독립형
	독립형	6.2287	2.8722	1.0000	10.0000	

IV. 결 론

이상과 같은 결과를 종합하여 보면, 이웃과의 인사 및 교류정도에 있어서는, 상가의 경우는 입구형이 높게 나타나 단지 입구에 배치하는 것이, 어린이놀이터의 경우는 집중형과 분산형에 있어서 차이를 나타내지 않았고, 휴게시설의 경우는 독립형이 높게 나타나 단지 내 휴식을 위한 독립된 공간으로 배치하는 것이 인사 및 교류정도를 증진시키는데 효율적인 배치유형인 것으로 나타났다.

소속감 및 애착심정도에 있어서는, 상가의 경우, 노선형이 높게 나타나 인사 및 교류정도의 결과와는 다르게 나타났고, 어린이놀이터의 경우는 집중형이, 그리고 휴게시설의 경우는 인사 및 교류정도의 결과와 같은 독립형이 높게 나타났다.

이러한 분석결과는 주민들이 이웃들과의 인사 및 교류에 있어서는 주로 이웃과 접촉의 기회와 접근성에 대한 고려가 중요한 관심사인 것이라 생각되어 입구형이 높게 나타난 것으로 사료된다. 그리고 이웃들과의 만남의 장소를 제공하는 휴게시설에 있어서는, 어린이놀이터와 분리된 형태의 독립형 휴게시설을 단지 내 배치함으로써 쾌적한 휴게공간이 창출되기를 바라기 때문에 이런 결과가 나타난 것으로 사료된다.

또한 소속감이나 애착심에 있어서 나타난 결과는 상가와 어린이놀이터와 같이 주로 단지 내 집중적으로 배치되는 형태가 높게 나타났는데, 이는 단지 내 소속감이나 애착심의 증대를 위해서는 이러한 시설이 우리 단지만의 것이라는 의식과 한 곳에 집중되어 단지 내 상징성을 부여함으로써, 단지에 대한 강한 소속감과 애착심을 불러일으킬 수 있기 때문이라 생각된다.

이상의 결과를 근거로 하여 향후 공동주택단지의 근린시설배치계획을 수립함에 있어서 고려할 사항은 다음과 같다. 상가는 단지의 주진입부에 위치시키고, 그 시설의 형태는 단독 고층형의 형태보다는 여러 동의 저층형을 선적으로 배치하는 것이 단지 내 커뮤니티의식 제고에 도

움이 될 수 있으리라 사료되며, 어린이놀이터의 경우는, 단지 내 집중배치하는 것이, 그리고 휴게시설의 경우, 단지 내 어린이놀이터와 분리된 독립형 휴게시설을 배치하도록 유도하는 것이 커뮤니티의식 향상을 위한 올바른 시설배치유형인 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

1. 김우식(1984), 아파트단지내의 Community형성을 위한 외부공간구성에 관한 연구, 영남대학교 대학원.
2. 김정민(1980), 근린주구 단위계획을 위한 공간활동의 행동패턴에 관한 연구, 서울대학교 환경대학원.
3. 배순석·박종택(1996), 공동주택단지의 근린시설기준에 관한 연구, 국토개발연구원.
4. 손세옥·최찬환(1992), 집합주거에 있어서 근린영역과 근린관계에 관한 연구, 대한건축학회논문집 8권5호, pp.103-114.
5. 송철재(1981), 주거환경설계를 위한 도시주거지 이웃집단에 관한 연구, 서울대 환경대학원.
6. 이규인·이광노(1993), 주거단지 동선체계 유형별 주거환경의 평가에 관한 연구, 대한건축학회논문집 9권9호, pp.81-91.
7. 이소영(1995), 거주자요구를 기초로 한 공유공간계획 연구, 연세대학교 대학원.
8. 이용만(1987), 아파트 단지내 편익시설의 실태 및 이용에 관한 연구, 대구대학교 대학원.
9. 정재희(1993), 도시주택단지의 주민공동체의식형성에 관한 연구, 계명대학교 대학원.
10. 조성기(1996), 도시주거학, 동명사.
11. 조재관(1986), 집합주거단지내 Community시설계획에 관한 연구, 한양대학교 산업대학원.
12. Abrahamson M.(1980), Urban Sociology, 2nd Ed., Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall.
13. Jacobs J.(1961), The Death and Life of Great American Cities, New York: Random House.
14. Sei-Kwan Sohn(1986), People, Place and Community, Univ. of Pennsylvania.

(接受: 2005. 5. 13)