

중학교 가정과 교사가 인식하는 주생활 영역의 세 행동체계별 목표 중요도

이 희 준* · 조 재 순**

고양중학교 교사* · 한국교원대학교 교수**

Importance of objectives of Housing unit in Home Economics by three systems of action of Home Economics teachers in middle school

Lee, Hee-Joon* · Cho, Jae-Soon**

*Goyang Middle School**

*Home Economics Education Department of Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this research was to develop objectives of Housing contents in Technology · Home Economics by three systems of action and to find out the importance of the objectives of the teachers have taught the class. The 303 teachers from 183 middle schools replied the mail questionnaire during September, 2003. The data were analyzed by SPSS/win.

The 21 objectives for each system of action were developed based on the textbooks, teachers guides, and other related references. The importance of the objectives related to communicative system of action was the highest, respectively followed by the ones related to technical and emancipatory systems of action. Indoor Environment & Equipment was more likely to be important than Maintenance & Repairs as the objectives related to communicative system of action, while Usage of Living Space was less likely to be important than the other two sub-units. The importance of the objectives was somewhat differed by the general characteristics of the teachers. The older are the more important the objectives related to technical system of action. Female, Home Economics teachers, who learned philosophy of Home Economics were more likely to think than others objectives related to communicative and emancipatory systems of action to be important. This research showed the teachers' perspectives of the objectives of Housing contents were not the same among respondents and generally supported the previous results from other contents of Home Economics.

주제어(Key Words) : 세 행동체계별 목표(Objectives by three Systems of Action), 해방적 행동체계(Emancipatory System of Action), 해석적 행동체계(Communicative System of Action), 기술적 행동체계(Technical System of Action), 중요도(Importance Assessment), 주생활(Housing), 영역 목표(Objectives of the unit)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

중학교 가정과 교육 목표는 개인과 가정생활에 대한 이해와 적응에 필요한 기본적인 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고, 정보화, 세계화 등 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 기르는데 있다. 그 가운데 주생활 영역 목표는 생활공간의 특성에 맞는 공간의 활용방법과 쾌적하고 안전한 실내 환경을 유지하는 방법을 알려, 주택의 유지와 보수에 대한 지식과 기능을 익혀 일상생활에서 발생하는 주거 문제를 해결하도록 돕는데 있다(교육부, 1999).

그러나 가정생활의 기반이 되는 주생활은 경제 발전과 기술 발달로 계속 변화함에 따라 주생활의 개념이 인식적으로 서만이 아닌 사회적, 심리적, 경제적, 문화적 가치의 표현으로 인식이 강화되고 있다. 따라서 학교 교육을 통한 주생활 교육은 시대성과 현실성 및 학생의 학습발달 수준에 맞게 계속 개선되어야 할 필요가 있다.

최근 가정과 교육 동향은 의·식·주 위주의 지식과 기능을 전수하는 데서 탈피하여, 학습자가 가족 구성원으로서 의식적·무의식적으로 형성한 부정적 사고를 스스로 비판하면서 자기 주도적 삶을 살아갈 수 있도록 돕는 것을 강조하고 있다. 가정학의 사명은 가족이 개인의 자아를 성숙하게 형성하고 나아가 사회적 목표와 그것을 성취하기 위한 수단을 비판하고 형성하는 데 깨어서 협동적으로 참여하도록 이끄는 행동체계를 구축하고 유지시키는데 있다(Brown & Paolucci, 1979). 가정과 교육에서 추구하는 행동은 Habermas가 말한 기술적·해석적·해방적 행동 모두를 포함하여야 하며, 이 세 가지 행동체계가 가정과 교육목표 구성에 기초가 되며, 세 행동체계는 개인과 가족의 성숙한 자아정체감을 발달시키고 자유로운 사회를 이루는 데 공헌하게 된다(Brown, 1980). 가정학은 가족이 가정생활에서 세 행동 영역에 관련

된 일련의 행동체계를 스스로 유지할 수 있도록 도와주는 학문이며(유태명, 1992), 가정학의 이론과 철학을 바탕으로 하는 가정과 교육과정은 기술적 행동·의사소통적 행동·해방적 행동과 관련된 목표를 추구해야 한다(유지연, 1996). 교육 프로그램을 계획하고 계속 개선하려면, 우선 그 프로그램에서 추구하는 목적이 무엇인가에 관한 구상이 반드시 있어야 한다(Tyler, 1949)고 볼 때 가정과 교육에서 가장 먼저 해야 할 질문은 가정교과의 목표는 어떤 것이어야 하는가?를 구상해야 할 것이다(Laster, 1986). 나아가 이것은 한 교과를 이루는 각 영역에도 적용해 볼 수 있다. 즉 주생활 영역의 교육활동을 체계적으로 실행하려고 한다면, 주생활 영역에서 어떤 교육목표를 추구할 것인가가 분명해야 할 것이다. 주생활은 주거 안에서 이루어지는 모든 물리적, 생리적 활동은 물론 주생활 감정을 포함한 심리적, 정신적 행동까지 포함하고 있으므로(윤장섭, 1991) 주생활의 본질을 추구하기 위해서는 세 행동체계와 관련된 목표를 선정하여 지도함으로써 이룩할 수 있다고 볼 수 있다.

가정과 교육목표와 관련한 선행 연구로는, 가정과 교육목표의 필요도를 조사한 연구(이보영, 1993; 유화림, 1996; 채정현, 1996)와 세 행동체계별 식생활(유난숙, 1997)과 가족생활 영역(오윤희, 2003)의 목표에 대한 교사의 요구도에 대한 연구 등이 있다. 이 연구 결과들은 전통적으로 지배적이었던 기술적 관점의 가정과 교육 목표에서 벗어나 해석적·해방적 목표를 추구할 것을 강조하였고, 가정과 교육과정의 관점에 관한 연구(유상희, 1996)에서도 해방적 관점의 목표를 추구해야 한다고 밝히고 있다.

주생활 영역과 관련한 연구로는, 주생활 영역의 지도 내용에 관련된 요구도 조사(권혁화, 1993; 최정숙, 1994)와 주생활 영역에 대한 교사들의 인식에 대한 연구(이은순, 1992; 신용해, 1999) 등은 주생활에서 중요하게 인식하고 있는 내용과 앞으로의 주생활에서 새롭게 요구하는 내용들을 제시하고 있다. 최근 가정과 교육목표에 관한 선행 연구

들이 진행되어 왔으나 주생활 영역에서 교육목표를 살펴본 연구는 없으며, 더구나 세 행동체계별 교육목표에 대한 연구는 식생활과 가족생활 영역뿐이다. 그러므로 주생활 영역에서 추구해야하는 목표지향점이 무엇인가를 알아보는 연구가 필요한 실정이다.

따라서 이 연구에서는 학생들에게 변화하는 주거 문화와 환경 속에서 이웃과 더불어 질 높은 주생활을 영위하는 능력을 길러주기 위한 주생활 영역의 내용 요소별 목표를 세 행동체계에 따라 개발하고, 이에 대하여 교사들이 중요하게 인식하고 있는 목표의 중요도는 어떠한지, 이는 가정과 교사들의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보고자 한다. 이 연구 결과는 주생활 영역의 교육과정 개발, 교과서 집필, 교육현장에서 세 행동체계와 관련된 학습목표를 구체화하여 교수-학습을 하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

II. 문헌 고찰

1. 가정과 교육목표

교육목표는 보다 세부적이고 구체적이고 단기적인 것으로 교육현장에서 학습자가 성취해야할 미래의 도달점 즉 교육의 성과를 가리키는 것이다(정병재, 1999). 따라서 교육과정을 구성하는 일 가운데서 가장 먼저 결정해야 할 것이 교육목표이다. 교육목표는 목표 수준에 따라 일반목표, 교과목표, 수업목표로 나뉜다. 교과 목표는 교과의 일반목표, 학교 급별 교과목표, 학년 수준별 교과목표 수준이 위계성을 지니고 있으며 하위 목표일수록 세분화된다. 우리나라 7차 교육과정에는 교과의 일반목표는 제시되어 있으나 학년별 목표는 제시되어 있지 않다. 교과의 일반목표를 결정하는 일은 흔히 교육과정 구성에 참여하는 특정 전문가들에 의해서 이루어지며 교육과정 문서에 기술된다.

가정과 목표는 가정생활을 영위하는데 필요한 기본적인 능력과 인간 생활의 질을 결정하는 중요한 역할을 한다. 가정교과는 가정학의 지식 체계에 근거한 교양 교과로서 가정과 가족, 그리고 이들과 관련된 환경과 인간의 본질 및 상호 작용 등을 다루어 가정생활이 보다 좋은 환경에 놓이도록 하는 것을 목적으로 하며, 이와 관련된 이론을 실제 생활에 적용하고 실천하는 것을 강조하고 있다. 가정과 하위

목표는 일상생활과 관련된 일을 경험하여, 생활에 필요한 기초 능력을 습득하고, 가정생활에 관련된 다양한 실천적 경험을 통하여 자신의 적성을 개발하고 진로를 탐색하여 일과 직업에 대한 건전한 태도를 가지게 하며 일을 창의적으로 계획하고 실천하여 자신의 미래생활을 합리적으로 설계할 수 있고, 그에 필요한 준비를 할 수 있도록 하는데 있다(교육부, 1999).

주생활 영역의 교육목표는 주생활을 영위하는데 필요한 지식과 이론을 이해할 뿐만 아니라 주생활과 이웃환경에 대한 긍정적인 태도와 가치관을 개발할 수 있고, 주거생활의 실천적 문제해결 능력, 의사결정능력, 실생활에서의 활용능력, 창의력을 기를 수 있으며, 지역사회와 환경, 에너지, 건강, 안전에 대한 관심을 갖고, 실천적 문제 해결을 위한 고등사고 능력인 의사소통능력, 비판적 사고능력을 습득하는데 있다(한국교육과정평가원, 2002).

가정과 교육목표에 대한 선행연구는 가정영역 전체를 대상으로 한 연구(유상희, 1996; 유화림, 1996; 채정현, 1996)와 식생활(유난숙, 1997)과 가족생활(오윤희, 2003)영역에 대한 연구가 이루어졌다. 이들 연구에 의하면 가정교과목을 실습교과목으로 인식하기보다는 정서적인 면을 강조하는 과목으로 인식하고 있어서 가정과 목표는 항구적이고 실천적인 문제들을 다루는 데 적합한 방향으로 전환되어 세 가지 행동체계의 목표가 새로운 가정과 교육목표의 수립에 포함해야할 것을 제안하고 있다.

주생활 영역의 선행연구는 주생활 내용에 대한 인식 연구(이은순, 1992; 신용혜, 1999)와 주생활 내용에 대한 요구도 연구(권혁화, 1993) 들로 나타나 주생활 내용에 대한 교사의 인식이나 주생활 내용의 필요도 등에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있으나 주생활 교육 목표와 관련하여 학생이나 교사가 인식하는 목표의 중요도, 실천도, 요구도에 대한 연구는 부진한 실정이다. 따라서 항구적이고 실천적인 주생활 문제들을 다루는데 적합한 교육목표의 지향점, 세 행동체계와 관련하여 주생활 영역 목표의 요구도 등에 관한 연구가 이루어져야 할 필요성이 있다.

2. 세 행동체계 이론

Brown과 Paolucci(1979)는 가정학의 사명에서 행동체계

를 기술적 행동, 의사소통적(또는 해석적) 행동, 해방적 행동의 체계로 보았는데, 이는 하버마스(Habermas, 1971)의 「인식과 관심」에 제시된 인식론에서 도출된 개념이다(최정숙, 1994). 인식론에서 보면, 사물과 성찰하는 주체사이에는 상호 관계가 존재하고 있다. 이 상호관계를 관심으로 규정하고, 인간의 본성에 뿌리를 둔 세 가지 관심이 문화와 사회, 지식에 대한 탐구를 가능하게 한다고 본다. 세 가지 관심이란 예측과 통제에 대한 기술적 관심, 상호 이해와 합의에 대한 실천적 관심, 인간과 사회의 독립에 대한 해방적 관심을 말한다. 이 세 가지 관심이 인간의 행동을 이끈다. 즉, 인간은 기술적 행동으로 원시시대부터 생존을 위하여 도구를 만들고 필요한 물질을 공급해 왔으며, 의사소통(해석적)행동을 통하여 공동체를 유지하기 위하여 서로 대화하고 이해하였으며, 해방적 행동을 통하여 인간의 자유와 행복을 억압하는 체제에 대한 의식적인 비판을 함으로 자주적인 인간상과 이상적인 사회를 만들고자 노력해 왔다는 것이다(Habermas, 1971).

기술적 행동체계(Technical System of Action)는 가정 생활에 필요한 의·식·주와 관련된 물질, 즉 생활필수품을 생산하고 제공하는 “어떻게”에 초점을 두는 행동이다(채정현, 1996). 기술적 행동은 예상할 수 있고 통제할 수 있는 결과를 얻기 위한 과정에 적용하는 실제적인 행동과 목적을 이루기 위한 수단을 강조한다. 즉, 가족은 의·식·주를 위한 욕구를 충족시키는데 필요한 물질을 확보하기 위해 자연 환경을 조작하고 통제하는 데 기술적 행동을 한다. 현재까지 우리나라 가정과 교육은 지식과 기능을 적용하는 기술적 행동에 치중하고 있음을 지적하고, 가정학의 새로운 패러다임으로 실천중심의 사명 지향적인 목표를 실현해야 함을 주장하고 있다(유태명, 1993; 김항아·유태명, 1995; 유영주·강완숙, 1996; 채정현, 1996). 따라서 가정학에서는 기술적 행동체계의 중요성과 본질에 대한 비판적 이해를 매우 중요하게 다루어야 할 필요가 있다는 것이다.

해석적(의사소통적) 행동체계(Communicative System of Action)는 상호관계에서 언어, 신호, 상징적인 의미를 이해하는 것으로 서로를 주체로서 인정하는 상호간의 이해가 중요하다. 즉 대화를 통해서 의미를 공유함으로써 이해로 이끄는 행동체계이다. 따라서 해석적 행동체계는 개인과 가족 사이에 의사소통을 명료하게 하고 자신의 생활 역사와 문화 뿐

아니라 다른 문화도 상호 이해하며, 세계에 대한 인간의 사고와 신념을 분석하고 이해하는 데 필수적이다(Wacharamai, 1988). Brown(1980)은 해석적 행동은 일상의 언어 소통에서 발생하며, 참가자들의 의도나 의미, 목적, 가치 등에 대한 해석을 포함한다고 하였다. 따라서 가족 구성원은 의도, 욕구, 의미, 목표, 가치를 서로 이해하려고 노력해야 하며 가족에게 영향을 주는 결정에 합의를 이룰 수 있어야 한다. 합의가 없다면 사회구성원은 타인을 이해할 수 없고 대화와 행동에 대한 호혜적인 기대를 유지할 수 없다.

해방적 행동체계는 개인과 가족을 동일시하고, 비판적인 자기 반영과 윤리적 사회 행동을 통해 가족의 문제점들을 검토하고 해결해 줄 수 있다. 가족 구성원은 문제의 원인과 근본을 검토함으로써 가족에 미치는 현재 상황을 알 수 있으며 미래 방향도 알 수 있게 해준다. Brown(1980)은 가족이 개별단위 또는 사회적 단위로서 가족 구성원에게 자유로운 사회 환경을 제공하기 위해서는 가정학에서 해방적 행동을 강조해야 한다고 주장하였다. 사회적 단위로서 가족은 독단적인 신념과 억압적 영향 때문에 가족 내부의 의사소통이 단절되며, 또한 외부 영향으로 가족의 의사소통 능력 개발을 방해받으므로 가족이 구성원에게 자유로운 사회적 환경을 제공하려면 가정에서 해방적 행동체계가 필요하다.

본 연구에서 기술적 행동체계에 관한 주생활 영역 목표는 학생들이 주생활과 관련하여 가정과 사회에서 능률적으로 일하고 실천문제를 해결하는 데 필요한 지식과 기술을 습득하도록 돕는 것과 관련된 목표를 의미한다. 해석적 행동체계에 관한 주생활 영역 목표는 자신과 가족의 주거 욕구조절을 위한 상호 이해와 협력, 나와 가족 그리고 타인과 함께 살아가는 공동체 주거문화에 대한 이해와 합의, 이에 대한 역사적·사회적 배경을 이해하는 것과 관련된 목표들을 의미한다. 해방적 행동체계에 관한 주생활 영역 목표는 주생활에 대한 자기반성을 통한 실천문제해결과 주생활을 통제하는 사회적 영향력을 비판하고 자율적인 사고를 하며 타인을 배려하는 주생활을 영위하도록 돕는 것과 관련된 목표들을 의미한다(채정현, 1996).

3. 가정과 교육목표와 세 가지 행동체계

가정학은 19세기 중반 이래 실험·관찰에 의존하는 과학

의 입장을 취해 왔다. 실험과학으로서 가정학은 자연과학으로부터 얻은 일반적인 지식으로 기술을 요하는 문제 즉, 어떻게 할 것인가(how to do)를 강조한다. 그러나 이것은 인간이 가치를 추구하고 사회적인 능력을 기른다는 가정을 도외시함으로써 가정학 본질에 맞는 과학으로 부적절하며, 역사-해석과학 역시 연구결과가 기존 사회구조에 어떤 영향을 미치는지 인식하지 못하기 때문에 연구자의 해석이 옳은지 아닌지 알 수 없다는 비난을 받아왔다(채정현, 1996).

Brown과 Paolucci(1979)는 가정학이 비판과학이라는 입장을 지지한다. 비판과학 이론은 현재의 상태와 과거 역사를 비판하고 자아 성찰을 함으로써 옳다고 믿는 것을 행동하게 한다. 조태훈(2001)은 비판과학의 주된 목적은 인간의 해방을 증진시키는 데 있으며, 이 목표 달성을 위해서는 이성을 통해 보편적 규범기준을 정당화시킬 수 있는지를 밝히는 일이 선행되어야 한다고 하였다. Baldwin(1984)도 가정과 교육은 학생들이 자신과 가정, 나아가 사회와 경제 구조를 정의롭게 변화시킬 수 있는 힘을 갖도록 도와주어야 한다고 하였다.

과거의 가정생활은 가족구성원의 가정 내의 생활에만 국한되었으나, 앞으로는 가정생활의 사회적 경향과 사회적 요인들이 가정생활에 더 크게 영향을 미치므로 비판적 사고가 더욱 중요해진다. 비판적 관점은 가정생활의 모든 상황을 역사·문화적으로 의미 있고 도덕적으로 정당한 이성적 판단과 행동에 이르게 한다. 따라서 한국교육과정평가원(2002)은 가정과 교육의 본질을 실천 비판적 패러다임에 근거한 비판과학으로 규정하고, 삶의 질을 향상시키기 위한 실천적 문제를 해결하는 데에 가정과 교육의 목표를 두고, 이 실천적 문제를 해결하는 과정에 행동체계를 고려하도록 하였다.

가정과에서 세 가지 행동체계와 관련된 선행연구를 보면, 필요도에 관한 연구(Knight, 1989; 채정현, 1996; 유화림, 1996), 요구도에 관한 연구(유난숙, 1997; 오운희, 2003), 실천도에 관한 연구(최정란·유태명, 1998) 등이 있다. 이 중 Knight(1989)는 학부 프로그램에서 기술적 행동체계를 많이 적용하고 있으며, 채정현(1996)은 중·고등학교 가정과 교육은 비판과학으로서의 가정학 이론 또는 철학을 바탕으로 교육목표를 세우고, 세 가지 행동체계와 관련된 목표를 골고루 추구하되 특히 해방적 행동체계의 의미를 강조해야 한다고 하였다. 유화림(1996)은 교사가 학생보다 해방적

행동과 의사소통 행동에 관련된 교육목표의 중요도를 높게 인식한다고 밝혔다.

가정과 내용에 대한 세 가지 행동체계 요구도는 식생활(유난숙, 1997), 가정생활(유화림, 1996), 가족생활(오운희, 2003) 영역을 대상으로 연구되었다. 가정과 교사들은 해석적 행동체계에 관한 식생활 내용을 중요하게 인식하고 있으며(유난숙, 1997), 유화림(1996)은 가정생활에서의 실천문제 해결을 위해서는 해방적 행동체계에 대한 내용을 강조하여 구성할 것을 제안하였다. 오운희(2003)는 가족생활 영역에서는 해방적 행동체계의 목표 요구도가 높으며 특히 근대적 가치관을 가지고 있는 교사가 해방적 행동체계의 목표를 더 많이 요구한다고 밝혔다. 세 행동체계 실천도를 연구한 최정란(1998)은 남·녀 중학생들은 해방적 행동영역의 실천도를 가장 높게 인식하였고, 박명주(2001)는 교육과정 관점도 해석적 관점, 해방적 관점의 실천이 중요하다고 밝혔다.

이상과 같이 세 가지 행동체계에 대한 연구가 최근 활발히 진행되어왔으나 세 행동체계와 관련한 주생활 영역의 논의가 미미한 실정임으로 이에 대한 연구가 절실히 요구된다.

이 연구에서는 세 가지 행동체계 이론을 주생활에 적용하여 세 가지 행동체계에 따라 주생활 목표를 개발하여 교사들이 중요하게 여기는 행동체계가 무엇인지를 제시하고자 한다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상과 자료 수집

세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표에 대한 중요도 조사는 전국 16개 시·도 교육청의 통계일람표에 제시된 전국 중학교 2,848개교를 대상으로 체계적 무선 표집 방법을 사용하여 356개교(약 13%)를 선정하였다. 표집된 학교당 기술·가정 담당 교사수를 고려하여 학급수가 18학급 이하인 학교는 1부씩, 19학급 이상인 학교는 2부씩 우편을 통해 2003년 9월 1일~30일 사이에 질문지를 우송하고 돌려받았다. 질문에 대한 응답은 기술·가정3 교과 「가족생활과 주거」 영역을 지도하고 있거나 주생활 영역을 지도한 경험이 있는 기술·가정교사가 하도록 하였다. 총 356개교 615부 가운데 전국 183개교에서 303부가 회수되어(회수율 49.3%) 모두 분석에 이용되었다.

〈표 1〉 「생활공간의 활용」 단원의 세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표

중단원	소단원	학습요소	세 가지 행동체계별 학습목표		
			기술적 행동체계	해석적 행동체계	해방적 행동체계
생활공간의 활용	1. 주거공간은 어떤 의미를 가지고 있을까	· 주거의 의미 · 주거공간의 기본 조건	· 주거의 일반적인 정의를 말한다. · 주거 공간이 갖추어야 할 기본 조건을 나열한다.	· 인간 생활에서 주거가 갖는 의미를 파악한다. · 가족의 특성이 주거공간 구성에 어떻게 영향을 미치는지 이해한다.	· 주거에 대한 그릇된 편견을 벗어나 올바른 주거관을 확립한다. · 주거공간을 미적·과시적인 면에 치중하여 꾸미는 사회적 행태를 비판한다
	2. 가족의 특성에 맞는 주거공간에 대해 알아보자	· 가족생활내용과 주기에 맞는 공간구분 · 가족의 형태와 수에 맞는 주거 공간	· 가족생활의 내용과 주기에 맞는 공간을 구성하는데 필요한 지식을 습득한다. · 가족의 형태와 수에 맞도록 주거공간을 구분하는 방법을 습득한다.	· 가족생활의 내용과 주기에 따라 주거공간에 대한 요구가 달라짐을 파악한다. · 주거공간을 구분하고 활용하는데 있어 가족원의 욕구와 감정을 존중해야 함을 이해한다.	· 가족원의 프라이버시를 침해하는 공간 구성 행태를 지양한다. · 주거공간의 구성 과정에서 발생하는 가족 간의 갈등을 극복한다.
	3. 주거공간의 변화에 대해 알아보자	· 주거공간의 형태와 역할 · 앞으로의 주거 공간	· 주거공간 형태와 역할을 안다 · 유니버설주거·이웃과 더불어 사는 주거·친환경형 주거의 일반적인 정의를 말한다.	· 시대의 변화에 따라 주거공간에 대한 인식이 달라짐을 이해한다. · 유니버설주거·이웃과 더불어 사는 주거·환경 친화형 주거가 지닌 사회적 가치를 이해한다.	· 주거공간의 구성과 활용에 있어서 서구문화 지향적으로 흐르는 의식을 비판한다. · 유니버설주거·더불어 함께 사는 주거, 환경 친화형 주거생활 문화를 개척한다.
	4. 주거공간을 어떻게 활용하면 좋을까	· 알맞은 주거공간의 규모 · 주거공간의 활용	· 가족구성원에 알맞은 주거공간의 규모를 안다 · 주거공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 안다	· 가족구성원의 형태와 공간의 규모와의 관계를 이해한다. · 같은 크기의 공간을 서로 다르게 활용한 예를 분석하여 효율적 공간 활용의 중요성을 인식한다.	· 큰 주거공간을 선호하는 사회적 통념에서 벗어난다. · 주거된 공간에서 가족의 만족을 극대화하는데 방해가 되는 고정관념을 극복한다.
	5. 가구는 공간에 어떤 영향을 미칠까	· 가구의 종류와 기능 · 가구의 선택과 효율적 배치 · 물건의 정리와 수납 방법	· 가구의 종류와 기능을 말한다. · 공간의 크기와 목적에 맞는 가구의 선택과 효율적 배치 방법을 습득한다. · 생활용품의 정리 요령과 효율적 수납 방법을 습득한다.	· 공간의 특성을 살려 가구를 배치하였을 때 가구가 가치 있게 쓰임을 이해한다. · 생활양식에 따라 서로 다른 가구가 필요함을 인식한다. · 공간을 다양하게 활용하여 정리정돈하는 수납 습관의 중요성을 인식한다.	· 장식위주의 비합리적인 기존의 가구를 개선하고 기능적이고 주체적인 가구를 제안한다. · 공간의 크기와 목적에 부적합한 가구의 선택과 분위기를 어울리지 않는 배치 행태를 비판한다. · 찾기 쉽고, 꺼내기 쉬운 수납생활을 방해하는 무의식적·습관적 행동을 비판한다.

2. 조사 도구 및 자료 분석

조사 도구인 질문지는 중학교 기술·가정3 교과서와 교사용지도서 8종을 중심으로 하였으며 아울러 한국교육과정평가원(2002)의 주생활 영역 내용, 미국 오하이오 주의 '일과 가족생활' 프로그램 중 가족생활과 주거의 교육 내용을 참고하였다. 기술적 행동체계로 진술된 목표와 해석적 행동체계 목표의 대부분은 교과서와 지도서를 바탕으로 정리하였으며 해방적 행동체계로 진술된 목표는 세 가지 행동 체계에 대한 국내외선행연구를 바탕으로 연구자가 개발하였다. 중학교 기술·가정과 교사 30명을 대상으로 예비조사를 실시하여 질문지 문항을 수정·보완하였다.

조사도구는 교사들의 일반적 특성으로 성별, 최종학력, 연령, 결혼여부, 교직경력, 전공자격, 학생구성 유형, 가정교육철학 수강 경험, 주생활 지도횟수 총 9문항으로 구성하였다. 주생활 영역 중단원별 목표는 「생활공간의 활용」 단원에서 11개 내용요소의 33개 목표(표 1), 「실내 환경과 설비」 단원에서 7개 내용요소에 21개 목표(표 2), 「주택의 유지와 보수」 단원에서 3개 내용요소에 9개 목표(표 3)로 총 63개 목표로 구성되어 있다.

각 목표의 중요도는 5점 리커트 척도로 점수가 높을수록 응답자가 진술된 목표를 가정 교과의 주생활 영역의 목표로써 중요하게 생각한다는 것을 의미한다. 목표문항의 신뢰도 Cronbach's Alpha(α)는 .85이었으며, 각 하위 영역별 신뢰

〈표 2〉 「실내 환경과 설비」 단원의 세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표

중단원	소단원	학습요소	세 가지 행동체계		
			기술적 행동체계	해석적 행동체계	해방적 행동체계
실내 환경과 설비	1. 주거공간의 채광과 조명에 대해 알아보자	· 채광 · 조명	· 채광의 뜻과 채광 효과를 높이기 위한 방법을 습득한다. · 조명기구의 종류와 활용 방법을 말한다.	· 채광과 조명이 잘 되는 집이 가치가 있음을 이해한다. · 공간의 생활 행위와 적합한 조명 계획의 필요성을 이해한다.	· 채광의 효과를 방해하는 과밀한 주택건설 실태를 비판한다. · 공간의 특성을 살리지 못하고 불필요하게 과다 사용하는 조명 행태를 비판한다.
	2. 실내 공기를 깨끗하게 하려면 어떻게 할까?	· 통풍과 환기 · 신축 주택과 환기	· 통풍과 환기의 목적과 방법을 말한다. · 서양식 신축 주택의 환기에 필요한 시설 설비의 종류를 말한다.	· 환기와 통풍의 필요성과 환기 설비가 특히 필요한 공간이 있음을 이해한다. · 전통주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다.	· 인공 환기 설비에 의존하며, 자연 환기를 충분히 살리지 못하는 현대 주택의 실상을 비판한다. · 신축주택을 무조건 선호하는 가치관을 비판한다.
	3. 쾌적한 실내의 온도와 습도는 어느 정도일까?	· 쾌적한 실내온도와 습도 · 주택의 보온 · 생활소음	· 실내의 쾌적함을 유지하기 위한 온도와 습도의 조건을 말한다. · 에너지 사용을 최소화하면서 쾌적한 실내 온도를 유지하는 방법을 말한다. · 생활소음의 종류를 말한다.	· 쾌적한 실내온도와 습도유지의 중요성을 이해한다. · 에너지를 효과적으로 절약하고 대체에너지를 주거에 이용하는 사례를 분석하고 이의 중요성을 인식한다. · 공동주택에서 발생하는 생활 소음의 심각성을 인식한다.	· 주변에서 행해지는 부적절한 실내온도와 습도조절 실태를 비판한다. · 우리의 주생활 실정에 맞는 에너지 절약방안을 적극적으로 개발한다. · 생활소음으로 피해를 주는 이기적 행위에 대응한다.

도는 .72(기술적 행동), .58(해석적 행동), .90(해방적 행동)으로 나타났다. 수집된 자료는 SPSS/WIN 프로그램(ver 10.0)을 이용하여 빈도, %, 평균, 순위, 상관관계, 집단간 t-검증과 일원분산분석, Scheffe 추후 검증을 하였다.

자가 82.8%, 남자가 17.2%로 대부분이 여교사였다. 연령은 35세 미만이 16.2%, 35~44세가 49.2%, 45세 이상이 34.7%로 35~44세가 거의 과반수 정도를 차지였으며 35세 미만보다는 45세 이상이 2배 이상 많은 것으로 나타났다. 최종학력은 대학교 졸업이 61.4%, 대학원 재학이 15.8%, 대학원 졸업 이상이 22.8%로 대학교 졸업자가 과반수 이상이며 대학원 재학이나 졸업한 교사가 38.6%이었다. 결혼 여부는 기혼이 87.5%, 미혼이 12.5%로 대부분이 기혼자인 것으로 나타났다. 교직경력 10년 미만이 19.5%, 10년~15년이 26.4%, 16년~20년이 17.8%, 20년 이상이 36.3%

IV. 결과 및 해석

1. 조사 대상 교사의 일반적 특성

조사 대상자의 일반적 특성을 살펴보면(표4), 성별은 여

〈표 3〉 「주택의 유지와 보수」 단원의 세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표

중단원	소단원	학습요소	세 가지 행동체계		
			기술적 행동체계	해석적 행동체계	해방적 행동체계
주택의 유지와 보수	1. 주택의 유지관리를 잘하려면 어떻게 해야 할까?	· 주택의 유지 관리 · 생활쓰레기의 관리	· 주택의 유지·관리에 필요한 지식을 습득한다. · 생활 쓰레기를 관리하는 방법을 말한다.	· 주택의 유지 관리를 위해 주기적인 점검과 보수의 필요성을 이해한다. · 생활쓰레기가 사회 환경에 어떻게 영향을 미치는지를 인식한다.	· 공동주택에서 지나치게 행해지는 리모델링 행위를 비판한다. · 좋은 환경 만들기 운동을 통하여 친환경적 가치관을 형성한다.
	2. 손쉬운 주택의 보수 방법을 알아보자	· 주택의 보수 방법	· 손쉽게 할 수 있는 주택의 보수 방법을 습득한다.	· 주택의 보수에 쓰이는 가족의 인적자원의 필요성과 소중함을 인식한다.	· 손쉽게 할 수 있는 수리를 전문가에게 맡기는 비경제적 태도를 극복한다.

<표 4> 조사 대상 교사의 일반적 특성

(N=303)

변인	구분	N	%	변인	구분	N	%
성별	여자	251	82.8	교직경력	10년 미만	59	19.5
	남자	52	17.2		10년~15년	80	26.4
연령	35세 미만	49	16.2		16년-20년	54	17.8
	35세~44세	149	49.2		20년 이상	110	36.3
	45세 이상	105	34.7	전공자격	가정	240	79.2
최종학력	대학교 졸업	186	61.4		기술산업 관련	54	17.8
	대학원 재학	48	15.8	기타	9	3.0	
	대학원 졸업 이상	69	22.8	학교유형	여학교	70	23.1
결혼여부	기혼	265	87.5		남학교	54	17.8
	미혼	38	12.5		남녀공학(혼반)	160	52.8
주생활 단위 지도횟수	10회 미만	131	43.2	남녀공학(분반)	19	6.3	
	10회~19회	136	44.9	철학수업 수강경험	있다	63	20.8
	20회 이상	36	11.9		없다	240	79.2

로 20년 이상 경력자가 가장 많은 것으로 나타났다. 전공자격을 보면 가정이 79.2%, 기술 산업 관련이 17.8%, 기타 3.0%로 담당교사의 4명 가운데 1명이 상이 가정 전공자였다. 학생구성은 여학교가 23.1%, 남학교가 17.8%, 남녀공학이 59.1%로 남녀공학 혼반이 52.8%, 남녀공학 분반이 6.3%로 대부분이 남녀공학 혼반인 것으로 나타났다. 가정교육 철학을 배운 경험 유무에 대해서는 배운 경험이 있다고 20.8%, 배운 경험이 없다고 79.2%로 대부분이 가정교육 철학을 배운 경험이 없는 것으로 나타났다. 주생활 지도횟수는 10회 미만이 43.2%, 10회~19회가 44.9%, 20회 이상이 11.9%로 대부분 주생활 영역을 여러번 지도한 경험을 갖고 있었다.

2. 세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표 중요도

주생활 영역 목표의 중요도를 세 행동체계별로 비교하기

위하여 기술적 행동체계, 해석적 행동체계, 해방적 행동체계 중요도를 합하여 평균을 알아보았다(표 5).

우선 중단원을 구분하지 않은 21개 전체 내용 요소에 대한 주생활 영역 목표를 세 행동체계별로 나눠보면 평균적으로 해석적 행동체계 목표(3.91)를 가장 중요하게 생각하였으며, 그 다음은 기술적 행동체계(3.74), 해방적 행동체계(3.68) 순이었다. 이러한 결과는 식생활 영역(유난숙, 1997)과 가족생활 영역(오윤희, 2003)에서도 해석적 행동체계 목표의 중요도가 가장 높게 나타난 것과 같은 맥락이다. 주생활 영역을 전체로 볼 때, 조사 대상자는 주생활 영역의 내용 요소 목표도 식생활이나 가족생활과 마찬가지로 해석적 행동체계 목표가 가장 중요한 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

다음은 세 가지 행동 체계별로 나눠본 주생활 영역 목표가 중단원별로 차이가 있는가를 비교해 본 결과(표 5), 기술

<표 5> 세 가지 행동체계에 따른 주생활 영역 목표 중요도

(N=303)

단원	구분	기술적 행동체계		해석적 행동체계		해방적 행동체계		합계	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
생활공간의 활용		3.72	.42	3.90	.41	3.61	.45	3.78	.37
실내 환경과 설비		3.77	.49	3.96	.47	3.75	.54	3.83	.44
주택의 유지와 보수		3.75	.60	3.80	.55	3.75	.58	3.77	.50
전체		3.74	.41	3.91	.39	3.68	.45	3.78	.37

적 행동체계 목표 중요도는 세 중단원인 생활공간의 활용(3.72), 실내 환경과 설비(3.77), 주택의 유지와 보수(3.74)에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 해석적 행동체계 목표 중요도는 실내 환경과 설비(3.96) 중단원이 높은 반면 주택의 유지와 보수(3.80) 중단원은 낮았다. 해방적 행동체계 목표 중요도는 생활 공간의 활용(3.61) 중단원이 다른 두 중단원(3.75)보다 낮았다.

세 가지 행동체계별로 주생활 영역 목표의 중요도를 합한 전체 중요도간의 상관관계를 분석한 결과, 세 행동체계간의 상관관계가 매우 높았다. 기술적 행동체계 목표를 중요하게 인식하는 교사는 해석적 행동체계 목표도 중요하게 인식하고 있으며($r=.77$) 해석적 행동체계 목표를 중요하게 인식하는 교사는 해방적 행동체계 목표를 중요하게 인식하는 것으로($r=.69$) 나타났다. 기술적 행동체계 목표 중요도는 해방적 행동체계 목표 중요도와의 상관관계가($r=.64$) 해석적 행동체계 목표 중요도보다 낮았다. 이것은 하버마스(1984)가 각 행동체계를 서로 구별해야 하나, 때로는 상호관계가 있는 통합된 체계로 이해해야 한다고 한 설명을 뒷

받침 하는 결과라고 볼 수 있다.

3. 세 가지 행동체계별 주생활 영역 세부 목표 중요도

1) 기술적 행동체계 세부 목표 중요도

기술적 행동체계 21개 목표의 중요도 평균은 3.74로 나타났다. 5개 목표의 중요도가 4.0이상이었으며 11개 목표가 3.5이상 4.0미만이었고 나머지 5개 목표는 3.2이상 3.5미만의 중요도를 나타냈다(표 6). 중요도가 가장 높게 나타난 목표는 “에너지 사용을 최소화하면서 쾌적한 실내 온도를 유지하는 방법을 말한다(4.32)”이며, 그 다음은 “주거공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 습득한다(4.20)”, “생활쓰레기를 관리하는 방법을 말한다(4.12)”의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 교사들이 일상적인 주거생활에서 직면하고 있는 문제 해결을 위해 기본적으로 습득해야할 방법적인 측면의 지식을 중요하게 생각하고 있음을 시사한다. 가족생활 영역 목표에서(오윤희, 2003) 가족관계를 원만히 하고

〈표 6〉 기술적 행동체계 주생활 세부 목표의 중요도

기술적 행동체계 중요도 순위 (중단원)	기술적 행동체계 주생활 영역의 세부 목표	평균
1 (중단원1)	에너지 사용을 최소화하면서 쾌적한 실내 온도를 유지하는 방법을 말한다	4.32
2 (중단원1)	주거공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 습득한다	4.20
3 (중단원2)	생활쓰레기를 관리하는 방법을 말한다	4.12
4 (중단원1)	생활용품의 정리 요령과 효율적 수납 방법을 습득한다.	4.06
5 (중단원1)	공간의 크기와 목적에 맞는 가구의 선택과 효율적 배치 방법을 습득한다.	4.02
6 (중단원2)	실내의 쾌적함을 유지하기 위한 온도와 습도의 조건을 말한다	3.97
7 (중단원2)	통풍과 환기의 목적과 방법을 말한다	3.95
8 (중단원2)	채광의 뜻과 채광 효과를 높이기 위한 방법을 습득한다	3.89
9 (중단원1)	교과서에 제시된 가족생활의 내용과 주거에 맞는 공간을 구성하는데 필요한 지식을 습득한다.	3.88
10 (중단원1)	교과서에 제시된 유니버설주거·이웃과 더불어 사는 주거·친환경형 주거의 일반적인 정의를 말한다	3.79
11 (중단원1)	가족의 형태와 수에 맞도록 주거공간을 구분하는 방법을 습득한다.	3.73
12 (중단원1)	교과서에 제시된 주거공간이 갖추어야 할 기본조건을 나열한다.	3.60
13 (중단원1)	교과서에 제시된 주택의 유지·관리에 필요한 지식을 습득한다	3.57
14 (중단원3)	손쉽게 할 수 있는 주택의 보수 방법을 습득한다	3.55
15 (중단원1)	교과서에 제시된 주거의 일반적인 정의를 말한다.	3.55
16 (중단원1)	가족구성원에 알맞은 주거 공간의 규모를 말한다.	3.54
17 (중단원2)	조명기구의 종류와 활용 방법을 말한다.	3.49
18 (중단원2)	생활소음의 종류를 말한다.	3.47
19 (중단원1)	교과서에 제시된 주거공간의 형태와 역할을 말한다.	3.38
20 (중단원2)	서양식 신축주택의 환기에 필요한 시설 설비의 종류를 말한다.	3.30
21 (중단원1)	가구의 종류와 기능을 말한다.	3.20
	전체평균	3.74

가족갈등을 해결하는 데 도움을 줄 수 있는 지식과 방법을 습득하는 것을 강조할 필요가 있다고 한 것과 맥락을 같이 하는 것으로 볼 수 있다.

중요도가 가장 낮은 목표는 “가구의 종류와 기능을 말한다(3.20)”가 가장 낮게 나타났으며, 그 다음으로 “서양식 건축주택의 환기에 필요한 시설 설비의 종류를 말한다(3.30)”, 교과서에 제시된 주거공간의 형태와 역할을 말한다(3.38) 순으로 나타났다. 이러한 목표는 단순히 종류를 구분하거나 지식에 근거한 내용을 암기하는 것들로써 기존의 단순 암기형 지식 습득 위주의 목표들은 7차 교육과정에 추구하는 인간을 길러내기에 부적합하다고 보고 있다는 것으로 해석할 수 있다. 그러므로 기술적 행동체계 목표는 주거생활 문제를 효율적으로 해결하는 방법과 실천적 지식을 기르는 데 중점을 두어 지도할 필요가 있다.

2) 해석적 행동체계 세부 목표 중요도

해석적 행동체계 21개 목표의 중요도 평균은 3.91로 8

개 목표의 중요도가 4.0 이상이었으며 11개 목표가 3.5이상 4.0미만이었고 나머지 2개 목표는 3.4이상 3.5미만으로 나타났다(표 7). 중요도가 가장 높게 나타난 해석적 행동체계 목표는 “생활 쓰레기가 사회 환경에 어떻게 영향을 미치는지를 인식한다(4.35)”이었고, 그 다음은 “같은 크기의 공간을 서로 다르게 활용한 예를 분석하여 효율적 공간 활용의 중요성을 인식한다(4.33)”, “에너지를 효과적으로 절약하고 대체 에너지를 주거에 이용하는 사례를 분석하고 이의 중요성을 인식한다(4.30)”순이었다. 이들 목표는 세 가지 행동체계를 합한 63개 문항의 전체 순위 5위에 모두 포함되어 있어 해석적 행동체계 목표로서 매우 중요한 것으로 나타났다. 이것은 주생활을 영위하는데 있어서 가정과 사회의 상호작용과 관련하여 직면하는 문제 상황을 해결하기 위해서는 상징적 이해와 합의가 필요함을 인식하는 것이라 볼 수 있다.

한편, 해석적 행동체계 목표 가운데 생활양식에 따라 서로 다른 가구가 필요함을 인식한다(3.45)의 중요도가 가장 낮았으며, 그 다음은 “주택의 보수에 쓰이는 가족의 인적자

〈표 7〉 해석적 행동체계 주생활 세부 목표 중요도

해석적 행동체계 중요도순위(중단원)	해석적 행동체계 주생활 영역의 세부 목표	평균
1 (중단원3)	생활쓰레기가 사회환경에 어떻게 영향을 미치는지를 인식한다	4.35
2 (중단원1)	같은 크기의 공간을 서로 다르게 활용한 예를 분석하여 효율적 공간활용의 중요성을 인식한다.	4.33
3 (중단원2)	에너지를 효과적으로 절약하고 대체에너지를 주거에 이용하는 사례를 분석하고 이의 중요성을 인식한다.	4.30
4 (중단원1)	인간 생활에서 주거가 갖는 의미를 파악한다.	4.09
5 (중단원2)	환기와 통풍의 필요성과 환기설비가 특히 필요한 공간이 있음을 이해한다.	4.08
6 (중단원2)	채광과 조명이 잘 되는 집이 가치가 있음을 이해한다.	4.07
7 (중단원3)	쾌적한 실내온도와 습도유지의 중요성을 이해한다.	4.04
8 (중단원1)	가족생활의 내용과 주거에 따라 주거공간에 대한 요구가 달라짐을 파악한다.	4.00
9 (중단원1)	시대의 변화에 따라 주거공간에 대한 인식이 달라지고 있음을 이해한다	3.98
10 (중단원1)	주거공간을 구분하고 활용하는데 있어 가족원의 욕구와 감정을 존중해야함을 이해한다	3.97
11 (중단원1)	가족의 특성이 주거공간 구성에 어떻게 영향을 미치는지를 이해한다.	3.96
12 (중단원1)	유니버설 주거·이웃과 더불어 사는 주거·친환경 주거가 지닌 사회적 가치를 이해한다.	3.90
13 (중단원3)	공동주택에서 발생하는 생활소음의 심각성을 인식한다.	3.90
14 (중단원1)	공간을 다양하게 활용하여 정리·정돈하는 수납 습관의 중요성을 인식한다.	3.88
15 (중단원1)	공간의 특성을 살려 가구를 배치하였을 때 가구가 가치 있게 쓰임을 이해한다.	3.85
16 (중단원2)	전통주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다.	3.76
17 (중단원2)	공간의 생활행위와 적합한 조명계획의 필요성을 이해한다.	3.61
18 (중단원3)	주택의 유지관리를 위해 주기적인 점검과 보수의 필요성을 이해한다.	3.59
19 (중단원1)	가족구성원의 형태와 공간의 규모와의 관계를 이해한다.	3.50
20 (중단원3)	주택의 보수에 쓰이는 가족의 인적자원의 필요성과 소중함을 인식한다.	3.48
21 (중단원1)	생활양식에 따라 서로 다른 가구가 필요함을 인식한다.	3.45
	전체평균	3.91

원의 필요성과 소중함을 인식한다(3.48)”, “가족구성의 형태와 공간의 규모와의 관계를 이해한다(3.50)” 이었다. 이러한 결과는 학교 교육과정 내용과 평가에서 거의 다루어지지 않았던 목표들이기 때문에 교사의 인식이 다른 것에 비해 낮게 나타날 수 있다고 볼 수 있겠다.

3) 해방적 행동체계 세부 목표 중요도

해방적 행동체계 목표 중요도의 전체 평균은 3.68로 3개 목표의 중요도가 4.0 이상이었으며 13개 목표가 3.5이상 4.0미만이었고 나머지 5개 목표는 3.2이상 3.5미만으로 나타났다(표 8). 중요도가 가장 높게 나타난 문항은 “좋은 환경 만들기 운동을 통하여 친환경적 가치관을 형성한다(4.35)”로 전체 63개 목표 가운데 가장 중요한 목표로 인식되고 있었다. 그 다음은 “우리의 주생활 실정에 맞는 에너지 절약방안을 적극적으로 개발한다(4.18)”로 나타났다. 이러한 목표의 중요도가 높은 것은 환경문제와 자원고갈에 관한 교사의 관심과 관련된 것으로 해방적 행동체계적 관점을 갖고 사회적 관심과 결부하여 지도해야할 필요가 있다는 인

식이 나타난 것으로고 볼 수 있다.

한편, 해방적 행동체계 목표 가운데 “주거 공간의 구성과 활용에 있어서 서구문화 지향적으로 흐르는 의식을 비판한다(3.21)”는 중요도가 가장 낮았으며, 그 다음은 “손쉽게 할 수 있는 수리를 전문가에게 맡기는 비경제적 태도를 극복한다(3.35)”, “공간의 크기와 목적에 부적합한 가구의 선택과 분위기와 어울리지 않는 배치 행태를 비판한다(3.36)” 순으로 나타났다. 이 목표들은 학교 교육과정의 내용과 평가면에서 전혀 다루어지지 않았던 것이어서 다른 목표에 비해 중요도가 낮게 나타난 것으로 볼 수 있다.

4. 교사의 일반적 특성별 세 가지 행동체계 목표의 중요도 차이

각 행동체계별 목표 중요도가 교사의 일반적 특성에 따라 차이가 있는가를 알아보았다(표 9). 기술적 행동체계의 목표 중요도는 교사의 일반적 특성 가운데 연령, 교직경력, 주생활영역 지도횟수에 따라 유의미한 차이가 나타났으며, 다른 특성에 따라서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 연령이 35세 미만 교사보다 45세 이상 교사, 교직경력이 10

<표 8> 해방적 행동체계 주생활 세부 목표의 중요도

해방적 행동체계 중요도순위(중단원)	주생활 영역의 목표	평균
1 (중단원3)	좋은 환경 만들기 운동을 통하여 친환경적 가치관을 형성한다.	4.35
2 (중단원2)	우리의 주생활 실정에 맞는 에너지 절약 방안을 적극적으로 개발한다.	4.18
3 (중단원3)	주거에 대한 그릇된 편견을 벗어나 올바른 주거 관을 확립한다.	4.02
4 (중단원1)	장식적이고 비합리적인 기존의 가구를 개선하고 기능적이고 주체적인 가구를 제안한다.	3.93
5 (중단원2)	생활소음으로 피해를 주는 이기적 행위에 대응한다.	3.84
6 (중단원1)	유니버설주거·더불어 함께 사는 주거·친환경 주거생활 문화를 개척한다.	3.75
7 (중단원2)	주변에서 행해지는 부적절한 실내온도와 습도 조절 실태를 비판한다.	3.70
8 (중단원1)	큰 주거공간을 선호하는 사회적 통념에서 벗어난다.	3.67
9 (중단원1)	주어진 공간에서 가족의 만족을 극대화하는데 방해가 되는 고정관념을 극복한다.	3.66
10 (중단원2)	채광의 효과를 방해하는 과밀한 주택건설 실태를 비판한다.	3.66
11 (중단원1)	찾기 쉽고 꺼내기 쉬운 수납생활을 방해하는 무의식적·습관적 행동을 비판한다.	3.65
12 (중단원2)	인공환기 설비에 의존하며, 자연환기를 충분히 살리지 못하는 현대 주택의 실상을 비판한다.	3.65
13 (중단원1)	가족원의 프라이버시를 침해하는 공간 구성 형태를 지양한다.	3.63
14 (중단원3)	신축주택을 무조건 선호하는 그릇된 가치관을 비판한다.	3.63
15 (중단원2)	공간의 특성을 살리지 못하고 불필요하게 과다 사용하는 조명 행태를 비판한다.	3.62
16 (중단원3)	공동주택에서 지나치게 행해지는 리모델링 행위를 비판한다	3.55
17 (중단원1)	주거공간의 구성 과정에서 발생하는 가족원의 갈등을 극복한다.	3.48
18 (중단원3)	주거공간을 지나치게 미적과시적인 면에 치중하여 꾸미는 사회적 행태를 비판한다.	3.39
19 (중단원1)	공간의 크기와 목적에 부적합한 가구의 선택과 분위기와 어울리지 않는 배치 행태를 비판한다.	3.36
20 (중단원3)	손쉽게 할 수 있는 수리를 전문가에게 맡기는 비경제적 태도를 극복한다.	3.35
21 (중단원2)	주거공간의 구성과 활용에 있어서 서구문화 지향적으로 흐르는 의식을 비판한다.	3.21
전체평균		3.68

년 미만인 교사보다 21년 이상인 교사, 주생활 영역 지도횟수가 10회 미만인 교사보다 20회 이상인 교사가 기술적 행동체계의 목표를 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 이것은 담당 교사가 일반적으로 연령과 교직경력이 많고 주생활을 지도한 횟수가 많을수록 기술적 행동체계의 목표를 더 중요하게 생각한다는 것을 의미한다.

해석적 행동체계의 목표 중요도는 최종학력, 연령, 결혼여부, 교직경력, 가정교육철학 수강 경험과는 유의미한 차이가 없었으나, 성별, 전공자격, 학생구성 유형, 주생활 지도횟

수에 따라서는 유의미한 차이를 보였다. 이것은 여성 교사, 남녀공학이면서 분반인 학교의 교사, 주생활 지도횟수가 20회 이상인 교사가 각각 그렇지 않은 교사보다 해석적 행동체계 목표를 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 특히 전공자격에서는 가정을 전공하는 교사들이 그렇지 않은 교사보다 해석적 행동체계 목표를 더 중요하게 인식하는 것으로 나타난 결과는 7차 교육과정에서 가정을 전공하지 않은 교사가 기술·가정 교과를 지도하고 있는 현실에서 볼 때 전공 자격별로 중요한 단위 목표에 차이가 발생할 수 있음

<표 9> 교사의 일반적 특성과 세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표 중요도 인식 (N=303)

변인	구분	N	기술적 행동체계		해석적 행동체계		해방적 행동체계	
			M	SD	M	SD	M	SD
성별	여	251	3.76	.40	3.94	.38	3.71	.43
	남	52	3.65	.43	3.76	.43	3.54	.51
	t		1.84		3.04**		2.47*	
최종학력	대학교 졸업	186	3.76	.37	3.91	.34	3.69	.40
	대학졸업 이상	117	3.72	.46	3.91	.46	3.66	.52
	t		.81		.08		.50	
연령	35세 미만	49	3.60 a	.36	3.85	.34	3.59	.35
	35 ~ 44세	149	3.71 ab	.41	3.91	.36	3.66	.44
	45세 이상	105	3.85 b	.41	3.94	.45	3.75	.49
	F		6.90**		.81		2.24	
결혼여부	기혼	265	3.75	.42	3.91	.40	3.69	.46
	미혼	38	3.72	.28	3.93	.33	3.64	.34
	t		.50		.29		.64	
교직경력	10년 미만	59	3.62 a	.32	3.85	.32	3.60	.30
	10 ~ 15년	80	3.76 ab	.42	3.92	.34	3.70	.43
	16 ~ 20년	54	3.69 ab	.41	3.88	.38	3.61	.50
	21년 이상	110	3.82 b	.41	3.95	.46	3.74	.50
	F		3.53*		.97		1.81	
전공자격	가정	240	3.77	.40	3.94	.38	3.72	.44
	기술 산업 및 기타	63	3.64	.40	3.78	.41	3.53	.47
	t		2.23		3.04**		3.06**	
학교유형	여학교	70	3.70	.37	3.86 a	.35	3.66	.40
	남학교	54	3.71	.44	3.82 a	.44	3.54	.46
	남녀공학(혼반)	160	3.88	.40	3.94 ab	.38	3.72	.45
	남녀공학(분반)	19	3.74	.48	4.10 b	.46	3.81	.52
	F		1.15		2.96*		2.56	
철수강경험	있다	63	3.66	.44	3.94	.40	3.78	.48
	없다	240	3.76	.39	3.90	.39	3.65	.44
	t		1.80		.75		1.99*	
주생활 지도횟수	10회 미만	131	3.67	.41	3.84 a	.41	3.65	.50
	10 ~ 19회	136	3.79	.42	3.94 ab	.38	3.68	.42
	20회 이상	36	3.83	.31	4.04 a	.32	3.77	.35
	F		4.15*		4.60*		.85	

***p<.001 **p<.01 *p<.05: a,b,c는 Scheffe 결과임.

을 시사하는 것으로 볼 수 있다. 해방적 행동체계의 목표 중요도에서도 성별, 전공자격, 가정교육철학 수강 경험에 따라 유의미한 차이가 있었고, 다른 특성에 따라서는 차이가 나타나지 않았다. 여 교사, 가정을 전공하는 교사, 가정교육 철학을 수강한 경험이 있는 교사들이 각각 그렇지 않은 교사보다 해방적 행동체계의 목표를 더 중요하게 인식하였는데, 이와 같은 결과는 오윤희(2003)의 연구 결과와 일치하는 것이다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 주생활 영역의 주요 내용요소에 대해 세 가지 행동체계별 목표를 개발하고 이에 대한 기술·가정과 교사들의 중요도 인식을 조사한 것이다. 교사들은 주생활 영역의 세 행동체계 목표 중에서 해석적 행동체계 목표를 가장 중요하게 인식하였고, 그 다음은 기술적 행동체계, 해방적 행동체계 순이었다. 이러한 결과는 식생활과 가족생활의 목표 중요도에 관한 선행 연구의 결과와도 일치하는 것으로 구체적인 해석적 행동체계 목표 개발과 이를 달성하기 위한 교과내용과 학습활동에 관한 후속연구가 필요하겠다.

주생활 영역 전체에서는 해석적 행동체계 목표가 가장 중요하지만 중단원별로 보면 세 행동체계별 목표 중요도가 다소 차이가 있었다. 기술적 행동체계 목표는 세 중단원별로 중요도가 비슷한 반면, 해석적 행동체계 목표는 「주택의 유지와 보수」 중단원 보다는 「실내 환경과 설비」 중단원에서 더 중요하고, 「생활공간의 활용」 중단원은 해방적 행동체계 목표를 다른 두 중단원보다 덜 중요하게 인식하였다. 이러한 결과는 차기 교육과정과 교과서 개발과정에 고려되어야 할 것으로 보인다. 이 세 행동체계별 목표 중요도 사이에는 높은 상관관계가 있어서 세부 내용요소별로 기술적, 해석적, 해방적 단계로 목표를 통합하여 달성할 수 있음을 시사하고 있다.

주생활 영역 세부 목표의 중요도에서는 세 가지 행동체계별 주생활 목표 문항 모두 3.0 이상으로 중요도가 높았다. 세 행동체계별로 각각 3~7목표의 중요도가 4.0이상이었으며, 11~13개 목표는 3.5이상 4.0미만, 3~5개 목표는 3.2이상 3.5미만이었다. 세부 목표의 내용이 사회적 관심과 현실적인 실천 문제들로서 최근 전 세계적으로 자원의 활용

과 환경 문제가 이슈가 되고 있는 점에서 볼 때 바람직한 주생활 태도와 실천 행동을 주생활 목표로 중요하게 다루어야 할 것이다. 반면 “가구의 종류와 기능을 말한다, “주거 공간의 형태와 역할을 말한다” 등의 기술적 행동체계 목표의 중요도가 매우 낮았는데, 이는 지식 중심의 목표들에서 더 나아가 사회·문화적 관심을 포괄할 수 있는 목표들을 강화해야 할 것을 의미한다.

세 가지 행동체계별 주생활 영역 목표 중요도는 교사의 일반적 특성에 따라 다소 유의미한 차이가 있었다. 연령이 많거나 교직경력이 오래된 교사가 그렇지 않은 교사보다 기술적 행동체계 목표들을 더 중요시하였다. 여성 교사, 가정 전공 교사가 그렇지 않은 교사보다 해석적, 해방적 행동목표를 더 중요하게 인식하고 있었다. 특히 가정교육 철학을 배운 경험이 있는 교사가 그렇지 않은 교사보다 해석적 행동체계 목표를 중요시하였다. 이와 같이 성별과 전공자격, 가정과 교육철학 수강여부에 따라 해석적, 해방적 행동체계 목표의 중요도를 다르게 인식하고 있다는 사실은 7차 교육과정에서 가정교과는 기술교과와 한 과목으로 병합되어 기술관련 자격을 소지한 교사가 가정 영역을 함께 지도하고 있는 현실을 감안해 볼 때 주생활 영역 교육 수준의 차이를 갖고 올 가능성도 배제하기 어렵다고 본다. 따라서 가정과 교육의 목표를 실현하기 위해서는 교사들이 지닌 특성을 고려하여 담당교사의 재교육이 이루어지고, 동일 학교 내 교과목 담당 교사 간 교과의 목표와 내용에 대한 인식을 같이 할 필요성이 있다고 볼 수 있다.

이 연구 결과는 행동체계에 관한 다른 단원 연구와 함께 가정교과가 사명 지향적인 실천 비판교과로서의 가정학의 본질에 대한 합의를 이루어 주생활 교육과정에 세 가지 행동체계에 대한 목표를 고루 반영할 필요가 있음을 시사하고 있다. 나아가 가정과 교사들이 세 가지 행동체계에 따른 교육목표를 적용한 교수-학습 방법과 지도안 개발에 대한 공동 논의와 연구들이 활발히 진행되어야 할 것이다. 또한 학생들의 발달 수준을 고려하여 세 가지 행동체계의 목표를 고루 반영한 교과서 개발이 시급하며, 기술·가정과 교사 직무연수과정의 개설을 통해 주기적으로 가정과 교사들의 전문성을 새롭게 하기 위한 장을 제공해야 할 것이다.

참고문헌

교육부(1999). 중학교 교육과정 해설(III) -수학, 과학, 기술·가정

교육부(2002). 교육통계연보

권혁희(1993). 중학교 가정과 교사의 주생활 지도내용에 대한 요구도 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

김항아·유태명(1995). 우리나라 가정학의 당면문제점과 그 역사적·철학적 배경 요인에 관한 연구. 대한가정학회지, 33(1), 1-18.

유상희(1996). 가정과 교사들의 가정과 교육과정 관점에 대한 선호도와 관련 변수. 서울대 학교 대학원 석사학위논문.

박명주·유태명(2001). 중학교 가정과 교사와 기술과 교사의 사회인구학적 변인에 따른 교육과정 관점에 관한 연구. 대한가정학회지, 39(11), 161-174.

신용혜(1999). 고등학교 남녀학생의 가정교과와 주생활 단원에 대한 인식. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

오윤희(2003). 중학교 가정과 교사의 가족가치관과 새 행동체계별 가족생활 영역 목표 요구도 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

유난숙(1997). 세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

유영주·강원숙(1996). 가정학의 반성적 고찰: 새로운 패러다임의 구축을 위한 시론 1. 대한가정학회지, 34(3), 1-8.

유지연·신상욱(1996). 실천적 문제 중심의 고등학교 가정과 교육과정 개발에 관한 연구. 한국가정교육학회지, 9(1), 53-69.

유태명(1992) 교육과정의 국제적 비교: 가정과 교육 방향의 재조명을 위한 가정학 철학 정립의 중대성. 92년도 제 4차 한국가정교육학회 학술대회 자료집, 43-59.

----- (1997) 중학교 가정과 교사와 기술과 교사의 사회인구학적 변인에 따른 교육과정 관점에 관한 연구,

유희림(1996) 중학교 가정과 교육목표의 필요도에 대한 인식. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤장섭(1991). 주거학. 서울: 교학사.

이보영(1993). 고등학교 가정교과 가족생활교육 목표에 대한 현황 분석. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

이은순(1992). 주생활 단원에 대한 교사의 인식과 교육 방법에 관한 연구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

정병재(1999). 교육과정에 제시된 교과별 교육목표의 역사적 변화 경향성 분석. 한국교원 대학교 교육대학원, 석사학위논문.

조태훈(2001). 허버마스의 '인식 관심설' 의 기본 지향. 국민윤리 연구, 48, 103-120.

채정현(1996). 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가. 한국생활과학회지, 5(1), 89-111.

최정란·유태명(1998). 남녀 중학생의 가정교과 교육내용과 관련된 가정생활 행동체계에 서의 실천도에 관한 연구. 대한가정학회지, 36(10), 49-63.

최창숙(1994). 고등학교 가정 교과용 지도서의 내용 비교와 교사의 요구도 조사 연구. 주 생활 영역을 중심으로-. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

한국교육과정평가원(2002). 지식기반사회에 대비한 실과·기술과·가정과의 교육목표와 내용기준.

Brown, M. M.(1980). What is Home Enconomics Education? Washington D.C.: American Home Economics Association.

Brown, M. & Paolucci, B.(1979). Home Economics: A definition. Washington: American Home Economics Association.

Habermas, J.(1971). Knowledge and Human Interests. Translated by J. Shapiro. Boston: Beacon Press.

Habermas, J.(1984). (The)Theory of Communicative Action. Boston: Beacon Press.

Knight, A. P.(1989). An analysis of Home Economics education and nutrition programs determining their orientation toward the mission of Home Economics. Unpublished Doctoral Dissertation, Pennsylvania State University.

Laster, J. F.(1986). Vocational Home Economics Curriculum State of the Field.

Tyler, R. W.(1949). Basic Principles of Curriculum and Instruction. Chicago: University of Chicago Press.

<국문요약>

이 연구의 목적은 세 행동체계(기술적, 의사소통적, 해방적 행동)에 따라 개발한 중학교 기술·가정 주생활 영역 목표에 대해 교과 담당 교사가 인식하는 각 목표의 중요도를 알아보는 것이다. 중요도 인식에 대한 자료는 전국 중학교 기술·가정과 교사를 대상으로 체계적 무선 표집을 통해 183개교에서 303부를 우편 설문지법으로 2003년 9월 1일~30일까지 한 달 동안 수집하고, SPSS/WIN 프로그램을 이용하여 분석하였다.

세 행동체계별 주생활 영역 목표는 9학년 기술·가정 교과서와 교사용지도서 8중에 실린 주생활 단원의 목표에다 미국 오하이오주의 교육과정 가이드와 한국 교육과정 평가원에서 제시한 주생활 영역의 교육목표와 내용기준을 참고하여 개발하였다. 각 내용요소별 세 행동체계 목표는 「생활공간의 활용」 단원 11개 요소, 「실내 환경의 조절」 단원 7개 요소, 「주택의 유지와 보수」 단원 3개 요소 등 총 21개 내용 요소에 대해 각각 세 행동체계 목표, 총 63개 목표를 개발하였다.

기술·가정과 교사들은 세 행동체계에 따라 진술한 목표 가운데 해석적 행동체제로 진술된 목표를 가장 중요하게 인식하고 있었고, 다음은 기술적 행동체계, 해방적 행동체계 순이었다. 주생활 영역 전체에서는 해석적 행동체계 목표가 가장 중요하지만 중단원별로 보면 세 행동체계별 목표 중요도가 다소 차이가 있었다. 기술적 행동체계 목표는 세 중단원별로 중요도가 비슷한 반면, 해석적 행동체계 목표는 「주택의 유지와 보수」 중단원 보다는 「실내 환경과 설비」 중단원에서 더 중요하고, 「생활공간의 활용」 중단원은 해방적 행동체계 목표를 다른 두 중단원보다 덜 중요하게 인식하였다. 이러한 결과는 차기 교육과정과 교과서 개발과정에 고려되어야 할 것으로 보인다.

세 행동체계별 주생활 영역 세부 목표의 중요도는 기술적 행동체계 중에서는 ‘에너지 사용을 최소화하면서 쾌적한 실내 온도를 유지하는 방법을 말한다’를, 해석적 행동체계 중에서는 ‘생활쓰레기가 사회 환경에 어떻게 영향을 미치는지 인식한다’를, 해방적 행동체계 중에서는 ‘좋은 환경 만들기 운동을 통하여 친환경적 가치관을 형성한다’를 가장 중요하게 인식하고 있어 가정과 교사들은 사회적 목표와 현실에 직면한 실천적 문제로 구성된 목표들을 가장 중요하게 인식하는 것을 알 수 있다.

세 행동체계별 주생활 영역 목표 중요도는 교사의 일반적 특성에 따라 다소 유의미한 차이가 있었다. 연령이 많거나 교직경력이 긴 교사가 그렇지 않은 교사보다 기술적 행동체계 목표들을 중요시하였으며, 여성 교사, 가정 전공 교사가 그렇지 않은 교사보다 해석적, 해방적 행동목표를 더 중요하게 인식하고 있었다. 특히 가정교육 철학을 배운 경험이 있는 교사가 그렇지 않은 교사보다 해방적 행동체계 목표를 중요시하는 것으로 나타났다. 이 연구 결과는, 실천 비판적인 가정 교과의 본질을 구현하기 위해서는 주생활 영역의 교육과정에 기술적, 해석적, 해방적 행동에 대한 목표들을 고루 포함하여야 하며 특히 교사들이 중요하게 인식하는 해방적 행동에 대한 목표를 강조하여 적용할 필요가 있음을 시사하고 있다.

■논문접수일자: 2005년 10월 26일, 논문심사일자: 2005년 11월 4일, 게재확정일자: 2005년 12월 7일