

## 보육교사의 효능감에 관한 연구\*

A Study of Educare Center's Teachers on the Efficacy of  
Early Childhood Care and Education\*

이세나(Sae Na Lee)<sup>1)</sup>

이영석(Yeung Suk Lee)<sup>2)</sup>

### ABSTRACT

The purpose of this study was to find out teacher's variables that made difference between teacher's efficacy for early childhood care and education and general self-efficacy, and to explore variables influencing in teacher's efficacy for early childhood care and education. In this study, 212 inservice teachers in edu-care centers completed and analyzed. Efficacy for Child Care and Teaching(ECCT) and general self-efficacy scale. Age, status in working place, years of experience, and participation in decision-making of working place were found as important variables in teacher's efficacy for child care and education, and general self-efficacy. And status and participation in decision-making of working place were found as important variables in explaining teacher's efficacy for child care and education.

**Key Words** : 보육교사(Educare Center's Teachers), 보육효능감(Efficacy of Child Care and Education), 일반적 자기 효능감(General Self-Efficacy).

### I. 서론

보육의 질적 서비스 제공에 영향을 미치는 요인은 보육제도, 보육시설 및 환경, 보육 프로그램, 그리고 보육교사 등 여러 가지가 있겠지만 특히 보육의 질적 서비스의 핵심요인은 교사의 질

이라고 할 수 있다. 실제로 보육의 질을 결정하는 요인이나 서비스 개선방안을 밝히기 위한 목적으로 이루어진 많은 연구들은 보육시설에 근무하는 보육교사의 자질이 양질의 보육을 결정하는 중요한 요인임을 밝히고 있다(임옥희, 2004; 조방제, 2004; Dunn, 1993; McCartney, 1984;

\* 본 연구는 성균관대학교 BK21아동교육연구단의 지원을 받은 연구임.

<sup>1)</sup> 성균관대학교 BK21아동교육연구단 박사후과정 연구원

<sup>2)</sup> 성균관대학교 아동학과 교수

**Corresponding Author** : Sae Na Lee, Samsung Raemian APT 302-1003, Gongduck2-dong 457, Mapo-gu, Seoul, Korea E-mail : saenalee@freechal.com

McCartney, Scarr, Phillips, Grajek, & Schwarz, 1982; Pence & Goelman, 1991).

교사는 학습자와 일차적으로 상호작용하는 존재로서 교육의 질을 결정하는데 있어 가장 핵심적인 역할을 수행하게 된다(김애경, 2001; Katz, 1992; McNairy, 1989). 동일한 프로그램이라 하더라도 그것을 이해하고 교사에 따라 서로 다른 결과를 낳는 것은 프로그램을 진행해 나가는 과정에서 교사들은 수많은 의사결정을 하게 되고, 이러한 결정은 유아의 발달과 학습에 영향을 미치고 결국은 프로그램의 수준을 결정하게 된다(Powell, 1986; 한석실·임명희, 2003). 이런 이유로 교사의 행동을 통해 나타나는 많은 교수행위들은 그 교사의 내적인 측면과 함께 고려되어야 한다고 주장하고 있다(Bowman, 1995; Bredekamp & Copple, 1997). 교사가 가지고 있는 신념은 교수행동의 강력한 변인이 될 뿐 아니라 이는 아동의 신념, 발달, 그리고 성취정도에도 영향을 미친다(Ashton, 1984; Gorrell & Hwang, 1995;). 많은 연구자들은 학생들의 성취 정도에 가장 일관성있고 지속적으로 영향을 미치는 교사변인으로 교사 효능감을 들고 있다(노재은, 1999; 신은수, 2000; 조영희, 1999; Ashton, 1984; Ashton & Webb, 1986; Guskey & Passaro, 1994; Moore & Esselman, 1992; Riggs & Enochs, 1990; Ross, 1992).

교사효능감은 Bandura(1977, 1986)의 자기효능감 개념으로부터 나온 것이다. 자기효능감이란 구체적인 장면에서 의도한 결과를 이끌어내는데 필요한 행위를 조직하고 실행하는 능력에 대한 개인이 가지고 있는 신념이라고 정의된다(Bandura, 1997). 자기효능감은 주어진 상황에서 나타날 수 있는 개인의 능력수준에 대한 미래지향적인 신념이다. 즉 자기효능감은 과거수행에 대한 측정결과보다는 앞으로의 수행수준을 더

잘 예측한다는 것을 보여주고 있다(Bandura, 1997). 효능감에 대한 신념은 행동의 주된 근원이며 인간의 삶은 개인의 효능감에 대한 신념에 의해 유도된다고 할 수 있다. Bandura(1982)에 의하면 표현된 자기효능감과 수행사이의 일치도는 과제에 따라 다르기는 하지만 80-90%에 이른다고 하였다.

Bandura의 자기효능감 이론은 다양한 분야에 적용되어 연구되었다. 자기효능감의 맥락-특수적인 형태의 하나로 교사효능감을 연구하기 시작한 Ashton(1984)과 Gibson과 Dembo(1984)는 교사효능감을 '교사가 학생의 수행에 미칠 수 있는 능력을 가졌다고 믿는 정도'라고 정의하였고, Tschannen-Moran, Woolfolk와 Hoy(1998)는 교사효능감을 특정 맥락에서 특정한 교수과제를 성공적으로 수행하기 위해 요구되는 행동을 실행하고 조직하는 능력에 대한 교사의 신념으로 정의하였다. 그리고 이영석, 이경민, 그리고 한석실(2001)은 유아교사 효능감은 유아를 대상으로 교육하는 유아교사들이 특정한 장면에서 특정한 활동을 성공적으로 이루어내는데 필요로 되는 행위과정들을 조직하고 수행해내는 그 자신의 능력에 대한 신념으로 정의하였다.

교사효능감이 교육실체에 미치는 영향에 대한 논의는 주로 초등학교 이상의 교사들을 중심으로 이루어졌으며(김아영·김민정, 2002; 김양현, 1994; 이현정, 1998; 최동선, 1996; Gibson & Dembo, 1984; Hoy, & Woolfolk, 1993) 유아를 대상으로 한 연구들은 놀이(노재은, 1999; 신은수, 2000; 조영희, 1999; Bennet, Wood, & Rogers, 1997)와 과학교수 효능감(조형숙, 1998), 그리고 과학교수 효능감을 교육전반적인 교수효능감으로 도구를 변형하여 적용한 연구(이분려, 1998; 한석실, 2002)들로 나누어볼 수 있다. Bandura(1977)는 초기에 효능감을 일반적 효능감과 상황-특수적

효능감으로 개념화하였다(차정은, 1996, 재인용). 교사효능감은 모든 상황에 일정하게 적용되는 개념이라기 보다는 그 대상과 교과 내용 등 맥락에 따라 달라지는 개념으로 이는 구체적인 장면 속에서 해석되어야 하는 것이라도 할 수 있다. 유아를 대상으로 하는 유아교사들이라고 하더라도 근무기관, 양성기관과 교사 자격증의 다양성, 대상 유아의 연령대와 이에 따른 교사의 역할에 대한 기대 및 인식의 차이, 교수-학습방법 등을 고려할 때, 유치원 교사와 구분되는 보육교사의 효능감을 측정하기 위해서는 보육실제에 보다 부합하는 효능감 개념과 척도가 요구된다고 할 수 있다. 이에 한정환(2003)은 보육행동에 있어서 중요한 개념인 교사의 보육효능감을 '보육현장에서 교사가 의도하는 방향으로 아동의 발달을 유도할 수 있다는 신념'으로 정의하였다. 그는 보육효능감은 부모의 양육효능감 교사의 교육효능감과 유사하게 아동의 심리, 사회적 적응능력에 긍정적 영향을 줄 수 있을 것으로 예상하며 보육의 질을 높이기 위한 하나의 방법으로 교사의 보육효능감 강화에 초점을 맞춘 교육의 중요성을 강조하였다.

자기 효능감은 다양한 개인의 배경변인들에 따라 다르게 나타날 수 있는 속성(김아영·김민정, 2002)이며, 또한 상황 특수적(situation-specific)으로 결정되고 변화되는 자기 능력에 대한 개인의 지각이라고 볼 수 있다.

교사의 효능감에 영향을 미치는 여러 요인은 교사교육, 교수경험, 개인적인 변인 등과 교직수행시 성취와 실패의 경험들, 근무조건, 업무량, 자기자신과 유사한 동료교사가 과제를 수행하는 것을 관찰한 내용, 교직 동료 혹은 상급자에 의한 조언 등 교사를 둘러싼 기관의 환경변인에 대

한 개인의 지각을 들 수 있는데(한석실, 2002; Denham & Michael, 1981; Gibson & Dembo, 1984)이들 변인들을 각각 분리하거나 총체적으로 다루어서 교사의 보육효능감에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보는 것이 필요하다. 그리고 개인의 성공경험은 목표행동 뿐 아니라 다른 행동에도 일반화된다는 즉, 한번 증가된 자기효능감은 다른 상황에도 전이된다는 관점에서 일반적 자기 효능감의 차이도 행동의 차이를 보인다는 것을 예측할 수 있을 것이다.

교사가 높은 효능감을 갖게되면 유아에게 긍정적으로 영향을 미치게되고 이는 궁극적으로 보육의 질을 향상시키게 된다고 가정할 수 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 효능감의 상황 특수적인 관점에서 보육교사의 보육 효능감 수준을 알아보고, 일반적 자기 효능감으로의 전이와 일반화의 관점에서 일반적 자기 효능감을 알아보고자 한다. 이는 효능감에 차이를 보이는 교사의 변인과 교사의 보육효능감에 영향을 미치는 변인을 확인해냄으로써 교사의 보육 효능감을 높여주기 위한 방안모색에 도움이 되고자 하는 것을 목적으로 한다.

이에 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 보육교사의 개인적, 상황적 변인에 따라 보육효능감에는 어떠한 차이가 있는가?

<연구문제 2> 보육교사의 개인적, 상황적 변인에 따라 일반적 자기 효능감에는 어떠한 차이가 있는가?

<연구문제 3> 보육효능감에 영향을 미치는 교사 변인에는 어떤 것들이 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

서울 및 경기 지역에 위치한 국·공립, 민간 어린이집에 재직중인 현직 보육교사들을 대상으로 하였다. 연구방법은 총 350부의 질문지를 직접 또는 우편으로 배부하여 220부를 회수하였고, 불성실한 응답 및 미회수된 질문지를 제외하고 최종적으로 212부를 분석하였다. 연구대상의 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 구성

변 인	분 류	N	백분율(%)
연 령	20대	144	67.9
	30대	43	20.3
	40대 이상	25	11.8
학 력	고등학교 졸업	31	14.6
	전문대학 졸업	114	53.5
	4년제 대학교 졸업이상	67	31.6
경 력	2년 미만	43	20.3
	2-4 년	61	28.8
	4-7 년	59	27.8
	7년 이상	49	23.1
기관유형	국·공립어린이집	105	49.5
	민간 어린이집	107	50.5
합 계		212	100

### 2. 측정도구

#### 1) 교사관련변인 설문지

본 연구에서는 선행 연구에서 교사의 효능감과 관련있는 것으로 보고된 교사관련 변인들을 교사의 개인변인과 상황변인으로 나누어 선정하였다. 교사의 개인변인으로는 교사연령, 최종학력, 직위, 소지 자격증, 보수, 연수횟수, 이직횟수, 그리고 근무경력 등을 선정하였다. 선행연구

들에서는 문화적인 영향으로 해석되는 성별에 따른 교수효능감의 차이를 보고하고 있으나(김양현, 1994; 이현정, 1998; 최동선, 1996), 현재 보육교사의 대부분이 여성인 점을 감안하여 교사의 개인변인에서 성별 변인을 제외하였다. 그리고, 교사의 상황변인으로 담당 유아의 연령, 학급당 유아수, 보조교사 유·무, 보육시설의 운영주체, 동료교사들과 어린이집의 보육활동을 계획·운영·평가지 상의하는 정도, 보육활동의 계획·운영·평가지에 원장선생님의 조인정도, 그리고 보육활동 계획이나 운영 계획에 교사가 참여하는 정도를 선정하였다.

#### 2) 보육효능감 측정도구

본 연구에서는 어린이집 교사들의 보육효능감을 알아보기 위해 현정환(2003)이 사용한 보육효능감 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 영유아 보육이라는 영역의 특수성과 전문성을 고려하여 일본의 櫻井(1991)이 개발한 도구를 현정환(2003)이 수정·보완한 것으로 총 15문항으로 구성되어 있다. 그리고 본 척도는 Cronbach  $\alpha$ =.84로 만족할 만한 내적 일관성을 보였다.

본 척도는 유아를 보호·교육하는 구체적인 보육상황에서 프로그램의 계획, 운영, 유아들의 생활지도, 학부모와의 협조와 신뢰 등에 대한 교사의 자신감, 유능감, 그리고 보육상황에서의 과제난이도에 따른 교사의 대처에 대한 질문으로 구성되어 있다. 각 질문항목에 대한 평정은 정도에 따라 '전혀 그렇지 않다-1', '그렇지 않다-2', '보통이다-3', '약간 그렇다-4', 그리고 '아주 그렇다-5'로 평정하였다. 따라서 수치가 클수록 보육효능감이 높다고 할 수 있다.

#### 3) 일반적 자기 효능감

본 연구에서 사용된 자기 효능감 척도는 자기

효능감 관련 문헌들과 척도들을 종합·분석하여 김아영과 차정은(1996)이 제작한 척도를 사용하였다. 이는 비교적 안정성있는 개인의 일반적 자기 효능감을 측정하는 것으로, 자기 효능감을 자신감, 자기조절 효능감, 과제 난이도 선호의 세 가지 하위요인으로 총 24문항으로 구성되었다. 자신감이란 자신의 가치와 능력에 대한 개인의 확신 또는 신념의 정도라고 할 수 있다. 자기조절효능감이란 개인이 어떤 과제를 달성하기 위해 자기조절, 즉 자기관찰, 자기판단, 자기반응을 잘 사용할 수 있는가에 대한 효능기대라고 할 수 있다. 그리고, 과제 난이도 선호는 개인이 어떤 수행상황에 임해서 목표를 선택하고 설정할 때 어떤 수준의 난이도를 선호하는가를 측정하는 것이다.

일반적 자기 효능감 예비척도를 대학생 집단을 대상으로 실시한 결과 내적 합치도는 세 개의 척도에서 모두 .80이 넘는 것으로 나타났다(김아영·차정은, 1996). 그리고 본 연구에서는 본 연구에서는 자신감, 자기조절 효능감, 그리고 과제 난이도의 내적합치도가 각각 .67, .90, .69였으며 평균 .82이었다.

각 질문항목에 대한 평정은 정도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다-1’, ‘그렇지 않다-2’, ‘보통이다-3’, ‘약간 그렇다-4’, 그리고 ‘아주 그렇다-5’로 평정하였다. 따라서 수치가 클수록 일반적 자기 효능감이 높다고 할 수 있다.

### 3. 연구절차

본 연구는 2005년 6월 6일부터 2005년 8월 5일까지 약 9주에 걸쳐 수도권에 위치한 국·공립, 민간 어린이집을 대상으로 이루어졌다.

본 연구자와 1명의 보조연구자는 어린이집과의 전화통화 및 서신으로 연구의 목적과 방법을

설명하고 협조를 허락하는 어린이집에 우편이나, 직접 방문을 통하여 설문지를 배포하였다. 설문지 작성에는 20-30분 정도의 시간이 소요되었으며, 설문지 회신 역시 우편을 통한 반송방법과 직접회수 방법을 사용하였다.

### 4. 자료분석 방법

본 연구에서는 연구문제를 확인하기 위하여 SPSS Win 12.0을 사용하여 다음과 같은 방법으로 통계처리하였다.

보육교사의 보육효능감과 일반적 자기 효능감에 차이가 있는 변인을 확인하기 위해 평균, 표준편차, 빈도, 일원변량 분석방법을 사용하였고, 사후검증으로 Scheffé방법을 사용하였다. 그리고 보육교사의 보육효능감에 영향을 미치는 교사변인들을 확인하기 위해서 상관분석과 중다회귀분석을 사용하였다.

## Ⅲ. 결과 및 해석

### 1. 보육교사의 개인적 변인과 상황변인에 따른 보육 효능감

#### 1) 교사 개인변인에 따른 보육 효능감

교사 개인변인에 따른 보육 효능감의 차이를 알아보기 위하여 집단간 차이 검증을 수행하였다. 그 결과는 <표 2>와 같다.

교사의 개인 변인중에서 교사연령( $F=8.94$ )과 교사의 직위( $F=17.77$ )는 .001 수준에서, 교직경력( $F=8.14$ )은 .01수준에서, 그리고 연수횟수( $F=2.70$ )는 .05수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다. 유의한 차이를 보이는 각각의 변인에 대한 사후검증결과는 <표 3>, <표 4>, 그리고 <표 5>와 같다.

그리고 사후검증결과 연수횟수는 유의한 집단간 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다.

〈표 2〉 교사 개인변인에 따른 보육 효능감의 차이검증 결과

교사개인 변 인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F
교사연령	집단간	718.62	2	359.31	8.94***
	집단내	8398.45	209	39.41	
	합 계	9117.07	211		
학 력	집단간	37.33	3	12.44	.29
	집단내	9079.75	208	43.65	
	합 계	9117.07	211		
직 위	집단간	1325.29	2	662.65	17.77***
	집단내	7791.78	209	37.28	
	합 계	9117.07	211		
자 격 증	집단간	107.80	4	26.95	.62
	집단내	9009.28	207	43.52	
	합 계	9117.07	211		
보 수	집단간	281.26	4	70.31	1.65
	집단내	8835.81	207	42.69	
	합 계	9117.07	211		
연수횟수	집단간	341.62	3	113.87	2.70*
	집단내	8775.45	208	42.19	
	합 계	9117.07	211		
이직횟수	집단간	264.97	5	53.00	1.23
	집단내	8775.45	208	42.19	
	합 계	9117.07	211		
경 력	집단간	958.23	3	319.41	8.14**
	집단내	8158.84	208	39.23	
	합 계	9117.07	211		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

〈표 3〉 교사연령에 따른 보육효능감 차이에 대한 사후 검증 결과

교사 연령	N	M	SD	①	②	③
① 20대	144	54.54	5.67		**	*
② 30대	43	58.53	7.62			
③ 40대 이상	25	58.40	7.52			
합 계	212	55.81	6.57			

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

교사연령에 따라 보육 효능감에는 어떤 차이가 있는지 살펴본 결과, <표 2>에서 제시된 바와 같이 '20대'의 교사들과 '30대'의 교사들은 .01 수준에서 '20대' 교사들과 '40대 이상'의 교사들은 .05수준에서 유의한 차이를 보였다.

즉, '20대' 교사집단(M=54.54, SD=5.67)의 보육효능감은 '30대' 교사집단(M=58.53, SD=7.62)과 '40대 이상' 교사집단(M=58.40, SD=7.52)의 보육효능감에 비해 낮은 것으로 나타났다.

〈표 4〉 교사직위에 따른 보육 효능감 차이에 대한 사후 검증 결과

교사 직위	N	M	SD	①	②	③
① 담임 교사	173	54.62	6.23		***	***
② 주임 교사	22	60.59	5.05			
③ 원감 이상	17	61.65	6.00			
합 계	212	55.81	6.57			

\*\*\* $p < .001$

<표 4>에서는 교사직위에 따라 보육 효능감에 어떤 차이가 있는지를 알아보기 위해서 사례수가 8이하인 '원장' 항목을 '원감 이상'의 항목으로 통합하여 분석하였다.

직위에 따른 보육 효능감은 '담임교사'와 '주임교사', 그리고 '담임교사'와 '원감 이상'의 교사들은 .001수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, '담임교사' 집단(M=54.62, SD=6.23)의 보육효능감은 '주임교사' 집단(M=60.59, SD=5.05)과 '원감 이상'의 교사집단(M=61.65, SD=6.00)의 보육효능감에 비해 낮은 것으로 나타났다.

<표 5>에서 교사의 교직경력에 따른 보육 효능감의 차이를 살펴본 결과, 교직경력이 '7년 이상'인 교사집단과 '2년 미만'인 교사집단은 .001 수준에서 유의한 차이를 보였으며, 교직경력이 '7년 이상'인 교사들과 '2년 이상-4년 미만'의 경

<표 5> 교사 경력에 따른 보육 효능감 차이에 대한 사후검증 결과

교사경력	N	M	SD	①	②	③	④
① 2년 미만	43	53.37	6.25				***
② 2 - 4년	61	55.66	5.73				*
③ 4 - 7년	59	54.75	6.35				*
④ 7년 이상	49	59.41	6.79				
합 계	212	55.81	6.57				

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

력의 교사들, 그리고 교직경력이 '7년 이상'인 교사들과 '4년 이상-7년 미만'의 교사들은 .05수준에서 유의한 차이를 보였다.

즉, 교직경력 '7년 이상'인 교사들(M=59.41, SD=6.79)의 보육효능감은 교직경력 '2년 이상-4년 미만'(M=55.66, SD=5.73), '4년 이상-7년 미만'(M=54.75, SD=6.35), 그리고 '2년 미만'(M=53.37, SD=6.25)인 교사들의 보육효능감에 비해 높은 것으로 나타났다.

2) 교사의 상황 변인에 따른 보육 효능감

교사 상황변인에 따른 보육 효능감의 차이를 알아보기 위하여 집단간 차이 검증을 수행하였다. 그 결과는 <표 6>과 같다.

교사의 상황 변인중에서 보육활동 계획이나 운영 계획에 교사가 '참여하는 정도'(F=6.33)만 .01수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다. 유의한 차이를 보이는 변인에 대한 사후검증결과는 <표 7>과 같다.

<표 7>에서 보육활동 계획이나 운영 계획에 교사가 참여하는 정도에 따른 교사의 보육효능감은 '많이 참여'하는 교사집단과 '보통으로 참여'하는 교사의 집단은 .01수준에서, 그리고 '많이 참여'하는 교사집단과 '참여하는 편'인 교사의 집단은 .05수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다.

<표 6> 교사의 상황변인에 따른 보육 효능감의 차이검증 결과

교사상황 변인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F
아동연령	집단간	187.14	5	37.43	.86
	집단내	8929.94	206	43.35	
	합 계	9117.07	211		
보조교사 유무	집단간	31.45	1	31.45	.72
	집단내	9085.62	210	43.27	
	합 계	9117.07	211		
시설형태	집단간	119.00	2	59.50	1.98
	집단내	8998.07	209	43.05	
	합 계	9117.07	211		
담당아동수	집단간	107.42	5	21.48	.49
	집단내	9009.66	206	43.74	
	합 계	9117.07	211		
상의정도	집단간	96.53	2	48.27	1.12
	집단내	9020.54	209	43.16	
	합 계	9117.07	211		
조언정도	집단간	48.63	2	24.32	.56
	집단내	9068.44	209	43.39	
	합 계	9117.07	211		
참여정도	집단간	520.92	2	260.46	6.33**
	집단내	8558.64	208	41.15	
	합 계	9117.07	211		

\*\* $p<.01$

<표 7> 교사의 보육과정 및 활동에 대한 참여정도에 따른 보육 효능감의 사후검증결과

참여정도	N	M	SD	①	②	③
① 많이 참여	64	58.03	6.87		*	**
② 하는 편	109	55.25	6.09			
③ 보통 참여	39	53.72	6.53			
합 계	212	55.81	6.57			

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

즉, 보육활동 계획이나 운영계획에 '많이 참여'하는 교사들(M=58.03, SD=6.87)의 보육효능감은 '참여하는 편'인 교사들(M=55.25, SD=6.09)과 '보통 참여'하는 교사들(M=53.72, SD=6.53)의 효능감보다 높은 것으로 나타났다.

## 2. 보육교사의 개인 변인과 상황 따른 일반적 자기 효능감

1) 교사 개인 변인에 따른 일반적 자기 효능감  
교사 개인변인에 따른 일반적 자기 효능감의 차이를 알아보기 위하여 집단간 차이 검증을 수행하였다. 그 결과는 <표 8>과 같다.

교사의 개인 변인중에서 교사의 직위( $F=5.42$ )는 .01수준에서, 그리고 교사연령( $F=4.60$ )과 교사의 교직경력( $F=3.54$ )은 .05수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다. 유의한 차이를 보이는 각각의 변인에 대한 사후검증결과는 <표 9>, <표 10>, 그리고 <표 11>과 같다.

<표 8> 교사 개인 변인에 따른 일반적 자기 효능감의 차이검증 결과

교사개인 변 인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F
교사연령	집단간	744.26	2	372.13	4.60*
	집단내	16914.78	209	80.93	
	합 계	17659.03	211		
학 력	집단간	213.35	3	71.12	.85
	집단내	17445.69	208	83.87	
	합 계	17659.03	211		
직 위	집단간	871.29	2	435.65	5.42**
	집단내	16787.74	209	80.32	
	합 계	17659.03	211		
자 격 증	집단간	399.41	4	99.85	1.20
	집단내	17259.62	207	83.38	
	합 계	17659.03	211		
보 수	집단간	556.35	4	139.09	1.68
	집단내	17102.69	207	82.62	
	합 계	17659.03	211		
연수횟수	집단간	94.55	3	31.52	.37
	집단내	17564.48	208	84.45	
	합 계	17659.03	211		
이직횟수	집단간	595.87	5	119.17	1.44
	집단내	17063.17	206	82.83	
	합 계	17659.03	211		
경 력	집단간	857.56	3	285.85	3.54*
	집단내	16801.48	208	80.78	
	합 계	17659.03	211		

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

<표 9> 교사연령에 따른 일반적 자기 효능감 차이에 대한 사후검증 결과

교사 연령	N	M	SD	①	②	③
① 20대	144	81.85	8.07			*
② 30대	43	83.47	11.25			
③ 40대 이상	25	87.68	9.76			
합 계	212	82.86	9.15			

\* $p<.05$

<표 10> 교사직위에 따른 일반적 자기 효능감 차이에 대한 사후검증 결과

교사직위	N	M	SD	①	②	③
① 담임 교사	173	81.95	8.99			*
② 주임 교사	22	85.64	7.23			
③ 원감 이상	17	88.59	10.51			
합 계	212	82.86	9.15			

\* $p<.05$

교사연령에 따라 일반적 자기 효능감에는 어떤 차이가 있는지 살펴본 결과, <표 9>에서 제시된 바와 같이 '20대'의 교사들과 '40대 이상'의 교사들은 .05수준에서 유의한 차이를 보였다.

즉, '20대' 교사들( $M=81.85$ ,  $SD=8.07$ )의 일반적 자기 효능감은 '40대 이상' 교사들( $M=87.68$ ,  $SD=11.25$ )의 일반적 자기 효능감보다 낮은 것으로 나타났다.

<표 10>에서 교사의 직위에 따른 일반적 자기 효능감은 '담임교사'와 '원감 이상'의 교사들은 .05수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, '담임교사'들( $M=81.95$ ,  $SD=8.99$ )의 일반적 자기 효능감은 '원감 이상' 교사들( $M=88.59$ ,  $SD=10.51$ )의 일반적 자기효능감에 비해 낮은 것으로 나타났다.



<표 11> 교사 경력에 따른 일반적 자기 효능감 차이에 대한 사후검증 결과

교사 경력	N	M	SD	①	②	③	④
① 2년 미만	43	80.56	7.83				*
② 2 - 4년	61	83.00	8.81				
③ 4 - 7년	59	81.64	9.15				
④ 7년 이상	49	86.18	9.91				
합 계	212	82.86	9.15				

\* $p < .05$

<표 11>과 같이 교사의 교직경력에 따른 일반적 자기 효능감의 차이를 살펴본 결과, 교직경력이 '7년 이상'인 교사집단과 '2년 미만'인 교사집단이 .05수준에서 유의한 차이를 보였다.

즉, 교직경력 '2년 미만' 교사들(M=83.00, SD=8.81)의 일반적 자기 효능감은 교직 경력 '7년 이상' 교사들(M=86.18, SD=9.91)의 일반적 자기 효능감에 비해 낮은 것으로 나타났다.

2) 교사의 상황변인에 따른 일반적 자기 효능감

교사 상황변인에 따른 일반적 자기 효능감의 차이를 알아보기 위하여 집단간 차이 검증을 수행하였다. 그 결과는 <표 12>와 같다.

교사의 상황 변인중에서 보육활동 계획이나 운영 계획에 교사가 '참여하는 정도'(F=5.05)만 .01수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다. 유의한 차이를 보이는 변인에 대한 사후검증결과는 <표 13>과 같다.

<표 13>에서는 보육활동 계획이나 운영 계획에 교사가 참여하는 정도에 따른 유아교사의 일반적 효능감은 '많이 참여'하는 교사집단과 '보통으로 참여'하는 교사의 집단은 .01수준에서 유의한 집단간 차이를 보였다.

즉, 보육활동 계획이나 운영 계획에 '많이 참여'하는 교사들(M=84.88, SD=10.92)의 일반적 자기 효능감은 '보통 참여'하는 교사들(M=79.10,

<표 12> 교사의 상황변인에 따른 일반적 자기 효능감의 차이검증 결과

교사상황 변인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F
아동연령	집단간	156.72	5	31.34	.37
	집단내	17502.31	206	84.96	
	합 계	17659.03	211		
보조교사 유무	집단간	190.46	1	190.46	2.29
	집단내	17468.57	210	83.18	
	합 계	17659.03	211		
시설형태	집단간	357.69	2	178.84	2.16
	집단내	17301.35	209	82.78	
	합 계	17659.03	211		
담당 아동수	집단간	291.05	5	58.21	.69
	집단내	17367.98	206	84.31	
	합 계	17659.03	211		
상의정도	집단간	291.58	2	145.79	.18
	집단내	17367.45	209	83.10	
	합 계	17659.03	211		
조언정도	집단간	217.29	2	108.65	1.30
	집단내	17441.74	209	83.45	
	합 계	17659.03	211		
참여정도	집단간	813.53	2	406.76	5.05**
	집단내	16845.51	209	80.60	
	합 계	17659.03	211		

\*\* $p < .01$

<표 13> 교사의 보육과정 및 활동에 대한 참여정도에 따른 일반적 자기 효능감의 사후검증 결과

참여정도	N	M	SD	①	②	③
① 많이 참여	64	84.88	10.92			**
② 하는 편	109	83.03	8.39			
③ 보통 참여	39	79.10	6.75			
합 계	212	82.86	9.15			

\*\* $p < .01$

SD=6.75)의 일반적 자기 효능감에 비해 낮은 것으로 나타났다.

3. 보육 효능감에 영향을 주는 변인

앞의 연구결과 1, 2를 통해 보육교사의 보육효

<표 14> 교사관련 변인들과 보육 효능감간의 상관

1	1.00																			
2	.07	1.00																		
3	.34***	.20**	1.00																	
4	.05	.10	-.03	1.00																
5	.05	.22**	.14*	.01	1.00															
6	.19**	.10	.32***	.11	.31***	1.00														
7	.06	-.03	.12	.15*	.07	.23	1.00													
8	.42***	.05	.46***	.15*	.38***	.51***	.41***	1.00												
9	-.24***	.04	-.22**	.07	.06	-.09	.06	-.15*	1.00											
10	-.17*	.05	-.12	.13	.04	-.06	.16*	.01	.67***	1.00										
11	-.24***	.05	-.24**	.02	-.06	-.19**	-.10	-.19**	.08	.11	1.00									
12	.18**	-.19**	.19**	.02	-.62***	-.12	.10	-.03	-.11	-.06	-.12	1.00								
13	.02	.09	.02	.09	-.01	-.11	.14*	-.03	.10	.04	-.00	.04	1.00							
14	-.14*	.03	-.03	.02	.08	-.16*	.06	-.09	.10	.07	.00	.06	.53***	1.00						
15	-.18**	.02	-.19**	-.04	-.14*	-.15*	.04	-.20**	.10	.08	.04	.15*	.39***	.42***	1.00					
16	.26***	.04	.37***	-.01	.14*	.18**	.08	.27***	-.10	-.07	-.06	-.04	.10	.05	.23**	1.00				

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

단, 1. 교사의 연령, 2. 학력, 3. 직위, 4. 자격증, 5. 보수, 6. 연수횟수, 7. 이직횟수, 8. 근무경력, 9. 담당 아동수, 10. 아동연령, 11. 보조교사 유무, 12. 시설형태, 13. 상의정도, 14. 조언정도, 15. 본인참여, 16. 보육효능감

능감과 일반적 자기효능감에서 차이를 보이는 교사관련변인이 동일함을 확인하였다. 따라서 연구결과 3에서 보육교사의 직무수행과정에서 더 중요한 요인으로 영향을 미칠 것이라고 예상되는 보육효능감에 초점을 맞추어 보육효능감에 영향을 미치는 변인들을 확인해 보도록 하였다. 교사의 보육 효능감에 영향을 미치는 교사관련 변인을 살펴보기 전에 교사관련 변인 각각과 보육 효능감과의 상관을 <표 14>에 제시하였다.

교사관련변인과 보육 효능감간의 어떤 관계가 있는지 상관분석 결과를 살펴보면, 교사개인변인 중에서 교사의 직위( $r=.37, p<.001$ ), 교직경력( $r=.27, p<.001$ ), 연령( $r=.26, p<.001$ ), 연수횟수( $r=.18, p<.01$ ), 보수( $r=.14, p<.05$ ) 순으로 보육효능감과 정적 상관을 보였고, 상황 변인중에서는 보육활동 계획 및 운영계획에 교사 자신의 참여 정도( $r=.23, p<.001$ )가 보육 효능감과 정적상관을 보였다.

<표 14>의 상관에 기초하여 보육 효능감에 영향을 미치는 변인을 살펴보고자 회귀분석을 수행하였다. 회귀분석을 하기 전, 교사관련 변인들간의 높은 상관으로 인한 다중공선성여부를 진단하였다. 분산팽창계수(VIF)에 의한 다중공선성 검색은 여러 변수 사이에 얽혀 있는 다중공선성에 대해서는 정확한 정보를 주지 못한다는 단점을 지니므로, 각 고유근 값이  $\text{Var}(B)$ 에 어떠한 영향을 미치는가를 알기 위한 분산분해비율에 따라 진단하였다. 진단결과 연령과 직위( $r=.34, p<.001$ ), 직위와 보수( $r=.14, p<.05$ ), 보수와 근무경력( $r=.31, p<.001$ ), 연수횟수와 근무경력( $r=.51, p<.001$ )의 상관이 높게 나타났다. 이 다섯 변인중 보육효능감과 가장 높은 상관을 지닌 직위가 나머지 네 변인들이 보육 효능감을 설명하는 상당부분을 설명해 줄 수 있다고 보여진다. 따라서 교사의 근무경력, 연령, 연수횟수, 그리고 보수 변인을 제외한 직위와 보육활동 계획 및 운영계획에 교

<표 15> 교사변인에 따른 보육 효능감의 중다회귀분석

변인	B	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 변화량	F
상수	44.42		17.38***	.16	.16	20.33***
직위	1.63	.17	2.66**			
본인참여	3.68	.34	5.19***			

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

사 자신의 참여정도로 회귀분석을 실시하였다. 분석결과는 <표 15>와 같다.

<표 15>에 의하면 교사의 직위( $\beta=.17, p<.01$ )와 보육활동계획 및 운영계획에 교사 본인의 참여정도( $\beta=.34, p<.001$ )가 보육 효능감을 설명해주는 통계적으로 유의한 설명변인이며, 이 두 변인에 의한 회귀모형은 보육 효능감의 변량중 16% ( $R^2=.16$ )를 설명해주는 것으로 나타났다( $F=20.33, p<.001$ ).

#### IV. 논 의

본 연구의 목적은 보육교사의 개인적, 상황적 변인에 따라 보육효능감과 일반적 효능감에 차이를 확인하고, 동시에 보육교사의 보육효능감에 영향을 주는 변인을 확인하는데 있다.

첫째, 교사관련변인에 따라 보육효능감과 일반적 자기효능감에 어떤 차이가 있는지 살펴본 결과, 교사의 개인 변인중에서는 교사의 연령, 교사의 직위, 교직경력, 그리고 상황 변인중에서는 보육활동 계획이나 운영 계획에 본인이 참여하는 정도에 따라 보육효능감과 일반적 자기 효능감에 있어 집단간 유의한 차이를 확인할 수 있었다. 즉 30대 이상의, 7년 이상의 교직경력을 가진, 원감이상의 직위에 있는, 원의 활동과 관련한 의사결정에 참여를 많이 하는 교사집단이

가장 높은 보육효능감을 보였다. 그리고 40대의, 7년 이상의 교직경력을 가진, 원감이상의 직위에 있는, 원의 활동과 관련한 의사결정에 참여를 많이 하는 교사집단이 가장 높은 일반적 자기 효능감을 보였다.

보육교사의 보육효능감과 일반적 자기 효능감에서 집단간 차이를 보이는 교사관련 변인들이 동일하다는 것은 보육이라고 하는 특정 장면에서의 효능감이 일반적 행동레벨의 자기효능감과도 관련이 있다(현정환, 2003)는 사실을 지지해 준다. 그리고 한번 증가한 자기효능감은 다른 상황에도 전이된다는 Bandura의 효능감 이론과 일치한다고 볼 수 있다. 이는 자신의 상황적이고 맥락적인 주업무 분야에서의 성공 또는 실패경험이 이와 유사한 상황 또는 일반적 상황으로 파급되어 효능감이 전이된다고 해석할 수 있다. 보육교사의 경우, 1일 근무시간은 8시간으로 정해져 있으나, 보육시설의 운영 기준시간 1일 12시간(07:30-19:30)을 원칙으로 하고 있으므로, 근무시간의 초과근무를 하는 경우가 많다. 이런 이유로 보육교사는 타직종에 비해 직장과 직무 환경에 오래 노출되어 있다고 할 수 있다. 따라서 보육교사들은 보육활동이라는 특수하며 구체적인 맥락에서의 효능감이 일반적 자기 효능감으로의 전이가 더 용이할 것으로 보인다.

둘째, 보육 효능감을 잘 설명해주는 교사관련 변인을 살펴보면, 교사 개인 변인중에서는 직위, 그리고 상황 변인중에서는 보육활동의 계획 및 운영계획에 본인의 참여정도가 보육교사의 보육 효능감에 영향을 주는 유의한 변인으로 밝혀졌다. 이는 교사의 직위가 높을수록 그리고 원에서의 의사결정에 참여하는 정도가 많을수록 교사의 보육효능감이 높아진다는 것이다.

보육교사의 직위라는 변인은 교사의 연령, 교직경력, 연수횟수 등과 같은 변인들과 상관이 높

다. 이는 교사의 개인적 연륜 및 교직경력과 효능감과의 관계(김아영·김민정, 2002; 김양현, 1994; 이분려, 1998; 이해주·전명남, 1998; Gibson & Brown, 1982; Gibson & Dembo, 1984)와 교육경험과 효능감의 관계(이해주, 2002; 현정환, 2003)에 대한 연구들을 통해 교직경험을 통해, 그리고 양성 또는 현직교육경험을 통해 효능감이 변화할 수 있다는 것을 확인하였다. 그러나 어린이집에서 교사의 직위는 교사의 연령, 교직경력, 그리고 연수횟수와와의 상관보다 시설기관의 상황에 따라 차이가 있다고 볼 수 있다. 효능감은 주어진 상황에서 얼마나 유능할 것인가에 대한 개인의 판단(Peterson & Stunkard, 1992)이므로, 직위에 따른 역할기대와 책임감 등과 같은 성취상황에서의 맥락적 요소들에 대한 지각작용으로 효능감이 높아질 수 있다고 생각된다.

그리고 어린이집에서 보육활동계획과 운영계획의 참여정도가 교사의 보육효능감이 영향을 미치는 것은 기관에서 보육활동과 관련된 의사결정과정에 있어서 교사들의 적극적으로 참여하고 반영될 때 교사의 보육효능감이 높아질 수 있다는 것이다. 보육교사의 의사결정에 참여정도와 보육효능감의 관계는 어린이집이라는 근무기관의 특성과 교사들간의 의사소통 유형의 특성, 그리고 의사결정과정을 더 살펴보아야 하겠지만, 교사가 기관의 의사결정에 참여하는 것은 직무 만족은 물론 자신감과 자부심을 가지고 직무에 임할 수 있게하며(손영수, 1996; Hoy & Miskel, 1992), 교사의 조직헌신도에 영향을 미치며(이진희·김희진, 1999), 교육목표의 효율적인 달성(김옥련, 1994)과 구성원 개개인의 성장과 발달을 이룰 수 있게 하는 요소(Owens, 1992)라는 것은 분명해 보인다.

다음으로는 결과를 해석하는데 있어서 주의해야 할 본 연구의 제한점을 밝히고 추후 연구에 대

한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 수도권 소재 국·공립 어린이집과 민간 어린이집에 근무하고 있는 현직 보육교사들을 대상으로 하였다. 연구에서 사용된 설문지의 회수율은 약 63%로, 반송우표를 동봉하여 우편으로 설문지를 회수하는 방법보다 설문지를 직접 방문하여 배포하고 수거하는 방법의 회수율이 더 높았다고 할 있다. 본 연구에서 보육교사의 보육효능감과 일반적 자기 효능감에 대한 논의를 일반화하기 위해서는 연구대상자의 폭을 넓힐 필요가 있다. 또 최근에는 유치원에서도 종일반 운영이 증가하고 있다. 따라서 유치원에서 종일반을 담당하고 있는 교사들의 보육효능감도 살펴볼 필요가 있을 것이다.

둘째, 자기효능감은 어떤 결과를 이루기 위해 필요한 행동을 조직하고 수행할 수 있는 개인의 능력에 대한 판단이다(Bandura, 1986). 이는 효능성에 대한 기대를 어떻게 하느냐 또는 자기 자신의 효능성을 어떻게 보느냐에 대한 인식의 결과이므로, 이런 효능감이 실제 교사의 보육상황에서의 행동에 어떻게 영향을 줄 것인지를 확인하는 연구가 요구된다. 그리고 이런 교사의 보육효능감이 유아들에게 어떤 영향을 미치는지에 대한 연구가 후속적으로 이루어져야 할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 교사관련변인중 교사의 보육효능감에 영향을 주는 변인으로 교사의 직위와 기관에서의 의사결정에 참여정도라는 것을 밝혔다. 그러나 교사의 보육효능감이 언제 어떻게 형성되는지는 알 수 없었다. 따라서 후속연구에서는 교사의 보육효능감에 영향을 미칠 것으로 예상되는 교사의 스트레스수준, 교직만족도, 교직에 대한 열정정도, 교사의 인성이나, 가치관, 사회적 지지, 그리고 유아의 행동유형 등과 같은 변인 등과 같이 교사와 관련된 변인들을 폭넓게 포함시킬 필요가 있을 것이다.

## 참고문헌

- 김양현(1994). 초등학교 교사의 자기-효능감 분석. *초등교육연구*, 8, 79-93.
- 김아영 · 김민정(2002). 초등교사들의 효능감과 학교 조직풍토와의 관계. *교육심리연구*, 16(3), 5-29.
- 김아영 · 차정은(1996). 자기효능감과 측정. *산업 및 조직 심리학회 동계학술발표대회 논문집*, 51-64.
- 김애경(2001). 예비 유아교사의 성격유형과 자아개념 및 창의성과의 관계. *유아교육연구*, 21(2), 5-23.
- 김옥련(1994). *유치원 경영관리*. 서울 : 교육과학사.
- 노재은(1999). 유치원 교사의 놀이에 대한 교사효능감이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 손영수(1996). 유치원 행정에서 교사의 의사결정 참여 정도가 직무 만족도에 미치는 영향에 관한 연구. *진주여자대학논문집*, 19, 207-228.
- 신은수(2000). 놀이에 대한 교사효능감이 교사와 유아의 상호작용과 유아 놀이발달에 미치는 영향. *유아교육연구*, 20(1), 27-42.
- 이분려(1998). 유치원 조직풍토와 직무만족 및 교사효능감의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이영석 · 이경민 · 한석실(2001). 유아교사 효능감 개념 및 관련 변인 고찰. *미래유아교육학회지*, 8(2), 181-203.
- 이진희 · 김희진(1999). 유치원 교사의 의사결정 참여와 조직헌신성. *교육과학연구*, 29, 197-214.
- 이현정(1998). 교사효능감 척도개발을 위한 예비연구-초등학교 교사를 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이혜주(2002). 유치원 현장 실무 교육이 예비 교사들의 교사효능감과 자기개념에 미치는 영향. *아동교육*, 11(1), 17-31.
- 이혜주 · 전명남(1998). 교직경력이 유치원 교사의 효능감에 미치는 효과. *아동교육*, 7, 16-26.
- 임옥희(2004). 보육교사의 교육신념과 직무만족. *한국가정과학회지*, 7(1), 101-111.
- 조방제(2004). 보육교사의 역할수행요구 분석을 통한 양성교육 프로그램 개선을 위한 연구-보육교사 역할에 대한 인식 차이 및 양성 교육 프로그램 교과과의 관계를 중심으로. *아동교육*, 3(1), 79-94.
- 조영희(1999). 유치원 교사의 놀이에 대한 교사효능감 검사도구 개발에 기초한 놀이에 대한 교사효능감 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 조형숙(1998). 유아교사의 과학교수에 대한 자기효능감. *유아교육연구*, 18(2), 283-301.
- 차정은(1996). 일반적 자기효능감 척도개발을 위한 일 연구. *심리연구*, 34, 19-31.
- 최동선(1996). 초등교사가 지각한 학교조직 건강과 교사효능감과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 한석실(2002). DAP교수활동에 영향을 미치는 교사관련 변인 및 신념변인 확인연구. 성균관대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 한석실 · 임명희(2003). 유치원 교사의 교사효능감 확인연구. *미래유아교육학회지*, 10(1), 207-240.
- 현정환(2003). 보육실습이 예비보육교사의 보육효능감에 미치는 영향. *아동학회지*, 24(6), 117-131.
- Ashton, P. T.(1984). Teacher efficacy : A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35(5), 28-32.
- Ashton, P. T., & Webb, R. B.(1986). *Making a difference : Teachers' sense of efficacy and student achievement*. NY : Longman.
- Bandura, A.(1977). A self-efficacy : Toward a unifying theory of behavioral changes. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A.(1982). The self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist*, 37, 122-147.
- Bandura, A.(1986). *Social foundations of thought and action : A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Bandura, A.(1997). *Self-efficacy : the exercise of control*. N.Y. : W. H. Freeman and Company.
- Bennet, N., Wood, L., & Rogers, S.(1997). *Teaching through play : Teacher's thinking and classroom practice*. Buckingham, U. K : Open University

- Press.
- Bowman, B. T.(1995). The professional developmental challenge : Supporting young children and family. *Young Children*, 51(1), 30-34.
- Bredenkamp, S., & Copple, C.(1997). Developmentally appropriate practice in early childhood program. Washington D. C : NAEYC.
- Denham, C., & Michael, J.(1981). Teacher sense of efficacy : A definition of the construct and a model for further research. *Educational Research Quarterly*, 5, 39-63.
- Dunn, L.(1993). Proximal and distal features of day care quality and children's development. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 167-193.
- Gibson, S., & Brown, R.(1982). Teacher's sense of efficacy : Change due to experience. Paper presented at the annual meeting of the *California Educational Research Association*, Sacramento.
- Gibson, S., & Dembo, M.(1984). Teacher efficacy : A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76(4), 569-582.
- Gorrell, J., & Whang, Y. S.(1995). A study of efficacy among preservice teachers in Korea. *Journal of Research and Development in Education*, 28(2), 101-105.
- Guskey, T. R., & Passaro, P. D.(1994). Teacher Efficacy : A study of construct dimensions. *American Educational Research Journal*, 3(31), 627-64.
- Hoy, W., & Miskel, C.(1992). *Educational administration : theory, research, practice*. New York : McGraw-Hill.
- Hoy, W. K., & Woolfolk, A. E.(1993). Teacher's sense of efficacy and organizational health of schools. *The Elementary School Journal*, 93(4), 355-372.
- Katz, L. G.(1992). The professional early childhood teacher. *Young Children*, 39(5), 3-10.
- McNairy, M. R.(1989). Multiple staffing and teacher action : The effect of team teaching in early childhood education. *Early child development and care*. Gordon and Breach Science Publishers, Inc.
- McCartney, K.(1984) Effect of quality of day care environment on children's language development. *Developmental Psychology*, 20, 224-260.
- McCartney, K., Scarr, S., Phillips, D., Grajek, S., & Schwarz, J. C.(1982). Environmental differences among day-care centers and their effects on children's development. In E. F. Zigler & E. W. Gordon(Eds.), *Day-care : Scientific and Social Policy Issues*. Boston : Auburn House.
- Moore, W., & Esselman, M.(1992). *Teacher efficacy, power, school climate and achievement; a desegregation district's experience*. Paper presented at the American Educational Research Association, San Francisco.
- Owens, R.(1992). *Organizational behavior in education*. New Jersey : Prentice-Hall. Inc.
- Peterson, C., & Stunkard, A. J.(1992). Cognates of personal control : Locus of control, self-efficacy, and explanatory style. *Applied & Preventive Psychology*, 1, 111-117.
- Powell, D. R.(1986). Research in review : Effect of program models and teacher practice. *Young Children*, 41, 19-24.
- Riggs, I., & Enochs, L.(1990). Toward the development of an elementary teachers' science teaching efficacy belief instrument. *Science Education*, 74, 625-638.
- Ross, J. A.(1992). Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement. *Canadian Journal of Education*, 17(1), 51-65.
- Pence, A. R., & Goelman, H.(1991). The relationship of regulation, training and motivation to quality of care in family day care. *Child and Youth Care Forum*, 20(2), 83-101.
- Tschannen-Moran, M., Woolfolk-Hoy, A., & Hoy, W. K.(1998). Teacher efficacy : Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68(2), 202-248.

2005년 8월 24일 투고 : 2005년 11월 23일 채택