

## 한국 환경행정기능의 정부간 적정배분에 관한 연구 - 2001·2003년 환경행정공무원의 인식에 대한 비교를 중심으로 -

정용택 · 이성복 · 김종오\* · 손부순\*\*

건국대학교 행정학과

\*동남대학 위생학과

\*\*순천향대학교 환경보건학과

## A Study of Appropriate Devolution of Environmental Administrative Functions in Korea

- Focused on the Transition of Environmental Official's  
Perception between 2001 and 2003 years -

Yong-Taik Chung · Sung-Bock Lee · Jong-O Kim\* · Bu-Soon Son\*\*

*Dept. of Public Administration, Kon-Kuk University*

*\*Dept. of Hygiene, Dong-Nam College*

*\*\*Dept. of Environmental Health Science, Soon Chun-Hyang University*

### Abstract

The objective of this study is to analyze and suggest the policy on devolution of environmental administrative function between central and local government in Korea. This study also research to make the prospect of power from central government to local government's officers by analyzing the characteristics and contents, standards of local devolution and the attitudes of central and local governments on its process from September 2001 to April 2003.

The data collected from the more than 675 questionnaires of government officers included as the Ministry of Environment and local government. The data also collected from interview and field survey. The questionnaire had collected in two times between 2001 and 2003. The environmental administrative function has reallocated from central government to local government since 2001. The devolution focused on simple implemental services and institutional delegated services might result in the lack of initiative and locality of local governments. Therefore, devolution should be proceed towards reinforcing the decision-making capacity and financial and manpower of local government. This paper also showed the weakness on speciality and experience on local bureaucratic in Korean society. This study announced that local government's officer has appeared the negative impact on environmental regulation and the conflict between central and local government.

Keywords : environment administrative function, reallocated from central government to local government, speciality and experience on local bureaucratic

## I. 서 론

### 1. 연구목적

이<sup>1)2)3)</sup> 등에 의하면 세계화라는 의미가 경제성 효율성을 근본이념으로 하고 있기 때문에 환경보전의 이념을 약화시킬 가능성도 있어 세계화의 보편성과 지역의 특수성간에 충돌이 예상되고 1991년 지방의회 이후 지방자치시대가 열려 개발과 보전정책간 상충성을 보이고 있다. 김<sup>1)4)</sup>에 의하면 1999년 8월에는 중앙정부 주도하에 '지방이양추진위원회'를 발족하여 국가경쟁력과 지방자치단체의 자율성을 도모하기 위한 행정기능 이양작업이 예측과 분석작업이 빈약한 상태에서 진행되었다. 이와 같이 각종 환경행정의 여건변화는 환경행정에 원심력과 구심력으로 동시에 작용하게 될 것으로 보았다.

정<sup>1)5)</sup>에 의하면 이렇듯 중앙정부의 기능이 지방정부로 배분되는 것은 바람직하지만 환경행정은 규제와 전문기술행정이므로 지방정부로의 배분시 지방정부가 적절한 전문적인 행정기능을 보유하고 있는가가 관건이 되어야 한다라고 주장하였다. 집행기관이 규제행정을 겸하게 되기 때문에 더욱 그렇다. 따라서 환경행정만큼은 일방적으로 이양하는 형식은 곤란하고 일반적 시각으로 보아서도 안된다. 본 연구에서는 중앙정부와 지방정부, 지방정부와 지방환경행정청간 환경행정기능의 적정배분을 통한 환경정책의 실효성을 제고시키는 전략을 제시하는데 목적이 있다.

### 2. 연구범위 및 방법

1999년 이후 중앙정부에서 지방정부로 배분된 환경행정기능이 2003년 현재 지방정부에서 담당할 수 있는 행정관리능력이 어느 정도인지를 중앙과 지방 환경행정공무원을 대상으로 조사, 분석(①환경업무의 배분에 관한 인식 ②환경행정업무의 통합에 관한 인식 ③환경행정에 관한 전문성에 관한 인식 ④환경행정 업무의 갈등사례 ⑤환경행정에 관한 중앙정부와 지방정부에 관한 지원 및 통합에 관한 의견 등을 2001년과 2003년을 비교)하고, 중앙과 지방정부간 환경행정기능의 적정배분정책방향을 설정하는데 중점을 두었다. 그리고 부서의 조

직 및 업무수행 실태와 관련행정공무원의 입장을 조사하여 지방정부의 환경관리 업무담당능력을 진단하였다. 2001년은 지방이양기간으로, 2003년은 성과 기준연도로 하였다. 설문대상기관을 일치시켰으며 설문대상을 중심으로 교차분석(cross-tab)을 실시하였다.

중앙정부 및 지방정부의 환경관련부처 업무수행 실태 및 조직진단은 법률, 업무분장 규정, 업무수행 성과를 문헌자료, 면담조사와 질문지조사(중앙정부의 특별지방행정기관인 4대강유역환경청과 지방환경청, 지방정부의 환경행정 관련 공무원 675명)를 하였다. 여기에서는 외국의 환경행정조직과 지방이양관련 문헌자료 그리고 국내 환경행정의 지방이양 실태와 결정과정, 추진상의 문제점 등을 생략한다.

## II. 공무원의 환경행정에 관한 인식도 분석결과 및 고찰

### 1. 환경행정기능의 배분

#### 1.1 배분정도

중앙정부 공무원의 경우 2001년에는 동등하게, 2003년에는 더욱 그 비율이 높아졌으나 지방정부 공무원의 경우는 중앙정부에 환경업무가 편중 또는 동등하게 이루어지고 있지 않다는 응답이 다수를 차지하였다. 지방이양이 어느 정도 이루어졌지만, 이원적인 환경업무의 수행체계에서 지도·단속권한 업무와 정책의 수립과 같은 실질적인 환경관련 업무가 지방정부에 미흡한 것으로 인식하였다.

#### 1.2 배분의 필요성

필요성에 대해서는 중앙정부와 지방정부의 환경관련 공무원 공히 '필요하다'는 응답이 두 시점 모두 높은 비율을 보여주고 있는데 환경행정에 대한 역할과 실제로 수행하는 환경행정기능이 적합하지 않다는 점과 환경기능업무 배분과 이양 노력에 비해서 배분이 원활하지 않고 현실적용에서 문제가 있음을 암시한 것으로 분석되었다.

### 1.3 환경업무별 비교

2001년에는 대기, 토양, 소음 등은 동등하게, 폐기물분야는 중앙정부에 편중되어 있는 것으로 응답하였으나 2003년에는 수질과 폐기물업무는 중앙정부에 편중되고, 대기분야는 지방정부로 그 권한이 많이 이양되었다고 응답하였다. 수질 및 폐기물분야는 업무의 특성상 범위의 광역성과 그 관리와 처리에 있어서 엄격한 기준과 전문적인 기술이 요구되기 때문에 중앙정부에 업무가 편중되어 있는 것으로 보여진다. 대기분야업무는 지역의 경제실정과 지역적 특색에 맞는 기준 그리고 법제가 필요하기 때문으로 판단하였다.

### 1.4 환경업무 배분의 지향성

중앙정부의 행정공무원은 중앙정부에 동등(26.2%) 또는 편중(18.3%)되어야 한다는 응답이 높은 반면에 지방정부 공무원은 지방정부에 편중(19.2%) 및 동등하게 배분(11.4%)되어야 한다는 입장이었다. 이것은 1995년 지방자치제 실시 이후 많은 권한이 지방으로 이양되었지만 실제 행정업무에 있어서 그 권한이 양적·질적 측면에서 부족하다고 느끼는 점이 반영된 것으로 분석되었다.

## 2. 환경행정업무의 통합

### 1.1 통합에 대한 인식

2001년에는 환경업무의 통합을 위해 중앙과 지방정부간 적정배분을 도모하면서 중앙정부에 높게 배분되는 것이 바람직스러운 형태로 나타났으나 2003년에는 중앙과 지방정부 공무원 모두가 동등배분이 다수를 차지하고, 중앙정부 공무원에서 지방정부에 업무의 배분이 이루어져야 한다는 견해가 17.6%로 상대적으로 높게 나타났다. 따라서 환경업무의 배분에 있어 조사시점에 따라 지방정부의 역할이 강조되고 있었다.

### 1.2 통합분야

매체별 환경행정에서 통합해야 할 분야를 보면, 2001년에는 수질, 폐기물 및 대기분야가, 2003년에는 수질, 폐기물 및 대기분야의 업무가 통합되어야 한다는 입장이었다. 특히 수질분야는 40.8%로

통합의 필요성이 가장 높게 나타났다. 이것은 환경행정에서 수질분야업무가 광역성 및 업무의 중요도가 다른 업무에 비해 상대적으로 높기 때문이었다.

### 1.3 통합방향

앞으로 환경업무가 어떤 방향으로 통합이 되어야 하는지에 대해서는 지방정부 공무원의 경우 환경업무가 중앙으로 집권화 되기보다는 지방으로 환경업무의 기능이 많이 이양되기를 원하는 것으로 통합방향과 배분의 지향성간에도 비슷한 양상을 띠고 있었다.

## 3. 환경행정업무의 전문성과 관리능력

### 1.1 지방정부 공무원의 전문성 정도

Table 1에서 나타낸 것처럼 지방정부 공무원에 대한 환경행정업무의 기술적 숙련 및 전문성 평가가 극명하게 나타났다. 2001년에는 전반적으로 '보통이하'가 72.3%, 2003년에는 85.1%로 조사되었다. 이는 아직까지 지방정부 환경관련 공무원의 전문성과 경험도가 현저히 낮다는 것을 보여 준 것이다. 환경행정이 상대적으로 전문성을 요구하고 있고, 산업화와 기술의 고도화로 인하여 새로운 환경문제의 등장과 환경문제 해결을 위한 기법이 다양해짐에 따라 환경행정이 문제발생 속도를 따라잡지 못함(발생속도와 해결속도의 부조화)에 따른 현상으로 해석할 수 있었다.

### 1.2 환경행정 관리능력 정도

지방정부의 환경행정 관리능력성 조사에서 2001년과 2003년 모두 '낮다'로 나타나 중앙정부와 지방정부 공무원 모두가 대체로 지방정부의 환경행정 관리능력성이 낮은 것으로 조사되었다. 이것은 지방정부 공무원까지도 스스로 능력부족을 인정한 것이고 관리능력이 낮다고 평가한 점은 유의할 만하다. 다양화·복잡화되고 있는 환경행정의 전문성과 기술부족에 기인하고, 기업체와 주민과의 갈등빈도가 높아져 책임성이 어느 때보다도 요구됨에 따라 환경행정관리 능력상 한계가 있는 것으로 이해할 수 있었다.

Table 1. Speciality and experience on local government's office

| 2001년 |      |     | 지방정부의 전문성과 경험도 보유정도 |       |       |       |      | 전체     |                    |              |
|-------|------|-----|---------------------|-------|-------|-------|------|--------|--------------------|--------------|
|       |      |     | 전혀없음                | 약간있음  | 보통    | 많음    | 매우많음 |        |                    |              |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도  | 6                   | 64    | 34    | 8     | 1    | 113    |                    |              |
|       |      | 전체% | 2.7%                | 29.1% | 15.5% | 3.6%  | 0.5% | 51.4%  |                    |              |
|       | 지방정부 | 빈도  | 2                   | 27    | 26    | 36    | 16   | 107    |                    |              |
|       |      | 전체% | 0.9%                | 12.3% | 11.8% | 16.4% | 7.3% | 48.6%  |                    |              |
| 전체    |      | 빈도  | 8                   | 91    | 60    | 44    | 17   | 220    |                    |              |
|       |      | 전체% | 3.6%                | 41.4% | 27.3% | 20.0% | 7.7% | 100.0% |                    |              |
| 2003년 |      |     | 지방정부의 전문성과 경험도 보유정도 |       |       |       |      | 전체     | x <sup>2</sup> /df | 유의 수준        |
|       |      |     | 전혀없음                | 약간있음  | 보통    | 많음    | 매우많음 |        |                    |              |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도  | 5                   | 132   | 108   | 21    | 2    | 268    | 37.547             | 0.000<br>*** |
|       |      | 전체% | 1.1%                | 29.3% | 24.0% | 4.7%  | 0.4% | 59.6%  |                    |              |
|       | 지방정부 | 빈도  | 9                   | 47    | 82    | 36    | 8    | 182    |                    |              |
|       |      | 전체% | 2.0%                | 10.4% | 18.2% | 8.0%  | 1.8% | 40.4%  |                    |              |
| 전체    |      | 빈도  | 14                  | 179   | 190   | 57    | 10   | 450    |                    |              |
|       |      | 전체% | 3.1%                | 39.8% | 42.2% | 12.7% | 2.2% | 100.0% |                    |              |

(\*\*\* : P<0.01, \*\* : P<0.05, \* : P<0.1)

Table 2. The conflict between central and local government on environmental administrative function

| 2001년 |      |      | 환경관련업무의 갈등 존재유무 |          | 전체     |                    |       |
|-------|------|------|-----------------|----------|--------|--------------------|-------|
|       |      |      | 존재한다            | 존재하지 않는다 |        |                    |       |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도   | 105             | 10       | 115    |                    |       |
|       |      | 전체 % | 47.3%           | 4.5%     | 51.8%  |                    |       |
|       | 지방정부 | 빈도   | 88              | 19       | 107    |                    |       |
|       |      | 전체 % | 39.6%           | 8.6%     | 48.2%  |                    |       |
| 전체    |      | 빈도   | 193             | 29       | 222    |                    |       |
|       |      | 전체 % | 86.9%           | 13.1%    | 100.0% |                    |       |
| 2003년 |      |      | 환경관련업무의 갈등 존재유무 |          | 전체     | x <sup>2</sup> /df | 유의 수준 |
|       |      |      | 존재한다            | 존재하지 않는다 |        |                    |       |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도   | 246             | 22       | 268    | 3.069              | 0.080 |
|       |      | 전체 % | 54.9%           | 4.9%     | 59.8%  |                    |       |
|       | 지방정부 | 빈도   | 156             | 24       | 180    |                    |       |
|       |      | 전체 % | 34.8%           | 5.4%     | 40.2%  |                    |       |
| 전체    |      | 빈도   | 402             | 46       | 448    |                    |       |
|       |      | 전체 % | 89.7%           | 10.3%    | 100.0% |                    |       |

(\*\*\* : P<0.01, \*\* : P<0.05, \* : P<0.1)

### 1.3 적정배분요인

전문성을 전제로 중앙정부 및 지방정부 공무원이 공통적으로 환경관련 규제업무의 효과성 제고와 지역단위 환경보전 계획수립의 효과성 제고에 높게 응답하였다. 지방자치제 실시 이후 지역의 환경에 대한 관심이 높아지고, 그에 따른 지방정부 자체에서 지역환경문제에 대한 구체적인 정책수립과 행정 활동이 전개됨으로써 상대적으로 그 중요성이 강조되고 있기 때문이다. 즉 민선 자치단체장의 지역개발에 대한 의지와 지역환경보전이라는 정책대결에서 지역단위의 환경보전이 보장되지 않으면 국가단위의 환경보전계획이 피해를 입기 때문에 지역의 특수성과 실정에 맞는 지역단위 환경보전계획의 수립을 위해서는 중앙정보보다는 지방정부의 권한이 강화되어야 함을 의미한다고 보았다.

## 4. 환경행정업무의 갈등

### 1.1 갈등여부

환경관련업무의 갈등 존재를 Table 2에서 보는 바와 같이 2001년과 2003년 모두 중앙정부와 지방정부간 환경행정과 관련하여 갈등(존재하고 있음) 높은 비율로 인정하고 있다. 즉, 중앙정부 및 지방정부가 환경업무처리에서 갈등을 공통적으로 인식하고 있는 것이며 따라서 원활한 환경업무의 집행을 위해서는 이러한 갈등 조정이 전제되어야 한다는 점을 암시해 주고 있었다.

### 1.2 갈등정도

2001년과 2003년 조사결과가 중앙정부 공무원과 지방정부 공무원 모두 갈등이 '약간 많음'과 '보통'이 크게 차지하여 모두 비슷한 양상을 보이고 있다. 2003년의 조사결과에서는 2001년보다 갈등강도가 오히려 '약간 많음'에 응답비율이 높아졌는데 이는 환경행정에 있어서 지역환경의 중요성이 강화되면서 중앙정부와 지방정부간 갈등이 다소간 심해지고 있는 것으로 판단할 수 있었다. 결과적으로 적정배분원칙과 조정의 원칙이 지켜지지 않거나 업무의 전문성과 시스템 구축이 아직도 작동되지 않음을 보여 준 것이다.

## 5. 지역발전과 환경행정

### 1.1 중앙정부의 지방정부지원여부

중앙정부가 지방정부에 환경관련업무집행에 있어 예산과 기술지원이 어느 정도인지를 묻는 설문에서는 2001년에는 지방정부 공무원은 '약간 있음'이 23.1%로 가장 높았고, 중앙정부 공무원은 '보통수준'이 22.6%로 나타났다. 2003년에는 중앙정부 공무원이 '보통'에서 27.4%를 차지하여 가장 높았고, 지방정부 공무원의 경우에는 '약간 있음'이 24.2%였다. 두 시점 모두 중앙정부의 지방정부에 대한 환경관련업무의 집행에 있어 예산과 기술 지원에서 약 80%가 '약간 있음' 또는 '보통'으로 나타났다.

### 1.2 환경행정의 중앙으로의 통합

전문적 기술을 요하는 환경행정업무의 특수성을 감안하여 중앙정부로의 통합 의견에서 2001년에는 중앙정부와 지방정부 공무원이 전반적으로 찬성하는 쪽이 52.3%를 차지하고, 지방정부 공무원 중에 '매우반대'하는 입장도 10.9%나 되었다. 그러나 2003년에는 찬성입장이 49.1%였고, 유보적인 입장이 33.4%를 차지하였다. 여기에서 중앙정부 공무원이 환경행정업무의 특성상 '중앙정부로 통합해야 한다'는 의견이 2001년의 조사보다 상대적으로 높아졌으나, 지방정부 공무원의 경우에는 '매우반대'의 의견이 상당수 유보적인 '보통'으로 전환되고 있음을 확인할 수 있었다. 이것은 2001년에는 지방정부로의 권한이양이 법과 제도로 추진되면서 지방정부에서 더 많은 권한을 확보하기 위해 그러한 입장을 유지하였지만, 2년이라는 시간이 흐른 후 전문성과 규제행정이라는 환경행정업무의 특성상 지방정부에서 처리하기 힘든 영역이 현실화되면서 입장이 바뀐 것으로 보인다.

### 1.3 행정체제의 이원적 운영

환경행정기능의 이원적 행정체제 운영에 대하여 '약간 찬성'의 견해가 가장 높았고, '보통'도 높게 응답하여 2001년과 2003년 모두 유사한 결과를 얻었다. 따라서 환경행정업무는 중앙정부에 그 무게 중심을 더 두면서 지방정부의 경쟁체제를 유지시키는 것이 바람직한 것으로 보았다.

Table 3. The causal association on environmental regulation & regional development

| 2001년 |      | 지역발전과의 연관성 |       |       |       |       | 전체   |                    |        |       |
|-------|------|------------|-------|-------|-------|-------|------|--------------------|--------|-------|
|       |      | 아주높음       | 높음    | 보통    | 낮음    | 아주낮음  |      |                    |        |       |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도         | 20    | 46    | 33    | 12    | 3    | 114                |        |       |
|       |      | 전체%        | 9.0%  | 20.8% | 14.9% | 5.4%  | 1.4% | 51.6%              |        |       |
|       | 지방정부 | 빈도         | 20    | 30    | 22    | 32    | 3    | 107                |        |       |
|       |      | 전체%        | 9.0%  | 13.6% | 10.0% | 14.5% | 1.4% | 48.4%              |        |       |
| 전체    |      | 빈도         | 40    | 76    | 55    | 44    | 6    | 221                |        |       |
|       |      | 전체%        | 18.1% | 34.4% | 24.9% | 19.9% | 2.7% | 100.0%             |        |       |
| 2003년 |      | 지역발전과의 연관성 |       |       |       |       | 전체   | x <sup>2</sup> /df | 유의 수준  |       |
|       |      | 아주높음       | 높음    | 보통    | 낮음    | 아주낮음  |      |                    |        |       |
| 근무지   | 중앙정부 | 빈도         | 35    | 123   | 78    | 29    | 3    | 268                | 19.630 | 0.001 |
|       |      | 전체%        | 7.8%  | 27.3% | 17.3% | 6.4%  | 0.7% | 59.6%              |        |       |
|       | 지방정부 | 빈도         | 18    | 68    | 47    | 37    | 12   | 182                |        |       |
|       |      | 전체%        | 4.0%  | 15.1% | 10.4% | 8.2%  | 2.7% | 40.4%              |        |       |
| 전체    |      | 빈도         | 53    | 191   | 125   | 66    | 15   | 450                |        |       |
|       |      | 전체%        | 11.8% | 42.4% | 27.8% | 14.7% | 3.3% | 100.0%             |        |       |

(\*\*\* : P<0.01, \*\* : P<0.05, \* : P<0.1)

1.4 지역발전과 규제행정

환경행정 중 규제행정이 지역발전과 어떠한 관계가 있는지를 알아보기 위한 설문결과는 Table 3과 같다. 2001년에는 환경행정 중 규제행정이 지역발전과 높은 연관성을 가진다는 응답이 34.4%, 2003년에는 42.4%로 오히려 더 비중이 높아졌다. 이것은 지방자치제도가 성숙되면서 지역경제 발전과 지역의 중·장기발전계획을 수립함에 있어 환경행정 중 규제행정이 지역발전의 부정적인 요소로서 강조되고 있는 현실을 반영한 것이다. 또한 환경행정의 대부분이 규제행정임에도 그 사실자체를 인정하지 않거나 잘 모르고 있어, 앞으로 지속가능발전이라는 틀 속에서 규제행정과 개발행정의 조화가 시급하다는 사실도 면접조사에서 확인되었다.

III. 결 론

환경문제의 광역성과 지방정부의 환경관리에 대한 의지와 능력의 취약성을 보완하고 지도·단속

권한 업무와 정책수립과 같은 실질적인 환경관련 업무를 섬세하게 분석하여 지방이양이 이루어져야 한다. 지방정부 환경담당공무원의 전문성 제고, 적정배분을 위한 기법 개발, 갈등관계 해소, 예산과 기술지원, 정책집행력 강화 등 실효성있는 이양의 필요성을 확인하였다. 또한 이원적 환경행정체제 문제에 대해서는 중앙정부에 그 무게중심을 더 두면서 지방정부와 경쟁체제를 유지시켜 이양을 단계적으로 접근하는 것이 바람직하다는 결론을 얻었다

이렇듯 환경행정이 갖고 있는 전문성, 환경규범에 대한 국제적인 기준의 강화, 친환경산업의 발달 등과 현재 지방정부의 환경행정관리능력을 고려해 볼 때 일률적으로 행정기능을 지방으로 이양하는 것은 바람직한 방법이라고 볼 수 없다. 따라서 지방정부에서 환경행정관리능력의 향상, 전문성 확보 등을 감안하여 중앙정부의 환경행정관리능력을 배분시키는 단계적 방법이 필요하다.

또한 이양이후 다시 회수한다는 것은 매우 어려운 일이므로 구체적인 작업이 객관적이어야 한다. 외국의 예를 보면 이<sup>1)2)3)</sup>에 의하면 영국에서는 지역단위에서 환경, 지역개발, 중소기업진흥 등의 업무를 하고 있고 또 문<sup>6)</sup> 문<sup>7)</sup> 소<sup>8)</sup>에 의하면 일방통행식 이양보다는 효율적인 집행을 전제로 이양하고 요건이 충족되지 못하면 회수한다는 조건부 분권제도인 부분선점제도(미국 : partial preemption)나 행·재정능력에 맞도록 이양하는 일본의 특례시제도, 정책성과에 따라 권한을 부여하는 영국의 최고가치제(best value), 모범자치단체제도(beacon council), 의지와 성과에 의한 차등적 통제·감면하는 북유럽의 자유자치단체제도(free commune)가 있다. 따라서 이들의 논문에서는 벤치마킹을 주장하고 있다.

이러한 제도를 벤치마킹하기 위하여 우선 중앙정부의 환경기능업무의 통합, 중앙정부의 일선 환경행정집행기관인 지방환경청의 강화, 지방정부의 환경기능 강화 등을 통해 지방정부의 환경관리능력을 우선 배가시켜야 한다. 그리고 보완적 조치로로서(적용상 한계는 있지만 공감할 수 있는 사무재배분 및 평가기법 개발 등) 제도를 도입해야 한다. 결론적으로 환경행정기능업무의 단계적 이양과 차등적 분권화를 통한 부분선점제 도입을 제안하면서 중앙정부가 환경행정을 담당하더라도 부처이기주의를 벗어나 업무통합의 시급성을 진단해 볼 단계라고 판단하였다.

#### IV. 참고문헌

- 1) 이성복 외 “지자체의 환경행정조직 강화방안”, 한국행정학회 동계학술대회 발표논문집. 2003.
- 2) Beer, S. H. "The Modernization of American Federalism." The Journal of Federalism, 3(Fall). 49-96. 1973.
- 3) Berry, Michael A. & Rondinelli, Dennis A. "Environmental Management in the Pharmaceutical Industry : Integrating Corporate Responsibility and Business Strategy." Environmental Quality Management, (Spring). 21-35. 2000.
- 4) 김성호 “중앙행정권한의 지방이양, 현황과 과제”, 환경단속기능의 지방이양 (위임)에 따른 현안과 과제 Workshop 발표(경기도).2001.
- 5) 정주택 “중앙행정권한 지방이양사업의 개선방안”, 『한국사회와 행정연구』제13권 제4호. 2003.
- 6) 문태훈·김종래 “부분선점제도 도입을 통한 환경행정의 권한배분과 조정”.한국행정학회 『한국행정학보』. 제34권 제3호. 2000.
- 7) 문인수 “환경정책에 있어서 경제적 접근법의 장애요인”, 한국사회와 행정연구, 제10권 제2호. 2002.
- 8) 소영진 “규제기능의 정부간 배분기준 정립에 관한 연구”. 대구: 대구대학교 사회과학연구소. 『사회과학연구』제7집 제3호. 2000.