

청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계

Relation Among Sociometric Popularity, Perceived Popularity and Aggression in Adolescence

경북대학교 아동가족학과
강사 도금혜
교수 최보가
강사 이지민

Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ.

Lecturer : Do, Kum-Hae

Prof. : Choi, Bo-Ga

Lecturer : Lee, Ji-Min

● 목 차 ●

I. 서론
II. 연구방법
III. 결과

IV. 결론 및 논의
참고문헌

< Abstract >

The purpose of this study was to investigate the relationship between sociometric popularity (like-most nomination and like-least nomination) and perceived popularity (most-popular nomination and least-popular nomination) and to examine the relationships between adolescent aggression (overt, relational, and not prosocial behavior) and each of the popularities. The 377 subjects were selected from first and second graders of middle and high schools. The results of this study were as follows:

1) Sociometric popularity is significantly correlated with least-popular nomination, but not with most-popular nomination. 2) Adolescent aggression is negatively correlated with sociometric popularity, but positively associated with perceived popularity. 3) Sociometric popularity is negatively associated with aggression for only girls, but perceived popularity is positively associated with aggression for both boys and girls. 4) Sociometric popularity is negatively associated with aggression for only middle school students, but

Corresponding Author: Kum-Hae Do, National University, Department of Child & Family Studies, College of Human Ecology, 1370 Sankyuk Dong, Puk-ku Daegu, 702-701, Korea Tel: 82-53-950-6210 Fax: 82-53-950-6209 E-mail: ppong-i@daum.net

perceived popularity is positively associated with aggression for both middle and high students.

주제어(Key Words): 사회측정적 인기도(sociometric popularity), 지각된 인기도(perceived popularity), 공격성(aggression)

1. 서론

최근 들어 청소년의 또래 거부 및 소외 현상이 심각한 사회 문제로 대두됨에 따라 청소년의 또래 관계에 대한 관심이 커지고 있다.

청소년들은 또래로부터 사회적 지원과 안정감을 제공받고 또래와의 상호작용을 통해 사회성을 발달 시키기 때문에, 청소년기에 또래로부터의 수용과 거부는 성격, 가치관 및 자아존중감 형성에 중요한 요인이 될 뿐만 아니라 성인의 사회적 적응에도 큰 영향을 미친다(문혁준, 2000; 서남서, 1996; 이숙·정미자, 1995). 그러므로 청소년기에 또래로부터의 수용과 거부는 많은 연구에서 관심의 초점이 되고 있으며 또래 관계에서 '인기'에 대한 연구는 지금까지 꾸준히 수행되고 있다(Adler & Adler, 1998; Parker & Gottman, 1989).

그 동안 청소년의 인기도에 관한 많은 연구들이 수행되어 왔으며(김명희, 1990; 류정임, 2000; 서남서, 1996; 윤재원, 1997; Coie, Dodge & Coppotelli, 1982), 최근 연구에서 지금까지 보고된 인기아와는 다른 행동 특성을 가진 인기아를 보고하고 있어, 인기도의 개념이 단일 개념이 아님을 시사하고 있다(Parkhurst & Hopmeyer, 1988; Rodkin, Farmer, Pearl, & Van Acker, 2000). 이러한 연구 결과에 근거하여, Parker와 Hopmeyer(1998)는 전통적인 사회측정적 인기도(sociometric popularity)의 정의를 의문을 제기하고, 지각된 인기도(perceived popularity)의 개념을 도입하여 사회측정적 인기도와 지각된 인기도는 구별되어야 한다고 주장하였다. Gest, Graham-Bermann, 및 Hartup(2001)와 Lease, Kennedy, 및 Axelrod(2002)도 사회측정적 인기도와 지각된 인기도의 개념을 제안하고, 이 두 개념을 구분하여 연구를 수행하였다.

또한 Lease 등(2002)과 Musgrove, Lease와 Axelrod(2002)는 사회측정적 인기도와 지각된 인기

도의 상관은 높지 않으며 사회측정적 인기도가 지각된 인기도를 50%밖에 설명하지 못하기 때문에, 동일한 개념으로 볼 수 없다고 하였으며, Tracy(2000)의 연구에서도, 사회측정적 인기도와 지각된 인기도의 상관이 높지 않기 때문에 동일한 개념으로 볼 수 없다고 제안하고 있다.

사회측정적 관점의 연구자들이 제안한 사회측정적 인기도는 집단 내에서 한 개인에 대한 구성원들의 선호성 정도를 의미하는 것으로, 가장 좋아하는 친구의 지명과 가장 싫어하는 친구의 지명으로 산출되며(문수진, 1999; 이은혜 1997), 사회측정적 인기아는 또래들이 좋아하고 친사회적이며 공격적이지 않은 것으로 특징지워진다(Lease et al., 2002). 사회측정적 인기도에 관한 문헌에서, 인기아는 사교성, 친사회적인 행동 및 인지적 능력의 수준이 높고, 공격성, 파괴성, 부정적인 행동 및 사회적 회피의 수준이 낮은 것으로 보고하고 있으며(Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993), Rubin, Bukowski, 및 Paker(1998)도 인기아는 집단 내에서 타인에게 자신의 목표를 달성하기 위해 강요하지 않으며, 타인의 사회적 목표를 방해하는 파괴적인 방법으로 행동하지 않으면서, 강한 리더쉽을 가진 아동이라고 밝히고 있다.

이에 비해, 사회학적 관점의 연구자들이 제안한 지각된 인기도는 집단 내에서 사회적으로 눈에 띄고 우세한 정도를 의미하는 것으로, 또래들 사이에서 가장 인기 있는 것으로 지각되는 친구의 지명과 가장 인기 없는 것으로 지각되는 친구의 지명으로 산출되며(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002), 지각된 인기아는 사회적으로 우세하고 눈에 잘 띄지만 구성원들로부터 반드시 선호되지는 않는 것으로 특징지워진다(Lease et al., 2002). 지각된 인기도에 관한 문헌에서, 인기아는 또래 집단에서 최고의 지위에 있는 아동이며(Adler & Adler, 1998; Eder, 1985; Eder, Evans, & Parker, 1995; Michell & Amos, 1997), 타인을 잘 다루고 통제하는 능력이 있

으며, 집단에서 최고의 위치를 유지하기 위해 공격적인 행동을 보이는 아동(Adler & Adler, 1998; Merten, 1997)으로 보고되고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 사회측정적 연구와 사회학적 연구는 인기아를 다르게 정의하고, 인기아의 행동 특성을 다르게 기술하고 있으며(Tracy, 2000), 이 두 개념을 구별해야 한다고 제안하고 있지만, 지금까지 행해진 국내 연구에서는 사회측정적 인기도에만 초점을 두었으며(류정임, 2000; 서남서, 1996; 윤재원, 1997), 지각된 인기도에 관한 연구는 거의 없을 뿐만 아니라 사회측정적 인기도와 지각된 인기도를 비교한 연구는 더욱 없다. 따라서 사회측정적 인기도와 지각된 인기도를 비교해 볼 필요가 있다.

지금까지 행해진 사회측정적 인기도에 관한 연구에서, 인기도가 높을수록 긍정적인 행동 특성을 갖고 인기도가 낮을수록 부정적인 행동 특성을 갖는 것으로 나타나, 반사회적인 행동과 공격성은 낮은 인기도와 관련이 있는 것으로 간주되어 왔다(김명희, 1990; 류정임, 2000; 서남서, 1996; 윤재원, 1997; 이경미, 1992; 이사임, 1994; 최진희, 1999; Coie, Dodge & Coppotelli, 1982). Newcomb 등(1993)은 인기아가 다른 또래들과 비교하여 사교성, 친사회적인 행동 및 인지적 능력의 수준이 더 높다고 보고하고 있으며, 김윤경(1997)과 류정임(2000)도 인기아는 긍정적인 행동을 하고 친사회적인 반면에, 거부아는 반사회적이고 비사회적이라고 하였다. 또한 Hartup(1983)도 인기아는 거부아에 비해 긍정적인 자아개념을 가지며 사회적으로도 유능한 행동을 한다고 하였다. 유아를 대상으로 한 Dodge, Coie, Pettit 및 Price(1990)의 연구에서도, 인기 유아가 비인기 유아보다 또래 집단으로부터 더 긍정적인 강화를 받으며 협동적인 것으로 보고하였으며, 윤재원(1997)도 인기아가 비인기아보다 학급 풍토에 대해 더 애정적이고 우호적이며 질서와 규칙을 잘 지킨다고 하였다. 따라서 지금까지 수행된 인기도에 관한 연구에서는 사회측정적 인기도에만 초점을 두었기 때문에, 인기아의 행동은 친사회적인 것으로 인식되어 왔다.

그러나 최근 Adler와 Adler(1998)의 연구에서, 인

기 있는 중학생 남아들이 그들의 높은 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 반항적이고 거친 행동을 하는 것으로 나타났으며, Luthar와 McMahon(1996)도 인기 청소년 중 20%가 공격적인 성향을 보인다고 하였으며, Rodkin 등(2000)의 연구에서도, 반사회적인 행동 특성을 가진 인기아 집단이 있다고 밝히고 있다. 또한 Coie와 Dodge(1998)의 연구와 Cillessn, Ijzendoorn, Lieshout 및 Hartup(1992)의 연구에서도, 공격적인 거부아는 실제로 50%도 되지 않는 것으로 나타나, 공격성이 또래 거부 의 결정적인 요인은 아니라고 보고하고 있다. Hess와 Atkins(1998)도 다른 아동을 괴롭히는 행동을 하는 39%의 남아와 27%의 여아는 사회적으로 매우 인기 있다고 보고하고 있다. 핀란드의 9학년 학생을 대상으로 한 Salmivalli, Kaukiainen 및 Lagerspetz(2000)의 연구에서도, 남아 집단의 간접적인 공격성(indirect aggression)은 또래 수용을 증가시키는 요인이라고 밝히고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 인기아의 행동 특성을 단순히 규정짓기는 매우 어려우나, 사회측정적 인기아와 지각된 인기아에 있어서 가장 명백한 차이는 공격성과의 관계에서 나타난다고 보고되고 있다(Lease et al., 2002). Lease 등(2002)과 Musgrove 등(2002)은 초등학교의 공격적인 행동이 사회측정적 인기도와는 부적 상관관계를 가지지만, 지각된 인기도와는 정적 상관관계를 가진다고 밝히고 있다. 청소년을 대상으로 한 Tracy(2001)의 연구에서도, 사회측정적 인기도와 공격성은 부적 상관관계를 보이는 반면, 지각된 인기도와 공격성은 정적 상관관계를 가진 것으로 나타났다.

그 동안, 사회측정적 인기도에만 초점을 둔 국내 연구에서, 인기아의 행동 특성을 긍정적인 것으로 결론지어, 인기아의 행동에는 전혀 문제가 없는 것으로 인식되어 왔고 행동 수정은 거부아에게만 필요하다고 인식되었다. 그러나 최근 밝혀지고 있는 지각된 인기아의 공격적인 행동 특성은 그들의 또래에 대한 영향력을 고려해 볼 때 또래에게 부정적인 영향을 줄 수 있으므로, 지각된 인기아의 공격적인 행동 특성을 밝혀 그들의 행동 수정을 제기하는 것은 의미 있는 일이다. 따라서 사회측정적 인기도와 지각된 인기도를 구별하여 공격성과의 관계를

밝힐 필요가 있다.

한편, 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 밝힌 연구(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2000)에서 남아와 여아를 따로 분리하여 성 차를 비교하였으며, 이은주(2001)의 연구에서도 남학생의 공격성은 인기도와 부적 상관을 보인 반면, 여학생의 경우는 유의한 상관을 보이지 않았다. 특히, 이경희와 오경자(1998)의 연구와 이은주(2001)의 연구에서, 남아는 외현화 공격성을 더 많이 나타내고 여아는 관계상 공격성을 더 많이 나타낸다고 밝히고 있어, 청소년의 성별에 따라 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성간에는 어떠한 관계가 있는가를 살펴볼 필요가 있다.

또한 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 밝힌 연구에서 연령차를 살펴보는 않았으나, 이경희·오경자(1998)의 연구와 송혜영(2002)의 연구에서, 연령에 따라 인기도와 공격성은 차이가 있다고 보고하고 있어, 연령에 따라 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성은 차이가 있을 수 있으므로, 청소년의 연령에 따라 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성간에는 어떠한 관계가 있는가를 밝힐 필요가 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 지금까지 행해진 대부분의 국내 연구는 사회측정적 인기도에만 초점을 두었기 때문에, 지각된 인기도에 대한 연구는 거의 이루어지지 않았다. 이에 본 연구는 공격성을 외현화 공격성, 관계상의 공격성 및 친사회적 행동을 하지 않음으로 구분하여(임지영, 1997), 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 밝히고자 한다.

본 연구의 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

1. 청소년의 사회측정적 인기도와 지각된 인기도 간에는 어떠한 관계가 있는가?
2. 청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성은 성별과 연령에 따라 어떠한 관계가 있는가?
 - 2-1. 청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성은 어떠한 관계가 있는가?
 - 2-2. 청소년의 성별에 따라서 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성은 어떠한 관계가 있는가?

도 및 지각된 인기도와 공격성은 어떠한 관계가 있는가?

- 2-3. 청소년의 연령에 따라서 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성은 어떠한 관계가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 D와 K지역 중학교 1, 2학년과 고등학교 1, 2학년에 재학중인 남녀학생 377명을 대상으로 하였다. 연구대상의 평균 연령은 남자 중학생은 14.7세, 여자 중학생은 14.4세, 남자 고등학생은 18.1세, 여자 고등학생은 18.2세였다. 중학생과 고등학생을 대상으로 선정한 이유는 청소년기가 다른 어떤 시기보다도 또래와의 관계가 중요시되므로, 청소년기에 있어서 인기도는 매우 중요한 요인이 되기 때문이다.

연구대상의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다.

2. 측정도구

1) 사회측정적 인기도 검사

사회측정적 인기도를 조사하기 위해 Coie, Dodge 및 Coppotelli(1982)의 사회측정적 인기도 검사를 본 연구자가 번안·수정하여 사용하였다. 사회측정적 인기도는 가장 좋아하는 지명과 가장 싫어하는 지명의 두 가지 하위 요인으로 나누어, 가장 좋아하는 친구의 지명은 '반에서 가장 함께 앉고 싶은 친구'로 측정하였고, 가장 싫어하는 친구의 지명은 '반에서 가장 함께 앉기 싫은 친구'로 측정하였다. 각 질문에 대해 3명씩 지명하게 하여 개인이 받은 지명 빈도를 점수로 계산하였다. 또한 사회측정적 인기도에 관한 조사가 반별로 이루어졌기 때문에 개인이 받은 가장 좋아하는 지명 점수와 가장 싫어하는 지명 점수는 반별로 표준 점수로 환산되었으며, 사회측정적 인기도 점수는 가장 좋아하는 지명 점수에

〈표 1〉 연구 대상의 일반적인 특성

배경변인	구분	빈도(%)
연령	중학생	196(52.0)
	고등학생	181(48.0)
성별	남	217(57.6)
	여	160(42.4)
출생순위	독자	25(6.6)
	첫째	158(41.9)
	둘째	152(40.3)
	셋째 이상	42(11.1)
아버지 연령	40세 이하	19(5.0)
	41 - 45세	133(35.3)
	46 - 50세	132(35.0)
	51세 이상	44(11.7)
어머니 연령	40세 이하	72(19.1)
	41 - 45세	179(47.5)
	46 - 50세	69(18.8)
	51세 이상	9(1.9)
아버지의 학력	중졸 이하	57(15.1)
	고졸	203(53.8)
	전문대졸 이상	79(21.0)
어머니의 학력	중졸 이하	82(21.7)
	고졸	219(58.1)
	전문대졸 이상	38(10.1)
아버지의 직업	무직	13(3.4)
	단순노무직	25(6.6)
	서비스직	35(9.3)
	판매직	48(12.7)
	사무직	134(35.5)
	관리직	24(6.4)
	전문직	11(2.9)
	기타	67(17.8)
	어머니의 직업	무직
단순노무직		8(2.1)
서비스직		65(17.2)
판매직		43(11.4)
사무직		15(4.0)
관리직		7(1.9)
전문직		2(0.5)
기타		17(4.5)

서 가장 싫어하는 지명 점수를 뺀 것으로 산출되었다. 점수가 높을수록 사회측정적 인기도가 높은 것을 의미한다.

2) 지각된 인기도 검사

지각된 인기도를 조사하기 위해 Lease, Kennedy 및 Axelrod(2002)의 지각된 인기도 검사를 본 연구자가 변안하여 사용하였다. 지각된 인기도는 가장 인기 있는 지명과 가장 인기 없는 지명의 두 가지 하위 요인으로 나누어, 가장 인기 있는 친구의 지명은 '반 친구들 사이에서 가장 인기 있는 친구'로 측정하였고, 가장 인기 없는 친구의 지명은 '반 친구들 사이에서 가장 인기 없는 친구'로 측정하였다. 각 질문에 대해 3명씩 지명하게 하여 개인이 받은 지명 빈도를 점수로 계산하였다. 또한 지각된 인기도에 관한 조사가 반별로 이루어졌기 때문에 개인이 받은 가장 인기 있는 지명 점수와 가장 인기 없는 지명 점수는 반별로 표준 점수로 환산되었으며, 지각된 인기도 점수는 가장 인기 있는 지명 점수에서 가장 인기 없는 지명 점수를 뺀 것으로 산출되었다. 점수가 높을수록 지각된 인기도가 높은 것을 의미한다.

3) 공격성 척도

공격성을 측정하기 위해 본 연구에서는 Crick과 Grotpeter(1996)의 공격성 척도를 번안·수정하여 사용하였다. 이 척도는 총 15문항으로 구성된 4점 Likert식 척도로, '전혀 그렇지 않다'에서 '항상 그렇다'까지 1점에서 4점까지 점수가 나누어지며, 점수가 높을수록 공격성이 높은 것을 의미한다. 또한 공격성 점수는 각 요인별로 응답한 점수를 총합하여 요인별 문항수로 나누어 산출하였다. 본 척도를 요인 분석한 결과, '외현화 공격성', '관계상 공격성', 그리고 '친사회적 행동을 하지 않음'으로 3개의 하위 요인이 추출되었으며, 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 공격성 척도의 문항수, 신뢰도 계수

하위 요인	문항수	Cronbach α
외현화 공격성	6	.85
관계상 공격성	5	.86
친사회적 행동을 하지 않음	4	.82

3. 설 치

D와 K지역의 중학교와 고등학교에 재학중인 남녀학생 500명을 대상으로 2003년 12월부터 2004년 2월까지 연구 대상의 일반적 특성, 사회측정적 인기도, 지각된 인기도 및 공격성을 측정하는 질문지를 조사하였다. 회수된 자료는 443부이고, 이 중에서 응답이 누락된 자료, 부실 기재한 자료를 제외한 총 377부를 최종 분석 자료로 사용하였다.

4. 분석 방법

본 연구의 자료를 분석하기 위해 SPSS/WIN 프로그램을 사용하였다. 측정도구의 신뢰도를 파악하기 위해 Cronbach α 계수를 산출하였고, 연구대상자의 일반적인 특성을 살펴보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다. 본 연구의 연구 문제를 검증하기 위해 Pearson의 적률 상관계수(Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)를 산출하였다.

III. 결 과

1. 청소년의 사회측정적 인기도와 지각된 인기도와의 관계

청소년의 사회측정적 인기도와 지각된 인기도와의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에서 제시된 것처럼, 좋아하는 지명은 인기 있는 지명과는 유의한 상관이 없었고, 인기 없는 지명($r=-.31, p<.05$)과는 유의한 부적 상관이 있었다.

<표 3> 사회측정적 인기도와 지각된 인기도와의 상관관계 (n=377)

	지각된 인기도	
	인기 있는 지명	인기 없는 지명
사회측정적 인기도		
좋아하는 지명	.11	-.31*
싫어하는 지명	.10	.58*

* $p < .05$

싫어하는 지명은 인기 있는 지명과는 유의한 상관이 없었고, 인기 없는 지명($r=.58, p<.05$)과는 유의한 정적 상관이 있었다. 즉, 사회측정적 인기도와 지각된 인기도간에는 높은 상관이 나타나지 않았기 때문에 두 개념의 인기도를 동일한 개념으로 볼 수 없다.

2. 청소년의 성별, 연령에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성 과의 관계

1) 청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계

청소년의 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에서 제시된 것처럼, 사회측정적 인기도는 외현화 공격성($r=-.14, p<.05$), 관계상 공격성($r=-.13, p<.05$)과는 유의한 부적 상관이 있었지만, 친사회적 행동을 하지 않음과는 유의한 상관이 없었다. 반면 지각된 인기도는 외현화 공격성($r=.27, p<.05$), 관계상 공격성($r=.24, p<.05$)과는 유의한 정적 상관이 있었고, 친사회적 행동을 하지 않음과는 유의한 상관이 없었다. 즉, 사회측정적 인기도와 공격성은 부적

<표 4> 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 상관관계

(n=377)

	공격성		
	외현화 공격성	관계상 공격성	친사회적 행동을 하지 않음
사회측정적 인기도	-.14*	-.13*	-.04
지각된 인기도	.27*	.24*	.04

* $p < .05$

상관이 있었지만 지각된 인기도와 공격성은 정적 상관이 나타나, 두 개념의 인기도와 공격성은 상반된 관계를 보이는 것으로 밝혀졌다.

2) 청소년의 성별에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계

청소년의 성별에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5>에서 제시된 것처럼, 남아는 사회측정적 인기도와 외현화 공격성, 관계상 공격성간에 유의한 상관이 없었으나, 여아는 사회측정적 인기도와 외현화 공격성($r = -.22, p < .05$), 관계상 공격성($r = -.23, p < .05$)간에 유의한 부적 상관이 있었고, 남아, 여아 모두 사회측정적 인기도와 친사회적 행동을 하지 않음과는 유의한 상관이 없었다. 한편, 남아, 여아 모두 지각된 인기도와 외현화 공격성(남아: $r = .29$,

$p < .05$, 여아: $r = .27, p < .05$), 관계상 공격성(남아: $r = .27, p < .05$, 여아: $r = .19, p < .05$)간에 유의한 정적 상관이 있었지만, 지각된 인기도와 친사회적 행동을 하지 않음과는 남아, 여아 모두 유의한 상관이 없었다. 즉, 여아만 사회측정적 인기도와 공격성간에 부적 상관이 있었고, 지각된 인기도의 경우에는 남아, 여아 모두 공격성과 정적 상관을 나타냈다.

3) 청소년의 연령에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계

청소년의 연령에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6>에서 제시된 것처럼, 중학생, 고등학생 모두 사회측정적 인기도와 외현화 공격성, 관계상 공격성간에 유의한 상관이 없었으나, 사회측정적 인기도와 친사회적 행동을 하지 않음과는 중학생($r = -.16$,

<표 5> 성별에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 상관관계

(n=377)

	공격성		
	외현화 공격성	관계상 공격성	친사회적 행동을 하지 않음
사회측정적 인기도			
남아(n=217)	-.08	-.05	-.04
여아(n=160)	-.22*	-.23*	-.04
지각된 인기도			
남아(n=217)	.29*	.27*	.05
여아(n=160)	.27*	.19*	.01

*p < .05

<표 6> 연령에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 상관관계

(n=377)

	공격성		
	외현화 공격성	관계상 공격성	친사회적 행동을 하지 않음
사회측정적 인기도			
중학생(n=196)	-.14	-.14	-.16*
고등학생(n=181)	-.14	-.12	.09
지각된 인기도			
중학생(n=196)	.34*	.29*	-.03
고등학생(n=181)	.18*	.18*	.11

*p < .05

$p<.05$)만 유의한 부적 상관이 있었고, 고등학생과는 유의한 상관이 없었다. 한편, 중학생, 고등학생 모두 지각된 인기도와 외현화 공격성(중학생: $r=.34$, $p<.05$, 고등학생: $r=.18$, $p<.05$), 관계상의 공격성(중학생: $r=.29$, $p<.05$, 고등학생: $r=.18$, $p<.05$)간에 유의한 정적 상관이 있었지만, 지각된 인기도와 친사회적 행동을 하지 않음과는 중학생, 고등학생 모두 유의한 상관이 없었다. 즉, 중학생만 사회측정적 인기도와 공격성간에 부적 상관이 있었고, 지각된 인기도의 경우에는 중학생, 고등학생 모두 공격성과 정적 상관을 나타냈다.

IV. 결론 및 논의

본 연구는 청소년의 사회측정적 인기도와 지각된 인기도와의 관계, 성별 및 연령에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 알아보고자 하였다. 본 연구의 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 도출하고 그에 대해 논의하고자 한다.

첫째, 사회측정적 인기도와 지각된 인기도는 높은 상관을 보이지 않았다. 사회측정적 인기도의 하위 개념인 좋아하는 지명 및 싫어하는 지명과 지각된 인기도의 하위 개념인 인기 있는 지명 및 인기 없는 지명의 상관관계를 조사한 결과, 인기 있는 지명은 좋아하는 지명, 싫어하는 지명과 유의한 상관이 없었고, 인기 없는 지명은 좋아하는 지명과는 약한 부적 상관, 싫어하는 지명과는 보통의 정적 상관이 나타나, 두 개념의 인기도가 동일한 개념이라고 제안할 만큼 높은 상관이 나타나지 않았다. 이는 사회측정적 인기도와 지각된 인기도의 상관이 높지 않아 동일한 개념으로 볼 수 없다고 보고한 연구 결과(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2000)와 같은 맥락이며, 사회측정적 인기아와 지각된 인기아는 다른 행동 특성을 나타낸다고 제안한 Newcomb 등(1993)과 Adler와 Adler(1998)의 연구도 본 연구의 결과를 지지한다. 이러한 결과는 사회측정적 연구와 사회학적 연구가 인기아의 개념을 서로 다르게 정의하고 인기아의 행동 특성을 다르게

기술한다(Tracy, 2000)는 점에 근거하여, 두 개념의 인기도는 동일한 개념이라 볼 수 없고 사회측정적 인기도와 지각된 인기도간에 상관이 높지 않는 것은 당연한 결과라 하겠다.

둘째, 사회측정적 인기도와 공격성과는 부적 상관을 나타냈다. 사회측정적 인기도는 외현화 공격성, 관계상 공격성과 부적 상관이 있는 것으로 나타나, 사회측정적 인기도가 높을수록 공격성이 낮은 것으로 밝혀졌다. 이는 사회측정적 인기도와 공격성이 부적 상관을 보인다는 연구 결과(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)와 같은 맥락이며, 사회측정적 인기도에서 공격성은 낮은 인기도와 관련되어 있다는 연구 결과(류정임, 2000; 윤재원, 1997; 최진희, 1999; Coie et al., 1982)와 사회측정적 인기도가 높을수록 친사회적이고, 사회측정적 인기도가 낮을수록 반사회적이고 비사회적이라는 김윤경(1997)과 류정임(2000)의 연구도 본 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 또래 관계에서 친하고 좋아하는 친구일수록 친사회적인 행동을 더 많이 보이고 공격적인 행동을 적게 보인다(최혜선, 1993)는 점에 근거하여, 친구들로부터 좋아하는 지명을 많이 받고 싫어하는 지명을 적게 받은 사회측정적 인기아는 또래들에 비해 공격적인 행동을 덜 한다고 볼 수 있다.

셋째, 지각된 인기도와 공격성과는 정적 상관이 있었다. 즉, 지각된 인기도는 외현화 공격성 및 관계상 공격성과 정적 상관이 있는 것으로 나타나, 지각된 인기도가 높을수록 공격성이 높은 것으로 밝혀졌다. 이는 지각된 인기도와 공격성이 정적 상관이 있다는 연구 결과(Lease et al., 2002; Musgrove et al., 2002; Tracy, 2001)와 같은 맥락이며, 또래 사이에서 인기 있는 중학생 남아들이 자신의 높은 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 공격적인 행동을 나타낸다는 Adler와 Adler(1998)의 연구도 본 연구 결과를 지지한다. 이러한 결과는 지각된 인기아가 또래들 사이에서 우세하고 눈에 띄는 아동으로 가정된다는 점(Lease et al., 2002)과 지각된 인기아는 또래 집단에서 최고의 지위에 있다는 점(Eder et al., 1995; Michell & Amos, 1997)에 근거하여, 지각된 인기아

가 또래들 사이에서 우세함을 드러내고 자신의 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 공격적인 행동을 나타낸다고 볼 수 있다.

넷째, 성별에 따른 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 살펴본 결과, 사회측정적 인기도의 경우에는 여아만 외현화 공격성, 관계상 공격성과 유의한 부적 상관이 있었다. 이는 여아들의 경우에만 사회측정적 인기도가 높을수록 친사회적인 행동을 많이 보이고 공격적인 행동을 덜 보인다는 송미선(2001)의 연구 결과와 같은 맥락이다. 한편, 지각된 인기도의 경우에는 남아, 여아 모두 외현화 공격성, 관계상 공격성과 유의한 정적 상관이 있었다. 이는 남아, 여아 모두 지각된 인기도와 공격성간에는 정적 상관을 보인다는 Tracy(2001)와 Lease 등(2002)의 연구와 같은 맥락이다. 즉 본 연구의 결과는 사회측정적 인기도의 경우에는 여아만 인기도가 높을수록 공격성이 낮고, 지각된 인기도의 경우에는 남아, 여아 모두 인기도가 높을수록 공격성이 높다는 것을 의미한다.

다섯째, 연령에 따라 사회측정적 인기도 및 지각된 인기도와 공격성과의 관계를 살펴본 결과, 사회측정적 인기도의 경우에는 중학생만 친사회적인 행동을 하지 않음과 유의한 부적 상관이 있었다. 이는 연령이 더 낮은 집단에서만 사회측정적 인기도와 친사회적 행동간에 정적 상관이 있었다는 송혜영(2002)의 연구가 본 연구의 결과를 지지한다. 한편, 지각된 인기도의 경우에는 중학생, 고등학생 모두 외현화 공격성, 관계상 공격성과 유의한 정적 상관이 있었다. 즉 본 연구의 결과는 사회측정적 인기도의 경우에는 중학생만 인기도가 높을수록 친사회적인 행동을 많이 하고, 지각된 인기도의 경우에는 중학생, 고등학생 모두 인기도가 높을수록 공격성이 높다는 것을 의미한다.

본 연구의 결과를 통해 인기도의 개념이 단일 개념이 아니라 두 개념의 인기도가 있음이 밝혀졌으며, 사회측정적 인기도와 지각된 인기도를 직접 비교해 봄으로써, 두 개념의 인기도에 따른 행동 특성 또한 차이가 있음이 밝혀졌다. 이는 사회측정적 인기도에만 초점을 두었던 인기도에 대한 국내 연구

에 다차원적인 접근이 필요함을 시사하고 있으며, 인기아의 행동 특성을 규정하는데 있어서도 다양한 시도가 필요함을 제기하고 있다. 따라서 본 연구는 인기아의 행동 특성을 친사회적이라고 단정하던 선행 연구에 새로운 견해를 제시하고 인기도의 개념을 확장시켰다는 의의를 가진다.

이상과 같은 결론과 논의를 통해 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, D지역과 K지역의 중·고등학교에 재학중인 일부 청소년만을 연구 대상으로 표집하였기 때문에 본 연구 결과를 전체 청소년으로 일반화하기는 어렵다. 후속 연구에서는 보다 광범위한 표본을 대상으로 연구를 해 볼 필요가 있다.

둘째, 인기도를 평가하는데 있어서 교사평가, 관찰평가와 같은 다양한 보고자의 평가가 이루어지지 않았다. 후속 연구에서는 다양한 보고자의 평가로 좀 더 심층적인 분석을 해 볼 필요가 있다.

■참고문헌

김명희(1990). 학급내의 인기아와 고립아의 행동 특성 차이 분석 연구. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문

김윤경(1997). 인기, 무시, 배척 집단의 사회 기술 및 부모 양육 태도에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.

김효정(1999). 청소년의 공격성 유형에 따른 심리적 특성 연구. 고려대학교 석사학위논문.

류정임(2000). 감정조망수용능력 및 친사회적 행동과 유아의 인기도와의 관계. 아동교육, 9(2), 173-185.

문수진(1999). 인기도 및 인지양식과 자아존중감의 관계. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

문혁준(2000). 또래수용도와 부모양육태도: 인기아와 고립아를 중심으로. 대한가정학회지, 38(7), 39-51.

서남서(1996). 초·중등학생의 인기도와 자아개념간의 관계 연구. 서울여자대학교 석사학위논문.

송미선(2001). 또래 갈등상황에서 유아의 전략, 사회

- 적 행동 특성, 그리고 또래 수용도와의 관계. *아동학회지*, 22(3), 229-239.
- 송혜영(2002). 또래갈등상황에서 아동의 책략, 목표 및 또래 수용. 경북대학교 석사학위논문.
- 윤재원(1997). 인기아와 비인기아의 형성요인 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경미(1992). 유아의 인기도와 조망수용능력과의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경희, 오경자(1998). 관계지향 공격성 및 외현화 공격성과 심리사회적 적응간의 관계. *한국심리학회*, 1998년도 연차 학술대회 학술발표 논문집, 173-187.
- 이사임(1994). 또래간 인기도와 놀이형태 및 놀이행동. 이화여대 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙, 정미자(1995). 아동의 또래 수용도 및 관련 변인. *대한가정학회지*, 33(2), 103-112.
- 이은주(2001). 공격적 행동의 유형 및 성별에 따른 집단 괴롭힘 가해아동과 피해아동의 또래관계 비교. *아동학회지*, 22(2), 167-180.
- 이은혜(1997). *아동연구방법*. 교문사.
- 임지영(1997). 또래괴롭힘이 아동의 외로움과 불안에 미치는 영향. 경북대학교 석사학위논문.
- 정옥분(1998). 청년 발달의 이해. 학지사.
- 정태연, 김은정, 김인경(2000). 공격성 지각에 대한 대인관계적 분석: 가해집단과 피해집단을 중심으로. *한국심리학회지: 발달*, 13(2), 79-98.
- 최진희(1999). 또래 거명에 의한 인기아와 비인기아의 자아개념 및 대인관계 성향의 차이. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Adler, P. A., & Adler, P. (1995). Dynamics of inclusion and exclusions in preadolescent cliques. *Social Psychology Quarterly*, 58, 145-162.
- Adler, P. A., & Adler, P. (1998). *Peer power: Preadolescent culture and identity*. New Brunswick, NJ : Rutgers University Press.
- Cillessen, Ijzendoorn, Lieshout & Hartup (1992).
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In W. Damon(Series Ed.) and N.Eisenberg(Vol. Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 3, Social emotional and personality development*(5th edition. pp. 779-862). NY: Wiley.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimension and types of social status: Across age perspective. *Developmental Psychology*, 18(4), 557-570.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relation aggression, feelings of distress, and provocation type. *Development & Psychopathology*, 7, 313-322.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Relational Aggression, Overt Aggression and Friendship. *Child Development*, 67, 2328-2338.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., Pettit, G. R., & Price, J. M. (1990). Peer status and aggression in boy's groups: Developmental and contextual analyses. *Child Development*, 61, 1289-1309.
- Eder, D. (1985). The cycle of popularity: Interpersonal relations among female adolescents. *Sociology of Education*, 58, 154-165.
- Eder, D., Evans, C. C., & Parker, S. (1995). *Schooltalk: Gender and adolescent culture*. New Brunswick, NJ : Rutgers University Press.
- Gest, S. D., Graham-Bermann, S. A., & Hartup, W. W. (2001). Peer Experience: Common and Unique Features of Number of Friendship, Social Network Centrality, and Sociometric Status. *Social Development*, 10(1), 23-40.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relations. In P.H.Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology. Vol.4 : Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley.
- Hess, L. E., & Atkins, M. S. (1998). Victims and aggressors at school: Teachers, self, and peer perceptions of psychosocial functioning. *Applied Developmental Science*, 2, 75-89.
- Lease, A. M., Kennedy, C. A., & Axelrod, J. L. (2002).

- Children's Social Constructions of Popularity. *Social Development*, 11(1), 87-109.
- Luthar, S. S., & McMahon, T. J. (1996). Peer reputation among inner-city adolescents: Structure and correlate. *Journal of Research on Adolescence*, 6, 581-603.
- Merten, D. E. (1997). The meaning of meanness : Popularity, competition, and conflict among junior high school girls. *Sociology of Education*, 70, 175-191.
- Michell, L., & Amos, A. (1997). Girls, pecking order and smoking. *Social Science and Medicine*, 44, 1861-1869.
- Musgrove, K. T., Lease, A. M., & Axelrod J. L. (2002). Dimensions of Social Status Preadolescent Peer Groups : Likability, Perceived Popularity, and Social Dominance. *Social Development*, 11(4), 508-533.
- Newcomb A. F., Bukowski, W. M., & Pettee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113, 99-128.
- Parker, J. G., & Gottman J. M. (1989). Social and emotional development in a relational context. In T.J. Berndt & G.W. Ladd(Eds.), *Peer relationships in child development*(pp.95-131). New York: Wiley.
- Parkhurst, J. T., & Hopmeyer, A. (1988). Sociometric popularity and peer-perceived popularity : Two distinct dimensions of peer status. *Journal of Early Adolescence*, 18, 125-144.
- Rodkin, P. C., Farmer, T. W., Pearl, R., & Acker, R. V. (2000). Heterogeneity of Popular Boys: Antisocial and Prosocial Configuration. *Developmental Psychology*, 36(1), 14-24.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G. (1998). Peer interactions, relationships and group. In W. Damon(Series Ed.) and N.Eisenberg(Vol. Ed). *Handbook of child psychology. Vol.3: Social emotional and personality development*(5th edition. pp. 619-700). New York: Wiley.
- Salmivalli, C., Kaukiainen, A., & Lagerspetz, K. (2000). Aggression and sociometric status among peers: Do gender and type of aggression matter? *Scandinavian journal of Psychology*, 41, 17-24.
- Tracy, V. (2000). Competing for hegemony during adolescence a link between aggression and social status. The University of British Columbia Press.

(2004년 7월 29일 접수, 2004년 11월 17일 채택)