

# 환경 NGO 활동프로그램에 참여하는 농촌지역주민의 동기 유형에 관한 고찰

신윤철\* · 배성의\* · 윤준상\* · 고운미\*\*

\* 공주대학교 · \*\* 공주대학교 강사

## Review on Motive Types of Rural Residents' Participation in Environmental NGO Action Program

Yoon Chul Shin\* · Sung Eui Bae\* · Jun Sang Yoon\* · Woon Mee Koh\*\*

\* Kongju National University · \*\* Lecturer, Kongju National University

### Summary

The objectives of this study were: a) to determine the motive types of residents' participation in environmental NGO action program, b) to identify factors related to their motive in the activities, and c) to provide strategic implications to satisfy their motive. For the purpose, the researchers reviewed related literatures on motivation studies and various theories related to residents' participation.

Based on the findings of this study, the following suggestions could be offered for the environmental NGO program activities: 1) Environmental NGOs should offer motive-friendly programs which may help the residents' participation in the NGO activities. 2) Environmental NGOs should provide diverse activity programs to facilitate participation and to gratify their motive. 3) To satisfy the motive of participation, environmental action programs should be organized and conducted through a careful considerations of the motive type of the peoples' participation, the characteristics of residents, and so on.

**Key Words** : Environmental NGO, Environmental NGO Action Program, Motive Types

## I. 서 론

역사적으로 정부의 역할은 마치 시계추처럼 정부역할의 확대와 축소를 반복해 왔다. 20세기 중반에는 정부의 능력에 대한 신뢰가 극에 달하여 사회의 거의 모든 부분에 정부의 입김이 강한 거대정부(big government)가 주종을 이루어 왔다. 그러나 20세기 중반에 들어서며, 각국 정부들은 여러 가지 이유로 그 한계를 드러내게 되었고 어디에서나 '작은 정부(small government)

움직임이 거세게 일어나고 있다. 그 자리를 메우는 기체로서 비정부조직(NGO: Non Governmental Organization)이 부상하여 여러 측면에서 중요한 공헌을 하고 있다(김준한·권혁성, 2002).

또한, 우리 사회가 전문화, 세분화되어감에 따라 다양한 사회적 쟁점이나 전 지구적 과제에 대한 시민사회의 요구도 증대되어 시민단체의 활동영역도 확장되고 있다. 이러한 이유로 환경, 소비자 보호, 여성, 노동자, 농민, 소외계

층 등의 입장을 대변할 수 있는 비정부조직의 역할이 더욱 중요하게 되었다. 이중에서도 환경 관련 분야에서 정부기관이나 기업에 종속되지 않고 그들의 영역 밖에서 독자적으로 활동하며, 공공의 이해관계나 관심을 가진 개인들이 그들의 관심이나 요구를 사적인 수준이 아닌 공공 영역에서 집단적이고 조직적인 차원에서 구체화시키고 실현하기 위해 조직된 단체를 환경 NGO라 할 수 있다. 이러한 환경 NGO들은 환경 영역에 있어서 그 기능과 활동에 따라 매우 다양하고 때때로 상호연관을 맺으며 활동하고 있다.

나아가 환경 NGO는 지역사회 주민들로 하여금 정부의 환경정책을 이해하고 자발적으로 실천하도록 유도하거나 시민들의 개별화된 환경관을 집단화시킴으로써 사회적 이슈가 되게 하고, 그것을 정책에 반영하도록 하여 환경문제를 해결할 수 있도록 하는 중간자로서의 역할을 수행하며(김병완, 1993:42), 경제논리에 의해 희생되는 환경을 보전하고 수호할 새로운 세력으로, 지역주민들이 인식하는 환경문제를 적극적으로 쟁점화하여 주민들의 환경 자의식과 실천 활동을 불러내는 동시에, 공공 부문에 대해서 주민들의 생활환경을 제약하는 환경문제의 쟁점을 분명히 부각시켜 공공환경행정의 기제를 통해 해결할 수 있도록 자극함으로써 지역환경행정과 지역주민의 참여적 노력이 만날 수 있도록 해주는 역할을 한다고 할 수 있다.

이렇게 환경 NGO의 역할이 증대되고 있는 가운데 환경 NGO의 참여자들은 동료들간에 강한 연대의식을 느끼지만, 환경문제라는 다소 추상적인 참여동기와 제한된 자원동원으로 조직화의 정도는 느슨한 편이라(김상영, 1997), 사회·경제·문화수준이 높아지고 시민들의 환경에 대한 관심이 다양해지고 환경 NGO의 활동이 과거보다 활발하게 이루어지고 있음에도 불구하고, 참여자는 여전히 소수이며 환경 NGO에 가입하여 지속적으로 참여하는 것 또한 제대로 이루어지고 있지 못한 실정이다(권해수, 1999; 김항곤·소재진, 2000).

이러한 점에서 볼 때, 환경 NGO에 지역주민이 자발적으로 참여해서 활동을 지속하도록 하기 위한 동기부여 전략이 필요하고, 이러한 전략을 통해 환경 NGO를 활성화시킬 수 있는 방안을 수립하는 일은 매우 중요하다. 그러기 위해서는 우선, 환경 NGO 활동에 참여하고 있는 사람들의 참여동기가 어떤 것인지의 파악은 물론 이를 충족시키기 위한 방안을 모색해야 한다. 김상욱(1990)은 참여활동에 만족한다고 해서 반드시 지속적으로 활동에 참여하는 것은 아니지만, 일반적으로 활동에 대해 만족하게 되면 활동을 지속하게 되리라고 보고 있다.

이에 본 연구에서는 참여동기 이론을 고찰하여 지역사회 주민이 환경 NGO 활동프로그램에 참여하는 동기 유형이 어떻게 나타나고 있는지와 참여동기에 영향을 미치는 요인들을 살펴, 환경 NGO들이 이를 토대로 지역사회 주민의 참여를 유도할 수 있는 방안을 모색하고, 참여를 활성화시키며 잠재된 참여자 창출에 필요한 기초 자료를 제공해 주고자 한다.

## II. 연구 방법 및 내용

### 1. 연구의 방법 및 내용

본 연구의 목적을 달성하기 위해 분석할 참여동기 유형은 1) Olsen(1965)의 참여동기 유형, 2) Klenderman(1984)의 참여동기 유형, 3) Cunningham(1972)의 참여동기 유형에 대해 고찰하여, 지역주민들이 환경 NGO 활동프로그램에 참여하는 동기는 무엇이며, 이러한 동기에 영향을 미치는 요인들을 파악하였다.

### 2. 용어의 정의

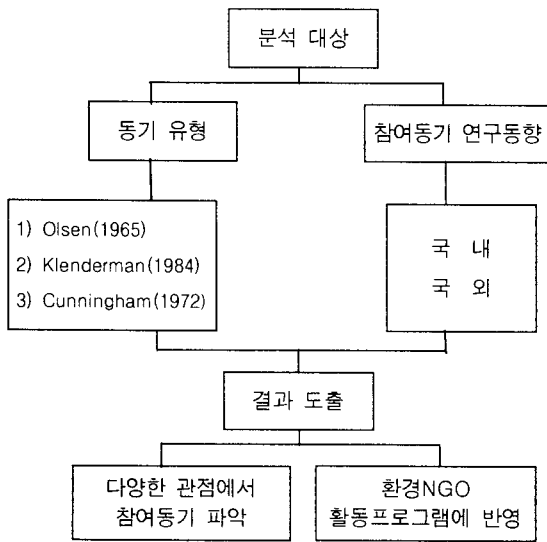
#### 1) 환경 NGO 활동프로그램

본 연구에서의 환경 NGO 활동프로그램은 환경 NGO에서 실시하는 모든 사회환경교육프로그램을 의미한다.

## 2) 참여동기

본 연구에서의 참여동기는 환경 NGO에서 실시하는 활동프로그램에 지역사회 주민들이 일정한 행위를 하도록 하는 공감대는 감정, 행위를 활성화시키는 내적인 상태로, 이는 행위의 방향 및 강도, 지속에 직접적인 영향을 미치는 것을 의미한다.

## 3. 연구 분석 틀



〈그림 1〉 연구 분석 틀

## Ⅲ. 학습 참여 모델의 탐색

### 1. 참여동기의 개념

동기는 인간으로 하여금 일정한 행동을 하도록 움직이게 하는 근원으로, 목표 지향적인 행동이라 할 수 있으며, 여기에서 행동이란 보이는 행동뿐만 아니라 보이지 않는 공감대는 감정, 잠재된 분노 등의 정서적 상태도 포함하는 개념이라 할 수 있다.

이러한 동기는 학자에 따라 견해의 차이를 보이고 있는데, Kuhl과 Atkinson(1986)은 동기는 행위의 방향, 강도 및 지속에 직접적인 영향을

미치는 것으로 한 가지 이상의 효과를 내는 행위 경향성을 촉진시키는 것이며, Berelson과 Steiner(1968)는 동기를 행동을 활성화시키거나 작동시키는 내적인 상태라고 정의하였다. 또한 Atkinson(1958)은 동기는 행위의 방향, 강도 및 지속에 직접적인 영향을 미치는 것으로 한 가지 이상의 효과를 내는 행위 경향성을 촉진시키는 것이다' 라고 정의하였다.

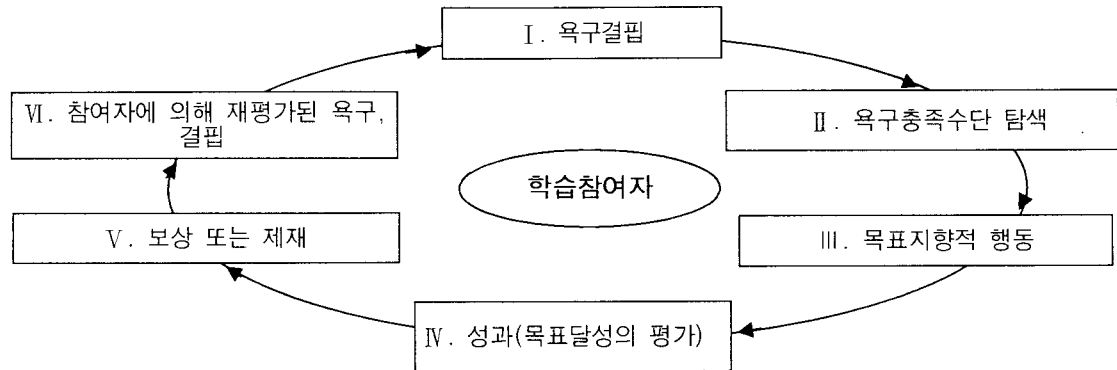
Young(1933)은 동기를 인간의 행위를 결정짓는 요인으로 보았으며, 동기의 기능을 다음과 같이 세 가지 측면으로 설명하였다. 첫째, 발생적 기능으로 행동을 하게끔 하는 작용이며, 동기가 유발된다는 것은 목표를 향해 움직인다는 것이다. 동기의 발생적 기능은 모든 행동의 전제 조건이라고도 할 수 있을 만큼 중요한 것이다. 둘째, 방향적 기능으로, 목표를 정하는 방향감을 말한다. 어떤 자극 사태에 대해서는 반응을 하지만 어떤 자극 사태에 대해서는 무시하는 것과 같이 인간의 행동은 항상 선택적이고 목표 지향적이다. 셋째, 강화적 기능으로, 동기는 행동의 원동력이 되어 행동을 강화시킨다. 행동의 결과가 사회적으로 가치가 있거나 자신에게 만족스러운 것일 경우에는 상승 지향적 목표가 다시 재구조되어 설정되고 동기의 기능은 한층 강화된다. 이러한 동기의 기능을 바탕으로 동기부여과정을 〈그림 2〉와 같이 나타낼 수 있다.

개인은 욕구가 결핍되면 긴장을 감소시킬 수 있는 방안을 탐색하게 되고, 그 결과 하나의 행동안이 선택되어 목표지향적 행동을 하게 된다. 그 다음 일정한 시간이 지나 성과를 평가하고 이것을 바탕으로 보상이 주어진다. 이것은 다시 개인에 의해 욕구결핍을 재평가하며, 이러한 순환과정은 반복된다(정수진, 1997: 185).

### 2. 참여동기 유형

#### 1) Olsen의 참여동기 유형

Olsen(1965)은 경제학에서 가정하는 이기적인



<그림 2> 동기부여의 과정

자료 : Gibson et al. 1985, p. 101. 재구성.

개인이 공익단체 참여와 같은 집단행동에 참여하게 되는 배경을 경제학적인 틀로 분석한 결과, 이익과 비용의 계산이 가능하여 비용보다 이익이 많고, 참여자에게만 제공되는 선택적 유인이 제시될 때만 참여가 가능하다는 결론을 도출해 냈다. Olsen은 집단을 공통으로 달성하고자 하는 이익을 지닌 구성원 수의 대소에 따라 소규모 집단과 대규모 집단으로 구분하였는데, 상호간에 상호작용이 결여되고 있고, 자신의 기여가 집합재 제공에 있어서 눈에 띄는 차이를 가져오지 못하는 집단을 대규모 집단으로 보았다. Olsen은 다시 집단을 혼잡(congestion)이 일어나느냐 아니냐에 따라 배타적 집단(exclusive group)과 포괄적 집단(inclusive group)으로 분류하였다. 그리고 배타적 집단은 규모의 대소에 따라 독점, 과점, 그리고 원자적 경쟁으로 구분하였다. 포괄적 집단에서 소규모집단은 특권집단(privileged group)과 중간집단(intermediate group)으로, 대규모 집단은 잠재집단(latent group)으로 세분하였다.

<표 1> Olsen의 집단분류

혼잡여부 규모	배타적 집단	포괄적 집단
소	독점	특권집단
중	과점	중간집단
대	원자적 경쟁	잠재집단

Olsen은 집합재(collective goods)의 개념을 사용하여 논의를 전개하였는데 집합재의 중요 특성으로 비배제성(non-exclusionary)과 비경합성(non-rivalry)을 들고 있다. 비배제성이란 어느 누구도 그것의 소비로부터 배제될 수 없다는 것으로, 이러한 특성으로부터 아무런 비용 부담 없이 집합재를 소비하려는 무임승차자 문제가 발생한다. 비경합성이란 다른 사람의 소비로 인해 나의 소비가 지장을 받거나 소비에서 얻는 효용이 감소되지 않는 것을 말한다(전정환, 1993).

대규모 집단의 경우에 집합재에 대해 개인이 부담하는 비용이 집합재 제공에 드는 총비용 가운데 극히 적은 비율을 차지하여 개인의 공헌이 집합재 제공에 있어서 눈에 띄는 차이(noticeable effect)를 가져오지 못하기 때문에 집합재 제공에 비협조할 것이라는 점이다. 이것은 비중요성의 문제(inconsequential problem)라고 불리는데, 이러한 비중요성의 문제는 소규모 집단의 경우에는 발생하지 않고 대규모 집단의 경우에 심각하게 발생할 수 있다. Olsen은 대규모 집단에서 집합적 행동이 쉽게 일어날 수 없는 요인으로서 이 점을 강조하고 있다(이종해, 2001).

Olsen은 이익집단의 발생요인으로 자선(philanthropy), 강제력(compulsion)과 선택적 편익(selective benefits)을 들고 있다. 그러나 이와 같은 요인 중에서 이익집단은 자선사업이 목적이

아니므로 자선은 제외될 수 있으며, 강제력도 부정적 의미를 지니고 있기 때문에 제외될 수 있다고 보면서, 합리적 인간이라면 선택적 편익의 차원에서 이익집단에 참여한다고 보고 있다. 즉, 합리적 선택이론에서 가장 공통적인 요인은 선택적 편익인데, 이는 오직 단체에 가입한 회원에게만 어떤 편익이 주어지고, 반면에 그 조직에 속해 있지 않으며 어떤 편익을 제공받지 못하기 때문에 단체에 가입한다고 보고 있다(김영래, 1997).

NGO의 자발적인 참여의 부족을 극복하고 NGO의 유지 및 발전을 위해서 Olsen의 논의를 따라보면, 이를 극복하기 위해서는 단체의 가입한 회원에게만 혜택이 주어지는 선택적 편익을 마련하는 것이 하나의 방법이 될 수 있다. Olsen은 Clark과 Wilson(1961)의 분류에 따라 선택적 편익을 물질적 유인, 연대적 유인, 목적적 유인의 셋으로 분류하였다. 먼저, 물질적 유인(material incentive)은 유형적 편익과 비용을 말하는 것으로 Olsen은 자신의 집합적 행동의 논리에서 주로 이러한 유형적 편익의 제공이 이익집단 가입에 있어 중요한 역할을 한다고 강조하고 있다. 보험, 간행물, 할인관광, 구매할인 등이 유형적 선택적 유인에 해당한다. 연대적 유인(solidarity incentive)이란 사회적 성질의 무형적인 비용, 편익으로서 예를 들면, 우정, 동료 의식, 오락활동, 사회적 압력, 귀속감 등을 말한다. 마지막으로 목적적 유인(purposive incentive)은 표현적 유인이라고도 불리며, 궁극적으로 가치에 토대를 둔 무형의 비용과 편익으로서 예를 들면, 옳고 그름에 대한 관념, 도덕적·종교적 원리, 정치적 이념, 공정의 관념 등을 들 수 있다(Berry, 1997).

만일 어떤 집단이 개인들에게 집단적 노력을 하도록 강제력을 행사할 수 있다면 그때는 무임승차자(free rider) 문제가 극복될 수 있을 것이다. 그러나 자발적인 이익집단들은 그 잠재적 회원들에게 참여를 강제할 수 없고 광범위하게 분산된 대중의 이익들은 선택적 편익의 결여 때문에 집합적 행동을 위한 조직화가 어렵다.

즉, 집단의 규모가 커지면 집합적 행동을 도모할 유인이 감소되며, 이에 따라 대규모의 집단들은 소규모집단들보다 그들의 공통된 이익추구를 위해 집합적 행동을 취할 가능성이 감소하게 된다. 만일 집단이 소규모라면, 합리적인 개인들은 집합재의 공급을 위한 노력에 참여하려는 어떤 유인을 가질 수 있다. 이때 개인들은 그의 참여와 행동으로 인한 집단의 집합적 편익에 대한 기여를 계산할 수 있기 때문이다(이종혜, 2001).

Olsen의 논의는 소규모집단을 대표하는 조직이 대규모를 대표하는 조직보다 형성이 용이하며, 또 수많은 대중의 이익을 대변하는 조직은 상대적으로 적을 수밖에 없다는 것을 함축하고 있다(황수연, 1994). 예를 들어, 소비자단체와 같이 대규모 집단의 경우에는 구성원인 소비자들이 기여가 눈에 띄는 성과를 보이지 못하기 때문에 무임승차하려는 성향을 갖게 되고, 이로 인해 소비자단체의 형성을 통한 집합재의 제공이 어려움을 시사하고 있다(이종혜, 2001).

따라서, Olsen의 논의는 소규모집단을 대표하는 조직이 대규모를 대표하는 조직보다 형성이 용이하며, 또 수많은 대중의 이익을 대변하는 조직은 상대적으로 적을 수밖에 없다는 것을 함축하고 있다(황수연, 1994).

즉, 집단이 소규모라면, 합리적인 개인들은 집합재의 공급을 위한 노력에 참여하려는 어떤 유인을 가질 수 있다. 이때 개인들은 그의 참여와 행동으로 인한 집단의 집합적 편익에 대한 기여를 계산할 수 있기 때문이다. 반면, 집단의 규모가 커지면 집합적 행동을 도모할 유인이 감소되며, 이에 따라 대규모의 집단들은 소규모 집단들보다 그들의 공통된 이익추구를 위해 집합적 행동을 취할 가능성이 감소하게 된다. 예를 들어, 환경 NGO와 같이 대규모 집단의 경우에는 구성원인 참여자들의 기여가 눈에 띄는 성과를 보이지 못하기 때문에 무임승차하려는 성향을 갖게 되고, 이로 인해 환경 NGO의 형성을 통한 집합재의 제공이 어려움을 시사하고 있다.

## 2) Klenderman의 참여동기 유형

Klenderman(1984)은 자원동원론이 운동에 참여하는 개인의 심리·사회적 동기를 간과하고 있음을 지적하면서, 개인수준에서 사회운동 참여에 영향을 미치는 변수를 고찰하였다. Klenderman는 1979년 네덜란드에서 발생한 노동시간 단축을 위한 사용자와 노동자 대표간의 교섭과정에서 노동자들의 자신의 집단이익 실현을 위해 파업참여를 결정하는 과정을 사회운동 참여동기의 문제로 분석하였다. Klenderman는 사회운동에 참가하려는 의지를 매혹과 혐오를 인식하는 것과 참여의 결과를 기대하는 기능으로 정의하고 운동에 참가하려는 동기를 보상적 동기(reward motive), 사회적 동기(social motive), 집합적 동기(collective motive)의 세 가지로 구분하였다.

첫째, 보상적 동기는 사회운동단체에 참여하는 동기가 개인과 연관된 비용 또는 이익과 관련되어 있을 때의 동기를 의미하며, 비용의 두 가지 형태로서 재정적 희생과 회사내 지위의 하락으로 측정하였다. 둘째, 사회적 동기는 자신에게 의미가 있는 다른 사람들과의 관계에 의한 참여동기를 말하고, 셋째, 집합적 동기는 운동 참여가 집합체와 집합체의 가치를 생산하는데 도움을 줄 것이라는 기대를 의미한다.

이를 좀 더 구체적으로 살펴보면, 보상적 동기는 비용의 두 가지 형태로서 재정적 희생과 회사내 지위의 하락으로 측정하였다. 사회적 동기는 자신에게 의미가 있는 다른 사람들과의 관계에 의한 참여동기를 말한다. 집합적 동기는 운동 참여가 집합체와 집합체의 가치를 생산하는데 도움을 줄 것이라는 기대를 의미한다. 이를 좀더 구체적으로 살펴보면, 보상적 동기는 비용의 두 가지 형태로서 재정적 희생과 회사내 지위의 하락으로 측정하였다. 사회적 동기는 사람들이 의미있다고 생각하는 3가지 범주로서 가족, 동료, 직속상관과의 관계에 부여하는 가치, 이들이 참여하거나 참여하지 않을 경우 기대되는 반응으로 측정하였다. 집합적 동기는 작

업시간 단축에 대한 기대와 자신의 참여가 집합체의 성취에 도움을 주리라는 기대, 참여하는 사람들의 수에 대한 기대, 많은 사람들이 참여할 경우 성공에 대한 기대로 평가하였다.

이 연구의 결과는 노동자들이 집합교섭에 참여하려는 의지에서 보상적 동기는 설명력이 약했음을 보여주고 있다. 그러나 보상적 동기는 참여에 대한 의지가 아니라, 실제로 행동해야 할 때 작용하고 있다. 사회적 동기는 행위가 투쟁적일수록 많이 작용했으며, 온건할수록 덜 작용했다. 집합적 동기에 의한 운동참여는 다른 동기들에 비해 설명력이 컸다.

Klenderman(1984)의 이론을 국내 환경단체에 참여하고 있는 회원들에게 적용한 결과 사회적 동기 때문에 가입한 사람들이 이후에 단체활동에 적극적으로 참여하고 있는 것으로 나타났다(이경연, 1996). 앞에서 살펴본 Olsen의 이론에서는 선택적 편익과 부산물이론이 소비자 단체와 같은 공익집단에 참여함에 있어 중요함을 시사하고 있으며, Klenderman의 연구에서는 Olsen의 선택적 편익 중에서 물질적 유인에 해당하는 보상적 동기보다는 사회적 동기나 집합적 동기가 더 중요함을 암시하고 있다.

## 3) 주민 참여동기 유형

Cunningham(1972: 596)은 참여동기와 관련하여 사회발전을 위한 주민 자신의 능동적 역할이라는 측면에서 참여의 동기를 구분하고 있다. 즉, 주민이 정책과정에 참여하는 동기는 ① 필요한 사회변동을 이루기 위하여, ② 심리적 고통을 덜기 위하여, ③ 물질적 혜택을 받기 위하여, ④ 정부기구를 개편하기 위하여, ⑤ 분권화를 이루기 위하여, ⑥ 기본권리를 보장받기 위해서라고 하였다. 이러한 구분에서 볼 때, Cunningham은 참여자의 견해 중 특히 자기보호를 중심으로 한 정치철학적 가치를 세분화한 것으로 보인다. 그리고 참여동기에 대한 추상성과 규범성을 크게 벗어나지 못하고 있다. 이와 관련하여 박해도(2001)는 Cunningham의 견해

중 가장 현실타당성이 있는 것을 물질적 혜택을 위한 참여라고 하였다.

Kramer(1970)와 Spiegel(1968)은 주민참여의 다양한 유형에 초점을 두고 보다 전략적인 의미로서 주민참여의 동기를 밝히고 있다. Kramer(1970)는 주민이 ① 정보를 제공받기 위해서(receiving Information), ② 조언을 하기 위해서(advising), ③ 공동기획을 위해서(planning jointly), ④ 완전한 통제를 하기 위해서(having complete control) 참여한다고 하였으며, Spiegel(1968)은 ① 정보를 얻기 위해서(information), ② 자문하기 위해서(consultation), ③ 협상을 하기 위해서(negotiation), ④ 정책과 의사결정 공유하기 위해서(shared policy and decision-making), ⑤ 통제를 하기 위해서(delegation or control) 참여한다고 하였다.

한편, Stewert(1976)는 주민참여 동기를 지방행정기관의 비대표성(unrepresentativeness), 비대응성(unresponsiveness), 사회적 생존(social survival), 시민의 소외감, 비인간적 관료제와 같은 지방행정에 대한 불만에서 찾고 있다. 이외에도 박해도(2001)는 대의민주주의의 한계 인식 및 질적, 양적으로 팽창하고 있는 거대정부에 대한 민주적 통제의 필요성, 성장의 결실이 공평하게 배분되지 못했다는 불만에서도 동기를 찾을 수 있다고 하였다.

### 3. 참여동기 관련 연구 동향

#### 1) 국내 연구 동향

국내 참여동기에 관한 연구들은 주로 두 가지의 접근을 하고 있다. 첫 번째는 참여동기를 유형화하는 연구들이고, 두 번째는 참여동기와 일반적 특성(연령, 학력, 직업 등)과의 관계를 보는 연구이다(임광명, 2000). 첫 번째로 참여동기를 유형화하는 연구들 중에서 국내에서 가장 많이 이용되는 유형구분으로 조희일(1988)은 이타적 동기와 이기적 동기 또는 타인지향적 동기와 자기지향적 동기의 구분에 관한 것이라

하였다.

이기적 참여동기는 참여의 비용과 편익을 이기주의적인 관점에서 고려하는 동기요인이라고 할 수 있다. 이기적 참여동기의 비용 편익 판단 기준은 일반적으로 직업 혹은 경력과 관련된 경우가 많다. 편익 혹은 보상은 직접적이고 유형의 것에 한정되지 않고 간접적이거나 무형의 것도 포함된다. 이타적 참여동기는 개인의 편익과는 무관하게 도움이 필요한 타인을 돕고 그들의 복지를 증진시키기 위하여 노력하기 위해 참여하는 것이라 할 수 있다. 따라서, 이타적 참여동기를 갖고 있는 사람들은 자신들의 공헌이 타인의 복지를 향상시킬 개연성만 있더라도 활동에 참여하게 된다(이근주, 2002).

이들 중에서도 특히, 이타적 참여동기는 참여동기를 연구하는 대부분의 연구에서 가장 많은 지지를 받고 있다(Allen & Rushton, 1983; Clary et al., 1992). 이타적 참여동기는 타인의 복지 향상을 위해 노력하는 것이며, 이타적 참여동기를 갖고 있는 사람들은 개인의 성과나 개인적인 관심보다는 사회적으로 더 큰 가치가 있는 목적을 추구하는 경향이 있다.

하지만, 최근에 자원봉사자들의 동기에 관한 조사들에서조차도 이타적 동기보다는 이기적 동기가 높게 나타나고 있는데(조희일, 1990; 안수향, 1992; 홍승혜, 1995; 이선주, 1996; 최일섭 외 2인, 1997; 권지성, 1999; 김소영, 2000; 이종혜, 2001; 이근주, 2002, 고운미, 2004), 이는 참여활동가들에게 이타적 동기뿐만 아니라 이기적 동기 또한 중요성이 증가하고 있음을 알 수 있다.

#### 2) 국외 연구 동향

국외의 참여동기에 관한 연구에 있어서 조직의 활동 참여자들에 대한 연구는 조직의 활동에 참여하는 원인 혹은 이유를 규명하는 초점을 두고 있다(Pearce, 1993; Smith, 1994; Story, 1992; Condie et al., 1976; Brown & Zahrlly, 1989; Steinberg, 1990; Chamber, 1991). 조직의

활동 참여자들의 활동은 외적으로는 유사하다고 할 수 있지만 사람마다 다른 이유와 목적의식을 갖고 활동에 참여하고 있다(Clary et al., 1992; Omoto & Snyder, 1995). 몇몇 이론가들은 조직 활동의 참여동기가 매우 다차원적인 구조를 갖고 있다고 보고 있다. 이들은 자존의식(self-esteem), 직업훈련, 친교, 기술습득, 죄의식 완화, 봉사의식, 사회적 인정감, 무료함 또는 종교적인 이유 등의 다양한 원인이 활동 참여 여부를 결정짓는다고 보았다(Clary et al., 1992; Cnaan & Goldberg-Glen, 1991).

반면에 참여동기의 구조를 비교적 단순하게 파악하는 이론가들도 있다. 이들의 활동 참여는 크게 이기주의적 요인과 이타주의적 요인에 의하여 결정되어 진다고 본다(Pearce, 1993; Story, 1992; Klenderman, 1984). 이기적 동기를 가진 참여자들은 개인의 성장과 직업발전에 큰 관심을 갖고 있으며, 이러한 이기적인 요인이 남을 돕는 요인보다 더 크게 영향을 미치는 것으로 파악되었다(Story, 1992). 이기적 참여동기를 가지고 있는 사람의 보상체계는 단기간에 획득할 수 있는 직접적인 이득이나 직업훈련 또는 명성 등 매우 다양하다(Condie et al., 1976; Mueller, 1975).

이러한 이기적 참여동기는 다른 사람을 돕는 일이 대부분인 봉사활동인 경우에도 조차 완전히 배제되는 것은 아니며(Van Til, 1998), 이타적인 동기를 갖고 있는 사람들이 모두 자신의 희생을 바탕으로 활동을 하거나 자신의 이익에 반하는 행동을 하는 것은 아니다. 타인의 복지 향상과 유지가 항상 자신의 편익을 제한함으로써 이루어지는 것은 아니기 때문이다(Pearce, 1993). 또한, 사람들은 직장을 구하는데 도움이 될 수 있는 기술을 배우기 위하여 참여하기도 한다. 이러한 활동참여의 경험이 미래에 직업을 구하는데 좋은 계기나 기회로 활용되기도 한다(Clary et al., 1992). 이처럼 이타적 동기요인과 이기적 동기요인은 참여동기를 복잡한 구조로 파악하는 다양한 연구에서 가장 빈번하게 지적되고 있는 대표적인 동기이기도 하다.

한편, 장묘옥(1992)의 연구에서는 Herzberg의 동기-위생요인을 적용하여 참여동기를 인정, 성취감, 책임, 직무 그 자체, 성장가능성, 승진의 동기요인과 회사의 정책 및 관리, 감독, 작업조건, 대인관계, 지위, 개인적 생활, 보수, 직무안정성의 유지요인으로 구분하여 위의 구분과는 다른 시각에서 참여동기를 분석하였다. 이와 같은 연구결과는 자원봉사 또는 기부금 참여를 시민의 책임 및 중요한 사회활동과 연결 지음으로써 무형의 선택적 편익이나 사회적·집합적 동기의 중요성을 강조하고 있다.

이상에서 고찰한 참여동기를 이기적 동기와 이타적 동기로 구분하여 정리하면 <표 2>와 같다.

<표 2>에서 나타난 바와 같이 사람들이 조직에 참여하게 되는 동기는 크게 이기적 동기와 이타적 동기로 구분할 수 있다. 그리고 이기적 동기와 이타적 동기 내면에는 다양한 동기들이 존재함을 알 수 있다. 또한, 최근의 연구들에서 알 수 있는 것은 그동안 간과되어 왔던 다양한 이기적 동기가 최근 부각되고 있음을 알 수 있다.

위와 같은 이유로 동기를 단순히 이기적동기와 이타적동기로 나누는 이분법적 분류는 Clary et al.(1992) 등에서 지적하고 있는 바와 같이 다양한 참여요인을 세분화 할 수 없다는 한계에 부딪치게 된다. 이와 더불어 참여동기요인의 구조적인 특성 때문에 ‘왜 참여를 결정했는가?’라는 질문에 대한 대답에 대해 사회적으로 바람직한 선호를 반영하려는 의도(desirability bias)에 의하여 참여동기가 왜곡될 수 있기 때문이고(Pearce, 1993), 이타적인 동기로 활동에 참여한다는 대답은 특히 그 타당성이 의심을 받곤 했다(Gidron, 1977). 순수하게 이타주의적인 동기를 갖고 참여하는 경우가 아니라도 ‘왜 활동에 참여하게 되었는가?’ 라는 질문에 대해서 많은 사람들은 자신의 실제 참여동기를 표명하기보다는 사회적 통념상 바람직한 대답이라고 판단되는 이타적 동기를 참여동기로 표시하는 경우가 있기 때문이다(이근주, 2002).

또한, 동기수준은 시간이 지남에 따라 변화한



〈표 2〉 참여동기의 유형

연구자	참여동기의 분류	
	이기적 동기	이타적 동기
Olsen(1965)	물질적 유인	연대적 유인 목적적 유인
Spiegel(1968)	정보 획득 정책과 의사결정 공유	자문하기 위해 협상하기 위해 위임/통제하기 위해
Kramer(1970)	정보 획득	조언을 하기 위해 공동기획을 위해서 완전한 통제 위해서
Cunningham(1972)	심리적 위안 물질적 혜택 기본권을 보장받기 위해	사회변동을 위해 정부기구의 개편을 위해 분권화를 위해
Klenderman(1984)	보상적 동기	사회적 동기 집합적 동기
홍승혜(1995)	자기성장의 욕구 일의 경험 자기존엄의 확립 일의 즐거움	타인들과의 관계 가치 있는 목표에의 기여 기관 및 직원들과의 조화
이홍선(1998)	여가 선용 새로운 경험 자신의 지식과 기술 활용	어려운 이웃을 도움 사회발전에 일익을 담당 대인관계 넓힘 종교단체의 봉사활동
권지성(1999)	여가 선용 새로운 경험 신앙생활의 일부 자신의 능력과 지식 활용	어려운 이웃에 대한 도움
김소영(2000)	자기개발 동기 - 새로운 경험, - 여가활용 - 대인관계 확대, - 지식과 기술활용 자아실현동기 - 삶의 보람 - 자아실현 욕구 충족	어려운 이웃에게 도움이 되기 위해 사회문제에 관심이 있어서 종교적 믿음의 실천을 위해
이종혜(2001)	보상적 동기(개인적 욕구 충족) - 자신의 지식 및 기술활용 - 소비자정보나 교육기회의 제공 - 새로운 경험 - 여가활용 관계적 동기(타인과 상호작용) - 대인관계 넓힘, - 소속감을 얻기 위해	대의적 동기(집합체 가치성취) - 문제해결에 기여하기 위해 - 종교적인 신념을 실천하기 위해 - 경제정의를 실현하기 위해 - 지역사회 발전에 도움을 주기 위해
이근주(2002)	직업개발을 위해 흥미있는 전공분야를 알기 위해 장래 직업의 기술습득 위해 인적네트워크 형성 위해	타인을 돕기 위해 근공한 사람을 돕기 위해
고운미(2004)	외부적 기대 때문에 전문성 함양하기 위해 사회적 접촉을 위해 사회적 자극이 필요 지적 흥미 때문에	지역사회에 봉사하기 위해

다. Pearce(1993)는 활동참여자들이 이타적 동기의 수준이 시간이 지남에 따라 떨어진다는 것을 보였다. 또한 활동 참여자들의 참여동기와 지속적인 활동의 동기가 일치하지 않는 경우도 있다. 예를 들어 이타적인 동기로 조직 활동에 참여하였지만 참여의 지속은 참여와 관련된 비용과 편익의 비교 형량에 근거한 경우가 있다 (Philips, 1982). 또한 환경적인 요인이 이타적인 동기 등 내적인 동기요인의 영향을 약화시키기도 한다(Clary & Miller, 1986).

일반적으로 환경 NGO에 참여하는 상황에서는 이타적 동기를 중심동기로 보려는 성향이 강하지만, 환경 NGO에 참여하는 복합적인 이유들 중 하나로 이타주의를 보아야 할 것이며, 인간이 행하는 모든 일은 궁극적으로 자신에게 유익한 방향을 지향한다는 가정을 수증해야 할 것이다. 고운미(2004)에 의하면, 환경 NGO 활동에 참여하는 지역사회주민의 참여동기 중에서 이기적 동기가 이타적 동기보다 더 높게 나타났다.

#### IV. 요약 및 결론

##### 1. 요약

본 연구는 참여동기를 유형화한 연구들 중 경제학적인 틀로 참여동기를 유형화한 Olsen의 연구, 개인수준에서 사회운동 참여에 영향을 미치는 변수를 고찰한 Klenderman의 연구, 사회발전을 위한 주민 자신의 능동적 역할의 측면에서 본 주민 참여동기를 고찰하여 국내연구에서 가장 널리 구분하는 이기적 참여동기와 이타적 참여동기로 구분하여 고찰하였다.

첫째, 이기적 참여동기는 비용 편익 판단기준을 일반적으로 직업 혹은 경력과 관련시키는 경우가 많다. 이기적 참여동기를 가지고 있는 사람의 보상체계는 단기간에 획득할 수 있는 직접적인 이득이나 직업훈련 또는 명성 등 매우 다양하다. 특히나 다른 사람을 돕는 일이 대부분인 봉사활동인 경우조차도 이기적인 동기가

가 녹아져 있음을 알 수 있었다. 또한 젊은층의 사람들은 직장을 구하는데 도움이 될 수 있는 기술을 배우기 위하여 봉사활동에 참여하기도 한다. 이러한 활동참여의 경험이 미래에 직업을 구하거나, 인간관계를 형성한다거나, 좋은 직장을 구하는데 좋은 계기나 기회로 활용되기도 하기 때문이다. 이러한 이기적 동기를 가진 참여자들은 개인의 성장과 직업발전에 큰 관심을 갖고 있으며, 이러한 도구적인 요인이 남을 돕는 요인보다 더 크게 영향을 미치는 것으로 파악되기도 한다.

둘째, 이타적 참여동기는 타인의 복지의 향상을 위해 노력하는 것이다. 이타적 참여동기를 갖고 있는 사람들은 개인의 성과나 개인적인 관심보다는 사회적으로 더 큰 가치가 있는 목적을 추구하는 경향이 있다. 하지만, 이타주의적인 동기를 갖고 있는 사람들이 모두 자신의 희생을 바탕으로 활동을 하거나 자신의 이익에 반하는 행동을 하는 것은 아니다. 즉, 개인의 편익과는 무관하게 도움이 필요한 타인을 돕고 그들의 복지를 증진시키기 위하여 노력하는 것이 이타주의적 참여동기의 큰 특징이라고 할 수 있다. 따라서 이타주의적 참여동기를 갖고 있는 사람들은 자신들의 공헌이 타인의 복지를 향상시킬 가능성이나 개연성만 있더라도 활동에 참여하게 된다.

최근에 동기에 관한 조사들에서 이타적 동기보다는 이기적 동기가 높게 나타나고 있는데(조휘일, 1990; 홍승혜, 1995; 권지성, 1999; 김소영, 2000; 이종혜, 2001; 이근주, 2002; 고운미, 2004), 이는 참여활동가들에게 이타적 동기뿐만 아니라 이기적 동기 또한 중요성이 증가하고 있음을 알 수 있다.

##### 2. 결론

위와 같은 연구결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

이기적동기와 이타적동기로 나누는 이분법적 분류는 Clary et al.(1992) 등에서 지적하고 있는

바와 같이 다양한 참여요인을 반영하는데 한계가 있다. 이러한 이분법적인 한계를 극복하고, 다양한 참여동기를 반영하기 위하여 선행연구에서 제시되었던 동기유형을 토대로 다양한 관점에서 접근해야 할 것이다.

선행연구를 통해 활동참여자들의 이타적 동기의 수준이 시간이 지남에 따라 떨어진다는 것에서 알 수 있듯이, 또한 활동참여자들의 참여동기와 지속적인 활동의 동기가 일치하지 않는 경우도 있다. 예를 들어 이타주의적인 동기로 조직 활동에 참여하였지만 참여의 지속은 참여와 관련된 비용과 편익의 비교형량에 근거한 경우가 있다. 또한 환경적인 요인이 이타주의적인 동기 등 내적인 동기요인의 영향을 약화시키기도 한다.

이러한 면에서 환경 NGO에서 시행하는 활동 프로그램에 참여하는 주민들의 참여동기를 명확히 파악하는 일은 매우 중요하다. 이를 위해서는 그들이 환경 NGO 활동 프로그램에 참여하게 된 동기와 그 동기가 만족되고 있는지, 활동 도중 동기가 바뀌고 그러한데 영향을 끼친 요인은 무엇인지에 대해서 다차원적인 측면에서 정확히 파악해야 할 것이다. 즉, 환경 NGO 활동프로그램에 참여하는 주민들의 동기를 만족시키는 것은 지속적인 그들의 참여로 이끌어 낼 수 있는 견인차 역할을 할 수 있기 때문이다. 뿐만 아니라 앞으로 환경 NGO 활동프로그램에 참여할 잠재되어 있는 주민들의 참여를 유도할 수 있는 방안을 모색하기가 용이할 수 있고, 이를 토대로 일회성이 아닌 지속적이고 체계적으로 활동을 하는 회원을 확보하기 위한 NGO 자체의 노력도 끊임없이 이루어질 수 있을 것으로 기대되기 때문이다.

## V. 참 고 문 헌

1. 고운미, 2004, 환경 NGO 활동에 참여하는 지역사회 주민의 만족도에 미치는 영향 분석, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
2. 권지성, 1999, 자원봉사 참여형태에 따른 대학생 자원봉사활동의 만족도, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
3. 권해수, 1999, 시민단체의 조직화과정과 정책변화에 대한 영향력 비교 연구. 한국행정학보. 하계학술대회 발표논문집. 333-347
4. 김상영, 1997, 자치행정과 시민단체, 대구시 시정연구.
5. 김상옥, 1990, 자원봉사활동의 만족도에 영향을 미치는 제요인. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
6. 김소영, 1991, 자원봉사활동에 대한 가정주부의 의식조사연구 - 아파트지역 주부들을 중심으로. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
7. 김소영, 2000, 주부의 자원활동 참여동기와 만족도에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
8. 김준한, 권혁성, 2002, NGO들의 “정보통신 기술을 활용한 초국가적 네트워크 활동: 한국 NGO들의 시대 및 발전 방안”. 2002년도 한국 NGO 학회 춘계학술대회 발표문.
9. 김향곤, 소재진, 2000, 우리나라 환경 NGO의 역할 활성화 방안에 관한 연구. 행정문제연구, 7(1):211-238.
10. 김혜경, 1998, 기혼 여성의 자원봉사활동 참여 관별요인, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
11. 박해도, 2001, NGO 활동을 위한 주민참여 활성화 방안에 관한 연구 - 대구·경북지역 주민을 중심으로 -. 대구대학교 대학원 박사학위논문.
12. 이경연, 1996, 시민운동단체의 가입동기가 단체활동 참여에 미치는 영향 - 환경운동연합을 중심으로, 동국대학교 대학원 석사학위논문.
13. 이근주, 2002, 조직참여동기와 만족요인에 관한 연구: AmeriCorps 참여를 중심으로, 한국행정연구. 11(1):120-144.
14. 이종혜, 2001, 소비자단체 자원봉사회원의 참여동기와 참여만족도 연구, 서울대학교 대학원 박사학위논문.

15. 이홍선, 1998, 여성 자원봉사활동의 활성화 방안, 대구대학교 석사학위논문.
16. 임광명, 2000, 여성 학습자의 특성에 따른 인터넷교육 프로그램 만족도와 학업성취도에 관한 연구, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
17. 장묘옥, 1992, 상담 자원봉사자의 자원봉사 활동과 관련된 동기에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
18. 장영미, 1985, 평생교육이론에 비추어 본 참여유형의 분석, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
19. 정수진, 1997, 조직행동론, 삼우사.
20. 조휘일, 1988, 자원봉사의 동기에 관한 이론적 고찰. 서울여자대학교논문집 17, 31-55.
21. 조휘일, 1990, 한국 사회복지분야의 자원봉사활동과 관련된 개인 및 조직 특성에 관한 연구, 숭실대학교 대학원 박사학위논문.
22. 최순옥, 1999, 자원봉사자의 봉사활동 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 - 지역사회복지관을 중심으로 -, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
23. 최운실, 1986, 성인교육 유형에 따른 교육 참여 특성 분석, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
24. 홍승혜, 1995, 재가복지자원봉사자의 만족과 지속에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
25. 황수연, 1994, 이익집단의 형성과 성장의 요인에 관한 연구 - 경제단체들과 환경단체들을 중심으로, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
26. Allen, N. and Rushton, W., 1983, Personality Characteristics of Community Mental Health Volunteers: A review. *Journal of Voluntary Action Research*. 12(1):36-49.
27. Berelson, B. and Steiner, G. A., 1968, *Human Behavior*, New York: Harcours.
28. Berry, M. J., 1997, *The Interest Group Society*, 3rd edition. U. K: Longman.
29. Boshier, R, 1989, Participant Motivation, C. J., Titimus(ed.), *Lifelong Education for Adults*, UK: Pergamon Press.
30. Brown, E. P. and Zahrlly, J., 1989, Non-monetary rewards for skilled volunteer labor: A look at crisis intervention volunteers, *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 18(2):167-177.
31. Clark, P. B. and Wilson, J. Q., 1961, Incentive System: A Theory of Organization. *Administrative Science Quarterly*, 6, 129-166.
32. Clary, E. G. and Miller, J., 1986, Socialization and situational influences on sustained altruism. *Child Development*, 57, 1358-1369.
33. Clary, E. G., Snyder, M. and Ridge, R. D, 1992, Volunteers motivations: A functions strategy for the recruitment, placement and retention of volunteers. *Nonprofit Management and Leadership*, 2(4):333-350.
34. Cnaan, R. A. and Goldberg-Glen, R. S, 1991, Measuring Motivation to Volunteer in Human Services, *Journal of Applied Behavioral Science*, 27(3):269-284.
35. Courtney, S, 1992, Why adult learn: Towards a theory of participation in adult education. London and New York: Routledge.
36. Cross, K. P., 1981, *Adults as learners*. San Francisco: Jossey-Bass.
37. Cunningham, J. V., 1972, Citizen participation in public affairs, *Public Administration Review*, 32(Oct), 596.
38. Darkenwald, G. and Merriam, S., 1982, *Adult education: Foundations of Practice*, New York: Harper & Row.
39. Gidron, B., 1977, Volunteer work and its rewards. *Volunteer Administration*, 11, 18-32.
40. Klenderman, B., 1984, Mobilization and Participation: Social Psychological Expansions of Resource Mobilization Theory, *American Sociological Review*, 49(Oct), 583-600.

41. Kramer, R. M., 1970, Community Development in Israel and the Netherlands, Berkley: University of California Press. Institute of International Studies.
42. Kuhl, J. and Atkinson, J. W., 1986, Motivation, thought and action, New York: Praeger.
43. Long, H. B., 1983, Adult Learning: Research and Practice. New York: Cambridge University Press.
44. Miller, H. L., 1967, Participation of Adults in Education: A Force-Field Analysis, Boston: Center for the Study of Liberal Education for Adults, Boston University.
45. Morstain, B. R. and Smart, J. C., 1974, Reasons for Participation in Adult Education Courses: A Multivariate Analysis of Group Differences, *Adult Education*, 24(2):83-98.
46. Olsen, M. J., 1965, The Logic of Collective Action, Cambridge: Harvard University Press.
47. Pearce, J. L., 1993, The Organizational Behavior of Unpaid Workers. New York,: Routledge.
48. Schram, V. R. and Dunsing, M. M., 1981, Influences on Married Volunteer Work Participation. *Journal of Consumer Research*, 7(1): 372-379.
49. Spiegel, B. C., 1968, Neighborhood power and control: Implication for urban planning.
50. Stewert, W. H., 1976, Citizen participation in public administration. Alabama: Birmingham Publishing.
51. Story, D. C., 1992, Volunteerism: The self-regarding and Other regarding aspects of the human spirit. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 21(1):3-18.
52. Van Til, J., 1998, Mapping the Third Sector: Voluntarism in a changing social economy. New York: Foundation Center.
53. Young, P. T., 1933, Motivation of human and animal behavior: a guide for students of psychology. Ann Arbor: Edwards.

(2005년 4월 8일 접수, 심사 후 수정 보완)