

제7차 고등학교 가정과학 교육과정에 대한 평가

Evaluation of the 7th Home Economics Science Curriculum in High School

한성여자고등학교
교사 유지연
중앙대학교 사범대학 가정교육과
교수 신상옥

Hansung Girls' High School

Teacher : Yoo, Ji Yeon

Dept. of Home Economics Education, Chungang University

Professor : Shin, Sang Ok

◀ 목 차 ▶

- | | |
|------------------|---------|
| I. 서론 | V. 연구결과 |
| II. 이론적 배경 | VI. 논의 |
| III. 연구모형 및 연구문제 | 참고문헌 |
| IV. 연구방법 | |

< Abstract >

The purpose of this study was to evaluate the propriety of various aspects of the 7th home economics science curriculum in high school. In this study, home economics education experts participated in a three-round Delphi survey. The findings of this study were as follows:

First, the experts evaluated that the subject arrangement and title "home economics science" were inadequate. Second, the experts evaluated that the characteristics of home economics science were similar to those in prior home economics curricula, and that the characteristics of the subject were also ambiguous. Third, the experts evaluated that the objectives of home economics science were too technically presented, and pointed out that the objectives are not distinct from those of prior home economics courses as they are too general and abstract. Fourth, the experts evaluated that the content of home economics science was

deficient in its hierarchy and integration. Moreover, the contents do not sufficiently reflect the characters of the learners or their social demands. Fifth, the experts evaluated that the teaching/learning methods of home economics science were stated for the sake of formality only. Even though it provides many methods, it is not practical in the current educational situation. Sixth, the experts evaluated that although home economics science provides various methods of assessment, it has practical difficulties under current educational circumstances. Besides, the assessment methods failed to give concrete and objective standards.

주제어(Key Words): 가정과학(home economics science), 교육과정 평가(curriculum evaluation), 델파이 연구(Delphi study)

I. 서 론

교육과정은 '왜, 무엇을, 어떻게 가르치고 배우느냐에 관한 계획'이다. 즉 교육과정은 학습자에게 제공할 학습 경험을 선정하고 조직하여 교육 경험의 질을 구체적으로 관리하는 교육의 기본 설계도라고 할 수 있다. 교육과정은 하나의 학문적 탐구 분야로 정립되고 발전되는 과정에서 학자들의 철학적 신념에 따라 매우 다양하게 정의되었다. 일반적으로 교육과정의 개념은 계획된 교육과정, 전개된 교육과정, 실현된 교육과정으로 분류할 수 있다(김재춘, 부재율, 소경희, 채선희, 2002; 김호권, 1993; 배호순, 2000; 허경철, 구자역, 김양분, 양미경, 1986; Jaspardo, 1998; Posner, 1994/1996; Thein, 2001). 이 중에서 계획된 교육과정은 교육적 의도를 교육과정 문서로 표현하는 활동으로서 교육과정이 교육 현장에서 전개되거나 실현되기 이전에 목표, 교육내용, 교육방법, 평가 등을 규정한 것이다.

우리나라의 교육과정은 교육인적자원부에 의하여 교육 기본법, 초·중등 교육법 등 관련 법규에 의거하여 국가 수준에서 기준을 결정하고, 이를 문서로 고시하여 시행하고 있는 국가 수준의 교육과정이다. 이러한 국가 수준의 교육과정은 지역 교육과정뿐만 아니라 학교 교육과정의 편성과 운영의 구체적인 측면까지 통제하게 되므로 학교 현장에서 전개되는 교육에 대하여 직접적으로 영향력을 발휘하게 된다.

국가 수준의 교육과정을 개정할 때에는 현행 교육과정에 대한 비판적 평가를 통해 문제점을 파악하고, 개정의 방향이나 방침을 결정하여 개정하므로(이경섭, 1999) 교육과정 개정에 대한 정보와 개선책이 필요하다. 이러한 것을 제공할 수 있는 것이

교육과정 평가이며(김재춘, 조덕주, 노국향, 1998; 박도순, 홍후조, 1999), 교육과정 평가는 교육과정의 질을 관리할 수 있는 최적의 대안이다(배호순, 2000; 배호순, 윤병희, 김성훈, 황규호, 백순근, 김수형, 권태일, 임공희, 신춘호, 조운정, 1997; 허경철, 2000).

교육과정 평가란 교육과정의 값을 매기는 활동으로 교육과정의 개선이나 유지, 종료에 대한 의사결정을 위해 교육과정에 대한 정보를 수집한 후 가치 판단을 내리는 일련의 체계적인 활동이다(김대현, 김석우, 1999; 양혜영, 1993). 이와 같이 교육과정 평가는 교육과정의 가치를 판단하는 것이다. 교육과정 평가에서 판단의 관점은 교육과정에 대한 전문적 식견을 가진 전문가가 그 가치를 판단하는 것으로 전문가적 심미안이라는 주관적 판단에 의존하는 평가 활동이 수행된다(강현석, 이경섭, 1999). 전문가를 대상으로 하는 델파이 방법은 현재의 상태에 대한 자료가 부족한 경우 전문가의 직관을 객관화하여 현재의 상태를 평가하는데 유용한 방법이다(Gredler, 1996, Smith & Hill, 1999, 재인용).

우리나라에서 교육과정 평가는 양적이나 질적으로 초보적인 실정이며, 국가나 학교 차원에서 거의 시행되지 않고 있다. 최근에 비로소 교육과정을 체계적으로 평가하기 위한 교육과정 평가의 기본적인 모형을 구안하려는 몇몇 연구(김재복, 1998; 김재춘 외 2인, 1998; 김진규, 1996; 최호성, 1993, 1998)가 진행되고 있다. 이러한 현상은 교과 교육과정에서도 마찬가지이다.

가정 교과로서 가정과학은 제7차 교육과정에서 심화선택과목으로 과학·기술과목군에 편성되면서 새롭게 등장한 교과이다. 교과를 통한 교육이 제대로 이루어지기 위해서는 무엇보다 교육과정이 잘

계획되어야 한다. 잘 계획되지 않은 교육과정이 제대로 실천되어 바람직한 성과를 나타내기를 기대한다는 것은 불합리하기 때문이다. 그러므로 계획된 교육과정은 실천 이전에 그 자체로서 평가되어야 할 것이다. 따라서 본 연구는 제7차 고등학교 가정과학 교육과정을 평가하여 교육과정에 내재된 다양한 측면의 적절성을 밝혀냄으로써 가정과학 교육과정의 가치를 판단하고, 새로운 교육과정 개발의 기초 자료를 제공하며, 교육과정의 질적 개선을 도모하는데 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 교육과정 평가의 개념

교육과정 평가는 일반적으로 교육과정을 평가하는 활동이다. 평가는 어떤 것의 가치나 장점을 판단하는 것으로서(Scriven, 1967, Thein, 2001, 재인용) 교육과정 평가는 교육과정의 질, 효율성, 가치에 대하여 결정하는 활동이다(Worthen, Sanders, & Fitzpatrick, 1997). 교육과정 평가의 개념은 교육과정을 어떻게 정의하느냐에 따라 달라지며, 그에 따라 교육과정 평가의 대상, 내용, 범위 등이 다르게 설정된다.

많은 학자들(김재춘 외 3인, 2002; 김호권, 1993; 배호순, 2000; 허경철 외 3인, 1986; Jaspardo, 1998; Posner, 1994/1996; Thein, 2001)은 교육과정 개념을 계획된 교육과정, 전개된 교육과정, 실현된 교육과정으로 분류하고 있다. 이에 따라 교육과정 평가의 개념은 달라지는데, 교육과정 계획의 평가는 주로 문서화된 자료의 평가이고, 교육과정 전개의 평가는 계획이 실천에 옮겨질 때 나타나는 활동의 평가이고, 교육과정 성과의 평가는 교육과정이 계획되고 실천됨으로써 학생들에게 실제로 학습되어 나타난 성과를 평가하는 것이다(허 숙, 1983; Posner, 1994/1996).

교육과정 문서의 가치를 평가하는 교육과정 계획의 평가는 실행 이전의 교육과정 의도와 계획이 반영된 교육과정 그 자체에 대한 평가로서 교육과정의 전개 과정과 최종적 성과는 주된 관심 사항에

포함되지 않는다. 또한 교육과정 계획의 평가 대상은 교육과정 계획의 전체적인 측면과 계획을 구성하는 요소들과 요소들 간의 관계, 문서 내용의 진술, 내용 그 자체, 문서의 조직과 표현 등이다(김재춘 외 2인, 1998; 이경섭, 1999; 최호성, 1993, 1998; 허숙, 1983; 허 형, 김재복, 김진규, 최철용, 김용만, 김유한, 1996; Posner, 1994/1996). 이러한 교육과정 계획의 평가는 교육과정에 대한 가장 전통적 입장인면서 평가의 대상이 분명하고 구체적 실체로서 존재한다는 점에서 상당한 이점을 가져다 줄 수 있다(강현석, 이경섭, 1999; 이경섭, 1999). 그러므로 중앙집권적 하향식 접근 방법을 채택하고 있는 우리나라의 현실에서 교육과정 계획의 평가는 다른 교육과정 평가보다 의미 있는 일이 될 것이다.

2. 교육과정 평가의 세 접근 모형

평가 모형은 평가 목적을 효과적으로 달성하기 위하여 특성 탐구 방식을 적용하여 평가 방법 및 절차를 체계화한 것이다(김대현, 김석우, 1999). 우리나라에서는 최근에 비로소 교육과정을 체계적으로 평가하기 위한 교육과정 평가의 기본적인 모형을 구안하려는 몇몇 연구가 진행되고 있다. 우리나라 교육과정의 성격과 구조는 외국의 교육과정과 상당한 차이가 있으며, 국내의 교육과정 평가 연구도 외국의 교육과정 평가 연구와는 성격과 구조면에서 차이를 보이고 있다(김재춘 외 2인, 1998). 그러므로 우리나라에서 개발된 교육과정 평가 모형 중에서 국가 수준의 교육과정을 평가하는 모형을 개괄적으로 살펴보고자 한다.

김재복(1998)은 교육과정의 기본적인 준거, 교육과정 개발에 대한 평가, 교육과정 운영에 대한 평가, 교육과정 성과에 대한 평가, 교육과정 개발·운영·평가 주체로서의 수준 등으로 나누어 교육과정 평가의 개념 모형을 구체적으로 제시하고 있다. 이 중에서 교육과정 개발 평가를 살펴보면, 개발 과정, 교육목표, 교육내용, 운영 지침, 교과용 도서 등을 모두 포함시키고 있는데 이는 개발 과정과 문서에 대한 평가로 크게 구분할 수 있다.

김재춘 외 2인(1998)이 제시한 교육과정 평가의 기본 모형은 교육과정의 영역, 수준, 평가 방법을 3개의 주요 축으로 하는 3차원 모형이다. 모형의 1차원인 교육과정의 영역은 개발 체제, 문서, 운영, 성과로, 모형의 2차원인 교육과정의 수준은 국가, 지역, 학교 교육과정으로, 모형의 3차원인 교육과정의 평가 방법은 감정(鑑定), 확인, 동의로 구성되어 있다. 이 모형은 우리나라의 실정에 맞도록 평가 영역들을 종합적이면서도 체계적으로 설정하고 있다.

김진규(1996)가 제시한 국가 교육과정 평가 체제 모형은 평가 대상을 국가 수준, 지역 수준, 학교 수준, 교사 수준, 학생 수준별로 세분화하고, 평가 영역을 교육 목적, 상황 특성, 수업 실제, 학습 성과 등 네 가지 구성 요소로 개념화하고 있다. 이 중에서 국가 수준의 평가는 국가 교육과정의 총론과 각론에 명시된 교육과정의 목적, 학습내용, 지도 방법, 평가 방법 등의 적합성을 평가한다.

최호성(1993, 1998)은 '왜, 무엇을, 어떻게 평가할 것인가'라는 질문을 평가의 기본적인 질문으로 상정하고, 이 각각의 질문을 하나씩 차원으로 간주하여 교육과정 평가의 3차원 모형을 제시하였다. 교육과정 평가의 개념은 평가의 지향성 및 목적, 평가의 대상, 평가의 방법론으로 구성된다. 이 3차원의 구조를 형성하는 요인들의 상호작용 결과가 바로 교육과정 평가 모형의 총체이다.

3. 제7차 고등학교 가정과학 교육과정

제7차 고등학교 교육과정은 학생들의 능력, 흥미, 적성, 진로를 중시한 다양한 선택 과목 개설과 학생 중심의 교육과정 체제 확립에 중점을 두고 개정되었다. 이를 위해 10학년은 국민 공통 기본 교육과정으로, 11, 12학년은 선택 중심 교육과정으로 나누어 이원적 체제로 구성되었다(교육인적자원부, 2001). 선택 중심 교육과정은 교양 증진 및 실생활과 연관된 일반선택과목과 학생의 진로, 적성, 소질 개발에 도움이 되는 심화선택과목으로 편성되었다. 이러한 편제에 새롭게 도입된 교과군은 교과목의 개념상 유사한 인접 교과목들을 하나의 집단으로 묶어 고등

학교 교과목을 인문·사회과목군, 과학·기술과목군, 예·체능과목군, 외국어과목군, 교양과목군 등으로 분류하여 편성한 것이다(교육부, 1997).

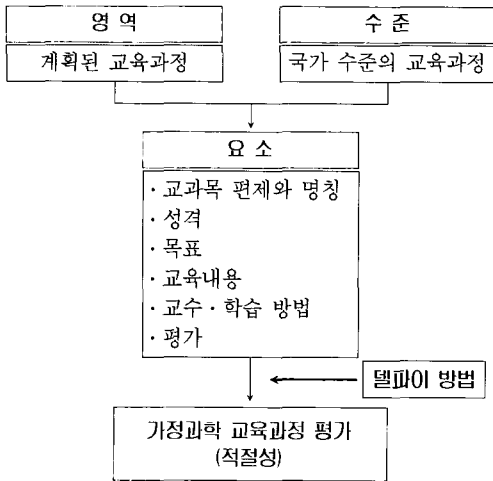
고등학교에서 실시되고 있는 가정과학은 심화선택과목으로 수학, 과학과 더불어 과학·기술과목군에 편성되어 있으며, 시간 배당은 6단위로, 1년간 주당 3시간 또는 2년간 주당 15시간씩 이수할 수 있다. 또한, 교과목의 명칭은 가정생활의 운영이 보다 합리적이고 과학적인 사고의 바탕 위에서 이루어져야 한다는 점을 반영하고자 가정과학으로 변경되었다(교육부, 2001).

교육부(2001)에서 문서로 고시한 교육과정에 명시된 가정과학의 성격, 목표, 교육내용, 교수·학습 방법, 평가 등은 다음과 같다. 가정과학은 제6차 교육과정의 가정과 가사를 통합한 교과로서 그 성격은 가정의 본질을 이해하고, 생활의 질을 향상시킬 수 있는 능력과 태도를 길러 개인과 가정의 복지를 증진시키고, 국가 사회의 발전에 기여할 수 있는 교과로 제시되어 있다. 또한, 가정과학의 교과 목표는 총괄목표와 구체화된 하위목표로 구성되어 있으며, 지도 내용은 제6차 교육과정의 가정과 가사의 11개 영역을 가정과학의 성격에 따라 가족생활, 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활 등의 5개 영역으로 적정화하였다. 가정과학의 교수·학습 방법은 학생, 학교의 실정에 따른 자율적인 운영과 학생 활동 중심의 교수·학습 방법이 가능하며 다양한 시청각 매체와 학습 자료를 활용할 수 있다. 이에 따라 가정과학의 평가는 교과목의 목표와 내용에 유의하여 단순하고 지엽적인 내용의 평가를 지양하고, 다양한 방법을 적절히 활용하여 과정과 성과를 수시로 평가하도록 제시하고 있다.

III. 연구모형 및 연구문제

1. 연구모형

앞의 II장에서 살펴 본 교육과정 평가의 개념과 모형을 토대로 제7차 고등학교 가정과학 교육과정 평가를 위한 연구모형은 <그림 1>과 같이 설정하였다.



〈그림 1〉 제7차 고등학교 가정과학 교육과정 평가를 위한 연구모형

2. 연구문제

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 교과목편제와 명칭을 어떻게 평가하고 있는가?
- 연구문제 2. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 성격을 어떻게 평가하고 있는가?
- 연구문제 3. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 목표를 어떻게 평가하고 있는가?
- 연구문제 4. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 교육내용을 어떻게 평가하고 있는가?
- 연구문제 5. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 교수·학습 방법을 어떻게 평가하고 있는가?
- 연구문제 6. 가정과교육 전문가들은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 평가를 어떻게 평가하고 있는가?

IV. 연구방법

1. 조사 대상

본 연구의 대상은 제7차 고등학교 가정과학 교육과정을 평가할 수 있는 가정과교육의 전문가로서 가정교육과가 설치된 전국의 대학교에서 가정과 교과교육을 담당하고 있는 가정교육과 교수, 가정과교육 관련 연구원, 가정교육과 대학원 박사 과정에 재학 중인 대학원생 또는 박사 학위를 받은 졸업생 등이다. 델파이 방법의 목표는 지속적인 의견 수렴이므로 1차 델파이 설문지에 응답하지 않은 전문가는 다음 델파이 조사에서 제외하였고, 이러한 방식은 2차와 3차에서도 동일하게 적용하였다. 1차 델파이 조사에서 표집인원은 47명이었고, 응답인원은 36명으로 응답률이 77%이었고, 2차 델파이 조사에서 표집인원은 33명이었고, 응답인원은 25명으로 응답률이 76%이었다. 또한 3차 델파이 조사에서 표집인원은 25명이었고, 응답인원은 24명으로 응답률이 96%이었다. 3차 델파이 조사를 기준으로 할 때, 본 연구에 참여한 델파이 패널의 연령대는 30대가 50.0%, 최종 학력은 박사 졸업이 62.5%, 최종 학력의 전공은 가정교육학이 66.7%, 조사대상자가 근무하고 있는 곳은 대학교가 58.4%, 경력은 1년-10년이 50.1%로 가장 많았다.

2. 조사 도구

1차 델파이 설문지는 교육부(2001)에서 고시한 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 문서상 내용을 그대로 제시하였고, 그 내용을 읽어 본 후 설문에 자유기술식으로 응답하도록 하였다. 설문지는 가정과학의 교과목 편제와 명칭 4문항, 성격 2문항, 목표 2문항, 교육내용 3문항, 교수·학습 방법 2문항, 평가 2문항 등 총 15개 문항으로 구성하였다.

2차 델파이 설문지는 1차의 다양한 의견을 수합하여 분석한 후 평가 내용을 추출하여 정리하였고, 이 문항에 대한 동의정도를 1의 '전혀 동의하지 않는다' 부터 5의 '매우 동의한다'까지의 5단계 척도에

평정하도록 하였다. 설문지는 가정과학의 교과목 편제와 명칭 20문항, 성격 15문항, 목표 13문항, 교육내용 13문항, 교수·학습 방법 15문항, 평가 15문항 등 총 91개 문항으로 구성하였다.

3차 델파이 설문지는 2차와 동일한 문항으로 구성하였으며, 2차에 대한 전문가들의 응답 결과를 통계 처리하여 집중경향과 변산도를 알 수 있는 중앙치와 사분점간 범위를 제시하여 각 질문에 대한 응답을 재고하고 수정하여 동의정도를 재응답할 수 있는 기회를 제공하였으며, 각 질문에 대하여 전문가들이 응답한 재추정치가 설문지에 제시한 대다수 전문가들의 의견을 벗어날 경우에는 그 이유를 제시하도록 하였다.

3. 자료 수집 과정

가정과학 교육과정을 평가하기 위하여 작성된 가정과학의 교과목 편제와 명칭, 성격, 목표, 교육내용, 교수·학습 방법, 평가 등의 각 요소에 대한 개방형 질문의 타당도를 검증하기 위하여 2002년 5월 22일부터 5월 31일까지 예비 조사를 실시하였다. 예비 조사의 의견을 반영하여 각 요소의 문항들은 2002년 6월 3일부터 6월 15일까지 수정되었다. 델파이 조사는 3회에 걸쳐 전국적으로 실시하였는데 1차는 2002년 6월 21일부터 7월 27까지, 2차는 2002년 10월 7일부터 10월 19일까지, 3차는 2002년 10월 30일부터 11월 21일까지 실시하였다. 설문지는 연구자가 직접 방문하거나 우편, 인터넷 이메일 등을 이용하여 1차에서는 총 47부, 2차에서는 총 33부, 3차에서는 총 25부를 배부하였다.

4. 델파이 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료의 분석은 SPSS Win ver 11.0 프로그램을 사용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등의 기술통계를 실시하였다. 자료 분석은 가정과학의 교과목 편제와 명칭, 성격, 목표, 교육내용, 교수·학습 방법, 평가 등 여섯 개 요소의 각 문항에 대한 2차와 3차의 응답 결과를 중심으로 각 문

항에 대한 응답자들의 동의정도와 합의정도에 대하여 이루어졌다. 전체 응답자의 동의정도는 평균으로, 합의정도는 표준편차¹⁾로 알아보았다. 즉, 평균이 높을수록 전문가들의 동의정도가 높아지고, 표준편차가 낮을수록 전문가들의 합의정도가 높아진다.

V. 연구결과

1. 가정과학의 교과목 편제와 명칭에 대한 평가

1) 가정과학의 교과목 편제에 대한 평가

가정과학의 교과목 편제에 대한 전문가들의 동의정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 <표 1>과 같다. 8개 문항 모두에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

선택과목 편성에서 '가정과학은 일반선택과목으로 편성되어야 한다'는 평균 4.08로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(1.05)보다 3차(.83)에서 표준편차가 감소하였다. 한편, '현재와 같이 가정과학은 심화선택과목으로 편성되어 있는 것이 적절하다'는 평균 2.42로 가장 낮은 동의를 보였으며, 2차(1.04)보다 3차(.72)에서 표준편차가 감소하였으며 감소하는 정도가 가장 크게 나타났다.

교과군 편성에서 '가정과학은 적절한 새로운 교과군이 필요하다'는 평균 3.25로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(1.33)보다 3차(1.07)에서 표준편차가 감소하였으나, 2차와 3차의 표준편차가 모두 1이상이므로 나타나 합의를 이루었다고 보기 어려운 것으로 생각된다. 한편, '가정과학은 과학·기술과목군에 속해 있는 것이 적절하다'는 평균 2.58로 가장 낮은 동의를 보였으며, 2차(1.03)보다 3차(.65)에서 표준편차가 감소하였다.

시수 편성에서 '가정과학의 시수는 전체적인 교

1) 대부분의 연구에서 합의는 문항에 대한 응답이 일정한 범위 내에서 감소될 때 이루어지므로(Dajani, Sincoff, & Tailey, 1979) 표준편차가 1이상인 경우 합의가 이루어지지 않은 것으로 해석하였다.

〈표 1〉 가정과학의 교과목 편제에 대한 평균과 표준편차

분 류	평 가 내 용	2차		3차	
		평 균	표준편차	평 균	표준편차
선택 과목	가정과학은 일반선택과목으로 편성되어야 한다.	4.12	1.05	4.08	.83
	현재와 같이 가정과학은 심화선택과목으로 편성되어 있는 것이 적절하다.	2.64	1.04	2.42	.72
	가정과학은 다른 교과처럼 일반선택과목, 심화선택과목 모두에 편성되어야 한다.	3.76	1.09	3.67	1.05
교과군	가정과학은 인문·사회과목군에 속해야 한다.	2.68	1.15	2.96	1.04
	가정과학은 과학·기술과목군에 속해 있는 것이 적절하다.	2.84	1.03	2.58	.65
	가정과학은 교양과목군에 속해야 한다.	3.42	1.06	3.13	1.04
	가정과학은 적절한 새로운 교과군이 필요하다.	3.29	1.33	3.25	1.07
시 수	가정과학의 시수는 전체적인 교육과정 편제 면에서 적절하다.	3.09	1.04	3.04	.96

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

육과정 편제 면에서 적절하다'는 2차에서 평균 3.09보다 3차에서 평균 3.04로 동의하는 정도가 약간 낮아졌으며, 2차(1.04)보다 3차(.96)에서 표준편차가 약간 감소하였다.

2) 가정과학의 교과목 명칭에 대한 평가

가정과학의 교과목 명칭에 대한 전문가들의 동의 정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 〈표 2〉와 같다. 12개 문항 모두에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면, '이 명칭에 의하면 가정과학은 기존의 가정 교과와 비슷하다'는 평균 3.67로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(.87)보다 3차(.70)에서 표준편차가 감소하였다. 이 밖에 '가정과학이라는 명칭은 매력적이지 않고 진부하다'는 평균 3.58로 3차에서 높은 동의를 보였으며, 2차(.91)보다 3차(.83)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시

〈표 2〉 가정과학의 교과목 명칭에 대한 평균과 표준편차

평 가 내 용	2차		3차	
	평 균	표준편차	평 균	표준편차
이 명칭을 통하여 가정과학의 성격이 잘 표현될 수 있다.	3.04	.89	2.92	.78
이 명칭을 통하여 가정 교과의 특성이 명확하게 드러난다.	2.88	.73	2.71	.55
가정과학이라는 명칭은 전문성이 포함되어 있다.	2.96	.79	2.79	.78
이 명칭에 의하면 가정과학은 과학의 일부이다.	2.52	1.01	2.46	.78
가정과학이라는 명칭은 경제적, 기술적 관점을 반영하고 있다.	2.92	1.04	2.88	.99
이 명칭을 통하여 국민 공통 기본 교과인 기술·가정 교과와의 연계성이 드러난다.	2.88	.95	2.75	.90
가정과학이라는 명칭은 심화선택과목에 적합하다.	2.36	.86	2.33	.70
이 명칭에 의하면 가정과학은 기존의 가정 교과와 비슷하다.	3.83	.87	3.67	.70
이 명칭에 의하면 가정과학은 여학생만 하는 교과이다.	2.40	1.16	2.38	.71
이 명칭에 의하면 가정과학은 가정생활에서 유용하게 활용할 수 있는 교과이다.	3.21	.93	3.08	.92
가정과학이라는 명칭은 매력적이지 않고 진부하다.	3.64	.91	3.58	.83
가정과학의 명칭에서 「과학」에 대한 의미가 명확하다.	2.16	.94	1.96	.69

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

하면, '가정과학이라는 명칭에서 「과학」에 대한 의미가 명확하다'는 평균 1.96으로 2차(.94)보다 3차(.69)에서 표준편차가 감소하였고, '가정과학이라는 명칭은 심화선택과목에 적합하다'는 평균 2.33으로 2차(.86)보다 3차(.70)에서 표준편차가 감소하였고, '이 명칭에 의하면 가정과학은 여학생만 하는 교과이다'는 평균 2.38로 2차(1.16)보다 3차(.71)에서 표준편차가 감소하였으며 감소하는 정도가 가장 크게 나타났다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

2. 가정과학의 성격에 대한 평가

가정과학의 성격에 대한 전문가들의 동의도와 합의정도를 살펴 본 결과는 <표 3>과 같다. 15개 문항 중 13개 문항에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면,

'가정과학의 성격은 기존의 가정 교과와 비슷하다'는 평균 3.92로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(.40)와 3차(.50)에서 표준편차가 가장 낮게 나타나 가장 높은 합의가 이루어졌다. 이 밖에 '제시된 성격은 상당히 포괄적이고 추상적이다'는 평균 3.79로 2차(.80)보다 3차(.59)에서 표준편차가 감소하였고, '제시된 성격에 의하면 가정과학은 미래의 가정생활, 사회생활을 영위하는데 도움을 준다'가 평균 3.50으로 2차(.80)보다 3차(.78)에서 표준편차가 약간 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시하면, '가정과학의 성격은 고등학생의 흥미를 고려하고 있다'는 평균 2.42로 2차(.84)보다 3차(.72)에서 표준편차가 감소하였고, '성격을 살펴보면 가정과학의 철학적 관점이 명백하고 쉽게 확인된다'는 평균 2.46으로 2차(.88)보다 3차(.83)에서 표준편차가 약간 감소하였다. 또한 '제시된 성격을 살펴보면 가정과

<표 3> 가정과학의 성격에 대한 평균과 표준편차

평가내용	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
성격을 살펴보면 가정과학의 철학적 관점이 명백하고 쉽게 확인된다.	2.76	.88	2.46	.83
가정과학의 성격은 기술과학의 측면을 많이 포함하고 있다.	3.32	.90	3.30	.77
가정과학의 성격은 기존의 가정 교과와 비슷하다.	4.08	.40	3.92	.50
성격에 의하면 가정과학은 진로, 직업과 관련된 전문성이 있다.	3.12	.97	2.88	1.04
제시된 성격을 살펴보면 가정과학은 도덕, 사회, 과학 교과와 유사한 성격을 가지고 있다.	2.64	1.00	2.58	.83
가정과학의 성격에 의하면 학생들은 가정과학을 배움으로써 실천적 문제해결능력, 사고력 등을 함양할 수 있다.	3.24	.88	3.17	.76
성격을 살펴보면 학생들은 가정과학을 통해 자신의 적성을 발견하고, 관심 있는 분야를 깊이 있게 탐색할 수 있다.	3.04	.94	2.88	.90
가정과학의 성격은 고등학생의 흥미를 고려하고 있다.	2.72	.84	2.42	.72
성격을 살펴보면 가정과학은 실제 생활에 적용하기 쉽다.	3.36	.70	3.21	.66
제시된 성격에 의하면 가정과학은 미래의 가정생활, 사회생활을 영위하는데 도움을 준다.	3.68	.80	3.50	.78
가정과학의 성격은 현재의 사회적 요구를 반영하고 있다.	3.24	.78	3.21	.66
가정과학의 기본적인 신념이 성격에 분명히 진술되어 있다.	2.72	.89	2.58	.72
제시된 성격은 상당히 포괄적이고 추상적이다.	3.68	.80	3.79	.59
가정과학의 성격은 개념을 명료하게 제시하고 있다.	2.79	.83	2.61	.58
성격에 제시된 가정과학의 목표, 교육내용, 교수·학습 방법, 평가는 일관성이 있다.	3.16	.85	3.00	.78

* 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

학은 도덕, 사회, 과학 교과와 유사한 성격을 가지고 있다'는 평균 2.58로 2차(1.00)보다 3차(.83)에서 표준편차가 감소하였고, '가정과학의 기본적인 신념이 성격에 분명히 진술되어 있다'는 평균 2.58로 2차(.89)보다 3차(.72)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

3. 가정과학의 목표에 대한 평가

가정과학의 목표에 대한 전문가들의 동의정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 <표 4>와 같다. 13개 문항 모두에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면, '목표는 지식과 기능적 측면을 강조하고 있다'는 평균 3.79로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(.75)보다 3차(.51)에서 표준편차가 감소하였다. 이 밖에 '교과의 특성을 충분히 반영하지 않은 채 기존의 가정 교과의 목표가 그대로 제시되어 있다'는 평균 3.58로 2차(.80)보다 3차(.58)에서 표준편차가 감소하였고, '제시된 목표는 상당히 포괄적이고 추상적이

다'는 평균 3.58로 2차(.78)보다 3차(.72)에서 표준편차가 약간 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시하면, '가정과학의 목표는 실천적 비판교과의 목표로 적절하다'가 평균 2.38로 2차(.82)보다 3차(.50)에서 표준편차가 감소하였고, '가정과학의 목표를 통하여 사회를 개선할 수 있다'는 평균 2.42로 2차(.77)보다 3차(.72)에서 표준편차가 약간 감소하였다. 또한 '목표를 살펴보면 가정과학의 철학이 명확하게 드러난다'는 평균 2.46으로 2차(.95)보다 3차(.51)에서 표준편차가 감소하였는데 이 문항의 감소하는 정도가 가장 크게 나타났고, '시대의 변화를 반영한 목표이다'는 평균 2.46으로 2차(.77)보다 3차(.59)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

4. 가정과학의 교육내용에 대한 평가

가정과학의 교육내용에 대한 전문가들의 동의정

<표 4> 가정과학의 목표에 대한 평균과 표준편차

평가 내용	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
목표를 살펴보면 가정과학의 철학이 명확하게 드러난다.	2.64	.95	2.46	.51
가정과학의 목표는 실천적 비판교과의 목표로 적절하다.	2.40	.82	2.38	.50
가정과학의 목표는 모학문인 가정학에서 추구하는 행동체계에 적합하다.	3.00	.91	2.92	.83
목표는 지식과 기능적 측면을 강조하고 있다.	3.68	.75	3.79	.51
가정과학의 목표는 심화선택과목의 목표로 적절하다.	2.67	.92	2.50	.72
교과의 특성을 충분히 반영하지 않은 채 기존의 가정 교과의 목표가 그대로 제시되어 있다.	3.68	.80	3.58	.58
학생들이 성취하기 어려운 목표이다.	3.04	.98	3.04	.69
기초적인 능력의 습득은 고등학생의 수준에 적합한 목표이다.	3.04	.98	2.83	.82
가정과학의 목표를 통하여 사회를 개선할 수 있다.	2.48	.77	2.42	.72
시대의 변화를 반영한 목표이다.	2.44	.77	2.46	.59
목표는 구체적으로 이해하기 쉽게 진술되어 있다.	2.52	.82	2.50	.72
제시된 목표는 상당히 포괄적이고 추상적이다.	3.76	.78	3.58	.72
상위목표와 하위목표는 서로 관련되어 있다.	3.16	.85	3.17	.70

* 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

도와 합의정도를 살펴 본 결과는 <표 5>와 같다. 13개 문항 중 12개 문항에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면, '국민 공통 기본 교과인 기술·가정 교과의 내용이 가정과학에서 중복되어 다루어지고 있다'는 평균 3.92로 가장 높은 동의를 보였으며, 2차(.88)보다 3차(.65)에서 표준편차가 감소하였다. 이 밖에 '가정과학은 가정학의 전 영역을 다루고 있어 대학의 가정학개론 내용과 비슷하다'는 평균 3.79로 2차(.82)보다 3차(.72)에서 표준편차가 감소하였고, '가정과학은 기존의 가정과 가사 내용으로 구성되어 있다'는 평균 3.65로 2차(1.08)보다 3차(.71)에서 표준편차가 감소하였으며 감소하는 정도가 가장 크게 나타났다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시하면, '교육내용이 통합적으로 구성되어 있다'는 평균 2.48로 2차(.92)보다 3차(.85)에서 표준편차가 감소하였고, '교육내용은 시대적 변화를 반영하고 있

다'는 평균 2.63으로 2차(.85)보다 3차(.77)에서 표준편차가 감소하였고, '고등학생의 심신발달 특성을 고려한 교육내용이다'는 평균 2.67로 2차(.76)보다 3차(.64)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

5. 가정과학의 교수·학습 방법에 대한 평가

가정과학의 교수·학습 방법에 대한 전문가들의 동의정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 <표 6>과 같다. 15개 문항 중 13개 문항에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면, '교수·학습 방법이 교육과정 문서를 구성하기 위한 형식적인 내용으로 진술되어 있다'는 평균 3.54로 가장 높은 동의를 나타냈으며, 2차(.91)보다 3차(.83)에서 표준편차가 감소하였다. 이 밖에 '제시된 교수·학습 방법은 학생들에게 과도한 과제를 부여하게 된다'가 평균 3.46으로 2차(.87)보다 3차(.59)에

<표 5> 가정과학의 교육내용에 대한 평균과 표준편차

평가내용	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
제시된 내용을 살펴보면 교과의 특성이 드러난다.	3.48	.87	3.38	.71
교육내용이 통합적으로 구성되어 있다.	2.56	.92	2.48	.85
가정과학은 가정학의 전 영역을 다루고 있어 대학의 가정학개론 내용과 비슷하다.	3.80	.82	3.79	.72
가정과학은 가족생활, 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활 영역의 내용 체계가 적절하다.	3.12	.97	3.21	.83
국민 공통 기본 교과인 기술·가정 교과의 내용이 가정과학에서 중복되어 다루어지고 있다.	3.88	.88	3.92	.65
가정과학은 기존의 가정과 가사 내용으로 구성되어 있다.	3.56	1.08	3.65	.71
가정과학은 학생들이 배워야 할 내용이 너무 많다.	3.48	1.09	3.46	.78
고등학생의 심신발달 특성을 고려한 교육내용이다.	2.80	.76	2.67	.64
남학생이 흥미를 가질 수 있는 내용이 많다.	2.80	.96	2.75	.79
실제 가정생활과 사회생활에서 직접 활용할 수 있는 내용이다.	3.44	.82	3.39	.58
교육내용은 생활하면서 직면하는 실전적 문제를 해결하는데 도움을 준다.	2.96	.94	3.00	.89
교육내용은 시대적 변화를 반영하고 있다.	2.68	.85	2.63	.77
교육내용이 구체적으로 제시되어 있다.	3.00	.82	3.00	.83

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

〈표 6〉 가정과학의 교수·학습 방법에 대한 평균과 표준편차

평가내용	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
제시된 교수·학습 방법을 살펴보면 가정과학의 철학적 관점을 알 수 있다.	2.96	.94	2.79	.78
가정과학의 성격이 교수·학습 방법에 반영되어 있다.	3.32	.85	3.29	.81
교육목표를 성취할 수 있는 적절한 방법이다.	3.36	.70	3.39	.58
교육내용 영역에 따라 다양한 방법이 제시되어 있다.	3.52	.77	3.42	.78
다양한 개인차를 고려한 교수·학습 방법이다.	2.76	.83	2.58	.78
교수·학습 방법을 통하여 학생들은 수업에 적극적으로 참여하게 된다.	3.04	.89	3.00	.89
제시된 교수·학습 방법은 학생들에게 과도한 과제를 부여하게 된다.	3.20	.87	3.46	.59
학생들은 교수·학습 방법을 통하여 가정과학에 대한 흥미를 가지게 된다.	2.92	.86	2.79	.78
입시 위주의 교육 현실을 고려해 볼 때 제시된 교수·학습 방법은 실현 가능하다.	2.52	1.12	2.42	.72
가정과학의 교수·학습 방법은 학교 현장의 여건(시설, 설비, 시간, 비용의 문제 등)을 고려하고 있다.	2.28	.84	2.13	.54
교사가 가정과교육에 대한 교육적 사명감, 전문성을 가지고 있다면 제시된 교수·학습 방법은 충분히 시행될 수 있다.	3.40	1.12	3.33	.96
현재 교육 현장은 가정·학교·지역 사회의 연계가 잘 형성되어 있다.	2.28	.74	2.22	.60
교수·학습 방법이 교육과정 문서를 구성하기 위한 형식적인 내용으로 진술되어 있다.	3.64	.91	3.54	.83
교수·학습 방법은 명확하게 진술되어 있다.	3.00	.76	2.88	.61
교수·학습 방법에 대한 표현이 적절하다.	3.08	.86	3.04	.81

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

서 표준편차가 감소하였고, '교육내용 영역에 따라 다양한 방법이 제시되어 있다'가 평균 3.42로 2차(.77)보다 3차(.78)에서 표준편차가 약간 증가하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시하면, '가정과학의 교수·학습 방법은 학교 현장의 여건(시설, 설비, 시간, 비용의 문제 등)을 고려하고 있다'가 평균 2.13으로 2차(.84)보다 3차(.54)에서 표준편차가 감소하였고, '현재 교육 현장은 가정·학교·지역 사회의 연계가 잘 형성되어 있다'가 평균 2.22로 2차(.74)보다 3차(.60)에서 표준편차가 감소하였다. 또한 '입시 위주의 교육 현실을 고려해 볼 때 제시된 교수·학습 방법은 실현 가능하다'는 평균 2.42로 2차(1.12)보다 3차(.72)에서 표준편차가 감소하였으며, 감소하는 정도가 가장 크게 나타났다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

6. 가정과학의 평가에 대한 평가

가정과학의 평가에 대한 전문가들의 동의정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 〈표 7〉과 같다. 15개 문항 중 14개 문항에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

3차에서 평균이 높은 문항을 순서대로 살펴보면, '평가 시행에 대한 가정·학교·사회적 적극적인 협조가 필요하다'는 평균 3.88로 2차(.72)보다 3차(.54)에서 표준편차가 감소하였다. 이 밖에 '다양한 평가 방법이 제시되어 있다'는 평균 3.39로 2차(.89)보다 3차(.78)에서 표준편차가 감소하였고, '평가 결과에 대한 학생들의 불만이 생길 수 있다'는 평균 3.17로 2차(.80)보다 3차(.76)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 높은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

한편, 3차에서 평균이 낮은 문항을 순서대로 제시하면, '구체적인 평가 방법이 제시되어 있다'는 평균 2.33으로 2차(.96)보다 3차(.70)에서 표준편차가

〈표 7〉 가정과학의 평가에 대한 평균과 표준편차

평가 내용	2차		3차	
	평균	표준편차	평균	표준편차
가정과학의 철학적 관점이 평가에 반영되어 있다.	2.96	.94	2.88	.85
교육목표를 측정할 수 있는 적절한 평가 방법이다.	3.04	.89	2.96	.64
다양한 평가 방법이 제시되어 있다.	3.28	.89	3.39	.78
평가를 통하여 학생들의 문제해결능력, 의사결정능력, 응용력, 실천적 태도 등을 측정할 수 있다.	2.72	.84	2.63	.71
개인차를 고려한 평가 방법이다.	2.48	.71	2.50	.59
평가 결과에 대한 학생들의 불만이 생길 수 있다.	3.16	.80	3.17	.76
고등학생의 발달 특성에 적합한 평가 방법이다.	2.96	.74	2.83	.57
고등학교 교육 현장의 현실을 고려해 볼 때 실현 가능하다.	2.76	.78	2.63	.58
학교 현장의 여건을 고려한 평가 방법이다.	2.72	.89	2.50	.59
평가 시행에 대한 가정·학교·사회의 적극적인 협조가 필요하다.	3.76	.72	3.88	.54
평가 방법의 지시사항이 많다.	2.75	.90	2.71	.75
객관적인 평가 기준이 제시되어 있다.	2.36	.70	2.38	.71
구체적인 평가 방법이 제시되어 있다.	2.40	.96	2.33	.70
평가 내용이 구체적으로 진술되어 있다.	2.48	.82	2.38	.77
평가에 대한 표현이 명료하다.	2.54	.72	2.54	.66

* 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

감소하였다. 또한 '객관적인 평가 기준이 제시되어 있다'와 '평가 내용이 구체적으로 진술되어 있다'는 평균 2.38로 '객관적인 평가 기준이 제시되어 있다'는 2차(.70)보다 3차(.71)에서 표준편차가 약간 증가하였고, '평가 내용이 구체적으로 진술되어 있다'는 2차(.82)보다 3차(.77)에서 표준편차가 감소하였다. 그러므로 전문가들은 이 문항들에 대하여 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다.

VI. 논의

본 연구는 제7차 고등학교 가정과학 교육과정을 평가하여 교육과정에 내재된 다양한 측면의 적절성을 밝혀냄으로써 가정과학 교육과정의 가치를 판단하고, 새로운 교육과정 개발의 기초 자료를 제공하며, 교육과정의 질적 개선을 도모하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 가정과학 교육 전문가를 대상으로 3차에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다.

델파이 결과에 대한 논의와 그로부터 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 가정과학 교육 전문가들은 현재 가정과학의 교과목 편제와 명칭이 부적절하다고 평가하였다. 각 교과목의 편제는 교육과정 총론에서 결정되고 있는데 총론은 교과교육 전문가들이 아닌 교육학자들이 주로 참여하고 있다(김재춘, 2002; 윤인경, 2003). 그리하여 각 교과목의 특성을 반영한 편제는 총론에서 구성되기 어려운 실정이다. 그러므로 교육과정을 개정할 때에는 각 교과교육 전문가들의 참여를 확대하여 교과목의 특성을 총론에 반영해야 할 것이다. 또한 이러한 편제에 부합한 가정과학의 교과목 명칭은 전문가들의 의견을 반영하여 학생들이 많이 선택할 수 있는 다른 명칭으로 변경해야 할 것이다.

둘째, 가정과학 교육 전문가들은 가정과학의 성격이 기존의 가정 교과와 비슷하며, 제시된 교과목의 성격이 명료하지 않은 것으로 평가하였다. 교육과정에서 제시되는 교과목의 성격은 해당 교과목의 특성, 위치, 학문 영역, 강조점 등을 알기 쉽게 종합적으로 진술해야 하는데(교육부, 1997) 이러한 측면이 부족한 것

으로 생각된다. 가정 교과는 초기 교육과정에서 생활교과나 기능교과의 성격을 띠었으나, 최근에는 실천적 비판교과의 성격이 강조되기 시작하였다(이춘식, 최유현, 유태명, 임완성, 김선경, 2001). 그러므로 이러한 시대적 변화에 따른 교과의 성격이 교육과정에 반영되어야 하며, 이를 교육과정에 보다 분명히 명시해야 할 것이다.

셋째, 가정과교육 전문가들은 가정과학의 목표가 실천적 비판교과라기보다는 기술교과로서의 목표를 제시하고 있으며, 기존의 가정 교과 목표이며, 포괄적이고 추상적으로 진술되어 있다고 평가하였다. 인간 서비스를 지향하는 분야인 가정과교육의 목표는 모든 가족과 관련된 가정의 문제에 대해 그들의 사고를 어떻게 변화시켜 자주적으로 해결하고 행동하게 할 것인가를 추구하는데 있다(Brown, 1978). 그러므로 Brown(1978, 1980, 1986)이 제안한 것과 같이 가정과학의 목표는 요리, 바느질과 같은 전통적인 기술과학에서 벗어나 학생들이 실천적 문제를 공부함으로써 생각하고, 반성하고, 행동할 수 있도록 도와주는 비판과학으로 접근해야 할 것이다. 또한 이러한 목표를 교육과정에 보다 명료하게 진술해야 할 것이다.

넷째, 가정과교육 전문가들은 가정과학의 교육내용이 위계성과 통합성이 부족하고, 학습자의 특성과 사회의 요구를 많이 반영하지 못한 것으로 평가하였다. 교육과정은 학습자, 사회, 지식, 교과목 등에 대한 자료를 활용하여 개발되어야 하는데(이성호, 1994; Dohner, 1986; Saylor, Alexander, & Lewis, 1981/1994), 가정과학의 교육내용이 제6차 교육과정의 가정과 가사를 병합하다보니(교육부, 2001) 이러한 측면을 많이 고려하기 어려웠을 것으로 사료된다. 그러므로 가정과학의 교육내용은 체계적이고 통합적으로 구성해야 할 것이며, 학습자의 특성과 사회의 요구를 보다 많이 반영해야 할 것이다.

다섯째, 가정과교육 전문가들은 가정과학의 교수·학습 방법이 교육과정 문서를 구성하기 위한 형식적인 내용으로 진술되어 있으며, 다양한 방법을 제시하고 있으나 현실성이 부족하다고 평가하였다. 가정 교과의 교수·학습 방법이 전통적 학습 자료

에 의존하고, 실습을 제대로 실시하지 못하고 있는 현실(김영자, 1987; 이명지, 1996; 김현숙, 2003)을 감안할 때 현실성을 고려한 교수·학습 방법의 구체적인 안내는 교육의 효율성을 위해 우선적으로 필요할 것이다.

여섯째, 가정과교육 전문가들은 가정과학의 평가가 평가 시행에 대한 가정, 학교, 사회의 적극적인 협조가 필요하고, 방법론의 제시가 미약한 것으로 평가하였다. 현재 가정과 교사들은 교육과정이 상세화되어 있지 않기 때문에 평가 활동에서 교육과정을 참고하지 않고 있으며(김효순, 1997), 교육 현장에서 개념과 원리의 이해, 문제해결능력, 의사결정능력, 응용력, 실천적 태도에 중점을 둔 평가를 잘 시행하지 않는 경향이 있다(백명금, 1998). 그러므로 가정과학의 평가는 교육 현실을 반영하여 평가의 방법, 내용, 기준 등을 보다 상세히 제시해야 할 것이다.

■ 참고문헌

- 강현석, 이경섭(1999). 교육과정 평가상의 주요 쟁점 분석. *교육학논총*, 19(2), 87-113.
- 교육부(1997). 제7차 교육과정 교과 교육과정(각론) 개발 지침. 서울: 대한교과서주식회사.
- 교육부(2001). *고등학교 교육과정 해설-기술·가정*. 서울: 대한교과서주식회사.
- 교육인적자원부(2001). *고등학교 교육과정 해설-총론*. 서울: 대한교과서주식회사.
- 김대현, 김석우(1999). *교육과정 및 교육평가*. 서울: 학지사.
- 김영자(1987). *중등학교 가정과 교육과정 운영 개선에 관한 연구*. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김재복(1998). 교육과정 평가의 개념 모형. *교육과정연구*, 16(1), 377-398.
- 김재춘(2002). 국가 교육과정 연구·개발 체제의 문제점과 개선 방향-제7차 교육과정 연구·개발 체제를 중심으로-. *교육과정연구*, 20(3), 77-97.
- 김재춘, 부재울, 소경희, 채선희(2002). 예비·현직교

- .. 사를 위한 교육과정과 교육평가(개정판). 서울: 교육과학사.
- 김재춘, 조덕주, 노국향(1998). 초·중등 교육과정 평가 방안-제7차 교육과정 평가 실행에 대비한 기초 연구. 서울: 한국교육과정평가원.
- 김진규(1996). 국가 교육과정 평가 체제의 개발과 개혁 과제. *교육평가*, 6, 6-23.
- 김현숙(2003). 중학교 기술·가정 교과의 가정 분야 교육과정에 대한 가정과 교사들의 운영 현황 분석. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김호권(1993). 교육과정의 전개. 김호권, 이돈희, 이홍우(공저), *현대 교육과정론* (pp. 109-194). 서울: 교육과학사.
- 김효순(1997). 제6차 교육과정에서의 중학교 가정과 운영에 관한 조사 연구: 가정 전공 교사와 비전공 교사와의 비교를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박도순, 홍후조(1999). *교육과정과 교육평가(개정판)*. 서울: 문음사.
- 배호순(2000). *교육과정 평가 논리의 탐구: 학교 교육과정 평가 방법론 서설*. 서울: 교육과학사.
- 배호순, 윤병희, 김성훈, 황구호, 백순근, 김수형, 권태일, 임공희, 신춘호, 조윤정(1997). *초·중·고등학교 교육과정 평가 방안 및 도구 개발 연구*. 서울: 학교교육과정평가연구회.
- 백명금(1998). 제6차 가정과 교육과정 운영 지침에 대한 교사들의 관심도와 실행 정도에 관한 연구: 수업 지도 방법과 평가 방법을 중심으로. 강원대학교 대학원 석사학위논문.
- 양혜영(1993). 교육과정 평가 모형에 대한 이론적 고찰-Tyler 모형 이후 재개념주의까지-. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤인경(2003). 기술·가정과 교육과정 개정 방식의 개선 방안 탐색. *교육과정연구*, 21(3), 171-177.
- 이경섭(1999). *교육과정 쟁점 연구*. 서울: 교육과학사.
- 이명지(1996). 고등학교 가정·가사과 의생활 영역의 실습 평가 기준 설정을 위한 기초 연구. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이성호(1994). *교육과정-개발 전략과 절차*. 서울: 문음사.
- 이춘식, 최유현, 유대명, 임완성, 김선경(2001). *실과(기술·가정) 교육목표 및 내용 체계 연구(I)*. 서울: 한국교육과정평가원.
- 최호성(1993). *교육과정 평가의 모형 정립과 목표의 평가 준거 설정 및 타당화*. 경북대학교 대학원 박사학위논문.
- 최호성(1998). *교육과정 평가론*. 마산: 경남대학교출판부.
- 허경철(2000). 21세기 교육평가 어떻게 할 것인가?. *한국교육과정평가원 창립 2주년 기념 세미나 자료집*, 107-140.
- 허경철, 구자역, 김양분, 양미경(1986). *고등학교 교육과정 적절성 평가 연구-5차 교육과정 개정을 위한 기초 연구*. 서울: 한국교육개발원.
- 허숙(1983). *교육과정 평가에 있어서 전통 모형과 개발 모형*. 인천교육대학논문집, 17, 461-481.
- 허형, 김재복, 김진규, 최철용, 김용만, 김유한(1996). *한국의 교육과정 평가 모형 개발 연구*. 서울: 한국교육개발원.
- Brown, M. M. (1978). *A conceptual scheme and decision-rules for the selection and organization of home economics curriculum content*. Madison, Wisconsin : The Wisconsin Department of Public Instruction.
- Brown, M. M. (1980). *What is Home Economics Education?* Washington D.C. : American Home Economics Association.
- Brown, M. M. (1986). Home Economics : A practical or technical sciences?. In J. F. Laster, & R. E. Dohner(Eds.), *Vocational Home Economics curriculum : State of the field* (pp. 39-55). Illinois : Bennett & McKnight Publishing.
- Dajani, J. S., Sincoff, M. Z., & Taliey, W. K. (1979). Stability and agreement criteria for the termination of Delphi studies. *Technological Forecasting and Social Change*, 13(1), 83-90.
- Dohner, R. E. (1986). Rationale development. In J. F. Laster, & R. E. Dohner(Eds.), *Vocational Home*

- Economics curriculum : State of the field* (pp. 128-135). Illinois : Bennett & McKnight Publishing.
- Jasparro, R. J. (1998). Applying systems thinking to curriculum evaluation. *NASSP Bulletin*, 82(598), 80-86.
- Posner, G. J. (1996). 교육과정 이론과 분석. (김인식, 박영무, 최호성 역). 서울: 교육과학사. (1994년 원저 출판).
- Saylor, J. G., Alexander W. M., & Lewis, A. J. (1994). 학교 및 사회, 산업 기관의 교육과정 개발론. (홍성윤, 김유미, 김복영 역). 서울: 교육과학사. (1981년 원저 출판).
- Smith, E., & Hill, D. (1999). When one survey is not enough : The use of the Delphi approach in VET research. In AVETRA(Eds.), *Quality and diversity in VET research : Proceedings of the second national conference of the Australian Vocational Education and Training Research Association* (pp. 295-310). Sydney : AVETRA. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 452 419).
- Thein, M. (2001). Revisiting curriculum evaluation : Formative exploration of a new model. Unpublished doctoral dissertation, Pennsylvania State University.
- Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpatrick, J. L. (1997). *Program evaluation : Alternative approaches and practical guidelines* (2nd ed.). New York : Longman.

(2004년 4월 30일 접수, 2004년 10월 11일 채택)