

정부주도형 및 민간주도형 푸드뱅크(Food Bank) 사업의 운영 형태 및 특성 분석*

홍민아[†] · 조미나¹⁾ · 강혜승²⁾ · 양일선³⁾

대웅제약, CJ 식품연구소,¹⁾ 연세대학교 식품영양과학연구소,²⁾ 연세대학교 생활과학부 급식경영전공³⁾

Analysis on the Characteristics of Government-dominant and Non-governmental Food Bank Programs from the Operators' Perspective

Min-Ah Hong,[†] Mina Jo,¹⁾ Hye-Seung Kang,²⁾ Il-Sun Yang³⁾

Daewoong Pharmaceutical Co., Ltd, Seoul, Korea

CJ Foods R&D,¹⁾ Seoul, Korea

Institute of Food and Nutritional Sciences,²⁾ Yonsei University, Seoul, Korea

Department of Food and Nutrition,³⁾ Yonsei University, Seoul, Korea

ABSTRACT

The objectives of this study were to: (a) examine the overall operating conditions of both government-dominant and non-governmental food bank programs, (b) understand the operational management attributes on the target based on IPA (importance performance analysis) (c) analyze the present status of donating management, and (d) suggest a direction based on the analysis of advantages and disadvantages of food banks in each part. The random samples of 120 food bank operators were selected by a proportionate stratified random sampling method. A total of 60 government-dominant food banks and 25 non-governmental food banks were analyzed. The main results of this study were as follows: According to the Importance-Performance Analysis of operational management, "assistance for operating funds" and "deployment of experience staff" were placed at "Focus Here". There was a great shortage of experienced staff with food bank-specific knowledge. The average number of the government-dominant and non-governmental food bank program employees was 0.29 and 0.30 respectively, while the ratios of employees with other jobs were 0.96 and 0.83 respectively. Shortages of refrigeration facilities were an area that needs to be addressed. While 51.6% of donated food required cold storage, only 45% of government-dominant and 60% of non-governmental food bank programs had refrigeration facilities. Most of food bank operators (96.3%) were required to visit the donators' locations to pick up the donated foods. And the foods were distributed to the people in need, especially to the livelihood protectee. (*Korean J Community Nutrition* 11(5) : 629~641, 2006)

KEY WORDS : food bank · government-dominant · non-governmental · operator · IPA

서 론

1. 연구배경 및 목적

푸드뱅크(Food bank)란 여유 식품을 무상으로 기탁받아

음식이 부족하여 굶거나 어려움에 처한 이웃에게 나누어주는 역할을 담당하는 기관 및 사회복지체계를 통칭한다. 푸드뱅크 사업은 1967년 미국에서 처음 시작되었으며 1976년부터 Second Harvest 푸드뱅크라는 전국 조직이 형성되어 운영되고 있으며, 1981년 캐나다, 1984년 프랑스에

접수일 : 2006년 8월 14일

채택일 : 2006년 9월 29일

*본 연구는 한국과학재단 특장기초연구(과제번호 : 2000-2-2200-006-2)의 지원에 의해 수행되었음.

[†]Corresponding author: Minah Hong, Daewoong Pharmaceutical Co., Ltd, 163-3 Samsung-dong, Gangnam-gu, Seoul 135-715, Korea

Tel: (02) 550-8653, Fax: (02) 550-8745, E-mail: mahong@yonsei.ac.kr

이러 1986년 유럽연합을 중심으로 활성화되었다(정기혜 등 1998). 서방 선진국의 푸드뱅크 사업은 민간 부문의 자선사업의 일환으로 시작되었으나 점차 공공과 민간의 협력 사업으로 확대되어 가고 있다. 정부는 관련 법령을 제정하고 푸드뱅크 기탁자 및 이용자의 편의를 제공하는 역할을 담당하는 반면, 민간 부문은 기존 시설과 자원봉사 인력을 담당함으로써 공공과 민간의 협력 체계를 유지하고 있다.

우리나라에서는 1997년 환경부에서 음식물쓰레기 감소 대책으로 음식물 재활용 사업을 처음으로 제안하였다. 1997년 한국 사회 IMF 체제는 30년간 지속되어 온 '고성장, 저실업 구조'가 붕괴됨으로써(김연명 1998) 1998년 2월 실업자가 124만명으로 증가하고(5.9%), 3,000여명의 실직 노숙자가 거리를 방황하거나 시설에 수용되었다(정무성 1999). 1998년 한국 사회는 경제 위기로 인해 실업자, 노숙자, 결식아동, 독거노인의 증가와 가정 해체 등의 사회 문제가 대두되면서, 노숙자와 노인들을 대상으로 하던 무료 급식만으로는 해결하기 힘든 상황이 되었고 대안 사업으로 종교 기관인 성공회에서 푸드뱅크를 도입, 시작하게 되었다. 이에 따라 정부에서도 푸드뱅크 사업에 관심을 가지고 추진하기 시작하였다.

푸드뱅크의 추진 배경에서 나타나는 바와 같이 푸드뱅크 사업은 환경문제적 접근과 사회복지 지원체계로서의 측면을 동시에 가진 복합적인 배경에서 도입되었다. 현 푸드뱅크 사업은 '사랑의 식품 기탁', '잉여 식품의 나눔'이 주목적이며 '음식물 쓰레기 감소'라는 것이 부수적인 효과로 홍보되고 있다. 푸드뱅크 사업의 순수 목적은 지역 사회에서 지원받은 음식을 사회적 약자에게 생활 지원 형태로 배분되는 것이다. 이에 따라서 지역 통합의 효과를 기대할 수 있고 지역사회 공동체를 꾀할 수 있도록 한다는 것이 가장 궁극적인 목적이라 할 수 있다(Kim 2004).

정부에서는 1998년 1월 서울, 부산, 대구, 과천 등 4대 도시에서 푸드뱅크 시범사업 실시를 시작으로, 2006년 2월말 현재 전국적으로 전국 1개, 광역 16개, 기초 254개 등 총 271개소의 푸드뱅크가 설치, 운영되고 있다. 사업 초기에는 한국여성복지연합회에서 위탁하여 전국 사업을 실시하였으나, 한국여성복지연합회의 사업영역이 여성복지로 한정되어 전국 조직으로서의 대표성이나 총괄 조직 역할에 한계가 있는 것으로 지적되어, 2000년부터 한국사회복지협의회가 「전국 푸드뱅크 1377」의 업무를 담당하였다. 이때부터 총괄 조직이 정비되기 시작하였고, 2000년에는 「푸드뱅크 활성화」가 국정 100대 과제로 선정되었으며 푸드뱅크 사업과 관련한 법안 및 제도가 점차 정비되어 왔다. 2001년 1월부터는 식품제조업, 유통업을 영위하는 개인, 법

인이 식품 기탁 시 전액 손비로 인정하도록 소득세법시행령 제55조제6항 및 법인세법시행령 제19조 제13의 2호가 개정되었다. 그리고 2002년 7월부터 푸드뱅크 운영관리 DB시스템을 구축하여 운영함으로써 업무의 표준화 및 효율화를 도모하고 기탁품 배분관리의 투명성을 제고하고자 하고 있다. 또한 기부식품 제공사업 신고제, 기부식품의 무상제공, 기부식품제공자 등의 민·형사상 책임감면, 국가와 지방자치단체의 지원, 육성 등을 주요 내용으로 하는 「식품 기부 활성화에 관한 법률」이 2006년 3월 24일 제정되어, 2006년 9월 25일부터 시행될 계획이다. 이 법률의 시행으로 식품제조기업의 기탁 참여를 확대하고자 하고 있다(보건복지부 2006).

한편 처음으로 조직적인 푸드뱅크 사업을 실시한 민간단체는 성공회 푸드뱅크라고 할 수 있다. 성공회 푸드뱅크는 1998년 5월 설립되어 보건복지부로부터 냉동차 4대 및 기사 인건비, 차량 운영비, 사업비를 지원받아 푸드뱅크 사업을 시작하게 되었고, 서울을 4개 권역으로 나누어 노원지부, 성북지부, 남부지부(관악구), 영등포지부를 운영하였으며, 1998년 10월에는 대전, 천안, 온양 지부가 설립되었고 2006년 현재 냉동탑차 13대와 봉고차 3대로 운영 중이다(Kim 2003; <http://www.sfb.or.kr>). 민간부문에서는 또한 1998년 6월 푸드뱅크 운동을 하는 민간단체 6개가 모여 먹거리나눔기운동협의회를 결성하였다. 부스리기 사랑나눔회, 서울 YWCA, 대한 YWCA연합회, 조계종 사회복지재단, 기독교장로회 총회본부, 성공회 푸드뱅크 등 6개 기관이며, 민간주도형 푸드뱅크의 총괄 조직으로서 기금이나 기탁 물품, 정책 개발 등의 역할을 담당하고 있다. 그러나 민간주도형 푸드뱅크 중 실질적인 사업을 하고 있는 곳은 성공회 푸드뱅크 뿐이며 나머지 단체들의 활동은 미미한 실정이다. 따라서 민간주도형 푸드뱅크가 운영되고 있기는 하지만, 현재 우리나라 푸드뱅크 사업은 정부주도형 사업이 중심이 되어가고 있다(Kim 2003).

현재 실질적으로 푸드뱅크를 직접 운영하는 기관은 민간 복지시설 및 단체들이다. 보건복지부가 추진 계획을 수립하고 중앙 및 지방 정부가 재정적 지원을 하고 있지만 실제 사업은 민간 부문에서 위탁 운영하고 있기 때문이다. 이처럼 정부의 지원을 받아 민간에서 실시되는 푸드뱅크를 정부주도형 푸드뱅크라고 지칭한다. 반면에 민간 복지 시설 및 단체들이 자발적으로 운영하는 푸드뱅크도 있는데, 이를 민간주도형 푸드뱅크라고 한다(Kim 2003).

푸드뱅크가 점차 활성화되면서 푸드뱅크에 대한 다양한 연구가 이루어지기 시작하였는데, 푸드뱅크는 다양한 편익을 발생시킬 수 있기에 푸드뱅크에 대한 연구가 다수의 사

례발표(이용우 2000; 최윤선 2000; 홍석관 2000) 수준을 넘어서 사회복지학의 관점에서 이루어지기 시작했다(류홍범 1999). 주로 우리나라 푸드뱅크 사업의 실태에 관한 연구들이 지속적으로 진행되고 있는 가운데 (Park 1998; Cheong 1999; (사)부스리기사랑나눔회 2001; Kang 2000; Shin 2000; 정무성 등 2003, 2005) 정보기술과 인터넷에 기반을 둔 푸드뱅크 정보화시스템 모형을 개발하는 연구가 진행되는 등(Kim 1999) 다양한 분야의 연구가 수행되고 있다. 또한 민간주도형 푸드뱅크를 중심으로 푸드뱅크에 대한 기탁자의 인식분석(Yang 등 2002)과 수혜자의 편익분석(Kang 등 2003) 등 다각적인 접근이 이루어지고 있다. 그러나 Park (1998)의 연구를 제외하고는 민간부문이나 공공부문 중 한 부문이나 하나의 사례를 중심으로 연구되었으며, 우리나라 전체 푸드뱅크를 대상으로 시행된 연구는 전무한 실정이었다.

이에 본 연구에서는 우리나라 푸드뱅크 사업 전체를 대상으로 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크의 운영 현황 및 앞으로 나아갈 방향을 파악하고자 하였다. 이를 위한 세부 목표는 첫째, 각 주체별 푸드뱅크 운영자의 일반사항 및 인력, 시설 및 보유장비 현황을 파악하고, 둘째, 각 주체별 운영관리 속성에 대한 중요도·수행도 분석(IPA)을 통해 중점관리 될 운영관리 속성을 파악하고, 셋째, 각 주체별 기탁관리 현황을 분석하고, 넷째, 각 주체별 푸드뱅크의 장단점 내용 분석을 통해 나아갈 방향을 모색하는 것이다.

2. 용어의 정의

현재 전국적으로 시행되고 있는 푸드뱅크 사업은 보건복지부 복지지원과에서 주관하여 한국사회복지협의회에 업무를 위탁하여 전국푸드뱅크로 설치·운영되고 있는 정부주도의 「푸드뱅크1377」과 「먹거리나누기운동협의회」산하 6개 민간단체에서 실시하고 이는 민간주도적인 푸드뱅크로 구분되어 운영되고 있다. 이러한 두 주체의 특성을 파악하기 위해 개념정의 및 역할의 차이에 따른 구분이 요구되었다.

따라서 본 연구에서는 서비스 비용부담의 측면에서 주로 정부주도적으로 이루어지고 있는 「푸드뱅크1377」을 ‘정부주도형 푸드뱅크’, 「먹거리나누기운동협의회」를 ‘민간주도형 푸드뱅크’로 정의하였다.

연구내용 및 방법

1. 조사대상

우리나라 푸드뱅크 운영 특성과 현황을 파악하기 위하여

보건복지부에서 주도하는 정부주도형 푸드뱅크인 “푸드뱅크 1377”과 서울YMCA, 대한YWCA연합회, 조계중사회복지재단, 성공회 푸드뱅크, 부스리기사랑나눔회, 한국기독교장로회의 6개 단체를 포함하는 “먹거리나누기운동협의회”를 대상으로 전국 지역별 분포에 따라 비례층화추출법에 따라 무작위 추출(random sampling)하여 120곳을 선정하였으며, 선정된 푸드뱅크 운영자를 대상으로 설문 조사 및 대면 면접을 실시하였다.

2. 조사 방법 및 기간

정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 산하 푸드뱅크를 대상으로 2002년 4월에서 5월에 걸쳐 현장방문조사 및 운영자 측면에서의 설문조사를 실시하였다. 운영실적은 1년 동안의 실적을 조사하기 위해 2001년 자료를 기준으로 조사하였다. 설문조사는 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크에 각각 운영자용 설문지 120부를 우편 발송하고, 수령확인 절차를 거쳐 미수령 푸드뱅크에 대해서는 재발송하여 회수율을 높이도록 하였다. 설문지는 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 각각 60부(50.0%), 25부(20.8%)가 회수되어 분석에 이용되었다. 또한 설문 문항은 푸드뱅크의 일반적인 현황파악을 하여 개발하였고 양적 분석방법의 한계를 극복하기 위하여 질적 접근법으로 현장 방문하여 관찰하고 푸드뱅크 실무담당자를 대상으로 대면면접 및 전화 인터뷰를 실시하였다.

3. 설문 내용의 구성

정부주도형 푸드뱅크의 전국푸드뱅크 및 민간주도형 푸드뱅크 본부를 방문하여 면접법을 실시하고 현재 푸드뱅크 운영현황 및 주요 과제 등을 조사한 결과를 기초로 푸드뱅크 일반사항, 운영 관련 속성에 대한 중요도 및 수행도 평가(5점 척도), 인력관리, 시설 및 보유장비 현황, 운영 현황, 기탁 관리, 기타 등 7개의 항목에 관한 설문 문항으로 구성하였다.

4. 통계분석 방법

자료의 분석은 SPSS Win (11.0)을 사용하였다. 조사 항목에 대한 전체적인 현황파악을 위해 기술통계 분석(Descriptive analysis)을 실시하였고, 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 두 집단간 차이 및 기탁자의 사업유형별 차이를 분석하기 위해 χ^2 -test, t-test 및 분산분석(ANOVA)을 실시하여 비교하였다.

또한 푸드뱅크 운영상태 평가는 측정된 기대수준과 실제 수행 수준을 결합시켜 하나의 그림으로 제시함으로써 조직의 운영에 있어서 최상의 개선방향을 제시해 주는 기법인 중

요도·수행도 분석(IPA: Importance-Performance Analysis; Martil, James 1977)을 실시하였다.

연구 결과

1. 푸드뱅크 운영 주체별 일반사항

우리나라 푸드뱅크 사업의 각 주체별 운영 일반사항을 Table 1에 제시하였다. 응답자 중 정부주도형 푸드뱅크에 속하는 곳은 60곳(70.6%)이었고, 민간주도형 푸드뱅크는 25곳(29.4%)이었다. 응답한 푸드뱅크의 분류는 정부주도형 푸드뱅크의 경우 전국푸드뱅크 1곳(1.7%), 광역푸드뱅크 5곳(8.3%), 기초푸드뱅크 52곳(86.7%)이었고, 민간주도형 푸드뱅크의 경우 중앙본부 1곳(4.0%), 지역본부 3곳(12.0%), 지부 16곳(64.0%)이었다. 소재지역은 서울(15.3%), 경기(23.5%), 경상도(30.6%)가 많은 비중을 차지하였는데 이는 푸드뱅크가 시범사업을 실시한 곳이 서울, 부산, 대구, 과천이기 때문에 이 지역을 중심으로 발달되었음을 반영하는 것으로 사료되었다. 푸드뱅크 사업 개시일은 정부주도형 푸드뱅크인 경우 1998년(40.0%), 민간주도형 푸드뱅크는 1998년(20.0%), 1999년(24.0%)에 주로 사업이 시작된 것으로 조사되었는데 이는 정부주도형 푸드뱅크

의 경우 시범사업이 1998년 1월에 시행되었고, 1998년 6월 여섯개 민간단체가 민간주도형 푸드뱅크 발족식을 계기로 이를 기점으로 확대된 것을 반영하였다. 이는 부스러기사랑나눔회(2001)에서 민간주도형 푸드뱅크를 대상으로 실시한 연구결과에서 운영기간이 '3년이상 4년미만'(31.8%)이 가장 많은 것으로 조사되어 주로 1998년에 운영되기 시작된 것으로 나타나 본 연구와 유사한 결과였다. 반면 미국의 "Hunger in America's Second 2001" 보고서에 따르면 운영된지 11년에서 20년 사이가 가장 많은 비율을 차지하여 미국 푸드뱅크의 역사가 깊어 운영에 체계화가 된 것을 알 수 있는 반면(Second Harvest 2001), 우리나라는 아직 푸드뱅크 사업의 도입기로 판단할 수 있었다.

2. 푸드뱅크 운영 현황 분석

1) 인력관리

'푸드뱅크 담당직원' 중 전담 직원은 정부주도형 푸드뱅크가 평균 0.29명, 민간주도형 푸드뱅크가 평균 0.30명이었고, 겸직은 각각 평균 0.96명, 0.83명으로 나타나 푸드뱅크 운영에 기본적인 전담직원이 부족한 것으로 조사되었다. 이는 정기혜(2000)의 연구에서도 전담직원의 비율이 7.6%이며, 79.7%가 푸드뱅크와 다른 업무를 겸직하는 직

Table 1. Characteristics of the operators

Characteristics	Government-dominant (N = 60)		Non-Governmental (N = 25)		Whole (N = 85)		
	N	%	N	%	N	%	
Classification	Whole country FB/center	1	1.7	1	4.0	2	2.4
	Wide area FB/local	5	8.3	3	12.0	8	9.4
	Basis FB/branch	52	86.7	16	64.0	68	80.0
	No answer	2	3.3	5	20.0	7	8.2
Location	Seoul	10	16.7	3	12.0	13	15.3
	Gyeonggi-do	14	23.3	6	24.0	20	23.5
	Gyeongsang-do	20	33.3	6	24.0	26	30.6
	Kangwon-do	1	1.7	0	0.0	1	1.2
	Chungchung-do	6	10.0	7	28.0	13	15.3
	Jeolla-do	7	11.7	3	12.0	10	11.8
	Jeju-do	1	1.7	0	0.0	1	1.2
	No answer	1	1.7	0	0.0	1	1.2
	Launch day	1994	0	0.0	1	4.0	1
1995		1	1.7	0	0.0	1	1.2
1997		0	0.0	1	4.0	1	1.2
1998		24	40.0	5	20.0	29	34.1
1999		5	8.3	6	24.0	11	12.9
2000		15	25.0	4	16.0	19	22.4
2001		5	8.3	3	12.0	8	9.4
2002		1	1.7	0	0.0	1	1.2
No answer		9	15.0	5	20.0	14	16.5
Total	60	100	25	100	85	100	

원으로 나타나 전담직원이 심각하게 부족한 것으로 조사된 선행연구와 유사한 결과였다. 따라서 푸드뱅크의 합리적, 효율적 운영과 활성화를 위해서는 인력의 전문성을 강화해야 하는데, 이를 위해서도 전담직원은 필히 1인 이상은 지원이 되어야 할 것으로 사료된다.

‘공공근로인력’은 지방자치단체에서 시행하는 공공근로 사업에 투입된 인력으로 사회복지단체에서 근무하는 인력은 사회복지도우미로 전담은 정부주도형 푸드뱅크의 경우 평균 0.77명, 민간주도형 푸드뱅크의 경우 평균 0.61명, 겸직은 각각 평균 0.16명, 0.17명으로 나타나 푸드뱅크 업무를 수행하기 위한 전담인력을 지원 받고 있는 것으로 나타났다. 정부주도형 푸드뱅크에서는 ‘공익근무요원’을 전담 평균 0.07명, 겸직 평균 0.25명 지원 받고 있지만, 민간주도형 푸드뱅크에는 지원되지 않아 겸직 인력수에서는 유의적 차이가 있었다($p < .001$, Table 2). ‘자원봉사인력’ 중 전담은 정부주도형 푸드뱅크는 평균 3.68명, 민간주도형 푸드뱅크는 평균 1.26명이며, 겸직은 각각 평균 3.50명, 평균 0.30명으로 나타나 두 주체의 겸직 자원봉사자수에 유의한 차이가 있었다($p < .05$, Table 2). 따라서 운영 업무를 보조하기 위한 인력의 지원이 절실히 필요함을 시사하였다.

2) 시설 및 보유장비 현황

푸드뱅크 시설 및 보유장비의 전용시설 여부는 식품을 다루는 푸드뱅크의 특성 때문에 반드시 필요한 일반냉장·냉동고(51.8%)와 냉장·냉동차량(38.8%)은 전용시설 보유율이 높았으며, 운반용 수거통(40.0%)은 전용시설로 사용하였으나, 다른 관련 시설은 대부분 기존 시설을 사용하고 있는 것으로 조사되었다(Table 3).

3) 운영비 현황

푸드뱅크 운영에 대해 정부주도형 푸드뱅크에게는 국고 지원이 있는 반면 민간주도형 푸드뱅크는 지원 받지 못하고 있었다. 그러나 모금과 기업 및 개인기부금은 정부주도형 푸드뱅크보다 민간주도형 푸드뱅크가 더 많은 것으로 나타났다(Table 4). 이는 정부주도형 푸드뱅크는 모금이나 기부금의 현금 기탁을 받지 않지만 민간주도형 푸드뱅크는 ARS 등 다양한 모금 활동을 하기 때문인 것으로 사료되었다.

3. 푸드뱅크 운영관리 속성에 대한 중요도·수행도 분석

푸드뱅크 운영 시 중요한 속성과 수행 정도를 파악하여 더 나은 운영 전략을 도출하기 위해 중요도·수행도 분석(IPA)을 실시하였다(Fig. 1). IPA는 수행도를 x축으로, 중요도를 y축으로 하는 격자도(Grid)를 그린 후, 중요도와 수행도 측정값의 평균값(mean)을 이용하여 분할하면, A, B, C, D의 4사분면(Quadrants)이 생기는데, A사분면의 ‘Focus here’은 중요도는 높은 반면 수행도는 낮은 운영에 있어서 가장 중점을 두어야할 구간이며, B사분면의 ‘Doing great, keep it up’은 중요도와 수행도 모두 높아 운영하는데 있어서 매우 바람직하고, 만족스러운 구간이라 할 수 있다. C사분면의 ‘Low priority’는 중요도와 수행도 모두 낮은 구간으로 마케팅 전략을 수립하는데 있어 우선적으로 고려하지 않아도 되는 구간이며, D사분면의 ‘Overdone’은 중요도는 낮으나 수행도는 높아 관리자가 특별히 신경을 쓰지 않아도 되는 구간이며, 이 구간에 해당하는 서비스 속성들에 대한 관리보다는 다른 구간의 수행도를 높이기 위해 노력을 해야 하는 구간으로 특징지워 진다(Green 1993; Weon 1999). 이 중 특히 중요하지만 수행도가 낮은 Focus

Table 2. Labor composition of foodbank

Classification		Government-dominant			Non-Governmental			Whole			t-value ¹⁾
		Mean ± SD	Mini	Max	Mean ± SD	Mini	Max	Mean ± SD	Mini	Max	
Full-time worker	Full time	0.29 ± 0.49	0	2	0.30 ± 1.06	0	5	0.29 ± 0.70	0	5	-0.107
	Part time	0.96 ± 0.95	0	6	0.83 ± 1.03	0	4	0.92 ± 0.97	0	6	0.572
Public labor support	Full time	0.77 ± 2.11	0	13	0.61 ± 0.99	0	3	0.72 ± 1.85	0	13	0.346
	Part time	0.16 ± 0.37	0	1	0.17 ± 0.49	0	2	0.16 ± 0.41	0	2	-0.130
Public service worker	Full time	0.07 ± 0.32	0	2	0.00 ± 0.00	0	0	0.05 ± 0.27	0	2	1.658
	Part time	0.25 ± 0.48	0	2	0.00 ± 0.00	0	0	0.18 ± 0.42	0	2	3.924***
Volunteer	Full time	3.68 ± 16.83	0	120	1.26 ± 3.35	0	15	2.97 ± 14.29	0	120	0.681
	Part time	3.50 ± 11.56	0	74	0.30 ± 0.77	0	3	2.57 ± 9.83	0	74	2.057*
Etc.	Full time	0.11 ± 0.57	0	4	0.17 ± 0.49	0	2	0.13 ± 0.54	0	4	-0.478
	Part time	0.07 ± 0.26	0	1	0.22 ± 0.52	0	2	0.11 ± 0.36	0	2	-1.286
Total (N)			56		23		79				

***p < .001, *p < .05

¹⁾ t-value test between government-dominant Foodbank and non-governmental Foodbank

Table 3. Current state of facilities and equipments of foodbank

Classification		Government-dominant (N = 60)		Non-Governmental (N = 25)		Whole (N = 85)	
		N	%	N	%	N	%
Office	Exclusive	7	1.7	1	4.0	8	9.4
	Existing	48	80.0	19	76.0	67	78.8
	No answer	5	8.3	5	20.0	10	11.8
Storage	Exclusive	13	21.7	1	4.0	14	16.5
	Existing	21	35.0	8	32.0	29	34.1
	No answer	26	43.3	16	64.0	42	49.4
Refrigerator storage	Exclusive	14	23.3	1	4.0	15	17.6
	Existing	5	8.3	4	16.0	9	10.6
	No answer	41	68.3	20	80.0	61	71.8
Refrigerator	Exclusive	36	60.0	8	32.0	44	51.8
	Existing	16	26.7	9	36.0	25	29.4
	No answer	8	13.3	8	32.0	16	18.8
Truck	Exclusive	3	5.0	1	4.0	4	4.7
	Existing	36	60.0	11	44.0	47	55.3
	No answer	21	35.0	13	52.0	34	40.0
Refrigerator car	Exclusive	28	46.7	5	20.0	33	38.8
	Existing	2	3.3	1	4.0	3	3.5
	No answer	30	50.0	19	76.0	49	57.6
Carrier collect container	Exclusive	31	51.7	3	12.0	34	40.0
	Existing	9	15.0	3	12.0	12	14.1
	No answer	20	33.3	19	76.0	39	45.9
Etc.	Exclusive	2	3.3	1	4.0	3	3.5
	Existing	2	3.3	0	0.0	2	2.4
	No answer	56	93.3	24	96.0	80	94.1

Table 4. Current state of foodbank operational fund support^{††}

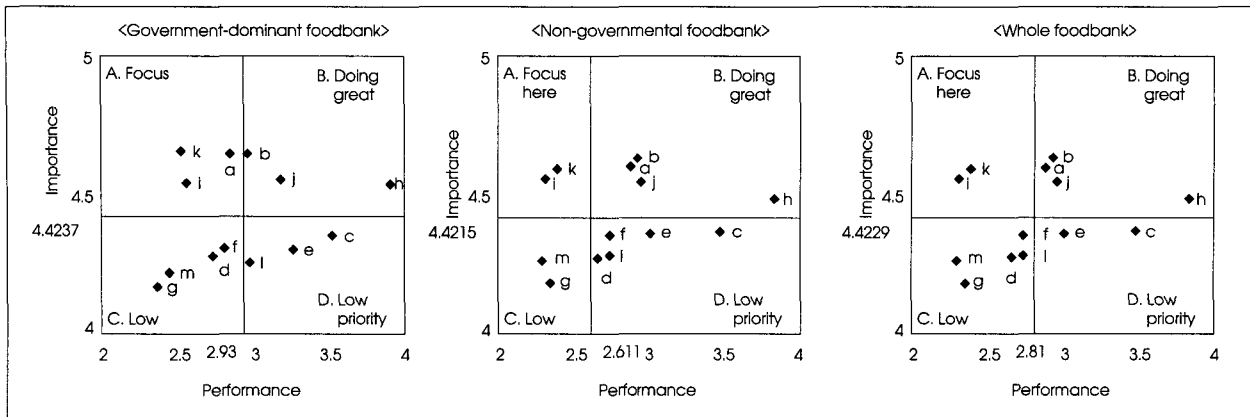
Classification	Government-dominant (N = 60)		Non-Governmental (N = 25)		Whole (N = 85)	
	N	%	N	%	N	%
National funds	8	21.6	0	0.0	8	15.7
Wide area autonomy	12	32.4	2	14.3	14	27.5
Basis groups	11	29.7	2	14.3	13	25.5
Belonging groups	15	40.5	8	57.1	23	45.1
Fund-raising	2	5.4	4	28.6	6	11.8
Contribution	5	13.5	6	42.9	11	21.6
Etc	5	13.5	1	7.1	6	11.8
Total	58	156.8	23	164.3	81	158.8

[†] multiple answers allowed

^{††} 2001.1 - 2001.12

here' 구간이 가장 중점 관리되어야 할 부분인데, 정부주도형 푸드뱅크는 '지속적인 홍보활동', '푸드뱅크 전담인력 배치', '운영비 지원'이었으며, 민간주도형 푸드뱅크는 '운영비 지원', '푸드뱅크 전담인력배치'이었다. 그러나 민간주도형 푸드뱅크는 정부주도형 푸드뱅크와 달리 '지속적인 홍보활동'이 'Doing Great'로 중요도와 수행도가 모두 높은 것으로 분석되었다. 선행연구결과에서도 운영상의 문

제점 1, 2순위로 '전담인력의 부족'으로 조사되었으며, 국가지원에 대한 요청사항에 대해서도 '전담인력 배치', '냉동·냉장차등 보유시설 및 장비확보', '운영비 지원'의 순으로 나타나(부스리기사랑나눔회 2001) 본 연구의 결과와 유사한 연구 결과로 분석되어 현재 가장 절실히 개선되어야 할 영역이 '전담인력 배치'와 '운영비 지원'인 것으로 파악되었다.



	Focus here: Low performance domains compared to high significance	Overdone: High performance domains compared to low significance
Government-dominant	a. Sustaining advertising activities i. Assistance for operating funds k. Deployment of experience staff	c. Searching users e. Tax cut of depositors l. Educating of people in charge of FB
Non-governmental	i. Assistance for operating funds k. Deployment of experience staff	c. Searching users d. Searching Volunteers e. Tax cut of depositors f. Constructing of organization network of FB
Total	i. Assistance for operating funds k. Deployment of experience staff	c. Searching beneficiaries e. Tax cut of depositors
	Doing Great: high performance domains compared to high significance	Low Priority: low performance domains compared to low significance
Government-dominant	b. Searching depositors h. Justice of deposition-food distribution objectiveness j. Taking equipments (freezer)	d. Searching volunteers f. Constructing of organization network of FB g. Constructing management state DB system m. Allocation of supportive personnel related to foodbank
Non-governmental	a. sustaining advertising activities b. Searching depositors h. Justice of deposition-food distribution objectiveness j. Taking equipments (freezer)	g. Constructing management state DB system m. Allocation of supportive personnel related to foodbank
Total	a. sustaining advertising activities b. Searching depositors h. Justice of deposition-food distribution objectiveness j. Taking equipments (freezer)	d. Searching volunteers f. Constructing of organization network of foodbank l. Educating of people in charge of foodbank g. Constructing management state DB system m. Allocation of supportive personnel related to foodbank

Fig. 1. Importance-performance analysis (IPA) of operational management.

4. 기탁관리 현황

기탁품을 수거하는 과정은 일반적으로 푸드뱅크에서 기탁처로 가서 식품을 수거한 후 푸드뱅크에서 이용자에게 배분하는 것으로 이루어진다.

1) 기탁자 현황 및 기탁물품 실적

기탁자 현황을 살펴본 결과 정부주도형 푸드뱅크의 경우 2001년 한해동안 평균 168.70건, 민간주도형 푸드뱅크는 89.41건을 기탁받았으며, 제과 제빵점에서 평균 33.68건,

단체급식소에서 27.59건의 순이었다. 특히 재래시장에서의 기탁은 민간주도형 푸드뱅크(0.89개소)보다 정부주도형 푸드뱅크(5.57개소)에서 유의하게 높게 나타났다(Table 5).

기탁품의 기탁 실적은 2001년 한해동안 정부주도형 푸드뱅크는 248,582,485원, 민간주도형 푸드뱅크는 37,864,370원으로 조사되었다(Table 5). 두 주체 간에 유의한 차이는 없었으나 기탁물품의 실적은 정부주도형 푸드뱅크가 많은 경향을 보였는데, 이는 Park (1998)의 연구결과와 같이 민간단체의 푸드뱅크는 관련 자료의 보고체계, 정보의

공유 체계가 이루어져 있지 않아 정확한 현황 파악이 어려워 활발한 활동을 하고 있음에도 불구하고 과소평가되었을 가능성이 있으리라 사료되었다. 전체적으로는 빵·간편식

이 40,591,067원으로 가장 많았으며, 조리된 식품의 기탁이 34,338,368원으로 Table 5에 나타난 바와 같이 기탁자 중 베이커리와 급식업체가 많은 결과와 일치하였다.

Table 5. Types of donators and actual results¹⁾

Classification	Government-dominant	Non-Governmental	Whole	T test ²⁾
	(N = 48)	(N = 18)	(N = 66)	
Food company	26.79 ± 76.42	11.17 ± 22.50	22.46 ± 66.19	0.849
Market	5.57 ± 11.39	0.89 ± 1.88	4.28 ± 9.93	2.725**
Supermarket	13.00 ± 45.67	1.39 ± 2.20	9.78 ± 39.08	1.073
Agricultural and marine products center	11.28 ± 21.23	8.06 ± 12.44	10.38 ± 19.16	0.603
Bakery	34.21 ± 88.59	32.28 ± 91.27	33.68 ± 88.82	0.078
Facilities for providing meals	34.29 ± 75.94	9.72 ± 24.85	27.59 ± 66.73	1.977
Farmstead	2.98 ± 29.21	2.78 ± 9.38	2.92 ± 9.19	0.078
Etc	38.79 ± 138.61	28.11 ± 52.89	35.88 ± 121.03	0.317
Total	168.70 ± 428.39	89.41 ± 144.62	147.64 ± 374.91	0.745
Canned goods/ Processed food	27,840,297 ± 93,279,176	6,830,741 ± 13,138,779	23,395,968 ± 83,266,024	0.740
Agricultural, marine and stock farm products	22,988,481 ± 57,110,974	7,397,189 ± 11,070,448	19,752,552 ± 51,342,130	0.895
Bread	49,182,354 ± 191,366,748	8,568,998 ± 12,976,142	40,591,067 ± 170,399,695	0.698
Ready to eat food	41,363,795 ± 135,570,526	10,920,272 ± 21,441,783	34,338,368 ± 119,673,390	0.770
Etc	4,474,714 ± 10,331,541	3,390,000 ± 5,986,735	4,249,585 ± 9,552,524	0.332
Total	248,582,485 ± 793,668,076	37,864,370 ± 43,510,333	204,007,499 ± 708,497,376	0.874

¹⁾ basic period year: 2001/mean ± SD/a unit: N

²⁾ The differences between government-dominant foodbank and non-governmental foodbank

** p < .05

³⁾ a unit: won

Table 6. Deposition-food collection methods¹⁾ and distribution methods

Classification	Government-dominant		Non-Governmental		Whole	
	(N = 60)		(N = 25)		(N = 85)	
	N	%	N	%	N	%
Going and taking from deposition places	56	94.9	22	100.0	78	96.3
Going and taking from wide area autonomy FB	36	61.0	6	27.3	42	51.9
Deliver from deposition place to widearea autonomy FB	18	30.5	3	13.6	21	25.9
Deliver from wide area autonomy FB	3	5.1	2	9.1	5	6.2
Transportation (home-delivery service, postal parcel)	5	8.5	0	0.0	5	6.2
Etc.	4	6.8	0	0.0	4	4.9
Free home-delivery service + Free distribution	30	50	10	40.0	40	47.1
Free distribution	21	35	8	32	29	34.1
Free home-delivery service	4	6.7	4	16.0	8	9.4
Etc	2	3.3	2	8.0	4	4.7
No answer	3	5.0	1	4.0	4	4.7
Total	60	100	25	100	85	100
χ^2 [†]	2.064 ^{NS}					

¹⁾ multiple answers allowed

[†] The differences between government-dominant Foodbank and non-governmental Foodbank

^{NS} No Significance

2) 기탁품 수거 및 제공방법

현재 기탁품의 수거 방식은 푸드뱅크 운영자가 기탁처로 기탁품을 받으러 직접 가는 형태가 정부주도형 푸드뱅크(94.9%), 먹거리운동협의회(100.0%)로 가장 많았으며, 그 다음 순위로는 시·도 단위의 광역 푸드뱅크 또는 지역 본부로 기탁품을 받으러 가는 형태가 각각 61.0%, 27.3%로 나타났다. 이는 설문 응답자가 대부분 기초 푸드뱅크 또는 지부이기 때문인 것으로 사료되었다(Table 6).

푸드뱅크에 기탁된 음식은 주로 급식을 실시할 수 있는 장소를 마련하여 무료급식을 실시하거나, 기탁품을 받아 가지고 갈 수 있도록 무료분배를 하고 있는 것으로 파악되었다. 무료급식과 무료분배를 함께 하고 있는 곳이 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 각각 50.0%, 40.0%로 가장 많았고 무료분배만 하는 곳이 각각 35.0%, 32.0%로 그 다음 순위를 나타내었으며, 무료급식만 실시하는 곳은 각각 6.7%, 16.0%로 나타났다. 두 집단 간 유의한 차이는 없었으나, 정부주도형 푸드뱅크에 비해 민간주도형 푸드뱅크 소속 푸드뱅크에서 무료급식만 실시하는 비율이 높은 경향이 있는 것으로 나타났다(Table 6).

3) 기탁품 안전성 점검방법

기탁품에 대한 안전성 점검방법은 정부주도형 푸드뱅크는 관능검사와 서류검사 모두 84.5%로 나타났으며, 민간주도형 푸드뱅크는 서류검사(45.5%)보다 관능검사(90.9%)에 의해 주로 점검하고 있는 것으로 나타났다(Table 7).

Table 7. Deposition-food safety check method¹⁾

Classification	Government-dominant (N = 60)		Non-Governmental (N = 25)		Whole (N = 85)	
	N	%	N	%	N	%
Sensory test ²⁾	49	84.5	20	90.9	69	86.3
Paper test ³⁾	44	84.5	10	45.5	54	67.5
Etc	5	8.6	2	9.1	7	8.8
Total	98	169.0	32	145.5	130	162.5

¹⁾ multiple answers allowed

²⁾ Sensory test (testing by physical senses)

³⁾ Paper test (The period of circulation, deposition lists from deposition enterprises)

Table 8. Distribution standard of deposition-food¹⁾

Classification	Government-dominant (N = 60)		Non-Governmental (N = 25)		Whole (N = 85)	
	N	%	N	%	N	%
Distribution to beneficiaries after checking the needs	37	63.8	14	63.6	51	63.8
Distribution to the destitute people	31	53.4	12	54.5	43	53.8
Distribution in turn	18	31.0	1	4.5	19	23.8
Distribution to applicant	7	12.1	0	0.0	7	8.8
Etc	5	8.6	3	13.6	8	10.0
Total	98	169.0	30	136.4	128	160.0

¹⁾ multiple answers allowed

특히 Kim 등(2002)의 연구에서 푸드뱅크 기탁식품의 위해분석 결과, 기탁 직후와 수혜 직전 온도, PH, Aw 모두 안전한 수준이 아니었으며, 일반세균, 대장균군의 경우 수혜 직전에 더욱 증가하여 기준치를 대부분 초과한 것으로 조사되었다. 따라서 노약자나 어린이의 경우에는 식품의 안전성에 더욱 민감하게 반응하므로 식품위해요소 중점관리기준(HACCP)의 도입 등 과학적인 안전성 점검 방법의 교육 및 장비 보유가 선행되어 철저한 관리가 필요할 것으로 사료된다.

4) 기탁품 분배기준

기탁품의 분배기준은 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 모두 '이용자 특성 파악 후 필요한 물품 선별분배'가 각각 63.8%, 63.6%로 가장 많은 것으로 나타났으며, '국민기초수급 관리자 중심으로 분배'가 다음 순위를 차지하였다(Table 8).

5. 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크의 장·단점 및 향후 나아갈 방향

정부주도형인 "푸드뱅크 1377"과 민간주도형인 "먹거리나눔기운동협의회"의 장·단점과 나아갈 방향에 대한 주관식 응답을 내용분석(content analysis)한 결과는 Table 9와 같다.

앞으로 나아갈 방향에 대해서는 푸드뱅크 업무만 전담하는 독립기구가 설치되어야 기탁품 개발이 활성화 되고 기

Table 9. Advantage and disadvantage of government-dominant and non-governmental foodbank

	Government-dominant foodbank	Non-governmental foodbank
Advantage	<ul style="list-style-type: none"> - Government support - Easy to construct network (DB) among Foodbanks government-dominantly - Support all kinds status including the social welfare organs, the low-income groups - Distribution systematically and fairly high recognition from citizens and social organizations - National system - Expertise - Easy to advertise as government support 	<ul style="list-style-type: none"> - Do a favor in religious perspective - Able to Utilize to the neglecting social status - Government support - Possible to creative activities
Disadvantage	<ul style="list-style-type: none"> - Problem of distribution discrimination - Passive of getting beneficiaries compared the large amount-deposition - Unbalanced administration/management - Excessive management based on accomplishment of individual-group - Problem of low-quality service - Difficulty of citizen campaign - Passive - Low autonomy 	<ul style="list-style-type: none"> - Sufficiency of all-inclusive system - Limit due to individual collection of donations - Unprofessional - Unsystematic - Need to institutional system for national diffusion

탁품의 공정한 배분이 가능하다는 의견과 기탁자와 이용자의 인식변화가 필요하고, 정부주도형 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크가 통합되거나 전체적인 네트워크의 협력이 필요하며, 차량, 냉장고, 냉장 저장실 등 장비지원이 시급하다고 하였다. 그리고 기탁자에 대한 세제혜택과 더불어 기탁자들의 신뢰 할 수 있는 정직성이 요구된다는 의견이 있었다. 또한 기탁자에 대한 인센티브 증가, 각 푸드뱅크와의 네트워크 구축과 데이터베이스의 강화, 정부지원확대, 일괄된 조직구성과 전문된 종사자가 수혜자에게 보다 접근성이 용이하게 사업전개 필요, 공동홍보필요, 실경비에 대한 예산 지원으로 사업 활성화, 일원화된 푸드뱅크 사업 구축, 대국민 홍보 등의 활성화, 전문인력 보강, 기탁자와 이용자 확대, 식품의 질적 향상을 위한 노력, 푸드뱅크 실무자에 대한 인센티브 제공, 의견교환의 활성화, 시민단체와 복지관이 연합한 협의회와 완전 위탁화하여 정부의 주도에서 탈피, 지속적 물품 확보 및 시설 보충, 제도적·법적, 안전장치 마련 등의 다양한 의견이 있었다. 이는 선행연구에서 지적되었던 문제점들과 유사한 내용이었다(정기혜 1998; Park 1998; Kim 1999; Kang 2000; Shin 2000; Kang 2001; 보건복지부 2001).

고 찰

현재까지 실행된 연구들을 토대로 살펴보면 우리나라의

푸드뱅크에 대해 다음과 같은 몇 가지의 문제점을 지적할 수 있다. 첫 번째는 기탁식품 관리의 안전성이 확보되지 않았다는 것이다(정기혜 등 1998). 기탁된 식품의 대부분은 일반 식품이나 음식보다 신선도가 떨어져 있는 경우가 많다. 식품일 경우 유통기한이 얼마 남지 않은 식품이 주로 분배되므로 안전성을 확보하기 위한 구체적인 노력이 필요하다. 외국의 경우 식품뿐만 아니라 옷 등의 생활용품이나 성금 등을 기탁받는 것과 달리, 국내 푸드뱅크는 가공식품, 식재료, 조리된 음식 등을 기탁받고 있으나 조리된 음식이 상당량을 차지하므로 이에 따른 식중독발생 등 수혜자의 건강을 해칠 가능성이 많다(정기혜 등 1998; <http://www.sfb.or.kr>). 특히 기탁식품 중 조리된 음식은 조리 후 보관할 보온·보냉 시설이 충분히 구비되어 있지 않은 상태(Heo 등 1999; Kwak 등 2001; Lee 등 2001)에서 저장 배식된 것들이거나 유통기한이 얼마 남지 않은 것, 신선도가 떨어지는 식품인 경우가 대부분으로 기탁식품의 안전성 문제가 대두되고 있고, 이에 기탁식품의 안전성을 확보하기 위한 대책이 시급하다. 이는 본 연구에서도 기탁식품에 대해 냉장필요량이 51.6%였으나, 냉장/냉동 전용시설 보유하였다는 응답이 17.6%로 그 대책의 시급성을 확인할 수 있었다.

푸드뱅크의 가장 중요한 기능이 바로 기탁과 분배로 가능한 많은 양과 종류의 기탁품을 받아 필요로 하는 많은 사람들에게 분배할 수 있어야 하는데, 실제로 수혜자의 범위

가 제한적인 것이 푸드뱅크가 가지고 있는 두 번째 문제점이다. 본 연구의 결과에서도 기탁품의 수거 및 제공 방식이 직접 푸드뱅크 운영자가 기탁처로 기탁품을 받으려 가는 형태가 96%이며, 분배는 대부분 무료급식이나 무료 분배를 하고 있는 것으로 나타나 수거와 분배의 효율성이 적은 것으로 사료되었다. 현재 전국적으로 푸드뱅크 사업이 확대되면서 복지시설 입소자 중심에서 무료급식소, 소년소녀 가장, 독거노인 등에 일부 지원이 되는 등 수혜자의 범위가 확장되었지만(정기혜 등 1998), 정확한 영양취약집단이 파악되지 못한 채 지원이 이루어지고 있는 실정이다.

세 번째 문제점으로 시설·장비의 부족을 들 수 있는데 푸드뱅크를 운영하기 위해서는 사업을 하기 위한 사무실, 기탁된 식품을 보관할 장소, 식품을 수송할 차량 등 기본적인 시설뿐만 아니라 기탁품의 안전성 제고를 위한 냉장·냉동장비가 부족하다. 이는 단순한 공간과 운송의 의미가 아닌 기탁식품의 안전성을 유지·보존할 수 있는 냉장시설을 갖춘 보관고와 수송차량의 필요성을 의미하며, 기탁량이 많은 경우 기탁 받은 후 일정시간 보관 후 분배해야 하는 경우가 발생하는데, 이러한 경우 이를 보관할 대형 냉장고가 필요하지만 대부분의 푸드뱅크는 갖추고 있지 못하다.

네 번째로 지적되는 문제점은 기탁품의 안전성을 유지하면서 효과적인 수송, 분배 및 급식할 수 있는 체계가 마련되어 있지 못하다는 것이다. 따라서 기탁품의 효율적인 수송·분배를 위하여 최적의 분배시스템을 개발할 필요가 있으며, 동시에 안전성 확보와 최적의 분배를 위한 기본적인 투자비용과 비용에 따른 편익을 분석하여 현실적으로 적용 가능한 시스템을 갖추도록 해야 한다.

이렇게 지적된 문제점을 해결하고 새롭게 파악되는 지적사항을 개선하기 위해서는 HACCP system과 같은 위생관리 제도와 효율적 분배가 가능하도록 하는 distribution program을 개발하여 도입할 필요가 있다. 새로운 시스템을 도입하기 위해서는 자원의 투자가 필요한데, 푸드뱅크 사업과 같은 사회복지 공공정책은 정책수립단계에서뿐만 아니라 정책의 진행 과정에서도 효과적인 시행을 위해 사업 추진의 경제적인 타당성을 평가할 필요가 있다.

요약 및 결론

본 연구는 현재 우리나라 푸드뱅크 사업의 주체가 이원화되어 운영되고 있는 점을 고려하여 운영주체에 따른 푸드뱅크 운영자의 실태 및 운영특성을 분석하고 푸드뱅크 사업의 보다 효율적인 전개에 기초 자료가 되고자 실시되

었으며, 본 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 우리나라의 푸드뱅크는 정부주도형 푸드뱅크로 보건복지부 복지지원과에서 한국사회복지협의회에 위탁하여 운영되고 있는 정부주도형 푸드뱅크와 서울YMCA·대한YWCA연합회·대한조계종사회복지재단·성공회푸드뱅크·한국부스러기복지선교회·한국기독교장로회 총회본부의 6개 민간단체가 모여 발족시킨 민간주도형 체제의 민간주도형 푸드뱅크가 운영되고 있었다.

둘째, 푸드뱅크 운영현황을 파악한 결과, 전담직원은 정부주도형 푸드뱅크가 평균 0.29명, 민간주도형 푸드뱅크가 평균 0.30명, 겸직은 각각 평균 0.96명, 0.83명이어서 푸드뱅크 사업의 업무를 수행하는 전담직원보다 겸직의 비율이 높은 것으로 나타나 업무의 전문성과 효율성이 낮은 것으로 판단되었다. 또한 냉장/냉동장비(냉동탑차)를 보유하지 않았다는 응답이 정부주도형 푸드뱅크는 45.0%, 민간주도형 푸드뱅크는 60%로 기본적으로 갖추어야 할 장비의 구축이 미비한 것으로 파악되어 정부의 재정적 지원이 시급함을 알 수 있었다.

셋째, 푸드뱅크의 운영관리 속성에 대한 중요도·수행도 분석(IPA) 결과 중요도에 비해 수행도가 낮아 중점 관리되어야 할 운영관리 속성은 정부주도형 푸드뱅크는 '지속적인 홍보활동', '푸드뱅크 전담인력 배치', '운영비 지원'이었으며, 민간주도형 푸드뱅크는 '운영비 지원', '푸드뱅크 전담인력배치' 어서 푸드뱅크 운영의 기본적인 운영비 확보와 인력 지원 체제 구축이 가장 시급한 것으로 나타났다.

넷째, 기탁 방식은 운영자가 직접 기탁처로 기탁품을 받으러 가는 형태가(96.3%) 가장 많았으며, 이는 무료급식이나 분배를 통하여 이루어졌다. 분배기준은 '이용자의 특성 파악 후 필요한 물품을 선별적으로 하는 분배'(63.8%)와 '국민기초수급 관리자 중심으로'(53.8%)로 분배하여 취약계층에게 주로 분배되고 있는 것으로 분석되었다.

본 연구의 결과에 따르면 현재 우리나라의 푸드뱅크는 선진국형으로 발전되기 이전의 과도기적 상태로 운영에 있어서 가장 기본적 요소인 법적·제도적 장치의 미비로 인해 조직 체계의 불균형을 초래하여 정부주도형의 푸드뱅크와 민간주도형 푸드뱅크 간의 갈등구조를 이루어 오히려 푸드뱅크 사업의 발전적 저해 요소가 되고 있다. 따라서 정부주도형과 민간주도형 푸드뱅크 사업이 정책적으로 파트너십(Partnership)을 이루어 두 주체가 서로에게 위협요인이 아닌 기회요인으로 작용될 수 있도록 동반자적 협조체제가 구축되어 운영되어야 할 것이다.

본 연구의 결과는 우리나라 전체 푸드뱅크를 대상으로

운영자의 실태 및 각 주체별 운영특성과 차이를 파악하여 제시하였으므로 향후 우리나라 푸드뱅크 사업이 나아가야 할 방향을 설정하는데 기여할 수 있을 것이다. 그러나 본 연구는 비례 층화 무작위 추출법에 의한 표본 설정으로 이루어져 공정성은 확보하였으나 완전한 실태를 파악하는 것은 한계가 있었다. 특히 민간주도형 푸드뱅크의 경우 정확한 현황 파악조차 이루어지지 않아 설문 응답율이 매우 낮았다. 따라서 정부주도형 푸드뱅크에 비해 운영 현황이 축소되었을 가능성이 있다. 따라서 본 연구의 한계를 보완하기 위해서는 푸드뱅크 사업이 제도적으로 정착된 시점, 즉, 푸드뱅크에 대한 정확한 통계자료가 구축된 후 전수조사를 통해 푸드뱅크 사업의 운영에 대한 전반적인 효과성 평가에 대한 후속 연구가 필요할 것으로 사료된다.

참고 문헌

김연명(1998) : 저성장 고실업 사회, 사회적 안전망을 짜자, IMF 시대와 사회보장제도, 참여 연대 사회복지 특별위원회
 김한승(2003) : '식품기탁촉진에 관한 법률(안)' 입법 관련 쟁점 및 해결방향, 식품기탁촉진법 제정에 관한 공청회, 국회보건복지위원회
 류홍범(1999) : 안산지역 사랑의 먹거리 나누기 활동. 제1회 먹거리나누기운동협의회 운동위 크숍, 먹거리나누기운동협의회
 보건복지부(2006) : 2006년 푸드뱅크사업안내
 부스레기사랑나눔회(2001) : 사랑의 음식나눔은행 기탁자·수혜자·운영자 욕구에 관한 설문 조사 보고서
 성공회푸드뱅크 <http://www.sfb.or.kr>
 이용우(2000) : 푸드뱅크의 시대적 역할. 사례발표. 인천사회복지협의회. 정책세미나
 정기혜(1999) : 푸드뱅크 운영의 국제비교. 보건복지포럼 29: 53-64
 정기혜(2000) : 푸드뱅크사업 활성화를 위한 관련법 제정 동향. 보건복지포럼 47: 76-83
 정기혜(2000) : 푸드뱅크의 제도적 역할. 정책세미나. 푸드뱅크의 시대적 역할
 정기혜·박수찬·김영래(1998) : 푸드뱅크의 정착화 방안. 한국보건사회연구원
 정무성(2003) : 식품기탁촉진법에 대한 의견. 식품기탁촉진법 제정에 관한 공청회. 국회보건복지위원회
 정무성(1999) : 지역사회복지 실천모델에 관한 이론적 고찰, 한국사회복지의 현실과 음식나누기운동, 그리고 사회적 연대, 먹거리나눔운동과 사회적 연대, 먹거리나누기운동협의회.
 정무성·김종승·양용희(2005) : 기업의 식생활품 기탁참여 활성화 방안-푸드뱅크 사업을 중심으로. 전국푸드뱅크
 최윤선(2000) : 나누중합사회복지관 정책세미나, 푸드뱅크의 시대적 역할
 푸드뱅크 1377 <http://www.foodbank1377.org>
 홍석관(2000) : 청주사회복지관. 정책세미나, 푸드뱅크의 시대적 역할
 America's Second Harvest (2001): Hunger in america 2001. Local report prepared for worcester country food bank, Inc.

Cheong JS (1999): Community organization for establishing a church sponsored foodbank. Soongsil University, Master's thesis
 Cotugna N, Dobbe P (2002): Food banking in the 21st century: much more than a conned handout. *Journal of the American Dietetic Association* 102(10): 1386-1387
 Han JL (2001): A study on the practice of community organizing - focusing on a case study of networking and small groups activities of the organization on Kwanak community welfare. Sogang University, Master's thesis
 Heo YS, Lee BH (1999): Application of HACCP for hygiene control in University foodservice facility-focused on vegetable dishes (Sengchae and Namul). *J Fd Hyg Safety* 14(3): 293-304
 Hong MA (2003): The development of promoting strategies for government-dominant and non-governmental food bank programs in Korea. Yonsei University, Master's Thesis
 Kang CI (2000): Case study on implementing welfare policy for the paupers- Focus on implementation factors for the success of food-bank program. Master's thesis. Graduate School of Public Administration. Seoul National University
 Kang HS (2002): Economic validity evaluation using cost benefit analysis of the non-government foodbank program. Yonsei University Doctoral Thesis
 Kang HS, Hong MA, Yang IS, Jo MN, Kim CJ (2005): Analysis on the characteristics of government-dominant and non-governmental food bank programs from the users' perspective. *Korean J Community Nutrition* 10(2): 224-233
 Kang HS, Yang IS, Lee YS (2003): Investigation of the conditions and evaluation of the benefits of the foodbank program from the recipients' perspective. *Korean J Community Nutrition* 8(2): 231-239
 Kim CJ, Park HS, Bae HJ, Lee JH, Yang IS, Kang HS (2002): Implementation of HACCP system for safety of donated food in food-bank organization. *Korean J Dietary Culture* 17(3): 315-328
 Kim DG (2004): Community organizing through food bank - focusing on a case of food bank, dobong area. Dankook University, Graduate school of administration judicial affair, Master's thesis
 Kim J (2000): A study on the development of information system model for the activation of foodbank. Yonsei University, Master's thesis
 Kim KH (2003): Evaluation and recommendation for the food bank operation system in Seoul. Seoul development institute
 Kwak DK, Hong WS, Moon HK, Ryu K, Chang HJ (2001): Assessment of sanitary management practices of school foodservice operations in Seoul. *J Fd Hyg Safety* 16(3): 168-177
 Lee HO, Shim JY, Kim YK, Cho MH, Choi HS, Om AS (2001): Assessment on HACCP recognition & sanitary management of the industry foodservice manager in Seoul. *Korean J Soc Food Cookery Sci* 17(6): 542-548
 Matilla JA, James JC (1977): Importance-Performance analysis. *Journal of Marketing* 41(3): 77-79
 Morrison EK (1983): Leadership skills-developing volunteers for organizational success. Fisher Books
 Oh KH (2002): A study on the management realities and improvement of Korea's food bank programs. Daegu University, Master's thesis
 Park YS (1998): (A) Study on reform measures for operating the food bank in Korea -focusing on the cases of food bank in Seoul. University of Seoul, Master's Thesis
 Shin IS (2000): A study on the measures to activate food bank in Korea

- by analysis of its realities- with focus on basic food bank. Master's thesis. The Graduate School of Social Science. Dongguk University
- Starkey JL, Katherine GD, Kuhnlein HV (1999): Nutrient intake of food bank users is related to frequency of food bank use, household size, smoking, education and country of birth. *Journal of Nutrition* 129(4): 883-889
- Teron AC, Tarasuk VS (1999): Charitable food assistance-what are food bank users receiving. *Canadian Journal of Public Health* 90(6): 382-384
- The Second Harvest Research Study (1997): Hunger 1997-The Faces & Facts
- The volunteer management handbook (1995): John Wiley & Sons, Inc.
- Weon CH (1999): University Residence Hall Foodservice in Korea: Measuring Customer Perception Levels towards Service Quality Attributes. Yonsei University, Master's Thesis
- Yang IS (2000): Effective management strategy for foodbank program-development of system & food safety module based on HACCP system & heuristic model. The Korean Science and Engineering Foundation (KOSEF)
- Yang IS, Kang HS, Kye SH (2002): An analysis of food donators' attitudes to the foodbank program in Korea. *Korean J Community Nutrition* 7(4): 571-577