

# 청소년기 가족의 여가생활을 위한 부모교육에 관한 요구도 분석

## The Needs on Parent Education for Leisure Life of the Adolescent Family

성균관대학교 생활과학부  
교수 김순옥  
성균관대학교 가정관리학과  
박사과정 한상금

School of Human Life Sciences, Sungkyunkwan Univ.

*Professor : Kim, Soon Ok*

Dept. of Home Management, Sungkyunkwan Univ.

*Doctoral Course : Han, Sang Keum*

### ◀ 목 차 ▶

- |                  |             |
|------------------|-------------|
| I. 연구의 필요성과 연구목적 | IV. 결과 및 해석 |
| II. 이론적 고찰       | V. 결론 및 제언  |
| III. 연구문제 및 연구방법 | 참고문헌        |

### <Abstract>

This study aims to provide fundamental data for developing a parent education program for family leisure and analyzing the needs of the parents raising adolescent children on parent education for family leisure. The subjects were 287 parents raising second and third year students at middle schools. They were intentionally sampled from the middle schools at Seoul, Gyeonggi, Daejeon, Donghae, Samcheok and Changwon.

This study results can be summarized as follows:

First, the degree of aid expectation for parent education for family leisure was high. The degree of aid expectation by demographic variable showed significant differences, according to the educational background of father, religion of parents and job of parents.

Second, among family leisure activity types, education needs for education- and experience-oriented activities were highest. The average education needs for family leisure activities, including each family leisure activity type, were 2.95/4, which was relatively high.

Third, as for the needs of parent education methods for family leisure of the parents raising adolescent children, the needs for program contents were highest in attending lectures. Weekday mornings and children's non-vacation

season were the highest program practicing times. In teaching methods, participating activities showed the highest needs; in session, one or two second sessions were the highest.

**주제어(Key Words):** 가족여가(family leisure), 부모교육(parent education), 가족여가부모교육(parent education for family leisure)

## I. 연구의 필요성과 연구목적

가족 내 분위기와 부모의 역할은 청소년의 성장에 영향을 미치고 있다. 급속히 증가하고 다양화되고 있는 청소년 문제도 많은 경우 변화하고 있는 가족 속에서 그 원인을 찾고 있어 청소년 문제에 대한 가족의 역할 특히 부모의 역할은 중요하다고 볼 수 있다. 많은 청소년 관련연구들에서는 가정환경 특히 부모의 양육행동이 청소년에게 미치는 영향을 지적하면서 부모역할의 중요성을 강조하고 있다.

이러한 부모의 역할은 가족이 함께 하는 여가시간에서도 중요하게 부각되고 있다. 주 5일 근무를 시작으로 가족들이 함께 하는 시간이 많아지면서 대부분을 외식, 여행, 관광으로 여가를 즐기는 현상이 비약적으로 늘어나고 있는 실정이다. 가족여가는 경제적인 안정이 있어야 만이 가족과 함께하는 시간이 즐겁고 자녀들에게 무엇인가를 제공했다는 마음의 안정을 갖기도 한다. 즉, 가족들의 기대와 필요를 충족시키고 가족에 대한 자신의 책임을 다하기 위해서 돈과 시간을 투자해야 하므로 부모들은 여가를 즐기기보다는 책임감을 다했다는 사고를 가지기도 한다. 그러나 이제는 이런 상품화된 활동이 아닌 즉 과시적, 소비적 여가활동보다 가족의 개성을 살리면서 가족의 경제 상태를 고려하여 개발되는 가족여가의 부모교육이 필요하다고 본다.

2006 국민여가조사에 따르면, 여가시간에 TV시청과 라디오청취를 경험한 응답자 비율이 성인 93%, 청소년 93.5%로 높았다. 세대별로는 10대의 약 90%와 20대의 63%는 게임, 인터넷 서핑, 채팅 등 온라인 여가활동이 중심적이었다. 30대는 음주, 신문보기, 쇼핑, 영화보기 등 비교적 다양한 여가활동을 즐겼고, 40-50대는 신문·잡지보기, 사교모임, 목욕·사우나 등 인쇄매체나 관계 중심적 여가활동을 했고, 60세 이후는 목욕·사우나, 낚삼, 산책 등 건강기능성 여가활동을 하는 것으로 나타났다(국민여가조사, 2006). 10대의 청소년들이 주로 보내는 온라인 여가활동을 가족여가로 여가시간을 잘 활용하여 계획적인 가족여가를 보낸다면 청소년들의 가출, 따돌림, 폭력 등 청소년의 문제를 예방할 수 있을 것이다.

자녀들은 부모의 양육행동에 따라서 청소년기 성장에 긍정적 혹은 부정적 영향을 미칠 수 있다. 부모들이 갖고 있는 어려움과 제한점 등을 극복하기 위해 현대사회는 가족, 부모

역할에 적합한 부모교육이 요구된다고 볼 수 있다. 이러한 부모교육의 중요성을 볼 때 주 5일 근무제와 경제 성장, 생활력 향상에 맞는 가족과 함께하는 시간을 효과적으로 보낼 수 있는 가족여가부모교육은 현대사회에 적절한 부모교육이라고 해도 과언이 아닐 것이다.

가족여가부모교육이 필요한 이유를 가족여가의 긍정적 측면을 통하여 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 가족여가는 가족관계의 유대를 증진하는 효과가 있다. 가족여가는 가족원들이 여가활동에 함께 참여함으로써 상호이해와 친밀감을 증진시켜 가족결속의 근원이 된다(문숙재, 윤소영, 차경옥, 천혜정, 2005 : 115-117). 또한 가정지향 유형의 여가활동에 참여할 때에 부모간과 부모 자녀 간에서 가족분화 수준이 높으므로 정서적 역동성이 높게 나타난다(최길레b, 2003). 천혜정(2004)은 우리나라 가족이 가족여가에 참여하는 동기는 가족의 유대를 위하여 가족여가에 참여하고 있으며, 가족들이 지적, 유대, 휴식의 동기에 의해 가족여가에 참여할수록 가족여가의 긍정적인 효과는 높아지므로 가족과의 유대를 더욱 강화할 수 있는 다양한 가족여가활동들이 개발되어야 할 것이라고 지적하였다. 이러한 가족관계의 유대를 증진시키는 가족여가에 대한 부모교육이 개발되어 실시된다면 청소년기 자녀를 둔 가족의 유대관계가 증진될 것이라고 본다.

둘째, 능동적이고 적극적인 여가 활동에의 참여는 삶의 질적인 향상을 가져다줌으로써 가족구성원의 심리적 안정에 영향을 미치게 된다. 가족의 여가활동은 가족의 이해와 행복을 가족공동의 것으로 만들 뿐만 아니라 구성원들에게 혼자서는 맛볼 수 없는 기쁨을 주게 된다. 가족은 여가생활의 단위로서 매우 중요하다는 인식 때문에 오늘날 가정이 직면하고 있는 많은 문제 발생에 대한 예방과 건전한 사회 풍토를 조성하기 위한 가족 중심의 여가생활과 건전한 여가문화의 정착이 필수적 과제라고 강조하였다(최길레a, 2003). 또한 박세혁(2002)은 가족이 함께 여가 시간을 많이 보낼 수 있을 때 가족 간의 이해를 높이고 결국 가정의 행복지수를 높일 수 있다는 연구결과를 제시하였다. 이러한 가족중심의 여가생활과 건전한 여가문화의 정착에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 가족여가에 관한 부모교육은 이 시대에 꼭 필요한 부모교육이라고 할 수 있다.

셋째, 가족이 여가 시간을 함께 보내므로 청소년들의 비

행을 줄일 수 있다. Robertson(1999)은 여가와 가족에 관한 연구를 통하여 가족이 여가 시간을 함께 보내지 않을 때 청소년들의 비행이 발생하는 경향이 있음을 발견하고, 부모와 비행 청소년들의 여가 시간을 공유하기를 권장하며 부모가 자녀들의 여가 역할 모델로서 역할의 중요함을 강조하였다. 가족이 함께 하는 시간을 통하여 서로를 이해하게 되고 가정 교육이 이루어진다면 청소년들의 비행을 줄일 수 있다.

넷째, 부모들은 가족여가를 아동발달 및 학습을 위한 기회로 인식하고 있다(Shaw, 1999). 부모와 자녀가 함께 하는 활동이기에 교육적 의미가 내포되는 것은 좋은 기회라 할 수 있다. 또한 부모들에게도 새로운 학습의 기회가 되기도 한다. 이러한 가족여가활동을 학습의 기회로 잘 활용한다면 가족여가활동이 더욱 효과적인 것이다.

다섯째, 가족여가는 가족의 의사소통에 긍정적인 효과가 있다. 가족여가는 가족이 함께 여가를 계획하고 즐기는 가운데 상호작용과 의사소통을 도와주며, 여가에 관한 가족구성원 간의 의사소통은 다른 주제에 관한 의사소통보다 더 개방적이고 덜 위협적인 것으로 인식되어 의사소통 기술을 강화하는 기회가 될 수 있다고 하였다(문숙재 외 3인, 2005 : 115-117). 이한규(2002)는 실제 가족과 보내는 시간이 많아짐에 따라 가정 내의 의사소통이 원활해지는 효과를 거두고 있다고 하였다. 이와 같이 가족여가활동은 부모 자녀간의 이해를 돕고 의사소통이 원활해지는 결과를 가져온다. 따라서 가족여가에 대한 부모교육이 이루어진다면 좀 더 부모와 청소년 자녀 사이의 의사소통이 원활해지며 긍정적인 효과가 있다.

이외에도 가족여가는 자기개발과 자아실현을 위한 능력 개발 및 사회적 통합 및 여가의 일탈화 방지 기능 등의 긍정적인 면을 내포하고 있으며(문숙재 외 3인, 2005 : 115-117) 가정교육을 위한 사회적 공간이 되기도 하여(고갑준, 1998; 이태진, 2000) 가족에게 많은 긍정적인 영향을 미친다고 하겠다.

이러한 연구들을 종합하여 볼 때, 많은 연구들에서 청소년들과 부모 모두에게 가족여가의 중요성을 강조하고 있으나 가족여가를 통하여 가족원들의 응집력과 적응력을 도모하고 있을 뿐, 실제적인 가족여가부모교육은 존재하지 않고 부모교육의 일부로 시행되고 있으며, 가족여가부모교육만을 위한 종합적인 프로그램은 찾을 수가 없다. 인터넷, 국회도서관, RISS 등 검색에서 검색되지 않음.

가족여가는 가족원 간의 문제를 해결하고 타협하고 협상하는 것을 통하여 사회적 기술을 습득하는데 유용하다고 볼 수 있다. 또한 부모-자녀간의 정서적인 면에서도 관계가 있을 뿐 아니라 자녀들이 성인이 되어서도 여가에 많은 영향을 주게 되므로 가족 내의 바람직한 여가 교육이 이루어져야 한다. 따라서 자녀와 함께하는 가족여가시간을 효과적으로 보

내기 위하여 가족여가에 대한 부모교육은 필수적이라고 할 수 있다. 이민아(2006)는 가정에서 가족여가활동을 올바르게 인식하고 실천할 수 있으며, 이로 인해 가족의 건강성을 높일 수 있는 가족여가부모교육 개발이 이루어져야 한다고 지적하였다.

이에 본 연구는 가족여가부모교육 프로그램 개발을 위한 기초 자료를 제공하는 데에 목적을 두고, 청소년기 자녀를 둔 부모들의 가족여가부모교육의 도움기대정도, 교육받고자 하는 가족여가활동유형, 교육방법에 대한 요구도를 조사 분석하고자 한다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 가족여가

#### 1) 가족여가의 개념

가족여가의 개념은 학자들마다 분류방법에 따라 그 정의가 다르게 정의되고 있으며 다양한 차원으로 정의된다.

첫째, 가족여가에 참여하는 가족구성원을 중심으로 살펴보면, 핵가족 구성원뿐 아니라 동거중인 남편과 아내의 부모 형태까지 포함하기도 하며(김의숙, 1977), 핵가족 및 그와 동거하는 부모, 형제 중 2인 이상이 참여하는 것으로 규정하기도 하였다(홍성희, 1996). 지영숙과 이태진(2001)은 여가에 참여하는 가족원을 확대가족이나 핵가족에 상관없이 자녀 교육기에 있는 가정을 중심으로 부모와 자녀가 함께 거주하는 가족 부부뿐만 아니라 부모 중 한사람이나 부모 모두와 자녀 중 한사람이나 자녀 모두가 함께 하는 것으로 규정하였다. 천혜정(2004)은 가족여가의 모순된 의미와 정서에 근거하여 가족여가를 확대가족이든 핵가족이든 자신이 규정하는 자신의 가족이 모두 함께 하는 여가활동으로, 자신이 원하던 원하지 않던 가족과 함께 하는 시간이나 활동으로 규정하였다.

둘째, 가족여가의 기능을 중심으로 가족여가 개념을 살펴보면, Orthner와 Mancini(1990)는 가족적 여가생활이 가족의 심리적 만족, 가족의 안정성 및 가족의 결속력과도 깊은 관련이 있다고 하였으며, 양영아(1997)는 가족여가활동의 의의를 가족 간의 친밀감, 자녀의 교육, 가족의 즐거움, 가정생활의 활력소, 휴식, 가족의 건강 및 체력 증진, 문화적 경험에 의의를 두고 있다.

이와 같이 가족여가는 접근하는 방식에 따라서 개념을 분류하여 살펴볼 수 있다. 이러한 가족여가는 주로 일상생활에서 부모와 자녀가 자유 시간에 함께 보내는 시간이나 활동을 의미하는데, 우리나라의 경우 생활수준의 향상과 주 5일 근무제의 도입 등과 같은 사회 환경의 변화로 인해 가족여가에

대한 육구나 가족여가 활동이 증가하고 있다.

가족여가는 가족이 함께 공유된 시간을 가지거나 활동에 참가하는 것만으로는 긍정적인 경험이 될 수 없으며, 아버지, 어머니, 그리고 자녀로서 규정된 가족 내 역할과 가족여가에 대한 가족 구성원들의 주관적 인식이 가족여가의 성공을 좌우하는 중요한 요인이 된다(문숙재, 천혜정, 2003).

따라서 본 연구에서는 가족여가의 정의를 부모 중 한사람이나 부모 모두와 자녀 중 한사람 혹은 자녀 모두가 함께 하는 활동 즉 2인 이상의 가족이 함께 하는 활동으로 조작적 정의를 내린다.

## 2) 가족여가활동 유형

가족여가 활동 유형은 분류, 기준 및 방법에 따라서 다양하게 구분되어 진다. 몇몇 학자들의 가족여가활동 유형을 살펴보면 다음과 같다.

Dumazedier(1962)는 여가활동을 통하여 충족되는 욕구의 특성에 따라 휴식형, 기본전환형, 자기개발형 등으로 분류하였으며(김외숙, 1991, 재인용), Orthner(1975)는 여가활동 유형과 결혼만족도 사이의 관계를 분석하면서 가족원간의 상호작용 정도에 따라 공유 활동(joint activity), 병행 활동(parallel activity), 개별 활동(individual activity)으로 분류하였다. 공유 활동으로는 역할의 상호변화를 증진시킬 수 있는 활동으로 게임, 캠핑, 공원나들이 등이 있으며, 병행활동으로는 최소한의 상호작용만 이루어지는 활동으로 텔레비전 시청, 낚시, 음악 감상 등으로 분류하였다. 여가활동의 성격을 판단하는 인식의 차원에 근거를 둔 분류방법으로 Itoh(1988)는 개인적·가족적·사회적 활동으로 구분하였으며(김외숙, 1991, 재인용), 한경미(1995)는 전업주부의 여가활동을 적극적인 여가활동(창조적인 활동, 직접하는 스포츠, 영화관람 및 문화행사, 사교활동)과 소극적인 여가활동(대중매체이용, 독서, 환담, 휴식)으로 분류하였다.

Zabriskie 과 McCormick(2001)은 가족의 안정성과 변화 추구라는 욕구에 따라 가족여가를 두 가지 유형으로 구분하였다. 즉, 핵심여가유형(core family leisure pattern)으로는 텔레비전 시청, 비디오 관람, 게임, 집 앞마당이나 공터에서 뛰어놀기나 농구하기 등으로 비교적 가정 내에서 행해지는 활동을 말한다. 균형여가유형(balance family leisure pattern)으로는 가족휴가, 캠핑, 낚시 등 외부에서 행해지는 레크리에이션, 놀이공원이나 테마파크 가기, 각종 스포츠 관람이나 스포츠 활동에 참가하기 등으로 핵심여가활동에 비해 덜 일상적이고 자주 일어나지 않는 활동으로 비교적 새로운 경험 제공을 포함시켰다.

지영숙과 이태진(2001)은 가족여가활동 유형을 파악하기 위해 가족여가활동의 참여 빈도, 가족여가 장애, 가족여가

동기, 시설만족도 등에 따라 여가활동을 측정하고 그 활동들을 유형화하여 각 유형들이 갖는 특성들을 파악하였다. 그 결과 네 가지 활동 유형으로 분류하였는데, 첫 번째 유형은 가족여가활동을 함께 있어서 계획적이고 의도적이며 상호적이고 공유성을 요구하는 교육체험지향활동, 두 번째 유형은 개인적인 성향이 강해 여가의 욕구 중에 자기개발이나 자아 실현 욕구의 성격인 취미지향활동, 세 번째 유형은 사회성을 요하면서 취미와 연계된 욕구와 자발적인 참여를 요하는 활동인 사회친목지향활동, 마지막으로 가정소일적인 성격이 강하고 특별한 계획이나 제약이 적으면서 다소 쉽게 참여할 수 있다는 특성을 가진 가정지향활동으로 분류하였다. 최길례(2003a)는 부모간의 상호작용과 부모자녀간의 상호작용을 고려하여 가족의 여가활동으로서 여가활동유형과 여가활동 동기가 가족 내의 정서적 유대감에 미치는 영향을 심층적으로 파악하고 분석하였는데 신체적 활동, 가정지향활동, 자기개발활동, 시간소일활동, 사교활동, 놀이오락활동으로 분류하였다.

따라서 본 연구에서는 청소년기 자녀를 둔 부모들이 가족 여가부모교육 내용으로 어떠한 활동을 요구하는지에 대해서 지영숙과 이태진(2001)이 분류한 가족여가활동인 교육체험지향활동, 취미지향활동, 사회친목지향활동, 가정지향활동의 4개의 하위척도를 사용하였다. 자세한 내용은 조사도구에서 설명하였다.

## 2. 부모교육프로그램

### 1) 가족여가부모교육 프로그램 고찰

가족여가에 대한 많은 관심으로 가족과 함께 하는 가족여가 프로그램은 점차 늘어나고 있는 추세이나 가족여가 부모교육은 아직까지 이루어지지 않고 있는 실정이다. 따라서 부모교육에서 가족이 함께 하는 활동을 한 회기정도 다루거나 각 회기에서 약간씩 다루고 있는 부모교육을 위주로 살펴볼 것이다.

먼저, 가족여가 부모교육으로 미국에서 실시하고 있는 가족강화프로그램(Strengthening Families Program)이 있다. 이 프로그램은 6~12세의 고위험 아동과 그 부모를 대상으로 하며 적응유연성(resiliency)을 증가시키고 약물남용, 우울증, 폭력, 공격성, 비행, 학교실패 등의 위험요인을 감소시키도록 고안된 선별적 가족기술훈련 프로그램으로 커리큘럼은 2시간짜리 14번의 세션으로 이루어진 부모 기술훈련, 아동기 기술훈련, 가족 삶의 기술(life skills)훈련 등 세 가지 코스로 구성되어 있다. 2시간 중 첫 번째 시간에는 부모와 자녀가 분리된 수업을 참여하고 각 수업은 2명의 지도자에 의해 운영된다. 이 프로그램은 1982년에 Kumpfer와 그 동료에 의해 개

발되었다. 원래 약물중독자의 자녀를 위해 개발된 것이지만, 약물중독자가 아닌 부모를 가진 가정에서도 효과가 입증되어 널리 사용되고 있다. 가족활동내용으로는 부모와 자녀가 함께 구조화된 가족활동, 치료적인 아동 역할극, 가족모임, 대화기술, 효과적인 훈육, 긍정적 행동을 서로 강화하기, 가족활동을 함께 계획하기 등을 실습한다(Kumpfer & Alvarado, 1995; 장혜경, 정익중, 황정임, 김은임, 2002 재인용). 이 프로그램에서는 가족활동을 함께 계획하기를 교육하고 있다.

Popkin(1983)에 의해 개발되고 우리나라에는 1995년 한국심리교육센터에 의해 소개된 적극적 부모역할 훈련(Active Parenting Today, Active Parenting of Teens : APT)에서 제 1장은 적극적 부모, 제 2장은 용기와 자기 존중감 불어넣기, 제 3장은 자녀를 이해하기, 제 4장은 책임감 발전시키기, 제 5장은 협동심 구하기, 제 6장 민주사회에서의 적극적 부모로 모든 장의 끝부분에서는 가족화목활동지가 있어 질문에 대한 내용을 기록하게 되어 있다. 마지막 회기에서는 가족회의, 가족모임, 가족대화, 가족화목활동 등을 다루고 가족화목활동에서는 가족활동의 계획을 자주 세움을 강조하고 있다(안희정, 2005; Michael, 홍경자 역, 2002 : 142-143).

부모교육 지도자 양성 교육 과정으로 한·정신건강 연구소는 Rudolf Dreikurs, Thomas Gordon, William Glasser, Alder 등의 인간관계, 의사소통 이론 및 Jung의 그림자 탐색 이론 역할 놀이, 그리고 교육 전문가를 위한 지도 안내 방법을 제시하는 프로그램을 실시하고 있다. SPT(Successful Parent Training)란 성공적인 부모역할 훈련 프로그램은 매 회기 가족화목활동을 넣어 부모교육 지도자 양성과정(<http://www.family1004.net/>)으로, 유아에서 청소년의 자녀를 가진 학부모를 대상으로 하며 각 회기에 가족화목활동을 제시하였다.

외국의 가족문화 사이트를 살펴보면 기러기 아빠(<http://www.daads.com/>)사이트에서는 기러기 아빠나 기러기 엄마에게 아이들에게 해줄 수 있는 20가지 행동 중에서 인터넷 게임을 같이 하라는 부모교육 항목이 있다. 골프나 카드게임, 체스, 전략게임 등 인터넷에 있는 다른 게임들을 찾아보라고 제시하고 있다. 즉, 청소년들이 즐겨하는 인터넷 게임을 통하여 부모가 여가시간을 함께 보내는 가족여가활동을 제시하고 있다. 또 가족연구자들이 유용하게 사용하기 위한 목적으로 만든 아버지역할(<http://fatherwork.byu.edu/>)사이트에서는 청소년기 자녀를 둔 아버지들에게 흥미나누기라는 항목에서는 아이가 관심 있어 하는 스포츠, 동물, 인기스타, 자연, 요리, 컴퓨터, 자동차 등에 관해 배우고 여가시간을 보내라고 교육하고 있으

며, 활동나누기라는 항목에서는 잔디 깎기, 나무 심기, 집안 가꾸기, 차 수리, 먹거리, 옷구입, 야외, 스포츠활동, 영화보기, 저녁식사, 기념일 축하, 낚시, 캠핑, 하이킹, 사냥 등과 같은 가족여가활동을 제시하고 있다.

우리나라의 여가스쿨 사이트에서는 2006년 1월에 여가나눔 여가스쿨 운영위원회 발족하고 3월에 여가나눔 여가스쿨 홈페이지 구축(<http://www.ygschool.net/>)하고 2006년 5월에 여가나눔 여가스쿨을 개소를 하였다. 제 1회 가족여가스쿨로 '한 가족 외식비로 우리가족 여가 찾기'를 개최하였다. 이 프로그램은 3시간 동안 이루어지는 프로그램은 기존의 가족이 함께하는 프로그램이다. 그러나 가족여가스쿨이라는 사이트가 존재한다는 데는 큰 의미가 있다고 하겠다.

지금까지의 가족여가에 관한 연구들은 가족여가의 중요성을 많이 강조하고 있다. 여러 강좌나 가족과 함께하는 가족여가 프로그램들은 증가하고 있는 추세이다. 여러 기관들의 부모교육프로그램은 가족유형별 부모교육(맞벌이 부부, 한부모, 재혼 가족 등)이거나 세부사항으로는 의사소통, 학습, 성 등이 관한 프로그램이 실시되고 있으며, 가족여가에 관한 부모교육 프로그램은 이루어지지 않고 있는 실정이다. 대부분의 부모교육 프로그램 중 한 회기 정도의 가족여가에 대한 활동이 존재하거나 각 회기를 정리하는 수준으로 교육되고 있다.

앞으로 가족여가만을 위한 부모교육이 개발된다면 청소년기 자녀를 둔 부모들에게 갈등해소, 의사소통 원활, 관계개선 등 및 청소년 문제 해결에 많은 도움이 될 것이므로 가족여가부모교육은 현대사회에 꼭 필요한 부모교육이라고 하겠다.

## 2) 부모교육프로그램의 요구도

부모교육은 부모상담과는 구분되는 것으로, 부모교육 프로그램에서는 부모와 자녀의 부정적인 측면을 다루기보다는 개인과 가족이 지닌 강점과 잠재력을 개발하여 부모-자녀 관계를 향상시키고 그들의 문제를 해결하고 예방하는데 도움이 되는 내용을 다루는 의도적인 교육활동을 의미한다(전춘애, 이미숙, 2003).

일반적인 부모교육 프로그램 개발과정은 기본적으로 계획, 설계, 시행, 평가의 4단계를 설정되는데(한국청소년개발원, 1996), 이것은 프로그램 개발에 대한 틀을 제공하는 것으로 실제 프로그램 개발을 위해서는 요구조사, 흥미 분석, 교육내용 선정, 교육방법 선정, 프로그램 실시, 프로그램 효과평가 등이 포함된다(한국가족관계학회, 1999 : 60-61).

가족여가부모교육 연구의 부족으로 프로그램 개발에 앞서 일반적인 부모교육 프로그램의 선행연구를 토대로 요구도 분석에서 다루어야 할 사항들을 정리해보면 다음과 같다.

첫째, 부모교육 프로그램 내용 선정에서 사회인구학적 변인에 따른 부모들의 요구도와 전문가인 부모교육자의 의견이 반영되어야 한다. 저소득층과 중류층 어머니 간 부모교육 내용에 대한 요구도에는 차이가 있으며(진양희, 1999), 부모의 사회경제적 배경에 따른 특수화된 부모교육 프로그램 제공의 중요성을 강조하였다(이연승, 1990). 교육수준이나 생활계층을 사전에 충분히 감안한 부모교육 프로그램 개발이 요구되며 보다 적절하게 눈높이를 맞춘 운영이 이루어져야 한다(윤기영, 서지영, 2001)는 논의가 있다. 부모교육프로그램을 개발할 때 부모들의 요구가 무엇인지를 파악하여 교육내용을 구성하는 것도 중요하지만, 프로그램의 내용을 선정할 때 부모들이 인식하지 못하지만 부모들이 꼭 알고 있어야 하는 내용이 빠지지 않도록 프로그램을 구성하는 것도 중요하다(윤기영, 서지영, 2001: 전춘애, 이미숙 2003). 즉 교육 대상에 따른 차별화된 내용과 전문가인 부모교육자의 의견이 반영되어야 한다.

둘째, 부모교육 프로그램 교육진행방법에서 사회인구학적 변인에 따라 부모들의 요구도가 반영되어야 한다. 우리나라 부모교육 프로그램의 진행 방법으로 강의와 토론을 병행하는 방법이 가장 효과적인 것으로 나타났으나(정인오, 1994), 대부분 강의나 강연위주의 소극적인 형태를 취하며 보편적인 이론 중심의 강의라는 한계점을 지닌다는 지적도 있다(장혜경 외 3인, 2002: 55-57). 이는 동료 집단과의 의미 있는 상호작용이 부모역할에서 야기되는 문제들에 대처하게 하고, 개인적 가치와 행동을 변화시키는 과정에 도움이 될 수 있기 때문이다(전춘애, 이미숙, 2003). 그러나 저소득층 부모들에게는 강의, 토론, 읽기 등은 적합한 방법이 아니며, 오히려 모델링과 역할극이 이들에게 새로운 기술을 가르치는데 더 적합하다고 연구(Thompson, Grow, Ruma, Daly, Burke, 1993)도 있다. 같은 방법이라도 대상 부모들의 사회 문화적 배경이 어떠한가에 따라서, 한 집단의 부모들에게 가장 효율적인 진행 방법이 다른 집단의 부모들에게는 그렇지 않을 수도 있다는 것을 고려해야 한다(전춘애, 이미숙 2003). 이는 교육방법을 대상에 따라 차별화를 이루어야 한다는 것을 의미한다.

셋째, 부모교육 프로그램 실시 횟수 및 시간을 사회인구학적 변인에 따라 부모들의 요구도가 반영되어야 한다. 전춘애와 이미숙(2003)은 프로그램 계획 후 실제로 프로그램을 수행하기 위해서는 프로그램의 실시 횟수 및 시간을 잘 정해야 하며, 부모 집단의 특수성에 따라 실시 횟수 및 시간이 달라질 수 있음을 강조하였다. 우리나라의 문화적 특성에 맞는 프로그램 대상의 사회인구학적인 변인에 따라 부모들이 참여할 수 있는 실시 횟수 및 시기의 요구를 반영한다면 프로그램이 더욱 효과적일 것이라고 사료된다.

이렇듯 최근에 수행된 연구는 부모교육의 내용과 방법이 부모들의 요구에 맞게끔 계획되어야함을 제안하고 있는데(이원영, 배소영, 2000), 부모교육의 다양화는 부모들의 참여의식을 높일 수 있으며, 부모들에게 접근하기에 용이할 것이다.

위의 부모교육프로그램의 선행연구들을 토대로 볼 때 아직까지 가족여가부모교육은 이론적 근거가 불충분할 뿐만 아니라 프로그램 개발에 앞서 부모들이 요구하는 교육내용과 교육방법 요구도 조사는 필요한 과정이라 볼 수 있다. 또한 사회문화적 배경에 따라서도 부모교육을 고려해야 한다는 점을 볼 때 사회인구학적 변인에 따른 분석이 필요하며, 아직까지 연구되지 않은 가족여가부모교육이라는 부분을 고려할 때 부모들이 가족여가부모교육에 대해서 어느 정도 도움을 받을 것이라고 생각하는지 살펴보아야 할 것으로 사료된다. 따라서 본 연구에서는 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도와 교육받고자 하는 가족여가활동유형, 교육방법의 세 가지 측면을 사회인구학적 변인에 따라 차이를 분석하고자 한다.

### III. 연구문제 및 연구방법

#### 1. 연구문제

본 연구는 사회인구학적 변인이 가족여가부모교육에 미치는 영향에 대하여 탐색적 수준에서 조사 분석하고자 하였다.

연구문제 1. 청소년기 자녀를 둔 부모의 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도는 어떠한가, 사회인구학적 변인에 따라 차이를 보이는가?

연구문제 2. 청소년기 자녀를 둔 부모가 교육받고자 하는 가족여가활동유형은 무엇이며, 사회인구학적 변인에 따라 차이를 보이는가?

연구문제 3. 청소년기 자녀를 둔 부모가 요구하는 가족여가부모교육의 교육방법은 어떠한가, 사회인구학적 변인에 따라 차이를 보이는가?

#### 2. 조사도구

##### 1) 사회인구학적 변인

청소년기 자녀를 둔 부모의 가족여가부모교육 요구도가 사회인구학적 변인에 따라 차이가 있는지를 살펴보고자 지역, 성별, 연령, 학력, 종교, 직업, 근무형태, 소득, 가족원수, 가족형태의 배경변인에 관한 질문문항으로 구성하였다.

##### 2) 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도

가족여가부모교육이 가족에게 어느 정도 도움이 될 것이

라고 생각하는지를 살펴보고자 '전혀 도움이 안 될 것이다' 1점, '별로 도움이 안 될 것이다' 2점, '약간 도움이 될 것이다' 3점, '크게 도움이 될 것이다' 4점으로 4점 Likert 척도로 구성하였다.

3) 교육받고자 하는 가족여가활동유형

가족여가부모교육에서 부모들이 교육받고자 하는 가족여가활동유형을 조사하기 위하여 지영숙과 이태진(2001)이 분류한 가족여가활동을 토대로 교육체험지향활동, 취미지향활동, 사회친목지향활동, 가정지향활동으로 구분하였으며, 문항은 시대적 흐름에 맞는 몇 가지 문항을 추가하여 작성 한 후 전공교수님의 조언을 얻어 타당도를 검증하였다. 문항은 모두 '전혀 필요하지 않다' 1점, '필요하지 않다' 2점, '필요하다' 3점, '매우 필요하다' 4점으로 4점 Likert 척도로 구성되었다. 각 하위척도의 문항에 대한 신뢰도 계수는 <표 1>과 같다

<표 1> 가족여가활동유형 척도의 신뢰도

구분 \ 척도	교육체험지향활동	취미지향활동	사회친목지향활동	가정지향활동	가족여가활동
문항 수	9	10	5	10	34
신뢰도 계수 (Cronbachs' $\alpha$ )	.76	.80	.70	.77	.91

(1) 교육체험지향활동

가족여가활동을 함에 있어서 계획적이고 의도적이며 상호적이고 공유성을 요구하는 활동으로 문화재/유적지 여행, 박물관/미술관 가기, 놀이터 가기, 놀이동산, 동화책/장난감/공놀이, 산책, 등산, 소풍가기 체조/각종 운동하기의 문항에 놀이터 가기, 동화책/장난감/공놀이를 수정하고 해외여행, 함께 독서하기, 사우나·찜질방 가기, 건강한 가족이 함께 하는 활동인 기념일 축하하기 문항을 추가하여 9문항으로 구성하였다. 문항의 신뢰도계수 Cronbachs'  $\alpha$  값은 .76이다.

(2) 취미지향활동

개인적인 성향이 강해 여가의 욕구 중에 자기개발이나 자아실현 욕구의 성격을 가진 활동으로 댄스, 장기/바둑/화투, 낚시, 노래방가기, 가족신문/홈페이지 만들기, 가족주말농장, 음식 만들기의 문항에 청소년기 자녀를 둔 가족여가활동이므로 화투 항목을 수정하고 도서판 가기, 옷놀이, 수집활동, 보드게임을 포함하여 10 문항으로 구성하였다. 문항의 신뢰도계수 Cronbachs'  $\alpha$  값은 .80이다.

(3) 사회친목지향활동

사회성을 요하면서 취미와 연계된 욕구와 자발적인 참여

를 요하는 활동으로 사회봉사활동, 자원봉사, 스포츠 관람, 종교 활동, 음악 감상, 악기연주, 영화관/연극/공연장 가기, 골프 등의 문항에 청소년기 자녀를 둔 가족여가활동이므로 골프를 수정하고 봉사활동, 스포츠관람, 종교 활동, 음악 감상·악기연주, 영화·공연관람의 5문항으로 구성하였다. 문항의 신뢰도계수 Cronbachs'  $\alpha$  값은 .70이다.

(4) 가정지향활동

가정소일적인 성격이 강하고 특별한 계획이나 제약이 적 으면서 다소 쉽게 참여할 수 있다는 특성을 가진 활동으로 드 라이브, 대화, 외식, 비디오/텔레비전보기, 장보기, 친척집방문, 컴퓨터/오락/인터넷 등의 문항에 애완동물 돌보기, 집안·화초 가꾸기, 휴식(낮잠 자기)을 추가하여 10문항으로 구성하였다. 문항의 신뢰도계수 Cronbachs'  $\alpha$  값은 .77이다.

(5) 가족여가활동

교육체험지향활동 9개의 항목과 취미지향활동 10개의 항목, 사회친목지향활동 5개의 문항, 가정지향활동 10개의 하위척도를 모두 포함한 것으로 총 34문항으로 되어 있으며 신뢰도계수 Cronbachs'  $\alpha$  값은 .91이다.

4) 가족여가부모교육 교육방법

교육방법에 관한 문항은 교육진행방식, 실시회기, 수강시 요구조건, 실시시기로 구성하였다. 세부내용으로는 교육진행방식 문항은 강의, 시청각 교육, 참여활동, 토론으로 구성하였고, 실시회기로는 1-2회, 3-4회, 5-6회, 7-8회, 9회 이상으로 구성하였다. 수강시 요구조건으로는 강사의 전문성, 프로그램 내용, 실시 기관, 실시 시기 및 시간, 수강료로 구성하였고, 실시시기로는 자녀가 방학일 때, 자녀가 방학이 아닐 때, 주중 오전, 주중 오후, 주중 저녁, 주말, 기타로 구성하였다.

3. 연구대상 및 자료수집 절차

연구대상으로는 청소년기 중에서 중학교 2, 3학년 자녀를 둔 부모의 가족여가부모교육에 대한 요구도를 측정하고자 한다. 중학교 1학년은 조사시기가 3, 4월 학년 초기였기 때문에 초등학교 특성이 있을 수 있다는 점을 감안하여 조사대상에서 제외하였다. 자료 수집을 위해서 먼저 중 2, 3자녀를 둔 학부모 20명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 수정·보완하였다. 수정한 내용으로는 교육방법에서 현장 체험 중심 활동과 주말에 숙박을 통한 교육 항목은 수정하였다. 또한 관심 있는 가족여가활동을 기재 하는 문항은 잘 이루어지지 않아 본 조사에서의 설문지에 포함하지 않았다. 본 조사는 2006년 3월 20일부터 2006년 4월 8일까지 실시하였다. 표

〈표 2〉 조사대상자의 일반적 특성

(N=287)

변인	구분	아버지 N(%)	어머니 N(%)	자녀 N(%)
지역	서울·경기 지방	53(18.5) 80(27.9)	84(29.3) 70(24.4)	
연령	10대 30대 40-45 46-49 50대 무응답	14(4.9) 152(53.0) 91(31.7) 28(9.7) 2(0.7)	46(16.0) 191(66.6) 39(13.6) 8(2.8) 3(1.0)	287(100)
자녀의 성별 및 학년	남 중2 남 중3 여 중2 여 중3			78(27.2) 55(19.2) 135(47.0) 19(6.6)
교육정도	고졸이하 전문대졸·대졸 대학원이상 무응답	85(29.6) 161(56.1) 38(13.3) 3(1.0)	128(44.6) 144(50.2) 15(5.2)	
종교	기독교 불교 천주교 무교 기타 무응답	54(18.8) 77(26.8) 33(11.5) 122(42.5) 1(0.4)	74(25.8) 75(26.2) 52(18.1) 81(28.2) 3(1.0) 2(0.7)	
직업	무직 전업주부 생산직·단순노무직 등 상업서비스·숙련기술직 일반사무직 관리직 전문직 기타 무응답	2(0.7) 9(3.1) 62(21.6) 106(36.9) 46(16.0) 23(8.0) 34(11.9) 5(1.8)	135(47.0) 16(5.6) 43(15.0) 44(15.3) 8(2.8) 18(6.3) 18(6.3) 5(1.7)	
근무형태	주 6일제 토요일 격주 휴무제 주 5일근무제 시간제 야간근무형태 연중무휴 기타 무응답	80(27.9) 41(14.3) 111(38.7) 5(1.7) 7(2.4) 22(7.7) 11(3.8) 10(3.5)	34(11.8) 24(8.4) 51(17.8) 18(6.3) 3(1.0) 10(3.5) 3(1.0) 144(50.2)	
가족원수	2 3 4 5 6		3(1.0) 32(11.2) 190(66.2) 51(17.8) 11(3.8)	
월평균소득	100만 원 이하 101만원-200만원 201만원-300만원 301만원-400만원 401만원-500만원 501만 원 이상 무응답		7(2.4) 34(11.8) 64(22.3) 67(23.3) 57(19.9) 55(19.2) 3(1.0)	
가족형태	부부+자녀 조부모 +부부 +자녀 부 +자녀 모 +자녀 조부모 +부 +자녀 또는 조부모 +모 +자녀 기타 무응답	253(88.2) 17(5.9) 5(1.8) 6(2.1) 3(1.0) 2(0.7) 1(0.3)		



집방법은 전국에서 의도표집(purposive sampling)으로 하였으며, 여가의 특성이 문화적 여건에 따라 차이가 있을 수 있다는 점을 감안하여 수도권과 지방으로 분리하여 서울·경기, 대전, 동해, 삼척, 창원에 배포·회수하였다. 총 450부를 배부하여 355부가 회수되었으며 응답이 불충분한 68부를 제외한 287부만을 본 연구의 최종분석 자료로 사용하였다.

4. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성은 <표 2>와 같다. 지역은 서울·경기 47.7%, 지방 52.3%이고 연령대는 40-45세가 아버지 53.0%, 어머니 66.6%를 차지하였다. 교육정도에서는 아버지는 전문대졸·대졸이 56.1%를, 고졸이하는 29.6%, 대학원이상 13.3%이며 어머니는 전문대졸·대졸이 50.2%, 고졸이하가 44.6%, 대학원 이상 5.2%로 어머니가 아버지에게 고졸이하가 훨씬 많았다. 직업에서는 아버지는 일반사무직이 36.9%, 어머니는 일반사무직이 15.3%, 전업주부가 47.0%를 차지하였다. 월평균소득은 201-400만원이 45.6%로 가장 많았다. 가족형태는 92.1%가 핵가족, 6.9%가 확대가족으로 대부분이 핵가족으로 구성되었다.

5. 자료분석방법

자료 분석은 SPSS 12.0을 이용하여 분석하였다. 측정도구의 신뢰도를 살펴보기 위해 Cronbachs'  $\alpha$ 계수를 산출하였으며, 평균과 표준편차, 빈도분석을 이용하여 전반적인 경향을 파악하였고, 변인에 따른 차이검증을 위하여 교차분석과 t검증, ANOVA를 사용하고 사후검증으로 Duncan's multiple range test를 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도와 사회인구학적 변인에 따른 차이

가족여가부모교육에 대한 도움기대정도에서는 평균 3.43/4의 요구도를 보이는 것으로 청소년기 자녀를 둔 부모들이 가족여가부모교육에 많은 관심을 가지고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 청소년기 자녀를 둔 부모들이 가족여가를 함께 보내며 좀 더 효과적으로 보내고 싶은 생각으로 해석할 수 있으며, 가족여가부모교육이 가족의 화목에 큰 도움을 줄 것이라는 기대라고 볼 수 있다.

사회인구학적 변인에 따른 부모교육 프로그램 도움기대정도는 다음 <표 3>과 같다. 가족여가부모교육 도움기대정도에서는 부의 학력(F=3.33,  $p<.05$ ), 부모의 종교 유무(부 :  $t=2.25$ ,  $p<.05$  ; 모 :  $t=2.57$ ,  $p<.05$ ), 부모의 직업(부 :

<표 3> 사회인구학적 변인에 따른 가족여가부모교육 도움기대정도 (N=287)

변인(N)		부모교육도움기대정도		
		M	SD	D
전체		3.43	0.62	
학력	부			
	고졸이하(85)	3.32	0.62	B
	전문대졸·대졸(161)	3.52	0.61	A
	대학원이상(38)	3.34	0.63	B
	F값	3.33*		
모	고졸이하(128)	3.38	0.59	
	전문대졸·대졸(144)	3.45	0.66	
	대학원이상(15)	3.67	0.49	
	F값	1.55		
종교	부			
	유(164)	3.51	0.57	
	무(122)	3.34	0.68	
	t값	2.25*		
모	유(201)	3.49	0.61	
	무(81)	3.28	0.64	
	t값	2.57*		
직업	부			
	생산직·상업서비스 등(71)	3.42	0.63	B
	일반사무직(106)	3.44	0.60	B
	관리직·전문직(69)	3.30	0.67	C
	기타(34)	3.74	0.45	A
	F값	2.86*		
모	전업주부(135)	3.32	0.63	C
	생산직·상업서비스 등(59)	3.58	0.53	A
	일반사무직(44)	3.48	0.63	B
	관리직, 전문직(26)	3.50	0.65	B
	기타(18)	3.61	0.70	A
	F값	2.47*		

\* :  $P < .05$

a. M은 4점 만점

b. 무응답으로 인하여 합계가 다를 수 있음.

c. 유의한 변인 중심으로 표를 정리하였음.

F=2.86,  $p<.05$  ; 모 : F=2.47,  $p<.05$ 에서 유의미한 차이를 보였다. 부의 학력에서는 전문대졸·대졸의 경우 도움기대정도가 가장 높게 나타났으며, 부모의 종교유무에서는 부의 경우 종교가 있을 때(M=3.51)가 종교를 없을 때(M=3.34)보다 가족여가 부모교육에 도움기대정도가 높게 나타났다. 모의 경우도 마찬가지로 종교가 있을 때(M=3.49)가 종교가 없는 때(M=3.28)보다 높게 나타났다. 직업에서는 부의 경우 기타(M=3.74)에서 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도가 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 일반사무직(M=3.44), 생산직·상업서비스(M=3.42)의 순으로 나타났다. 가장 낮은 도움기대정도를 나타낸 직업은 관리직·전문직(M=3.30)이다. 모의 경우도 기타(M=3.61)에서 도움기대정도가 가장 높게 나타났으나, 다음으로는 부와는 달리 생산직·상업서비스(M=3.58), 관리직·전문직(M=3.50), 일반사무직(M=3.48)

순으로 나타났으며, 전업주부(M=3.32)의 경우 가장 낮은 도움기대정도를 보였다.

이러한 결과는 부의 학력, 종교 유무, 부모의 직업에 따른 차별화된 가족여가부모교육을 개발해야 한다는 점을 시사한다. 또한 부모의 직업에서 기타가 가장 높은 도움기대정도를 나타냈는데, 구체적인 직업에 대한 사항을 기입하지 않아 차이를 밝혀내지 못했다. 따라서 부모의 다양한 직업과 가족여가부모교육 도움 기대정도에 따른 후속연구가 필요할 것으로 본다.

2. 교육받고자 하는 가족여가활동유형과 사회인구학적 변인에 따른 차이.

1) 가족여가활동유형 요구도

가족여가활동유형 요구도의 평균과 표준편차는 <표 4>와 같다. 가족여가활동유형에서는 교육체험지향활동 교육요구도가 가장 높았으며, 다음으로는 사회친목지향활동, 가정지향활동, 취미지향활동 순으로 나타났다. 세부사항으로는 각 가족여가활동 중 교육체험지향활동에선 함께 독서하기(M=3.54)가 가장 높은 교육요구도를 나타냈으며, 취미지향활동에서는 도서관가기(M=3.20)가 높은 교육요구도를 나타내었다. 사회친목지향활동에서는 봉사활동(M=3.28)이 높은 교육요구도를 나타냈으며, 가정지향활동에서는 대화(M=3.71)가 가장 높게 나타났다. 가족여가활동 유형에서 가장 높은 것은 가정지향활동 중에서 대화에 대한 교육요구도이다. 이는 가족여가활동별 교육요구도에서 대화의 중요성을 부모들이 인식하고 있는 것으로 가족이 함께 즐기는 가족여가를 위해서는 가족 간의 민주적이고 평등한 관계, 개방적인 의사소통이 전제되어야 한다는 논의(김외숙, 2004)를 뒷받침하는 결과라고 볼 수 있다. 또한 가족여가가 의사소통 향상, 긍정적 관계와 관련이 있음(Hill, 1988 ; Orthner & Mancini, 1990)을 보여주는 것이라 해석할 수 있다. 각 가족여가활동 유형을 모두 합한 가족여가활동의 전체 평균은 2.95/4이다. 따라서 중, 3 자녀를 둔 부모들의 가족여가부모교육 교육요구도는 각 유형 모두 4점 Likert 척도에서 평균2.5 이상을 나타내 비교적 중이상의 교육요구도를 보였다.

교육체험지향활동과 사회친목지향활동이 높은 교육요구도를 보인 것으로 볼 때 우리나라의 청소년기 자녀를 둔 부모들은 가족여가시간 조차에서도 학습 지향적이며 부모들이 가족여가를 아동발달 및 학습을 위한 기회로 인식한다는 연구결과와 일치한다고 볼 수 있다(Shaw, 1999). 또한 가정지향활동에서 대화에 대한 요구가 높은 것으로 가족 간의 대화를 중요시 여기며, 가족여가에서도 부모와 자녀 간 대화에 관하여 교육을 받고자 하는 요구가 높기 때문이라고 사료된다.

<표 4> 가족여가활동유형 요구도의 평균과 표준편차

(N=287)

활동유형	하 위 영역	M	SD
교육체험지향활동	여행	3.48	0.55
	박물관·미술관가기	3.34	0.87
	놀이동산가기	2.73	0.65
	함께 독서하기	3.54	0.57
	산책스푼	3.24	0.60
	등산	3.21	0.61
	체조·각종운동하기	3.22	0.60
	사우나·찜질방가기	2.63	0.75
	기념일축하하기	3.30	0.62
	계	3.19	0.36
취미지향활동	댄스	2.36	0.75
	장기·바둑·윷놀이	2.80	0.64
	낚시	2.55	0.73
	노래방가기	2.62	0.70
	가족신문·홈페이지 만들기	2.86	0.72
	가족주말농장	2.98	0.68
	음식 만들기	3.08	0.59
	도서관가기	3.20	0.68
	수집활동	2.74	0.64
	보드게임	2.54	0.74
계	2.77	0.41	
사회친목지향활동	봉사 활동	3.28	0.65
	스포츠관람	2.95	0.64
	종교 활동	2.81	0.89
	음악 감상·악기연주	3.01	0.63
	영화공연관람	3.12	0.51
계	3.04	0.46	
가정지향활동	드라이브	2.94	0.74
	대화	3.71	0.52
	외식	3.07	0.65
	텔레비전·비디오보기	2.66	0.70
	시장·백화점쇼핑하기	2.88	0.65
	아웃·친구·친척 방문	3.11	0.60
	컴퓨터·오락·인터넷하기	2.55	0.70
	집안·화초 가꾸기	2.95	0.58
	휴식(낮잠 자기)	2.68	0.73
	애완동물돌보기	2.28	0.78
계	2.88	0.38	
가족여가활동	합 계	2.95	0.33

2) 사회인구학적 변인에 따른 가족여가활동유형 요구도  
 사회인구학적 변인에 따라 가족여가활동유형 요구도는 <표 5>과 같다. 지역에 따라서는 교육체험지향활동( $t=-2.40, p<.05$ )과 취미지향활동( $t=-2.07, p<.05$ )이 유의미한 차이를 보였다. 지방이 서울·경기보다 높은 교육 요구도를 보였다. 부의 학력에 따라서는 사회친목지향활동( $F=4.96, p<.01$ )이 유의미한 차이를 보였다. 학력이 높을수록 사회친목지향활동에서 높은 교육 요구도를 보였다. 종교유무에 따라서는 부의 경우에는 교육체험지향활동( $t=2.06, p<.05$ )과 사회친목지향활동( $t=3.96, p<.001$ ), 가족여가활동( $t=2.51, p<.05$ )에서

〈표 5〉 사회 인구학적 변인에 따른 가족여가활동유형 요구도

(N=287)

변인(N)		가족여가활동유형															
		교육체험지향활동			취미지향활동			사회친목지향활동			가정지향활동			가족여가활동			
		M	SD	D	M	SD	D	M	SD	D	M	SD	D	M	SD	D	
지역	서울·경기(137)	3.14	0.38		2.72	0.45		3.06	0.45		2.88	0.39		2.93	0.35		
	지방(150)	3.24	0.33		2.82	0.38		3.02	0.47		2.89	0.38		2.98	0.32		
	t값	-2.40*			-2.07*			0.67			-0.13			-1.34			
학년	고졸이하(85)	3.12	0.34		2.71	0.45		2.92	0.46	C	2.84	0.37		2.89	0.38		
	전문대졸·대졸(161)	3.22	0.36		2.80	0.39		3.07	0.46	B	2.92	0.38		2.99	0.32		
	대학원이상(38)	3.23	0.39		2.85	0.37		3.16	0.45	A	2.80	0.41		2.98	0.33		
	F값	2.11			2.11			4.96**			2.10			2.56			
	모	고졸이하(128)	3.15	0.33		2.75	0.45		2.98	0.47		2.89	0.37		2.93	0.34	
전문대졸·대졸(144)	3.22	0.37		2.78	0.39		3.07	0.45		2.88	0.39		2.97	0.32			
대학원이상(15)	3.19	0.46		2.92	0.35		3.23	0.47		2.92	0.42		3.04	0.38			
F값	1.25			1.11			2.81			.10			.87				
종교	부	유(164)	3.22	0.37		2.80	0.43		2.91	3.13	0.45	2.92	0.39		3.00	0.33	
	무(122)	3.14	0.33		2.73	0.40		2.91	0.46		2.84	0.38		2.90	0.32		
	t값	2.06*			1.35			3.96***			1.80			2.51*			
	모	유(201)	3.21	0.36		2.79	0.41		3.14	0.43		2.91	0.37		2.99	0.32	
무(81)	3.14	0.33		2.74	0.42		2.78	0.45		2.82	0.39		2.87	0.33			
t값	1.56			.98			6.22***			1.76			2.64**				
근무형태	부	주6일 근무(80)	3.19	0.35		2.80	0.42		3.06	0.44	A	2.92	0.33		2.98	0.32	
	토요일 격주 휴무제·주5일근무제(152)	3.20	0.35		2.78	0.39		3.08	0.45	A	2.89	0.38		2.97	0.31		
	시간제·야간근무·연중무휴·기타(45)	3.17	0.41		2.70	0.48		2.88	0.53	B	2.82	0.48		2.89	0.41		
	F값	.17			.74			3.54*			.94			1.17			
	모	주6일 근무(34)	3.22	0.34	B	2.92	0.40		3.07	0.43	B	3.01	0.34	A	3.05	0.33	A
토요일 격주 휴무제·주5일근무제(75)	3.30	0.38	A	2.84	0.42		3.12	0.49	A	2.91	0.42	B	3.03	0.36	A		
시간제·야간근무·연중무휴·기타(34)	3.10	0.37	C	2.60	0.52		2.84	0.55	C	2.74	0.44	C	2.81	0.39	B		
F값	3.47*			4.94**			3.83*			4.09*			5.13**				

\* :  $P < .05$     \*\* :  $P < .01$     \*\*\* :  $P < .001$

- a. M은 4점 만점
- b. 무응답으로 인하여 합계가 다를 수 있음.
- c. 유의한 변인 중심으로 표를 정리하였음.

유의미한 차이를 보였고, 모의 경우 사회친목지향활동( $t=6.22, p<.001$ )과 가족여가활동( $t=2.64, p<.01$ )에서 유의미한 차이를 보였는데 모두 종교가 있는 경우가 교육 요구도가 높았다. 이는 청소년의 가족여가활동 실태조사에서 종교가 있는 경우 사회친목지향활동에서 높게 나타난 것 결과와 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다(이민아, 2006). 이러한 결과를 볼 때 가족단위의 봉사활동에 대한 교육이 가족여가부모 교육으로 이루어진다면 사회전반에도 많은 긍정적인 영향을 끼칠 것으로 사료된다. 근무형태에서는 부의 경우 사회친목지향활동에서 유의미( $F=3.54, p<.05$ )한 차이를 보였는데,

토요일 격주 휴무제, 주 5일 근무제의 경우 높은 교육 요구도를 보였다.

모의 경우 교육체험지향활동( $F=3.47, p<.05$ ), 취미지향활동( $F=4.94, p<.01$ ), 사회친목지향활동( $F=3.83, p<.05$ ), 가정지향활동( $F=4.09, p<.05$ ), 가족여가활동( $F=5.13, p<.01$ ), 모두에서 유의미한 차이를 보였으며 활동별로 차이가 있었다. 교육체험지향활동과 사회친목지향활동에서는 토요일 격주 휴무제와 주 5일의 근무가 가장 높은 요구를 보였으며 취미지향활동과 가정지향활동, 전체적인 가족여가활동에서는 주 6일 근무인 경우가 높은 교육 요구도를 나타내었다. 가족과

〈표 6〉 가족여가부모교육 교육방법 요구도

가족여가부모교육 수강 시 요구조건						
구분		N(%)				
프로그램 내용		205 (71.4)				
강사의 전문성		41 (14.3)				
실시시기 및 기간		21 (7.3)				
실시기관		7 (2.4)				
수강료		12 (4.2)				
무응답		1 (0.3)				
계		287 (100.0)				
부모교육 실시 시기 N(%)						
		주중 오전	주중 오후	주중 저녁	기타	계
시기	자녀가 방학일 때	39(14)	20(7)	25(9)	80(28)	164(58)
	자녀가 방학이 아닐 때	85(30)	14(5)	10(3)	14 (4)	123(42)
전체		124(44)	34(12)	35(12)	94(32)	287(100)

함께 하는 시간이 많은 모의 경우는 교육체험지향활동과 사회친목지향활동에 높은 교육요구를 나타냈으며, 가족과 함께 하는 시간이 부족한 주 6일 근무의 경우 취미지향활동, 가정지향활동, 가족여가활동에 높은 교육요구도를 나타냈다고 볼 수 있다. 이는 주 5일 근무제의 시작으로 가족여가에서조차 학습지향적인 가족여가활동을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 한편으로는 가족여가 시간이 부족한 모의 경우 취미지향활동, 가정지향활동 즉, 자기 개발이나 자아실현 욕구 성격의 활동과 가정소일적인 성격이 강하고 특별한 계획이나 제약이 적으면서 다소 쉽게 할 수 있다는 특성을 갖는 활동에서도 주 5일 근무형태의 어머니들보다 교육을 받고자 하는 요구가 있다고 볼 수 있다.

이러한 결과를 볼 때 자녀와 직접적인 관계를 하는 모의 경우 근무형태에서 가족여가활동유형 요구도에서 많은 차이를 보인다고 볼 수 있으며, 대체로 종교가 있는 경우 부모교육 요구도가 높은 것으로 보아 종교 유무와 모의 근무형태에 따른 차별화된 가족여가부모교육이 이루어져야 할 것으로 사료된다.

3. 가족여가부모교육 방법과 사회인구학적 변인에 따른 차이

1) 가족여가부모교육에서 부모들이 필요로 하는 교육 방법 요구도

(1) 가족여가부모교육 수강 시 요구조건과 실시시기에 대한 요구도

수강 시 실시 요구 조건과 실시 시기 요구도는 〈표 6〉와 같다. 표를 살펴보면 프로그램 내용이 71.4%를 차지하였으며 강사의 전문성이 14.3%를 차지하였다. 즉 가족여가부모

교육의 경우 프로그램 내용이 가장 중요하다고 볼 수 있으며, 강사의 전문성을 부모들은 가족여가부모교육에서 요구하는 것을 알 수 있다. 일반적으로 청소년 부모교육프로그램을 담당하는 강사에 대해서 양성과정을 통하여 배출된 부모교육 전문가들이 지도하여야 한다는 연구결과와 일치한다(장희양, 2005)

이러한 결과는 우리나라의 부모교육 프로그램현황을 8가지 원칙(예산의 적절성, 이론적 배경, 위험요인과 보호요인에 대한 동시개입, 발달 단계적 개입, 개별화, 포괄적 개입, 장기 개입, 전문성)을 가지고 살펴본 결과 우리나라 부모교육 강사의 경우 강사의 전문성에서 학력뿐만 아니라 경력이나 질적인 품성까지도 포함되어야 하지만 학력위주의 평균학력 석사이상인 경우 대략적으로 전문성이 있는 것으로 간주된다고 보고 하였는데, 이와 관계가 있음을 알 수 있다(장혜경 외 3인, 2002). 따라서 주제별 부모교육에 대한 전문적인 강사배출이 필요하다고 본다.

부모교육 프로그램 실시시기로는 주중 오전, 자녀가 방학이 아닐 때가 가장 30%로 가장 높게 나타났다.

(2) 가족여가부모교육 방법과 실시 회기에 대한 요구도  
가족여가부모교육 교육방법과 교육실시 회기에 대한 교육 요구도는 다음〈표 7〉와 같다.

교육진행방식으로는 참여활동이 57.1%를 차지하였고 강의의 17.4%, 시청각교육이 15.4%를 차지하였다. 실시회기로는 1-2회기가 48.8%로 가장 높게 차지하였으며, 3-4회기는 39.0%를 차지하였다. 장혜경 외 3인(2002)의 연구에서 우리나라 부모교육 프로그램 진행방식에서 가장 많이 활용하고 있는 것으로 강의와 토론이 합쳐진 방식으로 보고되었는데, 가족여가부모교육에서는 참여활동을 57.1%의 높은 요구를

〈표 7〉 가족여가부모교육 교육진행방식과 교육실시 회기 요구도

교육진행방식		부모교육실시회기	
구분	N (%)	구분	N (%)
강의	50 (17.4)	1-2회	140 (48.8)
시청각 교육	44 (15.4)	3-4회	112 (39.0)
참여활동	164 (57.1)	5-6회	20 (7.0)
토론	22 (7.7)	7-8회	2 (0.7)
무응답	7 (2.4)	9회 이상	7 (2.4)
		무응답	6 (2.1)
계	287 (100.0)	계	287 (100.0)

보이는 것으로 보아 가족여가부모교육임을 감안하여야 할 것으로 본다. 또한 가족여가부모교육 프로그램의 실시회기는 1-4회기 정도의 부모교육을 요구하였는데, 우리나라 부모교육 프로그램의 경우 기간을 대략적으로 4-5회기로 한

다는 연구결과와 관련이 있음을 알 수 있다(장희양, 2005). 일회성 특장은 교육의 효과가 나타나기 어렵고, 8-9회기 프로그램은 참가자의 참여도를 떨어뜨리는 점을 고려해야 한다. 따라서 청소년기 자녀를 둔 부모들은 가족여가부모교육에서 직접적인 참여활동을 요구하며, 대체적으로 1-4회기 정도의 부모교육을 요구한다는 것을 알 수 있다.

2) 사회인구학적 변인에 따른 가족여가부모교육 방법 요구도

사회인구학적 변인에 따라서 교육방법에 차이가 있는지를 파악한 결과는 〈표 8〉 〈표 9〉과 같다. 먼저 수강 시 요구 조건에서는 사회인구학적 변인에 따라 차이를 보이지 않았다. 따라서 표로 제시하지 않았다. 교육진행방식에서는 지역 ( $\chi^2=11.17, p<.05$ ), 모의 학력( $\chi^2=15.85, p<.05$ )에서 유의미한

〈표 8〉 사회 인구학적 변인에 따른 가족여가부모교육 진행방식 요구도

(N=287)

	변인	교육진행방식				N(%)	
		강의	시청각교육	참여활동	토론		
지역	서울·경기	24(17.9)	29(21.6)	67(50.0)	14(10.5)	134(100)	
	지방	26(17.8)	15(10.3)	97(66.4)	8(5.5)	146(100)	
	$\chi^2$	11.17*					
학력	부	고졸이하	19(23.2)	12(14.6)	46(56.1)	5(6.1)	82(100)
		전문대졸·대졸	25(15.8)	26(16.5)	93(58.9)	14(8.8)	158(100)
		대학원이상	5(13.5)	5(13.5)	24(64.9)	3(8.1)	37(100)
		$\chi^2$	3.71				
모	고졸이하	29(23.4)	19(15.3)	68(54.8)	8(6.5)	124(100)	
	전문대졸·대졸	21(14.9)	23(16.3)	87(61.7)	10(7.1)	141(100)	
	대학원이상	0(0.0)	2(13.3)	9(60.0)	4(26.7)	15(100)	
	$\chi^2$	15.85*					

\* : P < .05

- a. 무응답으로 인하여 합계가 다를 수 있음.
- b. 유의한 변인 중심으로 표를 정리하였음.

〈표 9〉 사회 인구학적 변인에 따른 가족여가부모교육 실시회기 요구도

(N=287)

	변인	실시회기			N(%)	
		1-2회	3-4회	5회 이상		
학력	부	고졸이하	43(51.2)	30(35.7)	11(13.1)	84(100)
		전문대졸·대졸	79(50.4)	66(42.0)	12(7.6)	157(100)
		대학원이상	17(45.9)	14(37.9)	6(16.2)	37(100)
	$\chi^2$	3.66				
모	고졸이하	전문대졸·대졸	67(53.2)	47(37.3)	12(9.5)	126(100)
		전문대졸·대졸	69(49.3)	59(42.1)	12(8.6)	140(100)
		대학원이상	4(26.7)	6(40.0)	5(33.3)	15(100)
	$\chi^2$	10.49*				

\* : P < .05

- a. 무응답으로 인하여 합계가 다를 수 있음.
- b. 유의한 변인 중심으로 표를 정리하였음.

차이를 보였다. 세부적으로 살펴보면 지역에서는 지방은 참여활동(66.4%), 강의(17.8%), 시청각교육(10.3%), 토론(5.5%) 순으로 나타났으며, 서울·경기에서는 참여활동(50.0%), 시청각 교육(21.6%), 강의(17.9), 토론(10.5%) 순으로 나타났다. 즉, 지방에서는 참여활동 다음으로 강의를 교육진행방식으로 요구하며, 서울·경기 지역에서는 참여활동 다음으로 시청각교육을 요구하는 것을 알 수 있다. 모의 학력에서는 전문대졸·대졸에서는 참여활동(61.7%), 다음으로 시청각교육(16.3%)에서 높은 요구도를 보였으나, 고졸이하에서는 참여활동(54.8%), 다음으로 강의(23.4%)에서 높은 교육 요구도를 보였다. 실시회기에서는 모의 학력( $\chi^2 = 10.49, p < .05$ )에 따라 유의미한 차이를 보였다. 고졸이하, 전문대졸·대졸에서는 1-2회기, 3-4회기, 5회기 이상 순으로, 대학원이상에서는 3-4회기(40.0%)에선 가장 높은 교육 요구도를 보였으며, 다음으로는 5회기 이상(33.3%), 1-2회기(26.7%)의 순으로 교육 요구도를 나타냈다. 이를 통하여 대학원 이상의 경우 가족여가에 대한 3-4회기 이상의 집중적인 부모교육으로 요구한다는 것으로 해석된다. 이는 선행연구의 프로그램 실시 횟수는 부모집단의 특수성에 따라 달라질 수 있다는 결과(전춘애, 이미숙, 2003)와 일치한다.

## V. 결론 및 제언

주 5일제 근무가 증가하는 현대사회에서는 가족의 중요성을 더 인식하고 있으며, 가족과 함께 하는 시간을 좀 더 효과적으로 보내고자 부모들이 많은 노력을 기울이고 있는 실정이다. 이에 부응하여 본 연구에서는 청소년기 가족여가의 부모교육을 위한 기초 자료를 제공하기 위하여 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도, 교육받고자 하는 가족여가활동 유형과 교육방법(수강 시 요구조건, 교육진행방식, 실시 회기)에 대한 요구도를 살펴보고 사회인구학적변인에 따른 차이를 분석하였다.

연구결과를 요약하고 해석하면 다음과 같다.

첫째, 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도에서는 도움이 될 것이라는 높은 기대를 나타냈으며, 사회인구학적 변인에 따른 가족여가부모교육 도움기대정도는 부의 학력, 부모의 종교 유무, 부모의 직업에서 유의미한 차이를 보였다. 즉 부의 학력에서 전문대졸·대졸이, 부모의 종교에서는 종교가 있는 경우, 부의 직업에서는 기타와 일반사무직이, 모의 직업에서는 기타와 생산직·상업서비스가 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도가 높다는 것을 알 수 있다.

둘째, 가족여가활동유형 요구도에서는 교육체험지향활동의 교육요구도가 가장 높았으며, 다음으로는 사회친목지향

활동, 가정지향활동, 취미지향활동 순으로 나타났다. 각 가족여가활동 유형을 모두 합한 가족여가활동의 전체 평균은 2.95/4로 중2, 3 자녀를 둔 부모의 가족여가부모교육 요구도는 각 유형 모두 4점 Likert 척도에서 평균 2.5 이상을 나타내 비교적 중이상의 교육 요구도를 보였다. 사회인구학적 변인에 따른 가족여가활동별 가족여가부모교육 내용은 지역, 부의 학력, 부모의 종교유무, 부모의 근무형태에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 지역에 따라서는 교육체험지향활동과 취미지향활동이 유의한 차이를 보였다. 지방이 서울·경기보다 높은 교육 요구도를 보였다. 부의 학력에 따라서는 사회친목지향활동이 유의미한 차이를 보였는데 학력이 높을수록 높은 교육 요구도를 보였다. 종교유무에 따라서는 부의 경우에는 교육체험지향활동과 사회친목지향활동, 가족여가활동에서 유의미한 차이를 보였으며, 모의 경우 사회친목지향활동과 가족여가활동에서 유의미한 차이를 보였는데, 부모 모두 종교가 있는 경우가 교육요구도가 높았다. 근무형태에서는 부의 경우 사회친목지향활동에서 유의미한 차이를 보였는데, 토요일 격주 휴무제·주 5일 근무제의 경우 높은 교육 요구도를 보였다. 모의 경우 모든 활동에서 유의한 차이를 보였으나 활동별로 차이가 있었다. 주 6일 근무의 경우 취미지향활동과 가정지향활동, 가족여가활동에서 유의미한 차이를 보였고, 토요일 격주 휴무제·주 5일 근무의 경우 교육체험지향활동과 사회친목지향활동에서 유의미한 차이를 보였다. 이러한 결과로 볼 때 부모가 종교가 있는 경우, 부의 학력이 높을수록, 가족여가시간을 많이 보낼 수 있는 근무형태일수록 자녀와의 여가시간에 교육체험 위주의 여가와 사회성에 중점을 두는 여가에 관심을 가지는 것으로 해석된다. 즉, 입시위주의 교육으로 인한 시간부족으로 여가시간 조차도 학습의 효과를 누리며 사회성 증진에 초점을 두고 있음을 알 수 있다.

셋째, 청소년기 자녀를 둔 부모의 가족여가부모교육 방법에서는 수강 시 요구조건에서 프로그램 내용에 높은 요구를 보였으며, 프로그램 실시시기로는 주중 오전, 자녀가 방학이 아닐 때가 가장 높게 나타났다. 교육진행방식으로는 참여활동이 가장 높은 요구를 보였으며, 실시회기로는 1-2회기가 가장 높게 차지하였다. 사회인구학적 변인에 따라서 교육방법에 차이가 있는지를 파악한 결과는 수강 시 요구조건에서는 사회인구학적 변인에 따라 차이를 보이지 않았으며, 교육진행방식에서는 지역과 모의 학력에서 유의미한 차이를 보였다. 지역에서는 지방은 참여활동, 강의, 시청각교육 토론 순으로 나타났으며, 서울·경기에서는 참여활동, 시청각 교육, 강의, 토론 순으로 나타났다. 모의 학력에서는 전문대졸·대졸이 참여활동에서 높은 요구도를 나타냈으며, 다음으로 시청각교육에서 높은 요구도를 보였다. 고졸이하에서

는 참여활동 다음으로 강의에서 높은 교육 요구도를 보였다. 실시회기에서는 모의 학력에 따라 유의미한 차이를 보였다. 고졸이하, 전문대졸·대졸에서는 1-2회기, 3-4회기, 5회기 이상 순으로, 대학원이상에서는 3-4회기에서 가장 높은 교육 요구도를 보였으며, 다음으로는 5회기 이상, 1-2회기 순으로 교육 요구도를 나타냈다. 이를 통하여 대학원 이상의 경우 가족여가에 대한 3-4회기 이상의 집중적인 부모교육으로 요구한다는 것으로 해석된다.

위의 결과들을 살펴 볼 때 청소년기 자녀를 가진 부모들을 가족여가에 대해서 많은 관심이 있으며, 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도를 높게 가지고 있으며, 가족여가활동에 대한 다양한 활동이 부모교육 되어 지기를 요구하고 있다고 볼 수 있다. 또한 가족여가를 통하여 학습의 기회를 갖는 것을 요구하며, 참여활동을 통한 교육진행방식을 청소년 자녀를 둔 부모들은 요구하고 있다. 일반적인 부모교육도 시대의 흐름에 따라 강의, 강연 위주의 교육보다는 참여활동을 통한 프로그램을 요구하듯이 가족여가부모교육이라는 점을 감안할 때, 부모들이 직접 참여하는 교육을 요구하는 것을 알 수 있다.

결론을 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

우선, 가족여가부모교육에 대한 도움기대정도가 높은 것으로 보아 가족여가 부모교육에 대한 중요성을 인식하고 있으므로 가족여가부모교육이 이루어져야 한다고 사료된다.

교육받고자 하는 가족여가활동유형에서는 교육요구도가 높게 나타난 교육체험지향활동과 사회친목지향활동을 가족여가부모교육 프로그램 내용에 반영하여 개발 실시하여야 할 것이다. 또한, 지역, 부의 학력, 부모의 종교유무, 부의 직업, 부의 근무형태, 소득에 따라 가족여가 부모교육 프로그램을 차별적으로 개발하고 실시하여야 할 것이며, 이를 위해서는 교육 대상들의 요구가 가족여가부모교육 교육내용 개발과 실시에 충분히 반영되어야 한다고 사료된다. 특히 종교 유무에서는 종교를 가진 경우와 종교를 갖지 않은 경우를 차별화하여 가족여가부모교육을 실시하여 청소년과 부모자녀 간의 주말 시간을 잘 활용하도록 하여야 한다.

그리고 프로그램 교육방법에서 일반적인 교육 요구도에서 참여활동을 중심으로 1-2회기의 프로그램으로 방향이 아닐 때 주중오전에 실시하기를 요구하고 있으나 교육진행방식에서는 지역, 모의 학력에 따라, 실시회기에서는 모의 학력에 따라 차별화하여야 할 것이다. 고졸이하에서는 참여활동과 강의 위주의 부모교육을 실시하며, 전문대졸·대졸에서는 참여활동과 시청각교육을 통하여, 대학원 이상에서는 참여활동과 토론의 교육진행방식으로 개발하여야 할 것이다. 즉 강사 위주의 프로그램 진행방법이 아니라 참가자 서로간의 의견교환과 구체적 사례발표를 장려하는 토론형식으

로 개발되어져야 할 것으로 사료된다.

현재, 자녀와 함께 하는 여가 프로그램은 다수가 존재하나, 가족여가에 대한 부모교육 프로그램은 아직까지 검색되지 않는 실정이다. 가족여가에 대한 중요성을 인식하는 만큼 함께하는 가족여가활동프로그램을 교육하기 이전에 청소년기 자녀를 둔 부모들에게 가족여가부모교육을 먼저 실시한다면, 가족과 함께 하는 가족여가프로그램을 참여함에 있어 더욱 효과적일 것이라 생각된다. 먼저, 가족여가부모교육에 대한 교육요구도가 높다고 하여도 교육프로그램의 실시기관이 없으며, 홍보가 부족하거나 관심이 가족여가를 함께 하는 활동 프로그램에 있으므로, 가족여가부모교육으로 관심을 전환시켜 많은 기관에서 부모교육이 이루어져야 할 것으로 본다. 또한 과시적, 소비적 여가활동보다 가족의 개성에 맞는 사회인구학적 변인에 따른 차이 결과를 반영하여 가족여가부모교육을 개발하는 것이 중요한 과제라 할 수 있다.

앞으로 가족여가 부모교육프로그램에 대한 많은 연구와 개발이 이루어져 청소년기 자녀를 둔 부모들에게 부모교육을 통하여 가족여가에 대한 욕구를 충족시켜 줄 필요가 있는데, 본 연구의 결과는 가족여가부모교육 프로그램 개발을 위한 기초 자료를 제공한다는 점에서 의의를 지니고 있다.

## ■ 참고문헌

- 고갑준(1998). 가족여가활용을 통한 가족복지 증진방안에 관한 연구. 한남대학교 지역개발 대학원 석사학위 논문.
- 김외숙(1977). 가족레크리에이션에 관한 조사연구. 서울대학교 석사학위논문
- 김외숙(1991). 도시기혼여성의 여가장애지각과 여가활동 참여와의 관계. 한국가정관리학회지, 11(2), 208-218.
- 김외숙(2004). 주 5일 근무제와 가족여가. 한국여가문화학회 연차학술대회 논문집, 57-58.
- 문숙재, 윤소영, 차경옥, 천혜정(2005). 여가문화와 가족. 서울:신정.
- 문숙재, 천혜정(2003). 가족여가에 대한 부모와 자녀의 관점 : 가족여가지형성 및 가족여가 기능을 중심으로. 한국여가문화학회 연차학술대회 논문집, 5-19.
- 박세혁(2002). 주 5일제 근무제에 따른 가족여가 살리기. 제 1회 여가·문화포럼, 여가·문화학회, 15-22.
- 안희정(2005). 부모효능감과 가족응집력 향상을 위한 부모교육 프로그램 개발과 효과에 관한 연구. 홍익대학교 대학원 박사학위 논문.
- 양영아(1997). 중산층의 가족여가활동 실태와 요구 조사연구. 숙명여대 석사학위 논문.

윤기영, 서기영(2001). 부모교육 프로그램에 관한 최근 연구 동향 분석. 서원대학교교육연구소 *교육발전*, 20(1), 129-155.

이민아(2006). 청소년의 가족여가활동과 가족건강성 연구 - 중학교 2, 3학년을 대상으로-. 성균관대학교 대학원, 석사학위논문.

이연승(1990). 대도시 저소득층 유아를 위한 가정방문 부모 교육 프로그램 모형개발을 위한 기초연구. 이화여자대학교 박사학위논문.

이원영, 배소영(2000). 유아기 자녀를 둔 어머니들의 부모교육 내용에 대한 요구. *아동학회지*, 21(2), 17-31.

이태진(2000). 가족여가활동이 가족체계 역동성 및 생활만족도에 미치는 영향. 성균관대학교 대학원 박사학위 논문.

이한규(2002). 주 5일제와 생활체육의 변화 및 전망. *한국스포츠사회학회*, 동계야 외세미나, 1-11.

장혜경, 정의중, 황정임, 김은임(2002). 가족문화개선 청소년보호교육프로그램 개발. 청소년보호위원회.

장희양(2005). 청소년 부모교육 프로그램 개발연구 -평생교육적 접근-. 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.

전춘애, 이미숙(2003). 부모교육 프로그램 개발과 수행에 관한 연구 경향 분석. *한국가족관계학회지*, 8(3), 1-29.

정인오(1994). 사회교육기관의 부모교육 프로그램 개발을 위한 일 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

지영숙, 이태진(2001). 도시가정의 가족여가유형 -자녀교육기를 중심으로-. *한국가정관리학회지*, 19(2), 153-165.

진양희(2000). 중류층과 저소득층 유아 어머니의 부모교육 요구도 연구. 연세대학교석사학위논문

천혜정(2004). 가족여가 참여 동기 및 가족여가 활동의 효과. *한국가족자원경영학회지*, 8(2), 1-13.

최길례(2003a). 가족의 여가활동이 정서적 역동성과 가족관계의 질에 미치는 영향. 동덕여대 박사학위 논문.

최길례(2003b). 가족의 여가활동이 정서적 역동성에 미치는 영향. *한국체육학회지*, 42(3), 175-184.

한경미(1995). 기혼여성의 가정, 직업, 여가생활만족과 영향요인. *한국가정관리학회*, 13(3), 47-57.

한국가족관계학회(1999). *가족생활교육 이론 및 프로그램*. 서울 : 하우.

한국청소년개발원(1997). *프로그램의 개발과 운영*. 서울 : 인간과 복지

홍경자 역(2002). *현대의 적극적 부모역할훈련 지침서*. 서울 : 중앙적성출판사. 원저 : Michael H. Popkin. *Active Parenting Today*.

홍성희(1996). 주부의 가족여가활동 참여도와 생활만족도에 관한연구. *대한 가정학회지*, 4(2), 71-84.

국민여가조사(2006). 문화관광부 ([http://www.mct.go.kr/open\\_content/common/search\\_view.jsp](http://www.mct.go.kr/open_content/common/search_view.jsp))

부산가족발달상담센터. <http://www.family1004.net/>

여가 나눔 여가스쿨. <http://www.ygschool.net/>

<http://www.daads.com/>

<http://fatherwork.byu.edu/>

Hill, M. S.(1988). Marital stability and spouses shared time. *Journal of Family Issues* 9, 427-451.

Orthner, D. K.(1975). Leisure activity patterns and marital satisfaction over the marital career. *Journal of Leisure Research*, 37, 91-102.

Orthner, D. K., & Mancini, J. A.(1990). Leisure impact on family interaction and cohesion. *Journal of Leisure Research*, 22(1), 125-137.

Robertson, B. J.(1999). Leisure and family : Perspectives of male adolescents engage in delinquent activity as leisure, *Journal of Leisure Research*, 31(4), 335-358.

Shaw, S. M.(1999). Purposive leisure : Examining parental discourse on family activities. In W. Stewart & D. Sandahi(Eds.), *Abstracts from the 1999 Symposium on Leisure Research*(p.7). Ashburn, VA : National Park and Recreation Association.

Thompson, R., Grow, C., Ruma, p., Daly, D., & Burke, R.(1993). Evaluation of a practical parenting program with middle- and low-income families. *Family*, 42(1), 21-25.

Zabriskie, R. B., & McCormick, B. P.(2001). The influences of family leisure patterns on perceptions of family functioning. *Family Relations*, 50(3), 281-289.

(2006년 8월 31일 접수, 2006년 10월 18일 채택)