

생태유아교육 프로그램에 대한 원장·교사 및 학부모의 인식과 요구도에 관한 연구

Understanding of Eco-centered Early Childhood Education Program

가톨릭대학교 교육대학원 유아교육전공
석사민광순
가톨릭대학교 생활과학부 아동학전공
부교수 문혁준

The Catholic University of Korea, Graduate School of Education

Master : Koang-soon Min

The Catholic University of Korea, School of Human Ecology, Dept. of Child & Family Studies

Associate Professor : Hyuk-jun Moon

◀ 목 차 ▶

- | | |
|------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구 결과 |
| II. 이론적 배경 | V. 논의 및 결론 |
| III. 연구 방법 | 참고문헌 |

<Abstract>

The purpose of this research was to provide recommendations for eco-centered early childhood education as a new paradigm in Korean society. Questionnaires were collected from directors, teachers, and parents of private & public kindergartens, as well as child care centers, in Bucheon city. The data were analyzed based on the frequencies, χ^2 test, F test, and Scheffe test. The results were as follows. (a) Most directors, teachers, and parents positively agreed with the eco-centered early childhood education and recognized its benefits. (b) In order for the eco-centered early childhood education to be successful, development of various programs, systematic study, ongoing teacher training, and parents' education were required. (c) In order for the eco-centered early childhood education to develop more culturally appropriate program, close connection with local community, reorganization of the early childhood education curriculum, and government support were needed. The findings demonstrate that eco-centered early childhood education is necessary for the future wellbeing of Korean society.

주제어(Key Words): 생태유아교육(eco-centered early childhood education), 원장(director), 교사(teacher), 부모(parent)

I. 서론

유아기는 한 인간의 인성의 틀, 일생동안 영향을 미칠 심신의 기본 틀이 형성되는 시기로 유아교육의 중요성이 강조되고 있다. 그러나 이미 우리의 유아교육은 급변하는 산업사회에 빨리 적응시키려는 기능위주의 현대교육 속에서 조기교육으로 불거진지 오래되었다.

지금까지의 우리나라 유아교육에 대한 평가는 전인교육, 아동중심, 놀이중심임을 자처하면서도 실제 현장에서는 '어른' 중심과 '학습' 위주로 이루어져 온 유아교육 관행에 기초하여 대체로 부정적인 면이 많은 실정이다. 20세기는 아동중심의 세기라고 말하였지만 결국은 아동부재(不在)의 세기였다는 이상급(1990)의 지적처럼, 오늘날 유아교육 현장은 부모들의 읽기·쓰기·셈하기와 관련된 요구에 부응한 '학습'과 세심하게 통제된 '놀이' 중심 교육이라고 해도 과언이 아닐 것이다. 또한 삶과 교육의 분리와 삶과 삶의 순환적 관계 단절도 최근 유아교육 현상이 보여주는 한 단면이라고 할 수 있다(하정연, 2004). 이러한 시점에서 사회의 전반적인 맥락과 교육내용의 반성을 통해 생명·생태중심 유아교육으로의 전환이 요구되고 있다.

'유아교육 패러다임의 전환'이라는 가치를 내걸고 있는 생태유아교육은 아이들을 자연의 본성을 지닌 선한 존재로 보고, 아이들이 본래 지니고 있는 원기(元氣)와 생기(生氣)를 되찾을 수 있도록 도와주고자 하는 교육으로 아이들에게 잃어버린 자연과 놀이와 아이다움을 되찾아주어 몸·마음·영혼이 건강한 아이로 키우고자 하는 것이다(임재택, 2003).

유아와 가장 밀접한 관련을 맺고 있는 부모의 일반적인 문화가치 내지 신념이 자녀에 대해 갖는 태도와 목표에 영향을 미친다는 Hoffman(1988)의 연구결과에서도 보듯이 원장 및 교사, 부모의 자연에 대한 가치관, 세계관은 유아의 자연관에 지대한 영향을 미침을 알 수 있다(마경희, 1999).

이에 본 연구는 새로운 패러다임으로 생태유아교육이 대두되고 있는 시점에서 생태유아교육 프로그램에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식과 요구도를 알아봄으로써 생태유아교육의 방향과 필요성, 교육목적, 교육내용, 교육방법 및 교사역할에 대한 기초 자료를 제공하는데 본 연구의 목적이 있다. 본 연구의 목적을 위한 연구문제를 다음과 같이 설정하였다.

1. 생태유아교육 프로그램에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식과 요구도는 어떠한가?
2. 생태유아교육 프로그램 실천을 위한 선결요건 및 적용시의 문제점에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식은 어떠한가?

II. 이론적 배경

생태유아교육은 생태(eco)와 유아교육(early childhood education)이 결합하면서 생긴 말로 생태학(ecology)과 유아교육(early childhood education)의 합성어이다. 원래 '생태'를 뜻하는 '에코(eco)'는 희랍어 오이코스(oikos)에서 나온 말로 '집'을 뜻한다(박준건, 1999).

임재택(2002)은 생태유아교육은 자연친화적 유아교육으로 자연의 본성을 지닌 아이와 자연과의 신체적, 정신적 교류와 교감을 통해 인간과 자연의 공생(共生), 상생(相生)의 지혜를 터득하고 실천하고자 하는 교육이라고 보고 있다. 동시에 그는 생태유아교육이란 기존의 유아교육에 대한 패러다임의 전환을 의미하는 것으로 본다. 즉 생태유아교육은 생태론적 세계관에 기초한 유아교육으로 유아교육 자체를 기계론적 세계관에서 접근하는 것이 아니라 생태론적 세계관에서 접근해야 한다고 주장하고 있다.

Bronfenbrenner(1994)는 '생물-생태학적 모델'이라는 발달원리에서 발달을 이해하는데 생태적 맥락에서 인간의 이해를 시작하여 이러한 인간이 생존하기 위해 생태계 속에서 그 일부로 인간을 이해해야 된다고 입장을 제시하였으며, Devall과 Session(1995)에 의해 대표되는 심층생태론은 현 사회체제와 문명의 존재를 인정하는 바탕에서 전개되는 환경보호운동을 부정하고, 현대사회 구성원들의 세계관과 가치관, 생활양식의 변혁이 필요하다고 언급하였다.

김은주(2003) 또한 생태지향적 가치 추구, 우리의 전통문화에 기초한 유아교육 지향, 유아교육의 패러다임 전환 모색이라는 특성으로 생태유아교육의 개념을 제시하고 있으며, '가장 위대한 스승은 자연으로 자연에서 생명에 대한 감수성을 기르고, 자연의 순환성을 이해하는 과정에서 인간과 자연이 결국은 연결되어 있음을 이해하게 될 것이다'라고 주장하였다.

동일한 맥락에서 하정연(2004)은 생태계 위기의 극복은 생명 위기의 극복이라고 단언할 수 있으므로 자연과 인간에 대한 우리의 가치관을 재정립하여 새로운 패러다임으로의 생태유아교육은 생태계 위기 시대에 반드시 필요한 프로그램이라고 역설하였다.

위에서 살펴본 바를 종합해 볼 때, 생태유아교육은 모든 생명 가치와 그 실현을 존중하고 주어진 상황에서 다른 생명과 조화를 이루면서 아이의 자연성을 실현하는 것에 초점을 두는 교육이다. 동시에 생태유아교육은 '유아교육의 지역화, 유아교육의 민족화'를 꾀하는 교육으로 한국 아이를 가장 한국적인 아이로 키우고자 하는 교육이라 할 수 있다.

생태유아교육에 있어서 아동관을 함석헌은 아이를 맨사람, 씨울의 본성을 그대로 가지고 있는 존재로 보았다. 여기

서의 '맨사람 씨울'이란 자연과 우주 그리고 생명의 본성을 가지고 우주와 하나되며, 생명의 본성을 간직한 존재를 말한다. 따라서 그는 맨사람 씨울의 본성을 지닌 아이는 우주, 자연과 씨울의 본성을 간직하고 있는 선한 존재이며, 내재적 하늘을 품고 있는 '난(生)대로 있는 사람' '나(我)대로 있는 사람'이라고 표현하고 있다(박영신, 2003).

다시 말하면, 생태유아교육은 아이들이 가진 저마다의 고유한 성장 가능성을 인정하고 있으며, 아이들의 고유한 성장·발달은 자연의 시간 속에서 스스로의 자각과 주체적인 노력에 의해 이루어진다고 본다. 또한 발달을 시간적인 순서에 따라 성장해 가는 발달단계로 인식하는 것이 아니라, 순환적인 시간과 만물과의 관계 속에서 이루어지는 과정으로 이해하는 것이다.

생태유아교육의 구체적 목적, 즉 키우고자 하는 어린이상은 '신명나는 어린이'이다. '신명나는 어린이'는 개성과 창의력을 지니면서 흥겨움과 우리 멋이 흘러넘치는 가운데 자연과 하나되어, 사람과 더불어 행복한 삶을 누리는 어린이다운 어린이를 말한다(임재택, 2002).

생태유아교육을 통해 키우고자 하는 10가지 구체적인 어린이상에 도달하기 위해 즉, 생태유아교육을 실천하기 위해 유아교육시설에서 적용한 바 있는 주요 프로그램들을 살펴보면, 산책 프로그램, 텃밭 가꾸기 프로그램, 세시풍속 프로그램, 명상 프로그램, 손끝놀이 프로그램, 절제·절약 프로그램, 노인·아동상호작용 등이 있다(박지인, 2005).

김미정(1998)은 생태유아교육의 실현을 위해 제안된 여러 가지 프로그램들은 나름대로의 독특성과 다양성을 지니고 있는 동시에 상호관련성을 지니고 있으므로 서로 통합적으로 운영되어야 하며, 생태유아교육 방법으로는 추상적인 개념에서가 아니라, 살아있는 구체적이면서도 광활한 학습방법으로 자연과 직접 접하게 하는 것으로 보았으며, 정병호(1995)는 교육의 주체로서 아동의 자발적이고 주체적인 학습을 강조하는 교육현장은 아동의 생활이 자연스럽게 실현되는 생활세계여야 한다고 주장한다. 이런 측면에서 Wilson(1994)의 연구는 생태중심 유아교육이 각 발달영역에 미치는 영향으로 적응기술의 발달, 미적 감각의 발달, 인지발달, 의사소통 기술발달, 감각운동 신경발달, 사회성 발달 등을 들고 있다.

생태유아교육에서 교사의 역할이 중요한 이유는, 교사의 자연에 대한 인식과 자연에 대한 태도가 유아의 자연관에 영향을 미치기 때문이며(이부미, 2001), 생태유아교육이 유아가 주변 자연환경을 돌보고 존중하며 감상함으로써, 자연에 대해 애정을 갖도록 하기 위한 교육이라고 볼 때, 교사는 자연세계의 모든 사실을 아는 전문가가 아닌 자연에서 놀라움과 궁금함, 즐거움을 유아와 함께 재발견하는 역할을 수행하

는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 무엇보다 교사 자신이 자연에 대한 인식전환이 선행되어야 한다. 즉 유아교육에서 '자연'의 의미와 중요성을 인식해야 하며, 이를 위해서는 교사 자신이 자연을 직접 경험해 보고, 자연과의 상호작용을 통해 즐거움과 만족감을 경험하는 것이 중요하다(박애순, 2004).

요약하면, 생태유아교육에서 부모나 교사의 역할은 우리 아이들을 아이 본래의 모습대로 가장 아이답게 자라도록 도와주는데 있다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 조사대상은 경기도 부천시에 소재한 국·공립, 법인, 민간어린이집, 놀이방 100곳을 무작위 선정하여 원장용 100부와 교사용 설문지 230부, 학부모용 설문지 460부를 배부한 후, 원장용 85부(회수율 85%), 교사용 180부(회수율 78.2%), 학부모용 337부(회수율 73.2%)를 회수하여 최종 연구자료로 사용하였다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용한 도구는 생태유아교육에 대한 인식을 조사하기 위한 질문지로 Devall과 Session(1985), Milbrath(1989)의 연구 및 환경과 관련된 문헌들과 마경희(1999)와 김성옥(2000)의 연구에서 사용한 질문지를 수정, 보완하여 재구성한 것을 아동학 전문가 3인에게 내용타당도 검증을 받았다.

3. 자료 분석

본 연구의 자료 분석은 유의도 $p < .05$ 이하 수준에서 SPSS WIN 11.0 프로그램을 이용하여 실시하였다. 연구 대상의 일반적 특성, 주요 변인의 분포를 파악하기 위하여 빈도와 백분율을 구하였으며, 원장, 교사, 학부모의 인식과 요구도를 알아보기 위해 빈도분석, χ^2 검증, F 검증, schéffe 검증을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 생태유아교육 프로그램에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식 및 요구도

1) 생태유아교육으로의 방향전환에 관한 인식

“오늘날 유아교육을 생태유아교육으로 전환해야 한다는

4 대한가정학회지: 제44권 3호, 2006

〈표 1〉 생태유아교육으로 방향전환에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식
단위: 명(%)

구분	반응빈도				계
	전혀동의하지않음	약간 동의	매우 동의	관심없다	
원장	1(1.2)	27(31.8)	56(65.9)	1(1.2)	85(100.0)
교사	0(0.0)	87(48.3)	97(50.6)	2(1.1)	180(100.0)
학부모	2(0.6)	139(41.5)	173(51.6)	21(6.3)	335(100.0)
계	3(0.5)	253(42.2)	320(53.3)	24(4.0)	600(100.0)

$\chi^2=18.29$ df=6 p=.006

주장에 대하여 어떻게 생각하십니까?”라는 질문에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식을 알아본 결과는 〈표 1〉과 같다.

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 생태유아교육으로 방향전환에 대한 원장, 교사, 학부모의 인식은 통계적으로 유의미한 차이($\chi^2=18.29$, df=6, p=.006)가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, ‘매우 동의한다’의 비율이 원장 65.9%, 교사 50.6%, 학부모 51.6%로 원장이 가장 높게 나타났으며, ‘관심없다’의 비율은 원장 1.2%, 교사 1.1%, 학부모 6.3%로 학부모가 가장 높게 나타났다.

2) 생태유아교육의 정보 습득 방법

“생태유아교육에 대한 정보를 얻고자 한다면, 어떤 방법이 가장 적합하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 원장, 교사, 학부모의 응답은 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉에서 보는 바와 같이, 생태유아교육의 정보습득 방법에 대해서 원장, 교사, 학부모간의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다($\chi^2=101.89$, df=8, p=.000). 구체적으로 살펴보면, 원장의 경우 생태유아교육 강좌나 연수가 58.8%로 가장 높게 나타났으며, 교사와 학부모의 경우 생태유아교육을 실시하는 유아교육기관 방문이 43.3%로 가장 높게 나타났다.

3) 생태유아교육의 시작시기

“생태유아교육은 어느 시기부터 시작하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대해서 원장, 교사, 학

부모 모두 유아기가 각각 97.6%, 94.4%, 88.1%로 가장 높게 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다($\chi^2=12.43$ df=6 p=.053). 그 다음으로 초등학교 저학년이 2.4%(원장), 3.9%(교사), 10.4%(학부모)로 높게 나타나 유아기 또는 초등학교 저학년부턴 즉, 어린 시기부터 생태교육이 실시되어야한다는 것에 일치를 보이고 있었다.

4) 생태유아교육 프로그램의 운영방향에 관한 인식 및 요구도

생태유아교육 프로그램의 운영방향에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식은 〈표 3〉과 같다.

〈표 3〉에서 보는 바와 같이, 생태중심 유아교육 프로그램의 운영방향에 대해 원장은 평균 4.43점(SD=.47), 교사는 평균 4.38점(SD=.60), 학부모는 평균 4.36점(SD=.60)으로 통계적으로 유의미한 차이가 없이 모두 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 볼 때, ‘산책을 통한 자연과의 직접적 체험하기’가 4.56점(SD=.66)으로 가장 높은 동의를 얻고 있었으며, 다음으로 ‘실외놀이 활동 많이 하기’ 4.55점(SD=.67), ‘폐품 및 재활용을 통한 절약 및 절제하기’ 4.49점(SD=.72), ‘공동체 놀이 많이하기’ 4.46점(SD=.73), ‘자연 생태계 보전을 위한 환경교육 중시하기’ 4.41점(SD=.73), ‘신체단련·감각활동을 위한 운동놀이 중시하기’ 4.40점(SD=.75), ‘텃밭 가꾸기를 통해 계절별 농작물 재배하기’ 4.39점(SD=.83), ‘전통적인 우리 활동 많이하기’ 4.33점(SD=.78), ‘실생활체험을 통한 생활과 놀이 통합하기’ 4.32점(SD=.77), ‘실제 동물 사육경험하기’ 4.04점(SD=.96)의 순서로 나타났으며, 전반적으로 생태유아교육 프로그램의 운영방향에 대해 적극적으로 동의하고 있었다.

세부적인 대상별로 분석해 보면, 첫째, 원장의 경우 ‘실외놀이 활동 많이 하기’가 4.60점(SD=.62)으로 제일 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘산책을 통한 자연과의 직접적 체험하기’ 4.58점(SD=.70)의 순서로 나타났다. 둘째, 교사의 경우, ‘산책을 통한 자연과의 직접적 체험하기’ (M=4.56, SD=.65)

〈표 2〉 원장, 교사, 학부모의 생태유아교육의 정보 습득 방법

단위: 명(%)

구분	정보 습득 방법					계
	생태유아교육 실시하는 유아교육기관 방문	생태유아교육 강좌나 연수	신문이나 TV같은 대중매체	국가·교육기관·환경보호단체의 발행책자·안내문	기타	
원장	23(27.1)	50(58.8)	1(1.2)	10(11.8)	1(1.2)	85(100.0)
교사	78(43.3)	76(42.2)	14(7.8)	11(6.1)	1(0.6)	180(100.0)
학부모	117(34.7)	65(19.3)	101(30.0)	49(14.5)	5(1.5)	337(100.0)
계	218(36.2)	191(31.7)	116(19.3)	70(11.6)	7(1.2)	602(100.0)

$\chi^2=101.89$ df=8 p=.000

〈표 3〉 생태유아교육 프로그램 운영방향에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식 및 요구도

구 분	원장(N=85)		교사(N=180)		학부모(N=337)		전체(N=602)		F 값
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
산책을 통한 자연과의 직접적 체험하기	4.58	.70	4.56	.65	4.56	.65	4.56	.66	.03
실외놀이 활동 많이하기	4.60	.62	4.56	.67	4.53	.68	4.55	.67	.34
텃밭 가꾸기를 통해 계절별 농작물 재배하기	4.35	.80	4.43	.72	4.37	.84	4.39	.83	.36
실제 동물 사육경험하기	3.93	1.01	4.17	.89	4.01	.99	4.04	.96	2.29
실생활체험을 통한 생활과 놀이 통합하기	4.42	.70	4.38	.72	4.27	.82	4.32	.77	1.96
공동체 놀이 많이 하기	4.58	.71	4.38	.79	4.47	.71	4.46	.73	2.07
전통적인 우리 활동 많이 하기	4.41	.70	4.30	.75	4.33	.82	4.33	.78	.59
폐품 및 재활용을 통한 절약 및 절제하기	4.52	.63	4.46	.73	4.49	.74	4.49	.72	.19
신체단련·감각활동을 위한 운동놀이 중시하기	4.52	.68	4.36	.75	4.39	.76	4.40	.75	1.38
자연생태계보전을 위한 환경교육 중시하기	4.56	.65	4.37	.73	4.38	.74	4.41	.73	2.39
실내활동보다 실외활동 중시하기	4.26	.71	4.24	.75	4.15	.85	4.19	.80	.97
운영방향(전체)	4.43	.47	4.38	.60	4.36	.60	4.38	.58	.49

와 '실외놀이활동 많이 하기' (M=4.56, SD=.67)가 제일 높게 나타나 적극적 동의를 얻고 있었으며, 그 다음으로 '폐품 및 재활용을 통한 절약 및 절제하기' 4.46점(SD=.73), '텃밭 가꾸기를 통해 계절별 농작물 재배하기' 4.43점(SD=.72) 순으로 나타났다. 셋째, 학부모의 경우, '산책을 통한 자연과의 직접적 체험하기'가 4.56점(SD=.65)으로 가장 높게 나타났으며, '실외놀이 활동 많이 하기' 4.53점(SD=.68), '폐품 및 재활용을 통한 절약 및 절제하기' 4.49점(SD=.74)순으로 나타났다.

5) 생태유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관한 인식

생태유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식은 〈표 4〉와 같다. 〈표 4〉에서 보는 바와 같이 생태유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관해 원장은 4.30

점(SD=.59), 교사는 4.13점(SD=.62), 학부모는 4.16점(SD=.65)으로 모두 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 볼 때, '인간을 포함한 모든 생명 존중'이 4.34점(SD=.77)으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '자연과 인간의 공존적 관계 이해' 4.29점(SD=.76), '우리 것의 소중함 인식' 4.24점(SD=.79), '더불어 살고 협력하는 태도 형성' 4.23점(SD=.83), '자연물을 이용한 놀이의 증가' 4.18점(SD=.82), '자연 생태계보전을 위한 실천적 생활 태도 형성' 4.17점(SD=.83), '생명의 순환과 자연생태계의 흐름 이해' 4.09점(SD=.83), '전통음식의 지향' 4.02점(SD=.83), '생명의 순환과 자연생태계의 흐름 이해' 4.09점(SD=.83), '노인·아동 간의 친밀감 증가' 3.88점(SD=.91) 순으로 나타났으며, 교육적 효과 총점으로는 통계적으로 유

〈표 4〉 생태유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식

구 분	원장(N=85)		교사(N=180)		학부모(N=337)		전체(N=602)		F 값
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
자연과 인간의 공존적 관계 이해	4.38	.79	4.28	.76	4.28	.76	4.29	.76	.62
인간을 포함한 모든 생명 존중	4.45	.76	4.34	.74	4.32	.79	4.34	.77	.95
생명의 순환과 자연생태계의 흐름 이해	4.26	.80	4.09	.81	4.05	.85	4.09	.83	2.08
자연생태계 보전을 위한 실천적 생활태도 형성	4.29	.74	4.19	.79	4.13	.87	4.17	.83	1.35
우리 것의 소중함 인식	4.41	.73	4.23	.72	4.21	.84	4.24	.79	2.25
더불어 살고 협력하는 태도 형성	4.38	.72	4.16	.83	4.23	.85	4.23	.83	1.95
노인·아동 간의 친밀감 증가	3.88	.91	3.79	.90	3.92	.91	3.88	.91	1.19
전통음식의 지향	4.26 ^a	.74	3.94 ^b	.79	4.01 ^b	.86	4.02	.83	4.51*
자연물을 이용한 놀이의 증가	4.41 ^a	.71	4.17 ^{ab}	.76	4.12 ^b	.86	4.18	.82	4.32*
교육적 효과(전체)	4.30	.59	4.13	.62	4.14	.68	4.16	.65	2.32

*p<.05

schéffe 검증결과 동일문자간에는 집단간 유의한 차이가 없음.

의미한 차이가 나타나지 않았지만, 세부 영역에서 '전통음식 지향' 과 '자연물을 이용한 놀이의 증가' 는 통계적으로 유의미한 차이(F=4.51, p<.05; F=4.32, p<.05)가 나타났다. 집단 간 차이를 알아보기 위해 사후검증으로 schéffe 검증을 실시한 결과는 '전통 음식의 지향' 의 경우 원장이 교사와 학부모와 차이가 있는 것으로 나타나 원장이 교사와 학부모보다 그 교육적 효과를 더 높게 인식하고 있었다. 또한 '자연물을 이용한 놀이의 증가' 는 원장과 학부모 간의 차이가 있는 것으로 나타나 원장이 학부모보다 교육적 효과를 높게 인식하고 있었다.

6) 생태유아교육을 실시할 경우 부모의 반응에 관한 인식

"현 기관이 생태유아교육을 실시하겠다고 한다면 부모가 어떤 반응을 보이겠습니까?"라는 질문에 대한 응답은 <표 5>와 같다.

<표 5>에서 보는 바와 같이 원장, 교사, 학부모는 통계적으로 유의미한 차이(F=34.42, p<.001)가 나타났다. 집단 간의 차이를 알아보기 위해 schéffe 검증을 실시한 결과는 원장(M=3.98, SD=.96), 교사(M=3.92, SD=.92)와 학부모(4.49, SD=.72) 간의 차이가 있는 것으로 나타나 원장과 교사들이 부모보다 부모의 반응을 덜 긍정적으로 예상하고 있는 것으로 나타났다.

7) 생태유아교육 프로그램 실시 기관에 관한 부모의 인식

부모들에게 "가정 주변에 생태유아교육 프로그램을 실시하고 있는 교육기관이 있다면 어떻게 하시겠습니까?"라는 질문에 대한 부모의 응답은 <표 6>에서 보는바와 같이 '고려해

<표 5> 자녀 기관에서의 생태유아교육 프로그램 실시 시 부모 반응에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식 단위: 명(%)

구 분	M	SD	F 값	schéffe
원 장	3.98	.96	34.42***	a
교 사	3.92	.92		a
학부모	4.49	.72		b
전 체	4.25	.86		

*p<.001
a, b는 schéffe 검증결과 유의미한 차이가 있는 집단

<표 6> 주변에 생태유아교육프로그램을 실시하는 교육기관이 있을 경우 부모의 반응 단위: 명(%)

구 분	꼭 보내겠다	고려해보겠다	보내지않겠다	전 체
부모의 반응 빈도	149(44.2)	183(54.3)	5(1.5)	337(100.0)

보겠다' 라는 응답이 54.3%로 가장 높게 나타났으며, '꼭 보내겠다' (44.2%), '보내지 않겠다' (1.5%)의 순서로 나타났다.

'꼭 보내겠다' 와 '고려해 보겠다' 라고 응답한 부모들에게 보내는 이유를 물어본 결과 결과는 <표 7>에서와 같이, '정해진 틀 속에서 벗어나 자유롭게 탐구하고 생각할 수 있도록 돕기 때문에' 가 40.6%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '자연 속에서 정서적 안정감을 가질 수 있으므로' (23.1%), '자연생태계 위기 문제를 해결하기 위해 어릴 때부터 자연과 인간의 관계를 바르게 인식하고 있어야 하므로' (22.8%), '지능발달 뿐만 아니라 감성발달에도 많은 영향을 미치므로' (13.5%) 순으로 나타났다.

또한, '고려해 보겠다' 와 '보내지 않겠다' 라고 응답한 부모들에게 보내지 않는 가장 큰 이유를 물어본 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8>에서 보는 바와 같이 '이후 학교생활 및 사회생활이 연계되지 않으므로' 가 46.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '유아의 안전에 위험이 따를 것 같아서' (25.3%), '글자교육이나 숫자교육이 이루어지기 힘들 것 같아서' (18.2%), '기타' (8.2%), '가정에서 충분히 자연과의 경험을 만족시켜주고 있어서' (1.8%) 순으로 나타났다.

부모들에게 "자녀를 생태유아교육 프로그램을 실시하는 유아교육기관에 보내신다면, 어떠한 점을 가장 우선으로 고

<표 8> 보내지 않는 경우, 안 보내는 가장 큰 이유 단위: 명(%)

구 분	빈 도	순위
이후 학교생활 및 사회생활이 연계되지 않으므로	79(46.5)	1
유아의 안전에 위험이 따를 것 같아서	43(25.3)	2
글자교육이나 숫자교육이 이루어지기 힘들 것 같아서	31(18.2)	3
기 타	14(8.2)	4
가정에서 충분히 자연과의 경험을 만족시켜주고 있어서	3(1.8)	5
계	170(100.0)	

<표 7> 보낼 경우, 보내는 가장 큰 이유 단위: 명(%)

구 분	빈 도	순위
정해진 틀 속에서 벗어나 자유롭게 탐구하고 생각할 수 있도록 돕기 때문에	123(40.6)	1
자연 속에서 정서적 안정감을 가질 수 있으므로	70(23.1)	2
자연생태계 위기 문제를 해결하기 위해 어릴 때부터 자연과 인간의 관계를 바르게 인식하고 있어야 하므로	69(22.8)	3
지능발달 뿐만 아니라 감성발달에도 많은 영향을 미치므로	41(13.5)	4
기 타	0(0.0)	5
계	303(100.0)	

려하시겠습니까? 라는 질문에 대한 결과 가장 우선적으로 고려할 점으로 '자연과 접해 있는 교육환경'이 41.3%로 가장 높게 나타났으며, '교육내용·방법에 대한 정보' (25.5%), '유아의 흥미나 요구' (17.4%), '가정과 어린이집과의 거리' (6.7%), '교육비' (5.0%), '교사의 자질' (4.0%) 순으로 나타났다.

2. 생태유아교육 프로그램 실천을 위한 선결 요건 및 적용시 문제점

1) 생태유아교육 실천시 선결요건에 관한 인식

“생태유아교육을 실시하고자 할 때 선결요건이 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 원장, 교사, 학부모의 응답은 <표 9>와 같다.

<표 9>에서 보는 바와 같이, 생태유아교육 실천을 위한 선결요건에 대해 원장, 교사, 학부모의 인식은 통계적으로 유의미한 차이($\chi^2=50.96$, $df=10$, $p=.000$)가 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 원장은 '생태유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'가 42.9%, 교사는 '유아교육기관 및 주변 환경여건의 개선'이 36.7%, 학부모는 '생태유아교육 프로그램의 개발 및 보급'이 37.2%로 각각 가장 높게 나타나 원장, 교사, 학부모가 생각하는 선결요건에 차이를 보이고 있었다.

2) 현재 기관의 생태유아교육 프로그램의 내용 반영 정도에 관한 인식

“현 기관이 생태유아교육 프로그램의 내용을 어느 정도 반영하고 있다고 생각하십니까?”라는 질문에 원장, 교사, 학

부모의 응답은 <표 10>과 같다.

<표 10>에서 보는 바와 같이 현 교육기관의 생태유아교육 내용 반영정도에 따른 원장, 교사, 학부모의 인식은 통계적으로 유의미한 차이($\chi^2=41.61$, $df=10$, $p=.000$)를 보였다. 구체적으로 살펴보면, '매우 잘 반영하고 있다'와 '약간 반영하고 있다'의 응답 비율이 원장 56.5%, 교사 47.5%, 학부모 52.7%로 나타났으며, '거의 반영하고 있지 않다'와 '전혀 반영하고 있지 않다'의 응답 비율이 원장 14.1%, 교사 17.9%, 학부모 9.9%로 나타나 원장과 학부모에 비해 교사들은 현 기관의 생태유아교육프로그램의 반영정도를 낮게 생각하고 있었다. 또한 원장(1.2%)과 교사(0.6%)에 비해 자녀가 다니는 기관의 프로그램에 대해 8.4%의 부모가 잘 모르는 것으로 나타났다.

3) 생태유아교육 프로그램의 현장 적용시 예상되는 문제점에 관한 인식

원장들에게 “생태유아교육 프로그램 현장 적용시 예상되는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?”라는 응답의 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11>에서 보는 바와 같이, 원장들이 생각하는 문제점은 '주변환경의 여건 부족'이 30.6%로 가장 높게 나타났고, 교사들이 생각하는 문제점으로는 '현행 유아교육과정과의 일치성 결여'가 35.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '생태유아교육에 대한 정보 부족' (33.3%), '생태유아교육에 대한 관심부족' (22.2%) 순으로 나타났다. 반면 학부모들이

<표 9> 생태유아교육 실천시 선결요건에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식

단위: 명(%)

구 분	원 장	교 사	학 부 모	전 체
생태유아교육 프로그램의 개발 및 보급	17(20.2)	43(23.9)	123(37.2)	183(30.8)
생태유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지	36(42.9)	38(21.1)	55(16.6)	129(21.7)
유아교육기관 및 주변 환경여건의 개선	17(20.2)	66(36.7)	117(35.3)	200(33.6)
학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화	5(6.0)	23(12.8)	24(7.3)	52(8.7)
생태유아교육에 대한 유아교사(원장포함)의연수기회확대	8(9.5)	10(5.6)	9(2.7)	27(4.5)
기타	1(1.2)	0(0.0)	3(0.9)	4(0.7)
계	84(100.0)	180(100.0)	331(100.0)	595(100.0)

$\chi^2=50.96$ $df=10$ $p=.000$

<표 10> 현재 기관의 생태유아교육프로그램의 내용 반영정도에 관한 원장, 교사, 학부모의 인식

단위: 명(%)

구 분	원 장	교 사	학 부 모	전 체
전혀 반영하고 있지 않다	1(1.2)	8(4.5)	4(1.2)	13(2.2)
거의 반영하고 있지 않다	11(12.9)	24(13.4)	29(8.7)	64(10.7)
보통이다	24(13.4)	61(34.1)	97(29.0)	182(30.4)
약간 반영하고 있다	42(49.4)	78(43.6)	130(38.9)	250(41.8)
매우 잘 반영하고 있다	6(7.1)	7(3.9)	46(13.8)	59(9.9)
잘 모르겠다	1(1.2)	1(0.6)	28(8.4)	30(5.0)
계	85(100.0)	179(100.0)	334(100.0)	598(100.0)

$\chi^2=41.61$ $df=10$ $p=.000$

〈표 11〉 생태유아교육 프로그램의 현장 적용시 예상되는
문제점에 관한 원장의 인식 단위: 명(%)

구 분	빈 도	순 위
주변 환경의 여건 부족	26(30.6)	1
생태유아교육에 대한 정보 부족	17(20.0)	2
교사들의 인식부족	14(16.5)	3
생태유아교육에 대한 관심 부족	13(15.3)	4
학부모의 호응 부족	7(8.2)	5
경제적인 부담	4(4.7)	6
유아의 안전 문제	3(3.5)	7
기타	1(1.2)	8
계	85(100.0)	

생각하는 문제점은 '생태유아교육에 대한 정보 부족'이 34.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '생태유아교육에 대한 관심 부족' (25.6%), '유아의 안전 문제' (22.6%) 순으로 나타났다.

V. 논의 및 결론

본 연구에서 밝혀진 주요결과를 요약 및 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, '생태유아교육으로 방향전환'에 대한 인식과 요구도는 '매우 동의한다'의 비율이 원장이 가장 높게 나타났으며, '관심없다'의 비율은 학부모가 가장 높게 나타나 학부모를 대상으로 생태유아교육에 대한 정보 제공의 필요성을 시사한다.

둘째, '생태유아교육의 정보 습득 방법'에 대해서 원장은 '생태유아교육 강좌나 연수' (58.8%)를, 교사는 '생태유아교육을 실시하는 교육기관 방문' (43.3%)을 가장 많이 선택해 정보습득 방법에 있어 원장과 교사 사이에 차이점이 있다는 것을 발견할 수 있었다.

셋째, '생태유아교육 시작 시기'에 대해서 원장, 교사, 학부모 모두 유아기부터 실시되어야 한다는 것에 일치성을 보이고 있었다. 이는 생태유아교육 프로그램으로의 운영방향전환에 동의한다고 볼 수 있으며, 초등학교 고학년과 중등교육과의 연계에 대하여도 좀 더 연구가 필요할 것이다.

넷째, '생태유아교육 프로그램 운영방향에 관해 원장, 교사, 학부모 모두 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타난 결과는 김성옥(2000)의 연구와 일치하는 것이다.

다섯째, '생태유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관한 인식'은 원장, 교사, 학부모 모두 상당히 효과가 있을 것으로 인식하고 있었으며, 특히 원장, 교사, 학부모 모두 '인간을 포함한 모든 생명 존중'에 가장 높게 교육적 효과를 인식하고 있었다. 이러한 결과는 자연친화적인 프로그램이 유아의

사회·정서 발달에 효과가 있다는 오복희(2000)의 연구와 맥을 같이한다.

여섯째, '자녀의 교육기관의 생태유아교육 실시 시 부모의 반응에 대한 인식'은 원장과 교사간에는 유의미한 차이가 없으나 원장·교사와 학부모간에는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나 원장과 교사들이 부모자신들보다 부모의 반응을 덜 긍정적으로 예상하고 있는 것으로 나타났다.

일곱째, 부모들에게 '자녀를 생태유아교육 프로그램을 실시하는 기관에 보내신다면, 어떠한 점을 가장 우선적으로 고려하시겠습니까?'라는 질문에 '자연과 접해있는 교육 환경'을 중요한 요인으로 인식하고 있었으며, 그 다음으로 교육내용·방법에 대한 정보도 생태유아교육기관을 선택할 때 중요한 요인으로 인식하고 있었다. 이러한 결과는 유아교육기관 선택 시 자연과 접해있는 교육 환경과 교육내용·방법에 대한 정보를 중요하게 고려하고 있다는 마경희(1999)의 연구결과와 일치하며, '교육내용 및 방법에 대한 정보'를 중요하게 고려하고 있다는 이경자(1982), 김성희(1996), 박경희(1996)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

여덟째, '생태유아교육 실천 시 선결요건'으로 원장은 '생태유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념 및 의지'를, 교사는 '교육기관 및 주변 환경여건의 개선'을, 학부모는 '프로그램의 개발 및 보급'으로 세 집단이 생각하는 선결요건에 유의미한 차이가 나타났다. 특히, 생태유아교육 실천을 위한 학부모의 선결요건에 대한 인식으로 프로그램 개발 및 보급이 가장 우선시 되어야 한다는 결과는 김성옥(2000)과 일치하고 있다.

아홉째, '현재 기관의 생태유아교육 프로그램 반영 정도'에 따른 인식은 원장과 교사에 비하여 자녀가 다니는 기관의 프로그램에 대하여 8.4%의 부모가 잘 모르는 것으로 나타나 교육기관에서의 프로그램에 대한 정확한 안내와 함께 생태유아교육을 실시하고 있는 교육기관을 시범기관으로 선정하여 널리 보급하는 노력이 필요하다고 볼 수 있다.

열 번째, '생태유아교육 프로그램의 현장 적용시 예상되는 문제점'에 대해 원장은 '주변환경의 여건 부족'을, 교사는 '현행 유아교육 과정과의 일치성 결여'를, 부모는 '생태유아교육에 대한 정보 부족'을 가장 시급히 해결해야 할 문제점으로 제시하였다. 이는 하정연(2004)이 생태유아교육의 운영상의 해야 할 과제로 교사교육체제 구축, 유아교육기관의 생태적인 환경으로의 전환, 기존의 유아교육과정을 생태적 유아교육과정으로 전환 할 필요가 있음을 지적한 결과와 일치한다.

본 연구의 결과를 토대로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 생태유아교육 프로그램에 관한 인식 및 요구도에 있어 원장, 교사, 학부모 모두 생태유아교육에 적극 동의하고 있으며 그 효과에 대하여도 상당히 긍정적으로 인식하고 있었다.

둘째, 생태유아교육 프로그램의 현장 적용을 정착하기 위

해서는 다양한 프로그램의 개발과 보급, 원장 및 교사의 체계적인 연수, 정보제공을 위한 생태유아교육 프로그램을 실시하는 유아교육기관의 개방 및 부모교육의 필요성이 요구되고 있다.

셋째, 생태유아교육 프로그램의 현장 적용시 예상되는 문제점으로 주변 환경의 여건 부족 및 현행 유아교육과정과의 일치성 결여, 정보 부족 등이 제시되었는데 이는 정부차원의 지원, 학교 또는 지역사회와의 연계 교육과정에 대한 필요성이 요구되고 있으며, 현행 유아교육과정을 생태유아교육으로 패러다임을 전환할 필요가 있음을 지적할 수 있다.

한편, 본 연구에서는 연구대상 선정시 생태유아교육에 대한 경험 유무의 차이를 고려하지 못하고 생태유아교육에 대한 인식 및 요구도를 조사하는 기초 연구에 머물렀다는 제한점을 가지므로 후속연구에서는 프로그램의 효과를 입증할 수 있는 좀 더 체계화된 양적 또는 질적 연구가 수행되어야 할 것으로 사료된다.

이상의 제한점에도 불구하고 본 연구는 미래사회의 유아들에게 꼭 필요한 프로그램으로 생태유아교육에 커다란 시사점을 주고 생태유아교육에 대해 원장 및 교사, 학부모의 인식을 긍정적으로 고취시켰다는 측면에서 의의를 찾을 수 있다.

■참고문헌

김규수(1997). 아동중심적 유아교육. 서울 : 학지사.
 _____(2002). 초기교육과 아이들의 삶. 한국생태유아교육학회 2002년도 추계학술대회 자료집, pp. 97-116.
 김미정(1998). 생태학적 유아환경교육 방안모색. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
 김성옥(2000). 생태중심 유아교육에 대한 교수·원장 및 교사의 인식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김성희(1996). 공·사립유치원·어린이집에 대한 학부모의 인식도 및 선택에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김은주(2003). 생태유아교육의 사상체계 및 실천원리 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
 김정신(2003). 명상프로그램의 운영실제. 한국생태유아교육학회 생태유아교육 교사연수 자료집, pp. 99-120.
 마경희(1999). 자연친화적 유아교육에 대한 부모의 인식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
 박경희(1996). 부모들의 유치원 선택과정에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 박애순(2004). 생태지향교육 프로그램이 유아의 과학적 탐구능력에 미치는 영향. 경희대학교 교육대학원 석사

학위 논문.

박영신(2003). 함석헌 씨울 사상의 유아교육적 함의. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
 박준건(1999). 생태적 세계관, 생명의 철학. 경상대 인문학연구소(편), 인문학과 생태학(pp. 61-83). 서울: 백의.
 박지인(2005). 생태유아교육 프로그램 유아교사의 교직원 생활에 관한 이야기. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
 서영희(1999). 생태중심 유아교육 프로그램 운영 사례연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
 이경자(1982). 유아교육기관에 대한 학부모들의 기대에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 이복실(2003). 유치원 교사의 역할지각과 역할수행에 관한 연구. 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.
 이부미(1999). '공동육아' 문화의 교육적 해석. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
 이상금(1990). 유아교육의 본질과 방향. 서울: 양서원.
 임재택(2002). 아이들의 삶과 생태유아교육. 한국생태유아교육학회 2002년도 추계학술대회 자료집, pp. 5-32.
 _____(2003). 유아교육현실과 제도개혁 방안. 한국유아교육학회 총정치회 춘계학술대회 자료집, pp. 129-138.
 하정연(2004). 생태유아교육 프로그램에 관한 문화기술적 연구: 부산대학교 부설어린이집을 사례로. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
 Bronfenbrenner, U. (1994). *Human ecology: Concepts and perspective human ecological approach to human economics*. Seoul: Yonsei University.
 Devall, B., & Session, G. (1995). *Deep ecology*. Salt Lake City: Peregrine Smith Books.
 Dewey, J. (1916). *Democracy and education: An introduction to the philosophy of Education*. New York: The Free Pres.
 Froebel, F. (1892). *The Education of Man, tr. annotated by W. N. Hailmann, N. Y.*: Appleton & Co.
 Hoffman, L. W. (1988). Cross-cultural differences in childrearing goals. In W. Damon & R. A. LeVine, P. M. West(Eds.), *New directions for child development: Parental behavior in diverse societies*. San Francisco, CA: Jossey-bass.
 Millbrath, L. (1989). *Envisioning a sustainable society*. Albany: University of New York Press.
 Wilson, R. A. (1994). *At the early childhood level*. Environmental Education.
 (2005년 10월 30일 접수, 2005년 12월 12일 채택)