

중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램 운영 실태 분석 및 연수 참여자의 인식

임일영* · 권리라* · 이혜숙* · 박미진* · 류상희**
한국교원대학교 대학원 박사과정* · 청주교육대학교 실과교육과 **

An Analysis on the Curricula and Recognitions of the Home Economics Teachers who were the Participants of the First-Grade Home Economics Regular Teacher Qualification Program

Lim, Il-Young* · Kweon, Li-Ra* · Lee, Hye-Suk* · Park, Mi-Jin* · Ryu, Sang-Hee**
*The Doctorial students of Home Economics Education in Dept, Korea National University of Education**
*Cheongju National University of Education***

Abstract

The purpose of this study is to provide basic resources to the first-grade Home Economics Regular Teacher Qualification Program (FGHERTQP) in order to improve its operation plans. For the study, the three methods were carried out: an analysis on the curricula of FGHERTQP over six years since 2000, a questionnaire asking their satisfaction degrees and needs on the programs which was answered by the home economics teachers who were the participants of FGHERTQP, and several statistical analyses such as a descriptive-test, a X^2 -test, a t-test, and one way ANOVA by using SPSS Win ver 10.0.

The results of the study were as follows;

Firstly, FGHERTQP has been operated ten times by five training centers during resent six years. Subject matters (1~7), whole numbers of lectures (11~29), and their allotted working hours (111~136) vary with individual training centers and operation years.

Secondly, when using 5 point likert scales, Contents and Methods of evaluation marked 3.08 which were the lowest scores, and Qualification Training in General marked 3.72 which was the highest score among five fields of Qualification Training in General, Contents, Organizations, Methods and Evaluation. The overall scores were low.

1) 교신저자: Lim il-young, 2033 Yongam-dong Sangdang-gu Cheongju-si Chungcheongbuk-do 360-181.
Tel: 043-294-6142 Fax: 043-294-6145 E-mail: rhfdud10@hanmail.net.

Thirdly, in needs analysis on offering subject matters, the participants wanted to study the field of home economics education more than that of subject contents. Looking about the highest needs classified by domains, Food Principles & Meal Management showed the highest in Foods, And Consumer Issues in Clothing & Textiles in Textiles, Upcoming Housing Cultures in Housing, Family Relationship in Child Development & Family Relationship, Juveniles and their daily life as a consumer in Family & Consumer Resources Management.

Fourthly, training centers' lectures available had a significant influence on the satisfaction degrees according to general characteristic variations of the participants. That is, as a training center offers more lectures in the field of subject education than those of subject contents, the participants showed higher satisfaction degrees ($p < .05$).

Key word: 교사교육(teacher training), 가정과 연수(Home Economics training course), 1급 정교사 연수(the first-grade regular teacher qualification program), 가정과교과교육(Home Economics subject matters), 가정과교사의 인식(recognitions of the Home Economics teachers).

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기는 정보화, 세계화 시대의 가속화로 창의적이고 자기주도적인 학습능력을 지닌 인간 육성을 요구함에 따라 교육 현장 역시 커다란 변화를 겪고 있다. 이러한 변화는 교육방법 뿐만 아니라 교육목표, 교육내용, 교육체제 등에 이르는 총체적인 것으로 초·중등교육, 고등교육, 평생교육 분야까지 전 영역에 걸쳐 광범위하게 이루어지고 있다. 따라서 급변하는 사회의 변화를 예측하고 주도할 수 있는 교사를 양성하는 교사교육의 중요성이 더욱 커지고 있다(노종희 외, 2004).

교사의 전문성 확보를 위한 과정은 대학에서 이루어지는 직전교육과 교사가 된 이후 이루어지는 연수가 있다(김혜숙 외, 2002). 연수는 그 분야에 필요한 지식이나 기능을 몸에 익히기 위한 과정을 의미한다. 가르치는 일이 주 업무인 교사가 더 잘 가르치기 위해 필요한 지식이나 기능을 몸에 익히는 것은 교사 연수의 핵심적인 활동으로(김영태, 2005) 그 중요성은 교육관련 법조문에도 반영되어 있다. 교육기본법 제14조 2항에는 ‘교원은 교육자로서 갖추어야 할 품성과 자질을 향상시키기 위하여 노력하여야 한다’고 하며, 또 교육공무원법 제38조에는 ‘교육공무

원은 그 직책을 수행하기 위하여 부단히 연구와 수양에 노력하여야 한다’고 규정되어 있다.

따라서 연수는 교사로 하여금 지식이나 이론 그리고 기술을 자신의 경험에 비추어 받아들이고, 이렇게 받아들인 것을 실제 현장에 적용하고 그 결과에 대하여 반성적인 사고를 함으로써 스스로의 신념이나 실천적 지식을 형성할 수 있도록 해 준다. 유능하고 자질 있는 교사의 역할을 수행하기 위해서는 질 높은 교사 연수 프로그램을 통해 기술적인 피드백과 안내, 지도가 필요하다고 할 수 있다(이경민 외, 2005).

교직에 들어온 이후의 연수 중 1급 정교사 자격 연수는 2급 정교사 자격증을 가지고 신규로 채용된 교사들이 일반적으로 3년 이후에 받게 되며, 그 후에는 본인이 원하지 않는다면 별도의 자격연수를 받지 않아도 된다. 따라서 1급 정교사 자격 연수 과정은 평교사로서 받을 수 있는 체계적이고 종합적인 유일한 연수(이윤식, 1997)로 교사발달 관점에서 보면 의미가 크다고 할 수 있다.

교사의 자격 연수에 관한 연구는 1980년대부터 활발하게 이루어져 왔으며 2000년 이후에도 연구자들이 계속 관심을 가지는 주제로 연수에 대한 교사들의 인식 정도, 만족도, 요구 사항은 연수 프로그램을 개선 발전시키는데 중요한 역할을 해왔다고 볼 수 있다. 연수 참여에 대한 교사들의 태도는 상위 자격을 취득하기 위한 과정으로의 참여에서 현장에서 당면하고 있는 문제점을 해결하고 교수·학

습 방법을 개선하기 위한 과정으로의 참여로 변화하고 있다. 이는 연수 교육과정에 대한 교사들의 요구를 다양화시키는 원인이 되고 있다. 연수 프로그램에서 전공 각 영역 별로 실제 개설된 강좌 및 배당된 시수와 현장 교사의 요구와는 차이가 있는 것으로 나타났다(송호열, 2003; 여성희 외, 2003; 조순목·김영식, 2002; 임종호, 2002; 안희정, 1996). 따라서 학교 현장의 실태를 파악한 후 학교 현장에 유용하고 적용 가능성이 높은 교과교육과 관련된 교과목을 개설하고, 질의 응답 및 토론 방식으로 수업을 진행하는 등 연수 프로그램을 재구성해야 한다. 또한 연수를 담당하는 강사 및 프로그램 계획 담당자는 학교 현장 및 교육의 각 분야에 대해 잘 알고 있는 전문가로 구성해야(이재순, 2004; 이충우, 2004; 송호열, 2003) 한다.

사회, 과학, 체육, 국어 등 연수관련 연구가 진행되고 있는 교과와는 달리 가정과에서 연수와 관련된 연구는 중등학교 가정교과 직무연수 실태 조사 연구(최미선, 2001) 뿐이며, 가정과와 관련된 자격연수 실태와 자격연수 과정별 프로그램에 대한 종합적이고 체계적인 연구는 없었다. 그러므로 본 연구는 중등학교에 제 7차 교육과정이 시행된 2000년 이후 6년간의 연수 프로그램을 비교, 분석해보고 자격 연수에 참여한 가정과 교사를 대상으로 연수 프로그램의 만족도와 요구 사항을 알아, 가정과 교사의 전문성 향상 측면에서 가정과 교사 자격 연수의 발전적인 운영 방안을 수립하는데 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구내용

- 1) 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램 분석을 통해 운영 실태를 파악한다.
- 2) 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 만족도를 알아본다.
- 3) 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 요구 사항을 알아본다.
- 4) 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수에 대한 연수 기관별 만족도의 차이를 알아본다.

II. 연구 방법

본 연구는 문헌 조사와 설문 조사로 이루어졌다. 2000년부터 2005년까지 6년간 실시된 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 운영 실태를 파악하기 위해 가정과 1급 정교사 자격 연수를 실시한 5개 기관에서 우편, 이메일, 직접 방문 등으로 연수 교재를 수집하여 프로그램을 분석하였다. 설문조사는 6년간 가정과 1급 정교사 자격 연수에 참여한 가정과 교사 전체를 모집단으로 하고, 각 시·도교육청 및 해당 연수기관 담당자로부터 연수 참여자의 명단을 확보하였다. 설문 조사를 위한 질문지는 2005년 11월부터 2006년 1월까지 3개월간 우편, 이메일, 직접 방문을 통한 총 488부를 발송하여 203부(42%)가 회수되었고, 응답이 불성실한 설문지 10부를 제외한 193부(40%)를 분석하였다.

설문지는 선행연구(이재순, 2004; 송호열, 2003; 김영식, 2002; 최미선, 2001)를 참고로 하여 1차 작성되었으며, 전문가 집단(교수 1인, 박사과정 4인)의 신뢰도 및 타당도 검증을 거쳐 재구성되었다. 설문지는 연수자의 일반적 사항, 참여한 연수 프로그램에 대한 만족도와 요구 사항에 대한 내용으로 구성되었다. 수집된 자료의 통계 처리는 SPSS Win ver 10.0을 사용하여 기술통계와 카이검증, t-검증, 그리고 일원분산분석을 실시하였다.

III. 연구 결과 및 해석

1. 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램 운영 실태

1) 가정과 1급 정교사 자격 연수 실시 기관 및 시기

가정과 1급 정교사 자격 연수는 서울특별시 교육연수원(이하 서울시 교육연수원으로 칭함), 상명대학교 교육대학원 부설 중등교육연수원(이하 상명대 교육연수원으로 칭

〈표 1〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 실시 현황

기 관	년 도						계
	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	
서울시 교육연수원	○	○		○			3
상명대 교육연수원					○	○	2
수원대 교육연수원					○		1
공주대 교육연수원	○	○		○			3
경상대 교육연수원						○	1
계	2	2	-	2	2	2	10

함), 수원대학교 교육대학원 부설 중등교육연수원(이하 수원대 교육연수원으로 칭함), 공주대학교 사범대학 부설 중등교육연수원(이하 공주대 교육연수원으로 칭함), 경상대학교 사범대학 부설 중등교육연수원(이하 경상대 교육연수원으로 칭함) 등 다섯 개의 기관에서 6년간 총 10회의 연수가 실시되었다<표 1>.

연수 시기별 연수 기관을 살펴보면, 2000년, 2001년, 2003년에는 서울시와 공주대 연수원에서, 2004년은 상명대와 수원대, 2005년은 상명대와 경상대 연수기관에서 실시되었다. 즉 2000~2005년 동안 2004년도에만 서울과 경기지역에 위치한 상명대와 수원대 교육연수원에서 연수가 실시되었고, 나머지 기간에는 서울 및 경기지역의 교육연수원 중 한 곳과 충청 및 경상지역 교육연수원 중 1곳 등 총 2개의 교육연수원에서 연수가 실시되었다.

이상과 같이 6년간 가정과 1급 정교사 자격 연수는 각 시·도 교육청별 단위가 아니라, 서울 또는 경기, 그리고 충청 또는 경상 지역에서만 전국 단위 모집으로 실시되었다. 이는 최근 몇 년간 가정과 교사의 신규 공채가 거의 이루어지지 않아 각 시·도 교육청별로 가정과 자격 연수 운영에 필요한 최소 인원이 충족되지 않는 상황에서 연수

제공자의 측면에서 이루어진 선택이었다. 따라서 연수 참가자는 소속 학교 소재 지역 또는 거주지와 원거리에 있는 타 지역 연수기관에서 30일 이상 연수에 참여해야 하는 부담을 안게 되었으며 이러한 부담은 직·간접적으로 연수의 효과에 영향을 미쳤을 것이다.

2) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 교육과정 편성 및 시간 배당

현행 실시되고 있는 교원 자격연수의 내용 및 기간은 「교원등의연수에관한규정」 제6조 ‘연수종별과 연수과정’과 제7조 ‘연수기간’에 명시되어 있다. 연수의 내용은 교육인적자원부령으로 정하고 있는데, 이는 「교원등의연수에관한규정시행규칙」 별표2 ‘연수과정표’에 나타나 있다. 또한 제7조에 명시된 ‘연수기간’은 30일 이상으로 하되 그 이수시간은 180시간을 하한선으로 하고 있다(교육법전문찬위원회, 2002).

연수과정표에는 자격연수에 포함되어야 할 교과를 3개 영역으로 나누어 총 180시간에 대한 각 영역별 이수시간 배당 비율이 명시되어 있는데 이는 <표 2>와 같다. 일반

〈표 2〉 1급 정교사 과정 연수과정표

교 과	이수 시간 배당 비율(%)
일반교양 교과	10~20
2급 정교사 과정 이수 후 계속 이수하여야 할 교직교과 및 특기·적성활동에 관한 교과	10~20
중등학교의 각 교과 또는 과목에 관한 교과	70~80
계	100

교양 교과는 18~36시간(10~20%), 교직교과 및 특기·적성 활동에 관한 교과는 18~36시간(10~20%), 그리고 각 교과 또는 과목에 관한 교과는 126~144시간(70~80%)이다. 이상이 현행 우리나라 교원 자격연수에 관한 유일한 규정이며, 이에 따라 교육인적자원부 교원양성연수과에서는 매년 교원연수운영방향을 작성하여 제시하고 있다. 따라서 가정과 1급 정교사 자격연수 과정도 상기 규정을 근거로 하여 각 연수 기관의 연수원장 자율에 의해 교육과정의 편성이 이루어지고 있는 실정이다.

6년간 가정과 1급 정교사 자격연수를 실시했던 기관의 교육과정 편성 및 시간 배당은 <표 3>과 같다. 5개의 모든 연수 기관이 교육인적자원부의 정해진 규정인 총 180시간을 따르고 있는 것으로 나타났으나 연수 과정의 교양, 교직, 전공 영역의 시간 배당에는 연수 기관 및 연수 시기별로 차이가 있었다. 서울시, 수원대, 경상대 연수기관은 상명대와 공주대 연수 기관보다 전공 교과에 대한 시간 배당을 상대적으로 많이 하였으며, 상명대 연수 기관은 타 연수 기관보다 평가와 기타 활동에 대한 시간 배당을 많이 하였다.

전공 영역의 평균 시간은 115.4시간이었으며 최소 111

시간에서 최대 136시간으로 연수 기관에 따라 차이가 있었다. 전공 영역의 시간 배당은 서울시 교육연수원이 136시간(2000년), 130시간(2001년), 126시간(2003년), 경상대 교육연수원이 131시간(2005년), 수원대 교육연수원은 130시간(2004년)을 배정하여 연수과정표에서 제시한 전공 영역 최소 126시간 이상이였다. 반면 공주대 교육연수원은 116시간(2003년)을 배정하여 10시간, 상명대 교육연수원은 111시간(2004년, 2005년)만을 배정하여 15시간이 부족함으로써 나타났다.

3) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 교과목 개설 현황

연수 기관에서 개설한 전공 교과 현황을 교과 교육 영역과 교과 내용 영역으로 구분하여 살펴보았다. 교과 교육 영역은 개설된 과목 수가 많지 않아 소영역 분류를 별도로 하지 않았으나, 교과 내용 영역은 ‘인간발달 및 가족관계’, ‘식생활’, ‘의생활’, ‘주생활’, 그리고 ‘자원관리와 소비자’ 등 5개의 소영역으로 분류하였다. 여기서 전공 영역 시간으로 배당되어 있는 토요 과제학습 시간과 평가시

<표 3> 가정과 1급 정교사 자격 연수 기관별 교육과정 편성 및 시간 배당

(단위: 시간, %)

기관 \ 영역	교양	교직	전공	평가	비고	계	
연수과정표	18~36(10~20)	18~36(10~20)	126~144(70~80)	-	-	180(100)	
서울시 교육연수원	2000년	22(12.2)	18(10.0)	136(75.6)	4(2.2)	-	180(100)
	2001년	23(12.8)	23(12.8)	130(72.2)	4(2.2)	-	180(100)
	2003년	22(12.2)	26(14.4)	126(70.0)	6(3.3)	-	180(100)
상명대 교육연수원	2004년	42(23.3)		111(61.7)	18(10.0)	9(5.0)	180(100)
	2005년	42(23.3)		111(61.7)	18(10.0)	9(5.0)	180(100)
수원대 교육연수원	2004년	15(8.3)	31(17.2)	130(72.2)	4(2.2)	-	180(100)
공주대 교육연수원	2000년	18(10.0)	34(19.0)	121(67.6)	3(1.7)	3(1.7)	179(100)
	2001년	16(8.9)	36(20.1)	118(65.9)	6(3.4)	3(1.7)	179(100)
	2003년	14(8.2)	32(18.7)	116(67.8)	6(3.5)	3(1.8)	171(100)
경상대 교육연수원	2005년	18(10.0)	27(15.0)	131(72.8)	4(2.2)	-	180(100)
평 균	23.2(12.9)	31.1(17.3)	115.4(64.4)	7.3(4.0)	2.7(1.4)	178.9(100)	

간은 제외하였다.

각 연수기관에서 개설한 전공 영역별 교과목 수는 <표 4>와 같다. 전공 영역 평균 개설 교과목 수는 20.4개이었으며 최소 11개에서 최대 29개로 연수 기관에 따라 차이가 있었다.

개설 교과목 수를 살펴보면, 공주대 교육연수원이 3회 연속 11~13개로 개설한 교과목수가 가장 적었다. 그 다음으로 수원대 교육연수원이 19개, 경상대 교육연수원이 24개 강좌를 개설하였으며, 서울시 교육연수원이 28개(2003년), 상명대 교육연수원이 29개(2004년)로 나타났다. 교과교육 관련 교과목 수는 서울시 교육연수원(2001년)과 경상대 교육연수원에서 7개로 가장 많이 개설되었다.

교과교육 영역의 평균 개설 교과목 수<표 4>는 4.0(20.0%)개 전체 교과목 수의 20%이하이며, 시간<표 5>은 17.7(13.0%)시간으로 역시 20%이하로 수업이 진행되고 있었다. 학교 현장에서 도움이 될 수 있는 교과임에도 불구하고, 교과목의 개설이나 시간을 적게 운영하고 있어 연수를 받는 교사들의 만족도를 낮게 하는 원인으로 현장 교사들의 교과교육에 대한 요구가 있었다. 이에 비하여 교과 내용 소영역은 ‘식생활’이 5.7개 강좌 31.1시간으로 가장 많았으며, 그

다음으로 ‘의생활’이 3.5개 강좌 21.2시간, ‘인간발달 및 가족관계’이 3.9개 강좌 15.3시간, 그리고 마지막으로 ‘주생활’과 ‘자원관리’가 각각 1.5개 강좌 4.7시간, 1.4개 강좌 4.3시간으로 가장 적었다.

연수기관의 전공 영역별 개설 교과목 명 및 시간 배당을 보면 <표 6>과 같다. 서울시 교육연수원의 경우 교과교육 영역의 교과목은 2000년 ‘가정과 열린교육과 수행평가의 실제’라는 교과를 6시간, ‘가정과 창의력 신장을 위한 교수-학습 개선 방안’이란 교과를 16시간 개설하고 있었다. 2001년엔 ‘가정과 교육의 새로운 움직임’이란 교과를 2시간 개설하였고, 2003년엔 ‘교육패러다임의 변화와 그 대응’이란 교과를 2시간 개설하여 사회의 변화에 따른 가정과 교육의 변화에 대응할 수 있는 교과가 개설되었다고 보여 진다. 또한 2005년 상명대 교육연수원에서 개설한 ‘새 교육과정에 대비한 실천적 가정과 수업의 실제’라는 과목과 경상대 교육연수원에서 개설한 ‘가정과 교육의 새로운 동향’이란 과목도 가정교과의 변화를 이해하고 주도할 수 있는 교과라고 보여 진다.

교과내용 영역 중 인간발달 및 가족 관계 영역에 개설

<표 4> 가정과 1급 정교사 자격 연수 기관의 전공 영역별 개설 교과목 수*

(단위: 수, %)

기 관	영역	교과교육	교과 내용						계
			인간발달및 가족관계	식생활	의생활	주생활	자원 관리와 소비자	기타 ¹⁾	
서울시 교육연수원	2000년	4(20)	2(11)	6(33)	4(22)	1(6)	-	1(6)	18(100)
	2001년	7(30)	3(13)	6(26)	2(9)	2(9)	3(13)	-	23(100)
	2003년	7(25)	6(22)	7(25)	2(7)	2(7)	2(7)	2(7)	28(100)
상명대 교육연수원	2004년	1(3)	7(24)	8(28)	5(17)	4(14)	3(11)	1(3)	29(100)
	2005년	2(7)	8(29)	7(25)	6(21)	3(11)	2(7)	-	28(100)
수원대 교육연수원	2004년	2(11)	4(21)	8(42)	3(16)	1(5)	1(5)	-	19(100)
공주대 교육연수원	2000년	5(39)	2(15)	3(23)	3(23)	-	-	-	13(100)
	2001년	3(27)	1(9)	4(37)	3(27)	-	-	-	11(100)
	2003년	2(18)	1(9)	5(46)	3(27)	-	-	-	11(100)
경상대 교육연수원	2005년	7(29)	5(20)	3(13)	4(17)	2(8)	3(13)	-	24(100)
평균		4.0(20)	3.9(19)	5.7(28)	3.5(18)	1.5(8)	1.4(7)	-	20.4(100)

* 재택연수, 현장연수, 직무연구, 분단활동, 과제학습 등을 제외한 강사를 초빙해 개설한 강좌 수만을 의미함.

1. 강좌명만으로 영역을 명확하게 구분하기 어려운 강좌임.

된 교과목 중 서울시 교육연수원의 ‘고령화 사회의 노인 복지 정책’, 수원대 교육연수원의 ‘노인문제와 대책’, 상명대 교육연수원의 ‘한국 가족의 현황과 전망’ 경상대 교육연수원의 ‘건강한 가족만들기’, ‘노인문제와 대책’ 등은 저출산 고령화 시대에 대비한 사회의 요구 반영으로 여겨진다. 반면 공주대 교육연수원은 주생활과 자원관리 및 소

비자 영역엔 한 강좌도 개설하지 않았고, 그 외 인간발달 및 가족관계 영역, 식생활 영역, 의생활 영역에서 시대의 변화에 대응할 수 있는 교과목이 다른 교육 연수원에 비하여 저조한 것을 알 수 있다.

〈표 5〉 가정과 1급 정교사 자격 연수기관의 전공 영역별 교과목 시간 배당

(단위: 시간, %)

기관	영역	교과교육	교과 내용						기타*	계
			인간발달 및 가족관계	식생활	의생활	주생활	자원관리와 소비자	기타1		
서울시 교육연수원	2000년	18(14)	8 (6)	24(18)	18(14)	4 (3)	-	12 (9)	현장연수 (14(10)) 직무연구 (18(14)) 분단활동 (16(12))	132(100)
	2001년	22(17)	8 (6)	24(19)	8 (6)	6 (5)	8 (6)	-	재택연수 (2(2)) 현장연수 (14(11)) 직무연구 (20(16)) 분단활동 (16(12))	128(100)
	2003년	20(16)	16(13)	30(24)	4 (3)	4 (3)	4 (3)	4 (3)	현장연수 (14(11)) 직무연구 (16(12)) 분단활동 (16(12))	128(100)
상명대 교육연수원	2004년	3 (2)	21(17)	24(19)	18(15)	12(10)	9 (7)	6 (5)	현장방문 (6(5)) 종합토론 (6(5)) 평가 (18(15))	123(100)
	2005년	4 (3)	24(20)	24(20)	21(18)	9 (8)	6 (5)	-	과제학습 (24(20)) 분임토의 (5(4)) 평가 (3(2))	120(100)
수원대 교육연수원	2004년	32(25)	22(17)	28(22)	16(12)	4 (3)	4 (3)	-	현장연수 (8(6)) 분임토의 (8(6)) 과제학습 (8(6))	130(100)
공주대 교육연수원	2000년	24(21)	17(15)	35(30)	29(25)	-	-	-	체험학습 (8(7)) 현장교육연구(3(2))	116(100)
	2001년	16(10)	8 (5)	46(28)	40(25)	-	-	-	체험학습 (4(3)) 현장교육연구(4(3)) 과제학습 (40(25)) 평가 (1(1))	159(100)
	2003년	10 (6)	9 (5)	56(35)	38(24)	-	-	-	체험학습 (4(2)) 과제학습 (40(25)) 평가 (5(3))	162(100)
경상대 교육연수원	2005년	28(20)	20(15)	20(15)	20(15)	8 (6)	12 (9)	-	현장연수 (16(12)) 분임토의 (7(5)) 평가 (4(3))	135(100)
평균		17.7(13)	15.3(11)	31.1(23)	21.2(16)	4.7(4)	4.3(3)	2.2(2)	36.8(28)	133.3(100)

* 연수 기간 중 주중 또는 토요일에 이루어진 조별(분임토의, 분단활동, 종합토론), 개인별 야외활동(체험학습, 현장교육연구, 현장연수, 현장방문, 과제학습, 재택연수)을 말함.

〈표 6〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 기관의 전공 영역별 개설 강좌명 및 시간 배당

영역	기관	공주대 교육연수원					수원대 교육연수원			상명대 교육연수원			경상대 교육연수원	
		2000	2001	2003	2000	2001	2003	2004	2003	2003	2005	2005	2005	2005
교과교육	인간 발달 및 가족 관계	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교수·학습 방법의 실제(6) · 가정과 영민교육과 수행평가의 실제(6) · 제7차 가정과 교육과정의 이해(2) · 가정관리영역의 지도내용과 교수·학습 방법 및 실천적 교수·학습 방법(4) · 가정과 수행평가의 실제(4) · 가정과 수평평가의 대안적 접근(4) · 가정과 학습 자료의 제작과 활용(4) · 가정과 특기·적성 교육의 실제(2) · 가정과 교수·학습 개선(16) · 가정과 창의력 교수·학습 개선 방안(16) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 특기·적성 활동(8) · 가정과의 다른 수업 모형(4) · 가정교과 연구방법(4) · 가정교과에서의 적용될 수 있는 열린 수업 모형(4) · 가정과 교수·학습 제작과정 및 활용(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교육의 새로운 움직임(2) · 특기·적성 교육 활성화 방안(2) · 가정과 교수·학습 방법 및 매체 활용의 실제(4) · 수행평가의 대안적 접근(4) · 교육과정과 학습지도 방법(4) · 가정과 발표수업 모형(2) · 교육 패러다임의 변화와 그 대응(2) · 가정과 교수·학습 방법 개선 방안(16) · 교육과정과 개선(16) · 가정과 교수·학습 방법의 실제(20) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 특기·적성 활동(8) · 가정과 연구 방법(4) · 가정교과에서의 적용될 수 있는 열린 수업 모형(4) · 가정과 교수·학습 연구방법(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 특기·적성 활동(6) · 품지와 마임을 통한 가정과 교수법(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교육과정과 지도방법(8) · 가정과 교수·학습 방법론(4) · 가정교과 교수·학습 평가문항의 이해(4) · 가정교과 ICT 활용의 이해와 실제(8) · 가정과 교사의 교수능력과 전문성 향상(8) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 학습 과정안의 방향(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 새 교육과정에 대비한 실천적 가정과 수업의 실제(2) · 가정과 교수·학습 교육자료 개발(2) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교육의 새로운 동향(4) · 가정과 교육과정(4) · ICT 활용과 수업이론(4) · ICT 수업 실제(4) · 가정과 교수·학습의 실제(4) · 가정과 수행평가(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교육의 새로운 동향(4) · 가정과 교육과정(4) · ICT 활용과 수업이론(4) · ICT 수업 실제(4) · 가정과 교수·학습의 실제(4) · 가정과 수행평가(4) 			
		교과내용	<ul style="list-style-type: none"> · 가족관계와 생활 실제(4) · 인간 발달과 청소년기의 특징(2) · 성격 심리학과 상담(2) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가족 관계와 생활 실제(4) · 인간 발달과 청소년기의 특징(2) · 성격 심리학과 상담(2) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정문제 치료의 예방법(2) · 고령화 사회의 노인복지 정책(2) · 성격심리학을 통한 청소년의 이해(4) · 여성의 생식 생리, 임신, 분만(4) · 청소년의 비행심리(2) · 청소년과 인터넷 중독(2) 	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년과 가족문제 심층(11) · 가정생활분석(6) 	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년 성교육(8) 	<ul style="list-style-type: none"> · 청소년과 가족문제(9) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가정문제와 대책(6) · 노인문제와 대책(4) · 아동문제와 아동상담(6) · 부모교육과 다면적 지능(6) · 가족생활교육(3) · 아동 및 청년발달(3) · 한국가족의 현황과 전망(3) · 청소년을 위한 가족생활교육(5) · 가족상담과 체계이론(3) · 한국가족의 현황과 전망(3) · 가족심리(3) · 가족문제(3) · 가족관계의 이해(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 가족상담과 체계이론(3) · 가족시내(3) · 가족분석(3) · 한국가족의 현황과 전망(3) · 청소년을 위한 가족생활교육(5) · 아동 및 청년발달(3) · 조부모교육의 의의 실(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 원장에서 본 청소년 상담의 이해(3) · 생애학적 맥락에서 본 청소년 발달(3) · 청소년을 위한 가족생활교육(5) · 한국가족의 현황과 체계이론(3) · 진명(3) · 가족문제(3) · 가족관계의 이해(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 원장에서 본 청소년 상담의 이해(3) · 생애학적 맥락에서 본 청소년 발달(3) · 청소년을 위한 가족생활교육(5) · 한국가족의 현황과 체계이론(3) · 진명(3) · 가족문제(3) · 가족관계의 이해(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 긴장된 가족 만들기(4) · 부분관계의 이해(4) · 노인 문제와 대책(4) · 가족 상담 기법(4) · 성교육(4) 	
주 생활	주 생활	<ul style="list-style-type: none"> · 주거계획과 관리(4) · 대응주택문화 관현(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주거 계획과 관리(4) · 주거와 실내 인터넷(2) · 대응주택문화 관현(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 환경과 생활(2) · 새로운 주거문화의 트렌드(2) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주거계획과 관리(4) · 대응주택문화 관현(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주거 계획과 관리(4) · 주거와 실내 인터넷(2) · 대응주택문화 관현(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주거공간계획과 실내디자인(4) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주택과 실내환경(3) · 주택과 실내디자인(3) · 미려주택과 주택트렌드(3) · 주택 모형 만들기(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주택과 실내환경(3) · 주택과 실내디자인(3) · 미려주택과 주택트렌드(3) · 주택 모형 만들기(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주택과 실내환경(3) · 주택과 실내디자인(3) · 미려주택과 주택트렌드(3) · 주택 모형 만들기(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 주택과 실내환경(3) · 주택과 실내디자인(3) · 미려주택과 주택트렌드(3) · 주택 모형 만들기(3) 	<ul style="list-style-type: none"> · 진풍주기 실내장식과 주택 설계 및 건축 문화(4) · 주거교육(4) 		

<표 계속>

4) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 영역 교과목 강사의 구성

6년간 가정과 1급 정교사 자격연수를 실시한 5개 기관(총 10회)의 연수 담당 강사의 소속 및 직위는 <표 7>과 같다. 가정과 1급 정교사 자격 연수 담당 강사의 평균 73.0%는 대학의 교수 또는 강사였다. 2000년도 서울시 교육연수원에서 실시된 연수의 경우도 대학의 교수 또는 강사가 57.9%를 차지하고 있었지만 현장교사, 교감, 교육인적자원부와 교육청 관계자, 기업과 연구소 관계자 등 다양한 기관에서의 전문가를 초빙하려는 노력이 드러났다. 그러나 4개 국·사립대학 부설 교육연수원은 서울시 교육연수원에 비해 대학 교수 및 강사에 대한 의존율이 높았다. 특히, 수원대와 공주대 교육연수원(2003년)은 담당 강사의 대부분이 해당 소속 학교의 교수 및 강사로 구성되었다.

강사 구성에 있어 서울시 교육연수원과 각 대학 부설 연수원 사이에 차이가 있는 것은 서울시 교육연수원의 경우 위원 10명 이내로 ‘교육과정 편성 및 강사 선정 심의 위원회’를 구성하여 연수 과정 담당 연구사가 작성한 교육과정 및 강사 선정 안에 대하여 심의 조정한 후 강사를 선정하기 때문일 것이다.

5) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 영역 교육방법 및 평가

연수기관에서의 교육방법은 연수 참가자들에 의해 일선 학교현장의 수업 방법으로 옮겨질 수 있기 때문에 그 자체가 또한 연수라고 할 수 있다. 그러므로 연수기관에서 실시되는 교육방법은 간접적인 수업 기술의 연수가 될 수 있기에 중요하다 할 수 있다.

최근에는 각 연수기관에서 연수교재에 교육방법을 명시할 정도로 교육방법의 중요성을 인식하고 다양한 수업방법 적용을 시도해 나가고 있다. 그러나 아직까지 대부분의 과정에서 연수 인원의 과다, 연수기관 자체의 수용시설의 한계와 연수관리 전문 인력의 부족, 강사의 능력 부족 등으로 인해 대규모 집단 강의형태로 연수가 이루어지고 있었다(김영숙, 2003; 김용주 외, 2000; 김정희 외, 2003; 송호열, 2003; 이정옥 외, 1993).

전공 영역 해당 강좌마다 교육 방법이 제시되어 있는 2001년도 서울시 교육연수원의 구체적 교육방법을 살펴보면, 강의 형태가 46.2%, 현장 연수나 실습, 분단 활동, 직무 연구 등 참여식 교육 방법이 53.8%로 비교적 강의식과 참여식 교육방법이 균형을 이루고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 영역 강좌 담당 강사 구성

(단위: 인원 수, %)

기 관	영 역	대학 교수	현장 교사	교장, 교감	교육인적 자원부	교육청	교육 연수원	기타	계
서울시 교육연수원	2000년	11(57.9)	3(15.8)	2(10.5)	-	1(5.3)	-	2(10.5)	19(100.0)
	2001년	20(68.9)	2(6.8)	1(3.5)	1(3.5)	1(3.5)	1(3.5)	3(10.2)	29(100.0)
	2003년	-	-	-	-	-	-	-	-
상명대 교육연수원	2004년	-	-	-	-	-	-	-	-
	2005년	-	-	-	-	-	-	-	-
수원대 교육연수원	2004년	18(85.7)	-	-	-	-	-	3(14.3)	21(100.0)
공주대 교육연수원	2000년	7(63.6)	2(18.2)	-	-	1(9.1)	1(9.1)	-	11(100.0)
	2001년	6(60.0)	1(10.0)	-	-	1(10.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)
	2003년	9(100.0)	-	-	-	-	-	-	9(100.0)
경상대 교육연수원	2005년	18(78.3)	3(13.0)	-	-	-	-	2(8.7)	23(100.0)
계		89(73.0)	11(9.0)	3(2.5)	1(0.8)	4(3.2)	3(2.5)	11(9.0)	122(100.0)

〈표 8〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 영역의 교육방법 사례(2001년도 서울)

	강의식	참여식					합계	
		분단 활동	직무 연구	현장 연수	재택 연수	실습		
강좌 수	20	-	-	3	1	3	7	27
강의 시간(%)	60(46.2)	16(12.3)	20(15.4)	14(10.8)	2(1.5)	18(13.8)	70(53.8)	130(100)

그러나 강좌 수를 비교해 보면 총 27개의 강좌 중에서 20개 강좌가 강의식으로 이루어지고 있으며 단지 7개 강좌만이 참여식으로 교육이 이루어지고 있었다.

연수 교재에 명시되어 있는 연수 평가 영역은 지필평가(객관식 5지 선다형, 논술 평가), 수행 평가 또는 참여활동 평가(분임활동, 과제 및 실습 평가), 근태평가 등 의 3가지 영역으로 이루어지고 있었다. 이 중에서 지필평가가 전체 평가의 50~60%를 차지하고 있고, 근태 부분을 제외하고는 개인과 분단 보고서 평가가 나머지를 차지하고 있었다.

학교 현장에서도 학생들의 학업 성취도 평가에 있어서 학습 목표 달성 여부 측정에 적합한 다양한 평가 방법의 활용 등이 강조되고 있는 상황에서 성인을 대상으로 실시되는 교사 연수에서 객관성을 유지한다는 명목으로 지필평가가 주를 이루고 있다는 것은 바람직하지 않다고 볼 수 있다. 연수에서 학습한 교수·학습 방법 등을 적용한 연구 수업 실시, 교수·학습 자료 개발 등 다양한 평가 방법에 대한 연구가 있어야 할 것이다.

2. 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 만족도

1) 가정과 1급 정교사 자격 연수자의 일반적 사항

가정과 1급 정교사 자격 연수의 인식 조사 분석에 사용된 대상자의 일반적 특성은 <표 9>과 같다. 연수 시기는 2005년이 68.6%(132명)으로 가장 많았으며, 연수기관은 상명대가 50.4%(97명)로 가장 많았다. 조사 대상자의 교직 경력은 평균 5.9년으로 초임 교사인 5년 미만의 교사가 62.3%(120명)로 가장 많았다. 5년~10년 미만의 교사가 29.9%(58명), 10년 이상의 교사가 7.8%(15명)이었다. 5년 미만의 초임교사가 많은 것은 주로 1급 정교사 자격 연수가 교직 경력이 3년이 지난 후 실시하기 때문이다.

〈표 9〉 가정과 1급 정교사 자격 연수자의 일반적 특성

구분		n	%	구분		n	%
연수 시기	2000년	13	6.7	연수 기관	경상대 교육연수원	46	9.8
	2001년	6	3.1		공주대 교육연수원	19	6.2
	2002년	9	4.6		상명대 교육연수원	97	50.4
	2003년	12	6.2		서울시 교육연수원	19	9.8
	2004년	21	10.8		수원대 교육연수원	12	23.8
	2005년	132	68.6		계	193	100
계		193	100	계		193	100
교직 경력	5년 미만	120	62.3	거주 지역	서울	53	27.3
	5년-10년미만	58	29.9		경기	57	29.4
	10년 이상	15	7.8		충청, 경상	63	33.0
					전라, 인천	20	10.3
계		193	100	계		193	100

2) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 만족도
 자격 연수 프로그램에 대한 만족도를 자격 연수 일반, 내용, 구성, 방법, 평가의 5개 영역으로 나누어 조사한 결과는 <표 10>과 같다. 자격 연수 프로그램 중 자격 연수 일반에

대한 만족도가 3.72로 가장 높았으며, 다음은 자격 연수 구성(3.33), 자격 연수 내용(3.25), 자격 연수 방법(3.19), 자격 연수 평가(3.08) 순으로 나타났다. 각 항목별로 세부 문항을 살펴보면, 자격연수 일반에 대한 만족도에서는 연수의 필요성에 관련된 '1급 정교사 자격 취득을 위해 연수는 꼭 필요

<표 10> 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 만족도

구분	문항	평균	표준편차
자격 연수 일반	1급 정교사 자격 취득을 위해 연수는 꼭 필요하다.	4.12	.925
	연수는 가정과 교사들의 교직 전문성을 향상시킨다.	3.65	.965
	강사진의 구성에 대하여 만족한다.	3.37	.942
	합계	3.72	.787
자격 연수 내용	교양 과목 연수 내용에 만족한다.	3.44	.881
	교직 과목 연수 내용에 만족한다.	3.16	.784
	가정과 교과 교육 과목 연수 내용에 만족한다.	3.01	1.033
	의생활 영역 연수 내용에 만족한다.	3.17	.937
	식생활 영역 연수 내용에 만족한다.	3.43	.886
	주생활 영역 연수 내용에 만족한다.	3.11	.964
	가족학 영역 연수 내용에 만족한다.	3.53	.977
	자원관리영역 연수 내용에 만족한다.	3.21	.923
합계	3.25	.608	
자격 연수 구성	교양 시간 비율은 적당하다.	3.68	.770
	이론과 실습 시간 비율은 적당하다.	3.14	.985
	교직 과목 내용 구성 및 시간수는 적당하다.	3.22	.793
	교양 과목 내용 구성 및 시간수는 적당하다.	3.34	.778
	전공 과목 내용 구성 및 시간수는 적당하다.	3.25	.850
합계	3.33	.419	
자격 연수 방법	과제의 분량과 내용은 적당하다.	3.34	.967
	강사가 교육내용을 쉽게 전달한다.	3.36	.825
	강사가 교육현장에 대한 이해도가 높다.	2.74	.956
	강사는 적합한 교수학습방법을 사용한다.	3.12	.875
	강사는 풍부한 교수학습 자료를 활용한다.	3.32	.919
	강사의 교육 내용이 현장의 적용성이 높다.	2.86	.911
	강사는 담당과목에 대한 전문 지식이 풍부하다.	3.56	.923
합계	3.19	.728	
자격 연수 평가	상대 평가가 적절하다.	3.40	.944
	평가 비율 적정하다.	2.91	.894
	강사에 의해서만 평가하는 방식이 적절하다.	3.17	.886
	평가 내용 및 방법이 연수 내용을 잘 반영한다.	2.87	.889
합계	3.08	.444	

하다(4.12)가 가장 높았으나, ‘참여한 자격 연수의 강사진 구성’에 대한 만족도는 3.37로 가장 낮게 나타났다.

자격 연수 내용 중에서는 교양 영역의 연수 내용에 대한 만족도(3.44)가 가장 높게 나타났으나, 전공 교과 교육 영역의 만족도가 3.01로 가장 낮게 나타났다. 전공 내용 영역 중에서는 가족학 영역의 연수 내용에 대한 만족도 3.53으로 가장 높았으며, 식생활, 자원관리, 의생활, 주생활 영역의 순서로 만족도가 높았다.

자격연수 구성에 대한 만족도는 교양 시간 비율의 적절성, 교양 과목의 내용 구성 및 시간 수에 대한 만족도가 3.68, 3.34로 높게 나타났다. 이는 연수 내용 만족도에서 교양 과목의 만족도가 가장 높게 나온 것과 비교해 볼 때, 조사 대상자들이 교양 과목의 내용 및 구성에 대해 비교적 만족하고 있는 것으로 사료된다.

자격 연수 방법에서는 강사가 담당과목에 대한 전문 지식은 풍부한 것으로 인식하고 있었으나, 강사의 교육 현장에 대한 이해도 측면과 강사의 교육 내용이 현장 적용성이 높은 측면에서의 만족도는 각각 2.74, 2.86로 낮게 나타났다.

자격 연수 평가 항목의 만족도가 연수 프로그램에 대한 만족도 중에서 가장 낮았으며, 특히 평가 비율에 있어서 현재의 평가 내용 및 방법이 연수 내용을 잘 반영하지 못하는 것으로 인식하고 있었으며, 현재의 평가 비율에 대한 만족도 또한 낮게 나타났다.

3. 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 요구 사항

가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 요구를 일반적인 사항, 교육 연수 내용으로 나누어 조사한 결과는 다음과 같다.

1) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 일반적인 사항

자격 연수 프로그램에 대한 일반적인 사항에 대한 요구

는 12개 영역(연수 불만족 원인, 자격 연수 목적, 적정 인원, 이론과 실습의 적정 비율, 강사의 적임자, 평가 비율 중 늘려야 할 항목, 함양해야 할 교사의 자질, 교육과정 편성자, 이상적 수업 방법, 평가의 합리적 형태, 평가자의 구성, 평가 항목 중 줄여야 할 항목)으로 조사되었다<표 11>. 자격 연수에 대한 불만족 요인으로 ‘전문성이 결여된 강사진’이라는 응답이 36.7%(71명)로 가장 많았으며 다음이 ‘연수 프로그램 내용의 부실(22.8%, 44명)’, ‘전문적 자질 향상에 미흡(21.2%, 41명)’ 순으로 나타났다. 이는 자격 연수 프로그램 내용을 강화하고 자격 연수에 부합하는 강사진을 구성하는 것이 연수에 대한 만족도를 높이는 것과 관련이 있으며, 또한 연수에 대한 만족도가 클수록 교사의 전문성 향상에도 도움이 된다는 것을 알 수 있다.

자격 연수를 통해 함양해야 할 교사의 자질에 대해서는 ‘가정교과와 관련된 교수 방법 및 학습자료 개발 능력’, ‘영역별 교육 내용을 통합하는 능력’에 각각 36.3%(70명), 35.8%(69명)가 응답하였다.

자격 연수 목적으로는 ‘교직자의 사명과 전문성 향상(47.6%, 92명)’이 가장 많았고, ‘교과에 대한 지식과 기술 습득(43.6%, 84명)’ 순으로 나타났다.

자격 연수 교육과정을 편성하는 담당자에 대한 응답 결과는 ‘가정과 교육연수 전문가(55.4%, 107명)’가 가장 높았으며 그 다음으로 ‘경험이 풍부한 교사(37.7%, 73명)’를 선호하는 것으로 나타났다. 즉 가정과 자격 연수를 받은 교사들은 자격연수 교육과정을 편성하는 담당자를 가정과 교육에 대한 경험이 풍부한 가정과 교육 연수 담당자가 가정과 자격 연수 프로그램을 구성할 것을 요구하고 있었다.

자격 연수를 받을 때의 학급당 적정 인원수로는 26~30명(33%, 64명)이 으로 가장 많았으며, 그 다음이 학급당 적정 인원수로 21~25명(25.9%, 50명)을 요구하고 있었다. 조사대상자의 73.7%(142명)가 학급당 적정 인원을 30명 이하라고 응답한 것과 관련하여 현재 40명을 1반으로 구성하고 있는 것은 학급당 적정 인원수에 대한 연구의 필요성을 시사한다.

이상적인 수업 진행 방법으로는 학교 현장에서 효용성이 높은 ‘현장 학습 중심(51.6%, 100명)’이 가장 많았으며, 시청각 교육 중심(16.0%, 31명) 및 토의 중심(15.6%, 30

명) 순으로 나타났다.

수업에 있어 이론과 실습의 적절한 비율로는 3:1(33.1%, 64명)이 가장 많았으며 그 다음이 2:1(29.4%, 57명)로 나타났다. 그러나 이론의 비율보다 실습의 비율을

더 높이자는 의견은 전체 조사대상자 중에서 13.6%(26명)로 비교적 적었다.

자격 연수 평가의 합리적인 형태로는 ‘절대 평가에 의한 합격 여부만 판정(75.8%, 146명)’하는 평가 형태가 가

〈표 11〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램에 대한 일반적인 사항에 대한 요구

구분			구분				
	n	%	n	%			
연수 불만족 원인 (가운데 정렬)	의무적인 연수 대상자 선정	11	5.8	영역별 교육내용을 통합하는 능력	69	35.8	
	전문성이 결여된 강사진	71	36.7	가정교과와 관련된 실기능력	3	1.5	
	전문적 자질 향상에 미흡	41	21.2	가정교과와 관련된 전문적 지식	50	25.9	
	연수 프로그램 내용의 부실	44	22.8	교수방법 및 학습자료 개발 능력	70	36.3	
	시설 및 교수 학습 자료의 부족	8	4.2	평가 영역 선정 및 평가 기준 작성 능력	0	0	
	기타	18	9.3	기타	1	.5	
	계	167	86.5	계	192	99.5	
자격 연수 목적	교과에 대한 지식과 기술 습득	84	43.6	자격을 갖춘 교사의 자질	경험이 풍부한 교사	73	37.7
	교직자의 사명감과 전문성 향상	92	47.6		가정교과 교육연수 전문가	107	55.4
	수업지도기술 향상	16	8.3		장학사	0	0
	평가능력향상	0	0		대학교수	5	2.7
	기타	1	5		기타	8	4.2
	계	277	143.6	계	266	137.7	
학급당 적정 인원	20명 이하	28	14.8	자격을 갖춘 교사의 자질	강의 중심	21	10.9
	21명~25명	50	25.9		토의 중심	30	15.6
	26명~30명	64	33.0		시청각 교육 중심	31	16.0
	31명~35명	21	10.9		현장 학습 중심	100	51.6
	36명 이상	28	14.4		발표 중심	4	2.3
	기타	2	1.0		기타	7	3.6
	계	372	197.6	계	330	171.1	
이론과 실습의 적정 비율	1: 1	41	21.2	평가의 합리적 형태	현행과 같이 80~100%로 환산한 상대 평가	20	10.3
	1: 2	18	9.3		절대 평가에 의한 합격 여부만 판정	146	75.8
	1: 3	8	4.3		평가기준에 의한 상대평가	4	2.1
	2: 1	57	29.4		시험없이 이수시간만 표시	21	10.8
	3: 1	64	33.1		기타	2	1.0
	기타	5	2.7		계	632	327.6
	계	547	288.1				
자격 연수 전공 강사의 적임자	현장의 전문가	119	61.7	평가자의 적절 한구성	강사	51	26.3
	교장·교감	0	0		강사+동료	37	19.1
	가정교육전공교수	30	15.5		강사+동료+본인	93	48.4
	가정교육담당연구사·장학사	10	5.2		동료	0	0
	연구기관의 가정교육 전공자	30	15.5		동료+본인	8	4.1
	기타	4	2.1		기타	4	2.1
	계	701	368	계	815	422.4	
평가 비율 중 늘려야 할 항목	이론	14	7.2	평가 비율 중 줄여야 할 항목	이론	110	57.2
	실기	43	22.2		실기	21	10.8
	근태 및 출석	66	34.0		근태 및 출석	13	6.8
	과제물	18	9.3		과제물	28	14.4
	연구발표	37	19.1		연구발표	6	3.1
	기타	15	8.2		기타	15	7.7
	계	858	449	계	815	503.4	

장 많았고, 현재 시행하고 있는 ‘합격자의 성적을 80~100%로 환산한 상대평가’는 10.3%(20명)로 나타났다.

자격 연수 전공 강사로는 ‘현장의 전문가(61.7%, 119명)’가 가장 많았으며, 그 다음이 가정교육 전공 교수와 연구 기관의 가정교육 전공자가 각각 15.5%(30명)이었다.

가정과 1급 정교사 자격 연수 평가 시 평가자로는 ‘강사+동료+본인’의 다면 평가(48.4%, 93명)가 가장 많았고, 그 다음이 ‘강사(26.3%, 51명)’, ‘강사+동료(19.1%, 37명)’ 순이었다.

현재 평가가 지필 60%, 수행 30%, 근태 및 출석 10%의 비율로 이루어져 있는데 비율을 늘려야 할 항목으로는 근태 및 출석(34.0%, 66명), 실기(22.2%, 43명), 연구발표(19.1%, 37명) 순이었으며, 줄여야 할 항목으로는 이론 57.2%(110명), 과제물 14.4%(28명), 실기 10.8%(21명) 순이었다. 그리고 실기 항목은 늘려야 할 항목과 줄여야 할 항목에 동시에 포함된 것으로 특히 실기 항목은 개인차에 따른 편차가 있는 항목이므로 개인적인 성향에 따라 실기에 대한 선호도 차이가 다른 항목들에 비해 큰 것으로 생각된다.

2) 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 교육 내용에 대한 요구

중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 교육 내용에 대한 요구는 <표 12>와 같다. 교육일반 영역 중에서

는 전공에 대한 요구(66.5%, 129명)가 가장 높았으며 전공 영역 중에서는 전공 교과 교육 영역(60.8%, 118명)이 가장 높았다. 또한 전공 교과 교육 영역 중에서는 가정과 교수 학습 방법(52.6%, 102명)이 가장 많았으며 그 다음이 가정과 교수학습자료 개발(36.6%, 71명) 순으로 나타났다. 이는 앞서 조사된 가정과 교사가 함양해야 할 교사의 자질로 교수 방법 및 학습 자료 개발 능력에 대한 응답 결과가 가장 많이 나온 것과 관련지어 볼 때 가정과 교사가 가정 영역의 교수 학습 방법에 대한 요구가 높음을 알 수 있었다. 전공 내용 영역에서는 인간발달 및 가족관계 영역에 대한 요구(61.3%, 119명)가 가장 높았으며 그 다음이 식생활(23.7%, 46명)로 나타났다. 반면 주생활에 대한 요구(0.5%, 1명)가 가장 낮았다.

가정교과 전공 영역을 5개로 나누어 각 영역별로 내용 요구를 조사한 결과는 <표 13>과 같다. 식생활 영역에서는 식생활 관리 영역(34.2%, 66명)이 가장 많았으며, 다음이 청소년기의 영양(26.4%, 51명), 다양한 식생활 문화(18.6%, 36명)로 나타났다.

의생활 영역에서는 합리적인 의복 선택(43.8%, 85명)이 가장 높았고, 그 다음이 의생활 관리(22.3%, 43명), 신소재 의복(11.9%, 23명)순으로 나타났다. 반면 복식사의 경우에는 0.5%(1명)로 가장 낮았다. 복식사 내용은 현재 중·고등학교 교육과정에 직접적으로 반영되지 않은 부분이어서

<표 12> 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 교육 내용에 대한 요구

구분			구분				
	n	%		n	%		
교육 일반 영역	교양	34	17.5	전공 영역	전공교과교육	118	60.8
	교직	30	15.5		전공실기	35	18.0
	전공	129	66.5		전공이론	32	16.6
	기타	0	0.5		기타	8	4.6
	계	193	100		계	193	100
전공 교육 영역	가정과 교육과정	15	7.7	전공 내용 영역	의생활	7	3.6
	가정과 교육평가	5	3.1		주생활	1	0.5
	가정과 교수학습방법	102	52.6		식생활	46	23.7
	가정과 교수학습자료 개발	71	36.6		인간발달과 가족관계	119	61.3
	기타	0	0		자원관리와 소비자	12	6.3
	계	193	100		기타	8	4.6
			계	193	100		

〈표 13〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 전공 영역에 대한 요구

구분				구분			
		n	%		n	%	
식생활 영역	영양학	13	6.7	의생활 영역	의복디자인	4	2.4
	식품학	4	2.2		의생활 관리	43	22.3
	조리학	1	0.5		의복 구성 실습	21	10.8
	식생활 관리	66	34.2		피복재료 및 관리	15	7.8
	조리 실습	17	8.8		복식사	1	0.5
	다양한 식생활 문화	36	18.6		합리적인 의복선택	85	43.8
	우리나라 전통 식생활	5	2.6		신소재 의복	23	11.9
	청소년기의 영양	51	26.4		기타	1	0.5
	기타	0	0		계	84	43.8
	계	101	52.4		주생활 영역	주거학	8
인간 발달 및 가족 관계	인간발달	7	3.7	실내환경		22	11.4
	의사소통	21	10.8	주거, 실내 디자인		34	17.6
	임신과 출산	15	7.8	주택의 유지관리		9	4.7
	성과 이성교제	47	24.4	미래 주택		14	7.4
	아동학	3	1.5	주거공간계획		25	12.9
	노년학(노인문제)	4	2.3	신주거문화	80	41.4	
	가족문제	83	42.8	기타	1	0.5	
	부모교육	11	5.7	계	172	89.3	
기타	2	1.0	자원관리 와 소비자	가정자원관리	6	3.3	
계	283	146.7		소비자교육	49	25.4	
				가정경제의 실제	21	10.9	
				청소년과 소비생활	96	49.5	
				합리적인 재테크	21	10.9	
				기타	0	0	
			계	193	66.9		

요구가 낮게 나타난 것으로 보이나 자격 연수 프로그램을 분석 한 결과에서는 복식사의 내용이 의생활 영역 중 15%를 차지하는 것으로 나타났다.

인간발달 및 가족관계 영역에서는 가족 문제(42.8%, 83명)에 대한 요구가 가장 높았으며, 성과 이성교제(24.4%, 47명), 의사소통(10.8%, 21명)의 순으로 나타났다.

주생활 영역에서는 친환경 주거를 비롯한 신주거 문화(41.4%, 80명)에 대한 요구도가 가장 높게 나타났으며, 주거 및 실내 디자인(17.6%, 34명), 주거공간계획(12.9%, 25명) 순으로 나타났다.

자원관리와 소비자 영역에서는 청소년과 소비 생활(49.6%, 96명)이 가장 많았으며, 그 다음이 소비자 교육(25.4%, 49명), 가정 경제의 실제와 재무관리를 비롯한 합리적인 재테크가 각각 10.9%(21명)로 나타났다. 특히 청소년과 소비생활은 전공 영역 중에서 가장 많은 요구가 나온 내용으로 현대 사회에서의 청소년의 경제 교육과 함께

올바른 소비 생활 교육의 중요성을 교사들이 인지하고 있으며 이에 대한 연수가 필요하다고 할 수 있다.

4. 가정과 1급 정교사 자격 연수 기관별 만족도의 차이

조사 대상자의 일반적 특성 중에서 연수 받은 기관에 따른 자격 연수 만족도 차이는 <표 14>와 같다. 가정과 교사의 연수 받은 기관에 따른 자격 연수에 대한 만족도는 자격 연수 일반, 연수 내용, 연수 방법, 연수 구성 영역에서 차이가 있었으나, 자격 연수 평가에서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

자격연수 일반에 대한 만족도를 보면, ‘강사진의 구성에 대하여 만족하다’는 경상대 교육연수원(4.00)이 가장 높았고, 그 다음이 서울시 교육연수원(3.63), 수원대 교육연수

원(3.25), 상명대 교육연수원(3.24) 순으로 나타났다. 그리고 공주대 교육연수원은 2.32로 강사진 구성의 만족도가 가장 낮게 나타났다.

연수가 ‘가정과 교사들의 교직 전문성을 향상시킨다’는 서울시 교육연수원(4.16)이 가장 높았고 그 다음이 경상대

(4.04), 상명대(3.57), 수원대(3.42), 공주대(2.84) 순으로 나타났다.

연수 내용 영역에 대한 만족도에서 식생활 영역을 제외한 모든 영역에서 경상대에 대한 만족도가 가장 높았다. 식생활 영역에서는 서울시 교육연수원이 가장 높았으며,

〈표 14〉 가정과 1급 정교사 자격 연수 기관에 따른 만족도 차이

구분		항목	n	M	SD	F	구분		항목	n	M	SD	F
자격 연수 일반	강사진의 구성에 대하여 만족한다.	공주대	19	2.32	.749	15.588***	자격 연수 일반	연수는 가정과 교사들의 교직 전문성을 향상시킨다.	공주대	19	2.84	1.167	7.869***
		수원대	12	3.25	.622				수원대	12	3.42	1.084	
		상명대	97	3.24	.851				상명대	97	3.57	.865	
		서울시	19	3.63	.761				서울시	19	4.16	.898	
		경상대	46	4.00	.869	11.276***		전공과목의 내용구성 및 시간수는 적당하다.	공주대	19	2.63	.955	5.459***
		수원대	12	3.17	.835				수원대	12	3.33	.651	
		상명대	97	3.44	.750				상명대	96	3.20	.829	
		서울시	19	3.42	.838				서울시	19	3.16	.501	
		경상대	46	3.91	.839	8.504***		이론실습시간 비율은 적당하다.	경상대	46	3.63	.853	5.233**
		공주대	19	2.26	.872				공주대	19	3.53	.964	
		수원대	12	3.33	.778				수원대	12	3.33	.778	
		상명대	97	2.79	1.030				상명대	97	3.28	.959	
		서울시	19	3.32	.671	9.390**		강사는 교육 현장에 대한 이해도가 높다.	서울시	19	3.26	.733	5.562***
		경상대	45	3.56	.990				경상대	45	2.60	1.009	
		공주대	19	2.37	.895				공주대	19	2.21	1.032	
		수원대	12	2.92	.669				수원대	12	2.58	.515	
		상명대	97	3.06	.864	4.273**		강사는 교육 내용에 적합한 교수학습방법을 사용한다.	상명대	96	2.58	.937	4.261**
		서울시	19	3.58	.694				서울시	19	3.32	1.057	
		경상대	46	3.65	.948				경상대	46	3.04	.815	
		공주대	19	2.95	.970				공주대	19	2.42	.692	
		수원대	12	3.33	.778	17.273***		강사는 풍부한 교수학습자료를 활용한다.	수원대	12	2.92	.515	6.631***
		상명대	97	2.93	.927				상명대	96	3.36	.896	
		서울시	19	3.42	.607				서울시	19	3.53	1.020	
		경상대	46	3.85	.788				경상대	46	3.52	.863	
		공주대	19	2.63	.955	13.520***		강사의 교육 내용이 교육 현장적용성이 높다	공주대	19	2.32	.885	4.198**
		수원대	12	3.75	.866				수원대	11	2.64	.809	
		상명대	97	3.34	.967				상명대	96	2.82	.858	
		서울시	19	3.53	.612				서울시	19	2.79	.787	
		경상대	46	4.22	.696	14.602***		연수생에게 부과되는 과제의 내용과 분량은 적당하다.	경상대	46	3.24	.970	7.238***
		공주대	19	2.26	.806				공주대	19	2.58	.902	
		수원대	12	2.50	.674				수원대	12	3.33	.985	
		상명대	96	3.17	.879				상명대	96	3.43	.937	
		서울시	19	3.37	.684				서울시	19	2.79	.713	
		경상대	46	3.78	.758				경상대	46	3.74	.911	

*** p < .001, ** p < .01.

상명대 교육연수원, 수원대 교육연수원, 경상대 교육연수원, 공주대 교육연수원의 순으로 나타났다. 서울시 교육연수원에서 실시한 식생활 영역의 프로그램을 분석한 결과 식생활 영역 프로그램 내용과 강사진이 가장 다양하였고, 식생활 영역과 관련된 지역의 현장 학습이 다른 연수 기관에 비해 많았다. 그리고 공주대 교육연수원은 모든 영역에서 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

자격 연수 구성에서는 ‘전공 과목의 내용 구성 및 시간 수는 적당하다’, ‘이론 및 실습 시간의 비율은 적당하다’의 항목에서 연수 기관별로 만족도 차이가 있었다.

자격 연수 방법에 대한 만족도를 각 항목별로 살펴보면, ‘강사는 교육 현장에 대한 이해도가 높다, 강사는 교육 내용에 적합한 교수학습방법을 사용한다, 강사는 풍부한 교수학습자료를 활용한다’ 문항에서는 서울시 교육연수원의 평균이 가장 높았다. 이는 서울시 교육연수원이 교육과정 편성 및 강사 선정 위원회를 거쳐 강사를 선정하기 때문으로 해석된다. 반면, ‘연수생에게 부과되는 과제의 내용과 분량은 적당하다’의 항목에서 서울시 교육연수원의 만족도가 낮은 것은 과제의 양이 많거나 적었기 때문으로 추측된다. ‘강사의 교육 내용이 교육현장 적용성이 높다, 연수생에게 부과되는 과제의 내용과 분량은 적당하다’의 항목은 경상대 교육연수원의 평균이 높았다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 2000년 이후 6년간의 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램을 분석하고, 자격 연수에 참여한 가정과 교사를 대상으로 연수 프로그램의 만족도와 요구 사항을 조사하여 가정과 교사 자격 연수의 발전적인 운영 방안을 수립하는 기초 자료를 제공하고자 하는데 그 목적이 있다.

중등 가정과 1급 정교사 자격 연수에 대한 프로그램의 분석과 연수자의 인식을 통하여 나타난 결과는 5개의 기관에서 교육인적자원부의 정해진 규정인 총 180시간(교육법전문위원회의, 2002)을 비교적 준수하고 있었다. 연수

프로그램에 대한 현장 교사들의 요구사항은 교과교육에 대한 교과목 증설이 있었으며, 시대적 변화와 학생의 요구를 반영할 수 있는 교과내용에 대한 교과목의 변경과 개설이 있었다. 이를 기초로 내린 결론은 다음과 같다.

첫째, 최근 6년간 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수는 5개 기관에서 총 10회가 실시되었다. 5개 연수 기관이 교육인적자원부의 정해진 규정인 총 180시간(교육법전문위원회의, 2002)을 비교적 준수하고 있었으나 연수 과정의 교양, 교직, 그리고 전공 영역의 시간 배당에는 연수 기관 별 그리고 연수 시기별에 따라 차이가 나타났다. 전공 영역 교과목 강사의 구성에서는 대학 교수의 비율이 높았으나, 교육과정 편성 및 강사선정심의위원회가 구성된 서울시 교육연수원의 경우는 교사, 교감, 교육인적자원부와 교육청 관계자, 기업과 연구소 관계자 등 강사의 구성이 다양하였다. 가정과 자격연수의 전공 영역 교육방법을 구체적으로 명시하고 있는 경우도 서울시 교육연수원을 제외하고는 전무하였다. 명시되지 않은 대부분의 교육 방법은 주로 강의식인 것으로 추측된다. 따라서 교양, 교직, 전공에 대하여 현직 교사들의 요구를 반영하여 표준화된 프로그램에 대한 규정이 필요하다.

둘째, 자격 연수 평가와 자격 연수 방법에 대한 만족도는 대체로 낮았는데 이를 해결하기 위해서는 교육현장에 대한 이해도가 높은 강사진 구성이나 연수 내용을 잘 반영한 평가 내용 및 방법으로 개선해야 할 것이다. 또한 연수기관에서 연수의 프로그램을 담당하는 교육과정 편성자는 교과 교육 전문가로 구성하여 현장의 소리를 충분히 전달할 수 있어야 한다. 연수 프로그램 역시 교과 교육 전문가와 현직 교사들의 의견을 반영하여 학교 현장에서 전문성을 향상시킬 수 있도록 편성되어야 할 것이다.

셋째, 자격 연수에 대하여 교사들의 요구를 반영한 연수 프로그램은 가정과 교육 연수 전문가가 교육과정을 편성하고, 학급당 인원은 26~30명을 대상으로 현장 학습으로 수업을 진행하며, 수업 시 이론과 실습의 적정 비율은 3:1로 하고, 평가는 절대 평가에 의한 합격여부만 판정하도록 해야 할 것이다. 전공 교과 내용보다 전공 교과 교육에 대한 강좌를 증설해야 할 것이다. 특히 학교 현장에서 가장 필요하다고 요구한 ‘가정과 교수 학습 방법’의 교

과를 증설이 필요하다고 볼 수 있다. 또한 전공 교과 내용의 영역별 요구가 높았던 단원은 식생활 관리, 합리적인 의복 선택, 새로운 주거문화, 가족 문제, 청소년과 소비생활이었다. 이는 현재 구성되어 있는 교과서의 내용과는 많은 차이를 나타내고 있는 부분으로 시대적 변화와 교사의 요구를 반영한 단원에 대한 프로그램으로 구성되어야 할 것이다.

넷째, 연수기관에 따른 만족도 차이는 연수 기관이 유의미한 변수로 작용하였다. 경상대 교육연수원은 강사진의 구성, 교과 내용의 식생활 영역을 제외한 모든 영역에 대해 연수자가 만족하였다. 서울시 교육연수원은 교직 전문성 향상과 식생활 영역에서 만족도가 높은 반면 공주대 교육연수원은 모든 영역에서 만족도가 가장 낮았다. 그러므로 연수 기관에 따라 혹은 동일 기관의 연수 실시 년도에 따라 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 내용 및 참여자의 만족도에 편차가 심하게 나타난 점은 연수 프로그램의 개발 및 수행 담당자가 상이하기 때문이라고 볼 수 있다. 따라서 가정과 1급 정교사 자격 연수를 통한 가정과 교사의 질적 수준 유지 및 전문성 향상을 위해서는 표준화된 자격연수 프로그램 개발 주체 기관이 있어야 할 것이다. 이 주체는 가능한 한 연수 참여자 중심의 프로그램 개발, 실행, 평가의 전 과정에 대한 지속적인 상호 보완 할 수 있는 체제를 갖추도록 해야 할 것이다.

참고문헌

교육법전편찬위원회(2002). **교육법전**. 교학사.
 김영숙(2003). **보건교사 자격연수 프로그램에 대한 인식 및 요구분석 연구**. 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
 김영식(1999). **중등학교 체육교사의 자격연수 프로그램 분석**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
 김영식·임종호(2002). 중등학교 체육교사의 자격연수에 대한 현직교사의 의식 실태. **한국스포츠교육학회지**, 9(1), 159-168.
 김영태 외(2005). 1급 정교사 자격연수과정에 대한 문화기술적 연구. **한국교원대 부설 교과교육공동연구소**,

394~492.
 김용주·정현교(2000). 교사 현직연수에 관한 중등교사의 견해 분석. **중등교육연구**, 제12집, 129-154.
 김정희·강용원(2003). 교사의 전문적 능력개발을 위한 현직연수제도의 발전방향 탐색. **한국정책과학학회보**, 7(3), 411-436.
 김혜숙 외(2002). **교원연수체계 정비 및 법적 기반조성에 관한 연구**. 교육인적자원부.
 노종희 외(2004). 초등교원 양성교육과 현직교육 연계 방안 탐색 연구. **한국교원교육연구**, 21(2), 111~139.
 송호열(2003). 수요자 중심의 지리과 교사 자격연수 프로그램 개발에 관한 연구. **지리학연구**, 37(3), 191-211.
 안희정(1996). **수학교사 재교육에 대한 연구**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 여성희·강순자·심규철(2003). 중등과학교사 교원연수 실태 및 인식 조사 연구. **한국생물교육학회지**, 31(4), 339-346.
 이정민·엄은나(2005). 유아교사 자질에 대한 유치원 1급 정교사 자격 연수 참여 교사의 기대와 자기평가. **유아교육학논집**, 9(4), 133~152.
 이운식(1997). 초·중등 교원 연수제도 및 교육과정. **교육행정학연구**, 15(3), 149-184.
 이재순(2004). **과학교사 자격연수의 실태와 개선방안**. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
 이정옥·김판옥(1993). 공업계 교원 자격연수 프로그램에 대한 자격연수의 만족도. **대한공업교육학회지**, 18(2), 117-129.
 이충우(2004). 중등학교 국어교사 연수의 문제점과 개선 방안. **국어교육학연구**, 19, 165-188.
 조순묵·김영식(1998). 중등학교 체육교사의 자격연수에 관한 인식. **한국체육학회 학술발표회 자료집**, 98-103.
 차갑부(1999). **사회교육방법의 탐구: 성인교육방법의 새로운 지평**. 양서원.
 최미선(2001). **중등학교 가정교과 직무연수 실태 조사 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
 최환영(2003). 현직교사교육 돌아보기·내대보기: 중등 체육과 1급 정교사 자격연수를 중심으로. **한국스포츠교육학회지**, 31, 7-10.
 한준상(1998). **앤드라고지: 현실과 가능성**. 학지사.

<국문요약>

본 연구는 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램의 발전적 운영 방안을 마련하기 위한 기초 자료를 제공하는데 목적이 있다. 이 목적을 위해 2000년 이후부터 실시되었던 6년간의 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램을 분석하고, 연수에 참여한 가정과 교사를 대상으로 연수 전반에 대한 만족도와 요구 사항을 설문 조사하였다. 설문내용은 연수자의 일반적 사항, 참여한 연수에 대한 만족도, 자격 연수 프로그램에 대한 요구 사항으로 구성되었다. 수집된 자료의 통계 처리는 SPSS Win ver 10.0을 사용하여 기술통계와 카이검증, t-검증, 그리고 일원분산분석을 실시하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 가정과 1급 정교사 자격 연수는 최근 6년간 5개 연수 기관에서 총 10회 실시되었다. 개설된 전공 영역의 과목뿐만 아니라 강좌 수(11개~29개)와 배정 시간(111시간~136시간)이 연수 기관 및 동일 기관의 연수 실시 년도에 따라 크게 차이가 나타났다. 교사의 요구가 가장 높았던 교과교육에 대한 교과목(1개~7개) 개설 역시 차이가 크다. 이것은 연수 기관 및 동일 기관의 연수 실시 년도에 따라 자격연수 프로그램의 내용과 운영의 편차가 심한 것은 연수 프로그램의 개발 및 수행 담당자가 상이하기 때문이라고 볼 수 있다. 따라서 현직 교육을 통한 가정과 교사의 질적 수준 유지 및 전문성 향상을 위해서는 표준화된 자격연수 프로그램 개발 주체가 있어야 할 것이며, 이 주체는 가능한 한 연수 참여자 중심의 프로그램 개발 및 수행 그리고 지속적인 평가로 프로그램의 발전을 꾀해야 할 것이라고 본다.

둘째, 연수에 대한 만족도는 자격 연수 일반, 내용, 구성, 방법, 평가의 5개 영역으로 나누어 조사한 결과, 5점 만점에 최저 3.08점에서 최고 3.72점으로 나타났다. 특히 연수 내용을 잘 반영하지 못한 평가 내용 및 평가 방법(3.08)에 대하여 가장 만족하지 않았다.

셋째, 연수에 대한 요구는 가정과 교육 전문가에 의한 교육과정 편성과 현장에 도움이 될 수 있는 교과 교육 영역에 대한 교과목 개설이 있었다. 특히 교과 교육 영역의 가정과 교수 학습 방법과 교과 내용 영역에서의 인간 발달과 가족관계에 대한 요구가 높았다. 각 영역별로 요구가 높은 단원은 식생활에서는 식생활 관리, 의생활에서는 합리적인 의복 선택, 주생활에서는 새로운 주거문화, 인간발달과 가족 관계에서는 가족 문제, 자원관리와 소비자에서는 청소년과 소비생활이었다. 이외에도 학급당 26~30명 편성, 현장 학습으로 수업 진행, 수업 시 이론과 실습의 3:1 비율 운영, 절대 평가에 의한 합격여부 판정 등에 대한 요구가 있었다. 따라서 사회의 변화를 반영하고 교사의 현장 요구를 적극 수용한 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다.

넷째, 연수자의 일반적 특성 변인에 따른 만족도 차이를 분석한 결과, 연수 기관이 유의미한 변수로 작용하였다. 즉, 어느 연수 기관에서 연수를 받았느냐에 따라 연수에 대한 만족도가 다르게 나타났다($p < .05$). 즉 교과교육을 가장 많이 개설하고 운영하였던 기관에서 만족도가 가장 높았다. 따라서 현직 교사들의 요구가 많았던 교과교육에 대한 교과 개설이 확대된 표준화된 자격연수 프로그램 개발되어야 할 것이다.

■ 논문접수일자: 2007년 6월 8일, 논문심사일자: 2007년 6월 12일, 게재확정일자: 2007년 9월 28일