

중학교 가정과 교사의 교육과정 관점과 주거교육 가치관

이연정* · 조재순** · 채정현**

이매중학교* · 한국교원대 가정교육과**

Middle School Home Economics Teachers' Perspective about Home Economics Curriculum and Housing Education Value

Lee, Yeon-Jung* · Cho, Jae-Soon** · Chae, Jung-Hyun**

*Imae Middle School**

*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

<Abstract>

The purpose of this study was to investigate middle school Home Economics(HE) teachers' perspective on HE curriculum, their Housing Education Value in Home Economics, and then find out correlations between them. Questionnaire was administered to HE teachers who had experienced teaching Housing content over the whole country through e-mail or face-to-face meeting. 207 data collected from the responses were finally analyzed statistically with mean, standard deviation, percentage, T-test, one-way ANOVA, post verification(Scheffe) and Pearson correlation by using SPSS/WIN(ver. 10.0) program.

The results of the study were as follows:

First, about Home Economics teachers' perspective on HE curriculum, the existential perspective was the highest, followed by the structural perspective and the traditional perspective.

Second, about their perspectives on Housing Education Value, generally the most important thing they value was an aspect of ecology, followed by an aspect of economics, an aspect of Socio-Psychology, an aspect of space planning, an aspect of local environment, an aspect of career education, an aspect of culture, an aspect of housing management and an aspect of housing policy.

Third, about the relation between their perspectives on curriculum and Housing Education Value, among 9 kinds of Housing Education Value, the traditional perspective was low associated with only housing management value including to Housing Education Value. However, the existential perspective and the structural perspective tended to be moderately or low associated with most of the values including to Housing Education Value.

Key word: 가정과교사(Home Economics teacher), 가정과교육(Home Economics Education), 교육과정 관점(curriculum perspective), 주거교육 가치관(Housing Education Value), 주생활 요구(needs of Housing in Home Economics)

I. 서 론

1. 연구의 필요성

교사가 가지고 있는 교육과정 관점과 교육 가치관은 교과 과정의 궁극적인 목표를 이루느냐 이루지 못하느냐를 결정하는 중요한 요소라고 할 수 있다. Eisner와 Vallance(1974)는 교사는 문자화된 교육과정을 교실 현장에서 살아있는 교육과정으로 옮기기에 교육과정의 가장 중요한 요소는 교육과정 문서 자체보다도 교육을 행하는 교사이고 특히 교사의 교육에 대한 관점과 가치관이라고 언급하였다.

교육과정 관점은 교육과정의 목적, 내용, 조직에 대한 사고방식을 의미하는 것으로 교육과정 실행에 영향을 미치는 교사의 교육에 관한 철학적 믿음이다(Schuwab, 1973). 교사가 어떠한 교육과정 관점을 갖느냐에 따라서 교육과정의 목적, 내용, 교육의 역할 등이 교육과정 문서와 상관없이 교실현장에서 다르게 나타날 수 있다. 이제까지 가정과교육과정의 관점은 다양하게 분류되어 왔지만 크게는 전통적(기술적) 관점, 실존적(자아실현) 관점, 구조적(비판적 또는 실천적 추론) 관점으로 나누어 구분된다. 이들 관점은 가정교육학의 목적, 내용, 방법, 평가 등에 대해서 바라보는 철학적 기반이 서로 다르다. 이러한 교육과정 관점은 교사의 철학적 믿음이기에 이 믿음은 인간의 마음속에서 태도와 행동에 강하게 영향을 미치는 가치관과 관계가 있다. 이와 같은 가치관은 교사의 교실 수업 활동에 의식적·무의식적으로 영향을 주는 하나의 기준으로 작용한다(정범모, 1995).

미국의 여러 교육학자들(Gargin & Williams, 1984; Olson, 1981; Richardson, 1990; Richardson, Anders, Tidwell, & Loyd, 1991)은 교육과정 관점뿐만 아니라 교육내용에 대한 교사의 가치관을 진단하고 이들 관계를 알아보는 것이 필요하다고 언급하였다. 왜냐하면 이런 것을 알아봄으로 교실현장에서 실행될 수 있는 수업 목표와 내용을 선정할 수 있기 때문이다. 이에 가정과교사의 교육과정 관점과 교육내용에 대한 가치관을 진단하고 이들 관계를 알아보는 연구가 필요하다.

가정과교육과정 관점이나 가정과교육내용에 대한 가치관 연구는 1990년대 중반부터 행해지고 있는데 주로 가정과교육과정 관점에 대한 선호도나 관심도(류상희, 1999; 박명주·유태명, 2001; 백은희·채정현, 1998; 채정현, 1996)와 교사의 가족가치관의 실태(오은희, 2005; 윤진숙, 2002; 이정수, 2005)에 대한 것이다. 이들 연구에서는 가정교과의 다양한 영역, 즉 주거나 식품과 영양, 의복, 자원관리 등에 대한 가치관을 다루고 있지 않았으며 교육과정 관점과 가치관의 관계를 알아보지 않았다.

가정교과의 다양한 영역 중 주거에 대한 가치관은 사회의 변화와 함께 사회적, 심리적, 경제적, 문화적, 미적, 환경적 가치의 표현으로 그 인식이 다양화되고 있다. 그리고 주거가치관은 시대와 문화, 그리고 개인의 특성에 따라 다르게 나타나며 생활 전반의 일반가치와 관련이 있을 수 있다(강순주, 2003). 따라서 가정과교사의 주거교육가치관이 어떠한지, 그리고 그것이 교육과정 관점과 관계가 있는지를 알아보는 것은 주거와 관련된 교육의 목표와 내용을 개발하는데 도움을 줄 것이다.

이에 본 연구의 목적은 가정과교사의 가정과교육과정 관점은 어떠한지, 가정과교사의 주거교육가치관은 어떠한지, 나아가 가정과교육과정 관점과 주거교육가치관과의 관계는 어떠한지를 알아보는데 있다.

II. 관련 문헌 고찰

1. 가정과교육과정 관점

교육과정 관점을 분류하는 방식은 학자마다 다르지만 크게 전통적 관점, 실존적 관점, 구조적 관점으로 구분될 수 있다. 전통적 관점은 Tyler(1949)의 논리에 따라 객관성과 실증성을 강조하는 관점이다. 따라서 이 관점은 실제와는 거리가 먼 공허한 과학적 이론만 추구하고, 물질적이고 공

학적인 사회체제 속에서 개인의 희생을 강요하고 있다고 비판받는다. 전통적 교육과정 관점에 대한 이러한 비판과 함께 등장한 것이 교육과정의 재개념주의인데 이는 교육과정 탐구의 이론적 바탕이나 접근법에 있어서 서로 달라 서로 나뉘어 진다. 재개념주의의 대표적인 관점은 Pinar가 지지하는 실존적 관점과 Apple이 지지하는 구조적 관점이다.

Pinar(1975)는 실존적 관점을 지지하였는데 교육과정 탐구의 기본적인 질문을 ‘교육적 경험의 본질은 무엇인가?’에 두고 그 해답을 실존주의 철학과 정신분석학, 그리고 역사적·문화적 분석학에서 찾고자 하였다. Pinar에게 있어 교육과정은 미리 마련된 경험의 목록이 아닌 교육 속에서 개인이 갖는 실존적 경험을 의미하는 것이다.

이와 반면 Apple(1978)은 구조적 관점을 지지하였는데 그는 교육의 실패 원인이 학생들의 선천적인 능력이나 교사들의 노력 부족에 기인하기보다는 그들이 속한 기관이나 사회 체제로부터 주어진 인식이나 제도와 같은 구조에 있음을 알게 되었기 때문이다(허숙, 1995). Apple은 교육과정

〈표 1〉 전통적 관점, 실존적 관점, 구조적 관점의 차이

	전통적 관점	실존적 관점	구조적 관점
대표 학자	Tyler	Pinar	Apple
교육과정의 기본 질문	· 타일러의 논리 · 교육의 목표는? · 어떤 내용으로? · 어떤 방법으로? · 어떻게 평가? · 철학적 판단 유보 · 절차와 방법 중시	· 교육적 경험의 본질은 무엇인가? · 나는 누구인가? · 나는 어떻게 진정한 나 자신을 발견할 수 있는가?	· 교육경험의 속성은 무엇인가? · 학교는 어떻게 사회정의의 실현할 수 있는가?
해답의 원천	· 경험과학적 분석 · 행동주의 심리학	· 실존주의 철학 · 정신분석학 · 역사적, 문화적 분석학	· 마르크스 경제학 · 비판주의 사회학
교육과정의 개념	· 의도된 학습경험	· “currere” · 자아 발견 · 자기 해방	· 의미의 창조 · 참여적 개혁 · 사회적 해방
학교의 기능과 역할	· 현 생산체제 유지 · 사회적응 유도	· 개인의 함양 · 자아의 발견	· 상호작용의 망 · 권력의 배분 · 사회정의 구현
교육과정의 가치기준	· 과학-객관성과 실증성 · 가치 중립적	· 자아의 가치	· 인간 본연의 가치 · 사회 정의
한계점	· 임시적 처방식 절차에만 치중 · 실제와는 거리가 먼 공허한 과학적 이론만 추구하고, 물질적이고 공허적인 사회체제 속에서 개인의 희생을 강요	· 개인의 실존에만 지나치게 관심을 두고 있어 다양한 교육적 실패현상의 원인을 찾기에 부족함	

* 허숙(1995). 교육과정의 재개념화를 위한 이론적 탐색. 교육학연구, 33(5), 237. 재구성.

탐구의 기본적인 질문을 ‘교육경험의 속성은 무엇인가?’와 ‘학교는 어떻게 사회정의를 실현할 수 있는가?’에 두고 그 해답을 마르크스 경제학과 비판주의 사회학에서 찾고자 하였다. Apple(1978)은 교육을 통하여 사회정의를 구현하기 위해서는 교육과 관련되는 지식의 문제, 이데올로기의 문제, 그리고 권력 관계의 문제 등이 상호 어떠한 관련이 있는지를 분석하는 일이 우선시 되어야함을 강조하였다. 이러한 분석을 통하여 학교의 교육과정 속에 내재된 이데올로기가 무엇이며, 그 이데올로기가 우리의 사회적·경제적 삶을 어떻게 통제하고 있는지, 그리고 그것이 학교 교육을 통해 어떻게 재생산되고 있는지를 알 수 있게 된다고 하였다.

허숙(1995)은 전통적 관점, 실존적 관점, 구조적 관점이 어떻게 다른지를 교육과정의 기본 질문, 해답의 원천, 교육과정의 개념, 학교의 기능과 역할, 교육과정의 가치 기준, 한계점으로 나누어 <표 1>과 같이 설명하였다.

1980년대 초부터 일반 교육학에서의 교육과정 관점을 가정과교육과정에서도 반영하고 있다. 미국의 가정교육학자 Brown(1980)은 가정과교육과정을 기술적 관점, 자아실현 관점, 실천적 추론 관점으로 구분하여 비교하였다. 가정과교육과정 관점을 일반 교육학에서의 교육과정 관점에 비추어 보았을 때 기술적 관점은 전통적 관점, 자아실현 관점은 실존적 관점, 실천적 추론 관점은 구조적 관점과 각 교육과정 관점에 배정을 두는 기본 믿음과 사상에 있어 용어만 다르지 의미에 있어서는 일맥상통하다.

가정과교육과정에서 전통적(기술적) 관점은 경험분석적 탐구방법에 의해 얻어진 지식과 기술을 숙달시켜 학생들이 그 지식과 기술을 일상생활에 적용할 수 있게 하는 것을 교육목적으로 한다. 한편 실존적(자아실현) 관점은 학습자가 그들이 살고 있는 세계에 대한 이해를 넓히고, 사회문화적 배경에 대한 이해를 기초로 서로 대화에 참여할 수 있게 하여 학습자의 잠재력을 개발하고 자신의 존재 의미를 발견하게 하는 것을 목적으로 한다. 이와 반면 구조적(실천적 추론) 관점은 왜곡된 믿음이 어떻게 그들의 신념과 행동에 영향을 주는가를 이해하고 그들의 삶에 영향을 주는 의사 결정에 참여하게 하여 비판적으로 사고하고 문제를 해결하는 방법을 기르게 하는 것을 교육목적으로 한다.

Brown(1980)은 이러한 세 관점 중 구조적(실천적 추론)

교육과정 관점을 가정과교육의 교육과정으로 가장 정당한 것으로 인정하고 있다. 그 이유는 가정과교육의 대상인 가정생활이 정치적, 경제적, 사회적, 이념적 상황과 직접적 또는 간접적으로 관련되어 있기 때문이다. Brown은 가정생활의 문제를 해결하기 위해서는 가정생활과 관련되는 지식의 문제, 이데올로기의 문제, 그리고 권력 관계의 문제 등에 대한 상호 관련을 분석하는 일이 무엇보다 우선시 되어야 한다고 주장한다.

2. 주거가치관의 개념과 선행연구

주거가치관은 주거를 선택할 때 필요한 요인이나 주거의식의 한 유형으로 개념화되고 있다. 주영애(1986)는 주거가치관을 주거상황에 대해서 갖는 의사결정이나 주거에 관한 행동의 바람직한 판단기준이며, 주거목표, 수단, 양식의 선택을 가능하게 하는 개인이나 집단의 관념으로 정의하였고 이연복(1996)은 주거가치관을 주거를 선택할 때 작용하는 요인으로서 거주자들이 의식적, 무의식적으로 주택의 어떤 특성에 중요성을 부여하는 개인적인 가치라고 정의하였다. 한편 강순주(2003)는 주거가치관을 각 개인이 가지고 있는 주거에 대한 잠재적이고 정신적인 기반인 주의식(注意識)이 하나의 의미를 갖는 유형으로 나타나는 것이라 정의하였다.

주거 가치에 대한 정의에 따라서 주거가치관 요소도 다룬데 주영애와 이길표(1987)는 가족중심, 사회적 위신, 심미성, 경제, 자녀교육, 편리성, 입지성, 건강, 안전을, 신혜정(1997)은 입지환경적 요소, 사회·심리적 요소, 주택적 요소, 생활·의식적 요소, 투자적 요소를, 모미영(2001)은 안전성, 심미성, 안락감, 편리성, 사회성, 경제성을 주거가치의 요소로 보았다. 이들 연구에서 주거가치는 사회심리적, 공간 계획적, 경제적, 지역 환경적인, 생태학적, 주거 관리적 요소를 공통적으로 제시하고 있다. 이외에 가사실업계 고등학교 ‘주거’교과서에서는 진로 교육적 요소를, 주거학 연구회에서 지은 ‘안팎에서 본 주거문화’에서는 문화적 요소와 주거 정책적 요소를 주거가치로 강조하고 있다.

지금까지의 주거가치관에 관한 연구는 주로 주택 건설 계획에 유용한 자료를 제공하기 위한 것과 청소년의 주거

에 대한 이해 정도를 알아보기 위한 것이다. 주택 건설 계획을 위해서 행해진 연구는 아파트거주자(홍성희, 1983)나 도시 주부(주영애, 1986), 모델하우스 방문자(배시화 외 3명, 1998), 원룸주택 거주자(백미나, 2002)를 대상으로 실시되었다. 이러한 연구들은 사람이 어떤 주거가치관을 가지고 주거선택을 하는가와 살고 있는 주거에 대해 어느 정도 만족하는가를 알아본 연구들이다.

학생을 대상으로 한 연구는 대학생을 대상으로 한 신혜정(1997)의 연구와 중·고등학생 즉, 청소년을 대상으로 한 모미영(2001)의 연구가 있다. 이들 연구에서 대학생은 성인과 달리 입지적 요소와 생활 의식적 요소를 주거의 가치로 중요하게 생각하였고 청소년들은 안전성과 안락감, 편리성 가치를 중요하게 생각하고 사회성이나 경제성 가치는 덜 중요하게 생각하고 있었다. 또한 대학생과 청소년들은 성인(이종혜, 1984; 주영애·이길표, 1987; 최목화, 1983; 홍성희, 1983)과 달리 주거를 크게 물리적 지역 환경 속의 한 요소로 인식하고, 물리적 심리적 생활이 이루어지는 곳으로 가족들과의 유대 관계를 나눌 수 있는 장소로 인식하고 있었다.

선행연구에서 주거가치와 관련이 있는 변인으로는 성별(모미영, 2001; 신혜정, 1997; 이종혜, 1984), 거주주택 유형(이종혜, 1984; 홍성희, 1983), 연령(신혜정, 1997), 소득수준(모미영, 2001; 신혜정, 1997; 이종혜, 1984; 유영주·홍형욱, 1983; 주정희, 1978; 한국과학기술처, 1979), 최종학력(모미영, 2001; 신혜정, 1997; 이종혜, 1984) 등이 있었다. 본 연구에서는 위의 변인 이외에 교사를 대상으로 하는 연구에서 주로 차이를 보이는 변인인 결혼 여부, 교직경력, 전공자격, 그리고 학교형태를 추가하여 알아보았다.

III. 연구 방법

1. 조사 대상 및 표집 방법

본 연구의 조사 대상은 전국의 중학교에 재직하는 기술·

가정과교사들로서, 현재 7차 교육과정의 ‘가족생활과 주거’ 영역을 지도하고 있거나, ‘주생활’ 영역을 한번이라도 지도한 경험이 있는 기술·가정과교사를 대상으로 하였다. 표집 방법은 전집으로, 전국의 각 중학교 홈페이지에 제시된 ‘교직원소개란’에 기록된 모든 가정과교사를 표집하였다.

2. 조사 도구 및 자료 분석

본 연구에서 사용한 조사도구는 교육과정 관점에 관한 질문지와 주거교육가치관에 관한 질문지로 구성되었다. 가정과교사의 교육과정 관점을 알아보기 위한 도구는 박명주·유태명(1998)이 개발한 조사도구를 수정·보완하여 모두 9문항 사용하였다.

주거교육가치관에 관한 조사 도구는 선행연구를 참조하여 9개 주거가치관 요소를 선정하고 이 요소에 포함되는 21개의 문항을 개발하였다(<표 2> 참조).

조사 도구는 먼저 가정교육전공 대학원 과정 학생 4인과 가정과교사 3인, 국어과교사 2인에게 의뢰하여 내용 타당도를 알아보았다. 조사 도구의 내적 신뢰도인 Cronbach's α 계수를 산출한 결과 전통적 관점은 .62, 실존적 관점은 .70, 구조적 관점은 .67 이었다. 주거교육가치관 도구도 각 요소 모두 .60이상으로 나타났다(<표 2> 참조).

<표 2> 조사 도구의 영역별 요소와 신뢰도

영역	요소 (문항수)	Cronbach's α
교육과정 관점	전통적 관점(3)	.62
	실존적 관점(3)	.70
	구조적 관점(3)	.67
주거교육 가치관	사회 심리적 요소(2)	.60
	공간 계획적 요소(5)	.73
	경제적인 요소(2)	.60
	지역 환경적인 요소(3)	.79
	생태학적 요소(2)	.60
	주거 관리적 요소(3)	.75
	주택 정책적 요소(1)	-
	문화적 요소(2)	.72
	진로 교육적 요소(1)	-

자료는 e-mail(165부; 24% 회수)과 직접 방문(43부)을

2. 중학교 가정과교사의 주거교육가치관

2) 연구대상자의 일반적 특성에 따른 주거교육가치관 요소

1) 주거교육가치관 요소의 일반적 경향

<표 4>에서 보듯이, 가정과교사는 생태학적 요소(4.47)을 가장 중요하게 생각하였고, 그 다음은 경제적인 요소(3.98), 사회심리적 요소(3.91), 공간계획적 요소(3.90), 지역환경적인 요소(3.76), 진로교육적 요소(3.72), 문화적 요소(3.64), 주거 관리적인 요소(3.40), 주택정책적 요소(3.20)의 순으로 중요하게 생각한 것으로 나타났다.

위의 결과에서 보면, 지금까지 가정교과에서 강조하여 온 주거 관리나 주거의 공간계획적 요소보다는 생태학적 요소를 강조하고 그 외에 경제적인 요소, 사회심리적 요소, 지역환경적 요소, 진로적 요소, 문화적 요소, 주택정책적 요소도 골고루 다룰 필요가 있다.

연구대상자의 일반적 특성에 따른 주거 교육 가치관 요소의 차이를 알아본 결과 <표 4>에서 보듯이, 사회심리적 요소는 성별, 결혼여부, 거주주택유형, 가족 수, 전공자격, 최종학력, 학교형태에 따라 유의한 차이가 나타났다. 사회심리적 요소에 대해서는 여교사가 남교사 보다, 기혼교사가 미혼 교사 보다, 아파트에 거주하는 교사가 그렇지 않은 교사 보다, 가족수가 4명 이상인 교사가 1명인 독신 교사 보다, 가정교육 전공 교사가 기술교육교사 보다, 석사학위 이상 교사가 학사 학위 교사 보다, 그리고 여학교에 근무하는 교사가 남학교에 근무하는 교사 보다 사회심리적 요소를 더 중요하게 생각하고 있었다.

공간계획적 요소는 교직경력에 따라 유의한 차이를 보

<표 3> 일반적 특성에 따른 교육과정 관점 차이

(N=207)

일반적 특성			전통적 관점			실존적 관점			구조적 관점		
			M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t
성별	여 자	(187)	3.65	0.61	0.62	3.96	0.64	-2.31*	3.83	0.71	-2.29*
	남 자	(20)	3.73	0.47		3.62	0.67		3.45	3.45	
연령	20대	(52)	3.54b	0.49	7.09***	4.01	0.51	1.16	3.96a	0.65	2.99*
	30대	(66)	3.49b	0.69		3.99	0.74		3.94a	0.74	
	40대	(72)	3.78ab	0.51		3.83	0.57		3.61b	0.75	
	50대	(17)	4.10a	0.57		3.86	0.91		3.75b	0.56	
교직 경력	5년 미만	(41)	3.51b	0.52	6.56***	3.59	0.50	2.30	3.84	0.58	0.34
	5년~10년 미만	(46)	3.49b	0.48		3.83	0.72		3.79	0.84	
	10년~15년 미만	(32)	3.65b	0.77		4.21	0.67		3.82	0.86	
	15년~20년 미만	(39)	3.56b	0.63		3.96	0.63		3.86	0.79	
	20년 이상	(49)	4.10a	0.48		3.80	0.64		3.70	0.55	
전공 자격	가정교육	(153)	3.66	0.64	0.03	4.05a	0.59	11.63**	3.94a	0.69	12.89**
	기술교육	(24)	3.64	0.56		3.69b	0.67		3.46b	0.50	
	기타	(30)	3.63	0.42		3.51b	0.68		3.34b	0.78	
최종 학력	학사	(107)	3.64	0.52	0.26	3.82a	0.65	3.18*	3.39b	0.71	5.39**
	대학원재학	(31)	3.60	0.57		4.04b	0.49		4.03a	0.60	
	석사학위이상	(69)	3.69	0.71		4.05b	0.68		3.64ab	0.73	
학교 형태	여학교	(16)	3.98b	0.41	3.31*	3.78a	0.61	3.56*	3.81	0.66	1.49
	남학교	(15)	3.80b	0.48		3.56b	0.77		3.49	0.94	
	남녀공학	(176)	3.65a	0.60		3.98a	0.63		3.82	0.70	
공 / 사립 여부	공 립	(192)	3.62	0.59	-3.13**	3.96	0.62	2.22*	3.81	0.71	1.23
	사 립	(15)	4.11	0.47		3.58	0.84		3.58	0.85	

*p < .05, **p < .01, ***p < .001.

였다. 20년 이상의 교직경력을 가진 교사들은 5년~10년 미만의 교직경력을 가진 교사들에 비하여 주거공간의 분류와 효율적인 계획 및 활용, 가족과 주거 공간, 주택 실내의 디자인, 가구의 분류, 생활용품의 정리 등을 중요하게 생각하고 있었다. 또한 서울에 근무하는 교사보다 강원지역에 근무하는 교사가 공간계획적 요소를 더 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 이는 일반적으로 교직경력이 높을수록 가정교육을 가정생활에 필요한 지식과 기능을 중요시하던 교육과정 시기에 교육을 받고, 그와 같은 관점에서 주생활 영역을 지도해왔기 때문이라고 해석할 수 있다.

경제적인 요소는 전공자격에 따라서만 유의한 차이를 나타내었는데, 가정교육을 전공한 교사가 기술교육이나 기타교과를 전공한 교사보다 주거의 경제적 요소를 더 중요하게 생각하는 것으로 보인다.

지역환경적인 요소는 전공자격, 최종학력, 학교형태에 따라 유의한 차이가 나타났다. 가정교육을 전공한 교사가

기술교육을 전공한 교사 보다, 대학원 재학 이상의 교사가 학사 출신 교사 보다, 여학교나 남녀공학에 근무하는 교사가 남학교에 근무하는 교사보다 지역환경적인 요소를 더 중요하게 생각하였다.

생태학적 요소도 지역환경적 요소와 마찬가지로 전공자격, 최종학력, 학교형태에 따라 유의한 차이를 보였는데, 가정교육을 전공한 교사가 그렇지 않은 교사보다, 대학원 재학 이상의 교사가 학사 출신 교사 보다, 여학교나 남녀공학에 근무하는 교사가 남학교에 근무하는 교사보다 생태학적 요소를 더 중요하게 인식하는 경향을 보였다.

주거관리적 요소는 소득수준, 전공자격에 따라 유의한 차이를 보였다. 소득수준이 200만원 이상인 교사가 200만원 미만인 교사 보다 그리고 기술교육을 전공한 교사가 그렇지 않은 교사에 비해 주택의 보수와 개조 및 안전관리에 중점을 두고 있는 것으로 나타났다.

주택정책적 요소는 가족 수, 교직경력, 최종학력, 학교형태에 따라 유의한 차이를 보였다. 가족 수가 2명 이상

〈표 4〉 주거교육가치관 요소의 평균과 표준편차

요소	내용	M(SD)	M(SD)
생태학적 요소	13. 환경을 생각하는 주거 생활	4.44 (0.71)	4.47 (0.54)
	14. 쾌적한 실내 환경 조성	4.51 (0.59)	
경제적인 요소	8. 가족의 경제 수준을 고려한 주택 마련	3.71 (1.05)	3.98 (0.77)
	9. 에너지 절약 방법	4.24 (0.79)	
사회 심리적 요소	1. 주거의 사회적 의미	3.61 (1.00)	3.91 (0.78)
	2. 주거의 심리적 의미	4.20 (0.84)	
공간 계획적 요소	3. 주거공간의 분류와 효율적인 계획과 활용	4.24 (0.75)	3.90 (0.59)
	4. 가족과 주거공간의 관계와 그에 맞는 공간계획	4.10 (0.80)	
	5. 아름답게 주택 실내의 디자인하기	3.75 (0.86)	
	6. 가구의 분류와 관리	3.44 (0.93)	
	7. 생활용품의 효율적인 정리	3.95 (0.92)	
지역 환경적인 요소	10. 지역의 자연 환경 조건	3.71 (0.83)	3.76 (0.77)
	11. 지역의 사회 환경 조건	3.69 (0.93)	
	12. 지역 공동체의 중요성	3.87 (1.02)	
진로교육적 요소	21. 주생활에 관련된 직업과 산업	3.72 (0.86)	3.72 (0.86)
문화적 요소	19. 주거 문화의 이해	3.50 (0.81)	3.64 (0.76)
	20. 우리나라 주거 문화의 우수성	3.77 (0.92)	
주거관리적 요소	15. 청소의 필요성과 효율적인 청소 계획	3.36 (0.98)	3.40 (0.80)
	16. 주택의 간단한 보수와 개조	3.27 (0.97)	
	17. 주택의 안전 관리	3.56 (0.98)	
주택정책적 요소	18. 주택에 관련된 법규	3.20 (1.11)	3.20 (1.10)

〈표 5〉 일반적 특성에 따른 주거교육가치관 요소 차이

(N=207)

일반적 특성 (n)		사회 심리적 요소	공간 계획적 요소	경제적인 요소	지역 환경적인 요소	생태학적 요소	주거 관리적 요소	주택 정책적 요소	문화적 요소	진로 교육적 요소
		M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)
성별	여 자 (187)	3.94(0.76)	3.91(0.59)	3.99(0.76)	3.79(0.76)	4.49(0.50)	3.37(0.80)	3.22(1.09)	3.63(0.78)	3.73(0.85)
	남 자 (20)	3.58(0.89)	3.75(0.59)	3.85(0.92)	3.47(0.87)	4.28(0.79)	3.65(0.75)	3.00(1.26)	3.70(0.60)	3.70(0.92)
	t	-2.03*	-1.16	-0.77	-1.76	-1.22	1.50	-0.86	0.38	-0.14
결혼 여부	미 혼 (42)	3.64(0.79)	3.87(0.48)	4.05(0.66)	3.61(0.82)	4.52(0.47)	3.33(0.95)	3.00(1.06)	3.58(0.82)	3.48(1.04)
	기 혼 (165)	3.98(0.76)	3.90(0.62)	3.96(0.80)	3.79(0.76)	4.46(0.55)	3.41(0.76)	3.25(1.11)	3.65(0.75)	3.79(0.79)
	t	-2.51*	-0.35	0.67	-1.36	0.68	-0.57	-1.34	-0.52	-1.81
거주 주택 유형	아파트 (155)	3.98(0.76)	3.89(0.65)	3.97(0.79)	3.81(0.76)	4.47(0.54)	3.38(0.81)	3.19(1.16)	3.70(0.72)	3.77(0.86)
	기타 (52)	3.68(0.79)	3.92(0.37)	3.99(0.72)	3.60(0.80)	4.48(0.53)	3.43(0.77)	3.25(0.93)	3.47(0.85)	3.60(0.85)
	t	-2.25*	0.43	0.16	-1.72	0.11	0.35	0.40	-1.83	-1.25
연령	20대 (52)	3.69(0.76)	3.81(0.50)	4.02(0.71)	3.67(0.75)	4.44(0.48)	3.34(0.92)	3.25(1.14)	3.56b(0.68)	3.48(1.05)
	30대 (66)	3.94(0.79)	3.82(0.64)	3.94(0.73)	3.80(0.76)	4.58(0.38)	3.36(0.72)	2.95(1.01)	3.64b(0.78)	3.83(0.71)
	40대 (72)	4.03(0.71)	3.96(0.60)	3.97(0.79)	3.75(0.79)	4.39(0.65)	3.37(0.73)	3.34(1.07)	3.57b(0.78)	3.75(0.76)
	50대 (17)	3.91(0.78)	4.20(0.56)	4.03(1.08)	3.86(0.85)	4.53(0.65)	3.82(0.88)	3.41(1.37)	4.15a(0.66)	3.94(0.96)
	F	2.11	2.64	0.13	0.40	1.53	1.80	1.78	3.00*	2.18
가족 수	1명 (25)	3.38b(0.82)	3.22(0.49)	3.64(0.77)	3.47(0.78)	4.36(0.57)	3.40(0.95)	2.60b(1.00)	3.74(0.77)	3.40(0.86)
	2명 (12)	3.88ab(0.64)	4.08(0.42)	3.91(0.67)	3.75(0.64)	4.54(0.45)	3.58(0.88)	3.67a(0.89)	3.50(0.60)	3.83(0.83)
	3명 (59)	3.80ab(0.78)	3.85(0.60)	4.09(0.76)	3.82(0.74)	4.45(0.52)	3.46(0.77)	3.54a(1.10)	3.60(0.78)	3.81(0.75)
	4명 (77)	4.11a(0.75)	3.93(0.55)	4.01(0.80)	3.73(0.86)	4.48(0.60)	3.29(0.82)	3.09ab(1.07)	3.70(0.79)	3.70(0.98)
	5명이상 (34)	4.03a(0.64)	3.87(0.76)	3.94(0.70)	3.90(0.65)	4.56(0.38)	3.44(0.66)	3.15ab(1.10)	3.54(0.73)	3.82(0.67)
F	5.03**	0.57	1.64	1.32	0.57	0.56	4.25**	0.52	1.24	
소득 수준	200만원미만 (14)	3.57(0.94)	3.77(0.51)	3.89(0.68)	3.50(0.79)	4.46(0.56)	2.88b(1.19)	2.71(0.91)	3.71(0.61)	3.00b(1.11)
	200-400만원미만 (46)	3.84(0.79)	3.97(0.48)	4.15(0.74)	3.70(0.82)	4.48(0.56)	3.54a(0.85)	3.33(1.15)	3.57(0.65)	3.65ab(0.82)
	400-600만원미만 (84)	3.93(0.77)	3.95(0.61)	3.96(0.82)	3.81(0.75)	4.54(0.53)	3.49a(0.73)	3.20(1.17)	3.79(0.70)	3.76a(0.82)
	600-800만원미만 (45)	3.99(0.72)	3.69(0.59)	3.86(0.75)	3.79(0.81)	4.31(0.45)	3.22a(0.75)	3.16(0.92)	3.47(0.91)	3.87a(0.87)
	800만원이상 (18)	4.03(0.79)	4.07(0.72)	3.94(0.74)	3.56(0.66)	4.56(0.54)	3.44a(0.59)	3.39(1.14)	3.44(0.87)	3.94a(0.64)
F	1.00	2.31	0.92	0.82	1.50	2.72*	0.98	1.95	3.38*	
교직 경력	5년미만 (41)	3.80(0.74)	3.89ab(0.49)	4.02(0.67)	3.64(0.81)	4.40(0.46)	3.25(1.03)	2.82a(1.14)	3.61(0.67)	3.56(1.04)
	5~10년미만 (46)	3.67(0.73)	3.76b(0.58)	4.02(0.78)	3.73(0.77)	4.45(0.54)	3.49(0.71)	3.63b(1.07)	3.49(0.61)	3.80(0.83)
	10~15년미만 (32)	4.02(0.89)	3.81ab(0.65)	3.67(0.95)	3.77(0.90)	4.5(0.59)	3.41(0.61)	3.25a(1.06)	3.76(1.09)	3.53(0.72)
	15~20년미만 (39)	4.10(0.69)	3.85ab(0.62)	4.06(0.59)	3.79(0.62)	4.49(0.48)	3.21(0.95)	3.41a(1.01)	3.56(0.68)	3.74(0.81)
	20년이상 (49)	3.99(0.78)	4.13a(0.57)	4.02(0.83)	3.83(0.79)	4.53(0.59)	3.57(0.82)	3.23a(1.08)	3.78(0.76)	3.89(0.79)
F	2.18	2.82*	1.50	0.37	0.37	1.60	3.92*	1.17	1.40	
전공 자격	가정교육 (153)	4.20a(0.77)	3.94(0.59)	4.05a(0.73)	3.98a(0.74)	4.55a(0.47)	3.38a(0.75)	3.31(1.05)	3.70(0.77)	3.78(0.79)
	기술교육 (24)	3.42b(0.64)	3.70(0.61)	3.94b(0.81)	3.16b(0.70)	4.27b(0.57)	3.67b(0.60)	2.88(1.22)	3.39(0.53)	3.67(0.86)
	기타 (30)	3.83ab(0.75)	3.85(0.55)	3.63b(0.86)	3.47ab(0.82)	4.26b(0.70)	3.26a(1.88)	2.90(1.18)	3.50(0.84)	3.47(1.11)
F	6.33**	1.78	3.77*	7.42**	3.90*	3.10*	3.01	2.28	1.80	
최종 학력	학사 (107)	3.72b(0.76)	3.83(0.60)	3.88(0.83)	3.62a(0.81)	4.38a(0.56)	3.34(0.89)	2.94b(1.19)	3.53b(0.74)	3.59(0.90)
	대학원 재학 (31)	3.98ab(0.88)	3.83(0.61)	3.98(0.67)	3.88b(0.69)	4.48b(0.45)	3.33(0.89)	3.29ab(1.00)	3.61무(0.76)	3.81(0.91)
	석사학위 이상 (69)	4.17a(0.67)	4.02(0.55)	4.12(0.69)	3.90b(0.71)	4.60b(0.50)	3.51(0.57)	3.57a(0.88)	3.81a(0.76)	3.89(0.72)
F	7.58**	2.32	2.13	3.31*	3.83*	1.09	7.15**	3.13*	2.54	
학교 형태	여학교 (16)	4.13a(0.69)	4.01(0.70)	4.16(0.87)	4.19a(0.87)	4.50a(0.51)	3.46(1.18)	3.75a(0.93)	3.78(0.72)	4.06(0.77)
	남학교 (15)	3.36b(0.83)	3.85(0.69)	3.57(0.84)	3.06b(0.95)	4.10b(0.87)	3.42(0.58)	2.53b(1.18)	3.20(0.95)	3.80(0.86)
	남녀공학 (176)	3.93a(0.76)	3.89(0.57)	3.99(0.75)	3.77a(0.71)	4.50a(0.49)	3.38(0.77)	3.21b(1.08)	3.66(0.74)	3.69(0.86)
F	4.52*	0.36	2.63	9.16***	4.05*	0.06	4.90**	2.90	1.47	

*p < .05, **p < .01, ***p < .001.

인 교사가 1인인 독신기의 교사 보다, 교직경력이 5-10년인 교사가 그렇지 않은 교사보다, 대학원 재학 이상의 교사가 그렇지 않은 교사보다, 그리고 여학교에 근무하는 교사가 그렇지 않은 교사보다 주거가치의 주택정책적 요소를 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

문화적 요소는 연령, 최종학력에 따라 유의한 차이를 보였는데, 50대 이상의 교사와 대학원 재학 이상의 교사들이 그렇지 않은 교사보다 문화적 요소를 더 중요하게 생각하였다.

진로교육적 요소는 소득수준에 따라서만 유의한 차이를 보였다. 소득수준이 400만원 이상인 교사가 200만원 미만인 교사에 비해서 진로교육적 요소를 더 중요하게 생각하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 가정과교사의 일반적 특성 중에서 전공자격, 최종학력은 5개의 주거 가치관 요소와 차이를 보였으며 학교 형태는 4개, 가족수, 소득수준, 교직 경력은 각각 2개씩, 그리고 성별, 결혼여부, 거주주택 유형, 연령은 각각 1개씩의 주거가치관 요소와 차이를 보였다.

구체적으로, 전공자격에 따라서는 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적인 요소, 생태학적 요소 그리고 주거 관리적 요소가 차이가 있었다. 최종학력에 따라서는 사회심리적 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소, 그리고 문화적 요소가 차이를 보였다. 학교 형태에 따라서는 사회심리적 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 그리고 주택 정책적 요소에서 차이가 나타났다. 가족수에 따라서는 사회심리적 요소와 주택정책적 요소가 차이를 보였다. 소득수준에 따라서는 주거관리 요소와 진로교육적 요소가 차이가 있었으며, 교직 경력에 따라서는 공간계획적 요소와 주택정책적 요소가, 성별, 결혼여부, 거주주택 유형에 따라서는 사회심리적 요소만이 차이를 나타내었고, 연령에 따라서는 문화적 요소만이 차이가 있었다.

3. 교육과정 관점과 주거교육가치관 요소와의 관계

가정과교사의 교육과정 관점과 주거교육가치관 요소와의 관계를 알아본 결과, <표 6>에서 보듯이, 전통적 관점

은 9가지 주거교육가치관의 요소와의 관계에서 주거관리적 요소와 문화적 요소를 빼고는 통계적으로 의미가 없었으며 주거관리적 요소와 문화적 요소가 통계적으로 의미가 있다고 해도 그 수치가 보아서 그들 사이에 관계가 낮은 것으로 나타났다.

하지만 실존적 관점과 구조적 관점은 주거교육가치관의 모든 요소와 통계적으로 유의미한 관계가 있었다. 실존적 관점은 주거교육 가치관 요소 중에서 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소, 문화적 요소의 가치관과 보통으로 관계가 있었으며 공간계획적 요소, 주거관리적 요소, 진로 교육적 요소와의 관계는 낮은 것으로 나타났다.

구조적 관점은 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소의 가치관과 보통으로 관계하고 있었으며 공간계획적 요소, 주거관리적 요소, 문화적 요소, 진로교육적 요소의 가치관과는 관계는 있었으나 그 정도가 낮은 것으로 나타났다.

위의 결과, 가정과교육과정 관점이 전통적인 교사들은 주거교육가치관의 요소 중 특정 요소를 더 중요하게 생각하지 않는 반면, 즉 가치중립적인 입장을 취하고 있는 반면에 재개념주의 성향인 실존적 관점과 구조적 관점을 가진 교사일수록 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소의 특정 가치관 성향이 높은 것을 알 수 있다. 이러한 요소의 가치관은 주로 변화하는 현대 사회의 모습을 주생활과 연결시키고자 하는 내용으로써 재개념화된 교육과정 관점을 가진 교사일수록 사회 변화에 민감함을 알 수 있다. 다양한 주생활 내용을 가르쳐야하는 가정과교사는 다양한 요소의 주거교육가치관에 민감해야 할 것이다.

IV. 결론, 논의, 그리고 제언

본 연구의 결과를 바탕으로 중학교 가정과교사에 대해서 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

〈표 6〉 교육과정 관점과 주거교육가치관 요소와의 관계

주거교육 가치관 요소	교육과정 관점 유형	전통적 관점	실존적 관점	구조적 관점
사회심리적 요소		-0.13	0.34***	0.31***
공간계획적 요소		0.11	0.20**	0.20**
경제적인 요소		0.05	0.41***	0.48***
지역환경적인 요소		0.08	0.45***	0.40***
생태학적 요소		0.05	0.32***	0.40***
주거관리적 요소		0.19**	0.21**	0.16*
주택정책적 요소		0.12	0.38***	0.42***
문화적 요소		0.14*	0.36***	0.19**
진로교육적 요소		0.13	0.15*	0.16*

*p < .05, **p < .01, ***p < .001.

수치해석: .70 이상은 매우 높은 관계: .50-.69는 강한 관계: .30-.49는 보통 관계: .10-.29는 낮은 관계: .00-.09는 관계 없음.

첫째, 가정과교사의 교육과정 관점은 실존적 관점이 가장 높고 그 다음으로 구조적 관점, 전통적 관점의 순이다. 이와 같은 결과는 차기에 가정과교육과정을 개발할 때 실존적 관점이나 구조적 관점의 채택을 신중히 고려해볼 필요가 있음을 시사하며 이는 가정과교육에 있어서 긍정적인 요소로 작용할 것으로 사료된다.

둘째, 전통적 관점은 연령과 교직경력에 많은 교사, 여학교와 남학교에 근무하는 교사, 그리고 사립학교에 근무하는 교사가 높다. 실존적 관점은 여교사, 가정교육전공 교사, 대학원 재학 이상의 교사, 여학교나 남녀공학에 근무하는 교사, 그리고 공립학교에 다니는 교사가 더 높다. 구조적 관점은 여교사, 20-30대 교사, 가정교육을 전공한 교사, 그리고 대학원에 재학 이상인 교사가 높다.

6차 교육과정부터 시수가 대폭 감소되어 가정 전공의 신규 교사 임용이 매우 적기에 가정과교사의 평균 연령은 점점 높아지고 있고, 7차 교육과정에서 기술교과와 하나의 과목으로 병합됨에 따라 기술관련 자격을 소지한 교사가 가정 영역을 함께 지도하고 있는 현실을 감안한다면 전통적 교육과정 관점을 가지고 있는 교사가 가정 영역을 지도할 확률은 더욱 높아질 수밖에 없을 것이다.

이는 좀 더 발전적인 교육과정 관점과 가치관을 가정과교육 현장에서 실현하는데 부정적인 영향으로 작용할 수 있다.

셋째, 가정과교사의 주거교육가치관 요소는 모두 평균보다 높으나 그 중 주거의 생태학적 요소를 가장 중요하게 생각하고 있고, 다음으로 경제적인 요소, 사회심리적 요소,

공간계획적 요소, 지역환경적인 요소, 진로교육적인 요소, 문화적 요소, 주거 관리적인 요소, 주택정책적 요소 순으로 중요하게 생각한다.

9개의 주거교육가치관 요소가 모두 평균 이상으로 나타난 것은 현재 교과서에 나오는 주생활 영역은 주택이라는 물리적 환경 내에서 개별 가정의 생활이 이루어지는 내용을 주로 다루고 있지만 대부분의 가정과교사들이 가족의 주생활이 자연환경, 경제, 사회, 문화 등 다양한 가족 외부 환경과 영향을 주고받고 있음을 인식하고 있다고 할 수 있다. 특히 자연 환경의 유한성과 이 환경을 미래세대가 현세대와 함께 활용해야 한다는 사실에 대한 인식이 커지면서, 자연중심, 환경공생, 환경친화, 쾌적한 실내 조성 등 생태학적 요소에서의 주거생활 이해와 실천의 필요성이 가정과교사들에게도 깊게 인식되어 가고 있음을 알 수 있다.

넷째, 가정과교사의 일반적 특성 중에서 전공자격, 최종학력은 5개의 주거 가치관 요소와 차이를 보였으며 학교 형태는 4개, 가족수, 소득수준, 교직경력에 각각 2개씩, 그리고 성별, 결혼여부, 거주주택 유형, 연령은 각각 1개씩의 주거가치관 요소와 차이를 보였다. 가정과교사의 일반적 특성 중에서 전공자격, 최종학력은 5개의 주거 가치관 요소, 즉 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적인 요소, 생태학적 요소 그리고 주거 관리적 요소에 차이를 보인다.

가정교육 전공 교사가 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적인 요소, 생태학적 요소를 기술교육 전공 교사보다 중요하게 생각한 반면 기술교육 전공 교사는 주거관

리적 요소를 가정교육 전공 교사보다 중요하게 생각한다. 최종학력에 따라서는 대학원 재학 이상인 교사가 그렇지 않은 교사보다 사회심리적 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택 정책적 요소, 그리고 문화적 요소를 중요하게 생각한다.

학교 형태에 따라서는 여학교에 근무하는 교사가 남학교나 남녀 공학에 근무하는 교사 보다 사회심리적 요소와 주택 정책적 요소를 보다 더 중요하게 생각하고 여학교나 남녀공학에 근무하는 교사는 남학교에 근무하는 교사보다 지역환경적 요소와 생태학적 요소를 더 중요하게 생각한다.

이를 통해 기술교육을 전공한 교사가 가정교육을 전공한 교사와 가정교과를 이해하는 기본 철학이 다를 수 있다. 따라서 계속해서 기술교육 전공자들이 가정영역을 지도하게 된다면 가정교육학의 목적을 실현하는데 걸림돌이 될 것이다. 또한 대학원을 졸업한 교사가 다른 교사들에 비해 좀 더 현대 사회에서 요구되는 주거교육 가치관인 사회심리적 요소, 지역환경적인 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소, 문화적 요소를 중요하다고 생각하고 있어 현대 사회의 변화에 따른 새로운 주거 교육 가치관을 학생들에게 교육시키기 위해서 가정과교사의 대학원 진학을 권장한다.

다섯째, 가정과교사의 교육과정 관점과 주거교육가치관의 관계에 대하여, 전통적 관점은 주거교육가치관 중 오직 주거관리적 요소와 관계가 있었으나 그 정도가 낮았으며 실존적 관점과 구조적 관점은 모든 주거가치관 요소와 약간 다르기는 했으나 주로 보통의 관계였다.

이는 가정과교육과정 관점에 대해서 전통적인 교사들은 주거교육가치관에 대해서 가치중립적인 성향 즉 특정 요소의 주거교육 가치관에 편향되지 않은 반면, 재개념주의 성향인 실존적 관점과 구조적 관점을 가진 교사들은 가치 지향적 입장 즉 특정 요소의 주거교육 가치관을 더 많이 또는 더 적게 갖고 있음을 알 수 있다.

본 연구의 결과 연구방법적 요소와 행정적 또는 제도적 요소의 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 연구방법적 요소에서 본 연구에서는 교육과정 관점의 조사도구에서 교육 내용, 목표, 교육의 역할로 제한해서 알아보았는데 후속연구에서는 학습자, 사회, 가족,

수업방법 등으로 확대하여 알아볼 필요가 있다.

둘째, 후속 연구에서는 인터뷰나 교실 관찰 등의 질적 연구를 통해서 양적연구에서 발견하지 못한 가정과교사의 교육과정 관점과 가치관의 세밀한 부분을 보완할 필요가 있다.

셋째, 제도적 행정적 요소에서 차기 가정과교육과정을 개발할 때, 본 연구 결과에서 나타난 가정과교사의 교육과정 관점과 주생활의 가치관 요소를 신중하게 고려하여 주생활 영역의 궁극적인 목표를 달성하기 위해 흥미를 유발하면서 각 학년별 수준에 맞는 주생활 내용을 선정하고 개인, 가족, 사회와의 관계를 통찰력 있는 시선으로 바라볼 수 있는 내용으로 주생활 교육과정을 재구성해야 할 것이다.

마지막으로, 가정과교사들에게 변화된 가정과교육과정 관점에 대한 이해와 주생활 영역을 통찰력 있게 바라볼 수 있는 연수기회를 확대하여 제공해야 할 것이다.

참고문헌

- 강순주 (2003). 주거가치관에 따른 인텔리전트 주택 선호도. **한국가정관리학회지**, 22(5), 99-112.
- 김순애 (1990). **가정과 학습내용의 인식에 관한 연구**. 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정희 (2001). **청소년의 생활양식, 주거만족도, 주거가치관에 관한 연구**. 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 류상희 (1999). 가정과교사들의 가정과교육과정 관점에 대한 선호도와 관련 변수. **한국가정과교육학회지**, 11(2), 1-11.
- 모미영 (2001). **도시 청소년의 주가가치와 주거만족도**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박명주, 유태명 (2001). 중학교 가정과교사와 기술과 교사의 사회 인구학적 변인에 따른 교육과정 관점에 관한 연구. **대한가정학회지**, 39(11), 161-174.
- 배시화·주서령·은난순·홍형욱 (1998). 모델 스틸하우스 방문자의 주거가치관 분석. **대한가정학회지**, 36(11), 119-128.
- 백미나 (2002). **원룸주택 거주자의 주거가치관과 주거만족도**. 동아대학교 대학원 석사학위 논문.
- 백은희·채정현 (1998). 가정과교사의 Brown에 의해 분류된 가정과교육과정 모형 선호도. **대한가정학회지**, 36(2),

- 92-103.
- 신혜정 (1997). **대학생의 주거가치관 연구**. 대구효성가톨릭대학교 대학원 석사학위 논문.
- 오윤희 (2005). 중학교 가정과교사의 가족가치관과 세 행동체계별 가족생활 영역 목표 요구도. **한국가정교육학회지**, 17(2), 239-255.
- 유난숙·김영남 (1998). 세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정과교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사. **한국가정교육학회지**, 9(1), 83-94.
- 윤진숙(2002). **중학생의 가정과교과 내용의 필요도 인식과 가족생활가치관: 가족 및 가정관리 영역을 중심으로**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이연복 (1996). 주거생활양식에 대한 이론적 접근. **대한가정학회지**, 34(4), 102-123.
- 이정수 (2005). **예비 가정과교사의 가족개념 및 가족가치관에 관한 연구**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이종혜 (1984). 주거가치의 관련변인에 관한 연구. **전주우석대 논문집**, 6, 1-18.
- 이희준 (2004). **중학교 가정과 주생활 영역에 대한 세 행동체계별 목표 선정과 중요도**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정범모 (1995). **가치관과 교육**. 서울: 배영사.
- 주거학연구회 (2004). **안팎에서 본 주거문화**. 서울: 교문사.
- 주영애 (1986). **도시 주부의 주거에 관한 가치관 연구**. 성신여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 주영애·이길표 (1987). 주거에 관한 가치관 연구. **한국가정관리학회지**, 5(1), 72-76.
- 최목화 (1983). 주거환경과 공간에 대한 만족도 연구. **대한가정학회지**, 21(2), 33-45.
- 최유정 (2006). **가정과교사의 교육과정 관점과 교사 효능감의 관계**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 채정현 (1996). 가정과교육과정 모형에 대한 선호도. **한국가정교육학회지**, 8(1), 36-39.
- 채정현 (2006). 실천적 문제 중심의 부모교육. **2005년도 한국가정교육학회지 동계학술대회 자료집**, 29-64.
- 한국교육과정평가원 (2002). **실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구(II)**.
- 허숙 (1995). 교육과정 재개념화를 위한 이론적 탐색. **교육학연구**, 33(5), 217-242.
- 홍성희 (1983). **주거가치관에 따른 주거만족에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- Apple, M.W. (1978). Ideology, reproduction and educational reform. *Comparative Educational Review*. October, 367-387.
- Beyer, G.H. (1959). Housing and personal values. Cornell University Agricultural Experiment Station, Memoir 364. Ithaca, N.Y.: Cornell University in Meeks, C. B.(1980). *Housing*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, nc.
- Brown, M.M. (1980). *What is Home Economics Education*. Minnesota Research and Development Center.
- Culter, V.F. (1947). Personal and family values in the choice of a home. Cornell University Agricultural Experiment Station Bulletin 840. Ithaca, N.Y.: Cornell University. in Meeks, C. B.(1980). *Housing*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.
- Gargin, J. B., & Williams, S. K. (1984). Educational perspectives and practices of home economics teachers. *Journal of Vocational Home Economics Education*. 2(2), 3-17.
- Olson, J. (1981). Teacher influence in the classroom: context for understanding curriculum translation. *Instructional Science*, 10, 259-275.
- Pinar, W.F. (1975). *Curriculum theorizing : The reconceptualists*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Richardson, V. (1990). Significant and worthwhile change in teaching practice. *Educational Research*, 19(7), 10-18.
- Richardson, V., Anders, P., Tidwell, D., & Loyd, C. (1991). The relationship between teachers' beliefs and practices in reading comprehension instruction. *American Educational Research Journal*, 28(3), 559-586.
- Schuwab, J.J. (1973). The Practical 3: Translation into curriculum. *School Review*, 81, 501-522.
- Tyler, R.W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. Chicago, ILL: The University of Chicago Press.

<국문요약>

본 연구는 가정과교사의 교육과정 관점과 주거교육가치관 요소에 대한 인식을 알아보고 이들의 관계를 밝히는 데 목적을 두고 있다.

연구 자료는 전국에서 중학교 가정교과의 주생활 영역을 지도하고 있거나 지도해 본 경험이 있는 교사를 상대로 e-mail 과 방문을 통해 설문지로 수집하였으며, 207부를 최종 분석에 사용하였다. 자료는 SPSS/WIN(ver. 10.0) 프로그램을 이용하여 평균, 표준편차, 백분율, t-test, ANOVA와 scheffe, 상관관계 분석을 실시하였다.

본 연구를 통해 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 가정과교사의 교육과정 관점은 실존적 관점이 가장 높았고, 그 다음으로 구조적 관점, 전통적 관점의 순으로 높았다. 전통적 관점은 교사의 연령과 교직경력에 많고 남녀공학보다는 남학교나 여학교 근무 교사가 그리고 사립학교에 다니는 교사가 높았다. 실존적 관점은 여교사, 가정교육전공, 대학원 재학 이상 학력, 공립학교에 다니는 교사가 높았다. 구조적 관점은 여교사, 연령이 적고, 가정교육전공, 그리고 대학원 재학 이상의 학력을 지닌 교사가 높았다.

둘째, 가정과교사의 주거교육가치관 요소의 일반적 경향은 9개 요소 모두 평균 이상이었다. 그 중 주거의 생태학적 요소를 가장 중요하게 생각하고 있었고, 그 다음으로 경제적인 요소, 사회심리적 요소, 공간계획적 요소, 지역환경적인 요소, 진로교육적인 요소, 문화적 요소, 주거관리적인 요소, 주택정책적 요소 순이었다. 가정과교사의 일반적 특성 중에서 전공자격, 최종학력은 5개의 주거 가치관 요소와 차이를 보였으며 학교 형태는 4개, 가족수, 소득수준, 교직경력에 각각 2개씩, 그리고 성별, 결혼여부, 거주주택 유형, 연령은 각각 1개씩의 주거가치관 요소와 차이를 보였다.

가정교육 전공 교사가 사회심리적 요소, 경제적인 요소, 지역환경적인 요소, 생태학적 요소를 기술교육 전공 교사보다 중요하게 생각한 반면 기술교육 전공 교사는 주거관리적 요소를 가정교육 전공 교사보다 중요하게 생각하였다. 최종학력에 따라서는 대학원 재학 이상인 교사가 그렇지 않은 교사보다 사회심리적 요소, 지역환경적 요소, 생태학적 요소, 주택정책적 요소, 그리고 문화적 요소를 중요하게 생각하였다.

학교 형태에 따라서는 여학교에 근무하는 교사가 남학교나 남녀 공학에 근무하는 교사 보다 사회심리적 요소와 주택정책적 요소를 보다 더 중요하게 생각하고 여학교나 남녀공학에 근무하는 교사는 남학교에 근무하는 교사보다 지역환경적 요소와 생태학적 요소를 더 중요하게 생각하였다.

셋째, 가정과교사의 교육과정 관점과 주거교육가치관 요소와의 관계를 알아본 결과, 전통적 관점은 주거교육가치관 요소 중 오직 주거관리적 요소와 관계가 있었으나 그 정도는 낮으며 실천적 관점과 구조적 관점은 주거가치관의 각 요소에 따라 약간 다르기는 했으나 주로 보통의 관계를 보였다.

■ 논문접수일자: 2007년 11월 2일, 논문심사일자: 2007년 11월 6일, 게재확정일자: 2007년 12월 20일