

## 전주지역 중학생의 가정교과의 주생활 영역에 대한 행동체계별 요구도

유 원 희, 최 병 숙<sup>†</sup>

전북대학교 교육대학원 석사졸업, 전북대학교 부설 인간생활과학연구소 & 아동·주거전공 조교수

### The Behavioral Systemic Needs of Students for the Housing Chapters in Home Economics Curriculum

Won-hee Yu, Byung-Sook Choi<sup>†</sup>

Graduate School of Education Chonbuk Univ., Research Institute of Human Ecology &  
Dept. of Child & Housing Environment, Chonbuk National Univ.

#### 〈Abstract〉

The purpose of this study was to examine middle school students' three behavioral systemic needs for the Housing chapter in Home Economics curriculum. Through literature review, the concepts of the three behavioral systems in this study were divided into technical, interpretive and emancipatory one.

The questionnaire survey method was used. The subjects were selected randomly the third grade 259 students at 6 middle schools located in Jeonju city, from December 17, 2004 to January 17, 2005. Data were analyzed by using SPSS/WIN 11.5 program.

The results were as follows; 1) Average of importance which middle school students recognized was showed the interpretive behavioral system > the emancipatory behavioral system > the technical behavioral system. That of reflection of the text book was showed that the technical was same with the interpretive, and the emancipatory was a little lower value than two systems. And needs in each system were the emancipatory behavioral system > the technical behavioral system > the interpretive behavioral system. 2) Average needs were showed according to the sub-chapter of housing, 'Preservation and Repair of house' in the technical behavioral system and 'Indoor Environment and Equipment' in the interpretive and the emancipatory behavioral systems.

**Key words:** behavioral system, middle school students needs, housing area, home economics

---

<sup>†</sup> Corresponding author, Tel: 063)270-3840, E-mail: housecbs@chonbuk.ac.kr

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

가정을 대상으로 하는 가정학 연구의 목적은 가족원 개개인의 성장·발달과 가족의 복리를 증진시키고 이를 위하여 환경으로서의 가정생활의 개선을 통한 삶의 질을 향상시키는데 있다. 가정과 교육의 목표는 개인과 가정이 가정생활의 이해와 적응에 필요한 기본적인 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고, 정보화, 세계화 등 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 기르는 데 있다. 그 중 주생활 교육은 생활공간의 특성에 맞는 공간의 활용방법과 쾌적하고 안전한 실내 환경을 유지하는 방법을 알려, 주택의 유지와 보수에 대한 지식과 기능을 익혀 일상생활에서 발생하는 주거 문제를 해결하도록 돕는데 목표를 두고 있다(이희준 2004).

그러나 가정과 교육은 인간의 생활을 다루기 위한 교육과 직업에도 불구하고 인간의 전반적인 것을 교육하지 못하고 지식적인 측면이나 기술적인 측면을 강조하여, 어떤 문제를 해결할 때 방법의 도덕성이나 그 결과가 자신이나 다른 사람에게 미치는 영향에 대해서는 생각하지 못하게 되었다. 많은 가정학자들은 가정학을 실천적 비판과학이라고 주장하면서도 실제 학문적 연구 및 활동에 있어서는 기술 과학적 측면 중 기술적, 이론적 지식의 차원을 더 강조하여 왔다(김항아 1994). 특히 주생활 영역에서 교육활동을 체계적으로 실행하려면 기술적인 측면 뿐 아니라 실천적인 측면에 관심을 갖고 이를 통해 실천적 행동을 하는 인간을 육성해 나가는 데 초점을 두어야 한다.

실천적 비판과학인 가정학을 모학문으로 하는 가정과 교육 중 실천적 행동체계는 하버마스의 인식론에서 비롯되었다. 이 이론에서 가정학의 철학을 발전시킨 Brown(1980)은 이를 가정학과 연결하여 가족의 행동체계로 기술적 행동, 해석적 행동, 해방적 행동을 제시하였다. 세 가지 행동체계는 가정학이 추구하는 실천문제를 해결하는데 반드시 필요하다고 하였다. 따라서 가정과 교육내용은 학생들이 가정생활의 질을 향상시키고 미래의 가정생활에서 직면

하게 될 복잡하고 다양한 실천적 문제를 해결하는데 세 가지 행동체계와 관련지어 모색할 수 있도록 구성되어져야 하겠다. 국내 선행연구(이보영 1993; 유화림 1996; 채정현 1996)에서도 전통적으로 지배적이었던 기술적 관점의 가정과 교육 목표에서 벗어나 해석적·해방적 목표를 추구할 것을 밝히고 있다. 그러나 가정학의 분야도 세부 영역에 따라 그 추구하는 바에 차이가 있고, 특히 물리적 환경을 중심으로 한 주생활 영역은 가정학 전반의 입장과 차이가 있을 수 있으므로 주생활 영역에서 세 가지 행동체계를 파악하는 것이 필요하다.

따라서 본 연구는 세 가지 행동체계에 따른 기술·가정교과의 '주생활 영역' 단원에 대한 중학생의 요구도를 조사 분석하는데 그 목적이 있다. 그리고 학생에게 만족감을 줄 수 있는 교과내용을 파악하고, 앞으로의 가정과 교과서 개정을 위한 기초 자료로 제공될 수 있는 근거를 제시하는데 그 의의가 있다.

### 2. 연구문제

연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 목적은 첫째, 행동체계에 따른 기술·가정교과 주생활 내용에 대하여 학생들이 인식한 중요도, 교과서 반영도, 요구도는 어떠한지 파악한다. 둘째, 행동체계에 따른 기술·가정교과 주생활 단원의 중요도, 교과서반영도, 요구도가 어떠한지 파악한다.

## II. 행동체계 이론과 선행연구 동향

Brown과 Paolucci는 가정학의 사명으로 "개별단위이자 사회적 제도로서의 의미를 갖는 가족으로 하여금 개인적 자아 형성과정을 성숙하게 하고 사회적 목표와 그것을 성취하기 위한 수단을 비판하고 구축하는데, 의식적·협동적으로 그 일에 참여하도록 이끄는 행동체계를 형성하고 유지시키는 것이다"라고 하였다. 여기서 중심이 되는 행동체계 개념은 Habermas의 「인식과 관심」에 제시된 인식론에서 도출<sup>1)</sup>된 것이다(이광미, 2004 재인용). 하버마스의 인간

1) 세 가지 행동체계 이론은 독일 철학자 Jurgen Habermas의 비판이론에서 비롯되었으며, Habermas에 따르면 지식은 인간의 근본적인 관심으로부터 개발된다고 하였다. 그는 그런 인간의 관심이 문화와 사회 그리고 지식에 대한 탐구를 가능하게 한다고 했다. 인간의 관심은 세 가지 관심으로 나뉘는데 세 가지 관심이란 예측과 통제에 대한 기술적 관심, 상호이해와 합의에 대한 해석적 관심, 인간과 사회의 독립에 대한 해방적 관심을 말한다. 이러한 각각의 관심은 이에 준한 행동을 유도하며 지식을 생성하게 하는 질문을 통해 학문을 발달시킨다고 본다. 인간은 기술적 행동으로부터 원시시대 생존을 위해 도구를 만들고 필요한 물질을 공급해 왔으며, 해석적(의사소통) 행동을 통하여 공동체를 유지하기 위해 서로 대화하고 이해하였으며, 해방적 행동을 통하여 인간의 자유와 행복을 억압하는

과 관심 세 가지에서 Brown이 제시한 세 가지 행동체계의 개념은 다음과 같다.

### 1. 기술적 행동체계(Technical System of Action)

기술적 행동체계는 가정생활에 필요한 의·식·주와 관련된 물질, 즉 생활필수품을 생산하고 제공하는 ‘어떻게’에 초점을 두는 행동이다(오윤희 2003). 기술적 행동체계는 주어진 목적을 달성하기 위해 최대한 효율적으로 목적을 달성할 수 있는 수단을 강조한다. 즉, 기술적 행동체계는 어떤 효율적인 수단으로 얼마나 목표를 잘 수행하였는가로 기술적 행동을 평가한다.

가정생활 내에서 가족은 의·식·주 욕구를 충족시키는데 필요한 물질을 생산하고 제공하기 위한 일이나 기술적 행동(도구적 행동 또는 합목적적 행동)을 하고 있다. 기술적 행동을 사용하는 방법은 역사적·문화적으로 다양하다. 그러나 이런 다양한 방법들이 물리적 요구를 만족시키는 수단이 될 수는 있어도 문제를 포괄적으로 해결하지 못한다는 단점을 가지고 있어, 상황에 따른 상징적인 해석이나 관습에 대한 비판과 변화를 포괄할 수 없는 문제점이 기술적 행동체계에 있다. 또 우리나라 가정과 교육은 지식과 기능을 적용하는 기술적 행동에 치중하고 있음이 문제점으로 지적되고, 가정학의 새로운 패러다임으로 실천중심의 사명 지향적인 목표를 실현해야 함을 주장하고 있다(김항아, 유태명 1995; 유영주, 강완숙 1996; 김영희 1996).

### 2. 해석적 행동체계 (Communicative System of Action)

해석적 행동은 의미를 공유하는 대화를 통해서 이해를 이끄는 행동으로 개인과 가족의 욕구, 사회적 규범적 가치, 문화와 전통을 이해하는데 필수적이다. 가족을 포함하여 사회 문화적 삶에서 개인의 생존은 상호 주관적이고 상호적인 이해인 의사소통의 흐름에 의해 좌우된다. 해석적 행동은 우리 자신의 개인적 생활사를 이해하고 우리가 속한 각각의 문화적 전통을 이해하기 위해 필요하다. 또한 다른 개인이나 다른 집단, 우리와 다른 문화의 전통을 이해하는데 필요하다. 이러한 해석적 행동은 일상 언어의 의사소통에서 일어나며 참가자들의 의도, 의미, 목적 그리고 가치 등에 대한 해석이 포함된다. 하나의 사회적 단위로서 가족 구성원들은

의도, 욕구, 의미, 목표, 그리고 가치를 가지고 있다. 따라서 가족 구성원들은 서로 이해하려고 노력해야 하며, 가족에게 영향을 주는 결정들에 대해 합의가 이루어질 수 있도록 노력해야 한다. 이러한 의미와 규범에 대한 합의가 없다면 사회 구성원은 타인을 이해할 수 없고 대화와 행동에 대한 호혜적인 기대를 유지할 수 없다(Brown 1980).

가족은 또한 요구, 의도, 그리고 가족외의 개인들이나 집단 가치들의 해석자이다. 다른 사회 집단에서처럼 가정 내의 의사소통에 있어서의 해석은 규칙에 지배된다. 우리는 특정한 기호나 상징에 어떤 의미를 부여하는 규칙들에 의해서 누군가가 화가 났다거나, 사랑하고 있는지를 알게 된다. 그런데 이러한 것들은 개인에 따라, 시간의 흐름에 따라 변하기 때문에 어떤 사람의 욕구, 의도, 목표에 대한 첫인상을 당연한 것으로 받아들이기보다 그 사람을 이해하려는 지속적인 해석이 필요하다. 또한 의사소통 유지와 동의가 아닌 진정한 합의의 달성은 궁극적 목적, 질문의 종류, 정당성, 규범성, 도덕성이 중시된다. 현대 사회에서 기술을 지나치게 추구하면 사람들의 의식 구조가 분열하여 의사소통 능력을 상실하게 된다. 그러므로 가정 내에서나 사회화 과정에서는 의사소통적 행동 즉 해석적 행동의 중요성을 인식하여야 한다.

### 3. 해방적 행동체계 (Emancipatory System of Action)

해방적 행동은 비판적이고 논리적인 사고를 통해 개인이나 집단을 억압하는 사회적 한계, 그리고 비이성적이고 비합리적인 사고로부터 자유로워지려는 행동을 의미한다. 어떠한 관심과 견해를 단순히 비판하거나 수동적으로 받아들이는 것이 아니라, 그에 대한 타당성을 검토하는 것이다. 해방적 행동이란 자아 반사숙고적, 이성적 행동을 통해 자유로워지는 것이며, 우리 인간의 내부에 있는 체제, 이념, 충동적 사고, 습관적 사고, 무지 등의 억압된 실체에 대한 믿음과 실천이 정당한가? 어떤 행동을 취해야 하나? 등의 질문을 거쳐 비판적 사고와 행동으로 자유로워지는 것이다.

Brown(1980)은 가족들이 개별단위로서 그리고 사회적 단위로서 가족 구성원을 위해 자유로운 사회 환경을 제공하기 위해서는 가정학에서 해방적 행동은 반드시 강조되어야 한다고 주장하였다. 사회적 단위로서 가족은 독단적인 신념

과 그 억압적 영향 때문에 가족 내부의 의사소통이 단절되며, 외부적 영향으로 가족의 의사소통적 능력 개발을 방해하므로 가족이 그 구성원에게 자유로운 사회적 환경을 제공하려면 가정에서 해방적 행동체계가 필요하다고 하였다.

가족 내에서 해방적 행동을 실천하는 것은 가족이 그 구성원들을 위한 자유롭고 구속이 없는 사회적 환경을 제공하기 위해서 필요하다. 그러한 행동은 가족 또는 가족집단 내에서 상호 의사소통과 도구적 합리성의 도덕적 사용을 위해서 필요한 조건을 창조해 낼 수 있는 것이다. 이것은 인간 정신의 육성과 변화에 영향을 미치는 교육적인 것이기 때문에 해방적 행동체계는 더 넓은 사회적인 결과를 포함하고 있다.

#### 4. 가정학의 행동체계 관련 선행연구

Knight(1989)는 가정학의 사명을 이루기 위한 세 가지 행동체계를 적용하고 있는지를 가정교육 교수와 영양학 교수를 대상으로 조사한 연구에서 가정학의 한 분야인 영양학이 전문적이고 학문적으로 발달해 왔음에도 불구하고 가정학의 사명을 충분히 수행하지 못하고 있다는 문제점을 제기하면서 전체적인 학부 프로그램에서 세 가지 행동체계 중 기술적 행동체계를 더 많이 적용하고 있음을 지적하였다. 선행연구<sup>2)</sup>에서도 우리나라의 가정학 역시 과학 및 기술을 기반으로 학문의 발달과 그의 대한 맹목적인 추종과 수용으로 기술적 지식을 강조함으로써 교육과정에서 의식주 생활에 관련된 단편적이고 과학적인 지식전달에 중점을 두었다. 가정학은 가정생활에서 일어나는 실천적 문제를 해결하기 위해서는 세 가지 행동체계가 모두 필요하지만, 그동안 우리나라의 교육과정에서 기술·기능 중심의 기술적 행동체계와 개념이나 지식을 이해하는 해석적 행동체계에 관한

내용을 주로 다루었기 때문에 상대적으로 소홀히 다루었던 해방적 행동체계에 관한 내용을 교육과정에 구성할 것을 제안하였다. 이는 최근 가정과 교육의 방향이 실천 비판적 패러다임으로 변화하는 것을 지지한다고 볼 수 있다. 그러나 7차 교육과정의 교과서 구성은 아직도 기술적 행동체계 위주로 구성되어 있으므로 가정교육 전문가와 개발자들 간에 가정교과와 본질을 실천 비판 교과로서 그에 따른 교육과정 재구성이 필요하다고 주장하고 있다.

따라서 본 연구에서는 중학생들이 가정학의 하위영역 중 실용적이고 과학적인 지식·기능 습득을 중요시한 주생활 영역에 대해 세 가지 행동체계가 관련하여 중학교 학생들이 어떠한 인식을 가지고 있는지를 알아보고 중요하게 생각하는 행동체계가 무엇인지를 파악해 보고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사도구작성

본 연구를 위한 조사내용은 주생활 영역의 세 가지 행동체계에 따른 중요도와 교과서 반영도, 그리고 학생들의 일반적 특성을 파악하기 위한 내용으로 구성 하였다. 세 가지 행동체계별 주생활 영역 내용 중 먼저, 기술적 행동체계에 관한 내용은 학생들이 주생활과 관련하여 가정과 사회에서 능률적으로 일하고 실천문제를 해결하는데 필요한 지식과 기술을 습득하도록 돕는 것과 관련된 목표 내용으로 하였다. 해석적 행동체계에 관한 내용은 학생들이 주생활 영역의 실천문제를 해결하는데 필요한 주생활의 개념이나 지식을 이해하도록 돕는 내용으로 하였다. 또한 주생활에 대한 자신과 가족 타인에 대한 이해와 이에 대한 역사적 사회적

2) 채정현(1996)은 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요도 연구에서 중·고등학교 가정과 교육목표를 세 가지 행동체계로 구분하여 가정과 교사와 가정과 교사의 교육자를 대상으로 요구조사를 하였다. 유화림(1996)은 가정과 교사와 중학생을 대상으로 중학교 가정과 교육목표를 세 가지 행동체계별로 분류하여 필요도를 조사한 연구에서 교사는 해방적 행동체계에 관련된 목표가, 학생은 기술적 행동체계에 관련된 목표의 필요도가 가장 높게 나타났다. 유난숙(1997)은 중·고등학교 가정교과의 식생활 내용을 세 가지 행동체계로 구성하여 교사의 요구도를 조사한 연구에서 해방적 행동체계가 높게 나타났다. 오윤희(2003)는 중학교 가정과 교사를 대상으로 세 행동체계별 가족생활 영역 목표에 대한 요구도를 조사한 연구에서 해방적 행동체계에 관한 요구도가 가장 높게 나타났다. 이희준(2004)은 중학교 가정과 주생활 영역에 대한 세 가지 행동체계별 목표 선정과 중요도에 관한 연구로 교과를 담당하는 중학교 가정과 교사를 조사한 연구에서 해석적 행동체계에 대한 목표를 가장 중요하게 생각하고 있으며 해방적 행동체계는 그동안 교과서에서 다루어지지 않았지만 대다수의 교사들이 중요하다고 인식하고 있었다. 이광미(2004)는 기술적·해석적·해방적 행동체계에 따른 기술·가정 교과에 대한 중학생의 요구도를 의생활 단원으로 조사한 연구에서 요구도는 해방적 행동체계, 해석적 행동체계, 기술적 행동체계 순으로 나타났다. 해방적 행동체계 요구도가 가장 높게 나타난 것은, 의생활 영역이 가정교과의 타 영역과 마찬가지로 가정생활에서 일어나는 실천문제에 대하여 가치 판단을 하고 비판적으로 사고하는 능력을 길러주어야 하는데 이것이 현재의 교육과정에서 상대적으로 낮게 이루어지기 때문이므로 해방적 행동체계에 관련된 내용을 강조하여 다루어 줄 필요성을 제기하였다.

배경을 이해하는 내용도 포함하였다. 해방적 행동체계에 관한 내용은 학생들이 주생활의 실천문제를 해결하는 데 있어 사회의 지배적인 영향력을 비판하고 도덕적으로 정당한 결정을 내리도록 하는 내용으로 하였다. 그리고 주생활을 통제하는 사회적 영향력을 비판하고 자율적인 사고를 하며 타인을 배려하는 주생활을 영위하도록 돕는 것과 관련된 내용도 포함하였다.

세 가지 행동체계에 따른 주생활 영역의 내용 선정은 관련문헌 (오윤희 2003; 이희준 2004; 이광미 2004)을 참고하여 중학교 3학년 기술·가정 교과서 8종<sup>3)</sup>의 '주생활' 단원에서 제시된 학습목표를 기초로 연구자가 기술적·해석적·해방적 행동체계에 따라 단원의 교육목표를 분류한 뒤, 대학원생 5인과 교수 1인으로 구성된 가정교육 전문가에게 내용 타당도를 검증받아 수정·보완 하였다. 그 결과 본 연구의 주생활 영역 내용으로 기술적 행동체계 관련 내용 17항목, 해석적 행동체계 관련 내용 14항목, 해방적 행동체계 관련 내용 14항목, 총 45항목으로 구성하였다. 그리고 세 가지 행동체계의 주생활 영역 내용은 중요도와 교과서 반영도를 5점 Likert척도로 측정하였다. 중요도는 제시된 주생활 영역의 내용을 지식습득 및 이해, 도움 및 실천 등의 측면에서 얼마나 중요하게 생각하는가에 대한 학생 응답자의 믿음을 나타내며, 중요도는 "매우 중요하다"(5점)에서부터 "전혀 중요하지 않다"(1점)를 부여하여 측정하였다. 교과서 반영도는 제시된 주생활 영역의 내용이 현재 배우고 있는 가정과 교과서에서 얼마나 다루어지고 있는가에 대한 학생 응답자의 동의 수준을 의미한다. 교과서 반영도는 "많이 다루었다"(5점)에서부터 "전혀 다루지 않았다"(1점)까지 각각 5점 Likert척도로 측정하였다. 요구도는 학습자의 현재의 상태(What is)와 바람직한 상태(What should be) 사이의 차이 혹은 간격을 의미하는 것으로, 중요도와 교과서 반영도의 측정결과를 계산식에 따라 파악 하였다. 즉, 주생활 영역 내용별 요구도를 알아보기 위해 인지요구 조사 방법 중의 하나인 Lave와 Root(1978)의 모형과 Borich(1980)의 모형을 수정하여 사용한 유난숙(1997)과 이광미(2004)의 것을 따랐으며, 교육내용의 요구도를 결정하기 위한 세 단계인 교육내용 진술, 반영 차이 점수(Discrepancy score) 계산, 요구하는 교육내용의 순위 결정의 방법을 적용하였다. 요구도 분석과정은 첫째,

각 문항의 중요도 평균을 구한다. 둘째, 각 문항별로 중요도에서 교과서 반영도를 뺀 차이점수(중요도 측정값 - 교과서 반영도 측정값 = 차이값(성취 차이))를 계산한다. 셋째, 차이점수에서 각 문항의 중요도 평균을 곱하여 요구도를 산출한다. 점수가 높은 것부터 내림차순으로 요구도 순위를 정한다. 따라서 요구도는 중요도와 교과서 반영도에 따라 달라진다. 중요도가 높은 내용이라도 현재 교과서에서 많이 다루어지고 있다면 요구도는 낮게 나타나며, 반대로 현재 교과서에서 많이 다루어지지 않으면 요구도는 높게 나타난다고 할 수 있다. 조사도구의 신뢰도는 전체 중요도, 교과서 반영도의  $\alpha$ 계수가 각각 .91, .91로 검증되었다.

## 2. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 대상은 2001년부터 시행된 제 7차 기술·가정과 교육과정의 '주생활' 단원을 이수한 중학교 3학년 학생을 대상으로 선정하였다. 학생의 선정은 전라북도 전주 시 소재의 31개 중학교 중 연구자가 무작위로 선정한 6개 학교에서 실시하였다. 자료 수집은 2004년 12월 17일부터 2005년 1월 17일 사이에 290부의 질문지를 배포하여 259부를 회수하여 분석하였다. 수집된 자료는 SPSS/WIN 11.5 프로그램을 이용하여 분석하였다.

중학생의 주생활 영역 내용의 중요도·교과서 반영도·요구도를 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출하였다.

## Ⅳ. 조사결과 및 분석

### 1. 조사 대상자의 일반적 특성

#### 1) 사회인구학적 특성

사회 인구학적 특성에서 성별은 남학생이 49.0%, 여학생이 51.0%로 나타났으며, 이는 전주시 중3 학생 남녀 비율<sup>4)</sup>과 비교하여 여학생의 표집이 많았다.

3) 교과사, 지학사, 금성출판사, 두산, 대한교과서, 천재교육, 형설출판사, 동화사

4) 전주시 중 3학생의 남학생은 52.6%(5,175명), 여학생은 47.4%(4,668명)(전라북도교육청 통계자료, 2004. 10 기준)

표 1. 조사 대상자의 사회 인구학적 특성

변인	구분	N	%	
성별	남	127	49.0	
	여	132	51.0	
주택 유형	단독주택	82	31.7	
	공동주택	169	65.3	
	기타	8	3.1	
부모님 직업	부	서비스업/자영업	100	39.1
		사무직/전문직	117	45.7
		농수축산업	11	4.3
		기타	28	10.9
	모	직업 주부	150	58.1
		전업 주부	108	41.9
계		259	100.0	

주택유형은 단독주택이 31.7%, 공동주택이 65.3%, 기타는 3.1%으로 대부분 공동주택에 거주하였다. 부모님의 직업에서 아버지의 직업은 서비스/자영업은 39.1%, 사무직/전문직은 45.7%, 농수축산업은 4.3%, 기타는 10.9%으로 사무직/전문직이 가장 많고 그 다음으로는 서비스/자영업이 많았다. 어머니의 직업은 직업주부와 전업주부로 나누었는데 직업주부는 58.1%, 전업주부는 41.09%이었다.

2) 주생활 학습 특성

주생활 학습 특성 중 학업성적의 특성은 평균 80점 이상은 56.0%, 평균 79-60점은 34.0%, 59점 이하는 10.0%로 80점 이상이 많은 것으로 나타났다. 일상생활에서의 주생활에 대한 관심은 '관심있다' 32.4%, '보통이다' 39.4%, '관심없다' 28.2%로 나타났다. 주생활 단원에 대해 '관심있다' 26.3%, '보통이다' 45.2%, '관심없다' 28.6%로 나타났다. 일상생활에서 주생활에 '관심있다'가 32.4%, 주생활 단원에 '관심있다' 26.3%라고 응답한 학생보다 더 높았다. 주생활 단원에서 배운 내용이 실제 생활에 도움이 되는가를 묻는 질문에서 '도움 된다'가 44.4%, '보통이다'가 35.1%, '도움이 되지 않는다'는 20.5%으로 나타나 실제 생활에 도움 된다고 생각하는 내용 많음으로써 학생들의 흥미에 부합하는 내용이 나와 있음을 알 수 있다.

주생활 관련 지식을 습득하는 경로로는 '기술·가정과 수업'이 29.3%, '집에서의 생활경험'이 29.0%, '대중매체(TV 등)'가 26.3%, '부모님을 통해서'가 11.6%, '서적을 통해서'는 3.9%로 나타났다. 기술·가정 수업과 집에서의 생활 경험, 대중매체를 통한 주생활 관련 지식 습득이 높았다.

표 2. 조사 대상자의 교육/주생활 학습 특성

변인	구분	N	%
학업 성적	평균 80점 이상	145	56.0
	평균 79~60점	88	34.0
	평균 59점 이하	26	10.0
일상생활 주생활 관심	관심있다	84	32.4
	보통이다	102	39.4
	관심없다	73	28.2
주생활 단원 관심	관심있다	68	26.3
	보통이다	117	45.2
	관심없다	74	28.6
실제 생활 도움	도움된다	115	44.4
	보통이다	91	35.1
	도움되지 않는다	53	20.5
주생활 지식 습득	부모님	30	11.6
	집의 생활경험	75	29.0
	기술·가정과 수업	76	29.3
	대중매체(TV 등)	68	26.3
	서적	10	3.9
교과서 삽입 그림 도움	도움된다	121	46.7
	보통이다	102	39.4
	도움되지 않는다	36	13.9
주거 단원 도움	1단원	143	55.2
	2단원	87	33.6
	3단원	29	11.2
계		259	100

교과서에 삽입된 그림이 학생들에게 도움 유무를 알아보기 위해 삽입 그림에 대해 조사한 결과, 교과서에 삽입된 그림내용이 '도움 된다'가 46.7%, '도움 되지 않는다'가 13.9%로 교과서에 삽입된 그림 내용이 학생들에게 도움이 되고 있음을 알 수 있었다. 주생활 영역의 중단원(Ⅲ)에서, 1단원 생활공간의 활용, 2단원 실내환경과 설비, 3단원 주택의 유지와 보수 단원 중 도움이 되는 단원을 조사한 결과, 1단원 실내 공간의 활용이 55.2%로 가장 높게 나타났다.

2. 행동체계별 주생활 영역 내용 요구도

1) 기술적 행동체계 내용의 문항별 요구도

기술적 행동체계 내용에 대한 중요도 점수(3.00점~3.610점)는 평균 3.34점 이상으로 기술적 행동체계를 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났다(표 3). 기술적 행동체계 내용 중 중요도가 가장 높은 문항은 '생활쓰레기를 관리하는 방법

을 말한다(M=3.61점)'이며 그 다음은 '주거 공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 안다', '주거 공간이 갖추어야 할 기본조건을 안다 가장 낮은 문항은 '주거의 개념이 무엇인지 말할 수 있다(M=3.00점)'로 나타났고, 그 다음은 '생활 소음의 종류를 말한다(M=3.02점)' 순이었다.  
교과서 반영도 점수는 3.01점~3.32점으로 나타나 중요도

에 맞게 다루어지고 있다고 인식하고 있다. 기술적 행동체계 내용 중 교과서 반영도가 가장 높은 문항은 '통풍과 환기의 목적과 방법을 말한다(M=3.32점)'이었고, 그 다음은 '주거 공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 안다 (M=3.30)'로 나타났다. 가장 낮은 문항은 '생활 쓰레기를 관리하는 방법을 말한다(M=3.01)'로 나타났다.

표 3. 기술적 행동체계 내용의 문항별 중요도, 교과서 반영도 및 요구도

순위	단원			주생활 영역의 내용	중요도 M(SD)	교과서 반영도 M(SD)	요구도 M(SD)
	I	II	III				
1			●	생활쓰레기를 관리하는 방법을 말한다.	3.61 (1.12)	3.01 (1.67)	2.13 (5.40)
2			●	손쉽게 할 수 있는 주택의 보수 방법을 습득한다.	3.40 (1.15)	3.08 (1.13)	1.05 (4.85)
3	●			공간의 크기와 목적에 맞는 가구의 선택과 효율적 배치 방법을 습득한다.	3.13 (1.00)	3.24 (1.07)	1.00 (4.53)
4			●	주택의 유지 관리에 필요한 지식을 습득한다.	3.42 (1.07)	3.16 (1.02)	.86 (4.55)
5	●			주거 공간이 갖추어야 할 기본조건을 안다.	3.46 (.93)	3.22 (.95)	.83 (4.08)
6	●			가족 생활의 주기에 따라 주거 공간을 효율적으로 이용할 수 있는 지식을 습득한다.	3.41 (1.08)	3.19 (.95)	.82 (4.27)
7	●			여러 생활용품의 다양한 정리요령과 수납방법을 습득한다.	3.43 (.98)	3.24 (.98)	.74 (4.04)
8	●			주거 공간을 효율적으로 활용하는 다양한 방법을 안다.	3.47 (1.04)	3.30 (1.02)	.59 (4.47)
9		●		실내의 쾌적함을 유지하기 위한 온도와 습도의 조건을 말한다.	3.34 (1.07)	3.18 (1.05)	.54 (4.66)
10		●		에너지 사용을 최소화하면서 적당한 실내 온도를 유지하기 위한 방법을 말한다.	3.36 (1.08)	3.15 (1.02)	.51 (4.59)
11		●		현대식 신축 주택의 환기에 필요한 시설 설비의 종류를 말한다.	3.17 (1.02)	3.07 (1.07)	.32 (4.30)
12		●		채광의 뜻과 효과를 높이기 위한 방법을 습득한다.	3.32 (.99)	3.22 (1.08)	.18 (4.13)
13		●		통풍과 환기의 목적과 방법을 말한다.	3.41 (1.04)	3.32 (.97)	.14 (4.14)
14		●		생활 소음의 종류를 말한다.	3.02 (1.07)	3.12 (1.05)	-.20 (3.90)
15		●		조명기구의 종류와 활용방법을 말한다.	3.20 (1.08)	3.26 (1.06)	-.30 (4.10)
16	●			가구의 종류와 기능을 말한다.	3.13 (1.04)	3.25 (1.05)	-.31 (4.06)
17			●	주거의 개념이 무엇인지 말할 수 있다.	3.00 (.94)	3.22 (.95)	-.65 (3.70)
평 균					3.34 (.56)	3.19 (.54)	.49 (2.12)

표 4. 해석적 행동체계 내용의 문항별 중요도, 교과서 반영도 및 요구도

순위	단원			주생활 영역의 내용	중요도 M(SD)	교과서 반영도 M(SD)	요구도 M(SD)
	I	II	III				
1		●		전통주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다.	3.31 (1.13)	3.14 (1.08)	.68 (4.52)
2	●			사람에게 주거가 갖는 의미를 이해한다.	3.28 (1.03)	2.98 (1.04)	.33 (4.30)
3	●			가족 생활의 주기에 따라 주거 공간의 요구가 달라짐을 이해한다.	3.37 (.91)	3.15 (.91)	.33 (4.13)
4		●		쾌적한 실내온도와 습도유지의 중요성을 이해한다.	3.43 (1.07)	3.29 (1.00)	.32 (4.21)
5		●		공간의 생활행위와 적합한 조명 계획의 필요성을 이해한다.	3.28 (.96)	3.12 (1.05)	.29 (4.61)
6	●			생활 양식에 따라 서로 다른 가구가 필요함을 안다.	3.37 (.99)	3.29 (1.04)	.05 (4.81)
7		●		환기와 통풍의 필요성과 환기 설비가 필요한 공간이 있음을 이해한다.	3.57 (.99)	3.22 (1.01)	-.07 (4.92)
8	●			공간을 다양하게 활용하여 정리 정돈하는 수납 습관의 중요성을 인식한다.	3.51 (1.04)	3.20 (1.01)	-.14 (4.97)
9		●		채광이 잘 되는 집이 가치가 있음을 이해한다.	3.35 (1.01)	3.20 (.99)	-.14 (4.41)
10		●		공동주택(아파트, 연립주택 등)에서 발생하는 생활 소음의 심각성을 인식한다.	3.40 (1.09)	3.16 (1.06)	-.17 (5.06)
11			●	주택이 유지 관리를 위해 주기적인 점검과 보수의 필요성을 인식한다.	3.51 (1.04)	3.20 (.97)	-.37 (4.62)
12	●			공간의 특성을 살려 가구를 배치하였을 때 가구가 쓸모 있게 쓰임을 이해한다.	3.43 (1.02)	3.25 (.90)	-.38 (4.66)
13		●		에너지를 효율적으로 절약하고 대체에너지의 중요성을 안다.	3.54 (.99)	3.18 (1.04)	-.49 (4.77)
14			●	주택의 보수에 가족의 인적자원이 쓰이는 필요성과 소중함을 안다.	3.53 (1.04)	3.25 (1.07)	-.68 (4.90)
평균					3.42 (.56)	3.19 (.54)	-.05 (2.20)

기술적 행동체계 내용에 대한 요구도는 전체 평균은 .49 점이었으며, 총 17문항 가운데 13문항의 요구도 값이 (+)으로 나타났다. 요구도가 가장 높게 나타난 문항은 ‘생활 쓰레기를 관리하는 방법을 말한다(M=2.13점)’이며 그 다음은 ‘손쉽게 할 수 있는 주택의 보수 방법을 습득한다(M=1.05점)’로 두 문항이 ‘주택의 유지와 보수’ 단원으로 학생들은 기술적 측면의 요구도는 주로 일상적인 주거 생활에서 주택의 유지와 관리에 대한 기본적으로 습득해야 할 측면의 지식이었다. 요구도가 가장 낮게 나온 문항은 ‘주거의 개념이 무엇인지 말할 수 있다(M=-.65점)’ ‘가구의 종류와 기능을 말한다(M=-.31)’ 순으로 나타났다.

분석 결과를 보면 주생활 영역 단원의 기술적 행동체계

내용에서 주거 생활 중 주택의 유지 보수 단원의 내용을 효율적으로 활용하는 능력과 실천적 지식을 기르는데 중점을 두어야 할 필요가 있음을 알 수 있다.

## 2) 해석적 행동체계 내용의 문항별 요구도

해석적 행동체계 내용에 대한 중요도(3.28점~3.57점)는 평균 이상으로 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며 교과서의 반영도는 2.98점~3.29점으로 나타나 중요도에 비해 문항별 차이가 많이 나타났다(표 4).

해석적 행동체계 내용 중 중요도가 가장 높은 문항은 ‘환기와 통풍의 필요성과 환기 설비가 필요한 공간이 있음을



이해한다(M=3.57점)'이고 그 다음은 '에너지를 효율적으로 절약하고 대체 에너지의 중요성을 안다(M=3.54점)', '주택의 보수에 가족의 인적자원이 쓰이는 필요성과 소중함을 안다(M=3.53점)'순이었다. 가장 낮은 문항은 '사람에게 주거가 갖는 의미를 이해한다(M=3.28점)'과 '공간의 생활 행위와 적합한 조명 계획의 필요성을 이해한다(M=3.28점)'이었고 그 다음은 '전통주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다(M=3.31점)'로 나타났다.

교과서 반영도가 가장 높은 문항은 '쾌적한 실내온도와 습도유지의 중요성을 이해한다(M=3.29점)'와 '생활양식에 따라 서로 다른 가구가 필요함을 안다(M=3.29점)'였고 그 다음은 '공간의 특성을 살려 가구를 배치하였을 때 가구가 쓸모 있게 쓰임을 이해한다(M=3.25점)', '주택의 보수에 가족의 인적 자원이 쓰이는 필요성과 소중함을 안다(M=3.25점)'로 나타났다. 가장 낮은 문항은 '사람에게 주거가 갖는 의미를 이해한다(M=2.98점)'이었고, 그 다음은 '공간의 생활 행위와 적합한 조명계획의 필요성을 이해한다(M=3.12점)' '전통주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다(M=3.15점)'로 나타났다. 해석적 행동체계 내용에 대한 교과서의 반영도는 중요도에 비해 문항별 차이가 조금 많이 나타났다. 그 결과 해석적 행동체계에 내용에 대한 요구도는 -.68~.68로 차이가 크기 나타났으며, 요구도가 (-)값으로 나타난 문항이 전체 14문항 중 8문항이었다.

(표 4)에서와 같이 해석적 행동체계 내용 요구도의 전체 평균은 -.05로 낮게 나타났다. 요구도가 가장 높게 나타난 문항은 '전통 주택의 재료가 환기에 미치는 좋은 특성을 이해한다(M=.68점)'이었고 그 다음은 '사람에게 주거가 갖는 의미를 이해한다(M=.33점)'과 '가족생활의 주기에 따라 주거 공간의 요구가 달라짐을 이해한다(M=.33점)' 순으로 나타났다. 이는 주거의 친환경에 대한 관심이 높아짐에 따라 전통주택에 대한 관심이 늘어나 학생들의 요구도가 높아진 것으로 해석된다. 가장 낮은 문항은 '주택의 보수에 가족의 인적자원이 쓰이는 필요성과 소중함을 안다(M=-.68점)'로 세 가지 행동체계 요구도 중 가장 낮은 요구도 값이었다. 그 다음은 '에너지를 효율적으로 절약하고 대체 에너지의 중요성을 안다(M=-.49점)'순으로 나타났다.

### 3) 해방적 행동체계 내용의 문항별 요구도

해방적 행동체계에 대한 중요도는 3.10점~3.65점으로

세 가지 행동체계 중에서 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났으며, 교과서 반영도는 2.84점~3.20점으로 중요도와는 반대로 세 가지 행동체계 중에서 교과서에 가장 적게 다루어지고 있는 것으로 나타났다. 해방적 행동체계 내용 중에서 중요도가 가장 높은 문항은 '좋은 환경을 만들기 위해서는 친환경적 가치관을 형성한다(M=3.65점)'이고 그 다음 높은 문항은 '가족원의 사생활을 보장할 수 있는 공간구성을 지향한다(M=3.53점)', '생활 소음으로 피해를 주는 이기적 행위에 대응한다(M=3.46점)'순으로 나타났다. 가장 낮은 문항은 '공동주택(아파트, 연립주택 등)에서 지나치게 행해지는 리모델링을 비판한다(M=3.10점)'로 나타났다. 그 다음은 '주변에서 행해지는 부적절한 실내온도와 습도조절을 비판한다(M=3.22점)', '수납생활을 방해하는 무의식적 습관적 행동을 비판한다(M=3.23점)'순이었다.

교과서 반영도가 가장 높은 문항은 '좋은 환경을 만들기 위해서는 친환경적 가치관을 형성한다(M=3.20점)'이고 그 다음은 '가족원의 사생활을 보장할 수 있는 공간구성을 지향한다(M=3.14점)', '우리의 주생활 실정에 맞는 에너지 절약방안을 적극적으로 개발한다(M=3.10점)'와 '공간의 크기와 목적에 적합하지 않은 가구의 선택과 배치를 비판한다(M=3.10점)'로 나타났다. 가장 낮은 문항은 '수납생활을 방해하는 무의식적 습관적 행동을 비판한다(M=2.75점)'이었다. 그 다음은 '인공 환기 설비에 의존하며, 자연환기를 충분히 살리지 못하는 현대 주택의 실상을 비판한다(M=2.84점)', '채광의 효과를 방해하는 과밀한 주택건설의 실태를 비판한다(M=2.85점)'순으로 나타났다.

해방적 행동체계 내용에 대한 요구도는 2문항을 제외한 나머지 문항이 (+)로 나타났고, 평균값도 (+)로 나타났다. 앞으로 교과서 내용 구성시 해방적 행동체계에 대한 학생들의 요구도가 반영되어야 할 것으로 보인다. 해방적 행동체계 내용 요구도의 전체 평균은 .65점으로 세 가지 행동체계 요구도 중 가장 높은 요구도를 보이고 있다. 해방적 행동체계에서 요구도가 가장 높게 나타난 문항은 '생활 소음으로 피해를 주는 이기적 행위에 대응한다(M=1.36점)'이고 그 다음은 '인공환기 설비에 의존하며, 자연환기를 충분히 살리지 못하는 현대 주택의 실상을 비판한다(M=1.04점)'순으로 나타났다. 이는 주거 환경에 대한 관심이 높아짐에 따라 사회적 관심과 결부하여 나타난 것으로 볼 수 있다.

표 5. 해방적 행동체계 내용의 문항별 중요도, 교과서 반영도 및 요구도

순 위	단 원			주생활 영역의 내용	중요도 M(SD)	교과서 반영도 M(SD)	요구도 M(SD)
	I	II	III				
1		●		생활 소음으로 피해를 주는 이기적 행위에 대응한다.	3.46 (1.02)	3.07 (1.04)	1.36 (4.84)
2		●		인공환기 설비에 의존하며, 자연환기를 충분히 살리지 못하는 현대 주택의 실상을 비판한다.	3.36 (1.01)	2.84 (1.05)	1.04 (4.50)
3		●		주변에서 행해지는 부적절한 실내온도와 습도조절을 비판한다.	3.22 (1.10)	2.98 (1.11)	.98 (4.68)
4			●	좋은 환경을 만들기 위해 친환경적 가치관을 형성한다.	3.65 (1.06)	3.20 (1.08)	.93 (4.57)
5		●		신축주택을 무조건 선호하는 가치관을 비판한다.	3.27 (1.13)	2.93 (1.14)	.91 (4.53)
6			●	손쉽게 할 수 있는 수리를 전문가에게 맡기는 비경제적인 태도를 극복한다.	3.35 (1.11)	2.95 (1.16)	.85 (4.41)
7	●			주거에 대한 올바른 주거관을 확립한다.	3.39 (1.03)	2.95 (.95)	.81 (4.33)
8		●		채광의 효과를 방해하는 과밀한 주택건설(예:초고층 아파트)의 실태를 비판한다.	3.28 (1.01)	2.85 (1.14)	.77 (4.58)
9		●		공간의 특성을 살리지 못하고 불필요하게 과다한 조명의 사용행태를 비판한다.	3.31 (1.06)	2.91 (1.00)	.68 (4.53)
10			●	공동주택(아파트, 연립주택 등)에서 지나치게 행해지는 리모델링을 비판한다.	3.10 (1.07)	2.89 (1.12)	.38 (4.54)
11		●		우리의 주생활 실정에 맞는 에너지 절약방안을 적극적으로 개발한다.	3.44 (1.06)	3.10 (1.06)	.27 (4.89)
12	●			수납생활을 방해하는 무의식적 습관적 행동을 비판한다.	3.23 (1.06)	2.75 (1.08)	.24 (4.55)
13	●			공간의 크기와 목적에 적합하지 않은 가구의 선택과 배치를 비판한다.	3.31 (1.02)	3.10 (1.05)	-.01 (4.61)
14	●			가족원의 사생활을 보장할 수 있는 공간구성을 지향한다.	3.53 (.99)	3.14 (.94)	-.56 (4.88)
평 균					3.35 (.56)	2.98 (.59)	.65 (1.92)

따라서 이런 문제들을 해결하는데 해방적 내용들의 요구도를 높게 인식하는 것으로 해석할 수 있다. 가장 낮은 문항은 ‘가족원의 사생활을 보장할 수 있는 공간구성을 지향한다(M=-.56점)’이고 그 다음은 ‘공간의 크기와 목적에 적합하지 않은 가구의 선택과 배치를 비판한다(M=-.01점)’ 순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 공간의 대한 내용들이 기존 교육과정에서 강조해온 인지적 내용에 익숙해져 있어서 다른 것에 비해 상대적으로 낮게 나타난 것으로 해석된다.

### 3. 행동체계별 주생활 단위 요구도

#### 1) 행동체계별 주생활 단위 내용 중요도

세 가지 행동체계에 따른 주생활 단위 내용의 중요도를 알아보기 위해 기술적 행동체계, 해석적 행동체계, 해방적 행동체계 중요도의 평균을 산출하고, 세 행동체계별로 각 항목에 대한 중요도를 비교하였다. 중학교 학생들이 생각하는 세 행동체계별 주생활 영역 내용의 중요도는, 해석적 행동체계(M=3.42점), 해방적 행동체계(M=3.35점), 기술적 행동체계(M=3.34점) 순으로 나타났다.

표 6. 행동체계별 주생활 단위 내용 중요도

주생활 단위	행동체계	기술적	해석적	해방적	합 계
	행동체계	행동체계	행동체계	행동체계	
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
I. 생활 공간의 활용	3.29 (1.01)	3.39 (1.00)	3.36 (1.03)	3.34 (1.01)	
II. 실내 환경과 설비	3.26 (1.05)	3.41 (1.03)	3.33 (1.06)	3.33 (1.05)	
III. 주택의 유지와 보수	3.47 (1.07)	3.52 (1.04)	3.36 (1.08)	3.45 (1.06)	
전 체	3.34 (.56)	3.42 (.56)	3.35 (.56)	-	

학생들은 주생활 단위 내용의 해석적 행동체계의 내용을 중요하게 인식하고 있었는데, 이와 같은 결과는 주생활은 가족원들이 공동생활을 영위하는 장으로써 주거공간에서 발생하는 갈등과 문제를 해결하기 위한 합의를 도출하는 것이 중요하다고 인식하고 있음을 나타낸다. 이것은 교사들이 인식하고 있는 주생활 영역(이희준 2004)과 가족생활 영역(오윤희 2003)의 연구에서 해석적 목표에 대하여 중요도가 높게 나타난 결과와 같다.

7차 교육과정에서 주생활 단위는 세 가지 중단원으로 구성되어 있는데, 각각 중단원별 내용이 행동체계별로 차이를 나타내는데에 대해 알아볼 필요가 있다. 왜냐하면 세 가지 행동체계에 따라 중단원별 목표 중요도의 차이에 따라 단원의 내용 수준과 방향을 다르게 적용해야 하는가에 대한 유용한 정보를 줄 수 있으므로 중단원별로 세 가지 행동체계별 내용의 중요도를 비교 분석하였다.

먼저 기술적 행동체계의 내용의 중요도를 보면 세 행동체계별 중요도는 '주택의 유지와 보수(M=3.47점)', '생활공간의 활용(M=3.29점)', '실내 환경과 설비(M=3.26점)' 순으로 중요하게 인식하고 있었다. 이와 같은 결과는 주택의 유지와 보수를 위해서는 기능적 측면, 방법적 측면에 대한 내용을 중요하게 생각하는 것으로 해석된다.

해석적 행동체계 내용의 중요도를 보면 '주택의 유지와 보수(M=3.52점)', '실내 환경과 설비(M=3.41점)', '생활공간의 활용(M=3.39점)' 순으로 중요하게 인식하고 있었다. 주택의 유지와 보수 단원에서 해석적 행동체계 내용이 중요하다고 나타났다. 이것은 주택의 유지와 보수를 하는데 가족원들 간의 의사소통과 합의 등을 통해 문제해결을 거쳐야 하는 이해를 중시하기 때문으로 해석된다.

해방적 행동체계 내용의 중요도는 '생활공간의 활용'과

'주택의 유지와 보수'가 M=3.36점으로 같았고, 그 다음은 '실내 환경과 설비(M=3.33점)' 순으로 중요하다고 인식하였으나, 세 단위 모두 차이는 크지 않았으며 비교적 비슷한 분포를 나타내었다.

2) 행동체계별 주생활 단위 내용 교과서 반영도

학생들이 생각하는 세 가지 행동체계별 교과서 반영도는, 해석적 행동체계(M=3.19), 기술적 행동체계(M=3.19 점), 해방적 행동체계(M=2.98점) 순으로 나타났다.

표 7. 행동체계에 따른 주생활 단위 내용 교과서 반영도

주생활단위	행동체계	기술적	해석적	해방적	합 계
	행동체계	행동체계	행동체계	행동체계	
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
I. 생활 공간의 활용	3.23 (1.00)	3.21 (.98)	2.98 (1.01)	3.14 (1.00)	
II. 실내 환경과 설비	3.18 (1.04)	3.18 (1.03)	2.95 (1.08)	3.12 (1.05)	
III. 주택의 유지와 보수	3.08 (1.04)	3.22 (1.02)	3.01 (1.12)	3.10 (1.03)	
전 체	3.19 (.54)	3.19 (.54)	2.98 (.59)	-	

먼저 기술적 행동체계별 내용의 교과서 반영도는 '생활공간의 활용(M=3.23점)', '실내환경과 설비(M=3.18점)', '주택의 유지와 보수(M=3.08점)' 순으로 나타났다. 해석적 행동체계 내용의 교과서 반영도는 '주택의 유지와 보수(M=3.22점)', '생활공간의 활용(M=3.21)', '실내환경의 설비(M=3.18점)' 순으로 나타났다. 해방적 행동체계 내용의 교과서 반영도는 '주택의 유지와 보수(M=3.01점)', '생활공간의 활용(M=2.98점)', '실내 환경의 설비(M=2.95 점)' 순으로 나타났다.

3) 행동체계에 따른 주생활 단위 내용 요구도

학생들이 생각하는 세 가지 행동체계별 주생활 단위 내용의 요구도는 해방적 행동체계(M=.65점), 기술적 행동체계(M=.49점), 해석적 행동체계(M=-.05점) 순으로 나타났다.

학생들은 주생활 단원의 내용에서 해방적 행동체계 내용의 요구도가 가장 높는데 이는 주생활 영역이 가정생활에서 일어나는 실천문제에 대하여 비판적으로 사고하는 능력을 길러주어야 하는데 이것이 현재의 교육과정에서 상대적으로 낮게 이루어지기 때문이라고 해석된다. 이는 세 가지

행동체계에 따른 선행연구에서 해방적 행동체계의 요구도가 가장 높게 나타난 연구(유화림 1996; 유난숙 1997; 오윤희 2003)와 일치하는 결과였다.

표 8. 행동체계별 주생활 단원 내용 요구도

주생활 단원	행동체계 기술적 행동체계 M(SD)	해석적 행동체계 M(SD)	해방적 행동체계 M(SD)	합 계
I. 생활 공간의 활용	.43 (4.24)	.03 (4.57)	.12 (4.59)	.19 (.06)
II. 실내 환경과 설비	.17 (4.26)	.06 (4.64)	.86 (4.65)	.36 (.12)
III. 주택의 유지와 보수	1.34 (3.54)	-.52 (4.76)	.68 (4.51)	.50 (.17)
전 체	.49 (2.12)	-.05 (2.20)	.65 (1.92)	-

먼저, 기술적 행동체계별 내용의 요구도를 살펴보면 세 가지 행동체계별 요구도는 ‘주택의 유지와 보수(M=1.34점)’, ‘생활공간의 활용(M=.43점)’, ‘실내 환경과 설비(M=.17점)’ 순으로 나타났다.

해석적 행동체계 내용의 요구도를 보면 ‘실내 환경의 설비(M=.06점)’, ‘생활 공간의 활용(M=.03점)’, ‘주택의 유지와 보수(M=-.52점)’ 순으로 나타났다. ‘실내 환경과 설비’ 단원에서 해석적 행동체계의 요구도가 높게 나타난 것은 건강하고 쾌적한 실내환경을 조성하는데 의사소통을 통해 문제해결과 같은 과정을 거쳐야 하는 상징적 이해에 대한 내용을 중요하게 생각하지만 교과서에 반영되지 않아 요구도가 높게 나타난 것으로 해석된다.

해방적 행동체계 내용의 요구도는 ‘실내 환경의 설비(M=.86)’, ‘주택의 유지와 보수(M=.68점)’, ‘생활 공간의 활용(M=.12점)’ 순으로 나타났다. 공간 활용의 방법이나 활용기술 등에 대한 내용은 많이 다루어 왔으나, 실내 환경에 대한 실천행동을 비판적 판단을 하도록 돕는 내용이 제시되지 않았기 때문에 요구도가 높은 것으로 판단된다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 2001년부터 시행된 제 7차 기술·가정과 교육과정을 이수한 중학교 3학년을 대상으로 기술적·해석적·해방적 세 가지 행동체계에 따른 기술·가정교과의

‘주생활’ 단원에 대한 요구도를 알아보는데 그 목적이 있었으며, 다음과 같은 결과의 요약 및 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, 주생활 영역의 내용을 얼마나 중요하게 생각하는가에 대한 믿음을 나타내는 중요도를 살펴보면, 해석적 행동체계(M=3.42점), 해방적 행동체계(M=3.35점), 기술적 행동체계(M=3.34점) 순으로 나타났다. 이는 학생의 발달적 측면에서 볼 때 연령적으로 사춘기에 해당하고, 성장이 급속하여 신체적·심리적으로 변화가 큰 시기이며 정서적으로 가족과 친구 등의 상호작용을 통해 의사소통이 중요하게 작용하는 시기이므로 해석적 행동체계가 다소 높게 나타난 것으로 해석된다.

진술된 내용이 현재의 가정과 교과서에서 얼마나 다루고 있는가에 대한 응답자의 동의수준을 의미하는 교과서 반영도를 살펴보면, 기술적 행동체계(M=3.19점), 해석적 행동체계(M=3.19점), 해방적 행동체계(M=2.98점) 순으로 나타났다. 교과서 반영도는 중요도에서 가장 낮게 나타난 기술적 행동체계에 관한 내용이 교과서 반영도가 가장 높게 나타났다. 이는 우리나라뿐만 아니라 19세기 후반과 20세기 초반에 절정을 이루었던 과학 및 기술에 대한 영향으로 우리 가정과 교육에도 영향을 주어 비판하고 반성하는 능력 보다는 주생활에 관한 실용적이고 과학적인 지식을 습득하는 것에 더 비중을 두었다고 볼 수 있다.

마지막으로 중요도와 교과서 반영도 간의 차이를 반영한 점수인 요구도를 살펴보면, 해방적 행동체계(M=.65점), 기술적 행동체계(M=.49점), 해석적 행동체계(M=-.05점) 순으로 나타났다. 요구도는 중요도와 교과서 반영도에 따라 달라진다. 중요도가 높은 내용이라도 교과서에서 많이 다루어지고 있다면 요구도는 낮게 나타나며, 반대로 현재 교과서에서 많이 다루어지지 않으면, 요구도는 높게 나타난다고 할 수 있다. 해석적 행동체계의 내용은 세 가지 행동체계 중 요구도가 가장 낮게 나타났는데, 이는 중요도에 비해 교과서 반영도가 높아 현재의 주생활 교육을 통해 많이 이루어지고 있기 때문이라고 할 수 있다. 해방적 행동체계의 요구도가 가장 높게 나타난 것은 주생활 영역이 가정교과의 타 영역과 마찬가지로 가정생활에서 일어나는 실천문제에 대하여 가치 판단을 하고 비판적으로 사고하는 능력을 길러 주어야 하는데 이것이 현재의 교육과정을 통하여 상대적으로 낮게 이루어지고 있음을 의미한다. 따라서 해방적 행동체계에 대한 관심을 가지고 계속 연구가 되어져야 하며, 가정과 교육과정에 해방적 행동체계에 대한 내용을 반영하여 구성되어야 할 것이다.

둘째, 주생활 영역의 세 가지 중단원을 파악한 결과, 기술적 행동체계별 내용의 요구도는 '주택의 유지와 보수(M=1.34점)', '생활공간의 활용(M=.43점)', '실내 환경과 설비(M=.17점)' 순으로 나타났다. 주택의 유지와 보수 단원의 요구도가 높게 나타났는데 이는 주택의 유지 관리에 대한 가정에서 능률적으로 일하고 실천문제를 해결하는데 필요한 지식과 기술을 습득하도록 돕는 것과 관련된 내용이 많이 반영되지 않음을 나타낸다.

해석적 행동체계 내용의 요구도를 보면 '실내 환경의 설비(M=.06점)', '생활 공간의 활용(M=.03점)', '주택의 유지와 보수(M=-.52점)' 순으로 나타났다. '실내 환경과 설비' 단원에서 해석적 행동체계의 요구도가 높게 나타난 것은 건강하고 쾌적한 실내환경을 조성하는데 의사소통을 통해 문제해결과 같은 과정을 거쳐야 하는 상징적 이해에 대한 내용을 중요하게 생각하지만 교과서에 반영되지 않아 요구도가 높게 나타난 것으로 해석된다.

해방적 행동체계 내용의 요구도는 '실내 환경의 설비(M=.86점)', '주택의 유지와 보수(M=.68점)', '생활공간의 활용(M=.12점)' 순으로 나타났다. 이는 공간활용의 방법이나 활용기술 등에 대한 내용은 많이 다루어 왔으나, 실내 환경에 대한 실천행동을 비판적 판단을 하도록 돕는 내용이 제시되지 않았기 때문에 요구도가 높게 나온 것으로 생각된다.

이와 같은 결과로 볼 때 기술적 행동체계 내용 중 주택의 유지와 관리에 대해 중점을 두어 교과과정에 반영하고 해석적, 해방적 행동체계 내용에서는 실내 환경과 설비를 더 보강한 교과과정이 필요하다고 판단된다.

이상의 결과를 바탕으로 결론을 맺으면, 첫째, 가정교과가 실천 비판교과로서의 가정학의 본질에 대한 합의를 이루었으므로, 주생활 교육에서도 세 가지 행동체계에 대한 내용이 고루 반영되도록 교과과정에 대한 논의가 필요하다고 여겨진다. 둘째, 주생활 영역의 학습지도는 과학적이고 실용적인 지식이나 기능 습득 중심에서 벗어나 우리의 일상 가정생활에서 일어나는 실천문제에 대하여 가치 판단을 하고 비판적으로 사고하는 능력을 길러줄 수 있는 해방적 행동체계에 관련된 내용을 강조하여 다루는 방안, 예를 들면 수행평가의 토론 주제 등으로 제시하는 것 등이 모색되어야 할 것으로 판단된다.

## VI. 참고문헌

1. 교육부(1998). 제7차 실과(기술·가정) 교육과정
2. 교육부(1999). 중학교 교육과정 해설(Ⅲ): 수학, 과학, 기술·가정
3. 광노선(2001). 기술·가정 교과 운영에 대한 교사, 학교장, 교육 전문직의 인식과 요구 및 관련 변수. 한국교원대학교 석사학위 논문
4. 김명희(1983). 교육 과정 개발 전략에 있어서 요구 사정의 필요성. 한양대 사대논집 (3): 99-152
5. 김항아(1994). 우리나라 가정학의 당면문제점과 그 역사적·철학적 배경 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문
6. 신용해(1999). 고등학교 남녀학생의 가정교과와 주생활 단원에 대한 인식. 한국교원대학교 석사학위논문
7. 오윤희(2003). 중학교 가정과 교사의 가족가치관과 세 행동체계별 가족생활 영역 목표 요구도. 한국교원대학교 석사학위논문
8. 오현주, 홍성아(1996). 인천시내 남녀 중학생의 가정교과에 대한 인식 및 학습효과에 대한 연구. 한국가정교과교육학회지 9(1): 19-37
9. 유난숙(1997). 세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문
10. 유태명(1992). 교육과정의 국제적 비교: 가정과 교육 방향의 재조명을 위한 가정학 철학 정립의 중대성. 한국가정교과교육학회 92년도 제 4차 학술대회자료집: 43-59
11. 유화림(1996). 중학교 가정과 교육목표의 필요도에 대한 인식. 충북대학교 석사학위논문
12. 이강분, 최목화(1993). 가정교과 주생활 단원에 대한 남녀 중학생의 인식과 활용도에 관한 연구. 한국가정교과교육학회지 6(2): 59-71
13. 이광미(2004). 기술적·해석적·해방적 행동체계에 따른 기술·가정 교과에 대한 중학생의 요구 조사. 한국교원대학교 석사학위논문
14. 이보영(1993). 고등학교 가정교과 가족생활 교육 목표에 대한 현황 분석. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
15. 이은순(1992). 주생활 단원에 대한 교사의 인식과 교육 방법에 관한 연구. 한국교원대학교 석사학위논문

16. 이정규, 김명자, 모태화, 박미정, 박선영, 조재순 (2003). 중학교 기술·가정 교과서 주생활 단위 영역 분석. *한국가정과교육학회지* 15(2): 35-54
17. 이희준(2004). 중학교 가정과 주생활 영역에 대한 세 행동체계별 목표 선정과 중요도. *한국교원대학교 석사학위논문*
18. 윤평중(1990). 푸코와 하버마스를 넘어서: 합리성과 사회비판. *교보문고*. 서울
19. 조태훈(2001). 하버마스의 '인식관심설'의 기본 지향. *국민윤리 연구* 48: 103-120
20. 채정현(1996). 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가. *한국생활과학학회지* 5(1): 89-111
21. 최정숙(1994). 고등학교 가정 교과용 지도서의 내용 비교와 교사의 요구도 조사 연구: 주생활 영역을 중심으로. *한국교원대학교 석사학위논문*
22. 한국교육과정평가원(2001). *실과(기술·가정)교육 목표 및 내용 체계연구 I*.
23. Baldwin, E.(1984). The nature of home economics curriculum in secondary schools. Unpublished Doctoral Dissertation, Corvallis : Oregon State University
24. Brown, M.(1980). What is home economics education? Washington D.C. : American Home Economics Association
25. Brown, M. & Paolucci, B.(1979). Home Economics : A definition. Washington : American Home Economics Association
26. Habermas, J.(1971). Knowledge and Human Interests. Translated by J. Shapiro. Boston : Beacon Pr.
27. Habermas, j.(1984). The theory if communicative action. Boston : Beacon Pr.
28. Kaufman, R. A.(1972). Educational System Planning. N. J., Englewood Cliffs : Prentice Hall, Inc
29. Knight, A. P.(1989). An analysis of Home Economics education and nutrition program determining their orientation toward the mission of Home Economics. Dissertation in the Graduate School of The Pennsylvania State University
30. [www.jbe.go.kr/stat/index.html](http://www.jbe.go.kr/stat/index.html).