

문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2011)에 대한 타당성 평가에 관한 연구*

A Study on Propriety Evaluation on Library Development Plan of the Ministry of Culture and Tourism with SMART Method

노 동 조(Dong-Jo Noh)**

목 차

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. 서론 | 4. 도서관발전종합계획(2003-2011)의 SMART
평가 요소별 평가 |
| 2. 이론적 배경 | |
| 3. 도서관발전종합계획(2003-2011)의 구성
요소별 평가 | 5. 결론 |

초 록

본 연구는 정부 차원의 도서관발전계획인 문화관광부의 '미래형 지식정보서비스 기반 구축을 위한 도서관발전종합계획(2003-2011)'을 평가한 것이다. 이를 위하여 정책평가방법의 하나인 SMART 평가기법을 도입하여 도서관발전종합계획의 미래 비전, 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성 정도를 측정, 평가하였다. 본 연구의 결과, 얻어진 결론은 다음과 같다. 첫째, 도서관발전종합계획의 구성 요소별 평가결과, 미래 비전은 3.05, 발전목표는 3.09, 역점 추진과제는 3.15, 주요 사업내용은 3.12이었다. 둘째, SMART 평가 요소별 평가결과, 구체성은 3.09, 측정가능성은 2.99, 달성가능성은 3.12, 적실성은 3.24, 시간계획성은 3.10으로 나타나, 적실성은 우수한 반면에 측정가능성에는 문제가 있다. 셋째, 발전목표의 평가결과, '지식과 정보가 함께하는 문화사랑방'이 '첨단기술이 어우러진 정보도서관'보다 우수하다. 넷째, 역점 추진과제의 평가결과, '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스의 내실화'는 우수한 반면에 '전문 인력양성 및 확충을 통한 도서관기능의 활성화'에는 문제가 있다. 다섯째, 주요 사업내용의 평가결과, '도서관 정보서비스의 고도화'는 우수한 반면에 '관종별 도서관의 기능 강화' '민관협력 파트너십 구축' '국민 독서문화 진흥'에는 문제가 있어 향후 이에 대한 수정과 보완이 필요하다.

ABSTRACT

This study regards the evaluation for the main contents of the 'Library Development Plan(2003-2011)' promoted by the Ministry of Culture and Tourism for the library development plan in Korea. SMART evaluation method was introduced for the evaluation of vision, objective, core project of library development plan. Following result was acquired as a result of the study. First, as a result of SMART, vision, objective, core projects and main business of library development plan was presented to be 3.05, 3.09, 3.15 and 3.12 respectively. Thus, in the evaluation for components of development plan, it was excellent in core projects. Second, as a result of SMART, concreteness, measurability, achievability, relevance and time frame of library development plan was presented to be 3.09, 2.99, 3.12, 3.24 and 3.10 respectively. Thus, in the evaluation components of development plan, it was excellent in relevance but it has been found that supplementary measures should be taken on measurability. Third, 'culture-oriented room with knowledge and information' was found to be superior to the 'information library with up-to-date technology' in evaluation of the objective. Fourth, 'substantiality in user service with the supplement of library contents' was excellent in evaluation of core projects but there is some problem with 'activation of library function through training and supplement of professional manpower.' Fifth, 'Enhancement in library information service' was presented to be excellent in evaluation of main business but there was problem in 'reinforcement in function of library for each location and type,' 'partnership of public-private enterprises' and 'promotion for book culture of the public' thus it need to be revised and supplemented hereafter.

키워드: 도서관정보정책, 정책평가, 발전계획, 발전계획평가, SMART, 문화관광부, 도서관발전종합계획
Information Policy, Policy Evaluation, Strategic Plan, Long-term Plan Evaluation, SMART,
Ministry of Culture and Tourism, Library Development Plan

* 본 논문은 2007년도 상명대학교 사회과학연구소의 지원에 의하여 연구되었음.

** 상명대학교 사회과학부 문헌정보학전공 조교수(djnoh@smu.ac.kr)

논문접수일자 2007년 8월 25일

게재확정일자 2007년 9월 27일

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

2006년 9월8일에 국회 본회의를 통과한 '도서관 및 독서진흥법 전부개정 법률안'이 동년 10월4일에 법률 제8029호로 공포되고 시행령과 시행세칙을 규정하여 2007년 4월5일부터는 새로운 도서관법이 시행, 발효되고 있다. 이 도서관법 제12조(도서관정보정책위원회의 설치)의 규정에 따르면, 도서관정책에 관한 주요 사항을 수립·심의·조정하기 위하여 대통령 소속하에 도서관정보정책위원회를 두며, 이 위원회에서는 다음 각 호의 사항을 수립·심의·조정한다고 되어 있다.

1. 제14조의 종합계획의 수립에 관한 사항
2. 도서관 관련 제도에 관한 사항
3. 국가와 지방의 도서관 운영체계에 관한 사항
4. 도서관 운영 평가에 관한 사항
5. 도서관 및 자료의 접근·이용격차의 해소에 관한 사항
6. 도서관 전문 인력의 양성에 관한 사항
7. 그 밖의 도서관정책을 위하여 대통령령으로 정하는 사항¹⁾

또한 동법 제14조(도서관발전종합계획의 수립)에 따르면, 도서관위원회위원장은 도서관의 발전을 위하여 5년마다 도서관발전종합계획을 수립하여야 하며, 종합계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 함을 명시하고 있다.

1. 도서관정책의 기본방향에 관한 사항
2. 도서관정책의 추진목표와 방법에 관한 사항

- 가. 도서관의 역할강화에 관한 사항
- 나. 도서관의 환경개선에 관한 사항
- 다. 도서관의 협력체계 활성화에 관한 사항
- 라. 그 밖에 도서관정책의 주요시책에 관한 사항

3. 역점 추진과제 및 관계부처 등 협조에 관한 사항²⁾

따라서 전술한 도서관법에 의거하여 새로이 출범하는 도서관정보정책위원회의 최우선 과제는 도서관발전종합계획의 수립이며, 바람직한 도서관발전종합계획의 수립을 위해서는 기존의 도서관발전종합계획에 대한 점검과 평가가 우선되어야 한다.

이에 본 연구는 2002년 문화관광부에서 수립한 정부차원의 도서관발전종합계획인 '미래형 지식정보서비스 기반 구축을 위한 도서관발전종합계획(2003-2011)'을 심층 분석, 평가하고자 한다. 즉, 도서관발전종합계획(2003-2011)에 명시된 미래 비전과 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성 정도를 평가하여 향후 우리나라의 도서관정보정책과 도서관발전종합계획의 수립에 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

도서관발전종합계획(2003-2011)에 대한 집중적인 탐구와 분석을 통해 얻은 본 연구의 결과는 이와 유사한 목적으로 도서관발전계획을 수립하고 평가하고자 하는 실무자들과 도서관정보정책 분야를 연구하는 동료 연구자들에게도 선행연구로서의 경험적 결과와 근거를 제시하여 줄 것이다.

1) 도서관법, 제12조(도서관정보정책위원회의 설치). 법률 제8029호(2006.10.4).
 2) 도서관법, 제14조(도서관발전종합계획의 수립). 법률 제8029호(2006.10.4).

1.2 연구의 방법

전술한 연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서는 다음과 같은 연구방법들을 사용한다. 첫째, 문헌연구를 통하여 도서관정보정책과 도서관발전계획에 관한 선행연구들을 조사, 분석한다. 이를 위하여 정책학 분야와 도서관정보정책 분야의 전문서적을 탐독하며, 문헌정보학 분야의 전문 학술지에 발표된 관련 논문 및 정부기관의 각종 연구보고서 등을 참조한다. 둘째, 본 연구의 대상인 도서관발전종합계획(2003-2011)의 추진 과정과 발전계획 속에 명시된 주요 내용 즉, 미래 비전, 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용 등을 검토한다. 셋째, 도서관발전종합계획(2003-2011)을 평가하기 위하여 정책평가방법의 하나로 각광을 받고 있는 SMART 평가기법을 도입하여 도서관발전종합계획(2003-2011)에 수록되어 있는 미래 비전과 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성 정도를 측정, 평가한다. 이를 위하여 도서관정보정책과 도서관발전종합계획의 수립을 위해 2007년 6월에 발족한 문화관광부 산하의 도서관정보정책기획단 소속의 직원 전원을 대상으로 설문조사를 실시한다.

2. 이론적 배경

2.1 도서관정책과 도서관발전계획

2002년 8월 문화관광부는 '미래형 지식정보 서비스 기반구축을 위한 도서관발전종합계획

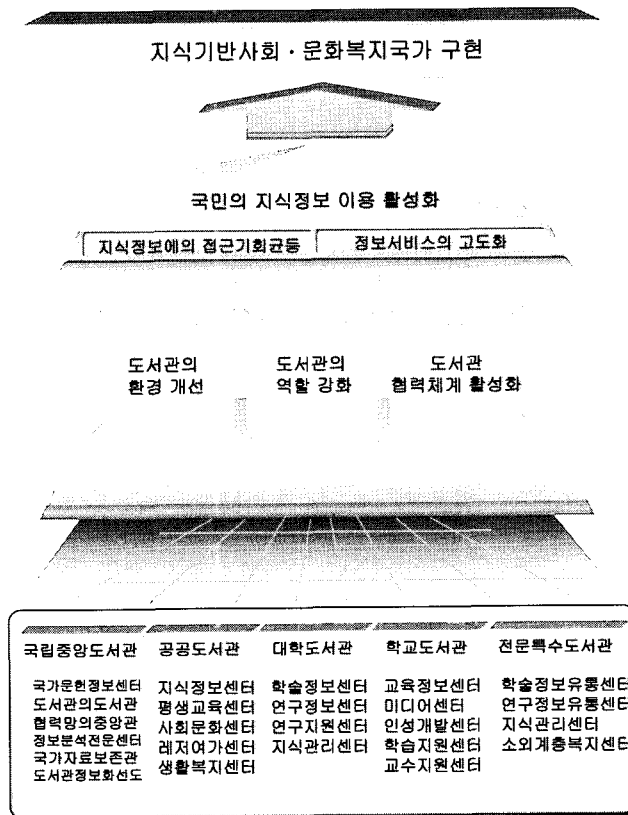
(2003-2011)'을 발표하였다. 이 계획에 따르면 '첨단기술이 어우러진 정보도서관' '지식과 정보가 함께 하는 문화사랑방'을 발전목표로 하여 '도서관간 네트워크 구축확대로 도서관협력 기반조성' '전문 인력양성 및 확충을 통한 도서관 기능의 활성화' '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스의 내실화' '지역 내 커뮤니티의 구심체로서 도서관의 환경개선' '시민단체·언론계 등과 연계한 도서관 문화운동 전개'를 역점 추진과제로 선정하였다. 주요 사업내용 중, 도서관의 역할강화를 위한 사업으로는 '조직 및 기능의 리엔지니어링' '도서관 정보서비스의 고도화' '국가대표도서관의 역할강화'가 있으며, 도서관의 환경개선 사업으로는 '도서관 시설·장서·인력 확충' '관종별 도서관의 기능강화' '도서관정책 기반 강화' '법·제도적 기반 구축'이 있고 도서관의 협력체계 활성화 사업으로는 '도서관협력체계 구축' '민간협력 파트너십 강화' '정보소외계층에 대한 서비스 확대' '국민독서문화진흥'을 명시하고 있다. 우리나라의 주요 도서관정책과 도서관발전종합계획(2003-2011)의 추진 방향은 다음과 같다(표 1, 그림 1 참조).

2.2 SMART 평가

본 연구에서 채택하고 있는 SMART 평가는 정책평가방법의 하나로 최근에 각광을 받고 있다. SMART란 선거에서 후보자의 공약을 구체성(specific), 측정가능성(measurable), 달성가능성(achievable), 적실성(relevant), 시간계획성(timed)의 다섯 가지 측면에서 평가하는 것이다. 일반적으로 SMART 평가는 <표 2>, <표 3>과 같은 SMART 평가기준과 요소에 의해서 분석한다.

〈표 1〉 주요 도서관정책 및 도서관발전계획 수립 과정³⁾

1991. 4	문교부에서 문화부로 도서관정책 이관
1991.12	국립중앙도서관 기구 확대 (5과1실1분관 → 2부7과1담당관1분관)
1993. 9	도서관발전정책 및 행정체제 개선방안 연구
1994. 3	도서관진흥법 폐지 및 도서관 및 독서진흥법 제정
1996.12	21세기 공공도서관 발전방향 및 모델개발 연구
1997.12	국가전자도서관 구축 기본계획 수립
1998	새 문화관광정책 수립(2011년까지 도서관 및 장서 확충계획 포함)
2000. 3	도서관정보화 추진 종합계획 발표
2002. 6	도서관발전종합계획 수립



〈그림 1〉 도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전 및 추진 방향⁴⁾

3) 문화관광부. 2002. 『도서관발전 종합계획(2003-2011)』. 서울: 동 기관.
 4) 문화관광부. 위의 글.

〈표 2〉 공약의 요건과 평가기준

형식과 내용				평가기준	
	5요건	3요소	1공약		
무엇을	목표	구체성·실제성	개 별 공 약	S(Specific) 구체성	
		타당성			
		일관성			
어떻게	방법	법·제도와외의 부합성		M(Measurable) 측정가능성	
		지역자원을 고려			
		비용-효과성고려			
	재원	재원조달방법의 명확한 제시			A(Achievable) 달성가능성
		연차별 재원조달계획의 제시			
		재원조달의 실현가능성 고려			
언제	기한	기한의 명확한 제시		R(Relevant) 적실성	
		기한 내 달성가능			
		구체적 추진일정 제시			
왜	공약 선정 이유	국가와 지역발전의 비전	T(Timed) 시간계획성		
		지역주민의 요구			
		후보자의 정치적 의지			

〈표 3〉 SMART 평가요소

분석요소	내용
S(Specific) 구체성	명확하게 표현되어 있는가?(예: 6하원칙 등)
M(Measurable) 측정가능성	수치나 비율 등으로 제시되어 있는가? 신뢰할 만한 자료를 얻을 수 있는가?
A(Achievable) 달성가능성	현행 법·제도와 부합하는가? 지역자원을 활용하여 달성할 수 있는가? 현재의 여건으로 달성가능한가?
R(Relevant) 적실성	지역의 중요문제와 관련되어 있는가? 공약들 간에 상충하지는 않는가? 투입된 비용에 비해 더 큰 이익을 얻을 수 있는가?
T(Timed) 시간계획성	임기 내 착수 및 완료할 수 있는가? 연차별 추진계획이 포함되어 있는가?

전술한 바와 같이 SMART 평가가 선거에서 후보자가 제시한 공약과 정책들에 대한 평가기준으로 매우 유용하게 활용되고 있음을 알 수 있다. 도서관 장기발전계획도 앞으로 도서관에서 추진하고자 하는 정책과 과제 등에 대한 공약이므로, 도서관 장기발전계획에 대한 평가도

SMART 평가기법을 사용하면 가능하다는 사실을 알 수 있다. 결국, 도서관 장기발전계획에 대한 SMART 평가는 도서관 장기발전계획에 담겨져 있는 요소들 즉, 미래 비전, 사명, 핵심전략, 실행계획들에 대한 개별적 공약들을 구체성(specific), 측정가능성(measurable), 달성가능

성(achievable), 적실성(relevant), 시간계획성(timed)의 다섯 가지 측면에서 평가하는 것이라고 할 수 있다.⁵⁾

2.3 선행연구

본 연구는 범 정부차원의 도서관발전계획에 관한 연구이다. 2007년 8월 현재, 우리나라의 도서관발전계획은 지난 2002년 문화관광부에서 수립한 도서관발전종합계획(2003-2011)이 유일하다. 따라서 본 연구의 대상은 도서관발전종합계획(2003-2011)이며, 연구의 방법은 SMART 평가기법을 사용하여 도서관발전종합계획 속에 담겨진 실제적 내용을 평가하는 것이다.

선행연구를 조사한 결과, 도서관발전종합계획(2003-2011)의 실제적 내용을 평가한 연구는 없었다. 다만 우리나라의 도서관정책을 논의하면서, 본 연구의 대상인 도서관발전종합계획(2003-2011)을 알리기 위한 방편의 하나로 도서관발전종합계획(2003-2011)의 핵심적인 내용을 소개한 연구가 있었을 뿐이었다.⁶⁾

선행연구의 조사 범위를 보다 넓혀 조사한 결과, 이와 관련된 연구의 대부분이 원론적 수

준에서 도서관발전계획의 필요성을 강조하거나 또는 개별 도서관의 발전계획수립 사례를 소개한 연구가 몇 편 있었다.⁷⁾

따라서 본 연구처럼 도서관발전계획의 실제적인 내용을 평가한 연구는 소수에 지나지 않았다. 그러나 이러한 연구들도 범 정부차원의 도서관발전종합계획이 아닌 개별 도서관의 장기발전계획을 평가한 연구⁸⁾와 정부차원이라 하더라도 학교도서관에 국한된 정책을 평가한 연구⁹⁾가 각각 한편씩 있었을 뿐이었다. 이에 본 연구는 도서관발전계획이나 도서관정보정책을 평가한 연구에 초점을 맞추어 선행연구를 개관한다.

이재원은 '학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구'를 수행하였다. 그는 학교도서관 정책을 평가하기 위하여 정책학에서 제시한 기준을 토대로 평가모형을 개발하고, 이 평가모형에 '학교도서관 활성화 종합방안'을 적용하여 학교도서관 정책을 평가하였다. 여러 학자들이 제시한 이론 중에서 교육정책과 학교도서관 정책에 관한 선행 평가모형을 근거로 설문조사와 전화 인터뷰를 통해 검증한 결과, 학교도서관 정책에 대한 평가는 대체로 긍정적이

5) 노동조. 2006. SMART 평가기법을 통한 도서관 장기발전계획 평가에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 37(4): 351-370.

6) 김기문. 2004. 한국의 도서관정책을 다시 말한다. 『도서관연구(서울시 도서관연구회)』, 21: 89-103.

7) 강진백. 1998. 충남대학교 도서관 장기발전계획에 관한 연구(2000-2009). 『사회과학논총(충남대 사회과학연구소)』, 9: 87-117.

곽동철. 2003. 도서관의 사명 및 이상 수립에 관한 고찰. 『한국문헌정보학회지』, 27(2): 269-289.

국립중앙도서관. 2005. 『국립중앙도서관 2010』. 서울: 동 기관.

박인용. 1999. 대학도서관 경영전략에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 30(3): 97-116.

이용재. 2003. 대학도서관의 전략적 계획 수립에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 34(3): 51-66.

조윤희. 2005. 사명, 비전을 통해 본 대학도서관의 핵심가치. 『한국문헌정보학회지』, 39(4): 71-88.

황재영, 이응봉. 2006. 디지털 환경에서의 전문도서관 경영전략수립에 관한 연구. 『정보관리연구』, 37(3): 99-115.

8) 노동조. 앞의 글.

9) 이재원. 2007. 학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(1): 55-84.

었으나, 일부 정책에 대해서는 개선이 필요함을 지적하였다.¹⁰⁾

노동조는 'SMART 평가기법을 통한 도서관 장기발전계획 평가에 관한 연구'를 수행하였다. 그는 도서관 장기발전계획에 대한 점검과 평가를 통하여 도서관에서 전략적 계획수립이 갖는 의미를 재인식하고, 나아가 B대학교 학술정보관의 사례에 대한 집중적인 탐구와 분석을 통하여 타산지석의 교훈을 얻고자 하였다. 이를 위하여 SMART 평가기법을 도입하여 B대학교 학술정보관의 장기발전계획에 명시된 비전, 사명, 핵심전략, 실행계획에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성을 평가하였다. 평가 결과, B대학교 학술정보관의 비전은 5점 척도기준으로 볼 때에 3.80, 사명은 3.97, 핵심전략은 3.74, 실행계획은 3.64이었으며, 장기발전계획의 구체성은 4.06, 측정가능성은 3.72, 달성가능성은 3.68, 적실성은 3.90, 시간계획성은 3.58인 것으로 나타났다. 결국, B대학교 학술정보관의 장기발전계획은 사명은 우수한 반면에 실행계획에는 문제가 있고, SMART 평가 요소별 평가에서도 구체성은 우수한 반면, 시간계획성에는 문제가 있는 것으로 밝혀졌다.¹¹⁾

앞서 기술한 선행연구들과 본 연구와의 차이점을 비교, 분석하면 다음과 같다. 기존의 연구들이 대부분 도서관 장기발전계획과 도서관정보정책에 대한 개념적 수준의 정의를 하거나 그 필요성을 강조하고 개별 도서관의 수립사례를 소개하는 것에 그침을 알 수 있다. 다만, 이재원과 노동조의 연구는 구체적 사례를 중심으

로 도서관 정보정책과 도서관의 장기발전계획을 평가했다는 점에서 눈여겨 볼만 하다. 그러나 이들의 연구도 본 연구와는 근본적으로 연구의 대상이 다를 뿐만 아니라, 그 상징성과 중요성으로 비추어 볼 때에도 범 정부차원의 도서관발전계획인 문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2011)의 실제적 내용을 평가한 본 연구와는 많은 차이가 있음을 알 수 있다.

3. 도서관발전종합계획(2003-2011)의 구성 요소별 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 실제적 내용을 보다 구체적으로 평가하기 위하여 본 연구에서는 정책평가방법의 하나인 SMART 평가기법을 도입하여 도서관발전종합계획에 수록된 미래 비전과 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성 정도를 측정하였다. 이를 위하여 2007년 6월에 도서관정보정책과 도서관발전종합계획의 업무 담당하기 위해 새로이 발족한 문화관광부 산하의 도서관정보정책기획단 소속의 직원 전원(20명)을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사의 모든 항목은 공히 리커트(Likert)의 5점척도법에 따라 측정되었다. 설문조사는 2007년 8월20일부터 8월21일까지 이틀간에 걸쳐서 직접 방문조사를 통하여 이루어졌으며, 배포된 20부의 질문지 중에서 11부(55.0%)가 회수되어 분석에 사용되었다.

10) 이재원, 앞의 글.

11) 노동조, 앞의 글.

3.1 미래 비전 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전인 '지식정보 이용 활성화를 통한 지식기반 사회·문화복지국가의 구현'을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 미래 비전에 대한 종합 평가는 3.05인 것으로 밝혀졌다. 이를 SMART 평가 요소별로 살펴보면, 미래 비전의 구체성은 3.09, 측정가능성은 2.90, 달성가능성은 3.09, 적실성은 3.18, 시간계획성은 3.00으로 나타났다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전은 적실성은 좋으나, 측정가능성에는 문제가 있는 것으로 밝혀졌다(표 4 참조).

3.2 발전목표 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 발전목표

를 5점척도법에 따라 측정된 결과, 발전목표에 대한 종합 평가는 3.09인 것으로 밝혀졌다. 발전목표별 평가에서는 '지식과 정보가 함께하는 문화사랑방(3.13)'이 '첨단기술이 어우러진 정보도서관(3.05)'보다 좋은 것으로 나타났다. 이를 SMART 평가 요소별로 살펴보면, 발전목표의 구체성은 2.99, 측정가능성은 2.77, 달성가능성은 3.23, 적실성은 3.23, 시간계획성은 3.23으로 나타났다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 발전목표는 달성가능성과 적실성, 시간계획성은 좋은 편이나, 상대적으로 측정가능성과 구체성에는 문제가 있는 것으로 밝혀졌다. 특히, 발전목표 중에서도 '첨단기술이 어우러진 정보도서관'의 측정가능성(2.54)과 구체성(2.81)은 보통 이하의 평가를 받아 향후 이에 대한 점검과 보완이 필요하다(표 5 참조).

〈표 4〉 미래 비전 평가

미래 비전	구체성 (Specific)	측정가능성 (Measurable)	달성가능성 (Achievable)	적실성 (Relavant)	시간계획성 (Timed)	계	평균	표준편차
지식정보 이용 활성화를 통한 지식기반사회·문화복지국가 구현	3.09	2.90	3.09	3.18	3.00	15.26	3.05	0.106160

〈표 5〉 발전목표 평가

발전목표	구체성 (Specific)	측정가능성 (Measurable)	달성가능성 (Achievable)	적실성 (Relavant)	시간계획성 (Timed)	계	평균	표준편차
첨단기술이 어우러진 정보도서관	2.81	2.54	3.36	3.27	3.27	15.25	3.05	0.357281
지식과 정보가 함께하는 문화사랑방	3.18	3.00	3.09	3.18	3.18	15.63	3.13	0.080498
계	5.99	5.54	6.45	6.45	6.45			
평균	2.99	2.77	3.23	3.23	3.23			
표준편차	0.261629	0.325269	0.190918	0.063639	0.063639			

3.3 역점 추진과제 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 역점 추진과제를 5점척도법에 따라 측정된 결과, 역점 추진과제에 대한 종합 평가는 3.15인 것으로 밝혀졌다. 역점 추진과제별 평가에서는 '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스의 내실화(3.27)'가 가장 우수하였으며, 다음은 '도서관 네트워크 구축 확대로 도서관협력 기반 조성(3.22)'과 '지역 내 커뮤니티의 구심체로서 도서관의 환경 개선(3.20)'의 순이었다. 반면에 '전문 인력양성 및 확충을 통한 도서관 기능의 활성화'는 보통 이하의 평가를 받아 문제가 있는 것으로 지적되었다. 이를 SMART 평가 요소별로 살펴보면, 역점 추진과제의 구체성은 3.11, 측정가능성은 3.12, 달성가능성은 3.09, 적

실성은 3.27, 시간계획성은 3.16으로 나타났다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 역점 추진과제는 적실성이 가장 우수한 것으로 밝혀졌다. 특히, 역점 추진과제 중에서도 '도서관 네트워크 구축 확대로 도서관협력 기반 조성'의 적실성과 '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스 내실화'의 적실성, '지역 내 커뮤니티의 구심체로서의 도서관 환경 개선'의 구체성은 모두 3.45의 평가를 받아 우수하였다. 반면에 '전문 인력양성 및 확충을 통한 도서관 기능 활성화'의 구체성(2.63)과 달성가능성(2.81)은 저조한 평가를 받아 개선이 필요한 것으로 판단되며, '시민단체·언론계 등과 연계한 도서관 문화운동 전개'도 2.90의 낮은 평가를 받아 역시 이에 대한 점검과 보완이 필요하다(표 6 참조).

〈표 6〉 역점 추진과제 평가

역점 추진과제	구체성 (Specific)	측정가능성 (Measurable)	달성가능성 (Achievable)	적실성 (Relavant)	시간계획성 (Timed)	계	평균	표준편차
도서관 네트워크 구축 확대로 도서관협력 기반 조성	3.09	3.18	3.09	3.45	3.27	16.08	3.22	0.150599
전문 인력양성 및 확충 을 통한 도서관 기능 활성화	2.63	3.00	2.81	3.18	3.18	14.80	2.96	0.239687
도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자 서비스 내실화	3.27	3.27	3.27	3.45	3.09	16.35	3.27	0.127279
지역 내 커뮤니티의 구 심체로서 도서관 환경 개선	3.45	3.27	3.18	3.00	3.09	15.99	3.20	0.173118
시민단체·언론계등과 연계한 도서관 문화 운동 전개	3.09	2.90	3.09	3.27	3.18	15.53	3.11	0.137222
계	15.53	15.62	15.44	16.35	15.81			
평균	3.11	3.12	3.09	3.27	3.16			
표준편차	0.305090	0.166823	0.172395	0.190919	0.075299			

3.4 주요 사업내용 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 주요 사업내용을 5점척도법에 따라 측정한 결과, 주요 사업내용에 대한 종합 평가는 3.12인 것으로 밝혀졌다. 주요 사업내용별 평가에서는 '도서관 정보서비스의 고도화(3.47)'가 가장 우수하였으며, 다음은 '조직 및 기능의 리엔지니어링'과 '국가대표 도서관의 역할 강화'가 공히 3.27로 후순위였다. 반면에 '관종별 도서관의 기능 강화'가 2.72로 가장 좋지 않았으며, 다음은 '민관협력 파트너십 구축'과 '국민 독서문화 진흥'도 보통 이하의 평가를 받아 문제가 있는 것으로

지적되었다. 이를 SMART 평가 요소별로 살펴보면, 주요 사업내용의 구체성은 3.09, 측정가능성은 3.15, 달성가능성은 3.07, 적실성은 3.29, 시간계획성은 2.99로 나타났다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 주요 사업내용은 적실성이 가장 좋고 다음은 측정가능성이었다. 상대적으로 시간계획성에는 문제가 있었다. 특히, 주요 사업내용 중에서도 '도서관 정책 기반 강화'의 적실성(3.72)과 '도서관 정보서비스 고도화'의 달성가능성(3.63)은 우수한 반면에 '관종별 도서관의 기능 강화'의 구체성(2.45)과 시간계획성(2.54)은 매우 저조한 평가를 받아 향후 이에 대한 개선이 필요하다(표 7 참조).

〈표 7〉 주요 사업내용 평가

주요 사업내용	구체성 (Specific)	측정가능성 (Measurable)	달성가능성 (Achievable)	적실성 (Relavant)	시간계획성 (Timed)	계	평균	표준편차
조직 및 기능의 리엔지니어링	3.09	3.27	3.27	3.36	3.36	16.35	3.27	0.110227
도서관 정보 서비스의 고도화	3.36	3.45	3.63	3.54	3.36	17.34	3.47	0.117346
국가대표도서관의 역할 강화	3.27	3.27	3.18	3.27	3.36	16.35	3.27	0.063639
도서관 시설, 장서, 인력 등 확충	3.36	3.45	3.09	3.36	2.72	15.98	3.20	0.298379
관종별 도서관의 기능 강화	2.45	2.81	2.90	2.90	2.54	13.60	2.72	0.211069
도서관 정책 기반 강화	2.81	3.09	3.00	3.72	3.00	15.62	3.12	0.348468
법, 제도적 기반 구축	3.36	3.36	3.00	3.45	3.09	16.26	3.25	0.195115
도서관 협력체계 구축	3.18	3.00	3.18	3.09	2.72	15.17	3.03	0.190735
민관협력 파트너십 구축	2.81	3.09	2.63	3.09	2.72	14.34	2.87	0.212415
정보소외계층에 대한 서비스 확대	3.18	3.00	2.9	3.36	3.09	15.53	3.11	0.176011
국민독서문화 진흥	3.09	2.81	3.00	3.00	3.00	14.90	2.98	0.102713
계	33.96	34.60	33.78	36.14	32.96			
평균	3.09	3.15	3.07	3.29	2.99			
표준편차	0.288725	0.231532	0.253829	0.245779	0.291831			

4. 도서관발전종합계획(2003-2011)의 SMART 평가 요소별 평가

4.1 구체성 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 구체성을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 구체성에 대한 종합 평가는 3.07로 나타났다. 이를 도서관발전종합계획의 세부 내용별로 살펴보면, 미래 비전은 3.09, 발전목표는 2.99, 역점 추진과제는 3.11, 주요 사업내용은 3.09로 나타나, 역점 추진과제는 좋은 반면에 발전목표에는 문제가 있었다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 구체성을 고려할 때에, 향후 발전목표에 대한 수정과 보완이 필요하다.

4.2 측정가능성 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 측정가능성을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 측정가능성에 대한 종합 평가는 2.99로 나타나 전반적으로 문제가 있었다. 이를 도서관발전종합계획의 세부 내용별로 살펴보면, 미래 비전은 2.90, 발전목표는 2.77, 역점 추진과제는 3.12, 주요 사업내용은 3.15로 나타나, 주요 사업내용과 역점 추진과제는 좋은 반면에 상대적으로 미래 비전과 발전목표에는 문제가 있었다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 측정가능성을 고려할 때에, 향후 발전목표와 미래 비전에 대한 수정과 보완이 필요하다.

4.3 달성가능성 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 달성가능성을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 달성가능성에 대한 종합 평가는 3.12로 나타났다. 이를 도서관발전종합계획의 세부 내용별로 살펴보면, 미래 비전은 3.09, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.09, 주요 사업내용은 3.07로 나타나 상대적으로 발전목표가 우수하다.

4.4 적실성 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 적실성을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 적실성에 대한 종합 평가는 3.24로 나타났다. 이를 도서관발전종합계획의 세부 내용별로 살펴보면, 미래 비전은 3.18, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.27, 주요 사업내용은 3.29로 나타나 미래 비전을 제외하고는 모두 우수한 것으로 평가되었다.

4.5 시간계획성 평가

도서관발전종합계획(2003-2011)의 시간계획성을 5점척도법에 따라 측정된 결과, 시간계획성에 대한 종합 평가는 3.10으로 나타났다. 이를 도서관발전종합계획의 세부 내용별로 살펴보면, 미래 비전은 3.00, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.16, 주요 사업내용은 2.99로 나타나, 발전목표는 우수한 반면에 주요 사업내용과 미래 비전에는 문제가 있었다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 시간계획성을 고려할 때에, 향후 주요 사업내용과 미래 비전에 대한 수정과 보완이 필요하다(표 8 참조).

〈표 8〉 SMART 평가요소별 평가

구성요소 \ 평가요소	구체성 (Specific)	측정가능성 (Measurable)	달성가능성 (Achievable)	적실성 (Relavant)	시간계획성 (Timed)	계	평균	표준편차
미래비전	3.09	2.90	3.09	3.18	3.00	15.26	3.05	0.106160
발전목표	2.99	2.77	3.23	3.23	3.23	15.45	3.09	0.206882
역점 추진과제	3.11	3.12	3.09	3.27	3.16	15.75	3.15	0.071764
주요 사업내용	3.09	3.15	3.07	3.29	2.99	15.59	3.11	0.111893
계	12.28	11.94	12.48	12.97	12.38			
평균	3.07	2.99	3.12	3.24	3.10			
표준편차	0.054160	0.181567	0.073937	0.048563	0.119024			

5. 결론

본 연구는 범 정부차원의 도서관발전계획인 문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2011)에 대한 점검과 평가를 통하여 국가적 차원에서 이루어지는 도서관정보정책과 도서관발전계획의 중요성을 인식하기 위한 것이었다. 이를 위하여 정책평가방법의 하나인 SMART 평가기법을 도입하여 도서관발전종합계획(2003-2011)에 명시된 미래 비전과 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성을 평가한 결과, 얻어진 결론은 다음과 같다.

(1) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전은 '지식정보 이용 활성화를 통한 지식 기반사회· 문화복지국가의 구현'이다. 발전목표는 '첨단기술이 어우러진 정보도서관' '지식과 정보가 함께하는 문화사랑방'이며, 역점 추진과제는 '도서관 네트워크 구축 확대'로 도서관협력 기반조성 '전문 인력양성 및 확충을 통한 도서관기능 활성화' '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스 내실화' '지역 내 커뮤니티

의 구심체로서 도서관 환경개선' '시민단체· 언론계 등과 연계한 도서관 문화운동 전개'이며, 주요 사업내용은 '조직 및 기능의 리엔지니어링' '도서관 정보서비스의 고도화' '국가대표 도서관의 역할 강화' '도서관 시설, 장서, 인력 등의 확충' '관종별 도서관의 기능 강화' '도서관정책 기반강화' '법, 제도적 기반구축' '도서관 협력체계 구축' '민관협력 파트너십 구축' '정보소외계층에 대한 서비스 확대' '국민독서 문화진흥'이다.

(2) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전을 평가한 결과, 미래 비전의 구체성은 3.09, 측정가능성은 2.90, 달성가능성은 3.09, 적실성은 3.18, 시간계획성은 3.00이다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 미래 비전은 적실성은 우수하나, 측정가능성에는 문제가 있다.

(3) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 발전목표를 평가한 결과, 발전목표의 구체성은 2.99, 측정가능성은 2.77, 달성가능성은 3.23, 적실성은 3.23, 시간계획성은 3.23이다. 따라서 도

서관발전종합계획(2003-2011)의 발전목표는 달성가능성, 적실성, 시간계획성은 우수하나, 측정가능성에는 문제가 있다.

(4) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 역점 추진과제를 평가한 결과, 역점 추진과제의 구체성은 3.11, 측정가능성은 3.12, 달성가능성은 3.09, 적실성은 3.27, 시간계획성은 3.16이다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 역점 추진과제는 적실성이 가장 우수하다.

(5) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 주요 사업내용을 평가한 결과, 주요 사업내용의 구체성은 3.09, 측정가능성은 3.15, 달성가능성은 3.07, 적실성은 3.29, 시간계획성은 2.99이다. 따라서 도서관발전종합계획(2003-2011)의 주요 사업내용은 적실성은 우수하나, 시간계획성에는 문제가 있다.

(6) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 발전목표를 평가한 결과, '지식과 정보가 함께하는 문화사랑방'이 '첨단기술이 어우러진 정보도서관'보다 우수하다.

(7) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 역점 추진과제를 평가한 결과, '도서관 콘텐츠 확충을 통한 이용자서비스 내실화'는 우수한 반면에 '전문인력 양성 및 확충을 통한 도서관 기능 활성화'에는 문제가 있다.

(8) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 주요 사업내용을 평가한 결과, '도서관 정보서비스의 고도화' '조직 및 기능의 리엔지니어링'

'국가대표 도서관의 역할 강화'는 우수한 반면에 '관종별 도서관의 기능 강화' '민관협력 파트너십 구축' '국민 독서문화 진흥'에는 문제가 있다.

(9) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 구체성을 평가한 결과, 미래 비전은 3.09, 발전목표는 2.99, 역점 추진과제는 3.11, 주요 사업내용은 3.09이다. 따라서 구체성에 있어서 역점 추진과제는 좋은 반면에 발전목표에는 문제가 있으므로 향후 이에 대한 수정과 보완이 필요하다.

(10) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 측정가능성을 평가한 결과, 미래 비전은 2.90, 발전목표는 2.77, 역점 추진과제는 3.12, 주요 사업내용은 3.15이다. 따라서 측정가능성에 있어서 주요 사업내용과 역점 추진과제는 좋은 반면에 미래 비전과 발전목표에는 문제가 있으므로 향후 발전목표와 미래 비전에 대한 수정과 보완이 필요하다.

(11) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 달성가능성을 평가한 결과, 미래 비전은 3.09, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.09, 주요 사업내용은 3.07이어서 달성가능성에 있어서는 상대적으로 발전목표가 우수하다.

(12) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 적실성을 평가한 결과, 미래 비전은 3.18, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.27, 주요 사업내용은 3.29이어서 적실성은 모두 우수하다.

(13) 도서관발전종합계획(2003-2011)의 시간계획성을 평가한 결과, 미래 비전은 3.00, 발전목표는 3.23, 역점 추진과제는 3.16, 주요 사업내용은 2.99이다. 따라서 시간계획성에 있어서 발전목표는 우수한 반면에 주요 사업내용에는 문제가 있으므로 향후 이에 대한 수정과 보완이 필요하다.

(14) 도서관발전종합계획(2003-2011)을 종합 평가한 결과, 미래 비전은 3.05, 발전목표는 3.09, 역점 추진과제는 3.15, 주요 사업내용은

3.12이다. 따라서 역점 추진과제는 우수한 반면에 미래 비전에는 문제가 있어 향후 이에 대한 수정과 보완이 필요하다.

(15) 도서관발전종합계획(2003-2011)을 SMART 평가 요소별로 종합 평가한 결과, 구체성은 3.09, 측정가능성은 2.99, 달성가능성은 3.12, 적실성은 3.24, 시간계획성은 3.10이다. 따라서 적실성은 우수한 반면에 측정 가능성에는 문제가 있어 향후 이에 대한 수정과 보완이 필요하다.

참 고 문 헌

- 강진백. 1999. 충남대학교 도서관 장기발전계획에 관한 연구(2000-2009), 『사회과학논총(충남대 사회과학연구소)』, 9: 87-117.
- 곽동철. 2003. 도서관의 사명 및 이상 수립에 관한 고찰. 『한국문헌정보학회지』, 37(2): 269-289.
- 국립중앙도서관. 2005. 『국립중앙도서관 2010』. 서울: 동 기관.
- 김기문. 2004. 한국의 도서관 정책을 다시 말한 다: 도서관발전 종합계획을 중심으로. 『도서관연구』, 21: 89-103.
- 김미경. 2006. 매니페스토 평가방법과 과제. 『국회도서관보』, 43(6): 26-40.
- 노동조. 2006. SMART 평가기법을 통한 도서관 장기발전계획 평가에 관한 연구: B대학교 학술정보관의 사례를 중심으로. 『한국도서관·정보학회지』, 37(4): 351-370.
- 노동조. 2006. 공공도서관의 전략경쟁분석에 관한 연구: C도서관의 사례를 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 17(2): 223-238.
- 노회준. 2006. 『정책평가론』. 서울: 법문사.
- 문화관광부. 2003. 『도서관발전 종합계획 1차년도 추진계획(안)』. 서울: 동 기관.
- 문화관광부. 2002. 『도서관발전 종합계획 2003-2011』. 서울: 동 기관.
- 문화관광부. 2002. 『도서관발전 종합계획 세부 계획 수립지침』. 서울: 동 기관.
- 문화관광부. 2002. 『미래형 지식정보서비스 기반 구축을 위한 도서관 발전 종합계획 (2003-2011)』. 서울: 동 기관.
- 박인웅. 1999. 대학도서관 경영전략에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 30(3): 97-116.
- 이용재. 2003. 대학도서관의 전략적 계획 수립에

- 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 34(3): 51-66.
- 이재원. 2007. 학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(1): 55-84.
- 이재원. 2005. 도서관 정책 추진을 위한 행정체계 조직화 방안에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 36(4): 115-132.
- 조윤희. 2005. 사명, 비전을 통해 본 대학도서관의 핵심 가치. 『한국문헌정보학회지』, 39(4): 71-88.
- 황면. 2004. 『도서관정보정책』 서울: 한국도서관협회.
- 황재영, 이응봉. 2006. 디지털 환경에서의 전문도서관 경영전략수립에 관한 연구: 과학기술분야 전문도서관을 중심으로. 『정보관리연구』, 37(3): 99-115.
- Deegan, M., S. Tanner. 2002. *Digital Futures: Strategies for the Information Age*. Neal-Schuman.
- Dunn, W. N. 1987. *Public Policy Analysis*. Prentice-Hall.
- Marcum, D. 2003. "Requirements for the Future of Digital Libraries." *Journal of Academic Librarianship*, 29(5): 276-289.
- Nachmias, D. 1979. *Public Policy Evaluation*. St. Martin's Press.
- Waterman, R. H. Jr. 1982. "The Seven Elements of Strategic Fit." *Journal of Business Strategy*, 2(3): 69-73.