국내 영유아보육 논문의 연구동향 분석

Analysis of Korean Childcare Studies

전남대학교 생활환경복지학과
조 교 수 이 주 연*
Dept. of Family Environment & Welfare, Chonnam National Univ.
Assistant Professor : Lee, Joo-Yeon

<Abstract>

The purpose of present study was to analyze a tendency in childcare studies published in Korea. Specifically, this study investigated the amount of childcare studies and analyzed the main topic of childcare studies. Total 1,406 studies which include the term 'bo-yook' and/or 'tak-ah' as their keywords were gathered from internet database, and finally 973 studies were analyzed. First, the results from this study showed that childcare studies had gradually increased since 1990 and approximately one hundred studies had been published per year after 2004. The growing tendency of childcare studies might reflect social and political concern about childcare in contemporary Korean society. Second, childcare studies were mainly conducted within the topic of childcare policy, childcare worker, actual condition in childcare service, and childcare quality. Lastly, special types of childcare such as infant childcare, handicapped childcare, extended-time childcare, and after-school childcare were rarely studied. From these results, several future direction for childcare studies were suggested.

▲주요어(Key Words) : 보육(childcare), 보육연구동향(tendency in childcare study), 보육연구주제(topic of childcare study)

Ⅰ. 서 론

최근 우리사회에서 '보육'이라는 용어를 매우 생소하다고 느끼는 사람은 별로 없을 것이다. 아동학을 공부하거나 혹은 보육시설에 종사하는 사람들이 아니더라도 '보육'은 일상생활에서 자주 접할 수 있는 용어가 되었다. 보육은 보호(care)와 교육(education)의 합성어로(김익균 등, 2002), 오늘날 우리사회에서 영유아보육의 개념은 아동의 건전한 성장과 발달을 위한 보호와 양육을 의미한다. 그리고 영유아보육서비스는 아동발달과 가족복지 향상을 위한 포괄적 양육지원이라는 보편적인 사회복지 서비스의 의미를 갖는다(조복희 등, 2007). 그러나 불과 십여 년 전만하더라도 '보육'은 그리 친숙한 용어가 아니었으며, 그 개념도 다소 다른 의미로 더 자주 사용되었다. 즉, 과거 보육서비스의 개념은 부모에게 버려지거나 부모로부터 일탈된 아동들을 보호하는 서비스의 개념으로, 선별적 사회복지의 특징을 가졌다. 한편 과거에는 현재의 보육 용어와 유사한 의미로 '탁아'라는 용어가 사용되었는데, 이는 부모가 자녀를 양육하지 못하는 경우 단순히 아동을 맡아준다는 소극적 보호의 의미를 가진다(공인숙 등, 2005).

이처럼 과거 영유아보육에 대한 관심은 맞벌이 등으로 인해 가정에서 자녀를 돌볼 수 없는 부모들에게 국한된 것으로 여겨졌으며, 그에 따라 영유아보육에 대한 연구도 그리 활성화되지 않았었다. 그러나 최근의 영유아보육에 대한 관심은 사적이고

* 주 저 자 : 이주연 (E-mail : idscot@chonnam.ac.kr)
전남대학교 생활과학연구소 겸임연구원

개인적인 차원을 넘어 국가차원에서의 사회적 관심사로 인식되고 있다. 영유아보육에 대한 관심의 증가는 핵가족화, 여성의 취업 증가, 가족기능의 변화, 자녀수 감소 등과 같은 현대사회의 변화에서 그 원인을 찾을 수 있다(조복희 등, 2007). 무엇보다도 현대사회에서 지속적으로 증가하고 있는 취업모의 비율은 일반인들에게까지 보육에 대한 관심을 높인 가장 직접적인 이유 중 하나이다. 여성의 사회진출이 두드러지기 이전 사회에서, 자녀에 대한 양육의 일차적인 책임은 가정, 특히 어머니에게 있었다. 따라서 그 시대에 자녀에 대한 보호와 교육은 어머니에 의한 '자녀양육'으로 이해되어졌다. 그러나 취업모의 수가 증가함에 따라 어머니들이 가정에서 자녀를 전적으로 돌볼 수 없게 되고 그 결과 부모에 의한 양육이 아닌 타인양육 혹은 보육시설 탁아와 같은 개념이 나타나게 되었다. 취업모의 증가와 더불어, 현대사회에서의 가족구조의 변화와 가족지원망의 축소는 보육에 대한 관심을 증폭시킨 또 하나의 원인이다. 현대사회의 핵가족화는 전통사회의 가족 내에서 행해지던 가족의 역할 중 상당부분을 사회로 이전시킴으로써 가족의 역할과 기능을 축소시켰고, 자녀의 양육 역시 그러한 부분 중 하나가 되었다(유영주 등, 2005; Cowan & Cowan, 2003).

이러한 사회적 변화들은 비단 우리 사회뿐 아니라 현대 산업화를 경험한 대부분의 나라에서 비슷하게 이해될 수 있다. 그럼에도 불구하고 유독 우리 사회에서 최근 들어 영유아보육에 대한 사회적 관심이 급증한 것은, 우리 사회의 심각한 저출산 현상과 관련이 있다고 하겠다. 즉, 현대사회의 변화로 인해 보육의 필요성에 대한 인식이 꾸준히 증가하고 있었고, 여기에 저출산이라는 심각한 사회문제가 대두됨으로써 국가적인 차원에서 적극적으로 이를 해결하기 위해 다양한 실제적인 노력을 실행하게 되었다. 보육의 필요성에 대한 국민적 요구와 국가적 차원에서의 노력이 표현되어 나타난 것이 바로 보육관련 정책이며, 따라서 보육정책에서의 시대별 변화가 가지는 의미는 우리 사회의 보육에 대한 관심도를 이해할 수 있을 한 방법이라 하겠다.

우리나라의 보육정책을 시대별로 구분하고 그 의미를 살펴보면 다음과 같다(김익균 등, 2005). 먼저, 우리 사회의 초기 영유아보육정책은 1961년 아동복리법이 제정되기 이전까지 빈민아동이나 전쟁고아와 같은 요보호 아동을 위한 구제사업으로서의 성격을 가졌었다. 또한 국가 주도의 보육사업이라기보다는 외국의 원조를 바탕으로 민간, 종교단체에 의해 제공되는 탁아서비스의 다양한 형태를 포함하였다. 따라서 이 시기의 보육서비스는 보육의 보편성 측면에서 오늘날 일반 아동을 대상으로 제공되고 있는 보육과는 전혀 다른 정책으로 이해될 수 있다. 두 번째 시기인 1960~70년대의 보육사업은 국가 중심의 복지정책 사업으로서의 전환기적 성격을 갖는다. 1961년 아동복리법이 제정됨에 따라 국가의 주도하에 보육시설은 법정시설로서 자격을 갖추게 되었고 극소수이기는 하나 국가의 재정적 지원을 받는 시설도 점차 증가하게 되었다. 더욱이 1970년대 경제성장과 함께 여성의 사회진출이 증가하여 보육의 요구가 높아짐에 따라, 빈곤가정이나 고아 등이 주요 대상자였던 이전의 보육과는 달리 취학 전 아동 전체를 보육대상으로 확대하였으며 정책의 주요 목적 또한 전반적인 아동복지증진으로 전환하게 되었다. 우리 사회의 보육정책은 1982년 유아교육진흥법의 제정과 함께 새로운 시기를 맞는다. 취학 전 아동의 교육을 강조한 유아교육진흥법의 영향으로 보육서비스의 법적 근거가 미약해졌고, 모든 어린이집과 유아원, 탁아소 등은 새마을유아원으로 통합되어 운영됨에 따라 영유아를 위한 보육사업은 보호와 양육보다는 교육의 기능을 강조하게 되었다. 그러나 1990년대에 들어 탁아와 교육의 어느 한쪽에만 치우친 정책의 문제점에 대한 우려와 함께 보호와 교육의 두 가지 성격을 통합・강조하는 영유아보육법이 제정됨에 따라 보육역사의 네 번째 시기인 보육사업의 진흥기를 맞이한다. 1991년에 제정된 영유아보육법은 우리 사회 보육사업의 의미를 종래 소극적이고 제한적이었던 선택적 복지의 개념에서 보다 적극적 의미의 보편적 가족복지정책으로 확대시켰다. '보육'이라는 용어를 공식적으로 사용하기 시작한 것도 이때부터이다(여성가족부, 2005). 정부는 보육종사자의 자질향상, 보육프로그램의 개발 및 보급, 다양한 보육서비스 제공 등 보호와 교육 중심의 체계적 보육사업에 관심을 기울이는 한편 보육시설의 양적 확충을 위해 노력하였다. 그에 따라 보육에 대한 사회적인 관심이 증가하기 시작하였다. 그러나 보육시설의 양적 확충은 보육서비스의 질적인 부분에서의 한계점을 드러냈다. 이에, 정부는 2001년에 '보육사업 중・장기 종합발전계획(2001, 12)'을 발표하여 보육에 대한 국가책임과 지원강화를 위한 적극적인 노력을 제안하였으며, 또한 2002년 보육의 공공성 확립, 보육대상 유형의 다양화, 보육서비스의 질적 수준 향상을 주요 골자로 한 '보육사업 활성화 방안'을 발표하였다. 이러한 일련의 노력을 토대로 2004년 기존의 영유아보육법을 전면적으로 개정, 2005년부터 시행함으로써 다섯 번째 시기로 접어들게 된다. 개정된 영유아보육법을 바탕으로 정부는 보육을 주요한 국정과제로 정하고 국가적 차원에서의 공적 책임을 강화하였으며, 보육시설평가인증제 도입 및 보육교사 국가자격증제도 실시를 통한 보육서비스의 질 향상, 그리고 영아와 장애아 및 저소득층 영유아를 위한 보육서비스의 다양화 등을 통해 구체적이고 질적으로 우수한 보육서비스를 제공하는 데에 노력을 기울이고 있다.

이와 같이 우리 사회의 본격적인 보육사업은 1990년 이후 시작되었다고 할 수 있으며, 2000년 이후 보다 체계적이고 구체적으로 수행되고 있다고 하겠다. 실제로 우리나라의 보육시설과 보육인구는 1990년대까지 그 규모면에서 그리 큰 비율을 차지하지 않았다. 그러나 사회적인 요구에 의해 영유아에 대한 보육이 국가적인 관심을 받게 되고 2005년 영유아보육법이 전면 개정 및 실행됨에 따라 보육시설과 보육인구의 수가 급격하게 증가하게 되었다. 1990년의 경우 1,919개의 보육시설에서

약 48,000명의 아동이 보육되었던 데에 비해, 2007년 6월말 현재 29,823개 보육시설에서 1,303,846명의 아동이 보육되고 있다(보건복지가족부, 2008). 불과 20년도 안되어 보육시설은 15배, 보육아동은 약 30배의 엄청난 증가를 보인 셈이다. 이러한 증가는 시대의 변화에 따라 나타난 사회적 요구가 반영된 결과로 볼 수 있으며 이와 함께 영유아보육에 대한 국가의 정책적 관심과 노력에 따른 결과라 하겠다.

보육에 대한 관심의 증가는 학문적인 분야에서도 예외가 아닐 것이다. 과거 '보육' 용어가 친숙하지 않았을 때에 비해 최근 들어 영유아보육에 대한 논문이 활발하게 발표되고 있는 것으로 보이는데, 이는 최근 몇 년 사이에 한국보육지원학회(2005년 창립), 한국방과후아동지도학회(2002년 창립), 한국유아교육보육행정학회(1997년 창립) 등 다수의 보육관련 학회들이 설립되어 관련 학회지가 발간되는 것을 통해 예측할 수 있다. 또한 앞서 살펴본 바와 같이 1990년대 이후 보육사업이 활발하게 진행되고 있는 현실은 보육관련 현황에 대한 분석을 바탕으로 한 보육정책에 대한 체계적이고 다양한 연구없이는 불가능했을 것으로 여겨진다. 그럼에도 불구하고, 구체적으로 영유아보육에 대한 학문적 관심이 과거에 비해 얼마만큼 증가하였는지에 대해 분석한 연구는 아직까지 이루어지지 않았다. 뿐만 아니라 현재 활발하게 진행되고 있는 영유아보육에 대한 연구들의 경향이 어떠한지, 영유아보육에 대한 선행연구들은 어떤 세부 주제에 관심을 가지고 주로 연구되었는지, 그러한 선행연구들의 연구경향은 보육정책 및 보육사업의 시대적 변화와 얼마만큼 관련이 있는지 등에 대한 체계적인 정보는 전혀 없는 실정이다.

이에 본 연구에서는 지금까지 국내에서 수행된 영유아보육 분야의 논문들을 대상으로 연구의 동향을 파악하고자 한다. 국내에서 출판된 영유아보육 논문이 양적, 질적으로 어떠한 경향을 보이는지에 대한 분석은 불과 몇 년 사이 급격한 증가를 보인 영유아보육에 대한 관심도를 보다 객관적으로 이해하고, 영유아보육 분야의 향후 연구방향에 대한 제언을 위한 자료로 활용될 수 있을 것이다. 본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 국내 영유아보육 관련 논문의 연도별 분포는 어떠한 경향을 보이는가?

<연구문제 2> 국내 영유아보육 관련 논문의 연구주제는 어떠한 경향을 보이는가?

[2-1] 분석주제별 경향은 어떠한가?

[2-2] 보육유형별 경향은 어떠한가?

Ⅱ. 연구방법

1. 분석대상

본 연구는 국내 영유아보육 관련 논문의 연구동향을 분석하기 위하여, 1960년 이후 출판된 총 1,406편의 보육논문을 분석대상으로 하였다. 보육논문의 수집은 국내학회지 웹DB 중 한국학술정보(KISS)와 누리미디어 학술데이터베이스(DBpia)의 두 자료검색 데이터베이스를 활용하였다. 한국학술정보는 440여 기관의 학회지, 60여 대학 간행물의 원문을 제공하며, 누리미디어 학술데이터베이스는 285여개 학회, 협회 및 출판사에서 발행되는 600여종의 디지털 간행물의 원문을 제공하는 웹DB이다. 두 웹DB에 등록되어 있는 논문 중 '보육'과 '탁아'라는 주제어 검색(제목, 초록, 주제어 포함)을 통해 1,406편의 논문목록을 다운받을 수 있었다. 그 중 중복논문 혹은 본 연구의 주제와 관계없는 논문들을 삭제한 후, 총 973편을 최종분석대상으로 선정하였다.

2. 분석기준 및 분석방법

본 연구의 분석기준은 영유아보육에 대한 서적(공인숙 등, 2005; 김경희 등, 2007; 김익균 등, 2002; 윤애희 등, 2005; 조복희 등, 2007; 조혜경 등 2006)의 내용과 연구동향 분석에 관한 선행연구들(이대균・백경순, 2007a, 2007b; 이대균 등, 2006; 이문옥 등, 2006; 조희숙, 1998)의 분석틀을 참고로 다음과 같이 분류하였다.

1) 출판년도

논문출판 연도별 분석은 분석대상 보육논문이 발표되기 시작한 1977년을 시작으로 2008년(4월 현재)까지 각 연도별로 나누어 양적분포를 분석하였다. 분석결과에 대해 연도별로 그 양적 증감의 경향을 분석하였으며, 또한 영유아보육법이 제정・시행된 1991년과 현행 영유아보육법이 전면 개정・시행된 2005년을 기준으로 다시 나누어 살펴봄으로써 영유아보육에 대한 정책적 관심과 학문적 관심 간의 관계성을 살펴보고자 하였다.

2) 분석주제

분석주제는 연구주제별 분석과 주제의 세부영역별 분석으로 나누어 분석하였다. 연구주제는 유아교육관련 연구동향을 분석한 선행연구들(이대균・백경순, 2007a, 2007b; 이대균 등, 2006; 이문옥 등, 2006)이 주제별 분석을 위해 사용한 유아교육백서(2003)의 8개 준거영역(철학역사, 발달심리, 교육과정 프로그램, 교육정책, 교사교육, 부모교육과 자녀양육, 복지탁아, 기타)을 참조하였고, 이와 함께 '보육학개론'의 제목으로 2005년 이후에 출판된 교재들(공인숙 등, 2005; 김경희 등, 2007; 김익균 등, 2002; 윤애희 등, 2005; 조복희 등, 2007; 조혜경 등 2006)의 목차를 기준으로 공통된 내용을 분석의 주제영역으로 선정하였다. 주제영역은 보육개념 및 의미, 외국의 보육, 보육현황, 보육정책, 보육프로그램, 영양・건강・안전, 보육종사자, 보육시설

<표 1> 주제 및 세부영역별 분석기준

대주제	세부영역	내 용
보육개념		보육의 개념 및 일반적 가치, 보육의 의미
외국보육		국내보육과의 비교분석 연구는 제외
보육현황	실 태	보육서비스의 실태에 대한 양적 분석논문현황 및 문제점에 관한 논문
	요구도	보육서비스에 대한 요구도 및 인식 조사논문
보육정책		정책 및 제도의 비교, 분석, 개발
보육프로그램	개 발	구체적인 개별 프로그램의 개발과 효과성 검증
	내용분석	구체적인 개별 프로그램의 적용 및 내용분석
	인 식	구체적인 프로그램에 대한 인식 및 필요성
영양, 건강, 안전		영양, 건강, 안전에 대한 내용
보육종사자	자 격	보육시설 종사자의 자질
	직 무	보육시설종사자의 직무수행 관련 내용
	교 육	교사교육
	예비교사	교사양성교육 및 예비교사 관련 연구
	기 타	자원봉사자 활용 및 효과 등
보육시설환경		실내외 환경구성
시설운영관리		보육시설 재정 및 인사관리 등
보육평가	평가도구	평가도구 개발관련 연구
	영유아효과	보육서비스가 아동에게 미치는 영향
	부모효과	보육서비스가 부모 및 가족에게 미치는 영향
	전반적 질	보육서비스에 대한 전반적인 평가 및 만족도
기 타		보육아동의 시설적응, 보육정보의 활용 등

환경, 보육시설운영관리, 보육평가, 기타 등 총 11개 영역이다. 이러한 주제는 다시 세부영역별로 구분하여 총 21가지로 분석하였다(<표 1> 참조).

<표 1>에서 제시한 바와 같이 보육개념 연구는 보육의 이론, 일반적 가치나 의미, 역사에 대한 연구들(소마나오꼬, 2003; 장영인・최영신, 2004)을 포함하였고, 외국보육 연구는 일본, 프랑스, 스웨덴, 미국 등 외국의 보육정책이나 보육현황 등에 대한 연구들(김재인・이향란, 2005; 홍금자, 2004)을 포함하였으며 이 때, 국내보육과의 비교분석 연구는 제외하였다. 보육현황 연구의 경우, 보육의 실태에 대한 연구(백선희・조성우, 2005; 이미화, 2005; 조윤경, 2006)와 보육요구에 대한 연구(이숙희, 2002; 이종은, 2005)로 다시 세분화하였다. 보육정책 연구는 우리나라의 보육정책 및 제도의 분석과 개발 등에 관한 연구들(권기욱, 2006; 이선애, 2005; 표갑수, 2003)이며, 보육프로그램 연구는 구체적인 개별프로그램의 개발 및 효과성 검증연구들(김정원, 2002; 서원경・최석란, 2005; 조복희 등, 2003)과 현행 개별프로그램의 내용분석연구들(류왕효, 2005; 윤애희・박정민, 2005; 이희자 등, 2001), 그리고 장애아통합 프로그램이나 성폭력 예방프로그램과 같은 구체적인 프로그램에 대한 인식 연구들(정길정, 2003; 지추련, 2004)을 포함하였다. 영양・건강・안전에 대한 연구는 보육시설 영유아의 영양, 건강, 안전관리 실태 등에 관한 연구(신은경・이연경, 2005; 홍혜경 등, 1998)를 의미한다. 보육종사자에 대한 연구는 보육시설 종사자의 자질과 역할에 대한 연구(조성연・정정옥, 2003; 지성애, 2001), 보육시설 종사자의 직무수행에 관한 연구(공창숙 등, 2007; 조성연, 2004), 보육시설 종사자의 교육에 대한 연구(김경숙, 2002; 문경희, 2004), 교사양성 교육 및 예비교사에 관한 연구(김유정 등, 2006; 유연화 등, 2004), 그리고 보육시설의 자원봉사자에 대한 기타 연구(심미영・정정숙, 2005; 최진원, 2006)로 구분하였다. 보육시설환경 연구는 실내외 보육시설의 시설기준에 관한 연구들(김영애・최경숙, 2007; 정지영, 2006)이며, 시설운영관리 연구는 보육시설 및 정보센터의 전반적 운영과 재정 및 인사관리 등에 대한 연구들(박화윤 등, 2006; 정원주, 2004; 최윤이・김경희, 2005)을 포함하였다. 보육평가 대주제의 경우, 보육서비스의 평가도구 개발 및 효과성에 대한 연구(권혜진, 2003; 이은해 등, 2003)과 보육서비스가 영우아발달에 미치는 효과에 대한 연구(김혜경・류왕효, 2006; 남궁수진・최영희, 2008; 이기숙 등, 2006), 보육서비스가 부모 및 아동을 제외한 기타 수혜자에게 미치는 영향에 대한 연구(박성연・임미리, 2002; 박성옥, 1994), 그리고 보육서비스의 전반적인 질 및 만족도에 대한 연구(김인, 2004; 박찬옥・조현정, 2006)로 구분하였다. 그리고 기타 주제는 위에서 나열한 주제 외에 보육시설

이용 아동의 시설적응 및 보육정보의 활용 등과 같은 기타 주제(이진숙, 2004; 천희영・서현아, 2003)를 포함하여 분류하였다.

3) 보육유형

보육유형별 분석은 연구주제가 주요 분석대상으로 삼은 보육유형이 무엇인지 알아보기 위해 수행하였다. 영유아보육법에서는 우리나라의 현행 보육시설 유형을 다양한 기준으로 구분한다. 구체적으로 살펴보면, 운영주체에 따라 국공립보육시설, 법인보육시설, 민간보육시설, 부모협동보육시설, 가정보육시설, 직장보육시설로 구분하고 있다. 이 밖에도 보육대상에 따라 영아보육, 장애아보육, 방과후보육으로 구분할 수 있고, 보육시간에 따라 종일제보육, 시간제보육, 24시간보육, 시간연장(야간)보육 등으로 구분할 수 있다(조복희 등, 2007). 이러한 보육유형 중 본 연구에서는 영유아보육법에서 취약보육 유형으로 분류하고 있는 영아보육, 장애아보육, 시간연장형보육(야간 및 24시간 보육 포함)과 방과후보육에 대한 연구논문의 분포가 어떠한지 살펴보았다. 또한 운영주체에 따라 국공립보육, 가정보육, 직장보육, 부모협동보육에 대한 연구논문의 분포를 분석하였다. 보육유형에 따른 분석 결과는 보육연구의 주된 관심이 어떤 보육유형에 집중되어 있는지에 대한 정보를 제공할 것이다.

3. 자료선정 및 분석절차

국내 영유아보육 관련논문의 수집은 학회지 웹DB에서 주제어 검색을 통해 이루어졌다. 앞서 설명한 바와 같이, 논문의 제목, 초록, 주제어에 '보육' 또는 '탁아'라는 용어가 포함된 논문을 검색한 결과 1,406편의 연구목록을 얻을 수 있었다. 이 중, 중복논문과 '창업보육' 혹은 '보육원'과 같이 본 연구의 주제와 관계없는 논문들을 삭제하였다. 또한 학술대회 토론논문이나 포스터 발표 요약논문과 같이 출판논문과 중복되는 경향이 있는 논문들을 제외하였다. 마지막으로 보육시설 영유아를 연구대상으로 하고는 있지만 보육과 관계가 있다기 보다는 대상선정 시 편의성을 위해 보육시설 영유아를 표집하여 연구한 논문의 경우도 제외하였다. 이러한 과정을 통해 총 973편을 최종분석 논문으로 선정하였다.

분석주제는 앞서 제시한 바와 같이 보육학과 관련된 내용을 기준으로 11가지를 선정하였으며, 이를 준거로 연구자 및 아동전공 박사과정 대학원생 1인이 1차 분류작업을 수행하였다. 1차 분류결과를 바탕으로 다시 21가지의 세부적인 영역별 분석기준을 설정하였고, 21가지 분석기준을 가지고 연구자와 아동전공 대학원생 2인이 2차 분류작업을 실시하였다.

분석주제별 실제 분류작업은 논문의 제목, 주제어를 1차 기준으로 하여 수행하였으며, 이러한 기준으로 분류가 모호할 때에는 연구의 목적과 연구문제를 참고하였다. 또한 연구의 내용이 분류주제를 2가지 이상 포함하는 경우에는 연구의 초점을 어디에 두었는지에 근거하여 분류하였다. 예를 들어, 보육서비스의 이용현황을 조사하였으나 이를 바탕으로 정책을 제안하는 내용이 주를 이루는 논문의 경우에는 보육정책 주제 안에 포함시켰다. 논문2차 분류작업은 3인의 분류자가 개별적으로 수행하였으며, 따라서 2차 분류작업 후 분류자들 간에 의견 차이가 발생한 106편(10.9%)의 논문은 3인이 함께 논의하여 결정하는 3차 분류과정을 거쳤다. 또한 3차 과정에서 분류에 어려움이 있었던 논문 8편은 어린이집 시설장 1인과 아동학 전공교수 1인에게 자문을 구하여 최종적으로 분류하였다.

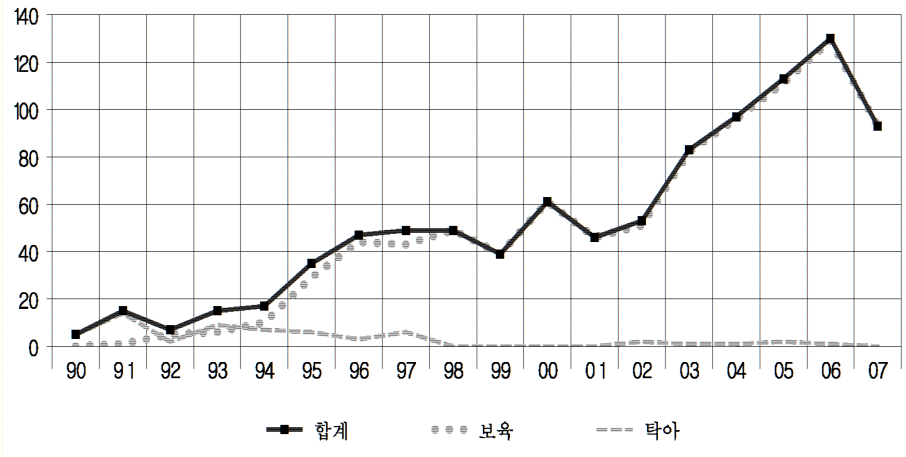
한편 보육시설 유형별 분류는 연구의 초점을 어떤 보육유형에 두었는지를 중심으로 분류하였다. 이 때, 특정 보육시설을 강조하기 보다는 표집과정에서 여러 보육시설유형을 표집하여 비교분석한 경우는 제외하였다. 또한 대상별 보육시설유형과 운영주체별 보육시설유형, 그리고 시간별 보육시설유형은 각각 독립적으로 분석함으로써 중복분류가 가능하게 하였다. 보육시설 유형별 분류결과는 3인의 분류자들 간에 완전한 일치를 보였다. 분석한 자료는 MS Excel을 이용하여 빈도와 백분율을 계산하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 해석

1. 영유아보육 관련 논문의 연도별 분포

본 연구에서 수집한 영유아보육 관련 논문 973편을 연도별로 분석한 결과, 1977년을 시작으로 1990년 이후부터 2007년까지 논문의 양적증가가 현저하게 나타났다(<그림 1> 참조). 1990년 이전까지 거의 1-2편에 지나지 않았던 영유아보육 논문의 발표빈도가 1991년 이후로 증가한 것은 아마도 '영유아보육법' 제정과 함께 보육에 대한 학문적 관심이 증가하였기 때문일 수 있다. 본 연구의 분석대상 논문들의 경우, 1970년대 단 2편(1977, 1978 각 1편씩), 1980년대 11편이었던 것이 1990년대에 들어 1991년부터 1994년까지 완만한 증가를 보이다가 1995년부터 급격히 증가하였고, 1990년대 후반에는 1년에 40~50편 정도의 논문이 발표되었다. 특히 2000년에 61편의 논문이 발표되었는데, 전후 년도인 1999년 39편, 2001년 46편에 비하면 상대적으로 많은 연구가 이루어졌음을 알 수 있다. 이는 아마도 박혜원(2000), 박정혜(2000)의 연구와 같이 21세기로의 전환기에 미래지향적 보육을 위한 발전방안에 대한 연구수행이 증가한 때문으로 해석될 수 있다.

2000년대의 보육관련 논문 발표 수는 2002년 53편, 2003년 83편, 2004년 97편, 2005년 113편, 2006년 130편으로 지속적인 증가를 보였다. 특히 2000년대 중반에 보육관련 논문의 수가 급격하게 증가한 것은 영유아보육법의 전면 개정 및 시행과 관련이 있을 수 있다. 즉, 개정된 영유아보육법이 2004년에



<그림 1> 연도별 보육관련 논문 발표 수

발표되고 2005년부터 시행됨에 따라 새로운 정책의 개발을 위한 기초연구나 새로운 정책을 분석하고 효과를 검증하는 연구들이 활발하게 수행되었을 가능성이 있다. 그리고 실제로 이러한 현상은 같은 시기에 매년 100편 내외의 보육논문이 발표되는 등 보육관련 논문 편수의 급격한 증가 경향으로 나타났을 수 있다. 한편, 2007년에 발표된 논문 수가 93편으로 다소 감소하는 경향을 보인 것은, 개정된 영유아보육법을 중심으로 시행되고 있는 다양한 보육사업이 어느 정도 안정적인 궤도에 오른 결과로 보여진다.

한편, 분석 대상논문의 주제어를 '보육'과 '탁아'로 나누어 볼 때, 탁아라는 용어를 사용한 논문은 1980년대까지 1-2편 발표되다가, 1990년에 5편, 1991년에 14편으로 증가하는 경향을 보였다. 그러나 1991년 영유아보육법의 제정과 함께 '보육' 용어가 공식적으로 사용되면서부터 오히려 사용빈도가 줄어 1998년 이후로는 거의 사용되지 않고 있음을 알 수 있다. 반면, '보육' 용어의 사용은 1990년에 0편, 1991년에 1편이었던 것이 1994년 이후로 10편 이상의 급격한 증가를 보이고 있다. 이러한 현상은 보육정책 및 보육제도의 변화가 학문적으로 어떻게 반영되고 있는지를 보여주는 예라고 하겠다.

2. 영유아보육 관련 논문의 주제별 분포

영유아보육 관련 논문들을 11가지의 보육주제에 따라 분류한 결과는 <표 2>와 같다. 총 973편의 논문 중 보육정책과 관련된 논문이 220편으로 22.6%를 차지하였고, 보육종사자 관련 논문이 160편(16.4%), 보육현황 논문이 133편(13.7%), 보육평가 논문이 112편(11.5%), 보육프로그램 논문이 105편(10.8%)인 것으로 분석되었다. 이 밖에 외국보육 논문(75편, 7.7%), 영양・건강・안전 논문(60편, 6.1%), 보육시설 및 환경 논문(49편, 5.0%), 보육시설 운영관리 논문(27편, 2.8%) 등은 10% 미만의 분포를 보였으며, 보육개념 논문(13편, 1.3%)은 1%대의 가장 낮은 분포를 보였다. 이와 같은 결과는 국내 영유아보육 관련 연구들이 보육현황 및 정책 연구에 치중하여 왔음을 나타내며, 이는 한편으로 우리 사회의 보육에 대한 관심이 국가적인 차원에서 실제적인 정책 및 제도의 개발로 이어지고 있음을 시사한다. 또한 구체적인 보육서비스의 측면에서 보육의 질에 영향을 주는 핵심적 요인인 보육시설 종사자 및 보육프로그램 등에 관한 연구가 주로 수행되었고 이와 더불어 보육평가 연구가 높은 비율을 차지하였다는 사실은, 보육연구의 방향이 보육의 질적 향상에 있음을 시사한다고 하겠다. 반면, 보육서비스의 질에 영향을 미치는 또 다른 요인인 보육시설환경이나 영양・건강・안전에 대한 연구의 빈도가 상대적으로 극히 낮다는 것은 보육에 대한 학문적 관심이 연구주제 면에서 균형적으로 이루어지고 있지 않음을 보여준다.

<표 2>에서 영유아보육 관련 논문들의 주제별 변화를 연도에 따라 살펴보면, 1990년까지는 대개 보육현황과 정책 등의 주제영역에서 연구가 수행되었던 반면 1991년 이후로 연구의 영역이 다양화되고 1993년 이후로는 모든 주제영역에서 연구가 수행되어왔음을 알 수 있다. 또한 각 주제별로 연도에 따른 비율의 변화는 전반적으로 일정하게 나타나고 있음을 확인할 수 있다. 그러나 이 중, 보육현황에 대한 논문은 1990년대 초반까지 높은 비율을 차지하다가 최근 들어 그 비율이 감소하는 경향을 보이는데, 이는 보육에 대한 인식이나 보육요구, 보육실태 등에 대한 연구는 보육사업이 정착되는 초기 시점에서 많은 기술적인 정보를 제공하기 때문에 최근보다는 초기에 주로 수행되었던 것으로 이해될 수 있다. 한편, 보육정책 논문의 경우는 1991년에 40%, 2002년에 약 30%의 높은 비율을 보임으로써 사회정책적 변화와 맥을 같이하고 있음을 볼 수 있다. 보육종사자에 대한 논문 역시 연도에 따라 다소 변화를 보이고 있다. 즉, 본 연구대상 논문들 중 보육종사자에 대한 논문은 1990년대 초반까지 거의 나타나지 않다가 1990년 후반에는

<표 2>보육관련 논문의 주제별 분석 (빈도/%)

	보육개념	외국보육	보육현황	보육정책	프로그램	영양건강안전	보육종사자	시설환경	운영관리	보육평가	기 타	합 계
1977		1 (100)										1
1978		1 (100)										1
1981			1 (100)									1
1982		1 (100)										1
1985							1 (100)					1
1986	1 (25.0)	1 (25.0)		1 (25.0)	1 (25.0)							4
1987			1 (100)									1
1988			1 (50.0)		1 (50.0)							2
1989				1 (100)								1
1990			2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)			1 (20.0)				5
1991	1 (6.7)	2 (13.3)	4 (26.7)	6 (40.0)		2 (13.3)						15
1992			1 (14.3)	2 (28.6)		1 (14.3)		1 (14.3)		2 (28.6)		7
1993		4 (26.7)	4 (26.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)		2 (13.3)	1 (6.7)	1 (6.7)		15
1994			7 (41.2)	2 (11.8)	1 (5.9)	2 (11.8)	1 (5.9)	2 (11.8)	1 (5.9)	1 (5.9)		17
1995		3 (8.6)	4 (11.4)	9 (25.7)	2 (5.7)	2 (5.7)	5 (14.3)	2 (5.7)	4 (11.4)	4 (11.4)		35
1996	1 (2.1)	2 (4.3)	11 (23.4)	13 (27.7)	6 (12.8)	2 (4.3)	5 (10.6)	1 (2.1)	2 (4.3)	3 (6.4)	1 (2.1)	47
1997		5 (10.2)	4 (8.2)	6 (12.2)	13 (26.5)		2 (4.1)	5 (10.2)	1 (2.0)	11 (22.4)	2 (4.1)	49
1998		3 (6.1)	3 (6.1)	11 (22.4)	6 (12.2)	10 (20.4)	1 (2.0)	5 (10.2)	3 (6.1)	6 (12.2)	1 (2.0)	49
1999		2 (5.1)	10 (25.6)	5 (12.8)	4 (10.3)		7 (17.9)	2 (5.1)		9 (23.1)		39
2000		2 (3.3)	12 (19.7)	11 (18.0)	5 (8.2)	5 (8.2)	7 (11.5)	8 (13.1)	2 (3.3)	8 (13.1)	1 (1.6)	61
2001		3 (6.5)	7 (15.2)	7 (15.2)	6 (13.0)	3 (6.5)	7 (15.2)	5 (10.9)	1 (2.2)	7 (15.2)		46
2002	1 (1.9)	4 (7.5)	7 (13.2)	16 (30.2)	6 (11.3)	3 (5.7)	9 (17.0)	2 (3.8)		5 (9.4)		53
2003	2 (2.4)	6 (7.2)	11 (13.3)	22 (26.5)	12 (14.5)	2 (2.4)	17 (20.5)	2 (2.4)	1 (1.2)	6 (7.2)	2 (2.4)	83
2004	2 (2.1)	7 (7.2)	8 (8.2)	24 (24.7)	10 (10.3)	3 (3.1)	23 (23.7)	4 (4.1)	2 (2.1)	12 (12.4)	2 (2.1)	97
2005	2 (1.8)	6 (5.3)	21 (18.6)	27 (23.9)	10 (8.8)	10 (8.8)	20 (17.7)	1 (0.9)	3 (1.8)	12 (10.6)	1 (0.9)	113
2006	3 (2.3)	14 (10.8)	6 (4.6)	37 (28.5)	13 (10.0)	7 (5.4)	25 (19.2)	2 (1.5)	2 (1.5)	15 (11.5)	6 (4.6)	130
2007		8 (8.6)	8 (8.6)	15 (16.1)	7 (7.5)	7 (7.5)	28 (30.1)	4 (4.3)	4 (4.3)	9 (9.7)	3 (3.2)	93
2008				3 (50.0)			2 (33.3)			1 (16.7)		6
합계	13 (1.3)	75 (7.7)	133 (13.7)	220 (22.6)	105 (10.8)	60 (6.1)	160 (16.4)	49 (5.0)	27 (2.8)	112 (11.5)	19 (2.0)	973 (100)

<표 3> 보육관련 논문 주제의 세부 영역별 분석

대주제	세부영역	빈도(%)	합계 빈도(%)
보육현황	실 태	93(69.9)	133(100.0)
	요구도	40(30.1)	
보육프로그램	개 발	54(51.4)	105(100.0)
	내용 분석	32(30.5)	
	인 식	19(18.1)	
보육종사자	자 격	21(13.1)	160(100.0)
	직 무	73(45.6)	
	교 육	15(9.4)	
	예비교사	34(21.3)	
	기 타	17(10.6)	
보육평가	평가도구	17(15.2)	112(100.0)
	영유아효과	36(32.1)	
	부모효과	18(16.1)	
	전반적 질	41(36.6)	

10%대의 비율을, 그리고 2000년대 중반이후 20%대를 넘어 2007년에는 30%대의 매우 높은 비율을 보이고 있다. 이러한 변화경향은 보육시설이나 프로그램 중심의 보육서비스에 대한 인식이 보육의 질적 환경인 보육종사자의 중요성에 대한 인식으로 변화되고 있음을 보여준다. 그리고 이러한 질적 환경에 대한 학문적 관심의 증가는 특히 보육서비스의 질적 향상을 목표로 하고 있는 현행 영유아보육법의 개정 및 시행 시기와 맞물려 나타나고 있음을 알 수 있다.

<표 3>은 국내 영유아보육 관련 논문을 주제별 세부영역에 따라 다시 분류한 결과이다. 보육현황에 관한 연구의 경우, 총 133편 중 약 70%(93편)에 해당하는 대부분의 논문이 보육서비스 실태에 관한 논문이었다. 보육서비스 요구 및 인식에 관한 조사연구는 약 30%(40편)를 차지하였다.

보육프로그램에 관한 연구는, 총 105편의 논문 중 구체적인 프로그램 개발 및 효과성 검증 연구가 54편으로 51%를 차지하였다. 이를 통해 보육과정에서 활용하기 위한 다양한 프로그램의 개발노력이 연구를 통해 나타나고 있음을 알 수 있다. 다음으로, 구체적인 프로그램의 내용을 분석한 연구가 32편(30.5%)이었으며, 개별프로그램에 대한 중요도 및 요구도를 조사한 프로그램인식 연구가 19편(18.1%)에 해당하였다. 앞서 살펴본 보육현황 중 요구도에 관한 연구는 보육서비스에 대한 전반적인 요구도를 조사한 논문인 반면, 보육프로그램 인식에 관한 연구는 개별프로그램(예: 장애아통합 프로그램, 예절교육 프로그램 등)에 대한 교사 및 부모의 중요성 인식에 관한 연구를 포함하였다.

보육종사자에 관한 연구는 총 160편이었고, 이 중 보육교사의 직무에 관한 연구가 73편(45.6%)으로 가장 높은 비율을 차지하였다. 직무관련 연구의 경우, 직무인식, 직무환경, 직무스트레스, 실제적인 직무수행 등에 관한 내용을 다루는 경우가 많았다. 이 밖에 예비교사에 관한 연구 혹은 예비교사 양성에 관한 연구가 34편(21.3%)이었고, 보육교사의 자격 및 자질에 관한 연구는 21편(13.1%)이었다. 보육시설에서의 자원봉사자 활용과 관련된 기타 연구는 17편(10.6%)으로 나타났다.

마지막으로 보육평가 연구의 경우, 총 112편의 논문 중, 보육서비스의 전반적인 질 및 만족도를 연구한 논문이 41편(약 37%)으로 가장 많았으며, 다음으로 아동에게 미치는 보육서비스의 효과에 대한 논문이 36편(32.1%)이었다. 평가도구에 관한 연구는 17편(15.2%)이었으며, 부모 및 가족에게 미치는 보육서비스의 효과에 대한 논문은 18편(16.1%)으로 분석되었다. 보육서비스의 효과를 포괄적으로 접근한 보육만족도나 전반적인 질에 관한 연구는 이를 바탕으로 보육의 질을 향상시키고 수혜자 중심의 보육사업을 실행하고자 하는 보육연구의 경향을 보여준다고 할 수 있다. 또한 보육평가도구에 대한 연구 역시 보육의 질을 높이기 위한 객관적인 평가기준을 마련하려는 노력을 반영하고 있다. 특히 평가도구에 관한 연구는 주로 보육평가인증제의 개발을 위한 기초작업으로 수행되었다는 점에서 학문적인 연구 결과의 정책 및 현실반영도가 매우 높은 것으로 보여진다. 그러나 현행 보육서비스가 보육수혜자들(아동과 부모 및 가족구성원)의 실제적인 발달과 지원에 어느 정도 효과가 있는지에 대한 객관적인 연구는 총 973편의 논문 중 54편에 불과하여 지속적인 연구의 필요성이 요구된다고 하겠다.

3. 영유아보육 관련 논문의 보육유형별 분포

영유아보육 관련 논문의 연구대상을 보육유형별로 분석한 결과는 <표 4>에 제시하였다. 분석은 크게 특수보육 유형과 보육시설 유형별로 나누어 실시하였다. 먼저, 취약보육 유형으

<표 4> 보육관련 논문 연구대상의 보육유형별 분석 (빈도/%)

	특수보육				시설유형		
	영아보육	장애아보육	시간연장형보육	방과후보육	국공립	직 장	가 정
1986						1	
1992							1
1993						1	1
1994		2			1		
1995	1	1		1	1		
1996		2	1	3	1	1	
1997	5	2		4			
1998					1		2
1999	1	4		5		1	
2000	6	2	1			1	5
2001	1	2	1		2	1	1
2002	3	2	1			1	2
2003	3	6	2	3		2	
2004	7	2	1	2		2	1
2005	10	4		3		3	1
2006	9	12	2	2	1	3	1
2007	4	11		1	1	2	4
2008							
합계 (전체비율)	50 (5.1)	52 (5.3)	9 (0.9)	24 (2.5)	8 (0.8)	19 (2.0)	19 (2.0)

※ 합계는 해당 보육 논문의 빈도합계이며, 비율은 전체 973개 논문 중 해당 논문이 차지하는 비율을 의미함.

로 구분되는 영아보육, 장애아보육, 시간연장형보육과 특수보육 유형인 방과후보육에 대해 다루고 있는 논문이 전체 분석대상 논문 973편 중 차지하는 비율을 살펴보았다.

본 연구에서 영아보육은 영아전담 보육시설에 대한 논문(배소정, 2004)은 물론 연구대상이 영아로 한정되어 있는 보육관련 논문(신지연・최석란, 2005), 일반 보육시설에서 실시되는 영아보육 서비스에 대한 연구(권혜진・이순형, 2001; 박정혜, 2000) 등을 모두 포함하였고 그 결과, 973편의 논문 중 50편을 차지하여 5.1%의 분포비율을 보였다. 전체 논문에 대한 비율면에서 매우 낮은 분포를 보이고는 있으나 특수보육 중에서는 장애아보육과 함께 가장 많은 연구가 이루어졌음을 알 수 있다. 연도별로 살펴보았을 때, 영아보육에 대한 연구는 2004년-2006년에 증가 경향을 보이고 있다. 한편, 장애아보육은 1994년부터 꾸준히 학문적 관심이 있어왔고, 지난 30년 동안 영아보육과 비슷한 수준인 52편(5.3%)이 발표되었다. 장애아보육은 통합보육 및 장애아를 위한 보육프로그램 등을 포함하며, 넓은 의미에서 ADHD 증후 아동의 선별과 관련된 논문(조윤경, 2007)도 포함하였다. 시간연장형보육 논문은 24시간 보육에 관한 논문(강문희 등, 2000)을 포함하여 총 9편(0.9%)이 발표되었다. 시간연장형보육 논문은 다른 보육유형 논문들과 비교할 때, 상대적으로 근래(2000년 이후)에 연구되기 시작하였으며, 양적인 면에서도 극소수의 연구가 이루어졌을 뿐이다. 마지막으로 방과후보육은 973편의 논문 중 24편(2.5%)이었다. 이러한 비율은 보육을 대상아동의 발달연령에 따라 크게 영유아보육과 방과후보육으로 구분할 때, 영유아보육에 비해 방과후보육에 관한 연구가 상대적으로 매우 미비하다는 것을 보여준다.

다음으로, 보육시설의 유형에 따라 국공립보육시설, 직장보육시설, 가정보육시설, 부모협동보육시설에 관한 논문의 편수를 분석하였다. 이 때, 하나의 논문에 여러 유형을 포함하는 논문은 제외하였으며, 연구의 목적이 해당 보육시설 및 보육유형에 초점을 두고 있다고 판단되는 경우만을 포함하였다. 그 결과, 국공립보육시설에 관한 논문은 973개 논문 중 8편(0.8%), 직장보육시설 논문은 19편(2.0%), 가정보육시설 논문은 19편(2.0%)이었으며, 부모협동보육시설에 대한 논문은 없었다. 직장보육시설 논문과 가정보육시설 논문은 발표된 총 편수는 거의 유사하였지만, 발표된 시기에 있어서 다소 차이를 보였다. 즉, 직장보육시설 논문은 1999년부터 2007년까지 꾸준히 논문이 발표되었던 반면, 가정보육시설 논문은 오히려 1992년부터 시작하여 2002년 이전에 19편 중 12편의 논문이 발표된 것을 알 수 있다. 이러한 경향은 사보육 중심에서 공보육 중심으로 변화하고 있는 우리 사회 보육패러다임의 변화를 반영한 것으로 보여진다.

<표 5>는 보육유형별로 논문의 주제를 분석한 결과이다. 영아보육의 경우, 보육평가에 대한 주제가 총 50편 중 16편(32.0%)으로 가장 많아 영아를 대상으로 하는 보육의 질이나 효과에 대한 관심을 반영하였다. 장애아보육은 프로그램에 관한 주제가 52편 중 20편(38.5%)의 높은 빈도를 차지하였는데,

<표 5> 보육관련 논문의 보육유형별 주제 분석 (빈도)

	특수보육				시설유형		
	영아보육	장애아보육	시간연장형보육	방과후보육	국공립	직 장	가 정
보육개념							
외국보육	4		3	2			1
보육현황	8	11		8	5	4	7
보육정책	1	2	1	5		4	2
프로그램	8	20		6		2	
영양건강안전			1				
보육종사자	5	12	2	1			1
시설환경	2	3					5
운영관리	2	1	2		2	1	1
보육평가	16	2		2	1	7	2
기타	4	1				1	
합계	50	52	9	24	8	19	19

특히 장애아통합보육프로그램에 대한 인식을 조사한 연구가 다수를 보였다. 한편, 시간연장형보육이나 방과후보육은 주로 보육현황에 대한 논문의 비율이 다른 주제에 비해 상대적으로 높아 영아보육이나 장애아보육과는 달리 논문수나 주제면에서 연구가 초기 단계에 있는 것으로 예측된다. 시설유형에 따라서는, 국공립보육시설과 가정보육시설 연구는 보육현황에 관한 주제가 가장 높은 비율을 보였던 반면, 직장보육시설을 대상으로 한 연구는 보육평가에 관한 주제가 총 19편 중 7편(36.8%)으로 가장 높은 빈도를 보였다. 이러한 결과는 특히 2005년 개정된 영유아보육법에서 여성근로자 300인 이상 또는 근로자 500인 이상을 고용하는 사업장의 직장보육시설 설치를 의무화함에 따라 실제적으로 직장보육서비스의 전반적인 만족도나 효과를 조사하고 그 결과를 반영하는 연구들(김혜란, 2005; 황혜신, 2007)이 수행된 것으로 여겨진다.

Ⅳ. 논의 및 제언

본 연구는 1970년대부터 시작하여 2008년 4월 현재까지 국내에서 수행된 영유아보육 관련논문의 연구동향을 파악하기 위하여, 총 973편의 영유아보육 관련 논문을 연도별, 주제별, 연구대상의 보육유형별로 나누어 분석하였다. 주제별 분류기준은 보육학개론 서적의 목차를 준거로 하였으며, 보육시설 유형별 기준은 현행 영유아보육법에서 규정하고 있는 유형분류를 사용하였다. 총 3차에 걸쳐 수행한 분석결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 국내 영유아보육 논문의 연도별 분석결과에 의하면, 논문에서 처음 '보육' 또는 '탁아'의 용어가 등장한 것은 1970년대에 발표된 두 개의 논문(도홍렬, 1978; 황응연, 1977)에서이다. 그러나 두 논문 모두 북한의 [어린이보육교양법]을 연구주제로 하고 있어, 국내 보육에 관한 논문이라기보다는 국내에서 발표된 외국보육에 대한 분석논문이라 볼 수 있으며, 현재 우리나라에서 사용하고 있는 보육용어와는 개념적 정의에서 다소 차이가 있다고 하겠다. 1980년대에는 1년에 1-4편 정도의 영유아보육 관련 논문이 발표되었고, '탁아'의 용어를 사용한 논문들이 대부분이었다. '보육' 용어의 사용은 1987년에 한국여성정책연구원(구 한국여성개발원)에서 발표한 영유아보육에 관한 연구보고서를 시작으로 1991년 이후 양적으로 증가하기 시작하였고 2004년부터는 매년 100편 내외의 논문이 발표되고 있다. 국내 영유아보육 관련논문의 이러한 증가 경향은 영유아보육에 대한 사회적 관심의 증가를 반영한다고 하겠다.

특히 논문의 연도별 증가 경향이 1991년부터 시작되었다는 점과 2005년을 전후로 급격한 증가를 보였다는 점은 국내 영유아보육 연구의 동향이 보육에 대한 사회적 관심의 표현인 영유아보육법의 제・개정 및 시행과 매우 밀접한 관련이 있음을 시사한다. 연도별 분석결과와 주제별 분석결과를 함께 살펴볼 때, 학문적 관심과 사회・정책적 관심의 상관관계 가능성을 보다 구체적으로 이해할 수 있다. 즉, 현행 영유아보육법이 2004년과 2005년에 전면 개정・시행되었는데, 국내 영유아보육 연구의 동향 역시 2002년부터 2005년까지 정책 영역에서 꾸준한 논문발표 경향을 보이고 있다. 또한 2003년에는 높은 비율을 차지했던 보육현황에 대한 연구가 2006년부터는 정책 영역 연구과 더불어 감소추세를 보이고 있어, 과거 보육현황에 대한 연구들이 구체적인 정책 개발을 위한 기초연구로 수행되었음을 추론할 수 있다. 이는 한편으로 국내 보육정책의 개발 및 시행 과정에서 사전・사후연구를 통한 활발한 학문적 뒷받침이 이루어졌을 가능성을 시사한다.

둘째, 보육논문의 주제별 분석 결과, 보육정책에 관한 논문이 가장 높은 비율을 차지하였고, 보육종사자, 보육현황, 보육평가, 보육프로그램 논문의 순으로 10%대의 분포를 보였다. 이 밖에

외국보육, 영양・건강・안전, 보육시설 및 환경, 보육시설 운영관리, 보육개념 등의 논문은 한 자리수의 분포비율을 보임으로써, 국내 영유아보육 관련논문이 특정 주제에 편중되어 있음을 알 수 있다. 특히 본 연구의 결과는 국내 영유아보육 논문들이 보육정책 및 현황 연구에 치중하여 왔음을 보여주는데, 이는 한편으로 우리 사회의 보육에 대한 관심이 국가적인 차원에서 실제적인 정책 및 제도의 개발로 이어지고 있음을 시사한다. 그러나 보육정책이나 현황에 대한 연구가 높은 비율을 차지한 것과 비교하여 개별 보육프로그램에 대한 연구가 상대적으로 낮은 비율을 보인 현상은, 최근까지도 우리 사회의 보육에 대한 전반적인 관심이 정책형성 등의 기본적 틀을 마련하는 단계에 머물러 있음을 보여준다고 하겠다.

한편 연도에 따라 각 주제별 논문의 비율이 달라지는 경향을 함께 살펴보면, 국내 영유아보육 연구의 단계적 변화를 이해할 수 있으며 이러한 변화가 사회정책적 변화와 밀접한 관계가 있음을 인지할 수 있다. 즉, 국내 영유아보육 연구의 경향은 1991년 영유아보육법 제정과 함께 보편적 보육에 대한 관심이 증가하면서 1990년대에는 보육현황에 관한 연구가 주로 수행되었고, 2000년대 초중반에는 이전의 연구들을 바탕으로 하는 구체적인 보육정책에 대한 연구가 이루어지는 단계로 접어들었다. 그리고 이는 다시 보육서비스의 질적 향상을 목표로 하는 2005년 개정 영유아보육법의 시행과 더불어 보육종사자에 대한 연구의 증가로 변화되고 있다.

세부영역별 주제분석 결과를 보면, 보육종사자에 관한 논문 중 많은 부분을 차지하는 내용이 보육교사의 실제적인 직무수행에 관한 것이었다. 이는 보육서비스의 질에 영향을 미치는 가장 중요한 변인이 보육교사 변인이기 때문에 학문적인 관심 역시 이 영역에 집중되어 있는 것이라 예상할 수 있다. 더욱이 보육교사 관련 변인들 중 교사교육이나 교사의 자격과 같은 구조적인 질보다는 보육교사의 민감성, 실제 직무수행과정, 역할인식 등과 같은 과정적인 질이 영유아의 발달에 보다 중요한 영향요인이라는 선행연구들(전춘애・이미숙, 2002; Children's Resources International, 2002; Kim et al., 2004; Kontos et al., 1995)의 결과가 연구주제의 선정 시에도 유사하게 나타나고 있다고 하겠다. 한편, 보육평가에 관한 논문들을 세부영역별로 재분류하였을 때, 전반적인 질이나 만족도에 관한 논문이 가장 높은 비율을 차지하였다. 보육의 전반적인 질에 대한 평가 연구는 그 결과를 토대로 국내 영유아보육의 바람직한 발전방향을 제시할 수 있다는 점에서 매우 긍정적이다. 그러나 전반적인 보육서비스의 질과 더불어 해당 보육서비스가 영유아의 궁극적인 발달에 실제적으로 어떠한 영향력을 미치는지에 대한 세부적인 효과성 검토 역시 매우 중요하다. 현행 영유아보육법 제1조에서는 보육의 목적을 "영유아를 건전한 사회성원으로 육성하고 더불어 보호자를 지원하므로써 가족복지증진에 기여"하는 것이라 명시하고 있다(여성가족부, 2005). 같은 맥락에서 보육에 관한 연구 역시 그 궁극적인 목적을 영유아의 건전한 발달 및 가족복지 증진에 맞춰야 할 것이다. 따라서 보육서비스의 전반적인 질이나 만족도 연구와 더불어 현행 보육서비스가 영유아의 발달과 부모 및 가족구성원들에게 직접적으로 어떠한 효과를 갖는지에 대한 지속적인 연구가 요구된다고 하겠다.

셋째, 본 연구는 총 973편의 영유아보육관련 논문이 주요 대상으로 다루고 있는 보육유형이 무엇인지에 대해 분석하였다. 그 결과 분석대상이었던 보육유형 모두가 6%미만의 매우 낮은 분포비율을 보였다. '취약보육'이라는 용어 자체가 그동안 보육적 관심에서 등한시되어왔던 보육유형의 의미를 내포하기 때문에 양적인 분포 역시 그와 같은 경향을 반영할 수 있다. 그러나 현대사회의 보육욕구가 더욱 다양화되고 있음을 감안할 때, 다양한 보육유형별 연구가 더욱 활발하게 수행되어야 할 것이다. 여성가족부에서 조사한 연도별 보육 수요자 통계자료(2005)에 의하면, 유아보육 대상자는 2010년까지 70만명 수준을 유지할 것으로 추정되는 반면 영아보육 대상자는 2004년 20만명에서 2010년 50만명 수준까지 증가할 것으로 예측된다. 따라서 영아보육에 대한 지속적인 연구가 이루어져야 할 것이다. 한편, 취약보육 유형 중 가장 낮은 빈도분포를 보인 시간연장형보육은 가정의 양육기능이 점차 사회로 이전되고 있는 현대사회의 현실적 요구를 잘 반영한 보육형태라 할 수 있다. 취업모의 수가 지속적으로 증가하고 가족기능이 약화되며 한부모가정과 같이 가정에서 자녀를 전적으로 양육하기 어려운 가정이 점차 증가할수록 시간연장형보육에 대한 관심과 중요도도 함께 증가할 것으로 예상된다. 한편, 방과후보육은 취학 아동을 대상으로 한다는 점에서 영유아보육에 비해 간과되고 있는 아동보육의 영역이다. 그러나 아동은 그들의 연령에 관계없이 건강한 발달을 위해 보호되고 양육되어야 할 권리가 있기 때문에 향후 더 많은 학문적, 실제적 관심이 요구되는 영역이라 할 수 있다. 이 같은 결과는 다양한 보육영역에 대해 균형적인 연구 수행의 필요성을 시사한다고 하겠다.

다음에서는 본 연구의 결과 및 논의를 바탕으로 향후 보육학 연구를 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다. 첫째, 국내 영유아보육 연구는 2000년대 중반이후 급격하게 증가한 양적변화와 함께 이제는 연구의 내용적인 면을 보다 구체화하는 단계로 나아갈 필요가 있다. 앞서 논의한 바와 같이 최근까지 국내에서 수행된 보육관련 연구들은 현황을 파악하고 적절한 정책을 개발해서 그 효과를 검증하는 등 보육사업의 기본 틀을 마련하는 작업에 치중하였다고 할 수 있다. 따라서 이제는 그러한 틀 위에서 보육의 내용을 쌓아가는 내실화 작업에 더욱 집중하는 것이 바람직할 것이다. 보육의 내실화 연구는 보육의 궁극적인 목표를 달성하기 위한 노력에서 시작되어야 하며, 그 중심에 아동이 있음을 간과해서는 안 될 것이다. 따라서 아동의 건전한 발달을 위해, 아동에게 효과적인 개별 프로그램을 개발하고 현행 프로

그램을 끊임없이 평가・수정・운영하는 보육프로그램 영역에 대한 연구와 보육의 장기적인 효과까지 파악하는 보육평가 영역에 대한 연구가 더욱 집중적으로 이루어져야 할 것이다.

둘째, 현대사회의 보육욕구는 개인별, 가족별, 지역별, 연령별로 매우 다양하며, 사회가 복잡해질수록 더욱 세분화될 것으로 예측된다. 따라서 향후 보육관련 연구는 영아보육, 장애아보육, 방과후보육, 시간연장 및 야간・24시간보육, 직장보육, 가정보육 등과 같이 세분화된 다양한 보육유형과 프로그램에 대한 연구에 집중하여야 할 것이다. 미래 사회에서는 유아보다는 영아 수의 비율적인 증가가 두드러질 것으로 전망되기 때문에 발달연령에 맞는 세분화된 보육 연구가 더욱 강조되어야 한다. 또한 아직 초기단계에 머물고 있는 시간연장형보육, 방과후보육, 혹은 부모협동보육에 대한 연구도 활발하게 이루어져야 할 것이다. 특히 그 대상이나 프로그램의 성격에서 영유아보육과는 상당한 차이를 보이는 방과후보육에 대한 연구는 보육의 독립적인 한 영역으로서 보다 활발하고 구체적으로 수행될 필요가 있겠다.

마지막으로, 향후 영유아보육 연구에서는 아동중심의 보육이 더욱 강조될 수 있을 것이다. 본 연구에서 직접적으로 모든 논문들의 연구대상을 분석하지는 않았으나, 기존 영유아보육 논문들의 주된 연구주제 영역이 보육정책, 현황, 보육종사자, 보육평가 등이라는 사실은 연구의 대상이 주로 부모, 보육종사자, 정책입안자 등일 가능성을 내포한다. 물론 보육이라는 연구의 대주제 자체가 아동을 배제하고 이해될 수는 없기 때문에 대부분의 보육연구는 궁극적으로 아동에 대한 연구라고 할 수 있다. 그러나 향후 영유아보육 연구에서는 보다 직접적인 아동중심의 보육연구를 수행할 필요가 있다. 앞서 제시한 보육연구의 내실화와 관련하여, 구체적인 보육프로그램의 개발, 운영 및 평가에 대한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이며, 이와 더불어 아동에 대한 보육의 직접적이고 장기적인 효과에 대한 연구가 수행되어야 할 것이다. 미국 NICHD의 연구(NICHD Early Child Care Research Network, 2005)와 같이 보육의 장단기 효과를 체계적으로 조사, 분석하는 종단연구는 물론, 질적연구 등 다양한 방법론적인 연구수행을 통해 아동중심의 보육을 위한 학문적 목표를 달성하는 것도 가능할 것이다.

본 연구는 다음과 같은 몇 가지 제한점을 갖는다. 먼저 국내 보육연구의 동향을 파악하기 위해 '보육' 및 '탁아' 용어를 중심으로 분석대상 논문을 선정함에 따라 해당용어가 아닌 유사용어를 사용한 논문들이 분석대상에서 제외되었을 수 있다. 둘째, 본 연구에서 사용 21가지 영역의 분석주제는 표준화되거나 보편화된 분석틀이 아니기 때문에 관점에 따라 전혀 다른 주제영역을 포함할 수도 있을 것이다. 셋째로 주제별 분석에서 다소 분류가 모호한 논문들의 경우 분류자들 간의 논의와 전문가 자문의 과정을 거쳐 분류하였으나 그 정확성에 한계가 있을 것이다. 그러나 이와 같은 제한점에도 불구하고 본 연구는 국내 영유아보육 논문의 연구 동향을 분석한 첫 시도라는 점에서 연구의 의의가 있으며, 본 연구의 결과가 향후 영유아보육학 연구의 방향성 정립을 위한 기초 정보를 제공한다는 점에서 연구의 가치가 있다고 하겠다.

【참 고 문 헌】

공인숙・한미현・김영주(2005). **보육학개론**. 교육과학사.

공창숙・박정윤・김양희(2007). 방과후 아동보육시설 종사자 근무실태와 직무인식도에 관한 연구. **한국영유아보육학, 48**, 137-166.

권기욱(2006). 장애영유아 교육・보육 재정지원제도 개선방향. **특수교육저널: 이론과 실천, 7**(4), 1-26.

권혜진(2003). 보육시설 평가인증준거 개발연구 분석 및 평가인증준거 대안 모색. **한국영유아보육학, 33**, 93-112.

권혜진・이순형(2001). 보육시설의 집단크기에 따른 영아의 또래 및 교사와의 상호작용. **아동학회지, 22(4)**, 201-212.

김경숙(2002). 보육교사 연수프로그램에서 사용하는 교수 방법에 대한 연구. **한국영유아보육학, 29**, 45-64.

김경회・김선영・김신영・김지은・김혜금・문혁준・서소정・안선희・안효진・이희경・정선아・황혜원(2007). **보육학개론**. 창지사.

김영애・최경숙(2007). 국내 우수보육시설의 시설기준에 대한 사례조사연구. **대한건축학회 논문집, 23(8)**, 99-106.

김유정・김정원・박현미(2006). 유아 성교육에 대한 예비유아교사의 인식 조사. **한국보육학회지, 6(2)**, 193-210.

김익균・노은호・박금희・이미정・이순영・이행숙・이혜숙・정해은・조미환・조혜경(2002). **보육학개론**. 교문사.

김인(2004). 시설 유형별 보육서비스 질 비교연구. **한국사회와 행정연구, 14(4)**, 147-182.

김재인・이향란(2005). 스웨덴과 일본의 방과후 아동보육제도 비교연구. **비교교육연구, 15(2)**, 111-148.

김정원(2002). 영유아보육 현장의 조부모 역할 교육 및 지원 프로그램의 개발과정에 관한 연구. **한국보육학회지, 2(1)**, 21-37.

김정자・강선혜(1987). **아동보육에 관한 연구**. 한국여성개발원 연구보고서.

김혜경・류왕효(2006). 시간연장 보육아동의 스트레스 연구. **한국영유아보육학, 45**, 207-225.

김혜란(2005). 여성근로자의 직장보육시설에 대한 만족 및 효과성 평가: 경기지역 여성근로자들을 중심으로. **한국영유아보육학, 34**, 179-199.

남궁수진・최영희(2008). 보육경험 및 보육의 질과 5세 유아의 사회・정서발달관의 관계. **한국지역사회생활과학회지, 19(1)**, 45-54.

도홍렬(1978). 어린이보육교양법 실시 2년의 평가. **북한, 77**, 98-107.

류왕효(2005). 발도르프 교육의 한국 보육 적용에서 초기 성과와 문제점. **한국영유아보육학, 41**, 371-400.

문경희(2004). 장애통합 보육교사 현직연수프로그램 모형. **한국유아교육・보육행정연구, 8(1)**, 137-158.

박성연・임미리(2002). 취업모의 직업관련 특성, 탁아기관의 질 및 심리적 안녕감이 양육행동에 미치는 영향. **한국가정관리학회지, 20(2)**, 57-68.

박성옥(1994). 탁아 및 취업관련 변인에 따른 어머니의 격리불안. **한국심리학회지 발달, 7(2)**, 24-37.

박정혜(2000). 영아보육의 현황과 21세기의 과제: 민간 보육시설 영아 프로그램의 운영과 과제. **2000년도 한국아동학회 춘계학술대회 발표자료집**, 79-89.

박찬옥・조현정(2006). 부모와 교사가 인식한 직장보육시설의 질적 수준 탐색. **한국영유아보육학, 44**, 1-18.

박혜원(2000). 영아보육의 현황과 21세기의 과제: 영아보육시설의 현황과 과제. **2000년도 한국아동학회 춘계학술대회 발표자료집**, 25-53.

박화윤・이연희・이은정(2006). 보육교사의 인사관리에 관한 조사연구. **한국영유아보육학, 45**, 171-206.

배소정(2004). 영아보육시설의 발전방안에 대한 연구. **아동교육, 13(1)**, 133-146.

백선희・조성우(2005). 미취학자녀의 보육・교육비 지출 수준과 결정 요인 연구. **한국영유아보육학, 41**, 429-455.

보건복지가족부(2008). 보육통계. http://www.mw.go.kr/

서원경・최석란(2005). 보육교사와 영아의 애착증진을 위한 야간보육프로그램 개발 및 적용. **한국영유아보육학, 42,** 253-277.

소마나오꼬(2003). 한국사회에서의 보육영역의 생성과 변화에 관한 역사사회학적 연구. **여성연구 통권 64**, 233-264.

신은경・이연경(2005). 보육시설 유아들의 식품 및 영양소 섭취 상태 평가. **한국식품영양과학회지, 34(7)**, 1008-1017.

신지연・최석란(2005). 2세 영아의 어머니와 보육교사에 대한 복합 애착과 사회, 정서적 행동. **아동학회지, 26(1)**, 137-154.

심미영・정정숙(2005). 보육시설 내 여성노인 자원봉사활동 도입을 위한 탐색적 연구-보육시설 종사자를 대상으로. **한국가정과학회지, 8(1)**, 59-70.

여성가족부(2005). 영유아보육법. http://www.mogef.go.kr/

유연화・최경애・오애순(2004). 보육실습교사가 경험한 실습 유형에 따른 보육실습실태. **한국영유아보육학, 37**, 47-66.

유영주・강학중・김밀양・김순기・김연・박정희・배선희・손정영・안재희・양순미・오윤자・이인수・이정연・이창숙・전영자・최희진・홍성례・홍숙자(2005). **새로운 가족학**. 도서출판 신정.

윤애희・김온기・박정민・곽윤숙・주영은・박정문・정정옥・임명희・정지영(2006). **보육개론과 영유아 보육 프로그램**. 창지사.

윤애희・박정민(2005). 어린이집 보육을 위한 교육프로그램에 나타난 신체활동 내용분석. **한국유아체육학회지, 6**, 25-48.

이기숙・김영옥・박경자(2005). 보육경험과 유아의 인지 및 사회성 발달. **유아교육연구, 25(6)**, 255-275.

이대균・백경순(2007a). 유아교육기관 기관평가 관련 논문의 연구동향 분석. **유아교육학회지, 11(3)**, 293-309.

이대균・백경순(2007b). 유아교육분야 질적연구 논문의 연구동향 분석. **열린유아교육연구, 12(3)**, 167-191.

이대균・백경순・김현수(2006). [열린유아교육연구]의 연구동향 분석: 1996-2005. **열린유아교육연구, 11(3)**, 169-188.

이문옥・이지영・이방식(2006). 유아 언어교육 관련 연구동향 분석: 1996-2005. **유아교육연구, 26(5),** 401-424.

이미화(2005). 전국 보육시설 실태조사. 한국유아교육・**보육행정학회 학술발표대회 논문집**, 41-67.

이선애(2005). 저소득가정과 영아보육지원정책에 대한 고찰. **한국영유아보육학, 42**, 63-86.

이숙희(2002). 직장여성의 직장보육요구 조사. **한국영유아보육학, 29**, 267-290.

이은해・최혜영・송혜린・신혜영(2003). 어린이집 프로그램 관찰척도의 개발과 타당화. **아동학회지, 24(3)**, 135-149.

이재삼・김영주(2006). 유아의 정서지능 발달을 위한 자연친화적 보육 프로그램의 효과. **한국유아교육・보육행정연구, 10(3)**, 39-57.

이종은(2005). 천안・아산지역 보육시설에 대한 부모의 인식, 만족도, 보육요구에 관한 연구. **한국영유아보육학, 41**, 111-136.

이진숙(2004). 유아의 어머니, 교사, 또래와의 관계와 보육시설 적응간의 관련성. **열린교육연구, 12(2)**, 217-235.

이희자・함은숙・김경의(2001). 보육시설에서의 유아수학교육의 현황 및 분석. **한국영유아보육학, 27**, 89-110.

장영인・최영신(2004). '복지적 보육'의 개념에서 본 보육시설의 고유성에 관한 일 고찰. **한국영유아보육학, 38**, 171-194.

전춘애・이미숙(2002). 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성에 따른 유아의 사회적 능력. **한국가정관리학회지, 20(1)**, 115-124.

정길정(2003). 장애유아 통합보육 프로그램에 대한 통합교사의 인식. **유아특수교육연구, 3(2),** 143-175.

정원주(2004). 보육시설 위탁에 관한 개선방안 연구. **한국보육학회지, 4(2)**, 91-111.

정지영(2006). 도시의 지역적 특성을 고려한 보육시설 공간 및 실내환경에 관한 연구. **대한건축학회 논문집, 22(12)**, 267-274.

조복희・강희경・김연주・김현지・손경화・안은숙・양연숙・

이영환・이주연・이진숙・장혜자・한유미(2007). **보육학개론**. 교육과학사.

조복희・곽혜경・한유미・양연숙・손경화(2003). 보육시설 과학 특별활동 프로그램의 개발과 적용. **한국영유아보육학, 32**, 47-69.

조성연(2004). 보육교사의 직무만족도와 직무스트레스. **한국영유아보육학, 36**, 23-44.

조성연・이정희・김온기・황혜정・나유미・박진재・송혜린・임연진・나종혜・권연희(2005). **영유아보육론**. 학지사.

조성연・정정옥(2003). MBTI 성격유형에 따른 보육시설장의 지도성 유형. **한국영유아보육학, 34**, 89-110.

조윤경(2006). 취학 전 장애아동의 관련 서비스 이용 실태 조사. **유아특수교육연구, 6(2)**, 27-45.

조윤경(2007). 보육교사의 관찰과 평정을 통한 주의력결핍 과잉행동장애 증후 아동의 선별 및 하위 위형조사. **한국영유아보육학, 50,** 275-295.

조혜경・이순영・황성원・노은호・구경선・곽혜경・박금희・조미환・나은숙・문영보(2006). **보육학개론**. 창지사.

조희숙(1998). 아동발달에 관한 연구 동향. **중앙유아교육학회 제5회 유아교육학술대회 발표 자료집**. 51-78.

지성애(2001). 영유아 보육시설장과 교사의 전문적 자질에 관한 조사연구. **한국영유아보육학, 27**, 137-167.

지추련(2004). 유아성폭력 예방교육의 현황 및 방향에 대한 보육교사의 인식. **여성연구논집, 18**, 91-128.

천희영・서현아(2003). 유아 보육・교육 관련 온라인 멀티미디어 서비스의 분석 및 개선 방안: 부산지역을 중심으로. **한국영유아보육학, 35**, 47-76.

최윤이・김경희(2005). 생태학적 보육환경을 중심으로 한 보육시설운영위원회 설치 및 운영에 관한 소고. **홀리스틱교육연구, 9(2)**, 101-123.

최진원(2006). 보육시설 자원봉사 활동의 만족도 증진을 위한 방안 모색. 한국유아교육・**보육행정연구, 10(4)**, 12-23.

통계청(2008). 국가통계포탈. http://www.nso.go.kr

표갑수(2003). 영유아보육법 개정안의 문제조항검토와 발전적 대안. **한국영유아보육학, 34**, 271-284.

한국유아교육학회(2003). **유아교육백서(1995-2000년)**. 양서원.

홍금자(2004). 일본의 공보육. **한국영유아보육학, 39**, 197-229.

홍혜경・지성애・김영옥(1998). 영・유아 보육시설의 안전사고 현황: 농어촌 지역을 중심으로. **한국영유아보육학, 13**, 315-340.

황응연(1977). 북한의 어린이보육교양법 평가. **북한, 66,** 178-183.

황혜신(2007). 직장보육에 대한 인식 및 만족도에 관한 연구: 전문직 여성 종사자를 중심으로. **한국생활과학회지, 16(1)**, 49-59.

Children's Resources International(2002). *Creating child-centered programs for infants and toddlers*. Washington, DC: Children's Resources International.

Cowan, C. P., & Cowan, P. A.(2003. Becoming a parent. In A. S. Skolnick, & J. H. Skolnick(Eds.), *Family in transition* (pp. 218-230). Boston, MA: Allyn and Bacon.

Kim, J. H., Lee, G. S., Machida, S., & Lee, Y. S.(2004). A meta-analysis of the relationship between child-care quality and children's development. *Journal of Future Early Childhood Education, 11(4)*, 423-447.

Kontos, S., Howes, C., Shinn, M., & Galinsky, E.(1995). *Quality in family child care and relative care*. NY: Teachers College Press.

NICHD Early Child Care Research Network(2005). *Child care and child development: Results from the NICHD study of early child care and youth development*. NY: Guilford Press.

□ 접 수 일 : 2008년 07월 15일
□ 심 사 일 : 2008년 10월 01일
□ 심사완료일 : 2008년 12월 10일