

군산지역 초등학교 어머니의 학교급식 운영과 친환경농산물 사용에 대한 인식

장혜순[†] · 이미정¹⁾

군산대학교 자연과학대학 생활과학부 식품영양전공, ¹⁾군산 문창초등학교

The Perception for Management of School Foodservice Using of Environmentally Friendly Agricultural Products of Elementary School Children's Mothers in Gunsan

Hye-Soon Chang[†], Mi-Jung Lee¹⁾

Department of Food and Nutrition, Kunsan National University, Gunsan, Korea

¹⁾Munchang Elementary School, Gunsan, Korea

Abstract

The purpose of this study was to compare the degree of understanding about school foodservice management and environmentally friendly agricultural products between urban and rural elementary school children's mothers. The subjects were 280 elementary school children's mothers who lived in Gunsan city and the nearby countryside. The results are summarized as follows. The mothers in urban schools were higher on the degree of participation ($p < 0.01$) and interest ($p < 0.01$), but were lower on the degree of satisfaction ($p < 0.001$) for school foodservice than rural ones. The best improvement of school foodservice management was improving food tastes and qualities of the foodstuffs in urban schools and sanitation at the service area in the rural schools ($p < 0.001$). The school foodservice program contributed to cure the unbalanced diets and developing of bodies and minds; there was no difference of urban and rural schools. But eating habits in rural schools were more improved than urban schools ($p < 0.001$). The primary reason for using environmentally friendly agricultural products was to improve their health and in securing safe foods, there was no difference of urban and rural schools, but generating the farmer's income from the products in rural schools was higher than urban schools ($p < 0.001$). There are conflicting views between urban and rural schools for the additional costs brought by using the environmentally friendly agricultural products ($p < 0.001$). The order of preference on using environmentally friendly agricultural products was rice and various grains, vegetables, fruits, livestock, seasoning, etc. In conclusion, our central and local governments should change their roles in financially positive ways and reflect the issues in making the policy effective. Responsible administrators of school food suppliers run the system more faithfully with the above government support (*Korean J Community Nutrition* 13(6) : 868~878, 2008)

KEY WORDS : school foodservice management · environmentally friendly agricultural products · children's mother

서론

학교급식은 학생의 건전한 심신의 발달을 도모하고 나아가 국민식생활 개선에 기여함을 목적으로 한다고 학교급식법 제 1조에 정의되어 있으며(Ministry of Education, Science and Technology 2008a), 미래사회를 위한 건강

한 인간을 육성하여 국가의 경쟁력 강화를 달성한다는 장기적 목적에서 국가의 정책적 사업으로 시행되고 있다(Yang 등 2006). 이와 같이 학교급식은 목적이 다른 급식유형과는 차별되는 특성을 가지며 그 중요성도 이미 사회 전 계층이 공감하고 있다. 이러한 국민의 관심과 정부의 정책적 지원에 힘입어 우리나라 학교급식은 최근 빠르게 성장하여 대부분의 초·중·고학생들이 학교급식의 혜택을 받기에 이르렀다.

접수일: 2008년 7월 21일 접수

채택일: 2008년 11월 11일 채택

[†]Corresponding author: Hye-Soon Chang, Department of Food & Nutrition, Kunsan National University, San 68 Miryong-dong, Gunsan 573-701, Korea

Tel: (063) 469-4633, Fax: (063) 468-2085

E-mail: hschang@kunsan.ac.kr

Ministry of Education, Science and Technology (2007)의 학교급식 실시현황에 의하면 2008년 2월 28일 기준 초등학교 100%, 중학교 99.5%, 고등학교 99.5%, 특수학교 96.5%, 평균 99.7%의 학교가 학교급식을 실시하고 있으며, 목표는 성장기 학생들의 건강하고 즐거운 학교생활

지원, 올바른 자기 식생활 관리능력 배양, 국민 식생활 개선에 기여함으로써 건강한 삶을 유지하고 국민의 건강을 증진시키는데 있다. 이와 같이 학교급식의 필요성에 따라 그 실시범위가 증가되고는 있으나 많은 학교에서는 음식의 질, 위생상태, 학교급식을 위한 시설부족 및 관리 미흡으로 만족스러운 학교급식이 실시되지 못한다는 지적도 있다(Lee 1998; Lee 등 1998; Chyun 등 1999; Han & Hong 2002; Lee 2008). 1981년 제정된 학교급식법에 근거하여 실시되고 있는 학교급식은 2003년 3월 서울시내 위탁급식 중·고 13개교 1557명의 집단 식중독사고 발생, 2006년 6월 서울 중수 수도권 지역 위탁급식교 46개교 3613명의 대형 식중독사고 발생 등으로 교육부에서는 2007~2011년의 학교급식 개선 종합대책을 새로이 마련하였다. 개정된 학교급식법에서는 위탁급식 직영전환, 부정식재료 공급업자 벌칙 도입, 식재료 품질기준 설정 등 제도화, 학교급식시설 및 식재료 업소 특별점검 실시, 급식운영 문제점 등 개선책을 마련하여 보다 안전하고 질 높은 학교급식 운영과 만족도 제고로 교육복지 시책의 중심축으로 정착·발전시켜나가기로 하였다(Ministry of Education, Science and Technology 2008a). 학교급식 운영상의 문제점은 학교급식에 대한 사회적 인식부족, 소요재원 확보의 어려움, 급식 안전에 대한 사회적 기반 취약, 학교급식 업무과중 및 지도·감독 시스템 미흡 등을 들 수 있다. 학교급식의 개선방향은 학교급식의 안전성 확보, 영양관리 식생활지도 강화, 우수 식재료 사용 확대, 정부·자치단체의 지원확대, 학교급식 운영의 내실화, 지도·감독 시스템 개선으로 볼 수 있다(Ministry of Education & Human Resources Development 2007). 따라서 앞으로 학교급식은 급식의 질적 향상과 교육적 효과를 고려한 학교급식 내실화를 위한 노력이 필요하다.

학교급식의 장점과 효과를 분석한 연구(Park 등 2002)에 의하면 학교급식은 신체발육 촉진, 건강증진에 미치는 긍정적 영향, 식품선택 능력의 증진, 편식교정, 식사예절과 태도의 변화, 식사와 관련된 위생관리 등의 식습관 개선, 가정과 지역사회의 식생활 개선에 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다. 이러한 학교 급식의 효과를 증진시키기 위해서는 급식대상자들의 학교급식에 대한 만족도를 높여야하며 학교급식에서 제공하는 음식의 질적인 면의 만족도, 학교급식의 위생·시설 면에 대한 만족도 등 학교 급식에 대한 종합적인 평가가 이루어져야한다(Park 1996; Kwak 등 2005; Lee 등 2006; Choi & Rho 2007). 또한 학교급식 실시의 주요 쟁점으로는 위탁급식 식재료의 안전성, 위생문제, 학부모의 비용부담, 인력부족에 따른 운영상 문제 등이 있다(Kim 등 2006b; Ha 2007). 이 중 식재료의 안전성과 위생문제에도

움을 주는 학교급식 운영은 급식소위원회, 검수단 및 모니터링단 활동이 있으며 이는 학교급식에 대한 이해 확대와 효율적인 급식운영을 이끌어 내기 위하여 도입한 제도로 학부모가 학교급식의 검수, 위생 점검, 급식개선 사항, 조리, 배식과정에 참여하여 그 결과를 학교급식 발전을 위해 피드백 하는 과정이다. 모니터 활동을 효율적으로 하기 위해서는 사전에 학교급식에 대한 충분한 이해와 지식이 필요하다(Seoul Dongjacku District Office of Education 2004; Yoon 2005).

학교급식은 성장기의 학생들에게 매우 중요한 영양공급의 통로이므로 품질과 안전성이 확보된 학교급식 식재료의 공급은 매우 중요하게 인식 되어야한다(Yang 등 2006). 이에 따라 학교급식의 질적 향상을 위해서는 가장 먼저 고려해야 할 점이 안전하고 우수한 식재료의 사용이다. 이는 수요자인 학부모와 학생의 급식 만족도를 높여 줄 수 있고, 우수농수산물의 소비확대로 농어촌 경제를 활성화 시킬 수 있다. 그러므로 친환경 우리농산물을 학교급식 식재료로 우선 사용하는 성장기 학생의 건전한 심신발달을 도모함은 물론 친환경 우리농축산물의 소비확대를 통하여 농촌경제 활성화를 시키고자 함이다(Region & Agriculture & Research Institute 2006). 또한 정책적으로 과잉 잉여 농산물을 학교급식에 지원해 주는 식재료 공급 체계 구축은 국가적 차원에서 자원의 효율적 이용을 극대화하는 중요한 국가 식량정책이 될 수 있다(Yang 등 2006).

따라서 본 연구에서는 전북지역 일부 초등학교 중 도시형과 농촌형 급식학교를 비교하여 어머니들의 학교급식 운영의 참여도, 만족도, 개선점 및 기여도 등을 파악하고 친환경농산물 사용에 대한 인지도를 조사하였다.

조사대상 및 방법

1. 조사대상 및 기간

조사의 대상은 군산지역 일부 초등학교 중 도시형 급식학교와 농촌형 급식학교 재학생의 어머니를 대상으로 설문지를 사용하여 조사하였다. 도시지역은 전북 군산시의 도시형 급식학교에 재학생을 둔 직장인 어머니를, 농촌지역은 전북 군산시 산북동 농촌형 급식학교 1개교의 어머니를 대상으로 하였다. 이들 대상학교에서는 도시형은 각 학교별 영양사의 임의대로 극히 제한된 일부 품목에서 친환경농산물을 사용하고 있었고, 농촌형 급식학교는 무상급식이 지원되는 '우수농축산물 시범 운영학교'를 지정받아 거의 모든 식재료로 친환경농산물을 사용하고 있었다. 조사기간은 2007년 4월 1일부터 4월 15일까지 도시지역 150부, 농촌지역 150부를

배부하였고, 이 중 회수된 300부 중 불확실한 응답지를 제외한 280부를 통계 처리하여 그 결과를 연구에 사용하였다.

2. 조사 내용 및 방법

설문지의 조사 내용은 전라북도 우수 농·축산물 학교급식 시범사업 평가 및 개선방안에 관한 연구(Region & Agriculture & Research Institute 2006), Yoon (2005), Seo(2004)의 연구 등에서 사용한 설문지를 인용 또는 보완하여 사용하였다.

1) 조사 대상자의 일반사항

조사대상자의 일반사항은 연령, 학력, 직업, 가족 수, 월수입, 식생활정보를 얻는 방법, 효과적인 식생활정보 제공방법으로 구성하였다.

2) 학교급식 운영에 대한 인식

학교급식의 일반사항으로 운영의 참여 실태와 참여한 업무, 학교급식 운영에서 도움이 필요한 업무분야, 학교급식에 대한 관심도를 조사하였고, 학교급식 만족도는 급식전반, 음식의 맛, 음식의 위생, 환경위생, 식판위생 5문항으로 구성하여 ‘매우 불만족하다’에서 ‘매우 만족하다’까지 Likert 5점 척도로 측정하였다. 학교급식 운영에서 개선해야할 점에 대한 빈도조사와 학교급식에서 급식메뉴의 다양성, 좋은 식재료 사용, 위생적인 급식시설에 대한 개선의 요구정도를 ‘매우 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’까지 Likert 5점 척도로 측정하였다. 학교급식의 기여도는 편식교정, 심신의 발달, 식생활개선 3문항으로 구성하여 ‘매우 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’까지 Likert 5점 척도로 측정하였다.

3) 친환경농산물 사용에 대한 인식

친환경농산물 사용에 대한 인식에서는 친환경농산물 사용에 대한 만족도, 사용 시 건강과 성장에 대한 기여도, 친환경농산물 사용이유, 친환경농산물 사용 시 비용 부담 원천, 친환경농산물 사용 시 선택식품 5문항으로 구성하였다. 이 중 친환경농산물 사용에 대한 만족도, 사용 시 건강과 성장에 대한 기여도는 ‘매우 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’까지 Likert 5점 척도로 측정하였다.

3. 자료처리 및 분석

본 연구에서는 수집된 자료는 SPSS 8.0 프로그램을 이용하여 처리하였다. Likert 5점 척도로 측정된 항목인 학교급식의 만족도, 기여도, 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 기여도는 평균과 표준편차를 구한 후 t-test를 이용하여 도

시·농촌 간을 비교하였으며, 그 외 일반사항과 학교급식 운영참여, 학교급식의 개선점, 친환경농산물에 관한 문항의 자료는 빈도수와 백분율을 구하여 도시·농촌 분류에 따른 변인별 차이를 교차분석(χ^2 -test)을 이용하여 비교하였다.

결 과

1. 조사 대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항은 Table 1과 같이 연령은 도시가 30대 32.1%, 40대 51.4%, 농촌은 30대 45.7%, 40대 47.9%로 40대가 평균 49.6%로 가장 높았고, 도시가 농촌보다 높은 연령의 분포도가 높았다($p < 0.001$). 학력은 도시가 고졸 51.4%, 대졸 이상 41.4%, 농촌은 고졸 55.7%, 대졸 23.6%로 도시가 농촌에 비하여 학력이 높았다($p < 0.001$). 직업은 도시는 판매 및 서비스 35.7%, 자영업 22.9%, 농촌은 농업 40.0%, 자영업 24.3%로 도시와 농촌 간에 직업 분포에 차이가 있었다($p < 0.001$). 가족 수는 3~4명이 도시가 60.7%, 농촌은 46.8%로 가장 높았고, 농촌이 도시에 비해 가족 수가 많았다($p < 0.001$). 월수입은 250만 원 이상이 도시는 55.7%, 농촌은 19.3%로 도시가 농촌에 비하여 월수입이 많았다($p < 0.001$). 식생활정보를 얻는 방법은 도시는 신문·잡지·TV 44.3%, 인터넷 20.0%, 이웃이나 친구 14.3%, 전문가 의견 8.6%, 식생활관련 전문서적 7.1%로 나타났고, 농촌은 신문·잡지·TV 52.9%, 인터넷 22.1%, 이웃이나 친구 7.1%, 식생활관련 전문서적 3.6%, 전문가 1.4% 순으로 나타나 농촌은 도시보다 신문·잡지·TV를 통하여 정보를 얻는 비율이 높았다($p < 0.01$). 학교의 효과적인 식생활정보 제공방법으로 생각되는 것은 도시와 농촌 모두 유인물, 정기적인 교육, 희망자 한하여 영양상담, 컴퓨터 순으로 나타나 도시와 농촌 간에 차이가 없었다.

2. 학교급식 운영에 대한 인식

1) 학교급식 운영의 참여 실태와 참여한 업무

학부모의 학교급식 운영에 대한 참여 실태와 참여한 업무는 Table 2와 같이 참여도는 도시는 35.7%로 농촌의 20.7%보다 참여도가 높았다($p < 0.01$). 학교급식 운영에 참여한 업무는 도시는 식재료 검수 36.0%, 배식도우미 32.0%, 식재료 공급업체 선정 22.0%, 후식도우미 6.0% 등 다양한 업무에 참여하는 것으로 나타났고, 농촌은 식재료 검수가 82.8%로 대부분을 차지하였으며 그 외 후식도우미 10.3%, 배식도우미 3.4%, 식재료 공급업체 선정 3.4%로 도시와 농촌 간 참여한 업무에는 차이가 있었다($p < 0.001$).

Table 1. General characteristics of the subjects

Characteristics		Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Age (yrs)	20 - <30	3 (2.1) ¹⁾	0 (0.0)	3 (1.1)	10.664*** ²⁾
	30 - <40	45 (32.1)	64 (45.7)	109 (38.9)	
	40 - <50	72 (51.4)	67 (47.9)	139 (49.6)	
	≥ 50	20 (14.3)	9 (6.4)	29 (10.4)	
Education	≤ Elementary school	2 (1.4)	4 (2.9)	6 (2.1)	16.532***
	Middle school	8 (5.7)	25 (17.9)	33 (11.8)	
	High school	72 (51.4)	78 (55.7)	150 (53.6)	
	≥ University	58 (41.4)	33 (23.6)	91 (32.5)	
Occupation	Self owned business	32 (22.9)	34 (24.3)	66 (23.6)	69.582***
	Sales or service	50 (35.7)	14 (10.0)	64 (22.9)	
	Agriculture	7 (5.0)	56 (40.0)	63 (22.5)	
	Government or company employees	16 (11.4)	16 (11.4)	32 (11.4)	
	Professionals	24 (17.1)	6 (4.3)	30 (10.7)	
	Factory workers	11 (7.9)	14(10.0)	25 (8.9)	
Number of family	≤ 2	5 (4.3)	2 (1.4)	8 (2.9)	5.224***
	3 - 4	85 (60.7)	65 (46.8)	150 (53.6)	
	5 - 6	47 (33.8)	52 (37.1)	98 (35.0)	
	≥ 7	3 (2.1)	21 (15.0)	24 (17.1)	
Family Income/Month (10,000 won)	< 100	5 (3.6)	19 (13.6)	24 (8.6)	47.211***
	100 - < 150	14 (10.0)	25 (17.9)	39 (13.9)	
	150 - < 200	20 (14.3)	47 (33.6)	67 (23.9)	
	200 - < 250	3 (16.4)	22 (15.7)	45 (16.1)	
	≥ 250	78 (55.7)	27 (19.3)	104 (37.1)	
Method to get food- related information	Newspaper · magazine · TV	62 (44.3)	74 (52.9)	136 (48.6)	18.991**
	Internet	28 (20.0)	31 (22.1)	59 (21.1)	
	Neighborhood & friends	20 (14.3)	10 (7.1)	30 (10.7)	
	Technical book	10 (7.1)	5 (3.6)	15 (5.4)	
	Professionals	12 (8.6)	2 (1.4)	14 (5.0)	
	School	4 (2.9)	4 (2.9)	8 (2.9)	
	etc.	4 (2.9)	14 (10.0)	18 (6.5)	
Effective method to offer food- related information	Mimeograph	78 (55.7)	74 (52.9)	152 (54.3)	5.847 ^{NS3)}
	Regular education	27 (19.3)	39 (27.9)	66 (23.6)	
	Nutrition counsel	17 (12.1)	10 (7.1)	27 (9.6)	
	Computer	8 (5.7)	5 (3.6)	13 (4.6)	
	etc.	10 (7.1)	12 (8.5)	22 (7.9)	

1) N (%)

2) **: p < 0.01, ***: p < 0.001,

3) NS: Not Significant

Table 2. The actual condition and business of mother's participation on school foodservice management

Variables		Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
The actual condition of mother's participation	Yes	50 (35.7) ¹⁾	29 (20.7)	79 (28.2)	7.776** ²⁾
	No	90 (64.3)	111 (79.3)	201 (71.8)	
	Total	140 (100.0)	140 (100.0)	280 (100.0)	
The business of mother's participation	Inspection of foodstuffs	18 (36.0)	24 (82.8)	42 (53.2)	19.277***
	Selection of foodstuffs supplier	16 (32.0)	1 (3.4)	17 (21.5)	
	Distribution helper	11 (22.0)	1 (3.4)	12 (15.2)	
	Dessert helper	3 (6.0)	3 (10.3)	6 (7.6)	
	etc.	2 (4.0)	0 (0.0)	2 (2.5)	
	Total	50 (100.0)	29 (100.0)	79 (100.0)	

1) N (%)

2) **: p < 0.01, ***: p < 0.001

2) 학교급식 운영에서 도움이 필요한 업무분야

학부모의 생각에 학교급식 운영에 있어 도움이 필요한 업무분야를 무엇이라고 생각하는가라는 질문에 대한 답은 Table 3과 같이 도시는 식재료 검수 67.1%, 식재료 공급업체 선정

15.7%, 배식도우미 10.0%, 후식도우미 3.6% 순으로 나타났고, 농촌은 식재료 검수 44.3%, 배식도우미 25.7%, 식재료 공급업체 선정 12.9%, 후식도우미 10.7% 순으로 도시와 농촌 간에 차이가 있었다(p < 0.01).

3) 학교급식에 대한 관심도

학교급식에 대한 관심도는 Table 4와 같이 매우 관심 있다가 도시 28.6%, 농촌 24.3%로 도시가 농촌보다 관심도가 높게 나타났으며 ($p < 0.01$), 도시와 농촌 모두 무관심하다와 매우 무관심하다에는 답이 없었다.

4) 학교급식에 대한 만족도

학교급식의 만족도는 Table 5와 같이 급식전반에 대한 만족도는 농촌이 4.05점으로 도시의 3.55점보다 높게 나

Table 3. The required part of assistant on school foodservice management

Variables	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Inspection of foodstuffs	94 (67.1) ¹⁾	62 (44.3)	156 (55.7)	22.787 ^{**2)}
Distribution helper	14 (10.0)	36 (25.7)	50 (17.9)	
Selection of foodstuffs supplier	22 (15.7)	18 (12.9)	40 (14.3)	
Dessert helper	5 (3.6)	15 (10.7)	20 (7.1)	
etc.	5 (3.6)	9 (6.4)	14 (5.0)	

1) N (%)
2) **: $p < 0.01$

Table 4. The concern for school foodservice of the subjects

Variables	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Very concerned	40 (28.6) ¹⁾	34 (24.3)	74 (26.4)	6.542 ^{**2)}
Concerned	81 (57.9)	70 (50.0)	151 (53.9)	
Common	9 (13.6)	36 (25.7)	55 (19.6)	
Unconcerned	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
Very unconcerned	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	

1) N (%)
2) **: $p < 0.01$

Table 5. The degree of satisfaction by subjects for school foodservice management

Dimensions	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	t-value
All part of school foodservice	3.55 ± 0.80 ¹⁾	4.05 ± 0.70	3.80 ± 0.75	-5.561 ^{***}
Taste of food	3.53 ± 0.86	4.10 ± 0.67	3.82 ± 0.77	-6.197 ^{***}
Sterility of food	3.68 ± 0.83	3.96 ± 0.69	3.82 ± 0.76	-3.051 ^{**}
Sanitation of environment	3.54 ± 0.68	3.30 ± 0.82	3.42 ± 0.75	2.614 ^{**}
Sanitation of serving plate	3.14 ± 0.72	3.36 ± 0.85	3.25 ± 0.78	-2.425 [*]

1) Mean ± SD, 5 point Likert type scale (1-strongly unsatisfied/5-strongly satisfied)
*: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

Table 6. The desired improvement items on school foodservice management by the subjects

Items	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Improvement of the taste and quality for food	88 (62.9) ¹⁾	42 (30.0)	130 (46.4)	33.828 ^{***2)}
Improvement of sanitation on school foodservice area	36 (25.7)	58 (41.4)	94 (33.6)	
Preparing a menu according to student's preference	10 (7.1)	27 (19.3)	37 (13.2)	
Collecting opinion of parents	5 (3.6)	6 (4.3)	11 (3.9)	
Kindness of school foodservice employees	1 (0.7)	7 (5.0)	8 (2.9)	

1) N (%)
2) ***: $p < 0.001$

타났다 ($p < 0.001$). 음식의 맛 ($p < 0.001$), 음식위생 ($p < 0.01$), 식관위생 ($p < 0.05$)에 대한 만족도는 농촌이 도시보다 높게 나타났으나 환경위생에 대한 만족도는 도시가 농촌보다 높게 나타났다 ($p < 0.01$).

5) 학교급식 운영에서 개선해야 할 사항

학교급식의 운영에서 개선해야 할 사항은 Table 6과 같이 도시는 음식의 맛과 질 향상 62.9%, 급식 위생상태 향상 25.7%, 학생기호에 맞는 식단 작성 7.1% 순이었다. 농촌은 급식 위생상태 향상 41.4%, 음식 맛과 질 향상 30.0%, 학생기호에 맞는 식단 작성 19.3% 순으로 나타나 도시와 농촌 간에 개선할 점이 차이가 있었다 ($p < 0.001$). 학교급식에서 음식의 맛과 질 향상을 위해 좋은 식재료 사용, 급식메뉴의 다양성, 그리고 위생적인 급식시설에 대한 요구정도를 아주 그렇다 5점에서 아주 그렇지 않다 1점까지 Likert 5점 척도로 점수화한 결과 Table 7과 같이 좋은 식재료의 사용은 도시가 4.58점으로 농촌의 4.34점보다 높았으나 ($p < 0.01$), 급식메뉴의 다양성은 도시와 농촌 간에 차이가 없었다. 위생적인 급식시설은 도시가 4.61점으로 농촌의 3.24점보다 훨씬 높아 큰 차이를 보였다 ($p < 0.001$).

6) 학교급식의 기여도

학교급식의 기여도는 Table 8과 같이 전체적으로 편식교정, 심신발달, 식생활 개선 순으로 나타났다. 편식교정은 도시가 3.82점, 농촌이 3.96점으로 나타났고, 심신발달은 도시가 3.75점, 농촌이 3.89점으로 도시와 농촌 간에 차이가 없었으나 식생활 개선에 대한 기여도는 농촌이 3.90점으로 도시 3.46점보다 높았다 ($p < 0.001$).

3. 친환경농산물 사용에 대한 인식

1) 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 기여도

학교급식에서 친환경농산물을 사용하는 것에 대한 만족도와 친환경농산물 사용이 자녀의 건강과 성장에 대한 기여도를 알아본 결과는 Table 9와 같다. 학교급식에 친환경농산물을 사용하는 것에 대한 만족도는 도시 4.49점, 농촌 4.41점이었고, 자녀들의 건강과 성장에 대한 학교급식의 기여도는 도시 4.51점, 농촌 4.62점으로 도시와 농촌 간에 유의한 차이가 없었다. 만족도와 기여도 모두 5점 만점에 4.41점에서 4.62점 사이의 높은 점수로 이는 어머니들이 학교급식에서 친환경농산물을 사용하는 것을 바람직하게 생각하고, 자녀들의 건강과 성장에도 기여도하고 있다고 생각하는 경향이 상당히 높은 것으로 여겨진다.

2) 친환경농산물 사용 이유

친환경농산물을 사용하는 이유는 Table 10과 같이 도시는 건강 및 안전성 확보 85.0%, 수입산에 비해 품질우수 5.7%, 교육적 차원의 장점 5.0%, 농가소득에 도움 3.6% 순이었고, 농촌은 건강 및 안전성 확보 74.9%, 농가소득에 도움 19.3%, 수입산에 비해 품질우수 2.9%, 교육적 차원의 장점 2.1%로 도시와 농촌 간에 유의한 차이가 나타났다 ($p < 0.01$).

3) 친환경농산물 사용 시 비용 부담의 원천

현재 친환경농산물을 사용하고 있거나, 장래에 모든 급식 재료를 친환경농산물로 사용한다면 추가되는 비용 부담은 어디서 하는 것을 원하는가라는 질문에 대한 답은 Table 11

Table 7. The degree of desire for improvement items on school foodservice management by the subjects

Items	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	t-value
Using of fresh and good foodstuffs	4.58 ± 0.65 ¹⁾	4.34 ± 0.70	4.46 ± 0.68	2.933**
Variety of menu	4.20 ± 0.91	4.11 ± 0.69	4.16 ± 0.80	0.890 ^{NS}
Sanitary foodservice facilities	4.61 ± 0.62	3.24 ± 0.78	3.93 ± 0.70	16.252***

1) Mean ± SD, 5 point Likert type scale (1-certainly no/5-certainly yes)

** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$

NS: Not significant

Table 8. The degree of contribution for children on school foodservice program

Items	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	t-value
Correcting of unbalanced diets	3.82 ± 0.69 ¹⁾	3.96 ± 0.68	3.89 ± 0.69	-1.739 ^{NS}
Development of bodies and minds	3.75 ± 0.68	3.89 ± 0.73	3.82 ± 0.71	-1.699 ^{NS}
Improvement of eating habits	3.46 ± 0.79	3.90 ± 0.78	3.68 ± 0.79	-4.642***

1) Mean ± SD, 5 point Likert type scale (1-certainly no/5-certainly yes)

*** : $p < 0.001$

NS: Not significant

Table 9. The degree of satisfaction and contribution for health and development of children for using environmentally friendly agricultural products

Variables	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	t-value
Satisfaction	4.49 ± 0.66 ¹⁾	4.41 ± 0.69	4.45 ± 0.68	0.974 ^{NS}
Contribution	4.51 ± 0.78	4.62 ± 0.78	4.57 ± 0.78	-1.147 ^{NS}

1) Mean ± SD, 5 point Likert type scale (Satisfaction: 1-strongly unsatisfied/5-strongly satisfied, Contribution: 1-certainly no/5-certainly yes)

NS: Not significant

Table 10. The reason of using environmentally friendly agricultural products on school foodservices

Variables	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Secure for health and safety	119 (85.0) ¹⁾	104 (74.9)	223 (79.6)	19.401 ^{**2)}
Helpful to farmer's income	5 (3.6)	27 (19.3)	32 (11.4)	
Excellent quality than import foodstuffs	8 (5.7)	4 (2.9)	12 (4.3)	
Advantage of education level	7 (5.0)	3 (2.1)	10 (3.6)	
etc.	1 (0.7)	2 (1.4)	3 (1.1)	

1) N (%)

2) ** : $p < 0.01$

Table 11. The desired source for addition budget expenses using environmentally friendly agricultural products on school foodservices

Source	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
The government	87 (62.1) ¹⁾	56 (40.0)	143 (51.1)	17.518*** ²⁾
The government + A local autonomous entity	42 (30.0)	53 (37.9)	95 (33.9)	
A local autonomous entity	11 (7.9)	31 (22.1)	42 (15.0)	
Parents	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	

1) N (%)
2) ***: p < 0.001

Table 12. The demanded foodstuffs for using environmentally friendly agricultural products on school foodservices

Kinds	Urban (n = 140)	Rural (n = 140)	Total (n = 280)	χ^2 -value
Grains	76 (54.3) ¹⁾	79 (56.4)	155 (55.4)	5.087 ^{NS2)}
Vegetable	42 (30.0)	50 (35.7)	92 (32.9)	
Fruit	11 (7.9)	7 (5.0)	18 (6.4)	
Livestock	7 (5.0)	2 (1.4)	9 (3.2)	
Seasoning	4 (2.9)	2 (1.4)	6 (2.1)	

1) N (%)
2) NS: Not significant

과 같다. 도시는 정부 62.1%, 정부 + 지방자치단체 30.0%, 지방자치단체 7.9% 순이었고, 농촌은 정부 40.0%, 정부 + 지방자치단체 37.9%, 지방자치단체 22.1%순으로 나타나 도시와 농촌 간에 차이가 있었다(p < 0.001). 추가비용 부담자로 학부모라고 답한 사람은 단 1명도 없었다.

4) 친환경농산물 사용 시 선택 식품

현재 친환경농산물을 사용하고 있거나, 장래에 친환경농산물을 사용한다면 어떤 식품을 가장 먼저 사용하는 것이 바람직하다고 생각하는가에 대한 답은 Table 12와 같다. 도시는 곡류 54.3%, 채소류 30.0%, 과일류 7.9%, 축산물류 5.0%, 양념류 2.9% 순이었고, 농촌은 곡류 56.4%, 채소류 35.7%, 과일류 5.0%, 축산물류 1.4%, 양념류 1.4% 순으로 나타나 도시와 농촌 간 선택 식품의 종류에는 큰 차이가 없었다.

고 찰

1. 조사 대상자의 일반적 사항

조사대상자는 도시가 농촌보다 고 연령 대, 고학력 수준이 많았으며(p < 0.001), 이는 우리나라 2005년 40~49세 여성의 교육평균 년 수인 11.7년(Korean National Statistical Office 2007)보다 다소 높은 편이었다. 가족 수는 도시와 농촌 모두가 3~4명(Korean National Statistical Office 2007)이 가장 높은 비율로 나타났으며 이는 2007년 2/4분기의 평균 가족원 수인 3.36명과 유사

하였고 농촌이 도시에 비해 가족 수가 많았다(p < 0.001). 월수입은 도시가 농촌보다 고소득층이 많았으며(p < 0.001), 2007년 2/4분기 우리나라 월평균 가구소득이 346만원(Korean National Statistical Office 2007)인 것과 비교한다면 도시도 다소 낮은 수준이라고 추측된다. 식생활정보를 얻는 방법은 신문·잡지·TV가 가장 높은 비율로 나타났으나 도시는 농촌에 비하여 서적이거나 전문가를 통하여 정보를 획득하는 비율이 높게 나타났다(p < 0.01). Ahn 등(2005)의 친환경농산물에 대한 소비자의 만족도 분석 연구에서 정보획득 원천이 TV·라디오가 3.25 ± 0.94로 가장 높게 나타나 본 연구결과와 유사하였다.

2. 학교급식 운영에 대한 인식

1) 학교급식 운영의 참여 실태와 참여한 업무

학부모의 학교급식 운영에 대한 참여는 도시가 농촌보다 참여율이 높게 나타났으나(p < 0.01) 전체 참여율이 평균 28.2%로 낮게 나타났다. 특히 농촌지역의 어머니들은 농번기를 피하여 학교급식의 운영에 참여할 수 있는 방법을 모색해야 할 것으로 생각된다. 학부모의 학교급식 운영에 참여한 업무는 도시는 식재료 검수, 배식도우미, 식재료 공급업체 선정, 후식도우미가 주된 업무였으나, 농촌은 식재료 검수만 주로하고 식재료 공급업체 선정과 배식도우미는 거의하지 않고 있었다. Sim(2002)의 초등학교 저학년의 학교급식활동에 대한 교사, 아동, 학부모의 인식과 요구조사 및 분석 연구에서 급식당번활동 경험 시 급식운반 및 배식 78.0%, 잔반처리 및 뒷정리 15.2%로 본 연구와 조금 다르게 나타났으며, Yoon(2005)의 연구에서는 학교급식 검수 및 모니터링 참여도에서 높은 편이 73.8%, 낮은 편이 18.8%로 참여도가 높게 나타나 본 연구와는 상이한 결과였다. 이러한 변화는 시대가 바뀌면서 학교급식 운영에 참여한 어머니들의 역할이 바뀌어가고 있기 때문이다. 개정 학교급식법 제5조 제1항에서 교육감 소속하에 '학교급식위원회'를 두고, 각 학교 단위에는 학교운영위원회를 설치·운영하고, 급식비를 부담하는 학부모의 참여확대 및 내실 있는 운영을 위하여 2007년 학교급식소위원회를 설치·운영하도록 법제화하였다(Ministry of Education, Science and Technology

2008a). 현재 학교급식 활동위원회는 급식소위원회, 검수단, 모니터링단이 있어 학교급식 운영에 참여하고 있다. 2008년도 학교체육·보건·급식 기본방향에 따르면 이 중 급식 모니터링단은 급식소위원회에서 흡수하여 운영하되 참가 가능한 학부모를 대상으로 '모니터요원' 인력풀을 구성·활용함으로써 학교급식 수요자의 참여를 확대시키고, 홈페이지에 '급식게시판'을 운영하여 급식불만 등 의견수렴 및 개선에 반영하도록 할 예정이다(Ministry of Education, Science and Technology 2008b). 급식소위원회에 참여하는 학부모들은 앞으로는 제도적으로 학교급식 납품업체 현장방문 및 선정, 납품업체 위생 점검, 급식품 검수 및 위생에 관한 사항, 학생급식활동 등 급식개선에 관한 사항 등의 업무에 참여해야 할 것이며 학교급식의 식재료 공급업체 선정과 같은 중요한 업무에도 참여도를 높여 학교급식이 운영되는데 학부모의 역할을 강화해야 할 것으로 생각된다. 또한 배식도우미에 동원되는 것은 금지되어 있으므로 배식도우미, 잔반처리, 뒷정리 등의 업무는 삼가도록 하여야겠다.

2) 학교 급식 운영에서 도움이 필요한 업무 분야

학부모의 생각에 학교급식 운영에 도움이 필요한 업무라고 생각되는 분야는 도시는 식재료 검수, 식재료 공급업체 선정, 배식도우미 순이었고, 농촌은 식재료 검수, 배식도우미, 식재료 공급업체 선정 순으로 나타나 도시나 농촌 모두 식재료 검수를 중요하다고 생각하고 있었다. Sim(2002)의 연구에서는 급식운반 및 배식 65.9%, 식사지도 20.1%, 잔반처리 및 뒷정리 7.9% 순으로 나타나 학교급식이 전국적으로 모든 학교로 확대되면서 학교급식 운영에 참여하는 분야가 변화되어가고 있음을 알 수 있었다.

3) 학교급식에 대한 관심도

학부모의 학교급식에 대한 관심도는 매우 관심 있다와 관심 있다를 합하여 관심 있는 것으로 본다면 도시는 86.5%로 농촌의 74.3% 보다 높게 나타났다($p < 0.01$). 학교급식에 대한 관심도는 Sim(2002)의 연구에서는 57.5%, Region & Agriculture & Research Institute(2006)의 연구에서는 66.1%로 나타나 해가 갈수록 학교급식에 대한 관심도가 높아지는 경향이 있는 것으로 생각된다. 2007년부터는 학교단위 학교운영위원회 규정을 개정하여 급식위원회를 상설화하도록 조례를 개정하였다(Ministry of Education & Human Resources Development 2007). 여기에 2000년부터 운영해오던 학교급식 모니터링제를 통합 운영함으로써 보다 나은 학교급식 운영의 실효성을 확보할 수 있을 것이다.

4) 학교급식에 대한 만족도

학부모의 학교급식전반에 대한 만족도는 농촌이 도시보다 높게 나타났다($p < 0.001$). Yoon(2007)의 초등학교의 학교급식에 대한 만족도 연구에서는 농촌이 2.24점으로 도시 2.15점보다 만족도가 높았고($p < 0.01$), Shin(2004)의 초등학교의 학교급식에 대한 만족도 연구에서도 여촌 3.63점, 농촌 3.43점, 도시 3.39점으로 도시 학생들의 만족도가 낮게 나타나($p < 0.01$) 본 연구결과와 유사하였다.

음식의 맛은 농촌이 도시보다 만족도가 높게 나타났다($p < 0.001$). Yoon(2007)의 초등학교 대상 연구에서 음식의 질에 대한 만족도가 농촌이 2.35점으로 도시의 2.25점보다 높게 나타났으며($p < 0.01$), Son(2002)의 전남 동부 지역 초등학교 대상연구에서도 주식의 맛에 대하여 농촌이 3.61점으로 도시 3.57점보다 높았고, 부식의 맛도 농촌이 3.45점으로 도시 3.31점보다 높았다.

음식위생에 대한 만족도는 농촌이 도시보다 높게 나타났다($p < 0.01$). Yoon(2007)의 연구에서 음식과 식판에 대한 급식위생의 만족도에서 농촌이 2.21점으로 도시의 2.06점보다 높았고($p < 0.01$), Shin(2004)의 연구에서도 농촌이 3.53점으로 도시의 3.35점보다 높아($p < 0.01$) 본 연구결과와 일치하였다.

환경위생은 도시가 농촌보다 만족도가 높은 것으로 나타났다($p < 0.01$). 학교급식의 만족도 5개 항목 중 환경위생만 유일하게 도시가 농촌보다 만족도 점수가 높게 나타났다. 그러나 Yoon(2007)의 연구는 농촌이 2.16점으로 도시의 2.12점보다 높았으나 유의성이 없었고, Son(2002)의 연구는 식당에 대한 위생만족도가 농촌이 3.54점으로 도시의 2.91점보다 높았으며, 조리실에 대한 만족도는 농촌이 3.66점으로 도시의 3.18점보다 높아 본 연구결과와는 상이하였다.

식판위생은 농촌이 도시보다 높게 나타났다($p < 0.05$). Son(2002)의 연구에서는 식판에 대한 만족도는 농촌이 3.70점으로 도시 3.66점보다 높았으나 유의성은 없었고, 수저위생도 농촌이 3.90점으로 도시의 3.86점보다 높았으나 역시 유의성이 없었으며, 컵은 농촌이 3.81점으로 도시의 3.40점보다 만족도가 유의성 있게 높아($p < 0.05$) 식판위생에 대한 만족도가 농촌이 도시보다 높았다. 이 결과는 조사대상도시형 급식학교의 경우 식기세척기의 사용이 일반화되어 있는데 비하여 조사대상 농촌형 급식학교는 식기세척기가 비치되지 않아 손으로 식기를 세척하는 실정이기에 식기세척기를 사용하는 도시가 손으로 세척하는 농촌의 경우보다 식기 세척 후 음식물의 흔적이 남는 경우가 많아 식판에 대한 만족도가 낮은 것으로 생각된다.

5) 학교급식 운영에서 개선해야 할 사항

학부모의 생각에 학교급식 운영에서 개선해야 할 사항으로 도시는 음식의 맛과 질 향상이 62.9%로 가장 높았고, 농촌은 급식위생 상태 향상이 41.4%로 가장 높게 나타나 두 지역 간에 차이가 있었다($p < 0.001$). Region & Agriculture & Research Institute(2006)의 연구결과는 음식의 맛 28.9%, 급식위생 상태 37.4%로 나타나 최우선 개선점에서 급식위생 상태가 음식의 맛보다 높게 나타나 본 연구의 농촌과 유사한 결과를 보였다. Lee 등(1998)의 서울지역 학부모대상 연구결과는 위생 53.5%, 맛 41.1%, 영양 37.1% 순으로 나타났고, Seo(2004)의 충남 홍성군의 초등학교 학부모 대상 연구결과는 맛 26.2%, 비용 18.8%, 위생 6.2%로 나타났으며, Park & Jang(2008)의 초등학교 대상 학교급식의 시정요구 사항에서는 맛의 향상 49.1%, 위생 20.2%, 배식량 15.0% 순으로 나타나 음식의 맛과 위생에 대한 개선이 가장 중요한 항목으로 나타났다. 특히 학교급식에서 최우선적으로 개선해야 할 사항 중에서 음식의 맛과 질 향상을 위한 급식메뉴의 다양성은 도시와 농촌 간에 차이가 없었다. Sim(2002)의 연구에서 식단 다양성의 만족도는 만족 51.2%, 보통 38.9%, 매우 만족 7.1%, 매우 불만족 0.4%로 만족하고 있음을 알 수 있었고 본 연구와 유사하였다. 좋은 식재료의 사용은 도시가 농촌보다 높았고($p < 0.01$), 위생적인 급식시설은 도시가 농촌보다 훨씬 높아 차이가 컸다($p < 0.001$). 특히 위생적인 급식시설에 대한 개선이 전체적으로 가장 높은 점수를 나타내었다. Sim(2002)의 연구에서는 급식시설에 대한 만족도는 보통 52.4%, 만족 38.1%, 매우 만족 5.6%, 불만족 4.0% 순으로 나타나 대체적으로 급식시설에 대해 만족하고 있어 본 연구결과와는 상이하였다. 2000년 이전에 설치된 대부분의 학교급식시설은 급식의 양적 확대에 중점을 두어 한정된 예산으로 기본적인 시설만 갖추고 시작하여 급식시설의 현대화 사업 추진이 요구되며 이에 따른 예산확보를 정부와 지방자치단체에서 수립·시행해야 할 것이다.

6) 학교급식의 기여도

학교급식의 기여도는 전체적으로 편식교정, 심신발달, 식생활 개선 순으로 나타났으며, 편식교정과 심신발달은 도시와 농촌 간에 차이가 없었으나 식생활 개선은 농촌이 3.90점으로 도시 3.46점보다 높았다($p < 0.001$). Yoon(2007)의 연구에서 편식교정은 농촌이 3.61점으로 도시의 3.57점보다 높았으나 유의한 차이는 없어 본 연구결과와 유사하였으나, 심신발달은 농촌이 3.89점으로 도시의 3.57점보다 높게 나타나($p < 0.001$) 본 연구결과와는 상이하였다. Seo

(2004)의 연구에서는 편식교정이 되었는가 보통 50.7%, 좋아짐 37.6%, 변함없음 17.5%로 나타나 학교급식이 편식교정에 효과가 있다고 여겨진다. Sim(2002)의 연구에서 학교급식의 큰 이점은 도시락 준비의 불편 해소 39.7%, 영양이 고른 식사제공 38.9%, 편식교정 및 식사태도 지도 18.7%, 경제적 2.8% 순으로 나타나 도시락 준비의 불편 해소와 영양이 고른 식사제공이 학교급식의 이점이라고 인식하는 학부모가 많음을 알 수 있다.

식생활 개선은 농촌이 도시보다 높았다($p < 0.001$). Yoon(2007)의 연구에서 농촌은 3.26점으로 도시의 3.02점보다 높게 나타나 본 연구결과와 유사하였다. 전체적으로 학교급식 운영의 기여도가 농촌이 도시보다 높게 평가된 것은 조사대상 도시형 급식학교는 학부모가 급식비를 부담하는데 비하여 조사대상 농촌형 급식학교는 무상급식이 지원되고 있어 경제적으로 큰 도움이 될 뿐만 아니라 바쁜 농사철에 소홀했던 식생활 및 식사지도 등을 학교급식을 통해서 도움받기 때문으로 생각된다. Lee & Ryu(2004)의 연구에서 급식이 자녀에게 미치는 효과에 대해 학생들과 마찬가지로 학부모들도 식품이나 영양에 대한 지식향상, 식사태도 및 예절향상, 사회성 발달에서 학교급식이 도움을 주었다고 생각하는 것으로 나타나 학교급식은 학생들의 식생활 교육과 영양지도 뿐 아니라 더 넓게 가정으로까지 식문화 개선차원에서 도움을 줄 수 있으므로 학교급식을 담당하는 영양사는 영양교육에 좀 더 신경을 쓰고 노력해야 할 것으로 생각된다.

3. 친환경농산물 사용에 대한 인식

1) 친환경농산물 사용에 대한 만족도

학부모의 학교급식에 친환경농산물 사용에 대한 만족도는 도시와 농촌 간에 차이가 없었고, 모두 친환경농산물 사용을 바람직하게 생각하고 있었다. Kim 등(2006a)은 친환경농산물사용은 학생들에게 식품에 대한 판단과 선택, 의식, 습관을 자연스럽게 고취시켜 건강과 생명의 가치관을 부여한다고 하였다. 자녀들의 건강과 성장에 대한 기여도 또한 도시와 농촌 간의 차이가 없이 모두 긍정적으로 생각하고 있었다.

2) 친환경농산물 사용 이유

친환경농산물 사용 이유는 도시와 농촌이 건강 및 안전성 확보가 가장 큰 이유로 나타났고, 농가소득에 도움을 주기 때문은 농촌이 19.3%로 도시 3.6%보다 훨씬 높은 비율로 나타나($p < 0.01$) 학교급식에서 친환경농산물 사용의 확대는 농가소득에 도움이 될 것이라는 농촌지역의 특성이 나타났다. Region & Agriculture & Research Institute(2006)의 전북 우수농축산물 학교급식 시범사업 평가 및 개

선방안 보고서에서는 건강 및 안전성 확보 76.7%, 수입산에 비해 품질우수 11.3%, 농가소득에 도움 8.9%로 본 연구와 유사하게 나타났다. Ryu 등(2004)의 연구에서 학교급식의 친환경농산물 구입여부는 예가 36.9%로 나타났고, 구입이 유로는 아이들의 건강을 위하여 32.0%로 가장 높게 나타났으며, Yang 등(2006)의 학교급식 영양사를 대상으로 조사한 연구에서도 우리농산물을 선택하는 이유로 안전하다가 가장 높은 비율로 나타난 결과로 볼 때 학교급식에서의 친환경농산물 사용이유는 건강 및 안전성이 가장 우선한다고 생각된다. Ko & Ko(2005)의 친환경농산물의 유통특성 및 소비자의 구입의도에 관한 연구결과에서도 친환경농산물의 구입이유는 건강이나 질병치료를 위해서 40.1%, 다른 사람의 권유로 35.5%, 맛과 영양 15.8%, 농약 걱정 없이 안심 할 수 있다 5.8% 순으로 나타나 건강 및 식품의 안전성확보를 위해서는 친환경농산물을 사용하는 것이 바람직하다고 생각된다.

3) 친환경농산물 사용 시 비용 부담 원천

현재 친환경농산물을 사용하고 있거나, 미래에 모든 급식 재료를 친환경농산물로 사용한다면 추가되는 비용 부담은 어디서 담당하기를 원하는가에 정부부담이 도시는 62.1%, 농촌은 40.0%로 차이가 있었다($p < 0.001$). 추가비용 부담자로 학부모를 선택한 사람은 단 1명도 없었다. Kim 등(2006a)의 아산시 보육시설의 급식실태분석 연구에서는 친환경농산물로 급식재료를 바꿀 경우, 발생하는 추가비용의 부담을 보육시설자체 18%, 학부모 17%, 지자체(정부) 65%로 분담하기를 희망하였고, Region & Agriculture & Research Institute(2006)의 전북 우수농축산물 학교급식 시범사업평가 및 개선방안 보고서에서도 정부와 지방자치단체 46.9%, 정부 26.6%로 나타나, 대다수의 학부모들은 친환경농산물 사용으로 인한 추가비용을 학부모의 부담을 원하지 않으므로 정부와 지방자치단체에서는 그에 대한 예산확보 방안이 있어야 하겠다.

4) 친환경농산물 사용 시 선택 식품

현재 친환경농산물을 사용하고 있거나, 미래에 친환경농산물을 사용한다면 어떤 식품을 선택할 것인가에 곡류, 채소류, 과일류, 축산물류, 양념류 순으로 도시와 농촌 간에 차이가 없었다. Kim & Han(2005)의 친환경농산물 전문매장 이용 여성을 대상으로 연구한 친환경농산물 이용현황 및 만족도 연구에서는 엽채류, 과일류, 곡류 순으로 나타났으나, Region & Agriculture & Research Institute(2006)의 전북 우수농축산물 학교급식 시범사업평가 및 개선방안

보고서에서는 곡류 45.0%, 채소류 34.6%가 가장 높게 나와 본 연구결과와 유사하였다. Ko & Ko(2005)의 친환경농산물의 유통특성 및 소비자의 구입의도에 관한 연구에서 친환경농산물 구입에 대한 빈도는 채소 53.9%, 쌀 35.8%, 과일 4.4%, 잡곡·농산가공품 0.2%, 기타 5.5%로 나타난 것으로 볼 때 가공하지 않고 생으로 먹는 채소와 쌀에 대하여 안전성과 건강을 더 많이 의식하는 것으로 여겨진다.

앞으로 학교급식에서 친환경농산물 사용은 증가할 것이다. 이에 우수 농축수산물 급식지원 확대를 위하여 지역거점 급식지원센터를 설치 운영하고 우수 식재료 지원방안을 모색해야 할 필요가 있다. 현재는 순천·나주·횡성 등의 운영 사례가 있으며 산지유통사업과 연계방안도 모색하는 것이 바람직하리라 생각된다(Ministry of Education & Human Resources Development 2007). 전라북도의 2008년 친환경쌀 학교급식 지원계획에 따르면 969개교 184,100명을 대상으로 5,290백만 원(도 2,116백만 원, 시군 2,645백만 원, 교육청 529백만 원)에 해당하는 약 33,062가마/80kg의 친환경농산물인증, 무농약인증 쌀을 지원할 예정이다(Jeollabukdo Office of Education 2007). 앞으로 더 많은 주식과 부식에 대한 지원이 확대되어 갈 것이므로 관계 기관에서는 이에 대한 철저한 준비가 요구된다.

요약 및 결론

본 연구의 목적은 초등학교에서 운영되고 있는 도시형 급식학교와 농촌형 급식학교와의 학교급식에 대한 만족도, 개선점, 기여도 등의 차이와 문제점을 살펴보고, 친환경농산물 사용의 장점을 살려 학교급식의 문제점을 개선하고 만족도를 증가시키는데 도움을 주고자 하였다. 연구의 제한점으로 도시지역은 전북 군산시의 도시형 급식학교에 재학생을 둔 직장인 어머니를 대상으로 조사하였고, 농촌지역은 전북 군산시 산북동의 무상급식이 지원되는 '우수농축산물 시범 운영학교'를 지정받아 거의 모든 식재료로 친환경농산물을 사용하고 있는 농촌형 급식학교 1개교의 어머니를 대상으로 실시하여 본 연구의 결과에 대하여 일반화하기에는 연구대상 선정에 있어 한계점이 있다.

1. 도시가 농촌에 비하여 학부모의 연령($p < 0.001$)과 학력($p < 0.001$)이 높았으며, 직업은 도시는 판매 및 서비스, 자영업이 많으나 농촌은 농업과 자영업이 많았다($p < 0.001$). 가족 수는 농촌이 도시보다 많은 편이며($p < 0.001$), 월수입은 도시가 농촌보다 많았다($p < 0.001$), 식생활정보를 얻는 방법은 도시와 농촌 간에 차이가 있었으나($p < 0.01$), 학교의 식생활정보 제공방법에는 차이가 없었다.

2. 학부모의 학교급식 운영에 대한 참여도는 도시가 농촌보다 높았으며 ($p < 0.01$), 참여한 업무는 도시는 식재료 검수, 배식도우미, 식재료 공급업체 선정 순이었고 농촌은 식재료 검수, 후식도우미 순으로 차이가 나타났다 ($p < 0.001$). 학부모의 학교급식 운영에서 도움이 필요하다고 생각하는 업무분야는 도시는 식재료 검수, 식재료 공급업체 선정, 배식도우미 순이었고 농촌은 식재료 검수, 배식도우미, 식재료 공급업체 선정 순으로 도시와 농촌 간에 차이가 있었다 ($p < 0.01$). 학교급식에 대한 관심도는 도시가 농촌보다 높았다 ($p < 0.01$). 학부모의 학교급식 만족도는 급식전반에서는 농촌이 도시보다 높으며 ($p < 0.001$). 음식의 맛 ($p < 0.001$), 음식위생 ($p < 0.01$), 식판위생 ($p < 0.05$)은 농촌이 도시보다 높았고, 환경위생은 도시가 농촌보다 만족도가 높았다 ($p < 0.01$). 학부모의 생각에 학교급식 운영에서 개선이 필요한 부분은 도시는 음식의 맛과 질 향상이 62.9%, 농촌은 급식위생상태 향상이 41.4%로 차이가 있었다 ($p < 0.001$). 학교급식 개선사항의 요구도에서 급식메뉴는 도시와 농촌 간의 차이가 없었으나 좋은 식재료 사용 ($p < 0.01$)과 위생적인 급식시설 ($p < 0.001$)은 도시가 농촌보다 개선요구도가 더 높았다. 학교급식 기여도에서 편식 교정과 심신발달은 도시와 농촌 간에 차이가 없었으나, 식생활 개선은 농촌이 도시보다 높게 나타났다 ($p < 0.001$).

3. 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 기여도는 도시와 농촌 간에 차이가 없었고, 모두 높은 점수로 나타나 친환경농산물 사용을 긍정적으로 인식하고 있었다. 친환경농산물 사용 이유에서 건강 및 안전성확보가 도시 85.0%, 농촌 74.9%로 가장 높게 나타났으며, 농가소득 도움에서는 농촌이 19.3%로 도시 3.6%보다 높았다 ($p < 0.001$). 급식재료를 친환경농산물로 사용한다면 추가되는 비용 부담은 어디서 부담하기를 원하는가에 비용 부담 원천은 정부 부담이 도시 62.1%, 농촌 40.0%이었고, 정부+지방자치단체 부담이 도시 30.0%, 농촌 37.9%로 나타났다 ($p < 0.001$).

친환경농산물을 사용한다면 가장 먼저 선택할 식품은 곡류가 도시 54.3%, 농촌 56.4%로 나타났고, 채소류는 도시 30.0%, 농촌 35.7%로 나타났으며 그 뒤를 이어 과일류, 축산물류, 양념류 순으로 두 지역 간에 차이가 없었다.

학교급식에 대한 만족도에서 도시가 농촌보다 불만족 비율이 높게 나타난 것은 대량조리와 많은 식수에 의한 제한점의 결과로 생각된다. 이제까지는 만족도와 개선점·기여도 등이 식단과 조리에만 치중하여 개선을 요구해 왔으나, 앞으로는 좁고 어두운 학교 조리시설 및 식당시설과 주변 환경에 변화를 주기 위한 급식시설 투자와 실행이 요구되어야 할 것이며 음식의 맛, 냄새, 모양, 색 등이 조화를 이루어 학교급

식의 만족도를 높이고 아동들에게 즐거운 식사시간을 만들어 주는데 커다란 도움을 줄 수 있어야 할 것이다. 농산물도 가능한 친환경농산물을 사용하여 아동들에게 안전하고 위생적인 먹을거리를 제공해야 할 것이다.

최근에는 여러 매체나 단체에서 학교급식에 대한 여러 가지 문제점을 중점적으로 다루고 있고 학교급식의 관심이 커져만 가고 있는 현실에서 학교급식이 학생들이나 학부모에게 좋은 평가를 받기 위해서는 교육과학기술부의 학교급식 기본방향 제시에 따라 급식소위원회운영을 활성화하여 책임 있는 학교급식 운영의 실현과 급식의 주체인 학생들에게 학교급식에 대한 긍정적인 인식의 변화와 함께 학교급식과 관련하여 정부의 재정적·정책적 지원이 여러 곳에서 보다 적극적으로 이루어져야 할 것이다. 또한 친환경농산물 사용을 학교급식에 적극적으로 활용함으로써 학생들의 건강증진은 물론 농가소득에도 많은 도움을 줄 수 있도록 정부와 지자체에서 재정적인 지원이 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- Ahn PR, Ro CY, Kim DH (2005): An analysis of consumer's satisfaction for environmentally friendly agricultural products in Gwangju. *Korean J Food Marketing Economics* 22(4): 109-122
- Choi HY, Rho JO (2007): A study on school dietitian' satisfaction with foodservice facilities and utilities in the Chonbuk area of Korea. *Korean J Food & Nutr* 20(2): 218-225
- Chyun JH, Choe EO, Hong SY, Woo KJ, Kim YA (1999): A study on food service administration and nutrition education in elementary schools in Incheon. *Korean J Food Cult* 14(4): 417-429
- Ha BW (2007): Discussion on the controversial issues of an ordinance related to school lunch program. *J Law edu* 19(1): 187-209
- Han KS, Hong SH (2002): A study of the operation of contract foodservice management and menu preference of middle school students in Seoul. *Korean J Community Nutr* 7(4): 559-570
- Jeollabukdo Office of Education (2007): '08 School lunch support plan for environmentally friendly agricultural rice.
- Kim H, Heo SW, Oh HY (2006a): A system and estimated costs of school lunch program using environmentally friendly agricultural products. *Korean J Food Marketing Economics* 23(1): 23-51
- Kim SH (2005): The study on elementary school students' satisfaction level and preference level on school lunch: the comparison between schools of the city type and the country type. MS thesis. Yeungnam University
- Kim YO, Kim SA, Ly SY (2006b): Perceived performance of sanitary management and HACCP knowledge of school food service managers in Daejeon. *Chungnam J Human Ecology*. 19(1): 111-130
- Kim YS, Han YS (2005): A study on the utilization present status and the satisfaction with environment-friendly agricultural

- products. *Korean J Food & Cookery Sci* 2006 Spring Science Meeting; p. 145
- Ko BS, Ko PS (2005): The study on the characteristics of circulation of environmentally friendly agricultural products and the consumers' purchase intention. *Korean J Culinary Res* 11(4): 214-223
- Korean National Statistical Office (2007): Average monthly income of salary & wage earners households in all cities.
- Korean National Statistical Office (2007): Average years of education attainment by sex & age group.
- Kwak TK, Chang HJ, Song TY (2005): Development of performance indicators based on balanced score card for school food service facilities. *Korean J Community Nutr* 10(6): 905-919
- Lee HY (1999): An evaluation of the lunch programs for the children in need: Comparison of the parents program satisfaction among the three types of institutions. *J Korean Soc Child Welfare* 8: 73-102
- Lee KA (1998): Evaluation of nutritional management in elementary school lunch program. *Korean J Nutr* 31(2): 192-205
- Lee KE, Ryu K (2004): Influences of school food service employees food safety training on food safety knowledge and practices. *Korean J Community Nutr* 9(5): 597-605
- Lee MA, Yang IS, Yi BS, Kim HA, Park SH (2006): Analytic hierarchy process approach to estimate weights of evaluation categories for school program in Korea. *Korean J Nutr* 39(1): 74-83
- Lee MS, Park YS, Lee JW (1998): Comparisons of children and their parents' satisfaction of school lunch program in elementary school by foodservice system. *Korean J Nutr* 31(2): 179-191
- Lee YE (2008): An analysis on the satisfaction with the quality of school foodservice in Chungbuk province. *Korean J Food Culture* 23(1): 105-114
- Ministry of Education & Human Resources Development(2007): Comprehensive counterplan for improvement of school lunch (2007-2011). <http://www.mest.go.kr>
- Ministry of Education, Science and Technology (2008a): Revision of school lunch statute (The date of enforcement: 2008. 3. 22). <http://www.mest.go.kr>
- Ministry of Education, Science and Technology (2008b): 2008 The basic aim of school physical education, health and food-service. <http://www.mest.go.kr>
- Park KJ, Jang MR (2008): Survey on satisfaction of fifth and sixth grade students from elementary school foodservice in Won-ju. *J Korean J Diet Assoc* 14(1): 13-22
- Park MH, Choi YS, Kim YJ (2002): Comparison of dietary attitudes and attitudes to the school lunch service of elementary and middle school students living in the same region. *Korean J Community Nutr* 7(1): 3-13
- Park SI (1996): Articles / Analysis of food and nutrient intake of menu for elementary school foodservices in Seoul. *Korean J Community Nutr* 1(11): 61-69
- Region & Agriculture & Research Institute (2006): The study of Jeollabukdo school lunch model project evaluation and improvement way for excellent agro-livestock product
- Ryu MJ, Suh JS, Lyu ES (2004): A perception of dieticians for using imported foods and pro-environment farm products for elementary school foodservice operations in Busan. *Korean J Diet Assoc* 10(4): 452-466
- Seo JY (2004): A study on satisfaction of school food service and favorite food of elementary school student and parent in Chungnam area. MS thesis. Kongju University
- Seoul Dongjaku District Office of Education (2004): The training data of inspection and monitoring members for students' parent
- Shin SA (2004): A study on dietary habits preference for school food services and satisfaction with school food services among elementary schoolers. MS thesis. Kwangdong University
- Sim SS (2002): Study and analysis of recognition and requirements of teachers, children and parents on school lunch program for elementary school children in lower grades. MS thesis. Seoul National University of Education
- Son MY (2002): A study on the determinant factors for feeding school dining in eastern Chonnam. MS thesis. Suncheon National University of Education
- Yang IS, Lee BS, Lee SJ, Lee HY, Jung HY (2006): Using status of Korean agricultural products in school foodservice and dieticians perception. *Korean J Food Culture* 21(2): 142-153
- Yoon KO (2005): Degree of understanding and satisfaction of parents about materials receiving and monitoring. MS thesis. Industrial Science Kongju National University
- Yoon GH (2007): A study on the satisfaction and preference level in school food of elementary school students. MS thesis. Industrial Science Cheongju National University of Education