

중학교 교사의 기술·가정 주생활영역 활동자료 활용실태

이영두* · 조재순**

금곡중학교* · 한국교원대학교 가정교육과**

Teacher's Practice of Activity Materials in the Housing Area of Middle School Technology & Home Economics Textbook

Lee, Young-Doo*·Cho, Jea-Soon**

Gungok Middle School*

Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education**

Abstract

The year of 2007 Reformed Curriculum encourages various activity materials in the textbook facilitate students oriented self-help learning. The purpose of this paper is to find out how much the activity materials in housing area of middle school Technology and Home Economics are practiced in the class and why they are used or not used. The data were collected from 253 middle school teachers who had ever taught the housing unit in any of 6 textbooks. The analyses indicated that the most frequent teaching method was lecture based on the textbook and internet data focused on the figures and contents of the individual textbook. The average rate of practicing the activity materials was differ by textbooks and the characteristics of the materials such as type of materials, feature of non sentence materials, and type of activity. The main two reasons to practice the activity materials were it's adequacy to class goals and application to everyday life. Low interests of students and shortage of time were the two main reasons why not used the materials. Textbook writers should consider these reasons as well as the characteristics of activity materials practiced in the class by the teachers in order to meet the goals of the reformed as well as current curricula.

Key Words: 활동자료(Activity Materials), 자료활용(Practice of Materials), 활용이유(Reason to Use) 미활용 이유(Reason not to Use), 자료특성(Characteristics of Materials), 주생활영역(Housing Area)

1) 교신저자: Cho, Jea-Soon, San 7 Darakri, Gangnaemyeon, Cheonwongun, Chungbuk 363-791, Republic of Korea

Tel: 043-230-3758 Fax: 043-231-4087 E-mail: jscho@knue.ac.kr

2) 이 논문은 한국교원대학교 2008학년도 KNUE 학술연구비로 지원받아 수행하였음.

I. 서론

교육과정의 내용과 방법을 해석하여 구성된 가장 영향력 있는 교수학습자료인 현행 기술·가정 교과서에는 본문이외에 학습자 중심의 자기주도적 학습을 위해 다양한 활동과 흥미를 유발하는 그림이나 표, 참고자료, 활동자료 등이 실려 있다(최정혜, 2002; 윤인경, 2004; 이정규 외 5인, 2003). 참고자료나 그림자료가 본문내용 이해를 돕는 수동적·보조적인데 반해, 활동자료는 학습자의 사고와 문제해결에 필요한 행동을 하게하기 때문에 능동적인 교수 학습을 위해 활동자료의 활용은 중요하다.

활동자료는 교과서별로 해보기, 탐구활동, 수행활동, 체험활동, 실습활동 토의활동, 모둠 탐구 등의 다양한 명칭으로 소개되어있다(이정규 외, 2003). 7차 기술·가정 가정 영역의 활동자료에 대한 인식과 활용실태를 알아본 연구는 중학교 기술·가정 교과서 의생활 단원의 수업 만족도를 조사한 연구(강미향, 2005)의 일부에서 교사에게 8가지 항목의 활동유형별 활동자료에 대한 활용여부를 알아보고 학생에게는 활동자료 수행 후 만족도를 개략적으로 알아본 것이 있다. 활동자료를 주제로 한 연구는 중학교 주생활 단원에 실린 개별활동자료 각각에 대한 교사의 인식을 조사하여 교과서별 차이와 자료특성별 차이를 알아본 것(이영두·조재순, 2008)이 있다.

실제 교수학습 상황에서 학생들에게 가르칠 내용을 선택하고 계획하는 것은 교사의 주된 역할이다. 교과서에 제시된 활동자료에 대한 학생의 학습기회는 교사가 활동자료를 활용하는지 여부에 달려있다고 볼 수 있으므로 교사를 대상으로 교과서에 제시된 활동자료에 대한 활용실태를 알아보는 연구가 필요하다.

따라서 이 연구에서 기술·가정 교과서 주생활 영역에 제시된 개별활동자료 각각에 대한 교사의 활용경험유무를 알아보고, 이를 모아 자료특성별 활용여부와 아울러 활용여부에 따라 활용 이유나 활용하지 않은 이유를 살펴보고자 한다. 이 연구 결과는 활용도 높은 자료특성을 밝힘으로써 개정 교육과정에 의해 개발되는 교과서 집필 시 기초자료로 활용될 것으로 기대한다.

II. 선행연구 고찰

1. 활동자료 분류

활동자료 분류는 관련 선행연구를 구체적으로 고찰하여 제시한 연구(이영두·조재순, 2008)를 바탕으로 관련 선행 연구에서 가장 많이 사용한 방법 가운데 기술·가정 주생활 단원의 특성을 고려하여 자료형태, 비문장 자료형태의 성격, 활동유형 3가지 방법을 채택하였다. 자료형태는 선행연구(김호임, 2006; 김시연, 2001)를 참고 하여 교과특성에 맞게 그림, 표, 보충 글, 복합형태, 문장만 제시된 형태 5가지로 분류하였고, 이 중 문장만 제시된 활동자료를 제외한 그림이나, 표, 보충 글 등이 제시된 비문장 자료형태는 이미지 성격의 자료, 설명적 성격의 자료, 해석적 성격의 자료, 복합성격의 자료 4가지로 재분류하였다. 활동자료의 활동유형은 김효정(2006)과 나명희(2004)를 참고로 학습내용확인형, 자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형 4가지로 분류하였다.

2. 활동자료 활용실태

활동자료의 활용실태는 선행연구에서 지도실태(윤수연, 2006; 민경미, 2003), 실태(김경옥, 2004; 이영진, 2003), 활용실태(김영희, 2005), 활용도(김현진, 2006; 강미향, 2005), 사용실태(이필범, 2005), 운영(정호선, 2003) 등 다양한 개념으로 알아보고 있다. 여러 교과에서 활동자료의 활용실태 조사 연구가 이루어지고 있었는데 가정교과는 의생활단원 활동자료의 활용여부를 개략적으로 조사한 강미향(2005) 연구 1편뿐이었다.

활용실태의 측정요소로는 활용정도와 미활용 이유가 많았다. 그 밖에 활용방법, 활용여부, 활용이유도 사용하고 있었다. 활용여부는 활용경험 유무(강미향, 2005; 민경미, 2003; 김경옥, 2004; 이영진, 2003)와, 선택여부(정호선, 2003)로 알아보고 있었다. 활동유형별로 의생활 영역에 제시된 활동

자료의 활용여부를 알아 본 강미향(2005)의 연구에서는 발견탐구학습 활동자료의 활용경험이 가장 많았고, 협동학습 활동자료는 활용경험이 적은 것으로 나타났다.

활용이유에 대해 교사들은 교과서에 제시된 내용(윤수연, 2006), 흥미 있는 소재(민경미, 2003)라서 활용하는 반면, 학생들은 시험문제의 출제 가능성 때문에 활용한다(정호선, 2003)는 이유가 많았다. 미활용 이유는 시간이 부족하다(김현진, 2006; 윤기숙, 2006; 윤수연, 2006; 김영희, 2005; 김경옥, 2004; 민경미, 2003; 이영진, 2003)가 가장 많았다. 이외에도 활동의 흥미 부족(윤기숙, 2006), 필요성 못 느낌(김경옥, 2004), 학습량이 많고 별로 중요하지 않음(이필범, 2005) 등 다양한 의견들이 있었다.

활용정도는 활용빈도(윤수연, 2006; 김영희, 2005; 이영진, 2003; 정호선, 2003), 수업시간배분(윤기숙, 2006; 김경옥, 2004), 학습단계별 활동자료 생략비율(김현진, 2006), 활동자료 유형별 활용정도(김영희, 2005; 이필범, 2005)로 알아보고 있었다. 활용방법은 활용시 재구성여부를 기준으로 알아보았는데(윤수연, 2006; 김영희, 2005; 이필범, 2005; 이영진, 2003), 교과서에 제시된 그대로 활용한 경우가 재구성하여 활용한 경우보다 많았다(윤수연, 2006; 이필범, 2005). 학습 단계에서는 전개부분에서 학습 내용의 이해를 높이기 위한 방법으로 활용하는 경우가 많았다(김영희, 2005).

이 연구에서는 활동자료의 활용실태를 개별활동자료 각각에 대한 활용여부를 조사하여, 이를 자료특성별로 분석해보고 활용여부에 따른 이유를 통해 알아보고자 한다.

III. 연구 방법

1. 조사 대상 및 자료 수집

이 연구는 주생활단원 활동자료에 대한 교사의 인식을 조사한 선행연구(이영두·조재순, 2008)에서 사용한 조사 대상과 자료수집방법이 동일하다. 자료는 2007년 7월 20

일~8월 13일에 전국에서 실시한 기술이나 가정교과 관련 학회, 세미나, 연수 장소 8곳과 임의 표집한 3개 중학교를 연구자가 직접 개별방문하거나(213부) 이메일을 통해(40부) 7차 중학교 기술·가정3 주생활 영역을 지도한 경험이 있는 교사를 대상으로 수집한 253부(교과서별로 30~69부) 질문지가 최종 분석에 사용되었다. 수집된 자료는 SPSS/WIN(ver. 10.0)프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균을 산출하였고, 주생활 영역 개별활동자료의 활용여부, 활용 이유, 미활용이유는 각 교과서별로 활동자료 수, 활용된 경우 수, 교과서 사용자수를 기준으로 평균하였다.

2. 조사 도구 및 일반적 특성

설문지는 모든 응답자에 해당하는 공통문항과 교과서별 문항으로 구성되었다. 공통문항은 교사의 일반적 특성(교사 개인적 특성, 주생활 영역 교수환경 특성) 7문항과 주생활 영역 교수학습 활동실태에 대한 3문항이다. 교과서별 문항은 선행연구(이영두·조재순, 2008)와 같이 현장에서 주로 많이 채택하여 사용하고 있는 6개 교과서에 실린 주생활 영역 개별 활동자료 각각(9~14개)에 대해 활용여부와, 활용여부에 따라 활용이유나 미활용이유를 묻는 설문으로 구성되었다.

조사대상자의 개인적 특성은 선행연구(이영두·조재순, 2008)에서 밝힌 바와 같이 대부분 여교사였고, 절반이상이 대졸이었지만 대학원 재학 중이거나 석사학위 이상인 교사도 많았다. 발령과목은 대부분 가정이었으나 가정교육전 공자가 아님에도 주생활 영역을 지도하는 경우가 1/4 가량 있었다. 교직경력은 5년 미만에서 20년 이상까지 골고루 있었으며, 주생활 영역을 가르친 경험은 3회 이하가 절반가량 이었다 주생활 영역 수업을 가르친 당시의 교과 운영방법은 주로 남녀합반인 3학년 가정 전담이 가장 많았지만 다른 학년 겸임이나 타 교과 겸임을 하는 경우가 있었다.

IV. 연구 결과

1. 주생활단원 교수학습활동 실태

주생활단원 교수학습활동 실태는 교수법, 교수학습자료의 활용도, 교과서 자료의 활용도를 중심으로 알아보았다 (표 1).

주생활단원 교수법으로는 강의법(4.10)을 가장 많이 활용하였으며, 그 외의 문제해결학습법(2.83), 실험실습법(2.81), 협동학습법(2.80), 토의법이나 홈프로젝트학습법(2.77)은 모두 별 차이 없이 보통보다 다소 낮게(2.8내외) 나타났다. 강의법 위주로 수업하면서 가끔 다양한 교수법을 활용하는 것을 알 수 있다.

주생활 교수학습 자료로는 해당학교의 교과서(4.37)와 인터넷 검색자료(4.23)를 가장 많이 활용하고 있었으며, 그 다음은 해당학교의 교사용 지도서(3.60), 상업용 멀티

미디어자료(3.07), 타 출판사 교과서(3.00), 타 출판사 교사용 지도서(2.55)순 이었다. 교사들은 해당학교에서 선정한 교과서는 물론 인터넷 검색자료를 해당교과서 교사용 지도서 보다 더 자주 활용하는 반면, 해당학교가 선정하지 않은 타출판사 교과서와 교사용 지도서는 가끔 내지 거의 활용하지 않고 있었다.

주생활단원에 제시된 자료는 그림자료(4.19)와 본문(4.09)을 가장 많이 활용하는 것으로 나타났으며, 그 다음은 참고자료(3.75), 활동자료(3.28)순 이었다. 본문(0.8%)이나 그림자료(0.8%)를 활용하지 않는 경우는 거의 없었는데 비해 참고자료(4.3%), 특히 활동자료를 거의(1.2%) 내지 전혀(13.0%) 활용하지 않는 경우가 14.2%로 나타났다. 이 자료 활용도는 자료의 중요성에 대한 인식(이영두·조재순, 2008)에서 나타난 결과와 일치하였다.

<표 1> 주생활단원 교수학습활동 실태

(N=253)

| 주생활단원 | | 활용도 | | | | | 평균 |
|----------|--------------|-------------------|-------------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| | | 전혀 활용 안한다 n(%) | 별로 활용 안한다 n(%) | 보통이다 n(%) | 자주 활용 한다 n(%) | 매우 자주 활용 한다 n(%) | |
| 교수법 | 강의법 | 0(0.0) | 5(2.0) | 38(15.0) | 136(53.8) | 74(29.2) | 4.10 |
| | 토의법 | 17(6.7) | 83(32.8) | 99(39.1) | 50(19.8) | 4(1.6) | 2.77 |
| | 문제해결학습 | 10(4.0) | 81(32.0) | 108(42.7) | 51(20.2) | 3(1.2) | 2.83 |
| | 협동학습 | 13(5.1) | 86(34.0) | 99(39.1) | 48(19.0) | 7(2.8) | 2.80 |
| | 실험실습 | 13(5.1) | 91(36.0) | 85(33.6) | 59(23.3) | 5(2.0) | 2.81 |
| | 홈프로젝트학습 | 22(8.7) | 85(33.6) | 82(32.4) | 58(22.9) | 6(2.4) | 2.77 |
| 교수 학습 자료 | 해당학교의 교과서 | 0(0.0) | 2(0.8) | 25(9.9) | 103(40.7) | 123(48.6) | 4.37 |
| | 해당학교의 교사용지도서 | 4(1.6) | 30(11.9) | 75(29.6) | 99(39.1) | 45(17.8) | 3.60 |
| | 타 출판사 교과서 | 5(2.0) | 70(27.7) | 103(40.7) | 70(27.7) | 5(2.0) | 3.00 |
| | 타 출판사 교사용지도서 | 37(14.6) | 82(32.4) | 93(36.8) | 39(15.4) | 2(0.8) | 2.55 |
| | 인터넷 검색자료 | 0(0.0) | 3(1.2) | 32(12.6) | 121(47.8) | 97(38.3) | 4.23 |
| | 상업용 멀티미디어자료 | 15(5.9) | 60(23.7) | 88(34.8) | 72(28.5) | 18(7.1) | 3.07 |
| 교과서 자료 | 본문 | 0(0.0) | 2(0.8) | 37(14.6) | 150(59.3) | 64(25.3) | 4.09 |
| | 그림자료 | 0(0.0) | 2(0.8) | 23(9.1) | 152(60.1) | 76(30.0) | 4.19 |
| | 참고자료 | 0(0.0) | 11(4.3) | 77(30.4) | 128(50.6) | 37(14.6) | 3.75 |
| | 활동자료 | 3(1.2) | 33(13.0) | 120(47.4) | 84(33.2) | 13(5.1) | 3.28 |

2. 교과서별 개별활동자료 활용실태

조사대상 6개 교과서별 활동자료 활용실태를 알아보았다.

1) A 교과서 활동자료의 활용경험

A 교과서 주생활단원에 실린 9개 활동자료의 자료형태는 기본 문장만 제시된 경우가 절반 이상이였으며, 그 외에 그림(2개), 표(1개), 보충 글(1개)로 제시되어 있었다(표 2). 비문장 자료형태는 주로 해석적 성격의 자료(3개)이었다. 활동유형은 외부자료조사형(4개) 자료분석사고형(2개)이나 복합활동형(3개)에 비해 많았으며 학습내용확인형은 없었다.

이 교과서의 주생활 단원을 가르쳐 본 교사 30명이 주생활단원에 제시된 개별활동자료를 활용한 경우는 자료에 따라 50.0%~80.0%로 나타났다. 활동자료 4개는 60% 이상의 교사가 나머지 5개는 절반 정도의 교사가 활용하였다.

가장 많은(80.0%) 교사가 활용한 활동자료(A5)는 쾌적하고 안전한 실내환경 유지를 위해 차단과 투과 시켜야 할 요소를 제시된 그림(자료형태)을 보고 학생 스스로 해석(자료성격)하여 과제를 해결하는 자료분석사고형(활동유

형) 자료이다. 두 번째로 활용이 높은(70.0%) 활동자료(A7)는 환기를 제대로 시키지 않아 실내 환경이 쾌적하지 못한 상황을 학생들이 스스로 해석(자료성격)하여 문제점과 해결책을 생각해 보고 각 공간에 필요한 환기장치를 조사해 보는 복합활동형(활동유형)으로 학습목표 달성에 적합한 내용과 흥미를 유발하는 상황 글(자료형태)이 제시된 것이었다. 한편, 교사들의 활용경험이 50.0%대 수준으로 나타난 활동자료(5개)는 모두 공통적으로 교과서의 자료가 필요한 외부자료조사형(활동유형)이었다.

2) B 교과서 활동자료 활용경험

B 교과서 주생활단원에 실린 9개 활동자료는 자료형태가 문장만으로 제시한 자료가 2개인 반면, 기본 문장에 그림(1개)이나, 표(1개), 보충 글(1개), 복합형태(4개)를 제시한 자료가 7개로 많았다(표 3). 비문장 자료형태의 성격은 설명적(4개) 성격이 이미지(1개)와 복합성격(2개)보다 많았고 해석적 성격만 제시된 자료는 없었다. 활동유형은 학습내용확인형(2개), 자료분석사고형(3개), 외부자료조사형(2개), 복합활동형(2개)이 고르게 제시되었다.

교사 47명이 이 활동자료를 수업에 활용한 경험은

<표 2> A 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=30)

| 자료 번호 | 자료 형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | | |
|-------|--------|--------------|--------------------------------|--|---------------------------------------|----------|----------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) | |
| A1 | 그림 | 해석적 | 자료분석사고형 | 집의 의미 생각하기 | 19(63.3) | 11(36.7) | |
| A5 | | | | 실내 환경 유지를 위한 주택의 성능 조사 | 26(80.0) | 4(20.0) | |
| A8 | 표 | 설명적 | 외부자료조사형 | 옛날 사람들의 여름, 겨울 나는 방법 조사 | 17(56.7) | 13(43.3) | |
| A7 | 보충 글 | 해석적 | 복합활동형 (조사/사고) | 실내환경 해결책 생각, 환기장치 조사 | 21(70.0) | 9(30.0) | |
| A2 | 문장만 제시 | - | | 외부자료조사형 | 좋은 이웃의 의미 생각하고, 이웃을 위해 내가 할 수 있는 일 조사 | 17(56.7) | 13(43.3) |
| A3 | | | | | 효율적인 수납의 중요한 이유 생각, 방법 등 조사 | 20(66.7) | 10(33.3) |
| A4 | | | 전통/현대주택특성비교, 전통가구 종류, 용도 알아 보기 | | 17(56.7) | 13(43.3) | |
| A6 | | | 외부자료조사형 | 채광이 좋지 않는 공간에서의 대책, 조명의 중요성 및 종류 생각하고 조사 | 16(53.3) | 14(46.7) | |
| A9 | | | | 조명방법, 기구종류, 새집의 환기 중요성 알아보기 | 15(50.0) | 15(50.0) | |

36.0%~87.0%로 나타나 자료에 따른 활용도 차이가 컸다. 5개 자료는 2/3이상이 활용한 반면, 2개 자료는 40% 내외만이 활용하였다.

가장 활용이 높은(87.2%) 활동자료(B2)는 단독주택과 아파트의 장점과 단점을 비교하는 내용으로 자료형태가 기본 문장으로 제시된 질문을 시각적으로 다시 설명(자료 성격)해 주는 주택유형 그림(자료형태)이 제시되었고, 본문 내용에서 질문에 대한 답을 찾아 과제를 해결하는 학습내용확인형(활동유형)이었다. 그 다음으로 활용을 많이(78.7%) 한 활동자료(B9)는 실내 환경과 설비단원을 정리하는 내용으로 해당 사례(자료형태)를 해석(자료성격)하여 주거환경의 위생문제를 알아보거나, 표(자료형태)에 설명(자료성격)된 창문 재료에 따른 채광, 난방 효과를 알아보는 등의 복합활동형 탐구과제이었다. 교사의 활용경험이 74.5%였던 활동자료(B4)는 가구 선택 시 고려할 사항을 생각(활동유형)해보는 내용으로 자료에 제시된 보충 글(자료형태)이 자세히 제시(자료성격)되어 있는 것이다.

반면, 1/3정도의 교사만이 활용해서 활용경험이 가장 낮은 활동자료(B1)는 단원의 도입에서 자신의 방을 효율적으로 활용할 수 있는 방법을 생각(활동유형)해 보는 내용으로 상황을 묘사한 보충 글이나 이를 묘사한 그림(자료형태)에 다소 딱딱한 상황 설명(자료성격)과 삽화가 제시되어 있고 과제 해결에 대한 답이 단편적인 지식만을 요

구하는 것이었다. 그 다음으로 활용이 낮은(40.4%) 활동자료(B7)는 교과서 외에서 햇빛이 잘 들지 않는 주거 공간의 구조상의 문제점을 조사(활동유형)하여 해결방법을 생각해보는 내용으로 구체적인 안내 없이 간단한 질문형 문장(자료형태)이었다.

3) C 교과서 활동자료의 활용경험

C 교과서 주생활단원에 제시된 12개 활동자료의 자료 형태는 주로 문장만 제시된 자료(6개)이거나 복합형태(5개)이었다(표 4). 비문장 자료형태의 성격은 설명적 자료(3개)과 복합성격 자료(3개)가 반반씩 이었다. 활동유형은 자료분석사고형(6개)이 학습내용확인형(2개), 외부자료조사형(3개), 복합활동형(1개)에 비해 많았다.

이 교과서 주생활단원을 가르친 32명의 교사가 개별활동자료를 활용한 경우는 자료에 따라 12.5%~80.0%로 활용도 차이가 매우 컸다. 교사 70% 이상이 활용한 자료가 5개(C2, C11, C5, C8, C9)인 반면 거의 활용하지 않는 것(C6, C12)도 있었다.

가장 많은(84.4%) 교사가 활용한 활동자료(C11)는 물품 정리 방법의 필요성을 생각해 보는 내용으로 아끼던 물품을 찾지 못해 아쉬워한 경험을 통해 학생의 개인적 경험

<표 3> B 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=47)

| 자료 번호 | 자료형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | |
|-------|-------------|--------------|---------------|-----------------------------|---------------------------|----------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) |
| B2 | 그림 | 설명적 | 학습내용확인형 | 단독주택, 아파트의 장점, 단점 비교 발표 | 41(87.2) | 6(12.8) |
| B3 | 표 | 이미지 | 외부자료조사형 | 가족유형에 따른 주택의 형태와 특징 조사, 발표 | 26(55.3) | 21(44.7) |
| B4 | 보충 글 | 설명적 | 자료분석사고형 | 가구 선택 시 고려사항 생각하여 발표 | 35(74.5) | 12(25.5) |
| B1 | 복합형태 | | | 효율적 공간 활용 방법 생각하기 | 17(36.2) | 30(63.8) |
| B6 | (그림/글) | | 학습내용확인형 | 창과 문을 열어 놓은 이유 생각하기 | 32(68.1) | 15(31.9) |
| B9 | 복합형태 (표/글) | 복합성격 (설명/해석) | 복합활동형 (조사/사고) | 실내환경과 설비 단원 정리문제 | 37(78.7) | 10(21.3) |
| B5 | 복합형태 (그림/표) | | | 가족특성을 고려한 공간활용, 수납방법 조사 | 29(61.7) | 18(38.3) |
| B7 | 문장만 | - | 외부자료조사형 | 햇빛이 잘 안드는 주거공간조사, 해결방법 등 생각 | 19(40.4) | 28(59.6) |
| B8 | 제시 | | | 자료분석사고형 | 환기가 잘 안된 공간체험하기 및 이유 생각하기 | 32(68.1) |

<표 4> C 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=32)

| 자료 번호 | 자료형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | |
|-------|-------------|---------------|---------------|-------------------------------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) |
| C12 | 보충 글 | 설명적 | 외부자료조사형 | 주거공간 개조활용 실태 알아보기 | 4(12.5) | 28(87.5) |
| C1 | 복합형태 (그림/글) | 복합성격 (이미지/설명) | 자료분석사고형 | 이사 온 이웃을 위해 도울 수 있는 방법 등 생각하기 | 21(65.6) | 11(34.4) |
| C2 | | | | 공동공간에서 자신의 자전거를 두는 방안 발표 | 26(81.3) | 6(18.8) |
| C8 | | | | 주거공간에서의 가구배치 해 보기 | 23(71.9) | 9(28.1) |
| C7 | 복합형태 (표/글) | 설명적 | 복합활동형 (조사/사고) | 주택을 통한 역할놀이 체험 | 13(40.6) | 19(59.4) |
| C10 | | | | 나의 생활공간에 가구배치 실습하기 | 22(68.8) | 10(31.3) |
| C3 | 문장만 제시 | - | 자료분석사고형 | 교실상황과 주거기능 및 지역의 주택수부족관련지어 생각 후 말하기 | 20(62.5) | 12(37.5) |
| C9 | | | | 공간 출입 시 어떤 신호를 표시하는지 생각발표 | 24(75.0) | 8(25.0) |
| C5 | | | | 최저주거기준에 따른 최소 침실 수 계산하기 | 25(78.1) | 7(21.9) |
| C11 | | | 학습내용확인형 | 물품정리방법 발표 | 27(84.4) | 5(15.6) |
| C4 | | | 외부자료조사형 | 자신이 살던 주거특성과 이사한 경험 알아보기 | 19(59.4) | 13(40.6) |
| C6 | | | | 노인시설 봉사활동 후 자신의 주거생활과 비교하여 얘기하기 | 8(25.0) | 24(75.0) |

과 연관 지어 생각해보는 문장으로 된 질문(자료형태)이었고 물품 정리 방법을 본문에서 찾는 것으로 수업 시간에 바로 활용할 수 있는 학습내용확인형(활동유형)이었다.

그 다음으로 활용경험이 높은(81.3%) 활동자료(C2)는 자신의 자전거를 아파트 내 공동공간에 비치하는 적절한 방법을 생각해 보는 내용으로 화재 등의 비상상태에서 공동공간의 활용과 관련된 소방방법이 보충 글(자료형태)로 설명(자료성격)되어 있고, 내용과 관련된 그림(자료형태)을 이미지(자료성격)로 표현하고 있으며, 실제 아파트 생활에서 빈번히 발생하는 공동공간의 개인 공간화 되는 문제에 대해 보충 글을 분석하여 생각(활동유형)해 볼 수 있는 자료이다.

최저주거기준에 따른 최소 침실수를 계산해 보는 내용 활동자료(C5)는 활용경험이 78.1%로 구체적인 가족상황을 교과서에 제시된 참고자료에 적용하여 과제를 해결하는 자료분석사고형(활동유형)이었다. 가족들이 다른 방을 출입할 때 사용하는 신호를 통해 주거 공간의 분리를 파악할 수 있는 질문으로 학생의 적극적 사고를 촉진시키는 자료분석사고형(활동유형)의 자료(C9)도 교과서에 제시된

자료만으로 수업 시간에 바로 활용할 수 있는 것으로 활용도가 높았다(75.0%).

자료활용도가 낮은(20%내외) 활동자료(C12, C6)는 주거공간을 개조하여 활용하는 실태를 조사하는 구체적인 방법이 보충 글(자료형태)로 설명(자료성격)된 것(C12)과, 노인시설 봉사활동 후 자신의 주거생활과 비교하는 것(C6)으로 둘 다 자료수집을 위해 학생들의 현장체험활동이 필요한 외부자료조사형이었다.

4) D 교과서 활동자료의 활용경험

D 교과서 주생활단원에 제시된 12개 활동자료의 자료형태는 간단한 문장만 제시한 자료형태(5개) 이외에 그림(4개), 표(1개), 그림과 표 복합형태(3개)로 자료형태가 다양하였다(표 5). 비문장 자료형태의 성격은 해석적(3개), 설명적(2개), 복합성격의 자료(1개)이었으며 활동유형은 학습내용확인형(4개), 외부자료조사형(3개), 복합활동형(3개), 자료분석사고형(2개)이 다양하게 제시되었다.

<표 5> D 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=69)

| 자료 번호 | 자료형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | |
|-------|----------------|-----------------|------------------|-------------------------|-----------------|------------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) |
| D2 | 그림 | 설명적 | 학습내용확인형 | 가족생활주기에 따른 공간변화 생각 후 정리 | 43(62.3) | 26(37.7) |
| D11 | | | | 깨끗한 실내공기유지를 위한 난방기구 찾기 | 44(63.8) | 25(36.2) |
| D10 | | 해석적 | | 가장 좋은 통풍효과찾기 | 63(91.3) | 6(8.7) |
| D8 | | | | 생활공간 활용 정리문제 | 57(82.6) | 12(17.4) |
| D13 | 표 | 설명적 | 복합활동형 (조사/확인) | 건강하고 쾌적한 실내환경 정리문제 | 35(50.7) | 34(49.3) |
| D5 | 복합형태 (그림/표) | 해석적 | 자료분석사고형 | 가족에 맞는 주거공간규모 산출하기 | 36(52.2) | 33(47.8) |
| D7 | 복합형태 (그림/글) | 복합성격 (설명/해석) | 복합활동형 (조사/사고) | 공간활용을 고려한 가구배치 실습 | 58(84.1) | 11(15.9) |
| D12 | 복합형태 (표/글) | 해석적 | 자료분석사고형 | 전기절약방안 발표 | 52(75.4) | 17(24.6) |
| D9 | 문장만 제시 | - | 학습내용확인형 | 주거공간특성에 따른 조명방법 생각하기 | 53(76.8) | 16(23.2) |
| D3 | | | 자료분석사고형 | 단독주택, 공동주택 특징발표, 장단점 비교 | 46(66.7) | 23(33.3) |
| D4 | | | 외부자료조사형 | 친환경주거, 유니버설주거 조사 후 발표 | 49(71.0) | 20(29.0) |
| D6 | | | | 여러 가지 가구사진 찾아 스크랩 후 발표 | 27(39.1) | 42(60.9) |
| D1 | | | | 독신자를 위한 주거공간 조사 | 29(42.0) | 40(58.0) |

가정교사 69명이 사용한 이 활동자료의 활용도는 자료에 따라 39.1%~91.3%로 나타났다. 가장 활용이 높은(91.3%) 활동자료(D10)는 본문 내용을 활용하여 여러 통풍방법이 묘사된 그림(자료형태)가운데 가장 통풍이 잘 되는 그림을 찾는 학습내용확인형(활동유형)으로 시각적인 그림을 이용해 짧은 시간 안에 효과적인 통풍방법을 학습할 수 있는 것이었다.

그 다음으로 80.0% 이상의 교사가 활용한 자료(D7, D8)는 그림(D8)이나 그림과 보충 글(D7)을 제시한 자료형태로, 제시된 그림을 분석하고 해석(자료성격)하는 과정에서 문제를 해결할 수 있는 공통된 특징을 갖고 있으며, 과제 수행에 대한 구체적인 설명(자료성격)이 제시된 자료분석사고형(D8)이나 복합활동형(D7)의 자료였다.

반면, 활용경험이 가장 낮은(31.9%) 활동자료(D6)는 활동유형이 외부자료조사형으로 여러 가지 가구 사진을 수집 후 스크랩하여 발표하는 과제를 간단한 문장만(자료형태) 질문을 제시하였으며, 자료 조사, 정리, 발표까지 여러 활동이 중복된 것이었다. 친환경 주거나 유니버설 주거에

관한 활동자료(D4)는 문장만(자료형태) 제시된 외부자료조사형(활동유형)이지만 활용경험이 높았는데(71.0%) 이는 최근 관심과 학습요구가 높은 내용이다.

5) E 교과서 활동자료의 활용경험

E 교과서 주생활단원에 제시된 활동자료의 자료형태는 문장만 제시한 것(5개)이 절반 이상이였다(표 6). 4개의 비문장 자료형태의 성격도 주로 설명적 자료(3개)이였다. 활동유형은 대부분 자료분석사고형(4개)과 학습내용확인형(3개)으로 제시된 자료를 활용하여 과제를 해결 할 수 있는 것이였다.

이 교과서의 주생활 단원을 가르쳐본 45명의 교사가 활용한 활동자료는 모두 60.0% 이상(62.2%~91.1%)으로 각 활동자료가 고르게 많이 활용된 것을 알 수 있다. 가장 활용경험이 높은(91.1%) 활동자료(E1)는 주택 유형을 시각적으로 설명하는 사진(자료형태)과 현대 우리나라의 다양한 주택 형태와 가족 취향과 생활양식을 고려한 주택

<표 6> E 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=45)

| 자료번호 | 자료형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | |
|------|----------------|------------------|--------------------------|----------------------|-----------------|------------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) |
| E6 | 표 | 설명적 | 자료분석사고형 | 각 공간의 조명계획하기 | 33(73.3) | 12(26.7) |
| E3 | 보충글 | | | 노인실의 조건과 공간구성방법 생각하기 | 31(68.9) | 14(31.1) |
| E1 | 복합형태 (그림/글) | | | 주택의 장점, 단점 조사 | 41(91.1) | 4(8.9) |
| E2 | | 복합성격 (설명/해석) | 각 방별 소파 배치 후 장단점 말하기 | 34(75.6) | 11(24.4) | |
| E4 | 문장만 제시 | | - | 학습내용확인형 | 생활공간활용 정리문제 | 30(66.7) |
| E9 | | 실내 환경의 조절 정리문제 | | 30(66.7) | 15(33.3) | |
| E7 | | 에어컨 사용의 문제점조사 | | 28(62.2) | 17(37.8) | |
| E8 | | 복합활동형 (조사/사고) | 소음이란, 소음방지마감재 종류 조사하여 정리 | 34(75.6) | 11(24.4) | |
| E5 | | 외부자료조사형 | 창의재료에 따른 채광효과 알아보기 | 32(71.1) | 13(28.9) | |

선택의 만족도에 관한 보충 글(자료형태)이 제시된 자료를 학생 스스로 분석하여 주택유형에 따른 장점과 단점을 생각해 보는 자료분석사고형(활동유형)이었다.

두 번째로 활용경험이 높은(75.6%) 활동자료(E2, E8)는 각 방 소파 배치 후 장점과 단점을 발표하는 것(E2)으로 소파 모형의 그림(자료형태)이 제시되어 있고 글(자료형태)로 설명(자료성격)된 배치 요령을 참고하여 수업 시간 내에 학생이 직접 교과서에서 해 볼 수 있는 자료분석사고형(활동유형)의 실습활동이었다. 활동자료(E8)는 소음의

정의를 생각해 보고 소음방지 마감재의 종류를 조사하는 복합활동형(활동유형)으로 공동주택에서 빈번히 발생하는 소음 문제에 대한 내용이었다.

6) F 교과서 활동자료의 활용경험

F 교과서 주생활단원에 제시된 14개 활동자료의 자료형태는 대부분 표(10개)형태 이었다(표 7). 비문장 자료형태의 성

<표 7> F 교과서 개별 활동자료의 활용경험

(N=30)

| 자료번호 | 자료형태 | 비문장 자료형태의 성격 | 활동유형 | 활동자료 내용 | 활용경험 | |
|------|-----------|---------------------|----------------------------|------------------------|-------------------------|------------|
| | | | | | 있다 n(%) | 없다 n(%) |
| F6 | 그림 | 해석적 | 자료분석사고형 | 내공부방의 가구배치 실습 | 25(83.3) | 5(16.7) |
| F3 | 표 | | | 주생활 양식 장단점 정리 | 17(56.7) | 13(43.3) |
| F4 | | 복합활동형 (조사/확인) | 우리 집에서 기능을 결합 수 있는 공간 알아보기 | 8(26.7) | 22(73.3) | |
| F10 | | | 자기집 조명기구 조사, 알맞은 사용상태 알아보기 | 15(50.0) | 15(50.0) | |
| F9 | | | 복합활동형 (조사/사고) | 직사일광 조절 방법과 특징 조사하여 정리 | 13(43.3) | 17(56.7) |
| F8 | | 외부자료조사형 | 주거공간활용 정리문제 | 13(43.3) | 17(56.7) | |
| F7 | | | 수납공간 확대방법 생각 및 사물함 설계하기 | 16(53.3) | 14(46.7) | |
| F12 | | | 에어컨으로 인한 건강상 문제원인, 해결법 조사 | 18(60.0) | 12(40.0) | |
| F14 | | | 실내 공간 활용 정리문제 | 14(46.7) | 16(53.3) | |
| F2 | | 설명적 | 자료분석사고형 | 자기 집의 주거공간의 분류 및 평가 | 21(70.0) | 9(30.0) |
| F5 | | | | 복합활동형 (조사/확인) | 학교 및 집의 가구의 용도별 분류 조사 | 23(76.7) |
| F13 | 문장만 제시 | | | - | 이웃과의 생활에서 지켜야 할 예절 생각하기 | 15(50.0) |
| F11 | | 깨끗한 실내조성을 위해 할 일 발표 | 13(43.3) | | 17(56.7) | |
| F1 | | 외부자료조사형 | 친환경적 주거형태 조사 | | 18(60.0) | 12(40.0) |

격은 주로 이미지 성격 자료(8개)이며 설명적 자료(2개), 해석적 자료(1개)가 소수 제시되었다. 이미지 성격의 자료는 모두 표 자료였다. 활동유형은 자료분석사고형과 외부자료조사형이 각각 5개, 복합활동형 4개로 학습내용확인형은 없었다.

교사 30명이 가르쳐본 이 교과서는 조사 대상 교과서 중 주생활단원 활동자료가 가장 많았으며 각 활동자료의 활용도는 26.7%~83.3%로 다양하였다. 가장 활용경험이 높은(83.3%) 활동자료(F6)는 자신의 공부방에 가구를 배치해 보는 것으로 제시된 방평면도 그림(자료형태)을 분석(자료성격)하고 자신이 원하는 대로 여러 가지 가구를 배치해 보는 실습을 통해 효율적인 공간 활용법을 생각해 보는 내용이었다. 이것은 활동자료에 주어진 그림 자료를 활용하여 수업에서 바로 학습이 가능한 자료분석사고형(활동유형)의 활동이다.

두 번째로 활용경험이 높은(76.7%) 활동자료(F5)는 학교나 집 가구를 용도별로 분류하여 조사하는 내용이다. 해당 과제를 수행하는데 적절한 설명(자료성격)을 표(자료형태)로 제시하고 있고 본문에 제시된 가구의 용도별 분류를 참고하여 과제를 수행할 수 있는 복합활동형(활동유형)의 활동자료이었다.

반면, 활용한 활용도가 가장 낮은(26.7%) 활동자료(F4)는 자신의 집에서 기능을 검할 수 있는 공간을 조사(활동

유형)하는 것으로 활동자료의 수행방법이 표(자료형태)에 구체적으로 제시되어 있지 않고 본문에 제시된 공간을 검할 수 있는 공간의 예와 다른 경우는 실제로 거의 없고 단편적인 지식만을 요구하는 것이었다.

3. 자료특성별 활동자료의 활용실태

앞서 살펴 본 6개 교과서의 활동자료를 합쳐 3가지 자료특성별로 66개 자료의 활용실태를 알아보았다(표 8).

1) 자료형태별 활용경험

자료형태 활용여부에서 그림 형태의 활동자료는 총 8개가 실린 4개 교과서를 사용한 교사(197명) 중 이를 활용한 비율은 평균 0.79로 현장에서 가장 많이 활용한 자료 형태이었다. 그 다음은 복합형태 자료(0.70), 문장만 제시한 자료(0.60), 표로 제시한 자료(0.57), 보충 글을 제시한 자료(0.49) 순으로 나타났다.

그림 활동자료 활용은 네 교과서별로 큰 차이 없이 모

<표 8> 자료특성별 활동자료 활용경험

| 자료특성 | 활동자료수 n1 | 교과서별 활용경험 비율 | | | | | | 총활용 비율 | |
|------------------------|-------------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|------|
| | | A | B | C | D | E | F | | |
| | | n2=30 | n2=47 | n2=32 | n2=69 | n2=45 | n2=30 | | |
| 자료 형태 | 그림 | 8 | 0.72(2) | 0.87(1) | - | 0.75(4) | - | 0.83(1) | 0.79 |
| | 표 | 14 | 0.57(1) | 0.55(1) | - | 0.51(1) | 0.73(1) | 0.52(10) | 0.57 |
| | 보충 글 | 4 | 0.70(1) | 0.40(1) | 0.13(1) | - | 0.69(1) | - | 0.49 |
| | 복합형태 | 14 | - | 0.61(4) | 0.66(5) | 0.71(3) | 0.83(2) | - | 0.70 |
| | 문장만 제시 | 26 | 0.57(5) | 0.54(2) | 0.72(6) | 0.59(5) | 0.68(5) | 0.51(3) | 0.60 |
| 비문장 자료 형태의 성격 | 이미지 | 9 | - | 0.55(1) | - | - | - | 0.46(8) | 0.52 |
| | 설명적 | 15 | 0.57(1) | 0.66(4) | 0.41(3) | 0.57(2) | 0.78(3) | 0.73(2) | 0.63 |
| | 해석적 | 9 | 0.71(3) | - | - | 0.73(5) | - | 0.83(1) | 0.75 |
| | 복합성격 | 7 | - | 0.70(2) | 0.73(3) | 0.84(1) | 0.76(1) | - | 0.76 |
| 활동 유형 | 학습내용 확인형 | 11 | - | 0.78(2) | 0.81(2) | 0.74(4) | 0.65(3) | - | 0.75 |
| | 자료분석사고형 | 23 | 0.72(2) | 0.60(3) | 0.66(6) | 0.65(3) | 0.77(4) | 0.60(5) | 0.67 |
| | 외부자료조사형 | 18 | 0.54(4) | 0.48(2) | 0.33(3) | 0.51(3) | 0.71(1) | 0.53(5) | 0.52 |
| | 복합활동형 | 14 | 0.64(3) | 0.70(2) | 0.69(1) | 0.72(3) | 0.76(1) | 0.47(4) | 0.68 |

* n1은 ()안의 활동자료 수의 합이며 n2는 교과서별 조사대상자 수임.

총활용 비율= $\frac{\text{교과서별 해당 활동자료에 대한 활용경험값의 합}}{\text{활동자료수}(n1)}$

두 높았다(0.72~0.87). 복합형태 자료도 네 교과서에서 0.61~0.83으로 비교적 높게 나타났다. 이는 교사들이 그림이나 복합형태 활동자료를 현장에서 많이 활용하고 있다고 해석할 수 있다. 문장만 제시했거나 표로 제시한 활동 자료는 한 두 교과서를 제외하고는 평균 절반 정도의 교사만이 활용하였다. 보충 글 자료형태는 네 교과서별로 활용도 차이가 커서(0.13~0.70) 보충글 활동자료라고 모두 활용도가 낮은 것은 아님을 알 수 있다.

2) 비문장 자료형태의 성격별 활용경험

6개 교과서의 활동자료를 합친 40개 비문장 자료의 성격별로 본 자료 활용은 복합성격(0.76)과 해석적 성격의 활동자료(0.75)가 많이 활용된 것으로 나타났다. 그 다음은 설명적 성격의 활동자료(0.63), 이미지 성격의 활동자료(0.52) 순이었다.

복합성격의 활동자료는 네 교과서별로 큰 차이 없이 (0.70~0.84) 많이 활용되었다. 세 교과서에 제시된 해석적 성격의 활동자료도 이와 비슷하였다(0.71~0.83). 모든 교과서에 제시된 설명적 성격의 활동자료는 교과서별로 활용경험이(0.41~0.78)의 차이가 컸다. 이미지 성격의 활동자료는 2개 교과서에만 제시되었는데, 활용경험의 평균이 각각 0.5내외로 다소 낮게 나타났다.

3) 활동유형별 활용경험

6개 교과서 활동자료의 활동유형별 활용경험은 학습내용확인형 자료가 평균 0.75로 가장 많이 활용되었다. 그 다음은 자료분석사고형 자료(0.67)와 복합활동형 활동자료(0.66)가 비슷하게 나타났다. 외부자료조사형 활동자료는 활용도가 평균 0.52로 가장 낮았다.

학습내용확인형의 활동자료는 네 교과서 모두 0.65~0.81로 높게 나타났다. 전체평균 활용도가 비슷한 자료분석형 사고형 자료는 6개 교과서 활용도가 모두 비슷한 (0.60~0.77) 반면, 복합활동형 자료는 교과서별로 차이가 컸다(0.47~0.76). 활용도가 가장 낮은 외부자료조사형 활동 자료도 교과서별 활용경험이 0.33~0.71로 다양하게 나타났다. 이와같이 수업 시간 내에 학습 가능성이 높은 활동 자료를 교사들이 많이 활용한다는 것을 알 수 있다.

4. 자료특성별 활동자료 활용 이유

활용경험이 있는 개별활동자료 각각에 대해 그 활동 자료를 활용한 이유를 물어 자료특성별로 분류한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 자료특성별 활동자료 활용 이유

(복수응답)

| 자료특성 | | ①(%) | ②(%) | ③(%) | ④(%) | ⑤(%) | ⑥(%) | ⑦(%) | ⑧(%) | ⑨(%) |
|--------------|---------|------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|------|
| 자료 형태 | 그림 | 16.7 | 37.7 | 66.0* | 41.2' | 5.8 | 30.5 | 44.7^ | 15.0 | 1.9 |
| | 표 | 10.8 | 25.3 | 65.1* | 30.9' | 6.3 | 15.2 | 43.1^ | 10.8 | 1.1 |
| | 보충 글 | 20.9 | 30.8 | 71.4* | 33.0' | 12.1 | 19.8 | 52.7^ | 7.7 | 2.2 |
| | 복합형태 | 19.0 | 46.7' | 52.8^ | 37.4 | 7.0 | 25.9 | 59.2* | 15.0 | 1.4 |
| | 문장만 제시 | 19.3 | 40.0' | 59.3* | 35.0 | 7.0 | 20.1 | 55.8^ | 6.5 | 1.4 |
| 비문장자료 형태의 성격 | 이미지 | 10.0 | 24.3 | 63.6* | 27.9' | 5.7 | 16.4 | 40.7^ | 7.9 | 0.7 |
| | 설명적 | 13.2 | 30.1 | 63.2* | 36.3' | 9.3 | 20.3 | 51.5^ | 12.3 | 1.7 |
| | 해석적 | 19.2 | 40.5' | 66.2* | 37.9 | 5.2 | 28.9 | 47.8^ | 15.2 | 1.2 |
| | 복합성격 | 22.0 | 50.9^ | 47.8' | 40.4 | 6.1 | 30.3 | 60.5* | 16.2 | 2.2 |
| 활동 유형 | 학습내용확인형 | 12.0 | 31.3 | 67.8* | 37.3' | 6.3 | 28.4 | 50.2^ | 10.3 | 1.9 |
| | 자료분석사고형 | 17.3 | 39.0' | 51.6^ | 35.0 | 6.1 | 26.0 | 53.9* | 9.4 | 1.9 |
| | 외부자료조사형 | 23.0 | 44.5' | 59.1* | 27.7 | 8.1 | 14.6 | 53.5^ | 8.7 | 1.7 |
| | 복합활동형 | 19.0 | 41.4' | 59.6* | 39.8 | 4.6 | 20.8 | 47.3^ | 13.1 | 0.5 |

* 가장 높은 활용 이유 3가지를 차례대로 *(1위), ^(2위), '(3위) 표시함.

활동자료의 활용이유를 자료형태별로 알아본 결과, 그림, 표, 보충 글, 문장만 제시한 4가지 형태의 자료를 활용한 이유는 1, 2위가 동일하게 나타났다. 즉, 본문내용과 관련하여 학습목표 달성에 적합한 내용이라 활용한다는 이유가 자료형태별로 각각 71.4%(보충 글), 66.0%(그림), 65.1%(표), 59.3%(문장만 제시)로 가장 많았다. 그 다음은 실생활과 관련하여 적용할 수 있기 때문에 활용한다는 이유가 자료형태별로 각각 55.8%(문장만 제시), 52.7%(보충 글), 44.7%(그림), 43.1%(표)로 나타났다. 복합형태로 제시한 자료의 활용이유는 다른 자료형태와 1, 2위 순위만 바뀌어 실생활과 관련하여 적용할 수 있기 때문에(59.2%)와 학습목표 달성에 적합한 내용이라 활용한다는 이유(52.8) 자체는 동일하였다. 세 번째 이유는 과제 수행이 학생 수준에 적합하다(그림, 표, 보충 글)와 학생의 흥미유발에 도움을 주기 때문(복합형태, 문장만 제시)으로 나타났다.

비문장 자료형태의 성격별 자료 활용이유는 이미지, 설명적, 해석적 세 가지 자료성격의 활동자료에서 1, 2위가 동일하게 나타났다. 즉, 학습목표 달성에 내용이 적합해서와 실생활과 관련되어 적용할 수 있기 때문에 활용한다는 것이었다. 복합성격의 활동자료 활용이유는 다른 자료성격과 1, 2위 순위만 바뀌었다. 세 번째 이유는 과제가 학생 수준

에 적합해서(이미지, 설명적, 복합성격)와 학생의 흥미유발에 도움이 되기 때문(해석적)에 활용하는 것으로 나타났다.

활동유형별 자료 활용이유는 3가지 활동유형(학습내용 확인형, 외부자료조사형, 복합활동형)에서 활용 이유 1, 2위가 동일하여 본문내용과 관련하여 학습목표 달성에 내용이 적합해서, 그 다음은 실생활과 관련하여 적용할 수 있기 때문에 활용했다고 하였다. 자료분석사고형도 다른 활동유형과 1, 2위 순위만 바뀌었다. 세 번째 이유는 활동유형별로 학생의 흥미유발에 도움을 주기 때문에(자료분석사고형, 외부자료조사형, 복합활동형)나 학생 수준에 적합하여(학습내용확인형) 활용한다는 것이었다.

5. 자료특성별 활동자료 미활용 이유

활용하지 않은 개별활동자료에 각각에 대해 그 이유를 물어 자료특성별로 정리한 결과는 <표 10>과 같다.

활동자료의 미활용 이유를 알아본 결과, 자료형태별로 약간의 순위 차이는 있으나 학생에게 흥미롭지 않아서(표, 복합형태, 문장만) 또는 소요시간이 많아서(그림, 보충글)

<표 10> 자료특성별 활동자료 미활용 이유

(복수응답)

| 자료특성 | | ①(%) | ②(%) | ③(%) | ④(%) | ⑤(%) | ⑥(%) | ⑦(%) | ⑧(%) | ⑨(%) | ⑩(%) |
|------------------------|---------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| 자료 형태 | 그림 | 20.0* | 31.6^ | 14.7 | 10.5 | 10.5 | 32.6* | 15.8 | 15.8 | 10.5 | 4.2 |
| | 표 | 24.8 | 50.0* | 13.5 | 13.5 | 7.7 | 31.1^ | 35.1^ | 21.6 | 18.0 | 2.7 |
| | 보충 글 | 25.4 | 38.1^ | 11.1 | 25.4 | 11.1 | 39.7* | 25.4 | 25.4 | 36.5^ | 3.2 |
| | 복합형태 | 28.9* | 41.2* | 24.0 | 22.1 | 10.8 | 34.8^ | 11.3 | 21.6 | 10.8 | 2.0 |
| | 문장만 제시 | 22.0 | 32.6* | 15.5 | 18.7 | 10.4 | 27.7^ | 21.0 | 23.3^ | 19.4 | 3.0 |
| 비문장 자료 형태의 성격 | 이미지 | 25.9 | 51.7* | 15.6 | 8.8 | 8.2 | 34.0* | 37.4^ | 30.0 | 14.3 | 2.7 |
| | 설명적 | 26.8* | 41.0* | 13.4 | 22.2 | 8.4 | 34.7^ | 23.4 | 15.5 | 25.1 | 1.7 |
| | 해석적 | 20.5^ | 39.3* | 20.5^ | 11.5 | 15.6 | 17.2 | 13.1 | 16.4 | 4.1 | 3.3 |
| | 복합성격 | 29.0* | 35.5^ | 26.3 | 23.7 | 6.6 | 40.8* | 6.6 | 18.4 | 13.2 | 5.3 |
| 활동 유형 | 학습내용확인형 | 24.2^ | 35.3* | 14.4 | 11.1 | 8.5 | 19.0 | 15.0 | 22.2^ | 8.5 | 5.2 |
| | 자료분석사고형 | 25.2^ | 43.2* | 18.4 | 19.4 | 10.0 | 22.6^ | 19.4 | 20.6 | 8.7 | 4.8 |
| | 외부자료조사형 | 15.2 | 26.8* | 16.3 | 23.4 | 11.5 | 40.0* | 19.2 | 18.6 | 29.3^ | 2.3 |
| | 복합활동형 | 28.1^ | 45.7* | 12.6 | 13.6 | 8.0 | 35.7^ | 25.6 | 20.6 | 18.6 | 0.5 |

* 가장 높은 미활용 이유 3가지를 차례대로 *(1위), ^(2위), ^(3위) 표시함.

가 첫 번째, 두 번째 이유로 나타났다. 세 번째로 많았던 미활용 이유는 자료형태별로 모두 달랐다.

비문장 자료형태의 성격별 미활용 이유에서 3가지 자료 성격(이미지, 설명적, 해석적)의 활동자료 미활용 이유 1위는 모두 학생에게 흥미롭지 않기 때문으로 동일하였다. 반면, 복합성격의 활동자료는 소요시간이 많아서가 미활용의 주된 이유이었다. 두, 세 번째 미활용 이유는 교사에게 흥미 있지 않아서, 소요시간이 많아서, 학습목표 달성에 부적합해서 등으로 자료성격에 따라 다소 다르게 나타났다.

활동유형별 미활용 이유에서는 3가지 활동유형(학습내용 확인형, 자료분석사고형, 복합활동형) 자료는 학생에게 흥미롭지 않아서, 외부자료조사형 자료는 소요시간이 많아서 활용하지 않았다는 이유가 가장 많았다. 두, 세 번째 미활용 이유는 교사에게 흥미있지 않아서, 소요시간이 많아서, 학습목표 달성에 부적합 하여, 수행방법이 구체적이지 않아, 자료수집 방법상의 어려움 때문에 등으로 활동유형에 따라 다양하게 나타났다. 학습내용확인형과 자료분석사고형은 교사의 흥미가 두 번째로 중요하게 고려되었다.

V. 결론 및 제언

이 연구에서 중학교 기술·가정 교과서 주생활 영역에 제시된 개별활동자료 각각에 대한 교사의 활용경험유무를 알아보고, 이를 모아 자료특성별 활용여부와 아울러 활용 여부에 따라 활용 이유나 활용하지 않은 이유를 알아보는 데 목적을 두고 있다. 이 연구는 주생활단원 활동자료에 대한 인식을 조사한 연구(이영두·조재순, 2008)의 후속연구로서 조사대상자와 조사대상 활동자료가 동일하다. 교과서별 활동자료수는 9~14개로 평균 11개, 최빈수 9개였다. 교과서별 조사대상자는 30~69명으로 총 253명이었다.

주생활단원 교수학습활동은 강의법 위주로 수업하면서 가끔 다양한 교수법을 활용하고 있었다. 교수학습자료는 전적으로 해당학교가 선정한 1개 교과서와 인터넷 검색자료를 활용하였으며, 해당학교 지도서나 특히 타 출판사의

교과서와 교사용 지도서 활용은 낮았다. 교과서 자료는 그림자료를 가장 많이 활용하고 있으며, 활동자료의 활용도는 본문이나 참고자료의 활용보다도 낮아 보통 이상을 갖 넘는 정도였다. 이는 교과서 자료에 대한 활용의 중요도 인식에서 나타난 것과 일치하는 결과이다. 개정 교육과정 기술·가정에서 실천문제 중심학습활동을 강조하고 있어 교사가 주체가 되어 지식을 전달하는 강의법 이외에 다양한 교수법으로 해당 교과서는 물론 타 교과서에 실린 활동자료를 다양하게 활용하는 것도 도움이 될 것이다.

교과서별로 본 활동자료의 활용경험은 모든 활동자료를 절반 이상의 교사가 활용한 교과서가 있는 반면, 다수의 교과서는 활동자료별로 활용도 차이가 컸다. 일반적으로 활동자료수가 적은 교과서는 활동자료 모두를 활용한 경우가 많았다. 66개 자료를 합쳐 보면, 교사의 3/4이상이 활용한 활동자료는 전체의 1/4정도이었으며, 2/3이상이 활용한 자료는 절반이 채 되지 않았다. 1/6이상의 자료는 1/3미만의 교사만이 활용하였다. 활동자료 활용여부는 자료특성별로 차이가 있어 대체로 그림 자료형태는 성격이나 활동유형과 상관없이 활용이 높았으며, 학습내용확인형 활동유형 자료는 자료형태나 성격에 상관없이 활용도가 높았다. 이미지 성격의 표 자료는 활동유형에 상관없이 활용도가 낮았다. 이러한 자료특성별 활용여부는 개별활동자료에 따라 예외적인 경우가 있었다. 이러한 연구결과는 활동자료의 활용도를 높이기 위해서는 자료형태와 아울러 단원당 적절한 활동자료수를 고려하여 제시하는 것이 필요함을 시사하는 것이다.

자료 활용이유와 미활용이유는 자료특성별로 차이가 두드러지지 않았다. 자료를 활용한 이유는 자료특성과 별 상관없이 학습목표 달성에 적합한 내용인지 또는 실생활에 적용할 수 있는 내용인지를 우선하였다. 활동자료를 활용하지 않은 이유는 학생에게 흥미롭지 않아서 혹은 소요시간이 많이 걸려서가 가장 컸다. 이러한 결과는 교과서 개발 시 활동자료의 특성과 아울러 활동자료의 내용 적합성과 교실현장 학습가능성을 고려한 활동자료를 개발함으로써 활동자료의 활용도를 높일 수 있음을 시사하는 것이다. 이 연구에서는 6개 교과서에 실린 주생활단원 활동자료의 특성별 활용여부와 이유만을 조사하였는데, 후속

연구에서는 각 활동자료별 인식과 활용도 관계를 밝히고 아울러 활동자료 활용사례를 구체적으로 조사함으로써 학습자가 흥미롭게 실천문제를 해결하는 교수학습활동이 이루어지는데 기여할 수 있기를 제안한다.

참고문헌

김미향(2005). **중학교 기술·가정 교과 의생활 단원의 내용 분석과 수업만족도 조사**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

김경옥(2004). **7차 교육과정에 따른 고등학교 국어 교과서 '준비 학습'의 적절성 분석**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

김시연(2001). **7차 사회과 교육과정에 따른 교과서의 발문 분석: 중학교 1학년 사회교과서 동양사부분을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영희(2005). **중학교 사회 교과서 경제영역의 [탐구활동]에 관한 연구**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.

김현진(2006). **고등학교 1학년 영어 교과서의 과업 유형에 따른 교사들의 교과서 활용 실태 및 의견 분석**. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

김관옥·김기수·김종명·강성모·이경근·유효선·장민자·황혜형·이내순(2002). 「**중학교 기술·가정 3**」. 지학사.

김호임(2006). **중학교 과학교과서 탐구 활동에 나타난 삽화 분석**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.

김효정(2006). **제 7차 교육과정 고등학교 '사회·문화' 교과서의 비교분석**. 목포대학교 교육대학원 석사학위논문.

나명희(2004). **제 7차 교육과정 중학교 「사회3」 교과서 비교 분석: "민주정치와 시민참여" 단원을 중심으로**. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.

민경미(2003). **초등국어 교과서 '쉽터'에 관한 연구**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

봉공진·신희철·양재학·정현희·이엄희·정희자(2002). 「**중학교**

기술·가정 3」. 형설출판사.

유장림·김은태·안종현·지용일·성화경·오명숙·이수희·이연숙·정옥분·조재순(2002). 「**중학교 기술·가정 3**」. 동화사.

윤기숙(2006). **중학교 국어 교과서 '읽기 전에'에 관한 연구: 7차 교육과정에 따른 1학년 국어 교과서 '읽기' 영역을 중심으로**. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤수연(2006). **수학 교과서의 '재미있는 놀이' 차시의 내용 및 지도 실태 분석**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤인경(2004). **제 6차와 7차 교육과정에 따른 중학교 가정 교과서 비교 연구**. **한국가정교육학회지**, 16(4), 1-8.

이봉구·권영출·송기덕·류길현·한성숙·최민숙·한미철(2002). 「**중학교 기술·가정 3**」. 금성출판사.

이상혁·이용순·김성식·김진수·성철·이기훈·임공희·이기영·이은영·김대년·이정원·김유미(2002). 「**중학교 기술·가정 3**」. 두산(주).

이영두·조재순(2008). **중학교 기술·가정 주생활영역 활동자료에 대한 교사의 인식**. **한국가정교육학회지**, 20(3), 215-230.

이영진(2003). **학습자의 <자기점검>능력 신장 방안 연구: 7차 고등학교 국어 교과서(상),(하)의 <자기점검> 활동을 중심으로**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

이정규·김명자·모태화·박미정·박선영·조재순(2003). **중학교 기술·가정 교과서 주생활 단원 영역 분석**. **한국가정교육학회지**, 15(2), 35-54.

이필범(2005). **생활국어 교과서 사용실태 연구**. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

정성봉·이상봉·이종성·이창중·이혜자·나현주·모태화·천혜정(2002). 「**중학교 기술·가정 3**」. 교학사.

정호선(2003). **국어 교과서에 대한 교사와 학생의 만족도 조사 연구: 제 7차 교육과정에 따른 고등학교 교과서를 중심으로**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

최정혜(2002). **중학교 기술·가정 교과서의 가족생활 영역 분석**. **한국가정교육학회지**, 14(1), 15-25.

<국문요약>

이 연구에서는 기술·가정 교과서 주생활 영역에 제시된 개별활동자료 각각에 대한 교사의 활용경험유무를 알아보고, 이를 모아 자료특성별 활용여부와 아울러 활용여부에 따라 활용이유나 활용하지 않은 이유를 살펴보았다. 이 연구는 활동자료에 대한 인식을 조사한 연구의 후속연구로써 대상 활동자료(6개 교과서별 9~14개, 총66개)와 조사대상자(교과서별 30~69명, 총256명)가 동일하다.

주생활단원 교수학습활동은 강의법 위주로 수업하면서 가끔 다양한 교수법을 활용하고 있었다. 교수학습자료는 전적으로 해당학교가 선정한 1개 교과서와 인터넷 검색자료를 활용하였으며, 해당학교 지도서나 특히 타 출판사의 교과서와 교사용 지도서 활용은 낮았다. 교과서 자료에 대한 인식에서 밝혀진 바와 같이 교과서 자료도 그림자료를 가장 많이 활용하고 있으며, 활동자료의 활용도는 본문이나 참고자료의 활용보다도 낮아 보통 이상을 갖 넘는 정도였다.

교과서별 활동자료 활용여부는 교과서에 실린 모든 활동자료를 절반 이상의 교사가 활용한 교과서가 있는 반면, 다수의 교과서에 실린 활동자료는 자료별로 활용도 차이가 컸다. 활동자료 활용여부는 예외적인 개별활동자료는 있었으나 전반적으로 자료특성별로 차이가 있었다. 대체로 그림 자료형태는 성격이나 활동유형과 상관없이 활용이 높았으며, 학습내용확인형 활동유형 자료도 자료형태나 성격에 상관없이 활용도가 높았다. 이미지 성격의 표 자료는 활동유형에 상관없이 활용도가 낮았다.

활동자료의 활용이유와 미활용이유는 자료특성별로 차이가 두드러지지 않았다. 자료를 활용한 이유는 자료특성과 별 상관없이 학습목표 달성에 적합한 내용인지 또는 실생활에 적용할 수 있는 내용인지를 우선하였다. 활동자료를 활용하지 않은 이유는 학생에게 흥미롭지 않아서 혹은 소요시간이 많이 걸려서가 많았다. 이러한 결과는 교과서 개발 시 활동자료의 특성과 아울러 활동자료의 내용 적합성과 교실현장 적용가능성을 고려한 활동자료를 개발함으로써 활동자료의 활용도를 높일 수 있음을 시사하는 것이다.

후속연구에서는 각 활동자료별 인식과 활용도 관계를 밝히고 아울러 활동자료 활용 사례를 구체적으로 조사함으로써 기술·가정 개정 교육과정에서 더욱 강조하는 학습자가 주도하여 흥미롭게 실천문제를 해결하는 교수학습활동이 되는데 기여할 수 있기를 제안한다.

■ 논문접수일자: 2008년 8월 21일, 논문심사일자: 2008년 8월 28일, 게재확정일자: 2008년 10월 13일