

## 중학교 기술·가정 교과목의 주생활단원 내용에 대한 교사의 중요도 인식

전경숙\*  
강원대학교 가정교육과\*

---

### Teachers' Importance Perception of the Contents in Housing Unit of Middle School Technology and Home Economics Subject

June, Kyung-Sook\*  
*Dept. of Home Economics Education, Kangwon National University\**

#### Abstract

The purpose of this research was to provide the information needed for improving the contents in housing unit of middle school technology and home economic textbook. For this purpose, a survey questionnaire was developed to examine teachers' importance perception of 48 contents in housing unit. A direct survey and an e-mail survey were used to collect data from teachers, and a total number of 233 data were analyzed.

Conclusions were summarized as following:

1. Among the 48 contents in housing unit, the average score of teachers' importance perception of the 18 contents on 'interior environment and equipments' was 3.94; the average score of teachers' importance perception of the 15 contents on 'living space plan and use' was 3.78; and the average score of teachers' importance perception of the 15 content on 'housing maintenance and repair' was 3.42. Therefore, the 15 contents on 'housing maintenance and repair' must be revised.

2. Teachers' importance perception of 25 contents, among the 48 contents in housing unit, were significantly differentiated by gender, age, teaching experience, scholastic attainment, subject in charge(technology, home economics, technology and home economics), school type(boys' middle school, girls' middle school, coeducation), and region(city, county). Therefore, the 25 contents, of which importance perception were influenced by teachers' characteristics, must be revised in order to maintain the consistent importance perception.

Suggestions were that the team teaching of technology and home economic textbook was more recommendable; that the local situations must be considered in the contents of housing unit and; that the contents of housing unit must be segmented into a minimum unit for the accurate evaluation.

---

1) 교신처: June, Kyung-sook, 192-1 Hyoja-Dong, Chuncheon-si, Gangwon-do 200-701, Republic of Korea  
Tel: 033-250-6740 Fax: 033-250-6740 E-mail: june\_kyungsook@hotmail.com

Key Words: 주생활단원 내용(Contents in Housing Unit), 중요도 인식(Importance Perception), 기술·가정 교사(Technology and Home Economics Teacher), 기술·가정 교과(Technology and Home Economics Subject)

## I. 서론

가정생활의 기반이 되는 주생활은 경제 발전과 기술 발달로 계속 변화하고 있으며 이에 따라 주생활 교육도 계속 개선되어야 할 필요가 있다(이희준 외, 2005). 우리나라의 주택보급율은 2003년에 101%를 초과했으며 2006년에는 107.1%로 상승하였다(통계청, 2008). 이에 따라 정부는 기존의 주택건설촉진법을 폐지하고 2003년 주택법을 제정하였다(법제처, 2008A). 이것은 우리나라의 주택정책이 양적 공급에서 질적 향상에 중점을 두는 것으로 변화한 것이다. 이외에도 주거생활의 질적 향상을 위해 여러 제도가 정비되었는데 이를 요약해보면 공동주택 친환경건축물 인증제가 2002년 1월부터 실시되었고(주택도시연구원 친환경건축물 인증센터, 2008), 다중이용시설 등의 실내공기질관리법이 2004년 5월부터 시행되면서 신축 공동주택의 실내 공기질에 대한 규제가 시작되었다(법제처, 2008B). 주택성능 등급표시제도가 2006년 1월부터 2,000세대 이상의 공동주택을 대상으로 실시되었고 2008년부터는 1,000세대 이상의 공동주택으로 확대되었다(법제처, 2008C).

주생활의 변화와 발전에 발맞추어 중학교 주생활단원의 교육 목표도 교육과정 마다 개정되었다. 제 6차 교육과정(1992~1997)의 주생활단원 교육 목표는 주거의 의미를 바르게 이해하고 가족생활의 변화와 가족의 욕구에 맞게 주거 공간을 활용하며 쾌적한 실내 환경을 유지할 수 있게 하는 것이었다. 제 7차 교육과정(1997~2007)의 주생활단원 교육 목표는 생활공간의 특성에 맞는 공간의 활용 방법과 쾌적하고 안전한 실내 환경을 유지하는 방법을 알며, 주택의 유지와 보수에 대한 지식과 기능을 익혀 일상생활에서 발생하는 문제를 해결할 수 있는 것이다(교육부, 1999). 개정 교육과정에서의 주생활단원의 교육 목표는 주거의 의미, 기능, 종류에 대하여 이해하고, 가족의 생활에 적합한 주거 선택 및 효율적 관리의 필요성을 인식하여 이웃과 함께 친환경적인 주거 생활을 유지하는 것과

생활공간의 특성을 고려하여 주어진 주거 공간을 효율적으로 활용하는 것이다(교육인적자원부, 2007).

기술·가정과 교사는 주생활단원의 교육 목표 달성에 한 축을 담당하며 중요한 역할을 하나 주생활단원 내용에 대한 교사의 인식에 관한 연구는 매우 제한적이다. 선행연구를 살펴보면 제 4차 교육과정의 유미숙 등(1989)과 최영순(1990)의 연구, 제 5차 교육과정의 이은순 등(1993), 권혁화 등(1995), 최창숙 등(1995)의 연구, 제 6차 교육과정의 고복순 등(2001)의 연구가 있다. 제 7차 교육과정에서도 주생활단원에 대한 교사의 인식에 대한 연구는 제한적이어서 1개 교과서를 3개 내용으로 분류하여 교사의 중요도 인식을 평가한 경우(한국교육과정평가원, 2002), 8개 교과서의 주생활단원 목표를 21개로 분류하여 교사의 중요도 인식을 조사한 경우(이희준 등, 2005), 1개 교과서의 주생활단원 내용을 17개로 분류한 후 교사의 필요도 인식을 조사한 경우(최혜미 등, 2007)가 있었다. 따라서 본 연구는 10개 기술·가정 교과서를 대상으로 주생활단원 내용을 세분화하여 교사의 중요도 인식을 조사하고 주생활단원 내용 개정을 위한 기초 자료를 제공하고자 하며, 이러한 연구 목적을 위해 다음과 같은 연구내용을 수행하고자 한다.

1. 교사의 주생활단원 내용에 대한 중요도 인식을 조사한다.
2. 교사의 주생활단원 내용의 중요도 인식과 관련 있는 변수를 조사한다.

## II. 관련문헌고찰

### 1. 주생활단원 내용에 대한 교사의 인식

유미숙 등(1989)의 연구에서 주생활단원 내용의 농촌

환경 적합도에 관한 교사의 평가는 ‘주거의 의의 및 기능’이 높은 반면, ‘커튼’에 대한 평가는 낮았다. 농촌지역 환경에 필요한 내용은 ‘농촌의 주거위생 및 시설’, ‘농촌 주거의 수납공간 및 관리’, ‘농촌의 주거환경의 이해’ 순으로 높게 평가되었다. 최영순(1990)의 연구에서 교사는 ‘환경적 요인(공기, 기온, 습도)’과 ‘주택구조와 기능과의 관계’의 중요도는 높게, ‘주택의 화폐가치’, ‘재정 근원으로서의 주택’, ‘주택건설’의 중요도는 낮게 평가하였다. 이은순 등(1993)의 연구에서 교사는 주생활단원 내용과 학생 거주지역의 주생활 실태와의 적합성에서 ‘주거의 의의’는 높게 평가한 반면 ‘정원 꾸미기’와 ‘실내의 미화’는 낮게 평가하였다. 권혁화 등(1995)의 연구에서 교사는 ‘집안에서 일어나는 사고의 종류 및 방지법’과 ‘수납공간 문제를 파악하여 문제 해결하기’의 요구도는 높게 평가한 반면, ‘소음의 종류’, ‘가구의 종류’, ‘냉방 방법의 종류’의 요구도는 낮게 평가하였다. 고복순 등(2001)의 연구에서 교사는 중학교에서 필요도가 높은 내용으로 ‘평면계획’, ‘환경설비’, ‘주생활론’, ‘도시문제’를 선정하였으며 고등학교에서 필요도가 높은 내용으로 ‘실내디자인’, ‘노약자, 관리·주택문제’, ‘근린지역생활’을 선정하였다. 제 7차 교육과정의 한국교육과정평가원(2002)의 연구에서 교사는 학생과 학부모에 비해 주생활단원의 ‘생활공간의 활용’, ‘쾌적한 실내 환경’, ‘주택의 유지와 보수’의 교육 필요성이 높다고 응답하였다. 한국교육과정평가원(2004)의 또 다른 연구에서 응답 교사의 31.3%가 ‘가족생활과 주거’ 단원의 중요도가 높다고 응답하였다. 이희준 등(2005)의 연구에서 교사는 ‘생활쓰레기의 관리’, ‘주택의 보존’, ‘주거공간의 활용’의 중요도를 높게 인식하였다. 그러나 ‘가구의 종류와 기능’, ‘환기 시설설비의 종류’, ‘주거 공간의 형태와 역할’, ‘가구의 선택과 배치’, ‘주택의 보수 방법’의 중요도를 낮게 인식하였다. 최혜미 등(2007)의 연구에서 교사는 ‘효율적인 공간 활용을 위한 가구 이용과 배치’, ‘물건 정리 방법과 효과적인 수납 방법’, ‘가족의 특성에 따른 주거 공간 활용 방법’, ‘주거의 조건’의 필요성을 높게 평가하였고, 특히 ‘실내공기질 유지를 위한 통풍과 환기 조절 방법’에 대한 필요성 평가가 가장 높았다. 그러나 주택의 유지와 보수에 관한 내용들은 필요성 평가가 모두 보

통 수준에 그쳐 이들 내용에 대한 재검토가 필요함을 제시하고 있다.

주생활단원 내용에 대한 교사의 인식을 조사한 선행연구는 지역 환경과의 적합성(유미숙 등, 1989; 이은순 등, 1993), 중요도(최영순, 1990; 한국교육과정평가원, 2004; 이희준 등, 2005), 요구도(권혁화 등, 1995), 필요성(고복순 등, 2001; 한국교육과정평가원, 2002; 최혜미 등, 2007) 등으로 다면적(多面的)으로 교사의 인식을 조사하였다. 또한 선행연구는 교과서와 다른 관련 자료를 통합하여 주생활단원에 포함되어야 할 내용을 40개(최영순, 1990), 31개(권혁화 등, 1995), 66개(고복순 등, 2001)로 분류한 경우와 교과서의 주생활단원을 10개(유미숙, 1989), 9개(이은순 등, 1993), 3개(한국교육과정평가원, 2002), 11개 교과서의 내용을 30개(이정규 등, 2003), 8개 교과서의 내용을 21개(이희준 등, 2005), 1개 교과서의 내용을 17개(최혜미 등, 2007) 내용으로 분류한 경우가 있었다. 주생활단원 내용에 대한 교사의 인식을 다양한 측면에서 조사하는 것은 타당성 검증을 통해 교과 내용을 정선하기 위한 과정으로 필요한 것이다. 그러나 주생활단원의 분류 단위가 개별 연구마다 차이가 나는 것은 일관성 있는 결과 해석을 불가능하게 하고, 특히 중단원이나 소단원 별로 교사의 인식을 조사할 경우 중소단원을 구성하는 세부 내용들에 대한 인식의 차이를 변별하지 못하는 문제점이 있다.

따라서 앞으로의 연구는 주생활단원의 분류가 최소로 세분화되어 단일 주제의 내용에 대한 인식 조사가 이루어져야 하며 이러한 조사에서 나오는 구체적인 결과가 주생활단원의 내용 개정을 위한 기초자료로 제공되어야 할 것이다. 따라서 이 연구는 제 7차 교육과정의 10개 기술·가정 교과서를 대상으로 주생활단원 내용을 세분화하여 교사의 중요도 인식을 조사하고자 한다.

## 2. 주생활단원 내용에 대한 교사의 인식과 관련된 변수

선행연구에서 최영순(1990)은 주생활단원 내용에 대한 교사의 인식을 중요도로, 이은순 등(1993)은 지역 환경과

의 적합성으로, 권혁화 등(1995)은 요구도로, 고복순 등(2001)은 필요성으로 조사하였으며, 교사의 인식과 관련되는 변수를 함께 분석하였다. 최영순(1990)의 연구에서 교사의 주생활단원 내용 중요도 인식은 학교유형과 교직경력에 따라 유의적인 차이가 있었다. 고등학교 교사가 중학교 교사보다, 교직경력이 3년 이상 6년 미만인 교사가 3년 미만인 교사나 6년 이상인 교사보다 단원 내용에 대한 중요도 인식이 높았다. 이은순 등(1993)의 연구에서 교사의 주생활단원 내용과 학생 거주지역의 주생활 실정과 적합성 인식은 학교유형, 근무지역, 교직경력에 따라 유의적인 차이가 있었다. 여중 교사가 공학 교사보다, 교육경력이 9년 이상인 교사가 9년 미만인 교사보다 내용의 적합성을 높게 인식한 반면 비도시 지역(농·어·광산촌)의 교사는 도시 지역의 교사보다 내용의 적합성을 낮게 인식하였다. 권혁화 등(1995)의 연구에서 교사의 주생활단원 관심도는 학교유형, 근무지역, 교직경력에 따라 유의한 차이가 나지 않았으나 실생활 적용에 관한 인식은 도시지역 교사가 비도시 지역 교사보다, 교직경력 10년 이상인 교사가 10년 미만인 교사보다 더 용이하다고 평가하였다. 고복순 등(2001)의 연구에서는 교사의 나이, 학교유형, 근무지역, 교직경력에 따라 중학교에서 필요도가 높은 주생활 내용의 선정과 고등학교에서 필요도가 높은 주생활 내용의 선정에 유의적인 차이가 있었다.

일반적으로 교과 내용에 대한 교사의 중요도 인식은 교사의 일반적 특성의 차이에도 불구하고 일관성 있으며 높을 것으로 기대된다. 그러나 선행연구 고찰 결과 교사의 주생활단원 내용 인식에는 나이, 학교유형, 근무지역, 교직경력이 관련 있는 변수로 나타났다. 따라서 본 연구는 교사의 주생활단원 내용의 중요도 인식에 관련되는 변수를 확대 탐색하고자 교사의 나이, 학교유형, 근무지역, 교직경력 외에 성별, 학력, 담당과목의 변수를 추가로 분석에 포함하고자 한다. 이는 교사의 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 취약성이 있는 내용을 구별하여 교과 내용을 더욱 보편성 있는 것으로 개정하기 위한 기초자료를 얻고자 함이다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사 대상 및 자료 수집

이 연구는 중학교 기술가정 교과와 주생활단원을 가르친 경험이 있는 교사를 대상으로 하였다. 자료 수집은 2008년 1월 전국 가정과 교사 모임에 참석한 교사들에게 150부의 설문지를 직접 배부하여 86부(57.3%)를 당일 회수하였다. 이메일을 통한 설문지 발송은 2월 강원도 가정과 교사 모임에 96부를 발송하여 38부(39.6%)를 회수하였고, 경기도 가정과 교사모임에 143부를 발송하여 39부(27.3%)를 회수하였다. 3월에는 서울시 가정과 교사 모임에 160부를 발송하여 61부(38.1%)를 회수하였고, 광주광역시 가정과 교사 모임에 81부를 발송하여 25부(30.9%)를 회수하였다. 회수한 총 249부의 설문지 중 응답이 불충분한 16부를 제외하고 233부를 분석에 사용하였다.

#### 2. 설문 구성과 내용

본 연구의 설문은 교사의 일반적 특성에 관한 7문항과 교사의 주생활단원 내용의 중요도 인식에 관한 48문항으로 구성되었다. 일반적 특성에 관한 7문항은 성별, 나이, 학력, 교직경력, 담당과목, 학교유형, 근무지역을 포함하였다.

교사의 주생활단원 내용의 중요도 인식에서 중요도는 교사들이 인식하는 중요 정도를 의미하는 것으로 48개 내용의 중요 정도는 5점 리커트 척도(1점=매우 중요하지 않다. 2점=중요하지 않다. 3점=보통이다. 4점=중요하다. 5점=매우 중요하다)로 측정되었다. 주생활단원 내용을 48개로 분류하는 것은 다음과 같은 예비 과정을 거쳤다. 첫째, 주거학을 전공한 교수 2인이 10개 기술·가정 교과서의 주생활단원을 3개의 중단원으로 분류한 후 ‘생활공간의 활용’ 중단원에서 48개, ‘실내 환경과 설비’ 중단원에서 26개, ‘주택의 유지와 보수’ 중단원에서 19개의 총 93개의 주제를 추출하였다. 이는 주생활단원 내용을 최소의 단

위로 세분화하기 위한 내용 분석의 과정에 해당된다. 둘째, 주생활단원의 내용 분석에 관한 선행연구(이정규 등, 2003; 이희준 등, 2005)를 참고하여 93개의 주제어를 48개 내용으로 통합한 후 이에 대한 중요도 인식을 중학교 가정과 교사 14명을 대상으로 2008년 1월 3일부터 7일까지 예비 조사하였다. 셋째, 예비 조사 결과를 참고하여 문항을 수정한 후 주생활단원의 내용을 ‘생활공간의 활용’ 중

단원의 18개, ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 15개, ‘주택의 유지와 보수’에 관한 15개의 총 48개 내용으로 분류하였다(표 1 참조).

자료 분석에는 SPSS Window 12.0을 이용하여 빈도, 백분율(%), 평균, 독립검정 t-test, 일원변량분석(F-test)과 사후 검정으로 Duncan-test를 실시하였다.

<표 1> 중학교 기술·가정 교과서 10종의 주생활단원 내용 분류

주 생활 단 원		주 제 어	교 학 사	교 학 연 구 사	금 성 출 판 사	대 한 교 과 서	동 화 사	두 산	지 학 사	천 재 교 육	형 설 출 판 사	홍 진 P & M
내 용 분 류												
생활공간의 활용	1	주거의 의미	○	○	○	○		○		○	○	○
	2	주거의 기능					○		○	○		
	3	주거의 조건					○		○	○		
	4	주거 공간의 시대적 변화					○				○	
	5	지역에 따른 주거 형태										○
	6	주거 생활공간의 분류	○	○	○	○	○				○	○
	7	각 실의 계획			○			○	○	○		
	8	평면계획									○	
	9	가족생활주기와 주거 공간	○	○		○	○	○	○	○	○	○
	10	주거생활주기와 주거 공간			○			○				
	11	가족특성에 따른 주거 공간	○	○	○	○		○		○	○	○
	12	생활양식과 주거 공간	○	○	○	○		○	○	○	○	○
	13	주거 공간의 변화						○				
	14	알맞은 주거 공간의 규모						○				
	15	공간의 효율적 활용				○	○	○		○	○	○
	16	가구의 종류	○	○		○	○	○	○	○	○	○
	17	가구의 선택과 배치	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	18	물품의 정리와 수납	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
실내 환경과 설비	1	창의 특성과 채광 효과	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	2	채광의 조절	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	3	조명등·기구의 종류와 사용	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	4	조명방법의 종류와 사용	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	5	주거 공간별 조명계획	○	○	○	○	○	○	○	○		
	6	실내공기의 오염과 영향	○		○			○	○	○		○
	7	통풍	○	○	○	○		○	○	○	○	○
	8	환기	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	9	주거공간별 환기		○	○	○		○		○		
	10	실내온도의 조절	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	11	주택의 보온	○	○		○	○	○	○	○	○	○
	12	실내습도의 조절	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	13	소음의 영향			○	○	○			○		○
	14	소음방지대책	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	15	급·배수설비			○							○

<표 계속>

주 생활 단 원			교 학 사	교 학 연 구 사	금 성 출 판 사	대 한 교 과 서	동 화 사	두 산	지 학 사	천 재 교 육	형 설 출 판 사	홍 진 P & M	
내 용 분 류	주 제 어												
주 택 의 유 지 와 보 수	1	청소 계획과 실제 (계절별, 일상적, 부분별 청소 방법)	○	○	○	○	○		○	○	○	○	
	2	쓰레기 처리	○		○		○	○				○	
	3	주택 점검과 보수 (점검과 보수의 필요성, 계절별 점검 계획)	○	○	○	○	○				○	○	
	4	냉·난방기구 관리 (선풍기·에어컨디셔너·가스보일러·난로)						○	○				○
	5	전기시설관리 (전기선·콘센트·전기배선·회로차단기)						○		○			○
	6	가스시설관리 (가스관·중간 밸브와 호스·레인지 버너)						○	○	○			
	7	가구의 관리 (목재·금속재·합성목재·직물·가죽 가구)							○				
	8	급·배수시설 보수하기 (수도꼭지, 배수구·배수관·트랩·변기)	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	9	전등의 청소 및 교환	○	○	○	○					○	○	
	10	창문과 문의 수리 (여닫기 힘든 창과 문의 수리)			○				○				
	11	페인트칠하기	○	○	○	○				○	○	○	○
	12	도배하기		○		○						○	○
	13	주택의 개조와 리모델링	○	○	○	○			○	○	○	○	○
	14	주택의 안전관리 (어린이와 노인의 안전사고 방지)			○			○			○		○
	15	주택의 재해방지 (화재·도난·풍수해 방지)			○			○			○		○

#### IV. 결과 및 고찰

##### 1. 조사대상자의 일반적 특성

성별은 여교사가 89.7%로 대다수였으며, 나이는 40대가 50.4%로 가장 많아 평균 연령이 42.87세였다. 교직경력은 20년~30년 미만이 44.8%로 가장 많았고, 최종학력은 학사 38.4%에 비해 석사과정 이상이 61.6%로 더 많았다. 담당과

목은 기술·가정 겸임이 53.5%로 가정 분담이나 기술 분담 보다 많았으며, 학교유형은 남녀공학 합반이 64.3%로 과반 수이상을 차지하였다. 근무지역은 시 지역이 84.3%로 대다수 교사가 시지역의 학교에 근무하고 있었다(표 2 참조).

##### 2. 주생활단원 내용에 대한 중요도 인식

주생활단원의 48개 내용에 대한 교사의 중요도 인식을

<표 2> 조사대상자의 일반적 특성

변인		구분	빈도(N=233)	백분율(%)
일 반	성별	남	24	10.3
		여	208	89.7
		합계	232	100.0
적	나이	20대	33	14.2
		30대	32	13.8
		40대	117	50.4
		50대 이상	50	21.6
		합계	232	100.0
특 성	교직경력	10년 미만	56	24.1
		10년~20년 미만	53	22.8
		20년~30년 미만	104	44.8
		30년 이상	19	8.2
		합계	232	100.0

<표 계속>

변인		구분	빈도(N=233)	백분율(%)
일반적 특성	최종학력	학사	89	38.4
		석사과정 또는 석사	135	58.2
		박사과정 또는 박사	8	3.4
		합계	232	100.0
	담당과목	기술·가정 겸임	123	53.5
		가정 분담	89	38.7
		기술 분담	18	7.8
		합계	230	100.0
	학교유형	여자중학교	32	14.3
		남자중학교	24	10.7
		남녀공학 합반	144	64.3
		남녀공학 분반	24	10.7
	합계	224	100.0	
	근무지역	시	194	84.3
		군·면	36	15.6
		합계	230	100.0
	주생활단원 교수경험	5회 미만	82	35.3
		5회~15회 미만	88	37.9
16회 이상		62	26.7	
합계		232	100.0	

\* 무응답으로 인해 합계에 차이가 남.

조사한 결과는 <표 3>과 같다. ‘생활공간의 활용’ 중단원의 18개 내용의 중요도 인식 평균은 3.78이었으며, ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 15개 내용의 중요도 인식 평균은 3.94였으며, ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 15개 내용의

중요도 인식 평균은 3.42였다. 3개 중단원에서 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 중요도 인식 평균이 가장 낮았다. 이희준 등(2003)의 연구에서 ‘생활공간의 활용’의 11개 내용의 중요도 평균은 3.78이었으며, ‘실내 환경과 설비’의 7

<표 3> 주생활단원 내용의 중요도 인식

단원		평균	표준편차	N	
생활공간의 활용	1	주거의 의미	3.88	.694	233
	2	주거의 기능	3.97	.697	231
	3	주거의 조건	3.89	.755	226
	4	주거 공간의 시대적 변화	3.17	.721	230
	5	지역에 따른 주거 형태	3.09	.757	233
	6	주거 생활공간의 분류	3.84	.781	231
	7	각 실의 계획	4.05	.696	231
	8	평면계획	3.87	.778	229
	9	가족생활주기와 주거 공간	3.81	.816	232
	10	주거생활주기와 주거 공간	3.79	.806	229
	11	가족의 특성에 따른 주거 공간	4.05	.773	231
	12	생활양식과 주거 공간	3.60	.749	232
	13	주거 공간의 변화	4.09	.787	232
	14	알맞은 주거 공간의 규모	3.53	.853	227
	15	공간의 효율적 활용	4.13	.762	233
	16	가구의 종류	3.55	.850	233
	17	가구의 선택과 배치	3.80	.834	233
	18	물품의 정리와 수납	3.93	.910	229
평균		3.78	.440	233	

<표 계속>

단원		평균	표준편차	N	
실내환경과설비	1	창의 특성과 채광 효과	4.01	.792	232
	2	채광의 조절	3.78	.772	232
	3	조명등 및 기구의 종류와 사용	3.80	.771	232
	4	조명방법의 종류와 사용	3.53	.847	232
	5	주거 공간별 조명계획	3.69	.782	232
	6	실내공기의 오염과 영향	4.20	.792	233
	7	통풍	4.07	.768	233
	8	환기	4.10	.790	233
	9	주거공간별 환기	4.09	.761	233
	10	실내온도의 조절	3.91	.722	232
	11	주택의 보온	4.12	.713	233
	12	실내습도의 조절	4.03	.744	232
	13	소음의 영향	4.00	.764	232
	14	소음방지대책	3.98	.799	233
	15	급배수설비	3.77	.863	233
	평균	3.94	.550	233	
주택의유지와보수	1	청소계획과 실제	3.47	.951	233
	2	쓰레기처리	3.81	.903	231
	3	주택 점검과 보수	3.37	.847	232
	4	냉·난방기구 관리	3.50	.799	233
	5	전기시설관리	3.55	.824	233
	6	가스시설관리	3.65	.854	233
	7	가구의 관리	3.34	.756	233
	8	급·배수시설 보수하기	3.29	.835	233
	9	전등의 청소 및 교환	3.37	.798	230
	10	창문과 문의 수리	3.03	.860	233
	11	페인트칠하기	2.81	.872	233
	12	도배하기	2.83	.903	233
	13	주택의 개조와 리모델링	3.50	.940	232
	14	주택의 안전관리	4.09	.844	233
	15	주택의 재해방지	3.74	.950	232
	평균	3.42	.616	233	
	총 평균	3.71	.456	233	

개 내용의 중요도 평균은 3.83이었으며, ‘주택의 유지와 보수’의 3개 내용의 중요도 평균은 3.77이었다. 최혜미 등(2007)의 연구에서도 ‘생활공간의 활용’과 ‘실내 환경과 설비’에 비해 ‘주택의 유지와 보수’에 대한 필요도 평가가 낮았다.

‘생활공간의 활용’ 중단원의 18개 내용 중 중요도 인식이 4.00이상의 높은 평가를 받은 것은 ‘각 실의 계획’, ‘가족의 특성에 따른 주거 공간’, ‘주거 공간의 변화’, ‘공간이 효율적 활용’의 4개 내용이었다. 반면 ‘주거 공간의 시대적 변화’와 ‘지역에 따른 주거 형태’의 2개 내용에 대한 중요도 인식은 각각 3.17과 3.09로 가장 낮은 편에 속하였다. 나머지 12개 내용에 대한 중요도 인식은 3.50이상

4.00미만으로 비교적 양호한 편이었다. 이러한 결과는 이연정 등(2007)과 최혜미 등(2007)의 조사 결과와 유사하다. 최혜미 등(2007)의 연구에서 교사는 ‘효율적인 공간 활용을 위한 가구 이용과 배치 방법’에 대한 필요성을 높게 인식한 반면 ‘시대에 따른 주거의 의미와 중요성’의 필요성은 낮게 인식하였다. 이연정 등(2007)의 연구에서도 교사는 공간 계획과 관련된 내용에 높은 가치를 부여하였다. ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 15개 내용에서 중요도 인식이 4.00이상의 높은 평가를 받은 것은 ‘창의 특성과 채광 효과’, ‘실내공기의 오염과 영향’, ‘통풍’, ‘환기’, ‘주거공간별 환기’, ‘주택의 보온’, ‘실내습도의 조절’, ‘소음의 영향’의 8개 내용이었다. 특히 ‘실내공기의 오염과 영



향은 48개 내용 중 중요도 인식이 가장 높았다. 나머지 7개 내용에 대한 중요도 인식도 3.50이상 4.00미만으로 비교적 양호한 편이었다. 최혜미 등(2007)의 연구에서도 교사의 필요도 평가가 ‘실내 공기를 깨끗이 하기 위한 통풍과 환기 조절 방법’에 대한 내용에서 가장 높았다. 이러한 결과는 기밀성(氣密性)이 높은 현대 주택에서 실내공기 오염 문제에 대한 교육의 중요성을 교사들이 잘 인식하고 있음을 보여준다. 정부는 실내공기 오염문제의 해결을 위해 2004년에 다중이용시설 등의 실내공기질관리법을<sup>1)</sup> 제정하여 신축 공동주택의 실내공기질을 일정한 수준으로 유지하도록 권고하고 있다. 따라서 실내공기의 오염과 대책에 관한 내용은 차후 주생활단원 내용의 개정에서 확대될 필요가 있다고 하겠다.

‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 15개 내용 중 중요도 인식이 4.00이상으로 높은 것은 ‘주택의 안전관리’의 1개 내용이다. ‘쓰레기 처리’, ‘난방기구 관리’, ‘전기시설관리’, ‘가스시설관리’, ‘주택의 개조와 리모델링’, ‘주택의 재해방지’의 6개 내용의 중요도 인식은 3.50이상 4.00미만으로 양호한 편이었다. 그러나 ‘창문과 문의 수리’, ‘급·배수시설 보수하기’, ‘가구의 관리’, ‘주택 점검과 보수’, ‘전등의 청소 및 교환’, ‘청소계획과 실제’의 6개 내용의 중요도 인식은 3.50 미만으로 보통을 조금 상회하는 수준에 그쳤고, ‘페인트칠하기’와 ‘도배하기’의 중요도 인식은 3.00이하로 보통 수준보다 낮았다. ‘페인트칠하기’와 ‘도배하기’의 내용은 10종의 기술·가정 교과서에 모두 포함되어 있다. 그러나 이들 내용에 대한 교사의 낮은 중요도 인식은 이들 내용이 중학교 3학년 수준에서 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 목표를 실현하기 위한 내용으로는 현실적 타당

도가 결여되어 있음을 보여준다.

‘주택의 유지와 보수’에 관한 내용은 2000년부터 도입된 제 7차 교육과정에서 새로이 추가된 내용으로 주택의 유지와 보수에 대한 지식과 기능을 익혀 일상생활에서 발생하는 문제를 해결할 수 있는 것을 목표로 한다. 우리나라의 주택보급율은 2003년에 101%를 초과했으며 주택의 관리에 중점을 둔 주택법<sup>2)</sup> 2003년에 제정되었다. ‘주택의 유지와 보수’에 관한 내용의 추가는 주택 관리에 대한 가치의 중요성이 날로 증가하는 시대적 상황을 반영한다. 그러나 ‘주택의 유지와 보수’에 관한 내용의 과반수이상에 대해 교사의 중요도 인식이 낮은 것은 단원 목표와 내용의 부조화를 반영하는 것이라고 할 수 있다. 따라서 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원에 관한 내용은 차후 교육과정에서 지속적인 개정 작업이 요구된다고 하겠다.

### 3. 주생활단원 내용의 중요도 인식에 관련되는 변수

교사의 주생활단원 내용에 대한 중요도 인식이 성별, 나이, 교직경력에 따라 차이가 있는 가를 검증한 결과는 <표 4-1>에, 학력, 담당과목, 학교유형, 근무지역에 따라 차이가 있는 가를 검증한 결과는 <표 4-2>에 제시되었다.

‘생활공간의 활용’ 중단원의 10개 내용은 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 유의한 차이가 있었으나 8개 내용은 차이가 나지 않아 교사의 중요도 인식이 보편적임을 알 수 있었다. 중요도 인식에 차이가 나는 10개 내용 중 ‘주거공간의 변화’는 성별과 담당과목에 따라 차이가 나

1) 다중이용시설등의 실내공기질관리법은 2003년 4월 31일 제정되어 2004년 5월 1일부터 시행되고 있다. 주택의 경우 100세대 이상의 신축 공동주택의 실내에 한해서 포름알데히드  $210\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하, 벤젠  $30\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하, 톨루엔  $1,000\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하, 에틸벤젠  $360\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하, 자일렌  $700\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하, 스티렌  $300\mu\text{g}/\text{m}^3$  이하로 6종의 휘발성 유기화합물의 권고기준치를 정하고 있다. 신축되는 공동주택의 시공자는 준공된 공동주택의 실내공기질을 측정하여 그 결과를 시장·군수·구청장에게 제출하고, 주민입주 3일전부터 60일간 공동주택 관리사무소 입구 계시판과 각 공동주택 출입문 계시판에 주민들이 잘 볼 수 있도록 공고하는 것을 의무화하고 있다. 실내공기질의 측정은 100세대의 경우 3개의 측정장소를, 100세대를 초과하는 경우 3개의 측정장소에 초과하는 100세대마다 1개의 측정장소를 추가하여 실시하여야 한다. 이는 신축 공동주택의 입주자들이 실측치와 권고기준을 비교하여 볼 수 있게 함으로서 건설사들이 휘발성 유기화합물이 저방출되는 실내마감재를 사용하도록 유도하기 위한 것이다(법제처, <http://www.moleg.go.kr>).

2) 1972년에 제정된 주택건설촉진법이 열악한 주택보급률을 향상시키는 데는 기여하였으나, 주거생활의 질적 수준을 높이는 데는 한계가 있어 주택건설촉진법을 폐지하고 2003년 5월 주택법을 제정하였다. 주택법은 총 11장 102조와 부칙으로 구성되었다. 공동주택인 아파트가 일반적인 주택 형태로 정착하였고 아파트 단지의 대규모화, 고층화로 건물과 시설물의 유지·보존과 노후화 방지를 위해 관리에 대한 법적 제도를 강화할 필요가 있어 주택법의 상당 부분이 아파트 관리에 대한 내용으로 구성되었다. 공동주택관리에 관한 법령은 주택법 제5장과 동법 시행령 및 시행규칙에 포함되어 있는데 주택법의 102개 조항 중 18개 조항이 공동주택관리에 관한 조항이다. 공동주택관리에 관한 18개 조항의 주 내용은 공동주택의 관리방법과 전문주택관리자(업체)에 관한 것으로, 제5장 주택의 관리 제1절 주택의 관리방법(42~52조)과 제2절 주택의 전문관리(53~59조)로 구성되어 있다. 이것은 공동주택의 관리가 주생활 향상의 가장 중심이 되고 있음을 보여준다고 하겠다(법제처, <http://www.moleg.go.kr>).

<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특성에 따른 주생활단원 내용의 중요도 인식

단원 내용	성별			나이					교직경력				
	남	여	t 값	20대	30대	40대	50대 이상	F 값	10년 미만	10년 ~20년	20년 이상	F 값	
생활공간의 활용	1. 주거의 의미	3.83	3.89	-.407	3.82	4.00	3.91	3.76	1.007	3.96	3.96	3.81	1.352
	2. 주거의 기능	3.92	3.99	-.457	3.85	3.94	4.03	3.92	.779	3.89	4.00	4.00	.496
	3. 주거의 조건	3.83	3.90	-.412	3.94	3.74	3.94	3.81	.763	3.93	3.94	3.85	.366
	4. 주거공간의 시대적 변화	3.43	3.15	1.830	3.06	2.97	3.19	3.35	2.120	3.02	3.13	3.26	2.361
	5. 지역에 따른 주거형태	3.46	3.05	2.536	3.00	2.97	3.07	3.28	1.513	3.07	2.96	3.15	1.213
	6. 주거생활공간의 분류	3.58	3.88	-1.761	4.06	3.69	3.82	3.84	1.308	4.00	3.85	3.77	1.640
	7. 각 실의 계획	3.83	4.08	-1.685	4.24	3.94	4.09	3.90	2.038	4.18	4.04	4.00	1.273
	8. 평면계획	3.83	3.88	-.262	3.82	3.71	3.96	3.80	1.097	3.84	3.90	3.87	.099
	9. 가족생활주기와 주거공간	3.75	3.82	-.578	4.12a	3.59b	3.83ab	3.68b	2.873*	3.96	3.89	3.70	2.056
	10. 주거생활주기와 주거공간	3.71	3.80	-.549	4.00	3.66	3.81	3.67	1.413	3.91	3.88	3.70	1.745
	11. 가족특성에 따른 주거공간	3.92	4.07	-.794	4.48a	4.13b	3.97b	3.88b	5.032**	4.31a	4.17a	3.89b	6.798**
	12. 생활양식과 주거공간	3.71	3.59	.956	3.66	3.31	3.64	3.62	1.790	3.55	3.62	3.61	.177
	13. 주거공간의 변화	3.58	4.14	-3.386**	4.33	4.16	4.07	3.92	1.969	4.23	4.13	4.01	1.665
	14. 알맞은 주거공간의 규모	3.43	3.53	-.519	3.25	3.44	3.60	3.58	1.590	3.45	3.54	3.56	.301
	15. 공간의 효율적 활용	3.83	4.16	-2.023	4.27	4.09	4.16	3.98	1.128	4.25	4.26	4.02	2.934
	16. 가구의 종류	3.54	3.55	-.035	3.24b	3.31ab	3.68a	3.60ab	3.299*	3.43	3.51	3.63	1.121
	17. 가구의 선택과 배치	3.54	3.82	-1.568	3.94	3.56	3.86	3.68	1.760	3.91	3.70	3.79	.894
	18. 물품의 정리와 수납	3.54	3.97	-2.204	3.94	3.63	3.99	3.96	1.395	3.98	3.83	3.94	.431
실내환경과 설비	1. 창 의 특성과 채광효과	3.92	4.02	-.601	3.94	3.91	4.07	3.98	.054	4.02	4.09	3.97	.480
	2. 채광의 조절	3.92	3.76	.953	3.79	3.63	3.78	3.84	.530	3.79	3.79	3.77	.010
	3. 조명등의 종류와 사용	4.00	3.77	1.754	3.64ab	3.47b	3.89a	3.88a	3.249*	3.66	3.79	3.86	1.288
	4. 조명방법의 종류와 사용	3.67	3.51	1.113	3.45	3.19	3.60	3.61	2.292	3.48	3.43	3.60	.823
	5. 주거공간별 조명 계획	3.67	3.69	-.143	3.70	3.47	3.71	3.78	1.103	3.68	3.70	3.70	.022
	6. 실내공기의 오염과 영향	3.92	4.23	2.386*	4.27	4.25	4.21	4.08	.526	4.25	4.28	4.14	.775
	7. 통풍	3.96	4.08	-.716	4.15	4.03	4.09	3.96	.525	4.13	4.11	4.02	.440
	8. 환기	4.08	4.10	-.075	4.15	4.09	4.13	3.98	.476	4.16	4.13	4.06	.388
	9. 주거공간별 환기	3.92	4.10	-1.125	4.21	4.13	4.09	3.96	.785	4.14	4.19	4.02	1.152
	10. 실내온도의 조절	3.75	3.93	-1.145	3.85	3.91	3.92	3.92	.094	3.93	3.91	3.91	.014
	11. 주택의 보온	4.13	4.11	.094	4.27	4.00	4.11	4.08	.857	4.21	4.04	4.11	.860
	12. 실내습도의 조절	3.88	4.04	-1.022	3.91	4.06	4.06	3.98	.437	3.95	4.17	4.00	1.384
	13. 소음의 영향	3.92	4.01	-.564	3.91	4.16	3.97	4.02	.656	4.04	4.02	3.98	.101
	14. 소음방지 대책	3.92	3.99	-.400	3.94	4.06	4.00	3.90	.332	3.96	4.06	3.96	.291
	15. 급·배수설비	3.96	3.75	1.508	3.24b	3.38b	3.91a	4.02a	9.893***	3.41b	3.72a	3.96a	8.377***
주택의 유지와 보수	1. 청소계획과 실제	3.54	3.46	.580	3.33	3.16	3.59	3.44	2.057	3.41	3.36	3.54	.848
	2. 쓰레기 처리	3.71	3.83	-.599	3.79	3.81	3.84	3.71	.243	3.89	3.74	3.80	.415
	3. 주택점검과 보수	3.42	3.36	.296	3.24	3.19	3.39	3.46	.912	3.32	3.17	3.47	2.399
	4. 냉·난방기구 관리	3.79	3.47	1.896	3.42	3.25	3.53	3.60	1.474	3.39	3.36	3.61	2.519
	5. 전기시설 관리	3.96	3.50	2.774**	3.33ab	3.25b	3.62a	3.68a	2.997*	3.41	3.45	3.66	2.252
	6. 가스시설 관리	4.04	3.61	2.653*	3.27b	3.31b	3.73a	3.90a	5.945**	3.39b	3.58ab	3.80a	4.644*
	7. 가구의 관리	3.54	3.32	1.348	3.21ab	3.03b	3.44a	3.36a	2.971*	3.27ab	3.17b	3.46a	3.068*
	8. 급·배수시설 보수하기	3.71	3.24	2.628**	2.94b	2.88b	3.40a	3.48a	6.669***	3.07b	3.19ab	3.43a	4.155*
	9. 전등의 청소 및 교환	3.63	3.35	1.621	3.15	3.19	3.45	3.44	1.916	3.27	3.25	3.48	2.192
	10. 창문·문의 수리	3.42	3.00	2.296*	2.79	2.78	3.11	3.14	2.471	2.93	2.92	3.13	1.618
	11. 페인트칠하기	3.21	2.76	2.407*	2.45b	2.44b	2.88a	3.06a	5.861**	2.61b	2.62b	2.98a	5.113**
	12. 도배하기	3.38	2.76	3.192**	2.45c	2.53cb	2.87ba	3.12a	5.238**	2.55b	2.72ab	3.01a	.648**
	13. 주택의 개조·리모델링	3.50	3.51	-.036	3.50	3.47	3.52	3.46	.061	3.58	3.45	3.50	.268
	14. 주택의 안전관리	3.96	4.10	-.784	4.52a	4.06b	4.03b	3.94b	3.623*	4.34a	4.11ab	3.97b	3.838*
	15. 주택의 재해방지	3.92	3.71	.986	3.61	3.75	3.77	3.74	.249	3.75	3.64	3.79	.431

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<표 4-2> 조사대상자의 일반적 특성에 따른 주생활단원 내용의 중요도 인식

단원 내용	학 력			담 당 과 목				학 교 유 형					근 무 지 역			
	학사	석사 과정 이상	t 값	기술 가정 접입	가정 분담	기술 분담	F 값	여중	남중	남녀 공학 합반	남녀 공학 분반	F 값	시 지역	군· 면 지역	t 값	
생활 공간 의 활용	1. 주거의 의미	3.84	3.90	-.635	3.93	3.83	3.72	1.066	4.19a	3.67b	3.85ab	3.92ab	2.984*	3.88	3.94	-.665
	2. 주거의 기능	3.94	3.99	-.518	3.98	3.99	3.89	.152	4.13	3.83	3.94	4.13	1.285	3.97	4.06	-.689
	3. 주거의 조건	3.85	3.91	-.602	3.92	3.85	3.83	.231	4.20a	3.67c	3.81bc	4.08ab	3.449*	3.85	4.12	-1.894
	4. 주거공간의 시대적 변화	3.15	3.19	-.405	3.16	3.15	3.35	.597	3.03	3.25	3.18	3.21	.515	3.13	3.37	-1.793
	5. 지역에 따른 주거형태	3.13	3.06	.771	3.07	3.03	3.44	2.297	2.97	3.46	3.03	3.12	2.462	3.07	3.17	-.724
	6. 주거생활 공간의 분류	3.89	3.82	.627	3.83	3.91	3.56	1.572	3.88	3.83	3.80	4.00	.456	3.81	4.06	-1.751
	7. 각 실의 계획	4.03	4.06	-.318	4.08	4.06	3.78	1.513	4.13	3.83	4.08	4.04	1.001	4.02	4.31	-2.347*
	8. 평면계획	3.84	3.88	-.398	3.89	3.85	3.78	.214	3.74	3.67	3.91	4.00	1.135	3.83	4.11	-2.012*
	9. 가족생활주기와 주거공간	3.80	3.81	-.110	3.81	3.77	3.78	.067	3.72	3.58	3.83	4.00	1.186	3.79	3.86	-.460
	10. 주거생활주기와 주거공간	3.80	3.78	.222	3.83	3.76	3.72	.239	3.81	3.74	3.77	3.96	.411	3.78	3.83	-.325
	11. 가족특성에따른 주거공간	4.15	3.99	1.550	4.07	4.01	4.06	.165	4.16	3.92	4.05	4.04	.436	4.03	4.11	-.568
	12. 생활양식과 주거공간	3.51	3.65	-1.369	3.62	3.53	3.72	.690	3.59	3.63	3.62	3.46	.314	3.57	3.75	-1.320
	13. 주거공간의 변화	4.00	4.14	-1.327	4.16a	4.09a	3.61b	3.975*	4.25	3.88	4.07	4.17	1.129	4.10	4.06	.300
	14. 알맞은 주거공간의 규모	3.44	3.57	-1.116	3.51	3.55	3.50	.062	3.63	3.39	3.49	3.52	.360	3.53	3.50	.199
	15. 공간의 효율적 활용	4.07	4.17	-.976	4.13	4.19	3.83	1.670	4.44a	3.83b	4.11ab	4.04ab	3.108*	4.13	4.19	-.476
	16. 가구의 종류	3.57	3.54	.300	3.66	3.42	3.50	2.147	3.59	3.37	3.56	3.46	.445	3.53	3.69	-1.063
	17. 가구의 선택과 배치	3.87	3.76	.974	3.87	3.73	3.61	1.187	3.87	3.79	3.75	3.83	.230	3.78	3.94	-1.102
	18. 물품의 정리와 수납	4.01	3.87	1.178	3.95	3.97	3.47	2.288	4.06	3.79	3.88	4.00	.551	3.90	4.12	-1.312
실내 환경 과 설비	1. 창의 특성과 채광효과	3.95	4.04	-.815	4.07	3.92	3.94	1.009	3.78	3.92	4.04	4.12	1.251	3.97	4.28	-2.174*
	2. 채광의 조절	3.72	3.82	-.975	3.82	3.69	4.00	1.554	3.77	3.79	3.77	3.63	.271	3.77	3.86	-.633
	3. 조명등의 종류와 사용	3.69	3.85	-1.540	3.78	3.75	4.06	1.194	3.66	3.83	3.79	3.79	.321	3.76	4.00	-1.981
	4. 조명방법의 종류와 사용	3.51	3.54	-.235	3.60	3.41	3.67	1.564	3.38	3.58	3.53	3.46	.391	3.49	3.74	-1.810
	5. 주거공간별 조명 계획	3.73	3.67	.578	3.78	3.57	3.72	1.902	3.65	3.58	3.67	3.79	.301	3.65	3.94	-2.063*
	6. 실내공기의 오염과 영향	4.12	4.24	-1.134	4.28	4.11	4.00	1.822	4.16	3.96	4.19	4.38	1.125	4.16	4.44	-1.968
	7. 통풍	3.98	4.12	-1.367	4.13	3.98	4.06	1.013	4.13	4.13	4.03	4.12	.273	4.03	4.28	-1.811
	8. 환기	4.01	4.15	-1.274	4.21	3.94	4.06	3.019	4.19	4.25	4.04	4.12	.682	4.06	4.31	-1.708
	9. 주거공간별 환기	4.01	4.13	-1.118	4.19	3.99	3.83	2.827	4.25	4.25	4.00	4.17	1.585	4.05	4.31	-1.890
	10. 실내온도의 조절	3.91	3.92	-.071	3.96	3.88	3.83	.464	3.94	4.04	3.85	4.08	1.034	3.90	4.03	-1.000
	11. 주택의 보온	4.16	4.08	.763	4.20	4.02	4.00	1.761	3.91	4.29	4.12	4.13	1.406	4.08	4.31	-1.767
	12. 실내습도의 조절	3.91	4.09	-1.816	4.11	3.92	3.89	2.052	4.00	4.13	3.99	4.08	.287	3.99	4.20	-1.540
	13. 소음의 영향	3.90	4.07	-1.665	4.08	3.93	3.89	1.218	4.00	4.04	3.97	4.13	.334	4.02	4.00	.112
	14. 소음방지 대책	3.85	4.06	-1.887	4.06	3.88	4.00	1.329	3.91	4.08	3.92	4.29	1.788	3.94	4.22	-1.943
	15. 급·배수설비	3.58	3.89	-2.550*	3.80	3.69	4.06	1.461	3.59	3.92	3.77	3.83	.725	3.72	4.08	-2.354*
주택 의 유 지 와 보 수	1. 청소계획과 실제	3.52	3.43	.647	3.53	3.38	3.50	.614	3.34	3.63	3.42	3.67	.866	3.45	3.61	-.942
	2. 쓰레기 처리	3.80	3.82	-.174	3.89	3.74	3.56	1.462	3.69	3.83	3.78	4.13	1.199	3.79	4.00	-1.459
	3. 주택점검과 보수	3.33	3.39	-.562	3.37	3.34	3.39	.048	3.34	3.42	3.31	3.58	.720	3.34	3.53	-1.210
	4. 냉·난방기구 관리	3.45	3.52	-.694	3.44b	3.49b	3.94a	3.177*	3.50	3.50	3.47	3.58	.155	3.49	3.53	-.261
	5. 전기시설 관리	3.55	3.55	.046	3.56b	3.43b	4.11a	5.323**	3.47	3.75	3.53	3.54	.581	3.52	3.69	-1.158
	6. 가스시설 관리	3.57	3.69	-1.033	3.66b	3.53b	4.22a	5.095**	3.56	3.96	3.64	3.50	1.412	3.61	3.86	-1.630
	7. 가구의 관리	3.40	3.30	1.017	3.37	3.27	3.44	.676	3.25	3.50	3.31	3.46	.750	3.34	3.36	-.151
	8. 급·배수시설 보수하기	3.22	3.32	-.859	3.35b	3.11b	3.72a	4.854**	3.00	3.33	3.32	3.42	1.519	3.23	3.61	-2.533*
	9. 전등의 청소 및 교환	3.34	3.39	-.514	3.39	3.28	3.72	2.394	3.06	3.54	3.40	3.46	2.111	3.34	3.54	-1.354
	10. 창문·문의 수리	3.08	3.00	.677	3.10b	2.84b	3.50a	5.330**	2.88	3.25	3.01	3.08	.910	3.00	3.19	-1.242
	11. 페인트칠하기	2.99	2.69	2.712**	2.85b	2.62b	3.33a	5.746**	2.78	3.08	2.75	2.83	1.005	2.79	2.86	-.424
	12. 도배하기	3.01	2.71	2.534*	2.89b	2.62b	3.44a	7.329**	2.72	2.96	2.79	2.83	.348	2.79	3.03	-1.462
	13. 주택의 개조·리모델링	3.56	3.46	.810	3.56	3.43	3.50	.478	3.53	3.52	3.47	3.54	.068	3.47	3.72	-1.474
	14. 주택의 안전관리	4.08	4.09	-.107	4.14	4.04	4.06	.342	4.09	4.13	4.02	4.42	1.538	4.06	4.28	-1.447
	15. 주택의 재해방지	3.73	3.74	-.109	3.80	3.63	3.94	1.306	3.58	3.88	3.70	3.92	.791	3.68	4.06	-2.172*

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

여교사가 남교사 보다, 기술·가정 검임과 가정 분담이 기술 분담 교사보다 중요도 인식이 높았다. ‘가족생활주기’와 ‘주거 공간’과 ‘가구의 종류’는 나이에 따라, ‘가족특성에 따른 주거 공간’은 나이와 교직경력에 따라, ‘주거의 의미’, ‘주거의 조건’, ‘공간의 효율적 활용’은 학교유형에 따라, ‘각 실의 계획’과 ‘평면계획’은 근무지역에 따라 중요도 인식이 차이가 있었다.

‘실내 환경과 설비’ 중단원의 5개 내용은 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 유의한 차이가 있었으나 10개 내용의 중요도 인식은 유의한 차이 없이 보편적으로 높았다. 중요도 인식에 차이가 나는 5개 내용 중 ‘실내공간의 오염과 영향’은 성별에 따라, ‘조명등의 종류와 사용’은 나이에 따라, ‘급·배수설비’는 나이, 교직경력, 학력, 근무지역에 따라, ‘창의 특성과 채광효과’와 ‘주거공간의 조명계획’은 근무지역에 따라 중요도 인식에 차이가 있었다.

‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 10개 내용은 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 유의적인 차이가 있었으나 5개 내용은 중요도 인식에 유의한 차이 없이 보편적 지지를 받았다. 중요도 인식에 차이가 있는 10개 내용 중 ‘냉·난방기구 관리’는 담당과목에 따라, ‘전기시설 관리’는 성별과 나이에 따라, ‘가스시설 관리’는 성별, 나이, 교직경력, 담당과목에 따라, ‘가구의 관리’는 나이와 교직경력에 따라, ‘급·배수시설 보수하기’는 성별, 나이, 교직경력, 담당과목, 근무지역에 따라, ‘창문·문의 수리’는 성별과 담당과목에 따라, ‘페인트칠하기’와 ‘도배하기’는 성별, 나이, 교직경력, 학력, 담당과목에 따라, ‘주택의 안전관리’는 나이와 교직경력에 따라, ‘주택의 재해방지’는 근무지역에 따라 중요도 인식에 유의한 차이가 있었다.

교사의 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 차이가 나는 25개 내용은 보편적 지지를 위해 내용의 타당성 점검을 비롯한 대책 마련이 필요하다고 하겠다. 특히 ‘주거공간의 변화’, ‘실내공간의 오염과 영향’, ‘전기시설 관리’, ‘가스시설 관리’, ‘급·배수시설 보수하기’, ‘창문·문의 수리’, ‘페인트칠하기’, ‘도배하기’의 7개 내용은 교사의 성별과 담당과목에 따라 중요도 인식에 차이가 나 여교사가 남교사 보다, 기술·가정 검임과 가정 분담이 기술 분담 교사보다 중요도 인식이 높았다. 이것은 학교 현장에서 가정

교사와 기술교사가 기술·가정 교과를 분담하는 것보다 검임하는 경우가 많아 발생하는 차이로 해석된다. 또한 ‘각 실의 계획’, ‘평면계획’, ‘창의 특성과 채광효과’, ‘주거공간별 조명 계획’, ‘급·배수설비’, ‘급·배수시설 보수하기’, ‘주택의 재해방지’의 7개 내용은 군·면 지역 교사가 시 지역의 교사보다 중요도 인식이 높았다. 이것은 이들 7개 내용이 군·면 지역 환경에 더 필요한 것이어서 군·면 지역 교사가 시 지역 교사보다 더 높은 중요성을 둔 것으로 해석된다. 선행연구에서도 교사의 근무지역에 따라 주생활단원 내용별 교수 적합성 및 필요성에 유의한 차이가 있었다(이은순 등, 1993; 고복순 등, 2001). 따라서 주생활단원 내용은 지역 환경을 통합적으로 고려해서 구성되어야 할 것이다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 가정과 교사의 주생활단원 내용에 대한 중요도 인식을 조사하여 주생활단원 내용 개정을 위한 기초 자료 제공을 목적으로 한다. 이를 위해 주생활단원 내용 48개에 대한 교사의 중요도 인식을 조사하였고 주생활단원 중요도 인식과 관련 있는 변수를 탐색하기 위해 교사의 일반적 특성을 조사하였다. 중학교 3학년 과정의 주생활단원을 가르친 경험이 있는 교사를 조사 대상으로 하며 2008년 1월부터 3월까지 직접 설문 조사와 이메일 설문 조사를 통해 자료를 수집하였으며 수집한 자료 중 233부를 분석에 사용하였다.

주생활단원 48개 내용에 대한 교사의 중요도 인식은 ‘생활공간의 활용’ 중단원의 18개 내용의 경우 중요도 인식 평균이 3.78로 양호하며 ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 15개 내용의 중요도 인식 평균은 3.94로 높은 반면 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 15개 내용의 중요도 인식 평균은 3.42로 가장 낮았다. ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 내용들에 대한 교사의 중요도 인식이 전반적으로 높은 가운데 특히 ‘실내공기의 오염과 영향’은 48개 내용 중 교사의 중요

도 인식이 가장 높았으며 ‘통풍’, ‘환기’, ‘주거공간별 환기’에 대한 교사의 중요도 인식도 높았다. 이는 교사가 현대 주택의 실내공기 오염 문제를 잘 인식하며 이에 대한 대책의 중요도를 높이 평가한 것으로 차후 교과 내용 개정에서 ‘실내공기의 오염과 영향’ 및 ‘통풍’, ‘환기’, ‘주거공간별 환기’에 대한 내용이 더욱 심화되어야 할 것이다. 반면 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 내용들에 대한 교사의 중요도 인식은 다른 중단원에 비해 현저히 낮아 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 내용 타당도에 대한 전반적인 검증과 개선이 요구된다. 특히 ‘페인트칠하기’와 ‘도배하기’에 대한 교사의 중요도 인식은 보통 이하로 이들 내용이 중학교 3학년 수준에 적합한 ‘주택의 유지와 보수’에 관한 내용으로 현실적 타당도가 결여되어 있어 이들 내용은 차후 교육 과정에서 교체나 수정 등이 요구된다.

주생활단원의 48개 내용 중 ‘생활공간의 활용’ 중단원의 10개 내용, ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 5개 내용, ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 10개 내용의 25개 내용은 교사의 일반적 특성인 성별, 나이, 교직경력, 학력, 담당과목, 학교유형, 근무지역에 따라 중요도 인식에 차이가 있었다. 특히 ‘주거공간의 변화’, ‘실내공간의 오염과 영향’, ‘전기 시설 관리’, ‘가스시설 관리’, ‘급·배수시설 보수하기’, ‘창문·문의 수리’, ‘페인트칠하기’, ‘도배하기’의 7개 내용은 교사의 성별과 담당과목에 따라 중요도 인식에 차이가 나 여교사가 남교사 보다, 기술·가정 겸임과 가정 분담이 기술 분담 교사보다 중요도 인식이 높았다. 또한 ‘각실의 계획’, ‘평면계획’, ‘창의 특성과 채광효과’, ‘주거공간별 조명 계획’, ‘급·배수설비’, ‘급·배수시설 보수하기’, ‘주택의 재해방지’의 7개 내용은 군·면 지역 교사가 시 지역 교사보다 중요도 인식이 더 높았다. 따라서 교사의 일반적 특성에 따라 중요도 인식에 차이가 나는 내용은 교사의 중요도 인식에서 일관성을 유지하고 보편적 지지를 확보하기 위해서 내용의 타당성 점검을 비롯한 대책 마련이 요구된다.

제 7차 교육과정 이후는 수시 개정되는 교육과정으로 기존 교과 내용에 대한 평가를 기초하여 지속적인 교과 내용의 개정이 요구된다. 따라서 본 연구의 조사 결과를 바탕으로 차후 주생활단원의 교수방법, 주생활단원 내용의 구성과

평가 연구에 관해 아래와 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 주생활단원의 48개 내용 중 7개 내용은 교사의 성별과 담당과목에 따라 중요도 인식에 차이가 있었다. 이러한 결과는 가정 전공의 여교사와 기술 전공의 남교사가 기술·가정 교과를 겸임하는 경우가 많은 학교 현실 때문인 것으로 파악된다. 따라서 학교의 교육과정 계획 및 운영에서 기술·가정 교과를 기술과 가정으로 분담하여 팀 티칭(team teaching)하는 것이 주생활단원 내용을 형평성 있게 교수하는데 더 적합하다고 하겠다.

둘째, 교과서의 주생활단원의 48개 내용 중 7개 내용은 군·면 지역 교사의 중요도 인식이 더 높았다. 이러한 결과는 교과서의 주생활단원 내용별로 지역별 적합성에 차이가 나는 것을 보여주며 주생활단원 내용이 지역 환경의 차이를 고려하여 통합적으로 구성되어야 함을 제시하고 있다. 따라서 지역성을 고려해야 할 내용은 교과서의 본문 구성이 지역의 차이를 안배하여 형평성 있게 기술되어야 하며 참고 자료, 활동 자료 등의 보조 자료에 지역성에 맞게 선택할 수 있는 사례와 예시들을 첨가해야 할 것이다. 또한 교과서 검정시 지역별 적합성에 대한 기준안을 제시하는 것이 교과서 회사별로 지역성을 안배하는 교과 내용에서 차이가 나는 것을 극복하는 방안이 될 것이다.

셋째, 차후 주생활단원 내용의 평가 연구는 단일 내용을 최소 단위로 세분화하여 단일 주제의 내용에 대해 측정하는 것이 필요하다. 개별 연구 마다 중단원 혹은 소단원 별로 평가의 측정 단위가 다양화 되면 일관성 있는 결과 해석이 불가능하며, 중단원 혹은 소단원을 구성하는 다양한 세부 주제에 대한 평가의 차이를 간과하게 된다. 따라서 주생활단원의 교과 내용이 합리적이고 일관성 있는 자료를 기초로 개선되기 위해서는 앞으로의 연구에서 평가의 측정 단위가 최소의 단일 주제로 세분화되어야 할 것이다.

참고문헌

고복순·박경옥(2001). 가정교과 주생활단원에 대한 가정과 교사의 평가 및 내용 필요도. **한국생활과학회지**, 10(3), 303-315.

- 교육부(1999). **중학교 교육과정 해설(III) - 수학, 과학, 기술·가정**.
- 교육인적자원부(2007). **‘2007년 개정 교육과정’ 개요**.
- 권혁화·조재순(1995). 중학교 가정과 교사의 중학생 지도내용에 대한 요구도. **한국가정과교육학회지**, 7(1), 97-106.
- 김관옥외 8인(2003). **중학교 기술·가정 3**. (주)지학사.
- 봉공진의 5인(2003). **중학교 기술·가정 3**. 형설출판사.
- 성화경외 9인(2003). **중학교 기술·가정 3**. (주)동화사.
- 송해균외 7인(2003). **중학교 기술·가정 3**. 대한교과서(주).
- 유미숙·박선희(1989). 중등 가정과 주생활 내용의 농촌지역 적합성에 관한 조사연구. **한국가정과교육학회지**, 1(1), 43-52.
- 윤인경외 6인(2007). **중학교 기술·가정 3**. 교학연구사.
- 이봉구의 6인(2007). **중학교 기술·가정 3**. (주)금성출판사.
- 이상혁외 11인(2003). **중학교 기술·가정 3**. (주)두산.
- 이승신의 7인(2003). **중학교 기술·가정 3**. (주)천재교육.
- 이연정·조재순·채정현(2007). 중학교 가정과 교사의 교육과정 관점과 주거교육 가치관. **한국가정과교육학회지**, 19(4), 219-232.
- 이은순·조재순(1993). 중학교 가정 교과서의 주생활단원에 대한 교사의 인식과 교육 방법에 관한 연구. **한국가정과교육학회지**, 5(1), 17-30.
- 이정규·김명자·모태화·박미정·박선영·조재순(2003). 중학교 기술·가정 교과서 주생활 단위 영역 분석. **한국가정과교육학회지**, 15(2), 35-54.
- 이태옥외 6인(2003). **중학교 기술·가정 3**. 흥진 P&M.
- 이희준·조재순(2005). 중학교 가정과 교사가 인식하는 주생활 영역의 세 행동체계별 목표 중요도. **한국가정과교육학회지**, 17(4), 117-131.
- 정성봉외 7인(2003). **중학교 기술·가정 3**. (주)교학사.
- 최영순(1990). 중등학교 가정과 교사들의 주거개념에 대한 중요도 인지 및 주거학 교육방법에 관한 연구 -부산시를 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 1(1), 113-128.
- 최창숙·조재순(1995a). 고등학교 가정 교사용 지도서의 내용 비교 - 주생활 영역을 중심으로 -. **한국가정과교육학회지**, 7(1), 71-79.
- 최창숙·조재순(1995b). 고등학교 가정 교사용 지도서의 주생활 영역에 대한 교사의 요구도 조사 연구. **한국가정과교육학회지**, 7(2), 103-112.
- 최혜미·김선중(2007). 중학교 기술·가정 교과서의 주생활영역 교과내용에 대한 교사와 학생의 필요성 및 요구도 -울산광역시를 중심으로-. **한국가정과교육학회지**, 19(4), 75-89.
- 한국교육과정평가원(2002). **실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구(II)**. 한국교육과정평가원 연구보고, RRC 2002-10, 52.
- 한국교육과정평가원(2004). **실과(기술·가정) 교육내용 적정성 분석 및 평가 연구보고**. 한국교육과정평가원 연구보고, RRC 2004-1-7, 199.
- 법제처(2008A). 주택법 법령연혁 39. <http://www.moleg.go.kr>.
- 법제처(2008B). 다중이용시설 등의 실내공기질관리법 제3조(적용대상) 제2항. <http://www.moleg.go.kr>.
- 법제처(2008C). 주택건설기준 등에 관한 규정 제58조(주택성능등급의 표시대상) 제1항. <http://www.moleg.go.kr>.
- 주택도시연구원 친환경건축물 인증센터(2008). 인증제도 도입 의의 및 인증 대상 건축물. <http://huri.jugong.co.kr/ecohouse>, 친환경건축물인증제도>인증제도 운영방침.
- 통계청(2008). 주택보급율. 국가통계포털 <http://www.kosis.kr>, 주제별>건설·주택·토지>주택>주택건설실적.

## &lt;국문요약&gt;

본 연구는 가정과 교사의 주생활단원 내용에 대한 중요도 인식을 조사하여 주생활단원 내용 개정을 위한 기초 자료 제공을 목적으로 한다. 이를 위해 주생활단원 내용에 대한 교사의 중요도 인식과 관련 변수를 2008년 1월부터 3월까지 설문지를 통해 조사하였으며 수집한 자료 233부를 분석하였다. 주생활단원 48개 내용에 대한 교사의 중요도 인식은 ‘생활공간의 활용’ 중단원의 18개 내용의 중요도 인식 평균은 3.78로 양호하며, ‘실내 환경과 설비’ 중단원의 15개 내용의 평균은 3.94로 높은 반면 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 15개 내용의 평균은 3.42로 가장 낮아 ‘주택의 유지와 보수’ 중단원의 내용 타당도에 대한 개선이 요구된다. 특히 ‘실내공기의 오염과 영향’은 교사의 중요도 인식이 가장 높아 내용의 심화가 요구된 반면 ‘페인트칠하기’와 ‘도배하기’에 대한 교사의 중요도 인식은 보통 이하로 현실적 타당도가 결여되어 있어 개정이 요구된다. 주생활단원 48개 내용 중 ‘생활공간의 활용’의 10개, ‘실내 환경과 설비’의 5개, ‘주택의 유지와 보수’의 10개의 25개 내용은 교사의 성별, 나이, 교직경력, 학력, 담당과목, 학교유형, 근무지역에 따라 중요도 인식에 차이가 있었다. 따라서 25개 내용이 교사의 일반적 특성의 차이를 극복하고 중요도 인식에서 보편적 지지를 얻기 위해서는 내용의 타당성 점검 등 대책을 강구할 필요가 있다. 본 연구의 결과 제언할 내용은 기술·가정 교과를 기술과 가정으로 팀 티칭(team teaching)하는 것이 교사의 성별과 담당과목에 따른 편차를 극복하고 주생활단원을 형평성 있게 교수하는데 더 적합하며, 주생활단원 내용은 지역 환경의 차이를 고려하여 통합적으로 구성될 수 있도록 교과서 검정 기준안이 마련되어야 하며, 앞으로의 주생활단원의 평가는 내용을 최소 단위로 세분화하여 단일 주제의 내용에 대해 측정해야 하는 것으로 요약된다.

■ 논문접수일자: 2008년 10월 27일, 논문심사일자: 2008년 10월 29일, 게재확정일자: 2008년 12월 16일