

고령화 농촌을 위한 마을회관 디자인 및 주민 사전평가

Design Alternatives and Residents' Pre-Evaluation of Village Community Center for the Aged Rural Area

최 병 숙* 박 선 희** 오 찬 옥*** 김 주 석****

Choi, Byungsook, Park, Sunhee, Oh, Chanohk, Kim, Jusuk

ABSTRACT

The study was intended to suggest the design alternatives of rural village community center based on the design directions which were derived from the previous research, and to evaluate the alternatives by rural residents. The previous research was carried out to grasp the conditions and user's needs of rural village community center. The subjects were 100 residents who lived in rural area in Chonlabukdo. The interview was carried out using a questionnaire with model and isometrics of two alternatives, which showed floor plan and building shape. The subjects evaluated positively both of two alternatives, but slightly more preferred alternative I because of a spacious diningroom and an indoor toilet. The size of a livingroom and entrance, indoor toilet space/location, storage space and deck were significant elements in two alternatives according to t-test. They responded that both of indoor and outdoor toilet should be planned in rural village center. Also, each toilet and room for man and woman should be separated. Entrance space should be enough to take on/off their shoes in a sitting position and deck space was planned to intermediate between indoor and outdoor space.

키워드 : 마을회관, 노인복지시설, 사전평가, 농촌 노인, 노인복지서비스, 디자인 대안

keywords : village community center, senior center, pre-evaluation, rural elderly, elderly welfare service, design alternatives

1. 서 론

1.1 연구의 배경 및 필요성

우리 사회는 세계적으로 그 유래가 없을 정도로 빠르게 고령화 사회¹⁾로 나아가고 있으며, 이는 도시지역 보다 특히 농촌지역에서 더욱 빠르게 진행되고 있다. 우리나라 전체의 고령화율은 1970년 도시 2.1%, 농촌 4.2%였으나 2000년 도시 5.4%, 농촌 14.7%, 2005년 도시 7.2%, 농촌 18.6%로 나타났다. 농촌은 이미 고령사회를 넘어 초고령 사회로 접어들고 있으며²⁾, 인구의 고령화가 도시에 비해

20년 이상이나 앞서서 진행되고 있다(박대식, 2006; 통계청, 2006). 농촌사회의 고령화는 젊은 층의 도시 이주현상에 따라 더욱 가속화되고 있다.

노인들만 남아 있음으로 인해 농사일에서 벗어난 고령 노인의 무료함, 노인만 남게 되므로 마을의 활력저하 및 노인을 돌보는 복지차원의 일 등이 농촌의 사회적 문제로 제기되고 있다. 그리고 농촌지역은 고령화율은 높지만 도시에 비해 인구가 적고 노인 거주지역이 중심지로부터 접근성이 좋지 못하여 고령 노인들에게 복지서비스의 손길이 미치지 못하므로, 농사일에서 벗어난 노인들이 일상 생활을 활기차게 보낼 수 있는 복지 지원의 사각지대에 놓여 있다

이러한 현실에서 농촌 노인들은 일상의 무료함을 달래기 위하여 마을회관에 모여 여가를 보내고 있고, 식사와 취침도 함께 하며 서로 의지하면서 생활하는 몇몇 사례가 신문지상에 보도되었다(문화일보, 2006; 조선일보, 2006; 세계일보, 2006; 부산일보, 2005). 경남과 전북의 48개 마을조사 결과에서도 70.4%의 농촌 마을회관에서 겨울철에 공동식사를 하는 것으로 나타났다(홍찬선, 최병숙 외, 2005). 따라서 마을회관을 중심으로 농촌 고령노인을 위한 복지서비스 공간으로의 활용 및 계획방향을 모색한 연구가 1차적으로 진행되었다³⁾.

* 전북대학교 주거환경학과 조교수 & 인간생활과학연구소, 이학박사
** 전북대학교 주거환경학과 교수 & 인간생활과학연구소, 이학박사
*** 인제대학교 디자인학부 실내디자인전공 교수, 이학박사
**** 관동대학교 건축학부 겸임교수, 도시설계학박사

본 연구는 농촌개발연구비로 농어촌연구원과 인간생활과학연구소에서 공동 수행한 고령화 농촌마을주민의 상호 Care시스템 및 주거개선에 관한 연구(2005-2006년)의 일부임.

1) 65세 이상 인구가 총인구 중 차지하는 비율이 14% 이상인 경우를 고령사회(aged society)라고 하고, 20% 이상인 경우를 후기고령사회(post-aged society) 혹은 초고령 사회라고 한다.
2) 65세 이상 노인인구가 20%를 초과하는 초고령화 지역이 2002년 기준 85개 군 중 23개 군(27%), 2003년 기준 30개 군(35%), 2004년 기준 35개 군(41%)으로 늘고 있다(동아일보, 2005년 10월 7일자).

마을회관의 공간계획분야 연구는 대부분 이와 같이 계획방향을 제시하거나 계획방향 정립을 위한 사용자 혹은 거주자 요구 파악이 대부분이었다. 그러나 이를 기초로 계획방향을 가시적인 디자인으로 풀어어나가고 사용자 입장을 반영하는 과정을 학술적으로 제시한 연구는 거의 없었다. 따라서 일차적으로 진행한 선행연구 결과와의 연장선상에서 마을회관의 공간디자인을 대안으로 풀어어나가고 그 과정에서 사용자의 의견을 수렴하는 실용적 측면의 디자인 연구가 필요하다. 이러한 연구결과는 고령화되고 있는 농촌의 마을회관 리모델링 관련 정책 및 지침을 보다 실제적 차원에서 마련하는데 활용되어질 수 있을 것으로 기대된다.

1.2 연구목적

본 연구는 선행연구결과(최병숙외 4인, 2006)를 기초로 마을회관을 고령화 현실을 수용하기 위한 물리적 공간으로 계획할 것을 전제로, 현재의 마을회관을 새롭게 리모델링하고자 하는 대안을 모색하고 이에 대한 사전평가를 통해 주민의 요구를 파악하는데 그 목적을 둔다. 다시 말하면 마을회관을 노인의 서비스 공간으로 모색하려는 방향 수립의 과정에서 주민의 의견을 수렴하여 설계 계획방향과 개념을 설정하고, 이를 기초로 공간계획 대안을 수립하고 이를 최종적으로 확정하는 과정에서, 다시 주민의 의견을 수렴함으로써 계획안에 대한 문제점과 보완책이 무엇인지를 파악하려는 것이다. 구체적인 연구목적은 첫째, 주민의 요구를 기초로 추출한 마을회관 디자인의 개선을 위한 개선방향과 계획지침을 토대로 개선안을 도출한다. 둘째, 디자인 개선안을 확정하기 위하여 계획안에 대한 주민의 사전평가를 실시하여 문제점을 분석하고 계획에 피드백 할 수 있는 내용을 추출한다.

2. 연구방법

2.1 연구 접근

본 연구는 두 가지 접근방식을 채택하였다. 첫 번째 연구 목적을 수행하기 위하여 선행연구에서 분석한 결과를 토대로 건축 2인, 주거 2인, 실내디자인 1인, 농촌정책 1인, 노인학 1인의 전문가 집단이 논의하여 합의한 내용을 중심으로 마을회관 디자인 개선안을 수립하기 위한 방향을 설정하였고, 계획 지침의 설정을 위하여 문헌고찰도 병행하였다. 두 번째 연구목적 즉, 마을회관 디자인 개선안에 대한 주민의견을 파악하는 사전평가를 수행하기 위하여 농촌마을 현지를 방문하여 주민과 면접기법을 통한 설문조사방법으로 접근하였다. 현지방문의 면접 설문조사

3) 최병숙외 4인(2006)의 '농촌노인의 노인공동주거에 대한 의식 및 요구'와 전북지역 마을회관을 중심으로 한 농촌 마을회관의 노인복지서비스 공간으로의 활용방안(평면과 이용행태분석을 중심으로) 연구.

방법을 채택한 것은 농촌지역의 주민이 고령이고, 개선안의 계획내용을 평면도, 모델 등의 보조 자료를 제시한 후 평가를 실시하였기 때문이었다.

2.2 사전평가방법

사전평가를 위한 조사마을 및 주민선정은 1차 선행연구를 실시한 조사마을 24개 중에서 마을규모가 50호 이상인 마을과 50호 미만인 마을로 구분하여⁴⁾ 조사자의 접근이 용이하여 조사가 용이한 마을을 임의로 선정하였다. 그 결과 I군 Si면의 SH마을⁵⁾(50호 미만 마을)과 S군 B면의 DS마을⁶⁾(50호 이상 마을)이 선정되었다. 마을회관의 이용자는 노인 뿐 아니라 마을 주민 모두이므로, 마을에 거주하며 조사가 가능한 주민을 대상으로 각 마을에서 50명씩 선정하여 다음의 표 1의 내용을 면접조사하였다.

표 1. 주민 면접 설문조사 내용

조사항목	조사내용
응답자 특성	성별, 연령, 농사경작, 직업, 가족수 및 구성
마을회관 현재 이용	마을회관 장소, 이용 빈도, 계절, 활동, 이용시간, 방 사용, 방문 서비스, 현재 평가
마을회관 개선(안) 만족도	필요공간, 식재공간, 공간배치, 외관전체, 방2개 크기/구성, 방2개 위치, 식당의 크기/구성, 식당의 위치, 부엌의 크기, 위치, 거실의 크기, 위치, 출입공간 크기.구성, 출입공간위치, 실내화장실구성, 위치, 노출형 세면대, 외부화장실 위치, 공간 구성, 위치, 방 수납장 위치, 툃마루(데크)위치, 공간배치
마을회관 개선(안) 선호	계획(안) 각각의 선호/비선호 공간과 이유, 개조 전체 선택 안, 방의 간이침대사용, 식당의 식탁/의자 사용 및 단차이, 실내/외부화장실, 방, 화장실의 남녀구분

마을회관 개선(안)의 평가 방법은 평면도, 공간배치 및 가구배치가 표현된 아이소메트릭, 도면을 표현한 모델(축척 1/30)을 보여주며 설명한 후 주민의 의견을 질문하는 방식으로 진행하였다. 면접조사는 2006년 9월 29일 - 2006년 10월 15일(14일간) 실시하였으며, 면접자는 주거학 전공 학생으로서 사전훈련을 거쳐 면접조사에 임하게 하였다. 수집된 100명의 면접 자료는 조사원이 정리하여 미비한 자료는 보완 조사하였고, SPSS 12.0 통계 프로그램을 이용하여 분석하였다.

3. 마을회관 디자인 개선안 도출 과정

3.1 개선안 계획방향 및 지침

4) 도시 및 지역계획을 할 때 인구수를 기준으로 하는 것이 일반적이나, 농촌의 경우는 흔히 마을규모를 가구수(호수)로 구분한다(군 행정담당장자의 경험적 조언 참조). 2005년의 48개 마을을 대상으로 한 조사 연구에서 마을의 가구수 중간값(50세대)을 고려하여 그 이하와 이상으로 구분한 것이다.

5) SH마을에 거주하는 세대수는 총 32세대로 인구수는 67명이었으며 65세이상 노인인구비율은 27.1%였다.

6) DS마을에 거주하는 세대수는 총 78세대로 인구수는 197명이었으며 65세이상 노인인구비율은 24.2%였다.

전북지역의 마을회관□경로당 현황과 마을 노인의 마을회관 이용실태 및 요구(최병숙의 4인, 2006b)를 기초로 기존 마을회관을 노인을 고려한 측면에서 리모델링하기 위한 개선방향을 제시하면 표 2와 같다.

표 2. 선행연구결과와 전문가 논의에 기초한 개선방향

구분	선행연구의 조사결과 ⁷⁾	전문가 논의 및 보완 판단	개선방향
건물 특성	건축 시기	96년 이후 건축(25% (주로 개축))	마을회관에 노인복지공간 가능 부여 계획→리모델링
	건물 형태	1층형 건물 2층형 건물보다 많음 직사각형+돌출형(T), 직사각형 외관 다수 차지	노인의 신체적 특성 고려하여 접근 용이성 중요 마을 공동시설이지만 상징성/전통성 결여 한국 농촌의 지역성 및 경관이 고려된 외관 및 평면
	공간 구성	거실 중심 공간 배치/접집 현관, 주방, 방 2개, 거실공간 87.3% 설치 최소공간: 현관+주방+방+거실 표준공간: 최소공간+화장실+창고 적정공간: 최소공간+화장실+창고+난방+위생	거실 중심배치 유지: 현관에서 거실 거쳐 다른 공간으로 접근하도록 접촉기회 제공 일반 집처럼 실내에서 노인들 시야 개방 없음 - 노인 참여 유도 위해 개방계획 필요 노인 건강 고려 실내화장실 고려 필요 최소, 표준공간구성의 질적 수준 향상 필요
	시설 설비	화장실 계단 노인 배려 시설 설치 미흡 ⁸⁾	노인의 신체적 특성 고려, 법적 기준 안전 적용 검토 노인배려 시설 계획 - 계단, 경사로, 안전바 등
	이용자	노인 이용률 높음	마을회관 본래 주민 공동시설 기능(조사결과 반영)
이용 실태	이용 빈도	겨울철 매일/주 이용 여름철 이용도 낮음	난방 보완 필요 고령화, 농사는퇴로 계절 상관없이 이용 증가 예상 여름의 모정(정자) 이용 현실 보완 사계절 사용 고려 하되 겨울 우선 고려 계획-남녀구분사용 여름철 통풍과 공간의 개방감 갖도록 계획 4계절용 농촌노인의 낮 생활 프로그램 계획에 맞는 공간계획
	이용 이유	심심해서, 외로움, 사람과의 교류	교류기회 제공 필요 프로그램 지도/공간으로 교류기회 증진 유도 어린이집과 같이 노인 하루 생활 보낼 수 있는 곳 계획(프로그램/공간)
	공동 식사	농한기 중심 매일 식사 대부분 점심위주의 공동식사	식사를 통한 노인 교류 활동 유도 노인 신체고려 식탁 제공 식사를 교류, 건강관리 및 여가 프로그램 활동 계획 다목적 용도의 식탁과 의자가 갖추어진 식사 공간 계획

표 2. 계속

구분	선행연구의 조사결과	전문가 논의 및 보완 판단	개선방향
노인 요구	불편 사항	추위 더위의 난방 시설, 기구부족	냉난방 유지관리비 절감 위한 에너지절약형 계획 운동, 건강기구 보완 단열/창호 설비 보완 계획 여름/겨울 대응한 공간계획 에너지절약/자연친화형 공간계획 운동건강기구 사용 공간 확보
	지원 요구	교류증진 공동 식사, 의료운동시설 갖춘 환경요구	건강관리를 위한 지도와 결부된 시설 현재 방치된 의료운동시설 있음 노인 건강관리를 위한 운동, 의료 프로그램 결부된 공간 계획
	개조 요구	마을주민 모두공동사용 노인요구-건강 약화시 임시거주, 공동 식사, 낮시간 공동 거주생활공간	노인시설 없는 농촌 현실로 주민시설에서 노인지원 돌봄 사람 없는 아픈 노인 고려 일시 수발/케어 공간으로 활용 필요 기후 등 응급 상황시 일시적 공동거주공간으로 활용 노인의 일상생활 및 케어가 고려된 주민공동시설 노인 1-2인 정도 케어가 가능한 거주공간으로 계획 응급상황 대비 노인 일시공동거주 기능 부여한 계획

전문가 논의과정에서 마을회관에 농촌마을의 상징성과 전통성을 부여할 것을 강조하였고, 마을주민 모두의 복지 및 여가공간이 될 수 있으면서 농촌고령화 현상을 해결해 나갈 수 있는 중심체가 되도록 방향설정을 강조하였다. 또한 마을회관의 외관 및 건물형태 등은 채광, 통풍, 주민간 커뮤니케이션 등을 위하여 개방적인 창호형태로 계획하며 실내공간 사용면에서는 노인이 배려되고 편리하도록 그 방향을 유도하였다.

이상을 정리하여 마을회관 리모델링 계획 방향을 설정하면 첫째, 농촌의 초고령화 현상을 고려하여 노인복지공간으로서의 마을회관으로 계획한다. 즉, 노인의 일상생활 공간이자 케어공간으로 계획한다. 그리고 주사용자가 노인이므로 노인의 신체적, 사회심리적 특성을 고려하여 계획한다. 둘째, 마을회관은 주민공동시설로써 주민의 교류 공간이자 노인을 중심으로 휴식공간, 공동식사공간, 운동 및 의료기구 사용공간, 위급 시 수발 및 임시 주거공간으로 사용가능하도록 계획한다. 셋째, 마을회관의 외관은 마을을 상징해 줄 뿐 아니라 지역성을 나타내 줄 수 있는 형태로 한다. 그리고 전면부의 개방적인 창호 계획으로 채광, 통풍, 주민간의 대면을 통한 상호작용을 유도할 수 있도록 한다. 넷째, 마을회관의 규모는 마을 입지 및 여건에 따라 다르겠지만, 농촌지역의 건축신고기준을 적용하여 계획을 위한 기준은 최소 30평으로 한다. 다섯째, 2층형 마을회관의 경우 노인의 사용공간은 가능한 1층에

7) 최병숙의 4인(2006). 농촌마을회관의 노인복지서비스공간으로의 활용 방안. 한국농촌건축학회논문집, 8(2).

8) 고령화 농촌마을 주민의 상호 Care 시스템 및 주거개선에 관한 연구'의 pp.118-125의 마을회관 공간시설 관찰조사결과임.

배치한다. 여섯째, 마을회관에는 적어도 현관, 주방, 방2, 거실, 화장실, 욕실, 창고, 보일러실을 갖추어 적정수준의 공간계획이 되도록 한다. 일곱째, 사계절 사용을 전제로 계획하되 이용도가 높은 겨울철 사용을 우선적으로 고려한다. 여덟째, 화장실 공간, 주방공간, 출입공간, 계단 공간 등 시설 설비를 갖추어야 하는 공간에서는 장애인 노인 입산부 등의 편의증진보장에 관한 법률 시행규칙에서 편의시설의 구조 채질 등에 관한 세부기준에 따라 계획한다.

현관, 거실, 식사 및 부엌공간, 방, 화장실, 기타 공간에 대한 실내공간 계획의 방향 및 지침을 정리하면 다음과 같다. 출입공간인 현관은 신을 신고 벗는 동작이 이루어지는 곳이고, 과거 한옥에서는 존재하지 않던 공간이다. 신을 벗고 실내로 들어와야 마을회관을 이용하게 되므로, 실내진입을 하지 않는 주민들의 이용도 증진을 유도하면서도 개방성을 주기 위하여 현관에서 신을 신고 벗는 행동이외에 연결부와 거실공간 끝에 걸터앉아 실내에 있는 주민들과 상호작용할 수 있도록 공간계획을 유도한다. 1.5m폭의 공간을 확보하고 내외부의 상호작용 및 매개공간이 될 수 있도록 계획한다. 거실공간은 중심부 공간으로 노인 및 마을주민 전체의 활동을 수용할 수 있는 공간으로 계획하고, 융통성 있는 활용을 위하여 좌식생활로 계획한다. 그리고 전통 한옥의 마루와 같은 개방성을 확보할 수 있도록 한다. 식사 및 부엌공간 계획에서 부엌공간은 마을주민의 일상적 공동식사를 수용할 수 있는 취사설비를 갖추는 것 뿐 아니라 큰일에 대비한 물사용, 수납 등의 다용도실 공간을 구비하는 것이 필요하다. 식사 공간은 현재 거실에서 밥상을 이용하고 있지만, 노인들의 다리불편을 고려한다면 입식의 식탁 혹은 걸터앉을 수 있는 단 처리 방식의 제공이 필요하다. 공간의 협소로 식사와 부엌이 한 공간에 처리될 경우는 부엌의 작업시설에 대한 전면노출 방식을 제고할 필요가 있다. 방은 할아버지와 할머니가 구분하여 사용할 수 있도록 계획하고, 몸이 불편한 노인을 일시 거주 혹은 긴급 상황 시 노인이 일시 거주할 수 있는 간이침대, 이불 등의 구비 등을 고려할 필요가 있다. 노인들의 동작이 신속치 못하므로, 실내화장실을 계획하는 것이 필요하고 마을주민을 위해서는 외부화장실도 필요하다. 식사 시 노인들이 쉽게 접근하여 손을 씻을 수 있도록 화장실을 계획함도 필요하며, 세면대, 수건걸이, 비누걸이 등은 노인의 신체치수를 고려함이 필요하고, 미끄럼방지 타일 설치가 필요하다. 그 외 마을의 성격에 따라 융통적인 기타공간이 필요할 수 있으며, 여름철 날씨를 고려하여 반외부공간의 데크나 텃마루 공간을 검토할 수 있다.

3.2 마을회관 개선안

앞에서 제시한 마을회관 계획방향과 전문가 논의과정에서 제시된 각 공간계획에 대한 계획지침을 토대로 건

물외관이 직사각형과 T자형인 두 가지 대안으로 접근하였다. 직사각형 외관은 현재 가장 보편적인 형태로 하되 변화를 주어 접근하였고, T자형은 한옥 평면을 고려하면서 현재 생활을 수용하여 변화를 시도 접근하였다.

이 두 가지의 개선 대안은 주민들의 의견을 보다 공간을 중심으로 유도하고, 주민의 생각에 맞는 공간계획을 찾아내기 위한 하나의 방안으로 검토하여 제시한 것이며, 그에 대한 구체적인 계획내용은 다음의 표 3과 같다.

4. 마을회관 디자인 개선안에 대한 사전평가결과

4.1 사전평가 대상자의 일반사항

평가대상 주민은 남자 39.0%, 여자 61.0%로 여자 응답자가 많았고, 연령층은 65세 이상 노인이 51.0%로 과반수 이상이었고 다음으로 55세-65세미만이 23.0%로 농촌 주민의 고령화 현상을 확인할 수 있었다(표 4). 응답자 중 농사를 경작하는 경우는 70.0%로 나타났고, 13.0%는 임대 혹은 텃밭 정도의 경작을 하고 있었으며, 17.0%는 전혀 농사를 경작하지 않는 것으로 나타났다. 그리고 소득원의 직업을 파악한 결과, 농업이 74.0%, 그 외 18.0%는 무직 상태인 것으로 나타났다. 즉 조사주민의 과반수 이상이 여전히 농업인임을 알 수 있었다. 가족수와 가족형태를 보면, 1인 독신가족이나 2인 부부가족이 74.0%를 차지하였다.

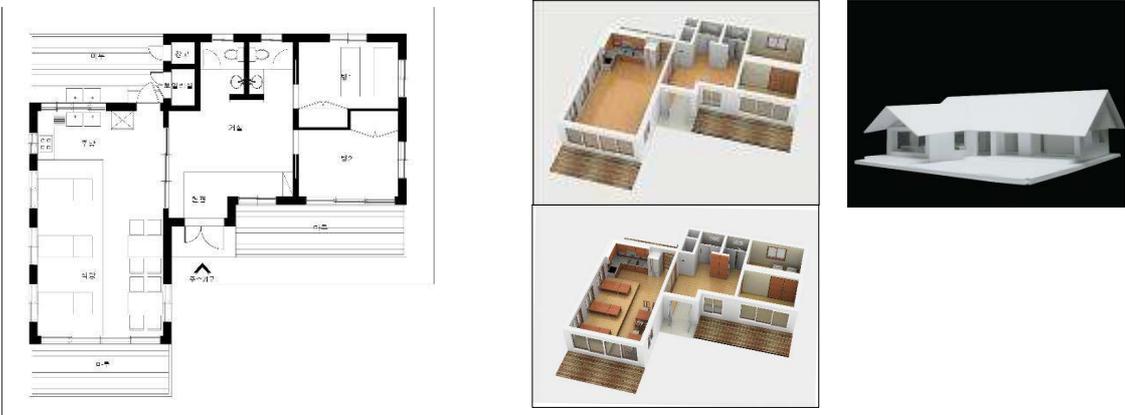
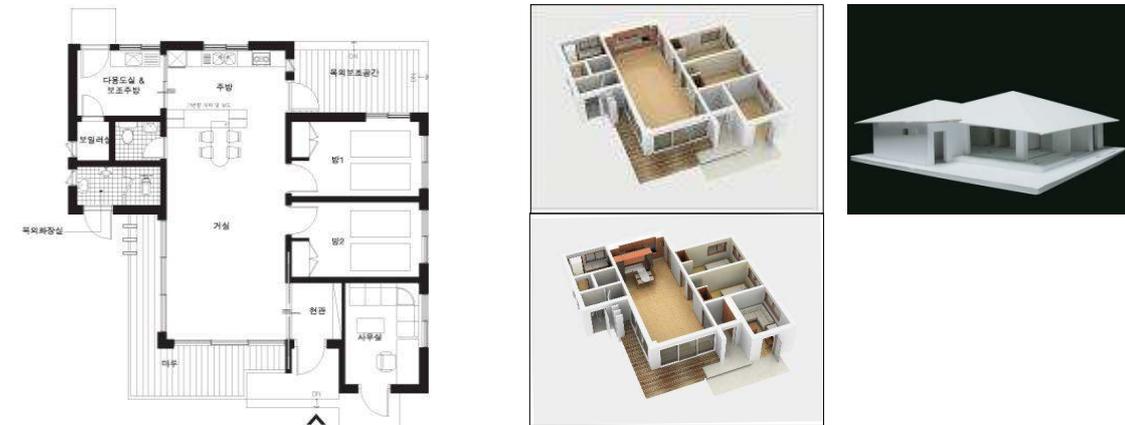
표 4. 평가 대상자 일반사항 (N=100)

구분	내용	빈도	%
성별	남자	39	39.0
	여자	61	61.0
연령	45세 미만	14	14.0
	45세-55세 미만	12	12.0
	55세-65세 미만	23	23.0
	65세 이상	51	51.0
경작여부	농사 직접 경작	70	70.0
	농사 짓지만 임대 혹은 텃밭 정도만 경작	13	13.0
	농사 경작하지 않음	17	17.0
직업	농업 관련 직업	74	74.0
	상업, 자영업, 공무원, 회사원	4	4.0
	무직+자녀용돈, 정부보조금	18	18.0
	기타	4	4.0
가족수	1인 가족	18	18.0
	2인 가족	56	56.0
	3-4인 가족	14	14.0
	5인이상 가족	12	12.0
가족형태	독신가족	18	18.0
	부부가족	56	56.0
	부부+자녀가족	8	8.0
	기타가족	18	18.0

N : 응답자 수

4.2 평가자의 현재 마을회관 이용행태

표 3. 마을회관 개선안

구분	계 획 내 용
대안1	<p>규모 93.09m² (28.96평) : 현관 4.88m² (1.5평), 거실 13.56m² (4.1평), 주방 식당40.8m² (12.3평), 방1과 방2 11.35m² (3.4평)</p> <p>계획 주안점</p> <ul style="list-style-type: none"> □ 현관 - 전면 중앙에 ㄱ 자형의 충분한 공간, 신발을 신고 벗기, 걸터앉을 수 있도록 함 □ 방 - 할아버지 할머니 방을 사이 수납공간 효율적 활용. 방의 치수는 간이침대 설치 고려함. □ 화장실 - 남녀 전용 실내 2개, 거실 및 식사공간 접근성 용이, 노출형 세면대설치 □ 식당 - 다리 불편 고려, 입식 식탁과 의자(8인) + 30cm 단의 좌식공간 배치 → 노인 선택 하도록 함 식사 뿐 아니라 이야기 나누기, 강습 등 다른 공동활동으로도 가능하도록 함. □ 주방 - 기본 부엌 작업대 외에 외부공간과의 원활한 동선 연결(문 설치), 외부 작업대 설치 확장사용함. □ 창고 - 외부 작업대에 인접하여 수납공간 확보 □ 보일러실 - 운수사용을 고려하여 화장실과 부엌공간 가까운 곳에 위치. □ 데크 - 마루개념으로 전면부 데크를 설치하여 실외공간의 교류공간 활용하도록 함. □ 창 - 창을 많이 두어 채광, 통풍, 조망 확보. 개방적으로 밝고 명랑한 분위기 조성함. <p>평면도 및 실내, 외관모델</p> 
대안2	<p>규모 95.58m² (28.9평) : 현관 3.78m² (1.6평), 거실 및 주방 식당 41.58m² (12.6평), 방1과 방2 10.53m² (3.2평)</p> <p>계획 주안점</p> <ul style="list-style-type: none"> □ 공간구성 : 실외화장실+ ㄹ의 기타공간을 갖춘 충분형으로 계획함 □ 거실, 식당 및 주방 : 하나의 공간으로 계획. 넓고 융통성 있게 사용하도록 함. 전면 및 좌측부를 일부 문으로 처리하여 외부공간과의 개방감 확보, 행사시 확장사용가능. □ 화장실 - 남녀공용의 화장실을 실내(7.2m² 2.2평)와 실외(4.5m², 1.4평) 모두 설치. □ 다용도실 및 보조주방 - 주방확장공간으로 사용할 수 있는 공간계획(7.2m² 2.2평). <p>평면도 및 실내, 외관모델</p> 

(1) 이용 현황

조사대상 평가주민의 마을회관 이용빈도를 보면,

65.0%는 자주 간다고 하였고 12.0%는 가끔 간다고 하였으며, 23.0%는 잘 나가지 않거나 전혀 나가지 않는 편으로 파악되어, 평가 주민들은 평소 마을회관을 이용하고 있는 편이었다. 또한 조사대상 주민의 81.9%는 마을회관을 주로 겨울철 농한기에 이용한다고 하였고, 14.9%는 계절에 따른 차이 없이 이용한다고 하였다(표 5).

표 5. 평가주민의 마을회관 이용빈도

구분	이용 빈도	빈도	%
평소 이용	전혀 나가지 않는다	4	4.0
	잘 나가지 않는 편이다	19	19.0
	가끔 간다	12	12.0
	자주 간다	65	65.0
	계	100	100.0
계절 차이	겨울철 농한기 주로 이용	77	81.9
	계절 차 없이 이용	14	14.9
	기 타	3	3.2
	계	94	100.0

보다 구체적으로 마을회관 이용 빈도를 계절별로 파악한 결과, 1순위로 겨울을 가장 많이 이용하였고 다음으로 봄, 가을, 여름의 순으로 나타났다(표 6). 이처럼 겨울철 이용률이 높은 것은 주민과의 면담과정에 파악된 바에 의하면, 농한기로 시간적 여유가 있다는 것과 각자 주민의 개별 주택이 노후화되어 난방시설이 제대로 되어있지 않은 점과 난방비 절약으로 출기 때문에 비교적 따뜻한 마을회관으로 모이는 것으로 파악되었다. 반면, 여름철은 농번기로 농사일도 해야 하며, 시간적 여유가 있다 하여도 마을회관이 덥기 때문에 오히려 큰 나무 아래와 같은 옥외 공간 혹은 정자(모정)를 이용하는 것으로 파악되었다(표 7). 즉 마을회관은 난방이 필요한 시기를 중심으로 주민들이 이용하고 있음을 알 수 있었다.

표 6. 평가 주민의 계절별 마을회관 이용순위

마을회관 이용계절	1순위		2순위		3순위		4순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
봄	3	3.3	72	72.0	9	10.2	4	4.6
여름	-	-	-	-	6	6.8	80	92.0
가을	-	-	13	14.8	73	83.0	3	3.4
겨울	88	96.7	3	3.4	-	-	-	-
합계	91	100.0	88	100.0	88	100.0	87	100.0

한편 구체적으로 마을회관 이용행태를 이용정도에 따라 파악하면(표 7), 주민들은 여름철은 바쁘고 더울 뿐 아니라 회관에 사람들이 거의 없으며 갈 일도 없어서 거의 이용하지 않고 있었다. 이용 시는 과반수 이상이 10분 이하 체류하였고, 이야기 혹은 회의 용도로 이용하였다.

9) α공간 - 기타공간으로 마을의 상황에 따라 특정 용도로 사용 가능하도록 제공하는 공간

표 7. 평가주민이 마을회관에 잘 나가지 않을 경우 이용행태

마을회관에 잘 나가지 않을 경우		빈도	%
비이용 시기 (N=91)	여름철	9	9.9
	일이 바쁠 때, 농번기	29	31.9
	여름, 일이 바쁠 때	53	58.2
빈도 (N=98)	일주일 1번	5	5.1
	1개월에 2-3번	15	15.3
	1개월에 1번	8	8.2
	거의 이용 않음	60	61.2
비이용 이유 (N=67)	기타(1년에 몇 번, 모종하러, 지나가다 잠시, 1개월에 5-6번, 회의 때)	10	10.3
	농번기, 농사일 바빠서	34	50.7
	더워서, 모정이용	6	9.0
	사람이 없어서	9	13.4
1회 체류시간 (N=54)	같은 일이 없어서, 젊은 층이라, 행사 때만	14	20.9
	기타(잠겨 있어서, 아이문제, 허리아픔)	4	6.0
	10분까지	27	50.0
	10-30분까지	9	16.7
하는 일 (지적건수 N=53)	30분-1시간까지	12	22.2
	1-2시간까지	5	9.3
	2시간 초과	1	1.9
	이야기	37	69.8
하는 일 (지적건수 N=53)	화투	4	7.5
	바둑장기	5	9.4
	식사	2	3.8
	주민회의	19	35.8
	기타(술(1), 휴식(1), 지나다 잠깐 들르는 경우(1))	3	5.7

N : 응답자 수

마을회관 이용도가 높은 겨울철엔 62.6%가 거의 매일 이용하고 있었고, 54.2%가 6시간 이상을 체류하였으며 주로 이야기(84.2%)와 식사(69.5%)를 하였고, 화투(45.3%)와 주민회의(37.9%) 등의 활동도 이루어지고 있었다(표 8).

표 8. 평가 주민이 마을회관에 잘 이용할 경우 이용행태

마을회관에 잘 이용할 경우		빈도	%
이용 시기 (N=73)	겨울철	8	11.0
	일이 한가할 때, 농한기	16	21.9
	겨울, 일이 바쁠 때	49	49.0
빈도 (N=99)	매일이용	62	62.6
	일주일 2-3번	8	8.1
	일주일 1번	11	11.1
	거의 이용 않음	13	13.1
1회 체류시간 (N=94)	기타(1년에 1번, 바빠서 가지않음)	5	5.1
	2시간까지	15	16.0
	2-4시간까지	16	17.0
	4-6시간까지	12	12.8
하는 일 (지적건수 N=95)	6-8시간까지	27	28.7
	8시간초과	24	25.5
	이야기	80	84.2
	화투	43	45.3
	바둑장기	13	13.7
	식사	66	69.5
기타(노래(1), 술(2), 놀기, 잠(2), 교육, 행사, TV시청(5) 등)	건강관리기구(안마, 부항 마사지)사용	7	7.4
	주민회의	36	37.9
	기타(노래(1), 술(2), 놀기, 잠(2), 교육, 행사, TV시청(5) 등)	12	12.6

N : 응답자 수

(2) 공간사용

마을회관의 95.0%가 현재 성별로 구분하여 방을 사용하고 있었다(표 9). 이는 남녀유별 의식이 주민들에게 강하게 자리 잡고 있음을 나타내는 결과이다.

표 9. 현재의 마을회관 내 남녀 방 구분사용실태

방의 남녀 구분사용실태	빈도	%
남녀 구분	95	95.0
남녀 구분되지 않음	3	3.0
남녀 구분되나 한방만 사용 혹은 함께 사용	2	2.0
합계	100	100.0

한편 평가 주민들에게 현재의 마을회관을 100점 기준으로 평가하여 점수를 부여하게 한 결과(표 10), 평균 68.10점(SD=20.75점)으로 평가되었으며, 50점이하 24.0%, 60-70점이 20.0%로 주민들은 현재 마을회관을 80점미만의 낮은 점수로 평가하였다.

표 10. 현재 사용하는 마을회관에 대한 평가점수

현 마을회관 평가 점수	빈도	%
50점 이하	24	24.0
50 - 60점 이하	16	16.0
60 - 70점 이하	20	20.0
70 - 80점 이하	21	21.0
80 - 90점 이하	8	8.0
90 - 100점	11	11.0
합계	100	100.0

4.2 마을회관 개선안에 대한 주민평가

(1) 개선안의 계획요소에 대한 주민평가

마을회관 대안1과 대안2에 대한 주민들의 만족정도에 대한 반응을 조사한 결과(표 11), 대안1과 대안2는 각각 82.83점과 80.87점으로 긍정적인 평가를 하였으며, 이러한 평가는 현재 이용하고 있는 마을회관의 평가 점수(68.10점)보다 높았다. 그리고 t검정 결과로 볼 때 주민들은 대안2보다는 대안1을 더 만족스럽게 평가하고 있었다.

대안1과 대안2의 평가결과를 마을회관의 계획요소 항목별로 t검증을 한 결과, 거실크기, 현관크기, 화장실구성, 화장실위치, 수납, 데크는 대안에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 현관크기, 화장실구성, 화장실위치, 수납, 데크는 대안1에서 보다 높게 평가하였고, 거실크기는 대안2에서 보다 높게 평가하였다. 그 외 계획요소의 평가는 대안에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

구체적으로 대안1에서 현관크기는 1.5평이고 대안2에서는 1.6평으로 대안2의 현관크기가 더 큼에도 불구하고, 주민들은 대안2(74.05점)보다 대안1의 현관 크기(82.64점)를 높게 평가하였다(t=3.851, P<.001). 현관크기 뿐 아니라 현관위치도 대안1의 평가점수가 높았다. 대안1의 현관 디자인이 거실과 바로 연결되고 거실로 바로 걸터앉을 수 있도록 되어 있는데 이와 같은 폭 넓은 공간디자인이 긍정적으로 평가되었다고 본다.

표 11. 마을회관 계획(안)에 대한 주민 평가 결과

평가요소	대안1		대안2		평균 차이	t값
	평균	SD	평균	SD		
공간배치	82.49	17.51	83.43	15.42	-1.13	-.608
방 위치	84.15	15.59	83.65	15.29	.50	.799
식당 크기	77.70	20.36	79.95	14.92	-2.25	-.909
식당 위치	83.23	16.04	83.03	16.57	.20	.138
부엌 크기	83.54	15.80	88.69	92.34	-5.15	-.571
부엌 위치	82.60	16.20	81.00	16.82	1.60	1.139
외관	82.58	15.35	82.02	15.04	.56	.271
방 크기	81.34	13.49	79.02	16.03	2.14	1.926
거실 크기	72.80	15.77	83.48	15.39	-10.68	-5.537***
거실 위치	85.30	15.14	84.85	14.50	.45	.358
현관 크기	82.64	16.47	74.05	15.65	8.59	3.851***
현관 위치	87.47	13.67	85.30	16.34	2.17	1.961
화장실 구성	88.12	19.39	62.98	22.83	25.14	10.961***
화장실 위치	80.15	22.87	75.70	21.66	4.45	2.421**
가구배치	82.27	15.28	80.90	15.87	1.37	.841
수납	85.86	14.67	80.05	16.10	5.81	4.037***
데크	82.32	20.70	79.45	20.85	2.87	2.251*
노출 세면대	81.20	21.34				
외부화장실 위치			85.20	19.06		
공간의 구성			77.00	24.22		
공간의 위치			80.66	21.20		
종합 점수(평균)	82.83	11.54	80.87	13.25	1.95	2.479*

*P<.05 **p<.01 ***P<.001 (p: 유의도 수준)

SD: 표준편차

화장실 구성에서도 대안1(88.12점)이 대안2(62.98점)보다 높았고(t=10.961, P<.001), 화장실 위치도 대안1(80.15점)이 대안2(75.70점)보다 높았다(t=2.421, P<.01). 대안1의 실내화장실이 대안2에 비하여 남녀로 구분되었으나, 대안2는 그렇지 못하였기 때문에 이러한 평가결과가 나타난 것으로 판단된다. 앞서 공간사용 현황에서 남녀 구분 사용의식이 잔존하고 있음으로 볼 때, 실내화장실이 공간적으로 구분된 점이 높게 평가된 것으로 판단된다.

수납공간 측면은 대안1(85.86점)이 대안2(80.05점)보다 높았고(t=4.037, P<.001), 데크 공간 역시도 대안1(82.32점)이 대안2(79.45점)보다 높았다(t=2.251, P<.05). 수납공간은 대안1과 대안2 모두 각 방에 고려되었지만, 대안1에서는 벽체를 양측 공간에서 활용하는 방법이었지만, 대안2는 출입구에 각각 배치한 방법으로 디자인에 차이가 있었다. 주민들은 벽체를 활용한 수납공간의 방식을 높게 평가하였다. 대안1의 데크공간은 거실, 방의 건물 전면부 공간에 틈마루 개념으로 계획되었고, 대안2 역시 같은 틈마루 개념이나 거실과 연계하여 T자형으로 설치되었으나, 대안1을 좀 더 높게 평가하였다.

그러나 거실 크기 측면에서는 대안2(83.48점)를 대안1(72.80점)을 높게 평가하였다. 대안2는 거실과 주방, 식당이 하나로 계획되어 12.6평으로 넓었고, 대안2는 주방

식당이 거실에서 분리됨으로써 독립거실로 4.1명이었다. 주민들은 좁은 독립거실형태보다는 주방, 식당이 거실과 결합된 LDK형식의 개방된 공간으로 계획된 것을 높게 평가하였다.

한편 대안1과 대안2의 공통적 계획요소가 아닌 노출세면대, 외부화장실, α 공간에 대한 평가를 보면, 대안1의 노출세면대는 81.20점으로 대안1의 전체 평가점수보다 약간 낮았고, 대안2의 외부화장실 위치(85.20점)는 대안1(80.15점), 대안2(75.70점)의 실내화장실 위치에 비해 점수가 높았으며 대안2의 전체 점수보다도 높았다. 그러나 대안2의 α 공간 구성(77.00점) 및 위치(80.66점)는 대안2의 평균(80.87점) 보다 약간 낮았다.

이와 같은 마을회관 개선안의 공통적인 계획내용에 대한 사전 평가를 통해 볼 때, 주민들은 노인을 고려한 전용식당보다는 LDK형식의 거실-주방-식당계획, 거실과 연결되어 폭이 넓은 현관, 남녀가 구분된 실내화장실, 벽체를 활용한 수납방식, 거실과 방의 전면부에 연결된 데크를 의미있는 계획요소로 평가하였다. 그리고 차별화된 계획요소에서는 외부화장실을 높게 평가하고 있음을 알 수 있었다.

(2) 선호하는 개선안 및 선호 이유

두 개의 마을회관 개선안 중 대안1을 선호하는 경우가 57.0%, 대안2를 선호하는 경우가 42.0%로 대안1을 더 선호하였다(표 12). 이는 앞서 평가요소를 종합한 평균 점수에서도 대안1이 82.83점, 대안2는 80.87점으로 대안1의 평가점수가 약간 더 높게 나타난 결과와 일치하는 결과이다.

표 12. 선호하는 마을회관 개선안

선호하는 개선안	빈도	%
개선안 대안 1	57	57.0
개선안 대안 2	42	42.0
개선안 대안1, 2 모두의 장단점 혼합형과 각각의 화장실 분리된 형	1	1.0
합계	100	100.0

대안1을 선택한 이유를 파악한 결과(표 13), 넓은 식당과 남녀 사용이 구분된 실내화장실 설치 때문인 것으로 나타났다. 대안2는 넓은 거실과 실내외화장실 설치 때문으로 나타났다. 공간전반에 대한 선호는 공간활용 및 공간구조 측면에서 대안1을 더 선호한 것으로 나타났다. 그리고 노인이 사용하기 편할 것 같다는 개선안은 대안2의 선호가 약간 높았다. 즉, 마을회관 계획에서 거실, 식당, 화장실 공간에 대한 선호가 매우 중요함을 파악할 수 있었으며, 전체 공간구조는 공간활용, 실용성, 편리 및 노인 고려 측면에서 중요시 생각함을 알 수 있었다. 또한 주방 공간은 거실 혹은 식당과 결합된 형태로 생각하였기 때문에 주민의 응답과정에서 단독으로 표현된 예는 매우 적었다.

표 13. 마을회관 대안별 선호이유

선호 이유		대안 1	대안 2
공간전반	공간활용, 공간구획/구성/형식/구조 잘되고 좋아서	4	-
	공간이 넓어 보이고 실용적임, 다용도, 넓게 쓸 수 있을 것 같음	3	3
	다 마음에 듦, 모든 면의 구성이 좋음, 맘에 드는 설계라서	3	2
	노인/사람이 사용하기 편할 것 같음,	2	4
계		12	9
식당	공동식당이 마음에 들어서, 식당이 좋음	2	1
	넓은 식당, 넓고 편해서, 손님 올 때 좋음,	12	1
	다용도로 쓸 수 있어서, 활용도 높음	4	1
	단 차이 편해 보임, 좌식단	2	-
식당이 거실과 구분되어서	5	-	
계		25	2
거실	거실공간 다용도, 편할 듯, 활용도 높음	-	4
	거실 넓고 커서 회의, 모이기 좋음, 많은 사람 이용	1	13
	좋음	-	-
	거실이 따로 구분되어 회의나 모여 있기 좋음	-	-
거실 좋아서, 거실 위주라서	-	-	
계		1	17
부엌	넓어서, 활용도 높을 것 같음	1	-
	거실과 부엌 따로 분리되어 있어서	1	1
계		2	1
화장실	내부화장실이 있어서, 눈이 많은 곳이라 실내중요	3	-
	실내, 실외 각각의 화장실이 있어서, 화장실 2개	-	7
	남녀 화장실 구분되어서	10	-
	화장실이 노출되지 않는 공간구조	-	1
	노출형 세면대	1	-
화장실이 좋아서, 위치도 좋아서, 사용하기 편리	2	1	
계		16	8
기타	현관(출입공간)이 넓어서, 현관 공간형식이 좋아서	2	-
	α 공간/사무실이 있어서	1	1
	햇마루가 있어서/햇마루(데크) 남녀 구분사용가능	5	-
	계	8	1

(3) 개선안의 비선호 부분

주민들이 대안1에서 마음에 들어 하지 않는 부분으로 식당을 가장 많이 지적하였고, 다음으로 화장실, 거실 순으로 지적되었다(표 14). 앞서 대안1의 선호가 넓은 식당이지만, 사용적 측면에서 볼 때 단 차이, 고정식탁 등이 다용도 활용성이 적어 불편하다는 것을 알 수 있었다. 그리고 화장실의 경우 실내를 선호하지만, 고령화 노인의 현실에서 관리문제로 인해 냄새가 발생하므로 비선호하는 점이 있었다. 그리고 좁은 거실 문제를 지적하였다.

대안2의 경우는 마음에 들어 하지 않는 부분은 화장실 특히 남녀로 구분되어 있지 않은 실내화장실로 나타났고, 다음으로 α 공간에 대한 필요성, 다른 공간이 좁아짐 등에 대해 회의적인 평가를 하였다. 그러나 대안1에서는 실내 화장실이 남녀로 구분되어 있음에도 불구하고 냄새 문제를 지적하였다. 그리고 대안2에서는 외부화장실을 오히려 불편하다고 지적한 점이 대안1과 2에서 다소 모순적이었

다. 이러한 점을 고려해 볼 때, 편리성을 위해 실내화장실이 특히 노인들에게는 필요한 점을 확인할 수 있었고, 이에 대한 주민들의 관리가 수반되어야 하는 문제점을 파악할 수 있었다.

표 14. 마을회관 대안별 비선호 이유

공간	비선호 이유	대안1		대안2		
		빈도	%	빈도	%	
거실	좁아서	8	10.5			
	거실 안에 신의 흙이 문을 열려	2	2.6			
	거실 식당이 한 공간이 아니라 넓은 필요 없음, 거실/식당 같이 있어 이유 제시 못함	1	1.3	7	8.1	
	계	7	9.2			
식당 / 주방	다용도 어려워, 고정식탁, 식탁용색 단차이 불편, 상차리기 불편, 음식운반 불편, 음식점 같은 느낌, 노인불편	5	6.6			
	주방 식당이 트여서 이유 제시 못함	14	18.4	3	3.5	
	주방 식당이 트여서 이유 제시 못함	1	1.3			
	주방 식당이 트여서 이유 제시 못함	3	3.9	3	3.5	
계	22	28.9	6	7.0		
화장실	노출형세면대 물이 튀 수 있어, 노출 싫음	3	3.9			
	실내 냄새, 청결문제, 관리어려움	12	15.8			
	현관에서 바로 보임, 위치(주방근처)	1	1.3	2	2.3	
	외부화장실 없음, 실내 필요없음	4	5.3			
	남녀구분 되지 않은 실내화장실, 실내1개 외부화장실-겨울철 노인이용불편, 외부라 이유 제시 못함			28	32.6	
	외부화장실-겨울철 노인이용불편, 외부라 이유 제시 못함			2	2.3	
계	20	26.3	38	44.2		
출입공간	먼지 직접 들어옴, 방풍증시하지 않음	2	2.6			
	좁다			5	5.8	
	이유 제시 못함	2	2.6	1	1.2	
계	4	5.3	6	7.0		
방	방 2개 인접 맘에 들지 않음	1	1.3	1	1.2	
	침대사용 불편, 침대 필요없음	4	5.3	3	3.5	
	수납장 불편			5	5.8	
	이유제시 못함	2	2.6	5	5.8	
계	7	9.2	14	16.3		
기타	창고- 필요없음	4	5.3	2	2.3	
	공간- 필요없음, 관리 어려움, 신발 신고 벗기 불편할 듯, 사무 보다 치료공간, 다른공간이 좁아짐			12	14.0	
	데크	1	1.3			
	보일러실			1	1.2	
	계	5	6.6	15	17.4	
합계			76	100.0	86	100.0

(4) 공간사용에 대한 선호

마을회관 공간 계획 시 노인을 고려한 입장에서의 방, 식당, 화장실 공간 구성물 및 그 사용에 대한 선호 의견을 파악한 결과는 표 15와 같다.

노인을 고려하여 방에 간이침대를 두는 것에 대하여 주민들은 '아주 좋다'와 '좋다'의 긍정적 측면이 69.0%로 높았으나, 부정적 응답은 31.0%였다. 표 14에서도 낮은 비율이지만 침대사용에 대한 불편성을 지적하였다. 방 계획에서는 남녀가 구분 사용하는 것을 매우 선호하였으며,

이는 표 9에서 95%가 남녀 구분하는 현실이 그대로 반영된 결과이다.

표 15. 마을회관 공간구성 및 사용에 대한 선호

		선호 내용	빈도	%
방사용	간이침대	아주 좋지 못하다	8	8.0
		좋지 못하다	23	23.0
		좋다	38	38.0
		아주 좋다	31	31.0
	계	100	100.0	
	남녀구분	남녀가 유별하니 당연하다	49	49.0
		구분되지 않으면 불편하다	37	37.0
		기타	14	14.0
	계	100	100.0	
	식탁의자	좋지만 공동시설인 마을회관의 실정에 맞지 않는다	27	27.0
바닥에 앉고 일어서기 어려우니 편할 것은 같다		56	56.0	
익숙하지 않아 불편할 것 같다		9	9.0	
기타		8	8.0	
계		100	100.0	
단차		단을 두는 것은 아주 좋지 못하다	14	14.0
	단을 두는 것은 좋지 못하다	23	23.0	
	단을 두는 것은 좋다	42	42.0	
	단을 두는 것은 아주 좋다	21	21.0	
	계	100	100.0	
구성	실내화장실로 구성	60	60.0	
	외부화장실로 구성	39	39.0	
	실내+외부화장실로 구성	1	1.0	
	계	100	100.0	
화장실	반드시 실내도 남녀 구분되어야 한다	84	84.0	
	굳이 구분하지 않아도 된다	10	10.0	
	실내 구분하지 않으면 별도 외부화장실 둔다	5	5.0	
	기타	1	1.0	
	계	100	100.0	

식당공간에서 식탁과 의자를 사용하는 것에 대해서는 56%는 긍정적 의견을 제시하였지만, 그 외 36.0%가 현실성과 불편함을 지적하였고 표 13에서도 식탁의 고정 설치는 다용도 활용이 어렵다는 지적(6.6%)이 있었다. 노인이 쉽게 걸터 앉거나 좌식으로 식사할 수 있도록 일부 단차이를 두어 처리한 것은 좋다가 63.0% 좋지 못하다가 47.0%로 나타났다. 화장실은 실내화장실을 60.0%, 외부화장실을 39.0%가 선호하였고, 공간사용에 있어서는 남녀구분을 선호하는 것이 84.0%로 절대적이었다.

따라서 마을회관을 계획할 때 남녀를 구분한 공간사용은 매우 중요한 측면이었으며, 고령 노인을 위한 간이침대, 식탁의자 설치, 단 설치, 실내화장실 측면이 절대적인 선호를 보이진 않았지만, 부정보다는 긍정의 비율이 약간

높은 점은 의미있는 결과로 해석할 수 있다.

5. 결론 및 제언

이상의 조사결과를 토대로 고령화에 대비하여 농촌마을회관을 디자인할 때 검토할 점을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 현재 농촌에 독신 및 부부가족이 많고, 55세 이상의 연령층이 70%이상을 차지함에 따라 겨울철 농한기 때 마을회관에서 노인 및 주민이 식사를 매개로 공동생활을 지원할 수 있도록 공간계획을 하는 것이 필요하다. 개선안에 대한 사전평가결과를 통해 볼 때, 입식으로 식사공간을 접근하는 것도 중요하지만 현재 실정을 고려하여 넓은 거실을 갖추는 것이 중요하므로, 마을회관을 집과 같이 LDK 평면형식으로 접근하는 것이 필요하다. 2005년 24개 마을회관조사에서 21곳이 주방과 거실이 분리되어 있음을 볼 때, 주방설비의 시각적 차단과 더불어 거실과 통합하여 넓게 공간을 사용할 수 있는 디자인 접근이 필요하다. 즉 주민들은 대안1을 더 선호하였지만, 대안2에서 높게 평가된 LDK공간구조를 수정 보완하여 새로운 대안을 검토하는 것이 필요하다.

둘째, 노인의 접근성을 고려하여 출입공간과 거실의 연결부를 넓게 확보하는 것은 필요하나, 신발을 신고 벗는 과정에서 먼지에 대한 관리를 검토한 세심한 디자인이 필요하다. 또한 화장실의 경우도 기후적 상황 및 노인의 신체활동을 고려해 볼 때 남녀로 구분된 실내화장실이 필요하나, 고령화에 따른 손쉬운 관리 및 위생의 문제가 디자인 계획 시 검토되어야 할 필요가 있다.

셋째, 방은 반드시 남녀 구분사용으로 계획하고, 노인의 임시거주 혹은 아플 때 누워있도록 하기 위하여 간이 침대 및 침구류 수납공간에 대한 것을 계획할 때부터 검토하는 것이 필요하다. 또한 현재는 주민의 70%가 농업에 종사하지만, 더욱 고령화되어 농업에서 은퇴하여 무로하게 여유시간을 보내야 한다면 마을회관이 이에 대비한 접근을 하는 것이 필요하다. 따라서 더운 여름철의 마을회관 활용을 증대하기 위하여, 공간적으로 통풍을 원활하게 하고 심리적인 개방감을 줄 수 있도록 실내공간에서 외부공간으로 연장할 수 있는 빗마루 개념의 데크 공간의 계획을 검토하는 것이 필요하다.

한편 본 연구를 통해 고령화에 대비한 마을회관의 계획을 가시화하여 사전 평가하여 실시함으로써, 계획의 방향성을 설정하는데 보다 확신을 가질 수 있었다. 따라서 계획안을 중심으로 사전평가를 실시하는 것 또한 체계적인 계획 설계의 한 방법이라고 여겨진다.

참고문헌

1. 박대식, 정명채, 송미령, 심재만, 조홍식, 최준렬(2004). 농산어

- 1촌 복지 교육 지역개발에 관한 기본계획 수립 및 실태조사 방안 연구. 한국농촌경제연구원.
2. 박대식, 정기환, 최경환, 허 장, 조홍식, 남기철(2001). 농촌복지증진을 위한 제도개선 방안 연구. 한국농촌경제연구원.
3. 엄기욱, 박인아(2005). 경로당 운영실태 및 활성화 방안에 관한 연구. 노인복지연구. 30. 29-51.
4. 오찬옥, 최병숙, 박선희, 홍찬선(2006). 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간 활용방안-경남지역을 중심으로. 한국주거학회논문집. 17(6). 45-54.
5. 이정옥, 강경하, 정남수, 박공주, 윤순덕(2004). 농촌노인의 지역사회복지서비스 이용실태 및 지원방안 연구, 농업과학연구원 연구보고 2004. 546-569.
6. 최병숙, 오찬옥, 홍찬선, 박선희, 박정란(2005). 농촌노인의 노인공동주거에 대한 의식 및 요구. 한국주거학회논문집. 17(3). 143-155.
7. 최병숙, 박선희, 오찬옥, 홍찬선, 임상봉(2006). 농촌 마을회관의 노인복지서비스 공간으로의 활용방안 - 평면의 이용행태 분석을 중심으로. 한국농촌건축학회논문집. 8(2). 80-93.
8. 홍찬선, 최병숙, 김주석, 박선희, 오찬옥 외(2006). 고령화 농촌마을 주민의 상호 Care 시스템 및 주거개선에 관한 연구. 농림부, 한국농촌공사.
9. 홍찬선, 최병숙, 박선희, 오찬옥, 임상봉 외(2005). 고령화 농촌마을 주민의 상호 Care 시스템 및 주거개선에 관한 연구 I. 농림부, 한국농촌공사.

(接受: 2008.07.08)