

공동체 문화 활성화를 위한 APT단지 부대복리시설 계획에 관한 연구

A Study on the Service Facilities Plan for APT Community Culture Activation

이광영* 조진만**
Lee, Gwang-Young Cho, Jin-Man

Abstracts

This study is researched to provide design guidelines of service facilities and programs that apartment residents want along with the increased quality of life. This study is significant because it sought effective methods to activate the community culture through service facilities in apartment complexes and the design standard and planning direction for residents. The study results are as follows. In the result of the correlations analysis and multiple regression analysis for the importance of service facilities in apartment complexes, the following orders were considered as important factor; manager office, open space, resident community facility, elderly people meeting and activity facility, walking paths, resident athletic facility, a children's playground, library, and rest areas in the complex. and result of the correlations analysis and multiple regression analysis is the following: service facilities whole importance $(y) = 1.413 + 0.262 \cdot x_1$ (manager office importance) $+ 0.271 \cdot x_2$ (open space importance) $+ 0.185 \cdot x_3$ (resident community facility importance) $+ 0.136 \cdot x_4$ (elderly people meeting and activity facility importance) $+ 0.036 \cdot x_5$ (walking paths importance) $+ 0.031 \cdot x_6$ (resident athletic facility importance) $+ (-0.042) \cdot x_7$ (a children's playground importance) $+ (-0.045) \cdot x_8$ (library importance) $+ (-0.0097) \cdot x_9$ (rest areas importance).

Keywords : Activate the Community Culture, Service Facilities, Apartment Complex

주요어 : 공동체문화 활성화, 부대복리시설, 공동주택단지

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

삶의 질이 향상되면서 공동주택단지내 공동체문화 및 부대복리시설에 대한 관심이 많아지기 시작했으며, 2000년대 이후 최근 건설되고 있는 공동주택 단지들은 고급화, 특성화 전략으로 공동주택 단지를 계획하고 있다. 공동주택에서의 친환경적 시설 및 웰빙(Well-being) 문화와 함께 확산된 건강에 대한 관심은 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 부대복리시설 및 프로그램 계획으로 이어지고 있다. 이에 따라 새로운 개념의 어린이 놀이터, 휴게시설, 광장 등을 개발하는 등 다양한 시도가 이루어지고 있다. 그러나 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 부대복리시설과 프로그램이 입주자들에게 실제로 어떻게 이용되고 있으며 입주자에게 유용하고 필요한 시설인지 그 실효성에 대한 평가는 미흡하다. 따라서 공동주택단지내 공동체 문화와 부대복리시설에 대한 입주자의 의식 조사를 바탕으로 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 프로그램 및 부대복리시설간의 상관관계, 만족도 등을 연구하여 삶의 질 향상과 더불어 변화된 공

동주택단지 입주자들이 원하는 부대복리시설 및 프로그램을 계획함으로써 공동주택 입주자의 요구에 맞는, 그리고 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 부대복리시설과 프로그램들이 제시되어야 한다.

본 연구의 목적은 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 부대복리시설들 중 어떠한 부대복리시설들이 입주자들에게 중요하게 인식되고 있으며 그 중요도에 따른 공동주택단지 설계가 될 수 있도록 그 시설들을 파악하고 그 시설에 합당한 활동 프로그램들을 분석, 파악하여 공동주택 단지 설계에 반영할 수 있는 설계지침을 밝혀내는 데 있다.

2. 연구의 방법 및 범위

연구의 방법은 공동주택단지내 공동체 활동 분석과 부대복리시설간의 상관관계분석, 다중회귀분석, 만족도, 공동체문화 활성화 방법 등을 분석하기 위해 입주자를 대상으로 개별 방문(Face-to-Face Interview) 방법으로 설문조사를 실시한다.

연구의 범위는 부대복리시설의 설치기준에 따라 공동주택단지내 설치해야 하는 시설 중 공동체 문화를 형성할 수 있는 시설인 복지 및 후생시설(관리사무소, 경로당, 주민공동시설, 문고), 놀이 및 운동시설(어린이놀이터, 주민운동시설), 실외 커뮤니티 시설(광장, 단지내 휴게소, 산책

*정회원(주저자), 남서울대학교 건축학과 교수, 공학박사

**정회원(교신저자), 남서울대학교 대학원 건축학과, 공학석사

로)을 선정하였다.

공간적 범위는 충남 천안시에 건설된 500세대 이상의 공동주택단지로서 한정하며, 시간적 범위는 2000년 이후 분양된 공동주택 단지를 대상으로 한다.

II. 공동체문화와 부대복리시설에 대한 고찰

1. 공동체 문화에 대한 고찰

1) 공동체 개념에 대한 정의

공동체(共同體)는 혈연이나 지연 또는 공동의 이해 관계나 목적을 바탕으로 이루어진 기본적인 사회집단 ‘공동사회(共同社會)’라 정의 한다. 또한 커뮤니티(communitiy)는 지역사회, 공동체라는 말로 사용되는데 com(함께)과 munis(봉사하는 일)이라는 합성어로 이루어진 말이다.¹⁾

본 논문에서는 공동체의 개념을 특정 지역의 장소를 공유하고 입주자 상호간에 사회적인 교류관계 및 지속적인 접촉과 참여를 통해 공동체의식 형성 및 소속감, 유대감 등을 형성해 심리적 공동체 의식과 공동주택단지에 대한 애착심을 가진 사회집단으로 정의한다.

2) 공동체 활동의 특성 및 프로그램 유형

공동주택단지내 공동체 활동은 입주자 상호간에 공동체의식형성, 소속감, 유대감 등을 형성해 공동체 문화를 형성 할 수 있는 요소이며, 공동체 활동 프로그램은 입주자들이 실제로 활동 할 수 있는 물리적 공간과 프로그램을 중심으로 공동체 문화를 형성할 수 있으며 <표 1>과 같이 6가지 유형으로 구분할 수 있다.²⁾

표 1. 공동체 활동의 프로그램 및 활동내용

프로그램 유형	활동내용
취학아동을 위한 프로그램	· 방과 후 교실(영어, 한문 등 보습기능) · 미술, 서예, 발레 등 예능 교실
취미 및 문화활동	· 에어로빅, 헬스 등 체육활동 · 장구, 수지침, 스티플, 종이접기 등 문화교실 · 영어, 일어, 한자 등 교육활동 · 등산대회, 조기축구회, 골프회 등 동호회운영
독서실, 문고	· 독서회, 문고회, 문화기행 등 · 도서대여, 마을 도서관, 가족도서관 등
마을가꾸기 및 지역간 연계활동	· 꽃길 가꾸기, 단지내 유실수 심기 등 · 단지내 재활용, 분리수거 · 농수산물 직거래, 환경학교 운영 등
마을축제	· 바자회, 체육대회, 경로잔치, 마을 장터
ON-LINE상 공동체 활동	· 홈페이지를 통한 아파트 관리업무

2. 부대복리시설에 대한 고찰

1) 부대복리시설의 정의

부대시설은 주택에 부대되는 시설 또는 설비를 말하며,

- 1) 한민정, 이상호, 코하우징에 적용된 커뮤니티 개념의 계획기법에 대한 연구, 한국주거학회 논문집, 2006.No.6
- 2) 대한주택공사 주택도시연구원, 아파트 공동체 실현을 위한 방안 연구, 2001

복리시설은 주택단지안의 입주자 등의 생활복리를 위한 공동시설을 말한다. 부대복리시설에 대한 정의는 연구자마다 다르게 정의하고 있는데, 본 논문에서는 공동주택단지내 입주자의 공동체 활동의 중심이 되며, 단지별 특성을 부여하고 입주자간의 커뮤니티를 형성하며, 입주자의 생활 편의 및 복리를 증진하는 시설로 정의한다.

2) 부대복리시설의 분류

부대복리시설 분류 또한 연구자 및 연구기관에 따라 각기 다르게 분류하고 있다. 신연섭(2006)³⁾은 관리공간, 교육공간, 웰빙공간, 커뮤니티공간, 기타공간으로 분류하고 있으며, 서수정, 백혜선(2004)⁴⁾은 복지 및 후생시설과 체육놀이시설로 구분했고, 대한주택공사 단지계획기준 보고서에서는 도로 및 교통시설, 복지 및 후생시설, 근린생활시설, 체육 및 놀이시설, 안내 및 조경시설, 교육시설, 공급시설, 기타시설로 구분했다.

위 관련 연구를 기본으로 본 논문에서는 공동주택단지내 부대복리시설을 도로 및 교통시설, 복지 및 후생시설, 놀이 및 운동시설, 근린생활시설, 실외커뮤니티시설, 조경시설 및 기타, 공급 및 설비 시설로 분류한다.

표 2. 공동주택단지내 부대복리시설의 분류

구분	시설명
도로 및 교통시설	· 주차장, 주택단지안의도로, 자전거보관소
복지 및 후생시설	· 관리사무소, 경로당, 주민공동시설, 보육시설, 문고, 유치원
놀이 및 운동시설	· 어린이놀이터, 주민운동시설
근린생활시설	· 근린생활시설, 소매시장, 상점 등
실외커뮤니티시설	· 광장, 단지내 휴게소, 산책로
조경시설 및 기타	· 조경시설, 안내표지판, 녹지공간
공급 및 설비시설	· 비상급수시설, 가스공급시설, 난방설비, 폐기물 보관시설, 배기설비, 소방시설, 급배수시설, 전기시설, 통신시설, 방송시설

본 논문의 연구 대상은 공동주택단지내 공동체 문화를 형성 할 수 있는 시설인 복지 및 후생시설(관리사무소, 경로당, 주민공동시설, 문고), 놀이 및 운동시설(어린이놀이터, 주민운동시설), 실외 커뮤니티 시설(광장, 단지내 휴게소,⁵⁾ 산책로)을 선정하였다. 또한 연구 대상 부대복리시설은 「주택건설기준등에관한규정」을 기본으로 관련 법령의 세부 사항과 광장,⁶⁾ 산책로⁷⁾ 등 세부 규정이 없는 경우는 관련 연구 보고서의 제안 내용을 참고하여 시설기준으로 정하였다.

- 3) 신연섭, 연태경, 가족생활 주기별 아파트 부대복리 시설에 대한 거주자 요구 분석, 대한건축학회 논문집, 2006.6
- 4) 서수정, 백혜선, 공동주택단지내 부대복리시설의 공간변용에 관한 연구, 대한건축학회 논문집, 2004.11
- 5) 단지내 휴게소는 주택건설기준등에관한규정 제29조에서 조경시설의 일부로 규정하고 있으나 본 논문에서는 실외 커뮤니티시설로 분류 했음
- 6) 건설교통부, 주택건설기준 개선을 위한 연구, 2004
- 7) 대한주택공사, 단지계획기준, 2000

III. 공동체문화와 부대복리시설의 관계에 대한 분석

1. 공동체 문화와 복지 및 후생시설과의 관계

1) 공동체 문화와 관리사무소

관리사무소는 관리 업무 외에 입주자들에게 정보제공 및 각종 편의를 제공 한다. 또한 단지내에서 실시하는 각종행사 및 프로그램을 지원하며 마을정보방, On-Line상 홈페이지 운영을 통하여 공동주택 관리업무를 수행하며 공동체 문화를 활성화 하는 센터의 기능을 할 수 있다.

2) 공동체 문화와 경로당

공동주택단지내 경로당에서는 서예교실, 한문교실 등 학습 관련 기능과 바둑, 장기 등 개인 여가 활동 및 자연 보호활동, 봉사활동 등 공공기능을 수행하여 공동체문화 활성화에 기여할 수 있다. 그러나 조직적인 운영 계획 미비, 입주자들의 지원과 관심 부족 등으로 인해 노인여가 복지시설로서 기능을 수행하지 못할 수 있으며, 또한 노인들이 적극적으로 참여 할 수 있는 다양한 프로그램 개발이 요구된다.

3) 공동체 문화와 주민공동시설

주민공동시설은 입주자가 공동으로 관리하는 시설로 단지내 입주자들을 위한 취미 및 문화 활동 등의 프로그램을 수행 할 수 있는 공간이다. 에어로빅, 헬스 등 체육활동과 단전호흡, 수지침, 스텐실 등 문화교실활동, 테니스회, 탁구회 등 동호회 활동에 필요한 공간으로 활용 될 수 있으며, 주민휴게시설, 입주자집회소 등 입주자들이 모일 수 있는 장소로서 공동체 활동을 구체화할 수 있는 물리적 공간이다.

4) 공동체 문화와 문고

문고는 청소년들의 그들만의 공통관심사 및 문제를 공유하고 자유스럽게 토론하거나 의견을 나눌 수 있는 공간과 독서회, 스터디 그룹 등 학업에 관련된 교육활동 수행 등 공동주택 단지내 청소년 공동체 문화 형성을 위한 프로그램 및 공간이 맞대응하여 나타나는 영역이다.

2. 공동체 문화와 놀이 및 운동시설과의 관계

1) 공동체 문화와 어린이놀이터

어린이놀이터는 어린이들이 놀 수 있도록 그네, 시소, 미끄럼틀 등의 놀이 기구가 있는 장소로 어린이놀이터에서 발생하는 안전사고로부터 어린이들을 보호하고 안전하고 쾌적한 공간을 제공해 올바른 집단 생활의 정서를 심어주어 어린이의 생활의 중심지로서 기능을 수행하도록 하는 공간이다. 따라서 올바른 어린이 활동 문화, 행동을 통한 사회질서 교육과 어머니들을 위한 공간들도 설치하면 어머니들간에 정보교류 및 친목도모 등 공동체 문화가 형성될 수도 있다.

2) 공동체 문화와 주민운동시설

주민운동시설은 입주자의 특성, 이용도를 고려하지 않고 최소 면적으로 설치 가능한 배드민턴장이나 씨름장 등을 주로 설치한다. 그러나 건강에 대한 관심이 확산되면서 단지내 헬스장, 에어로빅장 등 체력단련 시설과 실내골프연습장, 탁구장, 볼링장 등 동호회 활동이 활발해지고 있어 여기에 합당한 공간을 설치함으로써 입주자들이 건강과 웰빙 추구 문화에 기여하고 있으며 동호회 활동을 통한 주민들간의 이웃감, 뿌리감 등 지역 커뮤니티 형성에도 영향을 미치고 있다. 따라서 주민운동시설의 활성화를 위해서는 입주자의 요구에 맞추어 다양한 운동시설을 설치할 수 있는 공간들이 필요하다.

3. 공동체 문화와 실외 커뮤니티시설과의 관계

1) 공동체 문화와 광장

공동주택단지내 광장은 마을축제, 바자회, 체육대회, 경로잔치, 마을장터 등 입주자들이 직접 참여하거나 체험할 수 있는 다양한 행사가 가능한 공간이다. 수경시설, 휴식시설, 조경시설 등 복합 용도로 계획하여 입주자들이 행사, 모임 등을 통하여 공동체 의식을 형성할 수 있다. 이러한 활동들을 효과적으로 대응할 수 있는 광장 공간 및 보조 시설과 조경이 필요하다.

2) 공동체 문화와 단지내 휴게소

공동주택단지내 휴게소는 휴식을 위한 의자, 평상, 그늘 시설 등 휴게 환경 조성 및 휴게공간과 단지 전체의 보행동선이 연결되는 공간으로서, 여기에서 입주자들은 휴식, 명상, 이웃간 정보교류, 친목도모 등의 공동체 문화를 형성할 수 있다. 그리고 단지내 휴게소는 지역 여건과 이용자의 특성을 고려해야 하는 요소가 내포되어 있다.

3) 공동체 문화와 산책로

공동주택단지내 산책로는 도로나 보도에 직접 면하고 결절점에는 어린이놀이터, 광장, 휴게소 등과 자연스럽게 연결 되도록 하며, 산책로는 산책 및 가벼운 운동을 함으로서 입주자간에 일상적인 접촉을 통해 자연스럽게 공동체 문화가 형성 될 수 있게 하는 관계성을 가지고 있다.

IV. 공동체문화 활성화를 위한 설문조사 및 분석결과

1. 설문조사 개요

1) 대상단지 선정 및 현황

설문조사 대상단지 선정은 천안지역 500세대 이상 단지 중 민간 건설업체가 자체분양 방식으로 분양 했고, 천안시 동지역에 위치, 2000년 1월 1일에서 2005년 12월 31일 사이에 준공 등의 기준을 적용한 결과 천안시 불당동에 위치한 4단지가 선정 되었다.

표 3. 설문조사 대상 공동주택단지 현황

공동주택단지명	세대수	준공일자	분양방식
천안 H-I	1,046	2004년 07월	자체분양
천안 D-H	1,206	2004년 07월	자체분양
천안 D-D	791	2004년 10월	자체분양
천안 D-K	1,011	2004년 09월	자체분양
합계	4,054		

2) 설문조사 방법 및 분석방법

공동주택단지내 부대복리시설 및 공동체문화 활성화 프로그램 등을 분석하기 위한 설문조사는 2007년 09월 15일부터 10월 14일까지 4개 단지를 대상으로 설문조사 연구원이 개별 방문 면접조사(Face to Face Interview)를 통해 실시했다. 설문조사의 적정 표본수는 모집단수 4,054개의 4%⁸⁾인 162개를 산정했다. 유효표본수를 산정하기 위해 표본수에 10%을 더해 총 175부를 배포 했으며, 표집매수는 171부이며 이중 불성실하게 응답한 6부를 제외 하고 165부를 최종 통계분석 자료로 활용했다.

표 4. 설문조사 표본수 현황

공동주택단지명	세대수	배포수	표집매수	표본수
천안 H-I	1,046	45	43	42
천안 D-H	1,206	50	50	50
천안 D-D	791	35	34	32
천안 D-K	1,011	45	44	41
합계	4,054	175	171	165

수집된 자료는 SPSS 13.0 for Windows 통계프로그램을 이용해 빈도, 백분율, 평균 등 단순통계 분석과 상관관계분석, 다중선형회귀분석, 신뢰도 분석을 실시했다.

3) 조사 대상자의 공통사항 분석

조사 대상자의 성별, 연령 등 일반적 특성을 분석한 결과 여성이 72.7%(120명), 남성이 27.3%(45명)으로 여성 응답자 비율이 높았다. 연령대는 40대가 30.3%(50명), 30대 38.8%(64명), 50대 14.5%(24명) 순이다. 최종학력은 고졸 47.3%(78명), 대졸 42.4%(70명) 순이며, 직업은 전문기술직 20.6%(34명) 생산직 및 사무직이 9.1%(15명) 순이고, 주부가 32.7%(54명)이다. 월평균 소득은 300만원대가 32.7%(54명), 200만원대가 26.7%(44명) 순이다.

2. 부대복리시설 중요도 통계분석

1) 부대복리시설 중요도 상관관계 분석

연구대상 부대복리시설간에 변수의 변화가 어느 정도 밀접한 관련성을 갖고 변화하는가를 분석하기 위해 상관관계 분석(Correlations Analysis)을 실시했으며, 부대복리시설 중요도 상관관계 분석 결과는 <표 6>과 같다.

8) 설문조사 표본수 산정은 모집단수에 4%를 적용해 조사했으며 본 논문의 자체기준임.

표 5. 조사 대상자 공통사항

항목	N	설문조사결과	
성별	165	남성 45(27.3%)	여성 120(72.7%)
연령대	165	20대이하 8(4.8%)	20-30 14(8.5%)
		30-40 64(38.8%)	40-50 50(30.3%)
		50-60 24(14.5%)	60대 이상 5(3.0%)
최종학력	165	중학교졸업이하 8(4.8%)	고등학교졸업 78(47.3%)
		대학교졸업 70(42.4%)	대학원졸이상 9(5.4%)
직업	165	전문, 기술직 34(20.6%)	생산직, 운전직 15(9.1%)
		사무직 15(9.1%)	서비스직 13(7.9%)
		판매직 1(0.6%)	자영업 22(13.3%)
		학생 11(6.7%)	주부 54(32.7%)
월평균소득	165	100만원이하 12(7.3%)	100-200 21(12.7%)
		200-300 44(26.7%)	300-400 54(32.7%)
		400-500 17(10.3%)	500만원이상 17(10.3%)

2) 부대복리시설 중요도 다중회귀분석

시설별 부대복리시설의 중요도(독립변수)와 부대복리시설 전체 중요도(종속변수)간 상호 관련성을 분석할 목적으로 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시했으며, 개별 변수의 유의성을 분석한 결과 도출된 회귀식은 부대복리시설 전체 중요도(y) = 1.413 + 0.262*x1(관리사무소중요도) + 0.271*x2(광장중요도) + 0.185*x3(주민공동시설중요도) + 0.136*x4(경로당중요도) + 0.036*x5(산책로중요도) + 0.031*x6(주민운동시설중요도) + (-0.042)*x7(어린이놀이터중요도) + (-0.045)*x8(문고중요도) + (-0.0097)*x9(단지내휴게소중요도)이다.

연구대상 부대복리시설 전체 중요도에 대한 다중회귀분석 결과 공동주택단지내 입주자들은 관리사무소, 광장, 주민공동시설, 경로당, 산책로, 주민운동시설, 어린이놀이터, 문고, 단지내휴게소 순으로 부대복리시설에 대한 중요성을 인식하는 것으로 나타났다.

3. 공동체문화와 부대복리시설 설문조사 결과분석

1) 부대복리시설별 만족도 및 불만족 이유

부대복리시설별 만족도는 광장이 평균평점 3.33점으로 가장 높게 나타났으며, 산책로(3.26), 관리사무소(3.24) 순으로 나타났다. 이는 부대복리시설 이용시 입주자들이 느끼는 이용의 편리성, 시설관리상태, 시설의 필요성 등과 관계가 있다.

또한 경로당, 주민공동시설, 어린이놀이터, 주민운동시설의 경우 여정보다는 남성의 만족도가 높았는데 이는 설문 응답자가 상대적으로 여성 비율이 높고, 부대복리시설에 대한 이용빈도, 시설관리상태 및 입주민 연령대 등에 따른 차이라 할 수 있다.

공동주택단지내 부대복리시설에 대한 불만족 이유를 보면 '필요한 시설이 없거나 시설면적이 작아서'라는 항목이 남녀 공통으로 가장 많은 불만족 사유로 나타났으며, 그 다음 순위로 남성은 '시설이 잘 갖추어 있지 않아서', '이용하기 불편한 위치에 있어서' 항목으로 나타났고, 여

표 6. 부대복리시설 중요도 상관관계 분석 결과

구분		관리사무소	경로당	주민공동 시설	문고	어린이 놀이터	주민운동 시설	광장	단지내 휴게소	산책로
관리사무소	Pearson 상관관계	1	.580(**)	.619(**)	.477(**)	.254(**)	.296(**)	.141	.219(**)	.314(**)
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.001	.000	.072	.005	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
경로당	Pearson 상관관계	.580(**)	1	.648(**)	.596(**)	.180(*)	.320(**)	.010	.130	.338(**)
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.021	.000	.896	.096	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
주민공동 시설	Pearson 상관관계	.619(**)	.648(**)	1	.731(**)	.376(**)	.320(**)	.259(**)	.223(**)	.444(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.001	.004	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
문고	Pearson 상관관계	.477(**)	.596(**)	.731(**)	1	.320(**)	.350(**)	.208(**)	.175(*)	.456(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.007	.025	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
어린이 놀이터	Pearson 상관관계	.254(**)	.180(*)	.376(**)	.320(**)	1	.485(**)	.584(**)	.525(**)	.393(**)
	Sig. (2-tailed)	.001	.021	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
주민운동 시설	Pearson 상관관계	.296(**)	.320(**)	.320(**)	.350(**)	.485(**)	1	.458(**)	.337(**)	.492(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
광장	Pearson 상관관계	.141	.010	.259(**)	.208(**)	.584(**)	.458(**)	1	.698(**)	.338(**)
	Sig. (2-tailed)	.072	.896	.001	.007	.000	.000		.000	.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
단지내 휴게소	Pearson 상관관계	.219(**)	.130	.223(**)	.175(*)	.525(**)	.337(**)	.698(**)	1	.506(**)
	Sig. (2-tailed)	.005	.096	.004	.025	.000	.000	.000		.000
	N	165	165	165	165	165	165	165	165	165
산책로	Pearson 상관관계	.314(**)	.338(**)	.444(**)	.456(**)	.393(**)	.492(**)	.338(**)	.506(**)	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	165	165	165	65	165	165	165	165	165

*p<0.05(양측검정), **p<0.01(양측검정)

표 7. 개별 변수의 유의성 평가(Coefficients(a))

구분	비표준화계수		표준화계수	t	유의 확률
	B	표준편차			
(상수항)	1.413	0.587		2.406	0.017
관리사무소중요도	0.262	0.104	0.238	2.532	0.012
광장중요도	0.271	0.117	0.269	2.325	0.021
주민공동시설중요도	0.185	0.131	0.175	1.407	0.161
경로당중요도	0.136	0.126	0.113	1.084	0.280
산책로중요도	0.036	0.118	0.029	0.301	0.764
주민운동시설중요도	0.031	0.110	0.026	0.281	0.779
어린이놀이시설중요도	-0.042	0.102	-0.039	-0.413	0.680
문고중요도	-0.045	0.108	-0.045	-0.418	0.677
단지내휴게소중요도	-0.097	0.116	-0.095	-0.841	0.402

a종속변수: 부대복리시설중요도

성은 '시설관리 상태가 좋지 않아서'라는 항목으로 나타났다.

2) 공동체문화에 대한 전체 만족도 및 활성화 방법

공동주택단지내 전체적인 공동체 문화에 대한 만족도 조사 결과 총 163(3.16점)명 응답했으며, 이중 만족한다

이상이 29.4%(48명)로 미흡함을 나타냈다. 또한 남성 29.6%(13명), 여성 29.4%(35명)로 공동체 문화에 대한 만족도는 큰 차이가 없다.

공동주택단지내 공동체문화 활성화 방법으로는 '공동체 활동을 지원하기 위한 시설 및 공간' 33.9%(56명), '주민들의 자발적 참여 의지' 29.1%(48명), '다양한 입주자 참여 프로그램' 23.6%(39명) 순으로 나타났으며, 남녀 성별에 따른 차이 또한 크게 나타나지 않았다.

3) 부대복리시설별 활성화 방법 및 계획시 고려요소

부대복리시설별 활성화 방법 항목은 부대복리시설별 특성에 따른 활성화 방법에 대해 분석할 목적으로 조사했으며, 공동체문화 활성화를 통해서 입주자들의 공동체 의식 형성, 소속감, 유대감 형성 등을 향상 할수 있다.

부대복리시설별 활성화 방법에 대한 빈도분석 및 연령대별 분석결과 관리사무소는 '유지보수 등 관리업무' 34.4%(54명), '정보 및 편의 제공' 26.8%(42명) 순이며, 3,40대 연령층에서 각각 70.4%, 66.7%의 순으로 분석되었다. 경로당은 '취미활동 강화' 42.4%(67명), '개인여가 활동 강화' 36.7%(58명) 순이며, 3,40대 연령층이 70.1%

표 8. 공동주택단지내 부대복리시설별 만족도

시설명	N(평점)	매우 불만족한다	불만족한다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
관리사무소	165(3.24)	1(0.6%)	11(6.7%)	105(63.6%)	44(26.7%)	4(2.4%)
	남:45(3.22)	1(2.2%)	5(11.1%)	26(57.8%)	9(20.0%)	4(8.9%)
	여:120(3.24)	0(0.0%)	6(5.0%)	79(65.8%)	35(29.2%)	0(0.0%)
경로당	154(3.16)	3(1.9%)	6(3.9%)	111(72.1%)	31(20.1%)	3(1.9%)
	남:37(3.24)	0(0.0%)	2(5.3%)	27(71.1%)	7(18.4%)	2(5.3%)
	여:116(3.14)	3(2.6%)	4(3.4%)	84(72.4%)	24(20.7%)	1(0.9%)
주민공동시설	164(3.16)	1(0.6%)	17(10.4%)	104(63.4%)	39(23.8%)	3(1.8%)
	남:45(3.31)	0(0.0%)	3(6.7%)	28(62.2%)	11(24.4%)	3(6.7%)
	여:119(3.10)	1(0.8%)	14(11.8%)	76(63.9%)	28(23.5%)	0(0.0%)
문고	157(3.01)	6(3.8%)	24(15.3%)	93(59.2%)	31(19.7%)	3(1.9%)
	남:42(2.98)	3(7.1%)	5(11.9%)	25(59.5%)	8(19.0%)	1(2.4%)
	여:115(3.02)	3(2.6%)	19(16.5%)	68(59.1%)	23(20.0%)	2(1.7%)
어린이놀이터	162(3.18)	4(2.5%)	19(11.7%)	89(54.9%)	44(27.2%)	6(3.7%)
	남:44(3.39)	1(2.3%)	3(6.8%)	21(47.7%)	16(36.4%)	3(6.8%)
	여:118(3.10)	3(2.5%)	16(13.6%)	68(57.6%)	28(23.7%)	3(2.5%)
주민운동시설	163(3.17)	2(1.2%)	14(8.6%)	105(64.4%)	38(23.3%)	4(2.5%)
	남:45(3.44)	1(2.2%)	2(4.4%)	33(48.9%)	16(35.6%)	4(8.9%)
	여:118(3.07)	1(0.8%)	12(10.2%)	83(70.3%)	22(18.6%)	0(0.0%)
광장	164(3.33)	2(1.2%)	11(6.7%)	91(55.5%)	51(31.1%)	9(5.5%)
	남:44(3.34)	2(4.5%)	2(4.5%)	22(50.0%)	15(34.1%)	3(6.8%)
	여:120(3.33)	0(0.0%)	9(7.5%)	69(57.5%)	36(30.0%)	6(5.0%)
단지내휴게소	164(3.23)	5(3.0%)	10(6.1%)	97(59.1%)	47(28.7%)	5(3.0%)
	남:45(3.18)	3(6.7%)	3(6.7%)	25(55.6%)	11(24.4%)	3(6.7%)
	여:120(3.23)	2(1.7%)	8(6.7%)	72(60.0%)	36(30.0%)	2(1.7%)
산책로	164(3.26)	11(6.7%)	8(4.9%)	79(48.2%)	59(36.0%)	7(4.3%)
	남:44(3.30)	3(6.8%)	2(4.5%)	21(47.7%)	15(34.1%)	3(6.8%)
	여:120(3.25)	8(6.7%)	6(5.0%)	58(48.3%)	44(36.7%)	4(3.3%)

표 9. 공동주택단지내 부대복리시설 불만족 분석

N	필요한 시설이 없거나 시설 면적이 작아서	시설관리 상태가 좋지 않아서	시설이 잘 갖추어 있지 않아서	이용하기 불편한 위치에 있어서
총계:59	24(40.7%)	15(25.4%)	14(23.7%)	6(10.2%)
남:18	9(50.5%)	1(5.6%)	4(22.2%)	4(22.2%)
여:41	15(36.6%)	14(34.1%)	10(24.4%)	2(4.9%)

표 10. 공동체 문화에 대한 전체 만족도

N	매우 불만족한다	불만족한다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
총계: 163(3.16)	4(2.5%)	16(9.8%)	95(58.3%)	46(28.2%)	2(1.2%)
남성: 44(3.18)	1(2.3%)	4(9.1%)	26(59.1%)	12(27.3%)	1(2.3%)
여성: 119(3.15)	3(2.5%)	12(10.1%)	69(58.0%)	34(28.6%)	1(0.8%)

표 11. 공동주택단지내 공동체문화 활성화 방법

N	공동체 활동을 지원하기 위한 시설 및 공간	주민들의 자발적 참여 의지	다양한 입주자 참여 프로그램 및 행사	공동체 활동을 위한 적극적인 홍보와 정보제공
총계:165	56(33.9%)	48(29.1%)	39(23.6%)	22(13.3%)
남성:45	16(35.6%)	16(35.6%)	10(22.2%)	3(6.7%)
여성:120	40(33.3%)	32(26.7%)	29(24.2%)	19(15.8%)

표 12. 부대복리시설별 활성화 방법

시설명	N	항목	빈도 (%)	20대 이하	30대 이하	40대 이하	50대 이상
관리사무소	157	· 유지보수 등 관리업무 수행을 통해서	54 (34.4)	5 (9.3)	19 (35.2)	19 (35.2)	11 (20.4)
		· 정보제공 및 각종편의 제공을 통해서	42 (26.8)	6 (14.3)	15 (35.7)	13 (31.0)	8 (19.0)
		· 각종행사 및 프로그램 지원을 통해서	32 (20.4)	5 (15.6)	17 (53.1)	6 (18.8)	4 (12.5)
		· On-line상 홈페이지를 통해서	29 (18.5)	3 (10.3)	10 (34.5)	11 (37.9)	5 (17.2)
경로당	157	· 취미활동 기능 강화를 통해서	67 (42.4)	7 (10.4)	25 (37.3)	22 (32.8)	13 (19.4)
		· 개인 여가 활동 기능 강화를 통해서	58 (36.7)	7 (12.1)	26 (44.8)	15 (25.9)	10 (17.2)
		· 봉사활동 기능 강화를 통해서	22 (13.9)	4 (18.2)	5 (22.7)	9 (40.9)	4 (18.2)
		· 학습 관련 기능 강화를 통해서	11 (7.0)	2 (10.5)	4 (21.1)	9 (47.4)	4 (21.1)
주민공동시설	162	· 문화교실 관련 기능강화를 통해서	69 (42.6)	3 (4.3)	26 (37.7)	25 (36.2)	15 (21.7)
		· 동호회 활동 관련 기능강화를 통해서	45 (27.8)	9 (20.0)	22 (48.9)	12 (26.7)	2 (4.4)
		· 운동관련 활동 기능강화를 통해서	37 (22.8)	10 (27.0)	10 (27.0)	9 (24.3)	8 (21.6)
		· 회의 및 토론 활동 기능강화를 통해서	11 (6.8)	0 (0.0)	4 (36.4)	3 (27.3)	4 (36.4)
문고	159	· 독서회 등 스터디그룹 활동을 통해서	61 (38.4)	8 (13.1)	29 (47.5)	16 (26.2)	8 (13.1)
		· 글짓기교실 등 동호회 활동을 통해서	34 (21.4)	4 (11.8)	15 (44.1)	13 (38.2)	2 (5.9)
		· 공통관심사에 대한 토론 등을 통해서	32 (20.1)	2 (6.3)	9 (28.1)	10 (31.3)	11 (34.4)
		· 정보교류 및 친목도모 등을 통해서	32 (20.1)	7 (19.4)	8 (22.2)	10 (27.8)	11 (30.6)
어린이놀이터	165	· 어린이들이 안전하게 놀 수 있는 놀이기구 및 바닥재 설치를 통해서	60 (36.4)	6 (10.0)	27 (45.0)	16 (26.7)	11 (18.3)
		· 어린이들간 집단 생활의 정서를 심어줄 수 있는 프로그램 개발을 통해서	51 (30.9)	7 (13.7)	24 (47.1)	13 (25.5)	7 (13.7)
		· 지능 및 창의력을 개발할 수 있는 놀이 기구 강화	44 (26.7)	8 (18.2)	11 (25.0)	15 (34.1)	10 (22.7)
		· 어머니들간 정보교류 및 친목 도모를 할 수 있는 휴게시설 설치를 통해서	10 (6.1)	1 (10.0)	2 (20.0)	6 (60.0)	1 (10.0)
주민운동시설	165	· 실내 운동시설에 대한 기능강화를 통해서	69 (41.8)	6 (8.7)	26 (37.7)	22 (31.9)	15 (21.7)
		· 체력단련 활동에 대한 기능강화를 통해서	57 (34.5)	7 (12.3)	19 (33.3)	19 (33.3)	12 (21.1)
		· 실외 운동시설에 대한 기능강화를 통해서	21 (12.7)	5 (23.8)	9 (42.9)	5 (23.8)	2 (9.5)
		· 동호회 활동에 대한 기능강화를 통해서	18 (10.9)	4 (22.2)	10 (55.6)	4 (22.2)	0 (0.0)
광장	164	· 행사 관련 활동 기능 강화를 통해서	46 (28.0)	4 (8.7)	22 (47.8)	10 (21.7)	10 (21.7)
		· 동호회 활동 기능 강화를 통해서	42 (25.6)	5 (11.9)	17 (40.5)	15 (35.7)	5 (11.9)
		· 문화 활동 기능 강화를 통해서	40 (24.4)	6 (15.0)	14 (35.0)	15 (37.5)	5 (12.5)
		· 여가 활동 시설 강화를 통해서	36 (22.0)	7 (19.4)	11 (30.6)	10 (27.8)	8 (22.2)

70.7%로 분석되었다. 주민공동시설은 ‘문화교실 기능강화’ 42.6%(69명), ‘동호회 기능강화’ 27.8%(45명) 순이며, 3,40대 연령층은 73.9% 75.6%로 분석되었으며, 문고는 ‘스터디 그룹 활동’ 38.4%(61명), ‘글짓기 교실 등 동호회 활동’ 21.4%(34명) 순이며, 3,40대 연령층은 각각 73.7% 82.3%로 분석되었다. 어린이 놀이터는 ‘어린이 안전 시설’ 36.4%(60명), ‘정서 개발 프로그램’ 30.9%(51명) 순이며, 3,40대 연령층은 71.7%, 72.6% 순으로 분석되었으며, 주민운동시설은 ‘실내 운동시설강화’ 41.8%(69명), ‘체력단련 기능강화’ 34.5%(57명) 순이며, 3,40대 연령층은 각각 69.6%, 66.6%로 분석되었으며, 광장은 ‘행사 관련 활동’ 28%(46명), ‘동호회 활동 강화’ 25.6%(42명) 순이며, 3,40대 연령층은 69.5%, 76.2% 순으로 분석되었다.

단지내휴게소, 산책로는 계획시 중요 요소에 대해 조사했으며 단지내휴게소는 ‘녹지,수변시설과 연계’ 40.2%(66명), ‘운동시설과 연계녹지 수변시설’ 27.4%(45명) 순이며, 3,40대 연령층은 각각 68.2%, 62.2% 순으로 분석되었으며, 산책로는 ‘운동시설과 연계하여 설치’ 49.7%(82명), ‘불편하지 않은 바닥포장’ 30.9%(51명) 순이며, 3,40대 연령층은 74.4%, 62.8% 순으로 입주자들이 선호하는 것으로 나타났다.

표 13. 계획시 중요요소

시설명	N	항목	빈도 (%)	20대 이하	30대 이하	40대 이하	50대 이상
단지내 휴게소	163	· 녹지, 수변시설과 연계해서 설치하는 것	66 (40.2)	9 (13.6)	28 (42.4)	17 (25.8)	12 (18.2)
		· 운동시설과 연계해 설치하는 것	45 (27.4)	8 (17.8)	18 (40.0)	10 (22.2)	9 (20.0)
		· 보행자 동선상에 위치하는 것	36 (22.0)	2 (5.6)	13 (36.1)	14 (38.9)	7 (19.4)
		· 휴식 및 프라이버시를 고려하여 설치	17 (10.4)	2 (11.8)	5 (29.4)	9 (52.9)	1 (5.9)
산책로	165	· 운동시설과 연계하여 설치하는 것	82 (49.7)	7 (8.5)	34 (41.5)	27 (32.9)	14 (17.1)
		· 불편하지 않은 바닥포장으로 설치	51 (30.9)	11 (21.6)	16 (31.4)	16 (31.4)	8 (15.7)
		· 단지외곽을 따라 배치하는 것	24 (14.5)	3 (12.5)	11 (45.8)	3 (12.5)	7 (29.2)
		· 보행자 동선상에 위치하는 것	8 (4.8)	1 (12.5)	3 (37.5)	4 (50.0)	0 (0.0)

본 논문의 설문조사 항목은 성별, 연령별, 직업별, 부대복리시설 이용 대상에 따라 미세한 차이가 있을 수 있으며, 설문항목은 관련 연구 문헌⁹⁾, 연구보고서¹⁰⁾ 등을 바탕으로 연구 목적에 맞게 정리한 것이다.

9) 고은, 아파트 부대·복리시설 공급의 적정성에 관한 연구, 동의대 석사학위논문, 2006
 10) 대한주택공사 주택도시연구원, 아파트 공동체 실현을 위한 방안 연구, 2001

4. 공동체문화 활성화를 위한 부대복리시설 계획 방향

공동주택단지내 공동체문화 활성화에 대한 계획 방법을 부대복리시설 전체 중요도에 대한 단위 부대복리시설 기여 정도를 분석한 다중회귀분석 결과와 공동주택단지내 입주자들의 부대복리시설에 대한 만족도 분석과 공동체 문화 활성화 방법을 종합해 그 계획 방향을 종합 및 제안 하면 다음과 같다.

1) 관리사무소는 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 센터의 기능을 해야 한다. 계획시 이용의 편리성을 고려해서 계획하며 유지보수 등 관리업무 수행, 정보제공 및 각종 편의제공 등을 통해 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

2) 광장은 입주자들의 직접 참여하거나 체험 할 수 있는 행사, 모임, 휴식 등을 통하여 공동체 의식을 형성 할 수 있는 공간이다. 단지 중앙 및 녹지, 수변시설과 인접해서 설치하며 행사 관련 활동 기능 강화와 동호회 활동 기능 강화를 통해 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

3) 주민공동시설은 공동주택단지내 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 실제적 공간으로 입주자들의 공동 관리를 통해 공동체 의식을 형성할 수 있다. 또한, 문화교실 관련 기능강화, 동호회 활동 기능 강화를 통해서 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

4) 경로당은 공동주택 단지내 노인 공동체의 중심공간으로 노인들이 적극적으로 참여 할 수 있는 프로그램 계획이 필요하다. 취미 활동 기능 강화, 개인여가 활동 강화를 통해서 공동체 문화를 활성화 하며, 특히 학생들을 위한 방중 예절 교육, 충절교육, 한자교육 등 특별교육 프로그램과 방과후 교육프로그램 등도 할 수 있도록 하여 공동체 문화 형성에 주도적 역할을 해야 한다.

5) 산책로는 입주자들간에 일상적인 접촉을 통해 자연스러운 공동체 문화가 형성될 수 있도록 계획 되어야 한다. 계획시 휴게시설 및 수변시설과 연계하여 설치하며, 설치시 중요 요소는 간단한 운동시설과 연계하여 설치하는 것과 보행에 불편하지 않는 바닥포장으로 설치하는 것이다.

6) 주민운동시설은 공동주택단지별 입주자의 특성 및 요구에 맞추어 다양한 운동시설을 설치 할 수 있도록 융통성 있는 설치기준과 다목적으로 사용 할 수 있는 시설로 계획 되어야 한다. 실내 운동 시설에 대한 기능강화와 체력 단련 활동에 대한 기능 강화 등을 통해 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

7) 어린이놀이터는 공동주택단지내 어린이 공동체 문화의 중심이며 어머니들간의 정보교류, 친목도모의 장이기도 하다. 어린이들이 안전하게 놀 수 있는 놀이기구 및 바닥재 설치와 어린이들간 집단 생활의 정서를 심어줄 수 있는 프로그램을 통해 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

8) 문고는 공동주택단지내 청소년 공동체 문화의 중심 공간이며, 입주자의 독서관련 문화 활동의 중심공간이다. 독서회 등 스터디 그룹 활동과 글짓기 교실 등 동호회 활

등을 통해 공동체 문화를 활성화할 수 있다.

9) 단지내 휴게소는 보행공간과 자연스럽게 연결될수 있도록 계획해야하며 입주자들의 정보교류, 친목도모 등이 가능한 시설 설치가 필요하다. 정자 및 파고라 형태, 벤치 및 의자의 선호도 높았으며, 설치시 중요 요소는 녹지 및 수변시설과 연계해서 설치와 간단한 운동시설과 연계해 설치한다.

5. 신뢰도 분석

본 연구에 적용된 설문조사 결과의 신뢰성을 검증하기 위해 신뢰도 분석(Reliability Statistics)을 실시하였는데, 검증결과 크론바하 알파계수는 0.738점이다. 일반적으로 크론바하 알파계수가 0.6점 이상이면 신뢰성이 있다고 볼 수 있는데, 본 논문의 크론바하 알파계수가 0.738점 이므로 본 논문은 신뢰성이 있음을 알 수 있다.

표 14. 신뢰도 검증 결과

Reliability Statistics				
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items			N of Items
.738	.751			104
Hotelling's T-Squared Test				
Hotelling's T-Squared	F	df1	df2	Sig
34631.231	127.110	103	62	.000

V. 결 론

본 연구는 공동주택 단지내에서 부대복리시설을 통한 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 계획 방법에 대해 입주자 중심의 설계 기준을 찾기 위한 연구로서 현재 공동주택단지내 입주자의 의식과 부대복리시설을 통해서 공동체 문화를 활성화 할 수 있는 계획 방향을 모색하였다.

본 논문의 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 부대복리시설 중요도에 대한 다중회귀분석 결과 관리사무소, 광장, 주민공동시설, 경로당, 산책로, 주민운동시설, 어린이놀이터, 문고, 단지내휴게소 순으로 입주자들은 부대복리시설의 중요도의 정도를 가지고 있는 것을 밝혀내었다.

둘째, 부대복리시설별 만족도는 평균(3.19점) 정도로 분석 되었는데 만족도를 더욱 향상시키기 위해서는 시설별 불만족 사유에 대한 보완 및 설치시 다중회귀분석 결과의 중요도를 고려하여 계획하는 것이 필요하다. 또한 부대복리시설별 공동체문화 활성화 방법에 대한 분석후 공동주택단지의 부대복리시설을 계획해야 한다.

셋째, 공동체 문화에 대한 만족도는 평균 평점 3.16점(N: 163)이며, 공동주택단지내 공동체 문화 활성화를 위해서는 공동체 활동을 지원하기 위한 시설 및 공간 확충과 입주민들의 자발적 참여 의지를 높일 수 있는 다양한 입주자 참여 프로그램 및 행사 계획이 필요하며, 또한 공

동체 활동을 위한 적극적인 홍보와 정보제공이 요구된다.

넷째, 공동체 문화 활성화를 위한 부대복리시설 계획 방향은 부대복리시설 전체에 기여하는 중요도에 따라 단위 부대복리시설들을 공동주택단지 설계에 반영하고 상위 순위에 있는 부대복리시설 즉 관리사무소, 광장, 주민공동시설, 산책로 들은 공동체 문화 활성화 방법, 즉 공동체 활동을 지원하기 위한 시설 및 공간 확충과 입주민들의 자발적 참여 의지를 높일 수 있는 다양한 입주자 참여 프로그램 및 행사 계획이 필요하며, 또한 공동체 활동을 위한 적극적인 홍보와 정보제공과 연계하여 계획하면 공동체 문화 활성화에 크게 기여 할 것으로 사료된다.

그러나 이러한 연구 결과가 공동주택단지내 공동체 문화 활성화를 위한 부대복리시설 계획 지침으로 구체화, 일반화, 보편화 되기 위해서는 공동체 문화에 대한 연구와 부대복리시설 계획에 대한 연구들이 P.O.E 형식의 연구를 포함한 다양하면서 심도 있는 연구가 더 지속적으로 계속되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 건설교통부(2004), 주택건설기준 개선을 위한연구, 건설교통부, pp. 11-181.
2. 고 은(2006), 아파트 부대·복리시설 공급의 적정성에 관한 연구, 동의대 석사학위논문, pp. 6-42.
3. 권영식(2007), SPSSWIN 14.0을 활용한 마케팅시장조사분석, 기한재.
4. 대한주택공사 건축설계처(2004), 건축설계기준, 대한주택공사 건축설계처, pp. 61-72.
5. 대한주택공사 주택도시연구원(2001), 아파트 공동체 실현을 위한 방안 연구, 대한주택공사 주택도시연구원, pp. 4-94.
6. 대한주택공사 주택도시연구원(2002), 공동주택 단지내 디자인 매뉴얼, 세진사, pp. 19-70.
7. 대한주택공사 주택도시연구원(2005), 국민임대주택 부대복리시설 설치기준 설정연구, 대한주택공사 주택도시연구원, pp. 32-198.
8. 노형진(2005), SPSS 12.0에 의한 조사방법 및 통계분석, 형설출판사.
9. 백혜선(2002), 공동주택단지 옥외공간의 일상 생활 공간화에 관한 연구, 연세대 박사학위논문, pp. 20-51.
10. 서수정·백혜선(2004.11), 공동주택단지내 부대복리시설의 공간변용에 관한 연구, 대한건축학회 논문집, 20(11), 219-230.
11. 연태경·신연섭(2005.10), 관리자 면담을 통한 공동주택 부대복리시설 관리 및 사용실태 분석, 대한건축학회 논문집, 21(10), pp. 121-130.
12. 위용복(2004), 아파트공동체에 대한 주민 의식에 관한 연구, 영남대 석사학위논문, pp. 4-18.
13. 이지원(2006), 커뮤니티를 고려한 아파트 단지의 부대복리시설 계획에 관한 연구, 성균관대 석사학위논문, pp. 6-14.
14. 이지원·신중진(2006), 커뮤니티를 고려한 공동주택 부대복리시설 계획에 관한 연구, 한국도시설계학회 춘계학술대회, 2006년 4월, pp. 249-262.
15. 조상진(2005), 공동주택 공동체의 주민자치에 관한 연구, 연세대 석사학위논문, pp. 21-41.
16. 한민정·이상호(2006), 코하우징에 적용된 커뮤니티 개념의 계획기법에 대한 연구, 한국주거학회지, 16(6), pp. 93-100.

(接受: 2007. 12. 28)