

중학교 가정교과 수행평가를 위한 루브릭(rubric) 개발 - 실험·실습법에 적용 -

범선화*·채정현**

부천동 중학교*·한국교원대 가정교육과**

Rubric Development for Performance Evaluation of Middle School Home Economics -Focusing on Experiment and Practice Methods-

Bum, Sun-Hwa*·Chae, Jung-Hyun**

Pucheondong middle school·Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to develop a narrative analytic scoring rubric through teacher-students negotiations, as an assessment of tasks using methods of experiment and practice for home economic(HE) in the middle school.

In this study, an analytic rubric had been developed in the following three stages:

In the first stage, all the things for rubric development were defined and prepared, by selecting tasks used for rubric application through a questionnaire survey, providing detailed directions on methods and procedures and needed items, and selecting a class for rubric negotiation and setting the development schedule. In addition, the method suggested by Ainsworth and Christinson(1998) in Student Generated Rubrics was used.

In the second stage, performance criteria for tasks in terms of knowledge, skills, and attitude were developed, setting scoring framework and scales depending on assessment areas. Referring to selected scoring framework and assessment criteria, observable and assessable behaviors were used to describe rubric based on A, B, and C scale. Then, a primary rubric was developed through teacher-students negotiations, using rubrics made by group.

In the last stage, the developed primary rubric was reviewed by an expert of HE education to test the validity. Moreover, the analysis to test the suitability of the final rubric assessment tool employed 46 copies of questionnaire collected from incumbent home economics teachers selected by way of random sampling mainly focusing on those teachers who were in the Master's degree program or completed the program at one university. As a result, the average of suitability of all the rubrics were over 4.0 in the 5-point scale.

Key Words: 루브릭(Rubric), 평가(Evaluation), 가정과(Home Economics), 수행평가(Performance Evaluation), 실험·실습법(Experiment·Practice), 채점표(Narrative Analytic Scoring)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

수행평가는 학생 스스로 의미 있는 과제를 수행하는 과정과 결과를 직접적, 지속적, 전체적으로 평가하는 포괄적 체제로써(손옥기, 2000) 학생들로 하여금 행동에 있어 단순히 그들의 지식 정도를 제시하는 것이 아니라 복잡하고 확장된 양식으로 수업에 적극 참여할 것을 요구한다. 그러므로 진정한 의미의 수행평가가 되기 위해서는 기본적으로 평가계획이 체계적으로 수립되어야 하고, 학생들의 다양한 수행결과를 판단할 기준이 있어야 하며 그러한 기준이 사전에 구체화되어야 한다(한지영, 2004). 하지만, 현재 실시되고 있는 대부분의 평가에서 평가 기준은 존재하지만 그것을 실제적으로 제대로 평가하기 위한 채점 기준은 상세하게 제시되지 않고 있다. 이러한 경우 주어진 평가 기준에 대하여 평가자가 평가를 주관적으로 판단할 수밖에 없다. 그러므로 객관적인 판단을 근거로 한 제대로 된 채점이 되기 위해서 채점에 해당하는 증거들을 명확히 규정한 채점기준이 있어야 한다(최유현, 2005).

이에 평가 시 학생의 수행 수준을 기술적으로 진술함으로써 명확한 채점 기준을 제시해 주는 루브릭(rubrics)이 새로운 대안평가 방법의 도구로써 사용되고 있다. 루브릭은 현재 수행평가에서 학생의 수행과정이나 결과를 평가할 수 있도록 채점 근거와 수행 수준을 제시한 근거 척도로서 일종의 채점기준표 또는 채점척도(scale)라는 뜻으로 통용되고 있다. 따라서 루브릭은 학생의 수행이 어떠한

기준에 의하여 판단되어야 하는가? 또는 학생의 수행이 성공적이라고 판단하기 위하여 어떠한 증거에 의존해야 하는가?라는 질문에 대한 해답을 제공하면서 학생의 수행 결과가 어떠한 수준에 있는가를 구체적으로 판단하는 근거로 이용되고 있다(김영천 외, 2001).

전통적인 지필 검사도구가 수행결과에 대한 구체적인 정보를 제공해 주지 못하는 반면, 루브릭은 학생의 실제 과제에 대한 수행을 여러 가지 기술적인 평가 항목에 근거하여 그 수준과 장단점을 정확하게 그리고 세밀하게 특 징화시킬 수 있는 장점이 있다. 이와 같은 루브릭은 자신의 평가 결과에 대한 기대 수준을 구체적으로 설명해 줌으로써 자신들의 평가 결과를 이해하도록 하고 이후의 과제 수행에 있어 피드백을 제공해 주는 역할을 한다(Arter, 2000).

가정과 교육의 평가 현황을 살펴보면 단편적인 지식의 암기 또는 기능의 수행과 관련된 평가가 대부분으로, 생활의 적용력에 관한 평가에는 소홀했으며, 평가에 필요한 정교한 체크리스트의 부재로 인해(왕석순, 1999) 채점 과정에서 채점자의 주관 개입에 따른 공정성과 타당성의 문제가 야기되고 평가 결과의 신뢰성에 대한 논란도 제기되고 있다. 또한 대부분의 일선학교에서 수행평가 척도안을 작성할 때 주로 교사중심으로 개발하여 담당교사 1인이나 동료교사끼리 작업하는 경향이 짙기 때문에(도명기·김정삼, 2003) 학생들로 하여금 수행요소에 대한 이해도가 낮고 접근성이 낮아 학습자가 평가활동의 주체로서의 역할을 할 수 없으며, 상대적으로 평가에 대한 불안감이 높고 학업성취도도 떨어짐을 알 수 있었다(공진숙, 2006).

그러므로 평가결과의 신뢰성과 공정성을 확보하기 위해서는 상세한 평가기준과 구체적인 채점기준표 즉 루브릭

(rubric)이 개발되어야 할 것이다(이춘식 외, 2000). 잘 만들어진 루브릭은 교사가 무엇을 어떻게 평가할 것인가에 대해 안내할 뿐 아니라 전통적인 평가에서 구분하기 어려웠던 준거 척도에 사용된 용어를 객관적으로 기술함으로써 교사와 학생, 학부모 모두가 등급을 매기는 과정을 쉽게 이해할 수 있게 한다(윤진향, 2006). 또한, 수행평가의 채점에서 채점자간의 오차를 줄여 준다(김성숙, 1999).

루브릭을 개발하는 과정 유형에는 교사에 의해 개발되는 것과 교사와 학생간의 협상을 거쳐 개발되는 것이 있는데, 지금까지 루브릭은 대부분 교사중심으로 개발되었다(도명기·김정삼, 2003). 하지만 이렇게 교사 중심으로 개발된 루브릭에 비해 교사와 학생간의 협상을 거쳐 개발된 루브릭은 학생들이 학습을 마스터하기 위해서 필요한 기능이 무엇인지, 어떻게 하면 더 잘 해결할 수 있는지를 알게 되고, 자신의 능력에 자신감을 가지게 되어 학습동기와 학습성취도도 높아진다. 그리고 평가를 하고 나서 학습자 본인의 점수를 채점 기준에 맞추어 생각함으로써 객관적이고 신뢰성 있는 평가가 이루어진다는 이점이 있다(한지영, 2004).

수행평가 실행 실태를 조사한 연구(정미정, 2004)에서 가정과에서 가장 선호하는 수행평가 방법의 유형을 보면 전체적으로 실험·실습법(56.9%)을 가장 많이 활용하고 있었다. 이를 토대로, 본 연구에서는 제7차 가정과 교육과정의 각 학년에서 실험·실습에 적용할 각 수행과제 문항에 따른 총 3개의 분석적 루브릭을 교사 학생간의 협상과정을 거쳐 개발하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구의 목적을 이루기 위하여 다음과 같은 내용을 실험·실습법에 적용하여 교사-학생간의 협상과정을 거쳐 루브릭을 학년별로 개발한다.

- 1) 1학년 청소년의 영양과 식사 단원에서 영양김밥 만들기
- 2) 2학년 의복마련과 관리 단원에서 보조 가방 만들기
- 3) 3학년 가족생활과 주거 단원에서 미래의 나의 공간 꾸미기

3. 용어 정의

본 연구에서 사용한 용어의 조작적 정의는 주로 윤진향(2006)과 김영천(2007)의 논문에서 참조하여 기술하였다.

- 1) 루브릭(rubric): 수행한 과제 결과물의 수행수준을 학생들이 이해하기 쉽게 상세하게 문장으로 기술한 서술식 평가척도이다.
- 2) 분석적 루브릭: 수행한 과제의 결과물을 평가할 특성이나 범위로 나누어 따로따로 판단하여 각 특성마다 독립적으로 점수를 부여한 루브릭의 일종이다.
- 3) 특정과제 루브릭: 일반적으로 행해야할 성취기준이 있는 것이 아니라 수행하여할 과제마다 특별하게 따로 마련하여 평가해야할 성취기준이 있는 루브릭의 일종이다.
- 4) 교사와 학생간의 협상을 통한 루브릭 개발: 루브릭을 개발하는 절차의 하나로 교사가 단독으로 일방적으로 개발하는 것이 아니라 학생과 함께 협상하여 개발하는 절차를 지닌 것이다.
- 5) 성취 기준(수행 준거): 제시한 과제를 얼마나 잘 수행했는가를 판단하기 위해서 필요한 수준 또는 가이드라인이다. 즉, 수행한 과제의 질을 판단하기 위해서 수행 과정과 결과물에서 무엇을 찾아야 하는지를 설명한 것이다.
- 6) 평가 내용: 성취 기준에 포함된 것으로 핵심적으로 평가할 내용을 의미한다.
- 7) 채점 준거: 제시한 과제의 결과물의 질 여부를 판단할 수 있는 잣대이다.
- 8) 평가 기준: 성취기준, 평가내용, 채점 준거를 포함하여 어떠한 기준으로 평가할 것인지를 서술적으로 기술한 문장이다.
- 9) 채점 기준: 성취기준, 평가내용, 채점 준거, 평가 기준을 근거로 과제물 결과의 질 여부를 최종적으로 채점하여 판단하기 위해서 객관적으로 상세하게 기록한 잣대를 나타낸 문장이다.

II. 관련 문헌 고찰

1. 루브릭(rubric)

1) 개념과 역할

루브릭은 채점 기준, 채점 지침, 채점 가이드 등 다양한 용어로 불리는데, 우리나라의 경우 백순근(1999)에 의해 ‘서술식 평가척도(평가채점표)’로 번역되어 사용되고 있다. 루브릭의 어원을 살펴보면 라틴어로 붉은 색(red)을 뜻하는 말로 종교예배행사의 지침이나 법원의 결정내용을 강조하기 위한 방법으로 붉은 색으로 기술되었다는 점에서 ‘중요하다’는 의미를 담고 있다.

이것이 약 20년 전부터 교육자들 사이에서 새로운 의미로 사용되기 시작했다. 학생들의 작문을 채점해야 하는 전문가들이 채점을 안내하기 위한 규칙을 설명하는데 구체적이고 객관적인 서술식 채점표를 사용하였다. 이 채점표의 용어를 ‘루브릭(rubric)’이라고 부르기 시작한 것이다. 이러한 루브릭은 고정된 척도와 수행 수준을 설명하는 목록으로 구성되고, 합의된 기준을 학생들에게 분명한 수행목표로 제공함으로써 학습을 촉진시키고, 전통적인 평가에서 구분하기 어려웠던 준거 척도인 ‘약한(weak)’, ‘부족한(poor)’, ‘좋은(good)’, ‘우수한(excellent)’, 또는 ‘일부(some)’, ‘대부분(most)’의 용어를 객관적이며 상세하게 기술한다. 따라서 교사와 학생, 그리고 학부모 모두가 등급 매기는 과정을 매우 쉽게 이해하게 하며, 학생들이 평가내용이 무엇인지 그리고 더 나은 수행을 위해서 스스로 무엇을 해야 할지를 알고 평가할 수 있다(윤진향, 2006).

루브릭은 평가 영역이 세부적으로 제시되고, 학생의 학습 결과가 점수가 아니라 단계로 표현되며, 각 단계에는 학생들의 수행이 갖는 질적인 특징이 서술적으로 설명된 진술문이 제시된다는 점에서 전통적인 평가방법과 구별된 차이점이 있다. 가장 일반적으로 사용되는 단계는 3단계로서 단계 1은 가장 낮은 수준을, 단계 3은 가장 높은 수준을 의미한다(김영천, 2007).

김영천 외(2001)는 루브릭에서는 전통적인 평가에서 찾

아내기 어려운 학생의 미세한 수행의 특징을 수준별로 기술하고 점수화되기 어려운 영역에서의 학생의 능력이라든지, 숫자로 단순화되기 어려운 고차원적인 학습결과들을 지표에 의거하여 기술해 주고 있기 때문에 교사가 무엇을 평가할 것이며, 어떻게 채점할 것인가에 대한 믿을만한 안내를 받을 수 있다고 언급하였다.

루브릭은 수행평가가 의도하고 있는 근본적인 목적을 가장 현실적으로 구체화시킨 도구라고 말할 수 있다. 다양한 수행이나 결과물이 산출되는 수행평가에서 보다 객관적인 평가가 이루어지기 위해서는 학생들이 과제를 수행하면서 가장 핵심적인 측면에 초점을 맞추는데 도움을 주고 일관성을 유지하도록 할 수 있는 수행준거(performance criteria)가 필요하다. 수행 준거는 학생들의 반응, 결과물이나 수행을 판단할 수 있게 해주는 가이드라인, 규칙이나 원리라고 할 수 있다. 즉 질을 판단하기 위해서 학생의 수행이나 결과물에서 무엇을 찾아야 하는지를 설명한 것이다.

수행준거로서는 체크리스트(checklist), 수행리스트(performance list), 루브릭(rubric) 등이 있다. 체크리스트는 결과물이나 수행에서 나타나야 하는 요소들을 나열한 것이다. 그 요소가 있는지 여부를 체크하는 것이다. 사용하기 편하지만 단지 각 항목의 유무를 판단할 때만 사용할 수 있다.

수행리스트는 평가할 항목과 각 항목의 배점을 나열하였다. 각 항목별로 다르게 배점을 줄 수 있다는 융통성을 부여하였지만 각 항목의 배점에 대한 상세한 기술이 없기 때문에 채점의 객관성을 확보하기 어렵다는 약점을 가지고 있다. 이러한 단점을 보완할 수 있는 것이 루브릭이다. 루브릭은 복잡한 수행이나 결과물을 포함한 요소들을 묘사하고 정의할 수 있도록 준거와 구체적으로 수행해야 하는 수준을 수치나 범주, 그리고 기준으로 제시하고 있다(김경자, 2000). 이러한 점에서 루브릭의 역할을 살펴보면 다음과 같다(조선미, 2004).

첫째, 학생들의 자기조절 학습태도를 함양시킨다. 루브릭은 수행평가 후 그 결과가 어느 수준에 있으며 어떠한 노력을 기울여야 하는지 그리고 무엇에 중점을 두어야 하는지를 스스로 파악하게 하여 스스로 학습의 책임을 갖도록 한다.

둘째, 교사의 수업연구를 촉진시킨다. 이는 어떠한 단위를 공부하기에 앞서 “목표는 무엇인가?”, “목표에 도달하

기 위하여 필요한 것은 무엇인가?”, “학생들은 무엇을 배워야 하는가?”, “교사 자신이 요구하는 평가에서 우수한 학생의 결과물, 보통인 학생의 결과물 그리고 아직 과제의 수준에 도달하지 않은 학생의 결과물을 어떻게 구분할 것인가?” 등을 고려하여 루브릭을 개발하기 때문이다. 이러한 연구와 노력은 결국 교사의 전문성으로 옮겨진다.

셋째, 학생이 평가받기 이전에 어떠한 준거에 의하여 평가될 것인가에 대한 구체적 설명과 학생들의 학습에 대한 엄격한 진단은 학생의 학습 준비도를 증진시킨다. 전통적인 평가에서는 평가의 내용이 무엇인지 학생에게 알리지 않았다. 그러나 수행평가에 있어 루브릭의 도입은 학생들이 루브릭에 서술된 단계별 수행의 수준과 특징을 이해하여 어떻게 평가할 것인지에 대한 충분한 설명을 제공받음으로서 수업과 평가를 준비할 수 있게 한다. 루브릭은 학생의 수행이 갖고 있는 특징과 문제점에 대해 정확하게 진단하는 역할을 담당한다. 학생의 수행 특징의 차이를 각 단계별로 자세하게 서술해 놓았기 때문에 교사는 학생의 수행 특징을 상세하게 이해하여 학생의 수준을 판단하고 후속학습을 지원하기 위한 전략을 결정하는데 도움이 된다. 특히 점수화되기 어려운 과목의 탐구 영역에서 고려될 수 있는 중요한 수행 능력이라든지, 단순화될 수 없는 학습결과들이 루브릭의 평가기준으로 만들어지기 때문에 전통적인 평가에서 측정하기 어려웠던 고차원적인 교육목표들의 숙달이 평가될 수 있다.

넷째, 학습자에게 평가과정을 이해하도록 돕고, 학습자 스스로가 다음 학습에 대한 목표의식을 형성할 수 있는 기회를 가질 수 있게 된다. 교사가 학생들에 어떠한 이유로 특정한 평정 점수를 부여했는지 설명하고 나아가 더 나은 향상을 위해서 무엇을 해야 하는지 계획함으로써 학생들에게 다음 작업에 대한 목표 설정의 기회를 부여한다.

다섯째, 학부모의 이해를 촉진시킬 수 있다. 학부모는 루브릭을 통해 학생들이 실제로 학습하는 내용이 무엇이며 과제가 무엇을 요구하는지 그리고 학생들의 수행단계가 어떻게 결정되는지를 이해할 수 있다. 따라서 자신의 자녀가 활동에서 어떻게 평가되는지 알 수 있게 되어 활동의 보다 나은 성취를 위해 도움을 줄 수 있게 된다.

2) 루브릭의 요소

루브릭의 요소를 Herman, Aschbacher, & Winters(1992)는 세 가지: (1) 학생의 수행을 판단하는 기준이 되는 채점영역(dimensions); (2) 각 영역이나 차원을 변별하고 평정하는 수치나 범주(scale or values); (3) 각각의 수행을 판단할 기준에 대한 기술(description of standards)로 제시하였다(공진숙, 2006 재인용).

첫째로, 수행을 판단하는 기준이 되는 채점영역이란 학생들이 수행이나 산출물을 어떠한 특성 혹은 영역에 따라 평가할 것인가에 관한 것이다.

둘째로, 각 영역 혹은 차원을 변별하고 평정하는 수치나 범주, 수준을 구분하여야 하는데 이 작업을 할 때, 평가자는 몇 개의 범주로 구분하여 점수를 부여할 것인가를 결정해야 한다. 몇 개의 범주로 나누느냐를 결정하는 원칙은 없지만 Arter(1999)는 일반적으로 세 개의 범주를 가장 적절하다고 하였다. 왜냐하면 수치나 범주, 또는 수준의 구분이 너무 적으면 각 범주의 경계에 해당하는 학생이 많아져서 변별력이 떨어지고, 반면에 수치나 범주의 범위가 너무 많아지면 판단의 기준이 많아지기에 채점자의 점의 일관성이 떨어질 수 있기 때문이다.

마지막으로, 각각의 수행을 판단할 기준에 대한 기술(description of standards)을 하여야 한다.

3) 루브릭의 종류

루브릭은 평가의 목적에 맞는 형태의 루브릭을 사용해야 하는데, 총체적 루브릭과 분석적 루브릭, 일반적 루브릭과 특정과제 루브릭으로 대별된다(윤진향, 2006).

(1) 총체적 루브릭과 분석적 루브릭

총체적 루브릭이나 분석적 루브릭은 모든 수행의 본질적 특성을 포함하고 있으나 단지 차이점은 총체적 루브릭이 모든 특성을 함께 결합하는 대신 분석적 루브릭은 각 특성을 논리적으로 분리한다는 데 있다. 총체적 루브릭은

단순한 결과나 수행을 판단할 때 사용하는 것으로 전체에 걸친 특성이나 성취를 빠른 시간 내에 수집하고, 대규모 집단의 학생 반응을 신속히 평가하며, 결과나 수행에 대한 영향을 판단할 때 이용된다. 그러나 결과나 수행의 장점과 약점에 대해 상세한 분석이 없으므로 총체적 루브릭은 수업 계획을 돕기 위한 진단상으로 유용하지 않으며 두 학생이 같은 평가를 받았다하더라도 큰 차이점을 가질 수 있기 때문에 결과의 질적 특징이나 수행의 특징을 학습자에게 지도하는 경우 효과적인 피드백이 어렵다.

이러한 총체적 루브릭의 한계를 극복한 것이 분석적 루브릭이다. 분석적 루브릭이란 결과나 수행을 본질적 특성 혹은 범위로 나누어 따로따로 판단하여 각 특성마다 독립적으로 점수를 부여하기 때문에 다른 특성들은 각기 다른 점수를 얻을 수 있다. 그러므로 몇 가지의 중요한 특성을 가지는 복잡한 수행을 판단할 때, 수행의 장점과 약점에 대해 학생, 학부모, 교사에게 피드백을 가하거나 보다 구체적인 정보를 제공하는 장점이 있다. 그러나 분석적 루브릭은 적용하는데 보다 많은 시간이 필요하며 다른 평가자들 사이에 의견일치를 구하기 어려운 단점이 있다. 따라서 빠르고 확실성이 필수적인 대규모의 평가에 사용하는 것은 바람직하지 못하다.

(2) 일반적 루브릭과 특정과제 루브릭

일반적 루브릭은 학생들이 한 과제에서 다른 과제로 일반화하거나 본질적 특성을 이해하도록 도울 때 활용한다. 이는 각 과제마다 새로운 루브릭을 개발할 필요가 없이 유사한 활동의 경우 같은 루브릭을 사용할 수 있으며, 학생들이 모두 정확히 같은 과제를 할 수 없을 때 즉, 과제가 특별한 기술이나 능력을 보여 주기 위한 것일 때 활용된다. 그러나 하나의 목표를 빨리 평가해야 하는 경우에는 채점 시간이 많이 걸리며 특별한 지식이 요구될 때 특정 과제의 특징들이 추가되어야 한다.

특정과제 루브릭의 경우는 각 수행결과의 과제마다 루브릭이 있고, 하나의 과제에 대한 루브릭은 다른 것에 대해서 사용하기 어렵다. 학생들이 특별한 사실과 방정식, 방법, 또는 절차를 알고 싶을 때, 점수 부여하는 속도가

더욱 중요할 때, 점수 부여의 일관성이 매우 중요할 때 활용된다. 하지만 학습에 대한 대답을 제공하는 것이기 때문에 서두에 보여줄 수 없고 각각의 과제를 위한 새로운 루브릭을 개발해야 하는 어려움이 있다. 또한 루브릭이 미처 제시하지 못한 올바른 대답들을 놓칠 수 있고 본질적 특징을 제시하지는 못한다는 단점이 있다(이재희, 2006).

본 연구에서 개발하고자 하는 루브릭은 수행과제에 따라 결과나 수행을 본질적 특성 혹은 범위로 나누어 따로따로 판단하여 각 특성마다 독립적으로 점수를 부여하기 때문에 분석적 루브릭에 해당하며, 특별한 교과단원의 내용에 대하여 학생이 어떻게 이해하였는지를 평가하기에 특정과제 루브릭에 해당된다.

2. 선행연구

수행평가가 1995년 우리의 학교 현장에 소개된 이래로 가정과 교육 분야에서 이루어진 연구 동향을 살펴보면, 주로 수행평가 도구 개발(이미자·윤인경, 1999; 조필교 외, 1999; 홍정숙, 1998; 윤성희, 2000; 윤인경, 1999a, 1999b; 노경희, 2001)과 수행평가 실태(김진규, 1999; 서재원, 1997; 유경희, 1998; 유인영, 2000; 윤종상, 2000; 정미정, 2004)에 관한 연구가 주를 이루고 있다. 그러나 이러한 연구들은 대부분 수행평가 시행 초기에 이루어진 연구들이며, 수행평가에 대한 현장연구 기간이 짧았던 관계로 수행평가에 필요한 핵심적인 개념들을 체계적으로 소개하지 못하다는 지적을 받고 있다(김영천 외, 2001). 특히 수행평가와 관련된 핵심적 개념인 구체적 평가기준인 루브릭에 대한 체계적인 이론화와 개발에 관한 연구는 우리나라의 경우 심층적으로 이루어지지 못하였다. 단지 루브릭은 평가 분야에서 전문적인 연구를 해왔던 백순근(1999)과 조한무(1998) 등 몇몇 수행평가 연구자들에 의하여 수행평가라는 포괄적인 영역에서 간단하게 소개되고 있을 뿐이다. 수행평가 도구 개발 연구에서 평가 과제에 대한 예시 답안들과 채점 기준표를 함께 제시하고는 있으나, 여기에서 제시된 채점기준표의 대부분은 수행리스트(performance list)로써 평가할 항목과 배점만이 나열된 것으로, 각 항목별

로 다르게 배점을 줄 수 있다는 융통성을 부여하였지만 각 항목의 배점에 대한 상세한 기술이 없기 때문에 채점의 객관성을 확보하기 어려운 약점을 가지고 있다. 또한, 이지연(2001)은 가정과 수업에서의 실천적 문제에 대한 의사결정능력을 평가하는 채점기준표를 개발하였으나 이는 총 14개의 평가요소에 따라 모두 '예', '아니오'로 체크되는 체크리스트이기 때문에, 각 항목의 유무를 판단할 때는 사용하기 편하지만 복잡한 수행이나 결과물을 포함하는 요소들을 묘사하고 정의할 수 있는 루브릭에 대한 연구는 거의 드문 실정이다.

이에 제 7차 교육과정(2001)이 실시된 이후 교육인적자원부 학술연구에서 김영천 외(2001)은 루브릭의 이론화를 연구 주제로 삼아 초등학교 교과목(국어, 수학, 사회, 과학, 실과)에 사용될 수 있는 루브릭을 실험적으로 개발하고 그에 따라 현장 적용하였을 때 학생들의 학업능력에 어떤 특징이 나타나는지 실험적으로 규명하고 각 수준을 대표하는 모범작품들의 예를 선정하는 작업을 시도하였다. 본 연구는 후에 루브릭 관련 다양한 연구(이재희, 2006; 윤진향, 2006; 공진숙, 2006; 남승권·최완식, 2005; 조선미, 2004; 한지영, 2004; 김학기, 2004, 김영천 외, 2001)를 탄생시키는 기초가 되었다.

이들 루브릭 관련 연구는 연구대상자와 교과를 달리하여 수행되었다. 구체적으로 연구대상자별로 살펴보면, 김영천 외(2001), 김학기(2004), 조선미(2004), 공진숙(2006)은 초등학교 학생을 대상으로, 한지영(2004), 남승권·최완식(2005)은 중학교 학생을 대상으로, 이재희(2006)와 윤진향(2006)은 고등학교 학생을 대상으로 하였다.

다음으로 교과별로 루브릭 개발 연구를 살펴보면, 김영천 외(2001)는 초등교과에서 국어과 2개, 수학과 7개, 사회과 3개, 과학과 3개, 실과 1개로 총 16개의 각각 다른 내용의 수행과제를 선정하여 루브릭을 제작하였다. 초등체육(김학기, 2004)에서는 4가지 유형의 루브릭이, 초등미술(조선미, 2004)에서는 미적체험, 표현, 감상 영역으로 총 3가지 루브릭이, 초등영어에서는 말하기 영역에서 1개의 루브릭이 개발되었다. 중등학교에서는 기술교과와 공업교과에서 루브릭을 개발하였는데, 구체적으로 기술교과에서는 이재희(2006)와 한지영(2004)이 각각 1개씩 총 2개, 공업교과에서도 윤진향(2006)과 남승권·최완식(2005)이 각각

1개씩 총 2개의 루브릭을 개발하였으나 가정과에서는 아직 루브릭 개발에 관한 연구는 물론 루브릭 자체에 대한 연구가 전무한 실정이다.

루브릭이 개발되어 이용된 수행평가의 유형을 보면 실기 시험(김학기, 2004; 조선미, 2004), 실험·실습(이재희, 2006; 윤진향, 2006; 한지영, 2004; 남승권·최완식, 2005, 김영천 외, 2001), 연구보고서법(김영천 외, 2001)이 주로 이용되었음을 알 수 있었다.

이들 루브릭을 개발하는 방법으로는 주로 교사-학생간의 협상과정(이재희, 2006; 윤진향, 2006; 한지영, 2004; 조선미, 2004; 공진숙, 2006; 김학기, 2004)을 이용하였으며 교사중심의 방법은 김영천 외(2001)와 남승권·최완식(2005)의 논문을 제외하고 별로 없었다. 이는 교사-학생간의 협상과정 루브릭을 개발 시 학습자에게 명확하고 타당한 평가 준거가 제시됨으로서 과제 수행의 성취목표를 분명하게 인식할 수 있고, 학습자 스스로 자신의 수행능력을 점검해 볼 수 있는 장점이 있기 때문일 것이다.

대부분의 연구는 루브릭을 개발하고 실제 수업에 적용한 후 실험 연구를 하여서 루브릭을 활용한 수업의 효과를 알아보았다. 연구 결과 루브릭을 활용한 수업은 학업 성취도와 학습동기(이재희, 2006; 윤진향, 2006; 한지영, 2004), 말하기 능력(공진숙, 2006), 학습몰입(한지영, 2004), 자기 주도적 학습력(남승권·최완식, 2005) 등의 변인에 미치는 효과가 있었다. 이를 통해 수업 전에 수행준거 및 준거 수준에 대한 구체적인 평가 기준인 루브릭을 교사와 학생간의 협상과정을 거쳐 개발하는 것이 학습자의 학업 성취는 물론 학습동기 유발 등의 태도변화에 상당한 기여를 한다는 것을 알 수 있다.

III. 연구 방법 및 절차

본 연구는 한지영(2004)이 제시한 교사와 학생간의 협상을 통한 루브릭 개발절차 모형을 참고한 후, 연구자가 본 연구에 맞게 크게 정의, 개발, 평가의 세 단계의 과정을 거쳤다. 각 단계의 주요활동 내용을 살펴보면, 아래

<표 1>과 같이 정의 단계에서는 수행과제를 설문지를 통해 선정하고 수행과제에 따른 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등을 구체적으로 제시하였다. 그리고 협상 학습을 선정하고 루브릭 개발 일정과 협상과정을 계획·선정하였다. 개발 단계에서는 교사·학생간 협상 과정을 거쳐 1차 루브릭을 개발하였다. 평가 단계에서는 개발한 1차 루브릭의 내용타당도를 검사하여 수정·보완하여 최종적으로 개발된 루브릭을 설문지법으로 가정과 교사를 대상으로 평가하였다. 구체적으로 각 단계에서의 주요 활동 내용을 설명하면 다음과 같다.

1. 정의 단계

정의 단계에서는 먼저 루브릭을 적용할 수 있는 수행과제를 선정하였으며 수행과제에 따른 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등의 제시, 협상 학습 선정, 그리고 개발 일정을 계획 하였다.

첫째, 정의 단계에서 수행과제를 선정하기 위하여 설문 조사를 하였다. 이때 설문지의 내용은 중학교 가정교과서의 중단원과 소단원 제목 및 학습내용을 1, 2, 3학년으로 나누어 표로 제시한 후 일선학교에서 그 동안 실험·실습의 평가 방법을 통해 실시하였던 수행과제의 내용을 자유 응답식으로 기입도록 하였다.

설문지는 2007년 1월 19일 한국교원대학교 가정교육과에서 주최한 학술세미나에 참석한 가정과 교사들에게 직

접 배포하여 응답하게 한 후 15부 회수하였다. 다음으로 이렇게 회수된 자료를 분석하였다. 과제선정 과정을 살펴 보면, 먼저 설문지 빈칸에 응답한 내용을 모두 워드작업하고 유사한 내용을 같은 범주로 묶고 중학교 1, 2, 3 세 개의 학 년으로 구분하여 수행과제의 빈도를 낸 후 학년별로 가장 높은 빈도를 보이는 과제를 선정하였다. 이렇게 하여 선정된 수행과제는 1학년 “영양김밥 만들기”, 2학년 “보조가방 만들기”, 3학년 “미래의 나의 공간 꾸미기”이다.

둘째, 각 과제를 어떻게 수행해야 하는지에 대한 방법 및 절차와 필요한 준비물, 유의사항을 이춘식 외(1999)가 한국교육과정평가원에서 보고한 ‘중학교 기술·가정과 수행평가 시행방안 및 자료 개발 연구’를 참고하여서 계획하였다.

셋째, 루브릭 협상 학습 선정 및 개발 일정을 계획하였다. 대상은 경기도 B 남자 중학교 1, 2, 3학년으로 총 6학급 239명의 학생들을 대상으로 하였다. 각 수행과제별로 해당 학년의 한 개 반을 선정하여 6~7명으로 구성된 6개의 모둠을 편성하고, 총 3차시로 정하였다. 루브릭 협상시간은 학교 수업시간을 할애할 수 없음을 고려하여 해당 학급의 담임교사에게 양해를 구하여 오전 자율학습 시간으로 정하였다.

마지막으로 루브릭 협상 방법을 선정하였는데 그 방법은 Ainsworth와 Christinson(1998)이 제시한 교사와 학생간의 협상 방법으로 선정하였다. 협상 범위는 채점기준을 서술하는 것으로 한정하였다. 그 이유는 학교 현장에서는 토론문화가 잘 형성되어 있지 않고, 루브릭에 대한 인식도 부족하여 협상하는데 시간이 너무 많이 걸리고 원활한 협상이 이루어지지 않음을 고려하였기 때문이다.

<표 1> 본 연구에서의 루브릭 개발 단계와 주요 활동 내용

단 계	주요 활동 내용	
정 의	1) 루브릭을 적용할 수 있는 수행과제를 설문지를 통해 선정한다. 2) 수행과제에 따른 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등을 구체적으로 제시한다. 3) 루브릭 협상 학습을 선정하고 루브릭 개발 일정을 계획한다. 4) 루브릭 협상 과정을 선정한다.	
개 발	루브릭 개발요소와 내용 선정	1) 수행과제의 성취 기준 확인한다. 2) 평가 내용의 추출한다. 3) 채점 준거를 설정한다. 4) 평가 기준을 설정한다.
	1차 루브릭 개발	5) 총 3차시에 걸쳐 교사·학생간 협상을 통해 구체적 채점기준표인 루브릭을 개발한다.
평 가	1차로 개발된 루브릭의 내용타당도를 검토하고 수정하여 최종 루브릭을 완성한다. 완성한 최종 루브릭의 적합성을 설문지를 통해 평가한다.	

2. 개발 단계

루브릭 개발 절차는 한지영(2004)이 제시한 교사와 학생간의 협상을 통한 루브릭 개발 절차를 토대로 하였으며 [그림 1]과 같다.

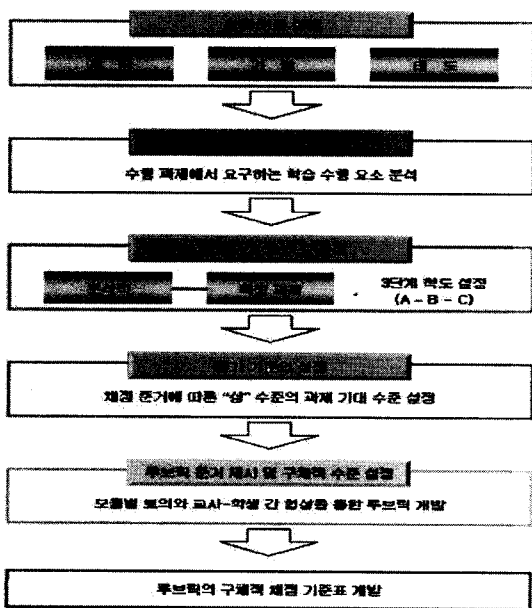
첫째, 정, 영의 단계에서 결정된 수행과제의 성취기준을 확인하였다. 이를 위해 한국교육과정평가원(이춘식 외, 2000)에서 개발한 단원의 성취기준을 참고로 하여 수행과제 단원의 학습목표와 내용체계를 분석하여 과제의 성취기준을 지식, 기능, 태도로 나누어 구체적인 성취기준을 설정하였다.

둘째, 수행과제에서 요구하는 학습 수행요소를 분석하여 필수 학습 내용을 중심으로 평가내용을 추출하였다.

셋째, 필수 학습 내용을 중심으로 추출한 평가내용을 토대로 채점준거를 설정하고 수행수준을 적절하게 반영할 수준을 결정하였다. 본 연구에서는 6개 이하의 준거와 3수준으로 설정하고 가장 잘하는 수준부터 A, B, C로 분류하여 제시하였다.

넷째, 채점준거에 해당하는 평가기준을 설정하였다. 평가기준은 이춘식 외(2001)가 한국교육과정평가원에서 제시한 내용을 참고하여 수정·보완하였다.

마지막으로, 채점준거의 수행을 판단하여 A, B, C 수준

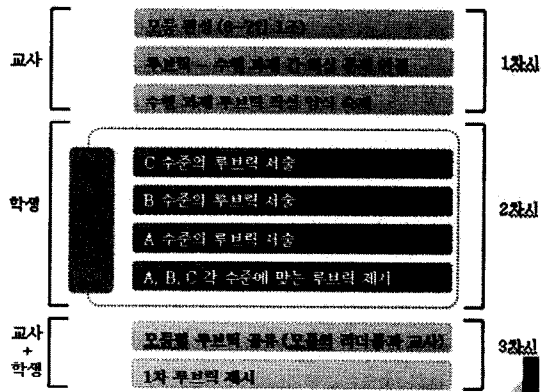


[그림 1] 루브릭 개발 절차

에 따른 구체적인 채점 기준표를 개발하였다. 이 과정은 학생들의 모듬별 토의와 교사와의 협상과정을 통해 이루어졌다. 우선 1차시에는 교사가 6개의 수행과제의 성취기준과 채점준거에 따른 평가기준을 [루브릭 개발요소]로 도표화하여 [수행과제 루브릭 작성 양식]과 함께 학생들에게 제시하고 설명하였다. 그 후 개인별로 루브릭을 작성할 수 있도록 과제로 제시하였다. 2차시에는 각자가 작성해 온 기술자를 모듬별로 함께 협의하며 일치시키도록 하였다. 3 단계 수준에 맞추어 구체적으로 관찰 가능하고 평가 가능한 행동으로 과제 수행의 수준에 맞추어 구체적인 기술자를 서술하도록 하였다.

이러한 과정에서 연구자는 학생들에게 계속적으로 ① 수행평가 과정과 결과를 바람직한 행동, 능력, 성격뿐만 아니라 그렇지 못한 실수까지도 고려하였는가? ② 주관적이거나 애매모호한 개념들이 있지는 않은가? ③ 관찰 가능한 속성으로 구체적이고 상세한 행동어로 제시하였는가? ④ 모든 학생이 이해할 수 있는 언어로 작성되었으며, 작품의 약점을 언급하고 이를 어떻게 피할 수 있을지에 대해 제시되었는가? 와 같은 질문을 하여 학생들이 각 채점준거의 A, B, C 수준에 따라 구체적인 수준을 기술하는 협의 과정을 도왔다. 3차시에는 모듬별로 작성된 루브릭을 교사가 검토한 후 각 모듬의 리더들과 협상하여 최종 루브릭을 교실 내에서 일치시키도록 하였다([그림 2] 참조).

[영양김밥 만들기]의 교사-학생 협상 절차를 살펴보면, 연구자는 1차시에 영양김밥 만들기에 대한 성취기준과 채



[그림 2] 교사-학생 루브릭 협상 절차

점준거에 따른 평가기준을 학생들에게 제시하고 영양김밥 만들기에 필요한 평가 내용과 학습요소를 루브릭과 연결 지어 설명하였다. 그리고 [영양 김밥 만들기 루브릭 작성 양식]을 나누어주고 각 A, B, C 수준에 대한 상세한 내용을 적어올 수 있도록 숙제를 내주었다. 다음 2차시에는 6~7명의 모둠원들로 구성된 6개의 모둠을 구성한 후 각 모둠끼리 모여 각자가 숙제로 작성해 온 [영양 김밥 만들기 루브릭 작성 양식]의 A, B, C 수준에 대한 상세한 내용, 즉 루브릭에 대해서 서로 협의한 후 하나의 루브릭을 결정하도록 하였다. 이때 무엇이 “A-우수함, B-평균, C-평균 이하” 인지 각 특성들을 기술할 때, C수준에 대해 먼저 논의하고, B수준을 결정할 때는 모든 C수준의 내용을 기본으로 하고 그 이상의 수준이나 영역을 포함시키도록 하고, A수준의 경우는 B수준의 내용을 기본으로 하고 그 이상의 수준이나 영역을 포함시키는 방식으로 정하도록 하였다. 마지막 3차시에는 각 모둠별로 작성된 총 6개의 루브릭을 교사인 연구자가 검토한 후 방과 후 6명의 모둠 리더들과 학교의 빈 회의실 원형 테이블에서 함께 모여 [영양김밥 만들기] 수행과제에 대한 루브릭에 대해서 서로 의견을 주고받는 협상과정을 거쳤다.

여섯째, 채점준거에 따른 A, B, C 수준에 대한 구체적인 내용을 정리하여 1차 루브릭을 완성하였다.

3. 평가 단계

교사-학생들과 함께 개발한 1차 수행과제 루브릭 내용의 적합성을 알아보기 위해 가정교육학 전공 교수 1인에게 1차로 개발된 루브릭을 이메일을 통해서 파일로 그대로 보여주고 내용타당도를 검사받았다. 내용타당도 검사를 받을 때 모든 루브릭 내용이 적합한지를 검사받았는데 가정교육학 전공교수는 1차로 개발된 루브릭 내용에 다른 색으로 워드 작업하여 수정·보완할 부분을 구체적으로 제시하여 이메일을 통해서 파일로 보내주었다.

최종 루브릭 평가도구의 적합성을 평가하기 위해 가정과 교사를 대상으로 설문 조사하였다. 설문지는 ‘수행평가도구의 적합성 평가’(이정수 외, 1998)를 위한 체크리스트를

참조하여 작성하였으며, 설문지 개발과정에서 가정교육학 전공 교수 1인에게 설문지 내용의 타당성을 검사받아 수정·보완하였다. 설문 대상은 H대학의 교육대학원 학생을 대상으로 임의로 편의 표집하여 총 46부의 질문지를 분석하였다.

설문조사의 평가 내용은 도구의 이해도, 도구의 타당도, 도구의 신뢰도, 활용의 용이성, 교사의 준비도, 결과의 활용 등 모두 6가지이다. 각 도구별로 이 평가 준거에 따라 ‘매우 그렇다=5, 그렇다=4, 보통이다=3, 그렇지 않다=2, 전혀 그렇지 않다=1’로 표기하게 하였다.

6개 평가내용의 평균과 표준편차를 구하고, 동일개념에 대해 두 개 이상의 문항을 가지고 있는 ‘도구의 이해도’, ‘도구의 타당도’, ‘활용의 용이성’의 경우는 내적 일관성을 알아보는 크론바하 알파 신뢰도를 구하였다.

IV. 연구 결과

본 연구에서는 실험·실습법에 적용할 분석적 루브릭 총 3개를 개발하였는데, 1학년 [영양김밥 만들기] 2학년 [보조가방 만들기] 3학년 [미래의 나의 공간 꾸미기]이다. 평가도구의 수행과제, 준비물, 유의사항을 살펴보고 루브릭 개발요소의 내용을 토대로 각 평가 항목에 대한 구체적인 서술식 채점 기준인 루브릭을 최종 제시하였다. 그리고 최종 루브릭 평가도구의 적합성 여부를 평가하였다.

1. 1학년 [영양김밥 만들기] 루브릭 결과

1) [영양김밥 만들기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 유의사항

평가도구는 크게 수행과제, 준비물, 유의사항으로 구성된다. 수행과제는 아래 <표 2>에서 보듯이, 모둠별로 균형 잡힌 영양 김밥을 만들 수 있는 논리적이고 구체적인 계획을 세워 조리 실습을 하고, 조별로 만든 김밥의 특징을

〈표 2〉 [영양김밥 만들기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 유의사항

학년	1학년	대영역	II. 청소년의 영양과 식사
수행과제	모둠별로 균형 잡힌 영양 김밥을 만들 수 있는 논리적이고 구체적인 계획을 세워 조리 실습을 하고, 조별로 만든 김밥의 특징을 소개할 수 있는 3분 내외의 UCC를 만들어 보자.		
준비물	실습보고서, 조별 특색 재료		
유의사항	1) 실습보고서는 실습하고 난 다음날까지 제출하도록 한다. 2) 조리에 관해서는 가정에서 어른의 조언, 요리책, 인터넷 사이트 등을 참고한다. 3) 마른 김, 쌀, 시금치는 학교에서 제공하고 나머지 재료는 각 모둠의 협의에 따라 특색 있는 속재료를 준비하되 인원수에 맞는 적당한 분량의 재료를 준비하여 음식물 쓰레기를 최대한 줄여 환경오염을 예방한다. 4) 실습과정 중에 가스와 조리기구를 조심히 이용할 수 있도록 한다. 5) UCC 동영상은 핸드폰이나 디지털 카메라로 찍을 수 있도록 하고 필요한 소품은 선생님과 다른 조원들과 함께 대체해서 사용한다.		

소개할 수 있는 3분 내외의 UCC를 만들도록 하였다.

영양김밥 만들기의 준비물은 실습보고서와 모둠별로 선정된 실습 재료이다. 이때 김밥 재료 중 마른 김, 쌀, 시금치는 학교에서 제공하는 공통된 김밥 재료이고 나머지 속 재료는 청소년기 영양적 특성을 고려하여 모둠의 협의에 따라 정하고 해당하는 재료를 준비하도록 하였다.

영양김밥 만들기의 유의사항으로는 인원수에 맞는 적당한 분량의 재료를 준비하도록 하여 음식물 쓰레기를 최대한 줄이고, 선택한 식품재료에 대한 조리방법은 가정에서 어른의 조언을 받거나 요리책, 인터넷 사이트 등을 참고하여 사전에 조사하고 계획하도록 하였다. 실습과정 중에는 가스와 조리 기구를 조심하여 다룰 수 있도록 지도하고, 실습보고서는 실습하고 난 다음날까지 제출하도록 하였다. UCC 동영상은 핸드폰이나 디지털 카메라를 이용해서 2~3분 정도로 제작되도록 하되 조별로 만든 김밥을 효과적으로 소개·발표될 수 있도록 하였다. 이때 필요한 소품은 학교 비품이나 다른 조원들과 대체하여 사용하도록 하였다.

2) [영양김밥 만들기] 루브릭 개발 요소와 내용

루브릭 개발을 할 때 지식, 기능, 태도의 세 가지 면을 평가하였다. 이때 이 세 가지 면을 측정할 채점기준을 정하는 과정에서는 <표 3>에서 보듯이 지식, 기능, 태도에 대한 성취기준을 확인하고, 평가내용을 정한 후 이에 대한 구체적 준거를 제시하였다. 그리고 평가기준을 결정하였는데 이때 평가기준은 실습보고서와 실습과정으로 나누어서 정하였다. 다음으로 각 평가기준에 대한 A, B, C 수

준의 구체적 내용을 제시하였다.

구체적으로 말하면, 한국교육과정평가원(이춘식 외, 2000)이 개발한 「청소년의 영양과 식사」 단원의 성취기준을 참고로 하여 [영양김밥 만들기] 수행과제에서는 김밥의 속재료를 청소년의 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료를 선택하게 함으로써 영양소의 종류와 기능을 이해하고, 식품구성탐의 다섯가지 식품군을 모두 만족하게 함으로써 영양적으로 균형잡힌 식사를 실천하도록 하였다. 또 밥짓기와 시금치 데치기를 통해 간단한 조리를 할 수 있는 능력을 기르게 하고, 실습과정에서 조리도구를 조심스럽게 다루며 환경을 생각하고 자신이 맡은 책임을 다하고 올바른 식습관을 가지게 함으로써 수행과제의 성취기준을 지식, 기능, 태도로 나누었다(<표 3> 참조).

평가내용은 위의 성취기준을 토대로 다섯 가지 식품군의 이해, 영양소의 기능, 조리 실습 능력, 실습태도로 하고 수행과제의 진행을 고려하여 채점영역을 크게 실습보고서와 실습과정으로 나누었다. 실습보고서에서는 ‘재료의 선정’ 채점준거를 통해 다섯 가지 식품군이 골고루 포함되도록 하여 균형있는 식사를 구성함을 평가하였고, ‘논리성과 구체성’ 채점준거를 통해 청소년기 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정 및 조리방법을 구체적으로 기술하였는지를 평가하였다. 실습과정에서는 조리과정과 실습태도로 채점영역을 나누어 조리과정에서 ‘밥짓기’ 채점준거를 통해 밥하는 과정을 잘 알고 김밥용 밥으로 알맞게 고슬고슬하게 지을 수 있는지를 평가하고, ‘시금치 데치기’에서는 조리의 원리를 잘 이해하여 색이 선명하고 조직이 무르지 않게 데칠 수 있는지를 평가하였다. 마지

〈표 3〉 [영양김밥 만들기] 루브릭 개발 요소와 내용

루브릭 개발요소	내 용		
	지 식	기 능	태 도
성취 기준	영양소의 종류와 기능을 이해하고 다섯 가지 식품군에 맞춰 균형 잡힌 식사를 구성할 수 있다.	다양한 조리법을 활용하여 간단한 조리를 할 수 있다.	자신이 맡은 책임을 다하고 안전수칙을 지키며 환경을 생각하고 올바른 식습관을 함양할 수 있다.
평가 내용	다섯 가지 식품군의 이해 영양소의 기능	조리 실습 능력	실습태도
채점 준거	재료선정 논리성과 구체성	밥짓기, 시금치데치기 완성 및 마무리	실습태도
평가 기준	실습보고서	재료 선정	다섯 가지 식품군이 골고루 포함되도록 하여 균형 잡힌 식사를 구성하도록 한다.
		논리성과 구체성	청소년기 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료선정 및 조리방법을 구체적으로 기술하도록 한다.
	실습과정	밥짓기	밥하는 과정을 잘 알고 김밥용 밥으로 알맞게 고슬고슬하게 짓도록 한다.
		시금치 데치기	조리의 원리를 잘 이해하고 색이 선명하고 조직이 무르지 않게 잘 데치도록 한다.
완성 및 마무리		완성한 음식을 보기 좋게 담아내고 깔끔하게 뒷정리를 하도록 한다.	
실습태도	자기가 맡은 역할과 책임을 다하고 안전 수칙을 지키며, 환경을 생각하고 다른 조원들의 음식 소개를 잘 경청하도록 한다.		
수 준	A, B, C		

막으로 ‘완성 및 마무리’ 채점준거에서는 완성한 음식을 보기 좋게 담아내고 깔끔하게 뒷정리하였는가를 평가하였다. ‘실습태도’ 채점 준거에서는 역할분담을 하여 자기가 맡은 책임을 다하고 안전 수칙을 지키며, 환경을 생각하고 다른 조원들의 음식 소개 광고를 잘 경청하는지의 태도를 평가하였다.

3) [영양김밥 만들기] 최종 루브릭

1차 루브릭의 내용타당도를 검토 받은 후 <표 4>와 같이 평가항목에 대한 채점기준인 최종 루브릭을 개발하였다. 각 채점준거에 따른 서술식 채점 기준표인 루브릭을 살펴보면 다음과 같다. 수행과제의 채점영역을 크게 실습보고서와 실습과정으로 나누고, 실습보고서에서 ‘재료선택’ 채점준거는 선택한 김밥 재료가 다섯 가지 식품군 모두를 다 포함하여 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기

에 매우 만족한 경우 ‘A’, 선택한 김밥 재료가 다섯 가지 식품군 중 1개를 포함하지 않아 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기에 다소 미흡한 경우 ‘B’, 선택한 김밥 재료는 다섯 가지 식품군 중 2개 이상을 포함하지 않아 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기에 많이 미흡한 경우 ‘C’로 설정하였다.

‘논리성과 구체성’ 채점준거는 청소년기 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하고 조리방법을 구체적으로 설명한 경우 ‘A’, 청소년기의 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하지 않거나 조리방법을 구체적으로 설명하지 않은 경우 ‘B’, 청소년기의 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하지 않고 조리방법을 구체적으로 설명하지 않은 경우 ‘C’로 설정하였다.

실습과정에서 조리과정의 ‘밥짓기’ 채점준거는 밥이 타거나 설익지 않아 밥알이 으깨어지지 않으며 고슬고슬하게 지어진 경우 ‘A’, 밥이 타거나 설익지는 않았으나 밥알

〈표 4〉 [영양김밥 만들기] 최종 루브릭

		재 점 기 준	수준
실 습 보 고 서	재료 선택	선택한 김밥 재료는 다섯 가지 식품군 모두를 다 포함하여 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기에 매우 만족한 경우	A
		선택한 김밥 재료는 다섯 가지 식품군 중 1개를 포함하지 않아 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기에 다소 미흡한 경우	B
		선택한 김밥 재료는 다섯 가지 식품군 중 2개 이상을 포함하지 않아 영양적으로 균형 잡힌 식사를 구성하기에 많이 미흡한 경우	C
	논리성과 구체성	청소년기 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하고 조리방법을 구체적으로 설명한 경우	A
		청소년기의 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하지 않거나 조리방법을 구체적으로 설명하지 않은 경우	B
		청소년기의 영양적 특성을 고려하여 바람직한 재료 선정의 이유를 기술하지 않고 조리방법을 구체적으로 설명하지 않은 경우	C
실 습 과 정	밥짓기	밥이 타거나 설익지 않아 밥알이 으깨어지지 않으며 고슬고슬하게 지어진 경우	A
		밥이 타거나 설익지는 않았으나 밥알이 으깨어지며 물기가 많아 질척거리게 지어진 경우	B
		밥이 타거나 설익게 지어진 경우	C
	시금치 데치기	데칠 때 소금을 넣었으며 색깔이 선명하고 조직이 물러지지 않은 경우	A
		데칠 때 소금을 넣지 않았으며 색깔이 선명하지는 않으나 조직이 물러지지 않은 경우	B
		데칠 때 소금을 넣지 않았으며 색깔이 누렇게 변하고 조직이 물러진 경우	C
	완성 및 마무리	완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담았으며 싱크대와 조리대를 깔끔하게 정리한 경우	A
		완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담았거나 싱크대와 조리대를 깔끔하게 정리한 경우	B
		완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담지도 않았고 싱크대와 조리대를 깔끔하게 정리하지도 못한 경우	C
	실 습 태 도	다음의 7가지 항목 중 5가지 이상의 항목을 만족하는 경우	A
다음의 7가지 항목 중 3개에서 4개만 만족하는 경우		B	
다음의 항목들 중 2개 이하만 만족하는 경우		C	
· 실습보고서를 해당 기일에 제출한다. · 다른 조원의 음식소개 광고를 잘 경청한다. · 가스나 다른 조리 기구를 조심해서 사용한다. · 실습 재료나 조리도구를 가지고 장난치지 않는다. · 조리실습 준비물을 빠트리지 않고 준비를 잘해온다. · 환경을 생각하여 음식물 쓰레기를 최대한 줄이려 한다. · 자신이 맡은 역할을 충실히 하며 서로 적극적으로 도우며 협동한다.			

이 으깨어지며 물기가 많아 질척거리게 지어진 경우 'B', 밥이 타거나 설익게 지어진 경우 'C'로 정하였다. '시금치 데치기' 채점준거에서는 데칠 때 소금을 넣었으며 색깔이 선명하고 조직이 물러지지 않은 경우 'A', 데칠 때 소금을 넣지 않았으며 색깔이 선명하지는 않으나 조직이 물러지지 않은 경우 'B', 데칠 때 소금을 넣지 않았으며 색깔이

누렇게 변하고 조직이 물러진 경우 'C'로 정하였다.

'완성 및 마무리' 채점준거는 완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담았으며 싱크대와 조리대를 깔끔하게 정리한 경우 'A', 완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담았거나 싱크대와 조리대를 깔끔하게 정리한 경우 'B', 완성한 영양김밥을 보기 좋게 썰어서 담지도 않았고 싱크대와 조

〈표 5〉 [영양김밥 만들기] 루브릭의 평가 결과

	평균	표준편차	Cronbach α
도구의 이해도	4.35	0.54	0.86
도구의 타당도	4.19	0.64	0.84
도구의 신뢰도	3.87	0.79	·
활용의 용이성	3.77	0.76	0.78
교사의 준비도	4.29	0.63	·
결과의 활용도	3.96	0.52	·

리대를 깔끔하게 정리하지도 못한 경우 ‘C’로 정하였다. ‘실습태도’ 채점준거는 다음의 7가지 항목 중 5가지 이상의 항목을 만족하는 경우 ‘A’, 다음의 7가지 항목 중 3개에서 4개만 만족하는 경우 ‘B’, 다음의 항목들 중 2개 이하만 만족하는 경우 ‘C’로 정하고 항목은 다음과 같다. 실습보고서를 해당 기일에 제출한다. 다른 조원의 음식소개 광고를 잘 경청한다. 가스나 다른 조리 기구를 조심해서 사용한다. 실습 재료나 조리도구를 가지고 장난치지 않는다. 조리실습 준비물을 빠뜨리지 않고 준비를 잘해온다. 환경을 생각하여 음식물 쓰레기를 최대한 줄이려 한다. 자신이 맡은 역할을 충실히 하며 서로 적극적으로 도우며 협동한다.

4) [영양김밥 만들기] 루브릭의 적합성 평가

평가 단계에서 검토한 내용타당도 결과를 근거로 수정·보완한 최종 루브릭에 대한 적합성 평가는 <표 5>와 같다. ‘도구의 이해도(4.35)’, ‘도구의 타당도(4.19)’, ‘도구의 신뢰도(3.87)와 ‘활용의 용이성(3.77)’, ‘교사의 준비도(4.29)’, ‘결과의 활용도(3.96)’ 모두 5점 척도에서 3점 이상으로 대체로 적합한 평가도구라 추정된다.

다만 ‘도구의 신뢰도(3.87)와 ‘활용의 용이성(3.77)’, 그리고 ‘결과의 활용도(3.96)에 대한 평균은 상대적으로 낮게 나타

났는데, 이는 학교 현장에서 실습과 함께 매 항목별 평가 및 음식 소개 UCC 제작까지 너무 많은 평가 항목으로 현장에서 해당 시간 안에 이 모든 것을 평가하기 때문이라고 사료된다. 개발한 루브릭의 Cronbach α 계수가 0.70 ~ 0.80이상으로 문항 내적 일치도는 양호한 수준으로 평가된다.

2. 2학년 [보조가방 만들기] 루브릭 결과

[보조가방 만들기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 유의사항을 살펴보고 루브릭 개발요소의 내용을 토대로 각 평가 항목에 대한 구체적인 서술식 채점 기준인 루브릭을 최종 제시하였다. 그리고 최종 루브릭 평가도구의 적합성 여부를 평가하였다.

1) [보조가방 만들기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 유의사항

[보조가방 만들기] 평가도구의 크게 수행과제, 준비물, 유의사항은 아래 <표 6>과 같다.

2) [보조가방 만들기] 루브릭 개발 요소와 내용

[보조가방 만들기]의 루브릭 개발 요소와 내용 결과는 다음 <표 7>과 같다.

〈표 6〉 [보조가방 만들기] 평가도구의 수행과제 준비물, 유의사항

학년	2학년	대영역	I. 옷만들기와 재활용
수행과제	입지 않는 셔츠나 잘 사용하지 않는 직물을 재활용하여 보조 가방을 만들어 보자.		
준비물	잘 입지 않는 셔츠나 직물, 실, 바늘, 초크(수성사인펜), 자(50cm), 시침핀, 가위		
유의사항	사용하지 않은 직물이나 의복을 재활용할 수 있도록 하되, 너무 얇지 않은 순면 원단의 평직이나 능직의 직물을 준비하도록 사전에 미리 미리 공지한다.		

〈표 7〉 [보조가방 만들기] 루브릭 개발 요소와 내용

루브릭 개발요소	내 용		
성취 기준	지 식	기 능	태 도
	섬유의 종류와 성질을 잘 이해하여 용도에 맞는 옷감을 선택할 수 있다.	간단한 손바느질 방법을 익혀 의복을 재활용할 수 있다.	실습준비를 잘하고 성실한 자세로 진지하게 실습에 임할 수 있다.
평가 내용	섬유의 종류와 특징	만들기	실습태도
채점 준거	옷감 선택	마름질 재단하기 앞주머니 붙이기 가방끈 만들기 가방본체 만들기 가방끈 부착하기	실습태도
평가 기준	실습과정	옷감의 선택	디자인과 사용목적에 적합한 옷감을 선택하도록 한다.
		마름질 재단	치수를 정확하게 측정하고 시접선을 바깥쪽으로 그려 바르게 재단하도록 한다.
		앞주머니 붙이기	앞주머니의 가장자리를 접어 원단에 반박음질로 튼튼하게 부착해야 한다.
		가방끈 만들기	끈 만들기용 원단의 양쪽 가장자리를 온박음질한 후 바르게 뒤집어 끈을 만들도록 한다.
		가방본체 만들기	긴 원단의 반을 접고 가장자리를 바느질하여 가방 본체를 만들도록 한다.
		가방끈 부착하기	가방끈을 가방 안쪽에 동일한 길이로 본체에 떨어지지 않게 부착해야 한다.
	실습태도	실습준비를 잘하고 성실한 자세로 진지하게 실습에 임해야 한다.	
수 준	A, B, C		

3) [보조가방 만들기] 수행평가를 위한 최종 루브릭

4) [보조가방 만들기] 루브릭의 적합성 평가

[보조가방 만들기] 최종 루브릭은 다음 <표 8>과 같다.

[보조가방 만들기] 최종 루브릭에 대한 적합성 평가는 <표 9>와 같다. '도구의 이해도(4.15)', '도구의 타당도(4.43)', '도구의 신뢰도(4.06)', '활용의 용이성(3.77)', '교사

〈표 8〉 [보조가방 만들기] 수행평가를 위한 최종 루브릭

		채 점 기 준	수준
옷감의 선택	편성물이 아닌 평직이나 능직의 직물로써 너무 얇지도 두껍지도 않아 바느질하기에 적합한 옷감을 선택한 경우		A
	편성물이 아닌 평직이나 능직의 직물을 선택하였으나 너무 얇아 천이 울거나 두꺼워서 바느질에 부적합한 옷감을 선택한 경우		B
	평직이나 능직의 직물이 아닌 편성물을 선택한 경우		C
마름질 재단	치수를 정확하게 측정하여 모서리가 직각이 되도록 완성선을 그렸으며, 완성선에서 2cm 밖으로 시접선을 그려 시접선으로 재단한 경우		A
	치수를 정확하게 측정하지 않아 모서리가 직각이 되지 않게 완성선을 그렸거나, 완성선에서 2cm 밖으로 시접선을 그리고 완성선으로 재단한 경우		B
	치수를 정확하게 측정하지 않아 모서리가 직각이 되지 않게 완성선을 그렸으며, 완성선에서 2cm 밖으로 시접선을 그리고 완성선으로 재단한 경우		C

<표 계속>

평가항목		채 점 기 준	수준
실습과정	앞주머니 붙이기	앞주머니 천의 가장자리를 제대로 접어 0.3~0.5cm 간격의 일정한 바느질 땀으로 원단에 반박음질로 튼튼하게 부착한 경우	A
		앞주머니 천의 가장자리를 제대로 접었으나 0.5cm 간격을 초과하여 바느질 땀이 크고 실땀이 보이도록 원단에 반박음질을 하여 튼튼하게 부착하지 못한 경우	B
		앞주머니 천의 가장자리를 제대로 접지 않아 모양이 틀어지고, 반박음질 방법을 몰라 제대로 바느질을 하지 못한 경우	C
	가방끈 만들기	끈 만들기용 원단의 한쪽 가장자리를 0.3~0.5cm 간격의 일정한 바느질 땀으로 촘촘하고 고르게 온박음질 한 후 바르게 뒤집어 일정한 너비와 길이의 끈을 만든 경우	A
		끈 만들기용 원단의 한쪽 가장자리를 0.5cm 간격을 초과하여 바느질 땀이 크고 고르지 못하게 온박음질되었거나 일정한 너비와 길이로 끈을 만들지 못한 경우	B
		끈 만들기용 원단의 한쪽 가장자리를 0.5cm 간격을 초과하여 바느질 땀이 크고 고르지 못하게 온박음질 되었으며 일정한 너비와 길이로 끈을 만들지 못한 경우	C
	가방본체 만들기	긴 원단의 반을 접고 양쪽 가장자리를 0.3~0.5cm 간격의 일정한 바느질 땀으로 촘촘하고 고르게 온박음질 한 경우	A
		긴 원단의 반을 접고 양쪽 가장자리를 0.5cm 간격을 초과하여 바느질 땀이 너무 크고 고르지 못하게 온박음질 한 경우	B
		긴 원단의 반을 접고 양쪽 가장자리에 바느질을 하였으나 온박음질 방법이 잘못된 경우	C
	가방끈 부착하기	두 개의 가방끈을 가방 겉쪽에서 □모양으로 0.3~0.5cm 간격으로 본체에 떨어지지 않게 촘촘하게 온박음질하였으며 두 개의 가방끈의 길이가 동일한 경우	A
		두 개의 가방끈을 가방 겉쪽에서 □모양으로 0.5cm 초과한 간격으로 본체에서 헐겁게 온박음질 하였거나 두 개의 가방끈의 길이가 다른 경우	B
		두 개의 가방끈을 가방 겉쪽에서 □모양으로 바느질 하였으나 온박음질 방법이 잘못되었으며 두 개의 가방끈의 길이가 다른 경우	C
실습태도	다음의 항목들을 준수하고 지적횟수가 없는 경우	A	
	다음의 항목들 중에서 지적횟수가 1~3번인 경우	B	
	다음의 항목들 중에서 지적횟수가 4번 이상인 경우	C	
	· 실습시간에 과제 수행에 집중한다. · 실습 중 다른 학생과 실습 외 잡담을 하지 않는다. · 실습 재료나 공구를 가지고 장난치지 않는다. · 실습 후 재료와 공구의 정리 정돈을 잘 한다. · 실습 준비물을 빠트리지 않고 준비를 잘해온다.		

의 준비도(4.08)와 ‘결과의 활용도(4.15)’ 모두 5점 척도에서 3점 이상으로 대체로 높았다. 다만 ‘활용의 용이성(3.77)’에 대한 응답 평균이 상대적으로 낮게 나타났는데, 이는 쓰지 않는 옷감을 이용하여 재활용 할 수 있다는 취지는 좋으나 각자 천을 준비하는데 어려움이 있기 때문이라고 사료된다.

개발한 [보조가방 만들기] 루브릭의 이해도, 타당도, 용이성에 대한 Cronbach α 계수가 0.70 이상으로 문항 내적 일치도는 양호한 수준으로 평가된다.

〈표 9〉 [보조가방 만들기] 루브릭의 평가 결과

	평균	표준편차	Cronbach α
도구의 이해도	4.15	0.57	0.70
도구의 타당도	4.43	0.54	0.82
도구의 신뢰도	4.06	0.77	.
활용의 용이성	3.77	0.73	0.86
교사의 준비도	4.08	0.71	.
결과의 활용도	4.15	0.77	.

<표 10> [미래의 나의 공간 꾸미기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 과제 수행 기간, 유의사항

학년	3학년	대영역	II. 가족생활과 주거
수행과제	장래 본인 직업과 취향, 주거가치관, 미래형 주거의 개념, 짜투리 공간을 활용할 수 있는 방안, 공간 활용성이 높은 가구 등을 고려하여 효율적이고 활용도가 높은 미래의 나의 공간을 꾸며 보자.		
준비물	4절지, 풀, 가위, 색연필, 건축모형에 필요한 재료와 공구		
과제수행기간	· 주택모형만들기: 3차시 · 판촉물 만들기: 2차시 · 발표하기: 1차시		
유의사항	1) 나의 공간을 소개하기 위한 주택모형과 판촉물을 함께 제출하도록 한다. 2) 주택모형은 가구가 놓여질 공간의 특성을 고려하여 실내 동선에 맞게 가구가 배치되도록 하고 본인의 직업이나 취향, 주거 가치관을 표현될 수 있도록 중점을 두어 제작하도록 한다. 3) 판촉물에는 모형에서 미처 다보여줄 수 없는 내용들(미래형 주거의 개념, 공간 활용성이 높은 가구의 사진, 짜투리 공간을 활용한 방안 등)을 상세히 담도록 하여 누구나 살고 싶은 공간으로 소개될 수 있도록 한다.		

3. 3학년 [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭

2) [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭 개발 요소와 내용

1) [미래의 나의 공간 꾸미기] 평가도구의 수행과제, 준비물, 과제 수행 기간, 유의사항

[미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭 개발 요소 내용은 아래 <표 11>과 같다.

[미래의 나의 공간 꾸미기] 평가도구는 크게 수행과제, 준비물, 과제 수행기간, 유의사항은 아래 <표 10>에서 제시된 바와 같다.

<표 11> [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭 개발 요소와 내용

루브릭 개발요소	내 용		
	지 식	기 능	태 도
성취 기준	미래의 주거 생활을 예측하고 이에 대비하는 주거 공간을 확보할 수 있는 능력을 가질 수 있다.	일의 능률을 올리기 위해서 필요한 가구의 선택과 배치, 공간을 효율적으로 활용할 수 있는 방법을 모색할 수 있다.	주거공간을 쾌적하고 안락하게 구성하여 생활의 질을 향상시키려는 태도를 가진다.
평가 내용	미래 주거공간의 개념	가구의 선택과 배치 효율적인 공간 활용	실습태도
채점 준거	공간의 컨셉	가구의 선택과 배치 효율적인 공간 활용	실습태도
평가 기준	주택모형	가구 선택과 배치	능률적인 작업동선을 고려한 가구배치를 하도록 한다.
	판 촉 물	공간의 컨셉	미래형 주거의 개념, 미래의 본인 직업과 취향, 주거가치관을 고려하여 주거공간을 계획하도록 한다.
		효율적인 공간 활용	공간 활용에 도움이 되는 가구들을 선택하고, 짜투리 공간을 효율적으로 활용할 수 있는 방안을 모색하도록 한다.
	실습 태도		자기가 방을 구성한 컨셉을 구체적으로 발표하고, 다른 친구의 작품설명을 잘 들으며 성실하고 적극적인 자세로 실습에 임한다.
수 준	A, B, C		

〈표 12〉 [미래의 나의 공간 꾸미기] 수행평가를 위한 최종 루브릭

평가항목		재 점 기 준	수준
건축모형	가구 선택과 배치	다음의 3가지 평가 조건을 모두 만족한 경우	A
		다음 중 2가지만 평가 조건을 만족한 경우	B
		다음 중 1가지 이하로 평가 조건을 만족한 경우	C
		▶ 능률적인 작업동선을 고려하여 가구배치를 했는가? ▶ 가구의 종류가 적절하고, 가구가 놓여 질 공간의 특성을 고려했는가? ▶ 실제 동선에 맞게 배치하여 출입, 통행, 채광, 통풍에 방해가 되지 않도록 가구가 배치되었는가?	
판촉물	공간의 컨셉	다음의 3가지 평가 조건을 모두 만족한 경우	A
		다음 중 2가지 평가 조건만을 만족한 경우	B
		다음 중 1가지 이하로 평가 조건을 만족한 경우	C
	효율적인 공간 활용	▶ 미래형 주거의 개념이 포함되어 있는가? ▶ 미래의 본인 직업과 취향, 주거가치관이 공간구성에 고려되었는가? ▶ 미래 생활을 예측하고 이에 대비하는 주거공간이 창의적으로 표현되었는가?	
		공간 활용에 도움이 되는 가구 및 짜투리 공간을 효율적으로 이용할 수 있는 방안을 표현해 줄 수 있는 관련 자료를 4개 이상 스크랩 한 경우	A
		공간 활용에 도움이 되는 가구 및 짜투리 공간을 효율적으로 이용할 수 있는 방안을 표현해 줄 수 있는 관련자료 2~3개 정도로 스크랩 한 경우	B
	공간 활용에 대한 개념이 부족하여 공간 활용 방안을 거의 모색하지 못하였으며, 이를 활용할 수 있는 자료 수집 스크랩을 1개 이하로 스크랩한 경우	C	
실습태도		다음의 항목들을 만족하고 지적횟수가 없는 경우	A
		다음의 항목들 중에서 지적횟수가 1~3번인 경우	B
		다음의 항목들 중에서 지적횟수가 4번 이상인 경우	C
		· 건축모형과 판촉물을 해당 기일에 제출한다. · 실습 재료나 도구를 가지고 장난치지 않는다. · 실습 준비물을 빠뜨리지 않고 준비를 잘해온다. · 실습 후 자기주변정리를 깔끔하게 한다. · 다른 조원의 작품 설명을 잘 경청한다. · 자기 방을 구성한 주요 컨셉을 조리있게 발표한다.	

3) [미래의 나의 공간 꾸미기] 수행평가를 위한 최종 루브릭

[미래의 나의 공간 꾸미기] 최종 루브릭은 다음 <표 12>와 같다.

4) [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭의 적합성 평가

[미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭 적합성 평가 결과는 <표 13>과 같다. ‘도구의 이해도(4.18)’, ‘도구의 타당도(4.16)’, ‘도구의 신뢰도(4.08)’, ‘활용의 용이성(3.94)’, ‘교사의 준비도(4.02)’와 ‘결과의 활용도(4.19)’ 모두 5점 척도에서 3점 이상으로 비교적 적합한 도구로 판단된다.

다만 ‘활용의 용이성(3.94)’에 대한 평균이 상대적으로 낮게 나타났는데, 이는 주택모형만들기를 3차시를 이용하여 완성하기에 시간이 너무 짧고, 판촉물을 만드는 것은 좋은 발상이나 주택모형과 함께 하기에는 어려움이 있기

〈표 13〉 [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭의 평가 결과

	평균	표준편차	Cronbach α
도구의 이해도	4.18	0.67	0.89
도구의 타당도	4.16	0.76	0.79
도구의 신뢰도	4.08	0.65	·
활용의 용이성	3.94	0.72	0.82
교사의 준비도	4.02	0.84	·
결과의 활용도	4.19	0.66	·

때문이라고 사료된다.

개발한 [미래의 나의 공간 꾸미기] 루브릭의 이해도, 타당도, 용이성에 대한 Cronbach α 계수가 0.70 이상으로 문항 내적 일치는 양호한 수준으로 평가된다.

V. 요약, 논의 및 제언

본 연구는 중학교 1, 2, 3학년 가정 교과에서 실험·실습법에 적용한 수행과제 평가도구로써 서술식 채점 기준표인 분석적 루브릭을 교사-학생간의 협상 과정을 통해 개발하는데 목적을 두었다.

본 연구는 한지영(2004)이 제시한 교사와 학생간의 협상을 통한 루브릭 개발절차 모형을 참고한 후, 연구자가 본 연구에 맞게 크게 정의, 개발, 평가의 세 단계를 거쳐 분석적 루브릭 총 3개 즉, 1학년 [영양김밥 만들기] 2학년 [보조가방 만들기] 3학년 [미래의 나의 공간 꾸미기]를 개발하였다. 정의 단계에서는 수행과제를 설문지를 통해 선정하고 수행과제에 따른 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등을 구체적으로 제시하였다. 그리고 협상 학습을 선정하고 루브릭 개발 일정과 협상과정을 계획·선정하였다. 개발 단계에서는 교사-학생간 협상 과정을 거쳐 1차 루브릭을 개발하였다. 평가 단계에서는 개발한 1차 루브릭의 내용타당도를 검사하여 수정·보완하여 최종적으로 개발된 루브릭을 설문지법으로 가정과 교사를 대상으로 평가하였다.

최종 루브릭에 대한 현장 교사의 설문지 평가 결과 적합성 여부 결과, 평가도구의 이해도, 타당도, 신뢰도, 활용의 용이성, 교사의 준비도, 결과의 활용도가 비교적 높게 나타났다. 이러한 결과는 평가과제의 수행 수준에 대해 교사가 일반적으로 채점 기준을 정하는 것보다 교사-학생간 협상 과정을 거쳐 개발함으로써 참여한 학생들이 수행 평가 준거와 그 준거에 해당하는 수행 수준을 명확히 이해할 수 있고, 주관적이거나 애매모호한 개념들을 제외시키고 관찰 가능한 속성으로 구체적이고 상세한 행동어로 제시함으로써 채점의 신뢰도를 높일 수 있다고 해석할 수 있다.

또한 중학교 가정과에서 다루고 있는 교과 내용에 따라 수행과제의 방법과 학습활동지가 제시되고 이를 평가할 수

있는 루브릭이 각 학년별로 제시되어 있어서 현장에서 쉽게 적용 가능하며, 별도의 연수나 교육 없이 바로 사용 가능하여 활용이 용이하다고 판단된다. 뿐만 아니라 학생들이 수행과제를 하는 동안 무엇에 중점을 두어야 하는지를 루브릭에 비추어 스스로 파악할 수 있고 교사 역시 후속학습을 지원하기 위한 전략을 결정하는데 도움이 되며 본인의 수행이 갖고 있는 특징과 문제점, 수행 평가 결과를 스스로 진단할 수 있기 때문에 효과적이 피드백이 될 수 있다고 판단된다.

다만 활용의 용이성은 상대적으로 낮게 나타났는데 짧은 시간 안에 실습과 동시에 다양한 방법으로 평가하거나 학생들에게 준비물을 가져오게 하는 것이 어렵기 때문이라고 풀이된다. 따라서 실습 평가의 경우 반드시 평가해야 할 중요한 방법이 무엇인지 결정하고 준비물은 학교에서 일괄적으로 구입하게 하는 것이 활용의 용이성을 높이는 방안이라고 사료된다.

본 연구에서 개발한 루브릭의 활용을 위해 후속 연구를 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 후속 연구로서 본 평가도구와 루브릭을 실제로 적용해 보고, 그 효과를 측정해 볼 필요가 있다.

둘째, 가정과에 루브릭에 대한 연구가 많지 않기 때문에 더 많은 영역에서 수행과제에 대한 루브릭이 개발되어 할 것이다.

마지막으로, 학생들이 루브릭에 대한 이해도가 낮고 학교 현장에서 학생들의 협의·협상하는 토론 능력이 많이 부족하기 때문에 루브릭 개념에 대한 명확한 이해를 도울 수 있도록 사전에 협상하고 토론하는 과정을 단계별로 구체화할 교수-학습과정안과 보조 자료를 개발할 필요가 있다.

참고문헌

- 공진숙(2006). 학습자 참여의 루브릭 개발이 초등영어 말하기 능력에 미치는 영향. 공주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경자(2000). 수행평가 과제 제작의 원리와 실제. 서울: 이화여자대학교출판부.
- 김성숙(1999). 수행평가의 양호도 접근 방안. *京畿科學*, 105, 16-31.

- 김진규(1999). 수행평가의 이론과 실천 방안에 대한 토론. **열린교육연구**, 7(11), 33-39.
- 김영천(2007). **현장 교사를 위한 교육평가**. 도서출판 문음사.
- 김영천·박경목·고재천·강래동(2001). **초등학교 수행평가에 필요한 Rubric(서술식 점수 채점표)의 개발과 적용**. 연구보고 RR 2000-VI-4, 한국교원대학교 부설 교과교육공동연구소.
- 김학기(2004). **배드민턴 서술식채점기준표(Rubric)를 활용한 평가도구의 적용**. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 남승권·최완식(2005). 정보기술단원 평가에서 분석적 루브릭의 적용이 학습자의 자기주도 학습력에 미치는 영향. **대한공업교육학술지**, 30(1), 56-67.
- 노경희(2001). **고등학교 가정교과의 수행평가에 관한 연구**. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 도명기·김정삼(2003). 초등영어 수행평가 루브릭의 개발과 적용의 방향. **초등영어교육**, 9(2), 39-51.
- 백순근(1999). **수행평가 이론과 실제**. 서울: 원미사.
- 서재원(1997). **중학교 기술·산업 교과의 실기 평가 운영에 관한 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 손옥기(2000). **중·고등학교의 수행평가 실태 조사**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 왕석순(1999). **가정과 수행평가 현장 적용 방안**. 수행평가 현장 정착을 위한 세미나 자료집. 한국교육과정평가원.
- 유경희(1999). **수행 평가 시행에 대한 초등학교 교사들의 인식 조사**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유인영(2000). **가정교과 교사의 수행평가에 대한 태도와 실시 현황에 대한 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤성희(2000). **가정과 수행평가의 타당성과 신뢰성 연구**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤인경(1999a). **중학교 가정 교과 수행평가의 이론과 실제**. 서울: 교학사.
- 윤인경(1999b). **고등학교 가정교과 수행 평가 방법 및 도구 개발**. 한국교원대학교 부설교과교육공동연구소.
- 윤종상(2000). **중학교 기술교사의 수행평가에 대한 수용태세 및 실시 상황**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤진향(2006). **공업계고등학교 '전감산기' 수행 평가에서 학생 참여 루브릭이 학습 동기와 학업 성취에 미치는 영향**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미자·윤인경(1999). **실과 식생활 영역의 수행평가 도구개발 연구**. **한국실과교육학회지**, 12(3), 1-22.
- 이재희(2006). **학습자 중심 루브릭을 적용한 수행평가가 학업 성취도와 학습동기에 미치는 영향**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이지연(2001). **가정과 수업에서의 실천적 문제에 대한 의사결정 능력 평가 도구 개발 -고등학교 '인간발달과 가족관계' 영역을 중심으로-**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이춘식·왕석순·김성숙(1999). **중학교 기술·가정과 수행평가 시행방안 및 자료개발 연구**. 연구보고 CRE 99-8, 한국교육과정평가원.
- 이춘식·왕석순·송일민·노선덕(2000). **제7차 교육과정에 따른 성취기준과 평가기준 개발 연구 -중학교 기술·가정-**. 연구보고 CRE 2000-3-6, 한국교육과정평가원.
- 정미정(2004). **기술가정과 교사의 수행평가에 대한 관심도 및 실행실태 조사**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조선미(2004). **미술과 수행평가를 위한 루브릭(rubric) 활용 방안 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조필교 외 6인(1999). **중학교 가정교과 수행평가 방법 및 도구 개발**. **한국가정과교육학회지**, 10(2), 101-120.
- 조한무(1998). **수업 적용을 위한 포트폴리오 제작물 연구**: 국어, 음악, 미술 체육교과를 중심으로. **열린교육연구**, 6(1), 21-47.
- 최유현(2005). **기술교과교육학**. 서울: 형설출판사.
- 한지영(2004). **기술과 교육평가에서 학습자 중심 루브릭이 학습과정 및 학업성취에 미치는 영향**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍정숙(1998). **열린교육의 가정과 교수-학습 방법 및 평가**. **한국가정과교육학회지**, 10(1), 208-225.
- Arter, J.(2000). *Rubrics, scoring guides, and performance criteria; Classroom Tools for assessing and improving student learning*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. ERIC Document Reproduction Service No. ED446100.
- Ainsworth, L. & Christinson, J.(1998). *Student-Generated Rubrics: An Assessment Model to Help All Students Succeed*. Orangeburg, New York: Dale Seymour Publications.

<국문요약>

본 연구는 중학교 1, 2, 3학년 가정 교과에서 실험·실습법을 적용한 수행과제 평가도구로서 서술식 채점 기준표인 분석적 루브릭을 교사-학생간의 협상 과정을 통해 개발하는데 목적을 두었다.

본 연구에서는 다음과 같이 정의, 개발, 평가의 3단계 과정을 거쳐 분석적 루브릭을 총 3개, 1학년 [영양김밥 만들기] 2학년 [보조가방 만들기] 3학년 [미래의 나의 공간 꾸미기]를 개발하였다.

정의 단계에서는 루브릭을 개발할 수 있는 준비 단계로 루브릭을 적용할 수행과제를 설문지법을 통해 조사한 후 선정하였으며, 수행과제를 위한 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등을 구체적으로 제시하고, 루브릭 협상 학급 및 개발 일정을 선정·계획하였다. 그리고 Ainsworth와 Christinson(1998)이 제시한 교사-학생 협상 루브릭을 사용하였다.

개발 단계에서는 수행과제의 성취기준을 지식, 기능, 태도로 나누어 확인하고 평가하고자 하는 내용에 따라 채점 준거와 단계를 정하였다. 선정한 채점 준거의 평가기준을 참고로 A, B, C에 따라 구체적으로 관찰 가능하고 평가 가능한 행동으로 루브릭을 기술하도록 하였다. 그리고 모둠별로 작성된 루브릭을 교사-학생간의 협상 과정을 거쳐 1차 루브릭을 개발하였다. 평가 단계에서는 개발한 1차 루브릭의 초안을 가정과교육 전문가 1인에게 내용타당도에 대한 검토를 거쳐 수정·보완하여 최종 루브릭을 제시하였다. 최종 개발된 루브릭 평가 도구의 적합성을 평가하기 위하여 H대학의 교육대학원 학생을 대상으로 임의로 편의 표집하여 46부의 질문지를 분석 자료로 사용하였다.

현장 교사의 설문지 평가 결과 적합성 여부의 결과, 평가도구의 이해도, 타당도, 신뢰도, 활용의 용이성, 교사의 준비도, 결과의 활용도가 비교적 높아 적합한 것으로 판단되었다. 다만 활용의 용이성은 5점 척도에서 3점 이상이나 다른 것에 비해서 상대적으로 낮게 나타났다.

본 연구에서 개발한 루브릭의 활용을 위해 후속 연구를 위해서 다음의 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 후속 연구로서 본 평가도구와 루브릭을 실제로 적용해 보고, 그 효과를 측정해 볼 필요가 있다.

둘째, 가정과에 루브릭에 대한 연구가 많지 않기 때문에 더 많은 영역에서 수행과제에 대한 루브릭이 개발되어 할 것이다.

셋째, 학생들이 루브릭에 대한 이해도가 낮고 학교 현장에서 학생들의 협의·협상하는 토론 능력이 많이 부족하기 때문에 루브릭 개념에 대한 명확한 이해를 도울 수 있도록 사전에 협상하고 토론하는 과정을 단계별로 구체화할 교수-학습 과정안과 보조 자료를 개발할 필요가 있다.

■ 논문접수일자: 2008년 7월 23일, 논문심사일자: 2008년 7월 30일, 게재확정일자: 2008년 9월 16일