

아파트 거주자의 커뮤니티센터 시설 및 프로그램 만족도

- 광주광역시 아파트를 중심으로 -

The Residents' Satisfaction on the Facilities and Programs of Community center in Apartment

- Focused on the Apartment in Gwang-ju city -

최영주*

Choi, Young-Joo

김미희**

Kim, Mi-Hee

Abstract

The purpose of this study is to suggest the design guide-lines for the community center through the analysis of users' satisfaction on the community facilities and programs. This study was approached by using theoretical investigation, a field survey and a questionnaire survey. The field survey was analyzed the current situations by conducting a housing managers' interview and viewing a blueprint of the community center. The questionnaire survey was tested by examining five different apartment complexes of over 500 households in Gwang-ju, which were all built between 2005 and 2007, 268 users were interviewed for the questionnaire survey. After all the questionnaires were collected, the data was coded and analyzed using the SPSS 12.0 program. Statistics used from data analysis were frequencies, means, standard deviations, one-way ANOVA, t-test, and correlation analysis. To conclusion, the satisfaction and usage of community facilities and programs shows higher for the indoor exercise/sports; such as, yoga, golf, and health programs than others. There is no strong correlation between the location and layout of community facility in apartment complex. However, this study could be a reference data when planning a new community center where plans to have community facilities and programs to satisfy its future users.

Keywords : Residents' Satisfaction on the Community Center, Community Facility, Community Program, Community Activities

주요어 : 커뮤니티센터에 관한 거주자 만족도, 커뮤니티 시설, 커뮤니티 프로그램, 공동체 활동

1. 서론

1. 연구배경 및 목적

급격한 도시의 산업화와 경제개발로 인한 도시로의 인구집중과 핵가족으로 변모해 가는 과정에서 공동주택 중심으로 주택이 공급되면서 대도시를 중심으로 아파트가 우리나라 주택형태의 가장 큰 비중을 차지하고 점차 확산되고 있지만, 이러한 아파트의 물량증가에 비해 주거환경의 질적 향상은 저조한 실정이다.

또한 핵가족화로 인한 가족중심의 생활이 가족 이기주의를 야기시키고, 지역 주민 간의 유대관계가 자칫 소홀해지기 쉬우므로 사회문제까지 번지고 있으며, 주거환경의 단조로움, 유형의 획일화, 이웃과의 단절, 옥외공간

의 부족, 지역 커뮤니티 단절 등의 문제가 산재되었고, 주택의 폐쇄성으로 주민들 간의 교류를 상실하게 되었다(최혜진, 2008).

이와 같은 아파트 주거단지에서 발생하는 문제점들의 해결점을 찾고자 아파트 주민들 간의 상호 교류의 장소가 중요시되고 있다.

커뮤니티시설은 집합주거 전체에 개성을 부여하고, 공동체로서의 이미지를 높이는데 큰 역할을 하며, 물리적 환경의 제공뿐만 아니라, 도시거주자들의 건강한 커뮤니티 생활을 유도하고 활성화 시키는 역할을 한다(노이경외, 2005).

기존에도 아파트 내에 부대시설이 운영되어 오기도 했지만 헬스클럽이나 경로당 등으로 한정되어 있거나, 일관된 프로그램 운영 등으로 인한 이용 부진을 초래하는 경향이 있다. 또한 아파트 단지 내 공동체 활동의 거점 역할을 해야하는 부대시설들이 주민들의 생활여건이나 현실적 요구에 적극적으로 대응하지 못하는 경우가 발생하는 것이 현실이다. 이에 따라 단지마다 공동체 활동을 수용하기 위해 시설용도를 변경하거나 개조하여 사용함으로써

*정회원(주저자), 전남대학교 실내디자인 협동과정 석사

**정회원(교신저자), 전남대학교 생활환경복지학과 정교수, 이학박사 생활과학연구소 연구원

이 논문은 2008년 한국주거학회의 추계학술발표대회에 발표한 논문을 수정·보완한 연구임.

거주자 스스로 공간 적응과정을 거치는 것으로 나타나고 있다(서수정 외, 2004).

과거 전통적 가족제도 아래 계급과 신분으로 구성된 체계를 바탕으로 주택구조에서 안마당, 사랑마당, 행랑마당을 중심으로 나름대로의 커뮤니티가 형성되어 직계가족과 확대된 개념의 거주자 간의 소통은 유지되어 왔듯이, 지역 주민들 간의 친밀감을 형성하고자 하는 전통적 풍습을 현대 사회에도 계승하여 아파트 단지 내의 커뮤니티 시설을 확충할 필요에 따라 획일화되어 가는 아파트 공동생활에서 주민들 간의 정보 교환의 장으로, 교제를 위한 소통의 장으로, 문화생활을 영위할 수 있는 문화공간으로 이용되는 복합공간으로써의 역할을 담당할 수 있는 커뮤니티 시설이 요구되고 있다.

최근 들어 주민공동시설이 용적률에서 제외됨에 따라 각 건설, 시공 업체 등의 사업자들은 주민공동시설에 대한 입주자의 요구조사를 바탕으로 단지 내 부대복리공간을 적극적으로 설치하여 다양한 서비스 제공 활동이 활발해질 것이라 예상된다. 또한 앞으로 주 5일 근무의 확대 등에 따라 여가시간이 증대 되어감으로써 입주민의 단지 내 거주시간이 길어지는 등의 변화하는 생활패턴, 그리고 점차 높아지는 생활의 질에 대한 욕구 등으로 인하여 주거생활의 질을 높일 수 있는 공동체 문화를 중시할 것으로 예상되기에 아파트 단지 내 부대복리공간에 관한 연구는 필수적이며, 그 의미가 크다고 판단된다(신연섭, 2006).

그러나, 커뮤니티센터에 관한 국내의 연구들은 지역주민을 위한 커뮤니티센터나 아파트 단지에서의 외부 커뮤니티 공간을 중심으로 논의되었거나(유근의, 2003), 커뮤니티센터의 시설 연구(최혜진, 2008)와 커뮤니티센터의 프로그램 연구(주서령 외, 2002)가 별도로 진행되어 왔기에 아파트 커뮤니티센터의 시설과 동시에 프로그램에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

이 연구에서는 아파트 커뮤니티센터의 시설과 프로그램의 이용실태 및 만족도 연구를 통해 커뮤니티의 의미를 재정립하여 커뮤니티공간에 대한 애착을 가질 수 있도록 붕괴된 공동체 의식을 고취시키고, 주민 공동체간의 친밀감과 주민 참여를 높이고자 한다. 이에 따라, 먼저 아파트 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 현황을 파악하고, 아파트 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램 이용 만족도 조사·분석을 통해 향후 계획될 커뮤니티센터를 위한 방향을 제안하고자 한다. 이 연구를 위한 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 아파트 거주자의 공동체 활동의 일반적 경향은 어떠한가?
- 2) 아파트 거주자의 커뮤니티센터 이용실태 및 만족도의 일반적 경향은 어떠한가?
- 3) 아파트 거주자의 배경변인에 따라서 공동체 활동은 어떠한 차이가 있는가?
- 4) 배경변인에 따라서 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램 만족도는 어떠한 차이가 있는가?

- 5) 공동체 활동과 커뮤니티센터 만족도의 관계는 어떠한가?

II. 선행연구의 검토

1. 공동체 활동

정현욱(1996)은 거주기간이 길고 이웃관계가 좋을수록 지역사회에 대한 소속감이 증가하므로 이웃관계를 촉진시킬 수 있는 공동체 활동으로의 연계 대책이 필요하고, 거주자들의 노력과 단지 내의 일상생활에 필요한 시설 확보, 문제 극복을 위한 프로그램을 개발해야 한다고 지적하였다.

공동체의식은 주거관련특성에 따라서도 유의미한 차이가 있는데, 자기 주택을 소유하고 있는 주민들이 공동체 의식 수준이 높은 것으로 나타났다(김경준 외, 1998).

이 연구에서는 공동체 의식을 바탕으로 한 공동체 활동을 아파트 거주자들 간의 이웃 교류관계와 주민공동생활과 관련된 공동체 참여로 나누어 조사하였다.

2. 아파트 커뮤니티센터 시설 및 프로그램

커뮤니티에 대한 사전적 정의는 “공동체·지역사회” 등을 나타내는 말로, 사회조직체로서 공간적·지역적 단위와 이러한 단위와 관련되는 심리화적인 결합성 또는 소속감으로 설명한다(건설교통부, 2007).

이연숙(2000)의 연구에 의하면, 커뮤니티 센터란 다양한 유형의 공유공간들이 모여 있는 하나의 건물형태이며, 가족구성원들의 여가행태 요구를 수용하는 공간으로 수영장, 헬스클럽, 탁구장, 문화센터, 실내골프장, 노인복지회관 등이 있으며, 이들은 근접성 개념이 중요한 시설이라 하였다.

또한, 커뮤니티 프로그램은 광의의 의미로 단지 내 거주자 전체의 공동생활 참여를 높이는 활동과 거주자의 생활 향상을 위한 생활지원서비스와 단지 내 커뮤니티 공간 및 시설을 개인 또는 그룹이 이용할 수 있도록 제공하는 프로그램을 포함한다. 아파트 커뮤니티를 유지하기 위한 프로그램은 커뮤니티시설 및 공간에서 이루어지므로 공간과 프로그램의 대응관계에서 함께 연구되어 왔다(건설교통부, 2007).

이 연구에서는 커뮤니티센터를 공간적 커뮤니티 개념으로써 다양한 공동체 활동을 영위할 수 있는 집합체적 시설로 규정하고 지역사회에서 운영되는 주민자치센터나 복지시설이 아닌 공동주택 단지 내 거주자 중심의 건강증진, 여가선용, 교육, 공동체 모임 등을 위한 공동시설로 정의하였다.

3. 아파트 커뮤니티센터 시설 및 프로그램 만족도 관련변인

정소원(2007)의 연구에서 여성이 남성보다 커뮤니티 공간에 대하여 더 만족하였고, 연령에 따라서는 30대가 커뮤니티 공간 전반에 가장 만족하고 있었으며, 소득이 높

을수록, 주택 평형이 클수록 커뮤니티 공간에 대해 더 만족함을 알 수 있었다. 고령자를 대상으로 한 윤아람(2007)의 연구에서는 80대 이상의 연령이 가장 만족하는 것으로 나타났으며, 50대의 연령이 만족도가 가장 낮았다.

거주 평형에 따른 부대복리공간의 만족도 차이 분석 결과, 산책로와 실내운동공간에 대해 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었으며, 산책로의 경우에는 평형대가 커질수록 높은 만족도를 보였으며, 실내운동공간은 50평형대에서 가장 높은 만족도를 나타내고 있다(신연섭, 2006).

주상복합아파트의 커뮤니티시설에 대한 만족도 연구에서는, 주택 평수에 따른 만족도가 소음과 인테리어에서 유의한 차이를 보여 60평형대 거주자들이 다른 평형대 거주자들보다 더 만족하는 것으로 나타났다(노이경 외, 2005).

4. 공동체활동과 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램 만족도

윤아람(2007)의 연구에서는 고령자의 단지 내 공동체 활동을 조사하였는데 반사회 참여가 가장 활발하였으며 노인회, 취미 및 운동 동호회, 부녀회 순이었고, 단지 내 주민 간 교류 및 공동체 활동에 있어 긍정적인 역할을 하고 있는 것으로 보았으며, 교류 수준이 높을수록 부대복리시설의 기여도가 높은 것으로 보였다. 또한, 휴게시설과 노인정의 만족도가 높을수록 부대복리시설이 단지 내 교류에 높게 기여하는 것으로 나타나, 시설의 개선을 통해 만족도를 높이는 것이 단지 내 교류 활성화로 이어질 것으로 추측하였다.

이재혁(2007)의 연구에서는 이웃교류와 초고층 주상복합 공용공간의 만족도가 상관관계가 있는 것으로 나타났는데 이는 거주자들이 공용공간에서 운동을 하면서 이웃과 자연스럽게 교류하고 있고, 이러한 공간에서의 친밀한 만남이 이웃교류에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 나타내었다.

이상에서 살펴본 커뮤니티 관련 이론적 배경을 통하여 본 연구에서는 공동체 활동을 이웃 간의 관계형성에 초점을 맞추어 이웃 간의 교류와 소속감을 나타내는 공동체 참여로 나누어 그 실태를 파악하고 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 만족도와 관계에 대해 조사하였다.

III. 연구 방법

이 연구는 아파트 거주자의 공동체 활동과 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 이용실태 및 만족도를 분석하기 위하여 문헌 연구와 현장조사를 실시하였는데, 현장조사에서는 관찰조사 및 관리자 면담, 그리고 설문조사를 진행하였다.

1. 관찰조사 및 관리자 면담

조사대상 아파트는 커뮤니티센터 관련법규¹⁾가 개정된

2003년 11월을 기준으로 2005년 이후 입주된 아파트이며, 광주광역시 내 500세대 이상의 2005~2007년 사이에 입주한 34개 아파트²⁾ 가운데 실질적으로 커뮤니티센터가 운영되고 있는 5개 아파트(E, I, A, Y, L아파트)를 선정하여 도면 및 사진촬영의 관찰조사와 관리자 면담을 통한 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 현황 분석을 실시하였다.

2. 설문조사

1) 조사대상자 및 자료수집

광주광역시 내 500세대 이상의 아파트 중 2005~2007년 사이에 입주한 아파트 가운데 커뮤니티센터가 운영되고 있는 5개 아파트의 거주자를 대상으로 예비조사와 본조사로 나누어 설문조사를 시행하였다. 예비조사는 2008년 9월 3~8일까지 아파트 거주자 30명을 대상으로 실시하였으며, 예비조사 결과를 토대로 설문지 문항을 수정·보완하여 본조사에 사용하였다. 본조사는 2008년 10월 1~10일까지 조사대상 아파트의 거주자 대상으로 자기기입식으로 답하는 구조화된 설문지를 350부 배부하여 268부 회수하였다.

2) 조사도구

아파트 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 이용 만족도를 파악하기 위하여 자기기입식 설문지를 사용하였으며, 윤아람(2007), 송선영(2008), 신연섭(2006), 정승진(2001), 서수정·백혜선(2004) 등의 연구와 국토연구원(배순석 외, 2006), 건설교통부(2007)의 연구를 바탕으로 항목을 재구성하였다. 조사 대상자의 배경 변인(8문항)에 대한 질문으로는 성별, 가족 연령, 교육 수준, 직업, 가족 월평균 총소득, 소유 형태, 분양 면적 등에 관하여 질문하였고, 공동체 활동을 알아보기 위해 이웃교류(9문항)와 의 연구를 참고하여 공동체 참여 정도(6문항)에 대한 항목을 작성하여 조사하였다. 그리고 커뮤니티센터의 이용실태(2문항), 커뮤니티센터의 배치유형에 관한 질문으로 위치 및 연계성에 의한 분류(2문항), 그리고 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램에 대한 만족도에 대한 문항(시설 16개 항목, 프로그램 24개 항목) 등으로 총 67개 문항으로 구성하였다.

3) 자료분석방법

이 연구의 결과 분석은 SPSS/PC 프로그램의 통계분석방법을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 일원분산분석(one-way ANOVA), t-test 그리고 상관분석을 실시하였다.

3. 조사대상의 일반적 특성

1) 조사대상 아파트의 커뮤니티센터 현황

관찰조사 및 관리자 면담을 통하여 파악한 5개의 조사대상 아파트 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램 현황은 <표 1>과 같으며, 조사대상 아파트를 각 항목별로 주민공동, 실내체육, 교육문화 부분으로 분류하여 살펴보았다.

1) 2003년 11월 개정된 주택법의 주택건설기준 등에 관한 규정 제5장 복리시설의 제28조, 53조, 55조를 기준으로 함.

2) 광주광역시 홈페이지 공동주택분양현황 통계자료, 2007년 1월말 기준.

표 1. 조사대상 아파트의 커뮤니티센터 현황

커뮤니티센터의 시설		조사대상 아파트					커뮤니티센터의 프로그램		조사대상 아파트					
		E	I	A	Y	L			E	I	A	Y	L	
시 설	주민공동 시설	경로당 (노인정)	○	○	○	○	△	주민공동 프로그램	보육프로그램	○	○	○	○	△*
		부녀회실/주민회의실	○	○	○	○	○		도서대여	○	×	×	×	×
		보육시설 (놀이방/어린이집)	○	○	○	○	△*		공부방	○	×	×	×	×
		문고(도서관/독서실/공부방)	○	△	○	○	○		노인실내운동	×	×	×	○	×
	실내체육 시설	헬스시설	○	○	○	○	○	실내체육 프로그램	헬스	○	○	○	○	○
		에어로빅요가시설	○	○	○	○	○		에어로빅	○	×	○	○	×
		탁구시설	×	×	×	○	×		요가	○	○	○	○	○
		점질방사우나	×	○	○	×	○		차밍댄스	×	×	○	×	×
		실내골프장	○	○	○	○	○		실내골프	○	○	○	○	○
	교육문화 시설	PC방	×	×	×	○	×	교육문화 프로그램	영화상영	○	×	○	○	×
		영화상영관 DVD실	○	×	○	○	×		국악	○	×	×	×	×
		주민휴게공간	×	×	×	×	○		아파트 단지내 행사	×	○	○	○	×



<E아파트의 영화상영관> <I아파트의 헬스시설> <A아파트의 골프시설> <Y아파트의 탁구시설> <L아파트의 주민휴게공간>

○: 있음, △: 오픈예정, ×: 없음
 *500세대 이상 주택단지에는 상시 30인 이상의 영유아를 보육할 수 있는 보육시설을 설치해야하나 예외규정(전용면적 85㎡ 초과 주택이 전체주택의 70/100 이상인 경우)에 해당함(주택건설기준 등에 관한 규정 제5장 제 53조 참조).

2) 조사대상자의 배경 변인

조사대상자의 배경변인의 일반적 경향은 <표 2>와 같다. 전체 조사대상자는 268명이며 남자 107명(39.9%), 여자 161명(60.1%)이었고, 연령 분포는 30~39세가 63명(23.5%), 배우자는 40~49세가 55명(32.9%)으로 가장 많았다. 조사대상자의 교육수준은 대학교 146명(54.5%), 배우자의 경우도 대학교 115명(68.9%)가 가장 많은 것으로 나타났다. 직업은 전업주부가 91명(34.0%)으로 가장 많았는데, 취업상태에 따라 취업, 미취업, 학생으로 분류하였더니 취업 78명(29.1%)으로 가장 많이 분포되었다. 배우자의 직업 또한 전업주부가 58명(34.7%)으로 가장 많이 차지하였고, 취업 101명(60.5%)으로 조사되었다. 가구 월소득은 400~730만원 미만이 104명(43.3%)으로 가장 많았고, 주택소유형태는 자가 89.2%, 차가(전·월세 및 기타)가 10.8%로 나타났으며, 주택규모는 분양면적을 기준으로, 135.3㎡(41평)~148.5㎡(45평) 범위의 규모가 41.8%로 가장 많이 차지하여 조사대상자가 대형 규모의 아파트에 거주하고 있는 것으로 나타났다.

IV. 연구 결과

이 연구의 결과로 아파트 거주자의 공동체 활동의 일반적 경향, 커뮤니티센터의 이용 만족도의 일반적 경향, 배경변인에 따른 공동체 활동, 배경변인에 따른 커뮤니티센터에 대한 만족도 그리고 공동체 활동과 커뮤니티센터 만족도와의 상관관계에 대해 분석하였다.

1. 아파트 거주자의 공동체 활동의 일반적 경향

아파트 거주자의 공동체 활동의 일반적 경향을 알아보기 위해 이웃과의 교류정도에 따라 소극적 교류관계와 적극적 교류관계로 구분하여 조사하였는데 각 항목에 해당하는 세대수를 '없다'는 1점, '1~2집'은 2점, '3~5집'은 3점, '6~11집'은 4점, '11집 이상'은 5점을 부과하여 얻은 값의 평균으로 산출하였고, 공동체 참여 정도에 따라 '전혀하지 않음'은 1점, '일년에 한번'은 2점, '한달에 한번'은 3점, '보름에 한번'은 4점, '일주일에 한두번 이상'은 5점을 부과하여 각 항목별로 1~5점까지의 점수를 산정하여 평균점수를 산출하여 살펴보았다.

1) 이웃과의 교류의 일반적 경향

아파트 거주자의 이웃관계는 <표 3>과 같이, 소극적 교류관계에서는 '만나면 눈인사만 하고 지낸다'의 경우가 가장 높았고, 다음으로 '만나면 선 채로 이야기를 나눈다', '서로 왕래하고 놀러 다닌다', '구매나 장보기를 함께한다' 순으로 나타났다.

적극적 교류관계에서는 '경조사에 참여한다'의 경우가 가장 높게 나타났으며, '어려운 일이 있을 때 의논한다', '일용품이나 가사도구를 빌려준다', '아이를 맡긴다', '급히 돈이 필요할 경우 빌린다'순으로 빈도가 높았다.

조사대상 아파트 거주자의 입주시기가 2005년 이후인 것을 감안할 때, 거주기간이 3년 이내로 한정되어 이웃간의 교류에 있어서 적극적 교류보다 소극적 교류가 우세한 경향이 있는 것으로 보인다.

표 2. 조사대상자의 배경 변인 (N=268)

변인	구분	f(%)	변인	구분	f(%)
	여	161(60.1)		차가	29(10.8)
	합계	268(100.0)		합계	268(100.0)
본인 연령	19세 이하	50(18.7)	배우자 연령*	29세 이하	3(1.8)
	20~29세	30(11.2)		30~39세	51(30.5)
	30~39세	63(23.5)		40~49세	55(32.9)
	40~49세	50(18.7)		50~59세	26(15.6)
	50~59세	30(11.2)		60세 이상	32(19.2)
	60세 이상	45(16.8)		합계	167(100.0)
	합계	268(100.0)			
본인 교육 수준	대학원 이상	23(8.6)	배우자 교육 수준*	대학원 이상	17(10.2)
	대학교	146(54.5)		대학교	115(68.9)
	고등학교	60(22.4)		고등학교	34(20.4)
	중학생 이하	39(14.5)		중학생 이하	1(0.6)
	합계	268(100.0)		합계	167(100.0)
본인 취업 상태	취업	78(29.1)	배우자 취업 상태*	취업	101(60.5)
	미취업	116(43.3)		미취업	66(39.5)
	학생	74(27.6)		합계	167(100.0)
	합계	268(100.0)			
주택 규모	132㎡(40평) 이하	70(26.1)	가족 월소득 수준**	290만원 미만	10(4.2)
	135.3㎡(41평) ~148.5㎡(45평)	112(41.8)		290~400만원 미만	98(40.8)
	151.8㎡(46평) ~165㎡(50평)	46(17.2)		400~730만원 미만	104(43.3)
	168.3㎡(51평) 이상	40(14.9)		730만원 이상	28(11.7)
	합계	268(100.0)		합계	240(100.0)
				평균소득(만원)	504.12

*표시된 항목의 퍼센트는 결측값을 제외한 유효 퍼센트임.
*통계청 2008년 1/4분기 「가계수지동향」 가계소득(평균소득: 341만 4천원)의 분위별 평균 월소득 수준을 바탕으로 재구성한 것임.

표 3. 아파트 거주자의 이웃과의 교류의 일반적 경향 (N=268)

항 목	없다 1~2점 3~5점 6~10점 11점 이상					M	SD	
	%	%	%	%	%			
소극적 교류 관계	눈인사	10.4	20.5	31.0	14.2	23.9	3.21	1.30
	서서 답소	21.3	34.0	26.5	11.6	6.7	2.48	1.15
	서로 왕래	51.1	25.4	14.6	6.3	2.6	1.84	1.06
	함께 장보기	69.4	17.9	7.8	2.6	2.2	1.50	0.91
	전체						1.69	0.95
적극적 교류 관계	경조사 참여	75.7	13.1	6.7	3.7	0.7	1.41	0.83
	아이 맡김	84.3	11.6	2.6	1.1	0.4	1.22	0.58
	가사도우미대여	75.7	18.7	3.4	1.9	0.4	1.32	0.67
	금전 빌림	90.3	7.1	2.2	0.0	0.4	1.13	0.45
	어려운일의논	72.0	21.6	4.9	1.1	0.4	1.36	0.66
전체						1.33	0.89	

없다: 1점, 1~2점: 2점, 3~5점: 3점, 6~10점: 4점, 11점 이상: 5점을 부과하여 얻은 값의 평균

2) 공동체 참여의 일반적 경향

아파트 거주자의 공동체 활동 가운데 공동체 참여 정도는 <표 4>에서 보는 바와 같이 '재활용품 분리수거'가

가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '교양·취미활동'이 높았는데 이는 단지 내의 커뮤니티센터 이용을 통한 취미 및 체육활동을 포함한 응답으로 커뮤니티센터의 이용률을 반영한 것이라 볼 수 있었으며, 그 다음으로 '아파트 홈페이지나 인터넷 카페', '반사회', '봉사활동', '부녀회활동' 순으로 나타났다.

표 4. 아파트 거주자의 공동체참여의 일반적 경향 (N=268)

항 목	전혀 하지 않음	일년에 한번	한달에 한번	보름에 한번	일주일에 한두번 이상	M	SD	
								%
공동체 활동	재활용품 분리수거	44.0	2.2	5.2	3.7	44.8	3.04	1.90
	반사회	81.3	6.7	10.4	1.1	0.4	1.32	0.74
	봉사활동	91.4	3.7	3.0	1.1	0.7	1.16	0.59
	부녀회활동	93.3	2.2	3.7	0.7	0.0	1.12	0.47
	교양취미활동	67.5	2.6	6.7	3.7	19.4	2.05	1.63
	홈페이지 인터넷카페	80.2	4.9	8.6	4.1	2.2	1.43	0.97

전혀하지않음: 1점, 일년에 한번: 2점, 한달에 한번: 3점, 보름에 한번: 4점, 일주일에 한두번이상: 5점을 부과하여 얻은 값의 평균

2. 커뮤니티센터의 이용 만족도의 일반적 경향

1) 커뮤니티센터의 시설 만족도의 일반적 경향

아파트 단지 내 커뮤니티센터의 시설에 대한 이용 만족도는 4점 척도로 조사하여 각 시설의 만족 정도를 '아주 불만족'은 1점, '불만족'은 2점, '만족'은 3점, '아주 만족'은 4점을 부과하여 얻은 값의 평균을 산출하였더니 <표 5>와 같이 가장 이용자가 많은 헬스 시설의 만족도가 가장 높았고, 다음으로 에어로빅/요가시설과 실내골프시설이 만족도가 높았다.

표 5. 커뮤니티센터의 시설 만족도의 일반적 경향 (N=268)

시설의 종류	N	만족 정도 f(%)				M	SD	
		아주 불만족	불만족	만족	아주 만족			
주민 공동 시설	경로당	11	-	-	10(90.9)	1(9.1)	3.09	0.30
	주민공동시설	3	-	-	3(100.0)	-	3.00	0.00
	보육시설	3	-	1(33.3)	2(66.7)	-	2.67	0.58
	문고	60	1(1.7)	6(10.0)	41(68.3)	12(20.0)	3.07	0.61
실내 체육 시설	헬스시설	184	-	11(6.0)	123(66.8)	50(27.2)	3.21	0.54
	에어로빅·요가시설	69	-	4(5.8)	48(69.6)	17(24.6)	3.19	0.52
	탁구시설	11	-	2(18.2)	6(54.5)	3(27.3)	3.09	0.70
	찜질방 사우나	25	1(4.0)	4(16.0)	15(60.0)	5(20.0)	2.96	0.74
	실내골프시설	72	-	4(5.6)	51(70.8)	17(23.6)	3.18	0.51
	교육 문화 시설	PC방	8	1(12.5)	1(12.5)	3(37.5)	3(37.5)	3.00
영화상영관	26	1(3.8)	4(15.4)	19(73.1)	2(7.7)	2.85	0.61	
다목적실	1	-	-	1(100.0)	-	3.00		

아주 불만족: 1점, 불만족: 2점, 만족: 3점, 아주 만족: 4점을 부과하여 얻은 값의 평균

조사대상 아파트의 커뮤니티센터 시설의 이용은 주민공동시설이나 교육·문화시설에서는 저조한 이용률을 보이는 반면, 헬스시설(68.7%), 실내골프시설(26.9%), 에어로빅/요가시설(25.7%) 등의 실내체육시설에 편중되어 있음을 볼 수 있었다.

2) 커뮤니티센터 프로그램의 이용 만족도의 일반적 경향
 커뮤니티센터 프로그램의 이용 만족도 또한 시설 만족도와 마찬가지로 4점 척도로 조사하여 각각의 점수를 부과하여 얻은 평균값을 산출하였더니 요가프로그램과 이용자가 가장 많은 헬스 프로그램이 비교적 높았으며, 노인 실내운동 프로그램에서 가장 높은 점수를 보였으나 사례수가 매우 적어서 일반화하기 어려울 것으로 보인다<표 6>.

표 6. 커뮤니티센터의 프로그램 만족도의 일반적 경향 (N=268)

프로그램의 종류	N	만족 정도 f(%)				M	SD
		아주 불만족	불만족	만족	아주 만족		
주민공동프로그램	보육프로그램	1	-	-	1(100.0)	-	3.00
	노서대여	9	-	-	8(88.9)	1(11.1)	3.11
	공부방	1	-	-	1(100.0)	-	3.00
실내체육프로그램	노인실내운동	5	-	-	1(20.0)	4(80.0)	3.80
	헬스	183	1(0.5)	13(7.1)	125(68.3)	44(24.0)	3.16
	에어로빅	5	-	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	3.00
	요가	60	-	3(5.0)	39(65.0)	18(30.0)	3.25
	차명댄스	6	-	3(50.0)	2(33.3)	1(16.7)	2.67
실내골프	71	-	6(8.5)	49(69.0)	16(22.5)	3.14	
교육문화	영화상영	19	1(5.3)	5(26.3)	10(52.6)	3(15.8)	2.79

아주 불만족: 1점, 불만족: 2점, 만족: 3점, 아주 만족: 4점을 부과하여 얻은 값의 평균

3. 배경 변인에 따른 공동체 활동

1) 배경변인특성에 따른 이웃교류 정도

공동체 활동 가운데 이웃 교류는 이웃과 나누는 교류 정도에 따라 소극적 교류와 적극적 교류로 분류하여 거주자의 배경 변인에 따른 조사대상자의 이웃과의 교류의 차이를 살펴본 결과, <표 7>과 같이 소극적 교류에서는 성별, 본인 연령, 본인 취업상태, 월소득, 소유형태에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 적극적 교류에서는 본인 연령, 배우자 교육수준, 소유형태에서 유의한 차이를 보였다.

소극적 교류의 경우 성별에서 유의한 차이를 보이며 여자가 남자보다, 연령이 30대 이상이 20대 이하보다, 가구 월 총소득은 소득이 높은 집단이 주택의 소유형태에서는 자가집단이 소극적 교류를 더 많이 하는 것으로 나타났으며, 취업상태에서는 학생집단이 소극적 교류를 더 적게 하는 것으로 조사되었다. 또한, 주택규모에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

적극적 교류에서는 연령이 30~49세 집단이 20대 이하보다, 배우자 학력이 높은 경우와 자가 집단의 경우 이웃

표 7. 배경 변인에 따른 이웃교류 정도

변인	N	소극적 교류		적극적 교류			
		M(SD)	t/F(D)	M(SD)	t/F(D)		
성별	남	107	2.04(0.80)	-3.359**	1.22(0.52)		
	여	161	2.40(0.92)		1.34(0.53)		
연령	본인	29세 이하	80	1.81(0.64)	B	1.16(0.32)	
		30~49세	113	2.47(0.84)	16.236**	A	1.39(0.57)
		50세 이상	75	2.42(1.02)	A	1.27(0.62)	
	배우자	39세 이하	54	2.54(0.90)	1.926	1.43(0.60)	
		40~49세	55	2.45(0.78)		1.36(0.54)	
		50세 이상	58	2.24(0.83)		1.31(0.65)	
취업상태	본인	취업	78	2.32(0.81)	A	1.32(0.62)	
		미취업	116	2.50(0.97)	14.940**	A	1.34(0.57)
		학생	74	1.82(0.65)	B	1.16(0.33)	
	배우자	취업	101	2.50(0.83)	1.746	1.44(0.59)	
		미취업	66	2.27(0.84)		1.26(0.59)	
교육수준	본인	대학 이상	169	2.34(0.84)	1.905	1.33(0.57)	
		고등학교	99	2.12(0.96)		1.22(0.45)	
	배우자	대학 이상	132	2.46(0.88)	1.830	1.41(0.64)	
고등학교	35	2.21(0.65)	1.21(0.36)				
월소득	400 미만	108	2.10(0.80)	-2.423*	1.26(0.49)		
	400 이상	160	2.37(0.93)		1.31(0.56)		
주택규모	40평 이하	70	2.23(0.97)	0.105	1.29(0.50)		
	41~45평	112	2.25(0.93)		1.30(0.60)		
	46평 이상	86	2.29(0.77)		1.26(0.47)		
소유형태	자가	239	2.31(0.90)	2.566*	1.30(0.55)		
	차가	29	1.86(0.70)		1.16(0.31)		

*p<.05, **p<.01

과의 적극적 교류를 더 많이 하는 것으로 조사되었다.

2) 배경 변인에 따른 공동체 참여 정도

아파트 거주자의 공동체 참여 중 가장 높은 참여율을 보이는 재활용품 분리수거활동과 교양·취미활동이 배경 변인과 관련된 차이를 살펴보면 <표 8>과 같다.

재활용품 분리수거 활동에서는 성별과 본인 교육수준에서 통계적으로 의미 있는 차이를 보였는데, 성별에서는 여자가 남자보다, 본인 교육수준이 대학 이상인 집단보다 고등학교 이하인 집단이 재활용품 분리수거에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다.

교양·취미 활동에서는 성별과 배우자 취업상태에서 유의한 차이를 보였는데, 성별에서는 여자인 경우, 배우자가 취업상태인 집단이 미취업 상태인 집단보다 교양·취미 활동에 더 많은 참여를 하는 것으로 나타났는데 이는 배우자가 취업상태인 집단에는 대다수 주부들이 포함되어 있고 아파트 단지 내 커뮤니티센터 이용을 포함한 활동에 대한 응답으로 교양·취미 활동에 많은 참여가 이루어지는 것으로 사료된다. 그 밖에 연령, 월소득, 주택규모, 소유형태 등의 배경 변인에서는 의미 있는 차이를 보이지 않았다.

표 8. 배경 변인에 따른 공동체 참여 정도

변인		N	분리수거활동		교양취미활동		
			M(SD)	t/F(D)	M(SD)	t/F(D)	
성별	남	107	2.75(1.85)	-2.096*	1.74(1.40)	-2.682**	
	여	161	3.24(1.92)		2.25(1.73)		
연령	본인	29세 이하	80	2.99(1.88)	2.446	1.69(1.33)	2.310
		30~49세	113	2.82(1.91)		2.20(1.66)	
		50세 이상	75	3.44(1.88)		2.20(1.81)	
	배우자	39세 이하	54	2.56(1.94)	2.092	1.87(1.49)	2.848
		40~49세	55	3.07(1.87)		2.53(1.77)	
		50세 이상	58	3.28(1.92)		2.43(1.87)	
취업상태	본인	취업	78	2.77(1.84)	1.507	2.01(1.55)	2.822
		미취업	116	3.25(1.95)		2.28(1.78)	
		학생	74	3.01(1.88)		1.72(1.39)	
	배우자	취업	101	2.94(1.94)	-0.294	2.51(1.79)	2.222*
		미취업	66	3.03(1.91)		1.92(1.60)	
교육수준	본인	대학이상	169	2.80(1.88)	-2.730**	2.07(1.63)	0.218
		고등학교	99	3.45(1.88)		2.02(1.63)	
	배우자	대학이상	132	2.99(1.92)	0.213	2.35(1.76)	0.968
		고등학교	35	2.91(1.98)		2.03(1.65)	
월소득	400 미만	108	2.97(1.93)	-0.512	1.93(1.57)	-1.014	
	400 이상	160	3.09(1.89)		2.13(1.66)		
주택규모	132 m ² (40평) 이하	70	2.71(1.95)	1.928	2.00(1.58)	0.165	
	135.3 m ² (41평) ~148.5 m ² (45평)	112	3.04(1.90)		2.12(1.68)		
	151.8 m ² (46평) 이상	86	3.31(1.85)		2.00(1.62)		
소유형태	자가	239	3.03(1.92)	-0.382	2.03(1.62)	-0.555	
	차가	29	3.17(1.81)		2.21(1.70)		

*p<.05, **p<.01

4. 배경 변인에 따른 커뮤니티센터에 대한 만족도

1) 배경 변인에 따른 커뮤니티센터 시설에 대한 만족도
 배경 변인에 따른 커뮤니티센터의 시설에 대한 만족도의 차이를 알아보기 위해 t-test와 일원분산분석(One-way ANOVA)을 실시한 결과는 <표 9>와 같이, 성별, 연령, 취업상태, 교육수준, 월소득, 주택규모, 소유형태 등의 배경 변인 가운데 헬스 시설에 대한 만족도에 통계적으로 의미 있는 차이를 보이는 변인만을 제시한 것으로 거주자 연령이 29세 이하와 50세 이상이 30~49세 집단보다

헬스 시설에 더 만족하는 것으로 나타났다. 에어로빅·요가시설, 실내골프시설과 문고의 경우 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지 않았다. 본 연구와는 달리, 세대규모가 커질수록 실내운동공간에 대한 만족도는 줄어드는 것으로 나타난 신연섭(2006)의 연구와 정소원(2007) 연구에서 성별은 여성이, 연령에서는 30대가, 소득이 높을수록, 주택평형이 커질수록 만족도가 높았던 분석 결과와 차이가 있었다.

표 9. 배경 변인에 따른 시설에 대한 만족도

변인		헬스 시설		
		N	M(SD)	t/F (D)
연령	29세 이하	60	3.28(0.52)	A
	30~49세	77	3.08(0.51)	4.437** B
	50세 이상	47	3.34(0.56)	A

**p<.01

2) 커뮤니티센터 배치유형에 따른 시설에 대한 만족도
 조사대상 아파트의 커뮤니티센터 시설의 배치유형에 따라 위치에 따른 분류와 연계성에 따른 분류로 나누어 위치 유형은 지하, 선큰지하, 지상으로 분류하고, 연계성 유형은 통합배치, 독립배치1, 독립배치2, 분산배치로 나누어 커뮤니티센터 시설에 대한 만족도를 분석한 결과 <표 10>과 같이 커뮤니티센터의 배치유형에 따른 헬스시설, 에어로빅·요가시설, 실내골프시설 등의 시설 만족도에 대한 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 조사되었다.

3) 배경변인에 따른 커뮤니티센터 프로그램에 대한 만족도
 커뮤니티센터 프로그램 가운데 헬스 프로그램 이용 만족도의 경우 <표 11>과 같이, 거주자 연령이 통계적으로 의미있는 차이를 보이는 변인으로 나타났는데 50세 이상 집단이 30~49세 집단보다 헬스 프로그램에 더 만족하는 것으로 조사되었다. 성별, 연령, 취업상태, 교육수준, 월소득, 주택규모, 소유형태 등의 배경 변인 가운데 통계적으로

표 11. 배경변인에 따른 프로그램에 대한 만족도 (N=268)

변인		헬스 프로그램		
		N	M(SD)	t/F (D)
연령	29세 이하	59	3.20(0.48)	AB
	30~49세	77	3.04(0.57)	3.536* B
	50세 이상	47	3.22(0.59)	A

*p<.05

표 10. 커뮤니티센터 배치유형에 따른 시설 만족도 (N=268)

변인		헬스 시설			에어로빅/요가시설			실내골프 시설		
		N	M(SD)	t/F	N	M	t/F	N	M(SD)	t/F
위치	지상	88	3.14(0.55)	2.020	27	3.33(0.48)	1.843	31	3.19(0.54)	0.823
	지하	64	3.31(0.53)		24	3.13(0.54)		23	3.26(0.54)	
	선큰지하	32	3.22(0.49)		18	3.06(0.54)		18	3.06(0.42)	
연계성	통합배치	42	3.02(0.56)	2.516	3	3.00(0.00)	1.745	9	2.89(0.33)	1.770
	독립배치1	65	3.31(0.50)		35	3.11(0.58)		25	3.12(0.44)	
	독립배치2	46	3.24(0.52)		24	3.38(0.49)		22	3.32(0.57)	
	분산배치	31	3.23(0.56)		7	3.00(0.00)		16	3.25(0.58)	

표 12. 공동체 활동과 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램 만족도와의 상관관계

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	소극적 교류	1									
2	적극적 교류	0.57***	1								
3	공동체 참여	0.24***	0.28***	1							
4	문고	0.03	0.01	0.42**	1						
5	헬스시설	0.18*	0.02	0.25**	0.60***	1					
6	요가시설	0.16	-0.01	0.17	0.52*	0.44***	1				
7	실내골프시설	0.12	-0.11	0.17	0.38	0.68***	0.85***	1			
8	헬스프로그램	0.13	0.01	0.18*	0.36**	0.75***	0.41**	0.66***	1		
9	요가프로그램	0.28*	0.14	0.12	0.26	0.53***	0.34**	0.62**	0.74***	1	
10	골프프로그램	0.03	-0.09	0.10	0.20	0.70***	0.78***	0.88***	0.73***	0.53**	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1: 소극적 교류/2: 적극적 교류/3: 공동체 참여

4: 문고에 대한 만족도/5: 헬스시설에 대한 만족도/6: 에어로빅·요가시설에 대한 만족도/7: 실내골프 시설에 대한 만족도

8: 헬스프로그램에 대한 만족도/9: 요가프로그램에 대한 만족도/10: 실내골프프로그램에 대한 만족도

로 의미있는 차이를 보이는 변인만을 제시하였는데, 요가 프로그램과 실내골프 프로그램의 경우 통계적으로 유의한 차이를 보인 배경 변인이 없는 것으로 나타났다.

5. 공동체 활동과 커뮤니티센터 만족도와의 상관관계

아파트 거주자의 공동체 활동과 커뮤니티센터 시설 및 프로그램에 대한 만족도 간의 상관분석을 실시한 결과는 <표 12>와 같이, 헬스시설에 대한 만족도는 공동체 활동 중 소극적 교류, 공동체 참여와 의미있는 상관으로 나타나 소극적 교류와 공동체 참여가 많을수록 헬스 시설에 대한 만족도가 높게 나타나는 정적상관을 보였다. 헬스 프로그램에 대한 만족도는 공동체 참여와 정적상관을 나타내어 공동체 참여가 많을수록 헬스 프로그램에 대한 만족도가 높음을 알 수 있다.

관찰조사와 설문조사에서 파악한 바에 의하면, 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램을 이용하는 사람들은 일회성이 아닌 꾸준히 지속적으로 커뮤니티센터를 이용하는 경향이 있어 커뮤니티센터 이용자 간의 소극적 교류나 공동체 참여 등의 공동체 활동이 활발하게 이루어지고 있어, 공동체 활동과 커뮤니티센터의 만족도와의 상호간에 정적상관으로 나타나는 것으로 보인다. 이것은 윤아람(2007)의 연구에서 단지 내 이웃과의 교류수준에 따른 부대복리시설의 만족도에서 실내운동시설, 독서실 및 문고, 다목적실 및 회의실 등에 대한 만족도의 차이가 의미 있게 나타나지 않은 것과는 대조를 이룬다.

또한, 헬스 시설에 대해 만족할수록 헬스 프로그램에 대해 더 만족하였으며, 실내골프 시설에 대해 만족할수록 실내골프 프로그램에 대해 더 만족하였다.

V. 결론 및 제언

1. 요약 및 결론

이 연구는 광주광역시 내 500세대 이상의 아파트 중 2005-2007년 사이에 입주한 34개 아파트 가운데 실질적

으로 커뮤니티센터가 운영되고 있는 5개 아파트의 거주자를 대상으로 아파트 단지 내 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램에 대한 만족도의 일반적 경향을 살펴보고, 배경변인에 따른 공동체 활동과 이에 대한 커뮤니티센터 시설 및 프로그램의 이용실태 및 만족도와 어떠한 차이를 나타내는지 분석하여, 향후 아파트 단지 내 커뮤니티센터 계획을 위한 기초자료로 활용되고자 한다.

이상과 같은 연구결과를 중심으로 공동체 활동과 커뮤니티센터 시설 및 프로그램에 대한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 이웃과의 교류에서는 ‘눈인사만 하고 지낸다’의 경우가 가장 많았고, 공동체 참여에서는 ‘재활용품 분리수거’가 가장 활발하게 이루어지고 있었다.

둘째, 거주자는 헬스 시설을 가장 많이 이용하였고 만족도도 가장 높았으므로 실내체육시설을 그 외의 주민공동시설이나 교육·문화시설보다 더 많이 이용하는 것을 알 수 있었다. 또한, 헬스 프로그램 이용자가 가장 많았으며, 요가프로그램에 대한 만족도가 비교적 높았다.

셋째, 여자가 남자보다, 30대 이상이 20대 이하보다, 월소득이 400만원 이상인 집단이 그 이하인 집단보다, 자가 집단이 차가 집단보다 이웃과 눈인사를 하고 지내는 경우가 더 많았으며, 거주자 연령이 30~40대가 20대 이하보다, 배우자 교육수준이 높은 경우가 낮은 경우보다, 자가 집단이 차가 집단보다 경조사 참여, 어려운 일 의논하기 등의 교류를 더 많이 하였다. 또한, 여자가 남자보다, 교육수준이 낮은 경우가 높은 경우보다 분리수거활동에 더 많이 참여하고, 여자가 남자보다, 배우자가 취업상태인 경우가 미취업상태인 경우보다 교양·취미활동에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다.

넷째, 거주자의 연령이 20대 이하와 50대 이상 집단이 30~40대 집단보다 헬스 시설과 헬스 프로그램에 더 만족하였고, 커뮤니티센터의 위치와 관리동과의 연계성 유형에 따른 시설 만족도는 통계적으로 차이가 없었다.

다섯째, 거주자는 소극적 교류와 공동체 참여를 많이 할

수록 헬스 시설에 대한 만족도가 높았고, 공동체 참여를 많이 할수록 헬스 프로그램에 대한 만족도가 높았으며, 소극적 교류가 많을수록 요가 프로그램에 대해 더 만족하였다. 또한, 헬스 시설에 대해 만족할수록 헬스 프로그램에 대해 더 만족하였으며, 실내골프 시설에 대해 만족할수록 실내골프 프로그램에 대해 더 만족하였다.

2. 제언

이상과 같은 연구결과를 중심으로 커뮤니티센터 시설 및 프로그램에 대한 결론 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 커뮤니티센터 시설과 프로그램 두 가지 모두 비교적 이용률이 높은 것은 헬스, 요가, 골프 등의 실내체육 부분으로 조사되었고, 교육·문화 부분은 이용이 저조한 양상을 보이고 있다. 그러므로 실내체육관련 시설 및 프로그램을 특성화한 커뮤니티센터로 개발하고, 교육·문화 관련 시설 및 프로그램은 단지 외의 주민자치시설에 연계시켜야 할 것으로 본다.

둘째, 커뮤니티센터의 위치나 연계성 유형에 따라서는 시설에 대한 만족도에 차이가 없어서 커뮤니티센터 시설의 성격에 따라 분산시켜 배치하는 문제는 별다른 영향을 미치지 않는 것으로 보아, 추후 커뮤니티센터 계획 시 단지의 특성과 상황에 맞게 계획하여도 좋을 것으로 사료된다.

이 연구는 아파트 단지 내 커뮤니티센터의 시설과 프로그램 두 가지의 이용실태 및 만족도를 모두 분석하는데 그 의의가 있다. 또한 이 연구에서는 커뮤니티센터의 이용실태 및 만족도를 조사하는데 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 첫째, 이 연구는 아파트 단지 내의 실내 커뮤니티센터에 한정된 조사를 하였는데 어린이 놀이터, 광장이나 테마마당, 산책로 등과 같은 외부 커뮤니티공간도 함께 연구되어야 할 것이며, 둘째, 조사대상 지역이 광주광역시로 한정되어 지역적인 한계가 있으므로 추후 커뮤니티센터의 계획에 있어 좀 더 광범위하게 지역을 확대하여 이를 검증할 필요가 있다.

참 고 문 헌

1. 건설교통부, 한국주거학회(2007), 공동주택 주거문화 제고 방안 연구.
2. 김경준, 김성수(1998), 지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구, 한국지역사회개발학회 논문집, 23(2), 211-232.
3. 노이경, 황연숙(2005), 공동주택의 커뮤니티 공간실태 및 평가에 관한 연구, 한국주거학회 추계학술대회 논문집, 259-262.
4. 배순석 외(2006), 도시주거공간의 사회통합 실현방안 연구, 국토연구원.
5. 서수정, 백혜선(2004), 공동주택단지 내 부대복리시설의 공간변용에 관한 연구, 건축학회 논문집, 20(11), 219-230.
6. 송선영(2008), 재개발 아파트 내 임대주택 혼합유형 및 커뮤니티시설 배치유형별 주민인식에 관한 연구, 한양대 석사학위 논문.
7. 신연섭(2006), 아파트 부대복리공간에 대한 사용자 의식 및 이용실태 연구, 연세대 박사학위 논문.
8. 유근의(2003), 아파트단지 커뮤니티 활성화를 위한 외부공간 구성 기법에 관한 연구, 단국대 석사학위 논문.
9. 윤아람(2007) 고령화에 대비한 아파트 부대복리시설 계획에 관한 연구, 연세대 석사학위 논문.
10. 이연숙 외 밀레니엄 커뮤니티센터 연구회(2000), 밀레니엄 커뮤니티센터, 연세대학교 출판부.
11. 이재혁(2007), 초고층 주상복합건축물 공용공간이 거주자 웰빙에 미치는 영향에 관한 연구, 아주대 석사학위 논문.
12. 정소원(2007), 거주자 만족도 향상을 위한 아파트 단지 커뮤니티 공간 계획 방안에 관한 연구, 연세대 석사학위 논문.
13. 정승진(2001), 아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도, 건국대 석사학위 논문.
14. 정현욱(1996), 공동주택단지 주거환경평가에 관한 연구, 계명대 석사학위 논문.
15. 주서령, 박연심, 박경옥(2002), 공동주택 커뮤니티센터의 공간프로그램 개발, 한국주거학회 논문집, 13(3), 33-43.
16. 최혜진(2008), 공동주택 단지 내 커뮤니티시설에 관한 연구, 한양대 석사학위논문.

접수일(2009. 5. 25)

수정일(1차: 2009. 7. 13)

게재확정일자(2009. 8. 17)