

미국 국제이해교육의 현황 분석을 통한 한국 국제이해교육에의 정책적 시사점 연구

김기홍 · 박소영[†]
([†] 부산대학교)

An Analysis on the Policy Directions of Korea's International Education Based on the Experience of America's International Education

Gi-Hong KIM · So-Young PARK[†]

[†] Pusan National University

(Received December 8, 2008 / Accepted March 11, 2009)

Abstract

The purpose of this paper is to derive some policy implications on Korea's international education based on the research of America's experience of international education. The implications are summarized as follows. First, the main aim of Korea's international education should be on the increase of mutual understanding among world citizens, and also on the improvement of Korea's competitiveness. Since Korea is a small-open economy, she must find some policy methods to develop her economy continuously. Second, Korea should establish a private-run institution concentrated on the increase of mutual understanding of world citizens, like IIE in America. Third, Korea should also give Korea's universities some incentives to improve its own internationalization as well as to develop educational curriculum for teachers in international education.

Key words : International education, Education for international understanding, Global education

I. 서론: 연구의 의의와 목적

국제이해교육에 대한 명확한 정의는 존재하지 않으나 대개 학습의 범위와 대상을 세계 전체로 확대한다는 '세계교육'과 세계 시민의 차원에서 서로 다른 문화와 사람을 이해하는 '상호이해교육'을 강조하는 것으로 보는 것이 바람직하다.¹⁾

이런 국제이해교육은 21세기에 들어와 갑자기 대두된 것은 아니다. 과거에도 계속해서 국제이해교육의 필요성은 제기되어 온 것으로, 이 시점에서 이에 대한 필요성이 더욱 커지게 되었을 따름이다. 즉 국제이해교육이란 고정된 불변의 개념이 아니라 시대적 필요에 따라 등장하고 계속 진화해가는 유동적인 개념이다. 그래서 국제이해교육은 나라마다 서로 다른 이름으로 실시되고 있다. 미국에서는 세계교육(Global Education), 호

1) 이런 국제이해교육에 대한 사전연구는 서론 뒷부분의 언급을 참조.

[†] Corresponding author : 051-510-3861, luciyoung@yahoo.com

주에서는 다문화 이해교육(Intercultural Education), 영국에서는 세계시민교육(Global citizenship), 일본과 우리나라에서는 국제이해교육(Education for International Understanding)으로 불리고 있다. 그 이름이 다른 만큼, 그 내용과 방향은 국가에 따라, 시대에 따라 다소의 차이를 보이고 있다.

21세기에 접어들면서는 이 같은 국제이해교육이 더 필요하게 되었다. 그것은 세계가 이전과는 다른 흐름을 보이기 시작했기 때문이다. 가장 두드러진 것이 정보기술(IT: Inforamtion Technology)의 확산과 인터넷의 보급으로 대표되는 디지털경제의 활성화다. 이런 디지털경제의 도래는 '세계는 평평하다'는 말이 시사하는 바와 같이 국가간의 경계를 약화시키며 전 세계가 상호 연결되는 세계화 혹은 국제화 현상을 더 가속화시키고 있다.²⁾ 이뿐 아니라, 냉전체제가 붕괴되고 자유민주주의 체제가 확산됨에 따라 세계 각국은 필연적으로 상호의존하지 않을 수 없게 되었다. 어느 한 나라의 문제는 이미 그 나라의 문제로 그치지 않고 이미 세계적 문제로 대두되게 된 것이다. 또, 날이 심각해져가는 환경 문제 또한 한 나라만의 문제가 아니라 전 세계가 공동으로 대응하지 않으면 안되는 문제로 변하게 되었다. 그래서 서로가 서로를 이해하려는 국제이해교육의 필요성은 더 커지게 되었다.³⁾

이런 국제이해교육의 필요성이 확대됨에 따라 이에 대한 연구도 꾸준히 시행되어왔다. 그 중 중요한 것으로는 국제이해교육의 개념 정립 및 방향성 탐색에 관한 연구(강신임, 1998; 김선미, 2000; 김우중, 1993; 정광희, 2001; 유네스코 한국위원회, 1996; Fujikane, 2003; Hanvey, 1976), 국내 국제이해교육의 현황 분석(강지영, 2006; 강한국, 1994; 김대현, 2007; 김선미, 2000; 박철희, 2007; 이용주, 김성국, 박경희, 신경식, 2001; 정성아 외, 2008) 및 프로그램 개발 연구(김귀성,

2006; 김현덕 외 2005; 아시아태평양국제이해교육원, 2001; 유네스코한국위원회, 1996), 국제이해에 관한 인식 연구(여소영, 2006; 유수경, 1993; 이해영, 2006), 외국의 국제이해교육 현황을 소개하는 연구(김신일, 1995; 김현덕, 2003; 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원, 2003) 등을 들 수 있다.

하지만 국제이해교육이 가장 발달되었다고 생각한 미국에 대한 연구는 의외로 적다. 미국의 경우 다양한 인종과 문화적 다양성의 전형 사례로 간주되기 때문에 이러한 국가의 국제이해교육 현황을 검토함으로써 우리의 국제이해교육 방향을 정립하는 시사점을 얻을 수 있는 효과를 지닌다. 그동안 미국 사례를 벤치마킹하는 단계의 선행 연구들은 주로 1970년대부터 1990년대까지의 미국 국제이해교육의 발전과정을 소개하고 있어 최근의 미국 국제이해교육 동향을 소개하는 연구가 부족한 실정이다. 예컨대, 국제교육연구회가 편찬한 몇 가지 자료에서는 과거 미국의 국제이해교육 방향 등을 언급하고 있을 뿐이다.⁴⁾ 이런 연구 현황을 고려할 때 2000년을 전후한 미국에서의 국제이해교육을 체계적으로 분석해야 할 필요성을 느끼게 된다. 그것은 한국 국제이해교육의 방향 정립을 위해서는 어떤 형태로든 미국의 국제이해교육에 대한 이해가 선행되어야 하기 때문이다. 이와 관련 미국의 국제이해교육 연구에서 반드시 포함시켜야 할 것은 미국 대학과 민간 차원에서의 국제화에 대한 방향성을 검토하는 것이다. 이는 미국에서 국제이해교육은 연방정부보다 지역중심으로 이루어져 대학과 민간 차원에서의 국제이해교육이 활성화되고 있기 때문이다. 한국에서 대학의 국제화를 위해 그리고 한국의 국제이해교육 활성화를 위해서는 어떤 형태로든 미국 대학과 민간기관의 국제화 현황에 대한 체계적 검토가 필요하다.⁵⁾

2) 자세한 것은 김상철 외 역 (2005)을 참조.

3) 국제이해교육이 필요한 배경에 대해서는 정두용 외 (2000)을 참고해도 된다.

4) 국제교육연구회의 자료를 참조.

5) 이 점에 대해서는 양병무 외(2006)을 참조.

본 연구는 이러한 입장에서 국제화가 가장 진 행된 미국에서 국제이해교육이 무엇을 목표로 어 떠한 방식과 방향으로 진행되는지를 분석하려 한 다. 다시 말해 미국 국제이해교육의 정책목표와 교육의 진행방식을 중점적으로 연구하려 한다. 하지만, 국제이해교육과 관련된 모든 부문을 포 괄하지는 않고 가장 중요하다고 생각되는 두 세 부문을 중점적으로 연구할 것이다. 연구는 다음 과 같은 순서로 진행될 것이다. 제 2 장에서는 미국 국제이해교육의 배경과 목표를 분석할 것이 다. 시대에 따라 국제이해교육의 목표가 상대적 으로 어떻게 변해왔는지를 제시할 것이다. 제 3 장에서는 미국의 국제이해교육의 확산을 위해 노력해온 대표적인 민간단체인 IIE(국제교육원)의 기능과 역할에 대해 살펴볼 것이다. 제 4 장에서 는 미국의 국제이해교육이 대학에서는 어떠한 목 표와 형태로 시행되는지를 분석할 것이다. 특히 조지워싱턴 대학과 콜롬비아 대학의 사례를 분석 할 것이다. 제 5 장에서는 지금까지의 논의를 요약하고, 이러한 분석이 한국 국제이해교육과 관 련하여 어떤 정책적 시사점을 제시하는지 살펴볼 것이다.

II. 미국 국제이해교육의 기본성격과 교육목표의 시대적 변화

1. 미국 국제이해교육의 기본성격

미국은 전통적으로 국제이해교육에 대한 관심 이 많은 나라가 아니었다. 이것은 미국이 국제이 해교육을 본격적으로 실시하지 않고 있다는 의미 가 아니라 미국의 교육 자체가 이미 국제적 성격 을 띠고 있다는 것을 의미한다. 즉, 멜팅 팟 (melting pot)이라는 말이 의미하는 바와 같이 미 국의 국민자체가 지속적인 이민자가 유입된 다인 종사회의 성격을 띠고 있으며, 따라서 교육기관 을 포함한 모든 사회 분야가 이미 국제적인 성격 을 가지고 있다는 것이다. 그래서 구태여 국제이

해교육을 강조하지 않더라도 자연스럽게 국제이해교 육의 성격을 띠지 않을 수 없었다는 것이다. 교 실에서 학생들은 자연스럽게 타 인종을 접하게 되며, 다양한 문화, 다양한 언어를 경험하게 되는 것이다.

미국이 이처럼 국제이해교육에 ‘상대적으로’ 깊은 관심을 두지 않은 것은 미국의 교육제도가 주정부 위주로 매우 분권화되어있고, 대학 이상 의 고등교육기관은 매우 치열한 경쟁 상태에 놓 였다는 것과도 무관하지 않다. 쉽게 말해, 국제이 해교육에 관심을 가지고 있었으나 그것은 어디까 지나 해당학교, 혹은 해당 주의 문제라는 것이다. 그런 의미에서 미국은 연방정부 차원에서 공식적 이고, 정형화된 국제이해교육의 원칙 혹은 목표 가 정해져 있지 않았다는 것이다.

2. 미국 국제이해교육의 시대적 성격 변화

가. 개관

2000년 이전 미국 국제이해교육은 미국의 경제 적 현실과 밀접한 관계를 가지고 있다. 즉, 국제 이해교육의 형태를 통해 이루어지는 교육은 미국 의 중요한 국가적 수입원이라는 것이다. 예컨대, 미국에서 공부하는 외국 유학생들이 사용하는 비 용은 미국으로서는 적은 것이 아니다. 2006년의 경우 해외유학생이 생활비, 수업료, 기타 교육관 련 경비로 미국에서 지출한 비용은 135억 달러를 넘어서고 있다.⁶⁾ 이것은 미국의 서비스 부문 수 출 중에서 다섯 번째로 큰 액수이다. 따라서 미 국의 국제이해교육에 대한 관심은 이런 해외유학 생이 보다 많이 미국에 올 수 있는 여건을 조성 하는 측면과 깊은 관련이 있다.⁷⁾ 또, 미국이 이런 유학생에 관심을 기울이는 이유는 이런 유학생이 미국의 고급인력 공급원으로 기능하기 때문이다. 특히 과학과 기술 부문에서 해외유학생은 미국에

6) Obst (2007)에서 인용.

7) 다음 장에서 살필 IIE의 활동이 이런 측면과 밀접한 관련을 가진다.

서 공부를 마친 뒤 본국으로 돌아가기 보다는 미국에 남아 이 부문에서 중요한 역할을 수행해 왔다. 이런 점에서 2000년대 초반까지 미국의 국제화이해 교육은 미국의 국제경쟁력(nation's global competitiveness) 강화라는 면에서 이해되어 온 측면이 없지 않다.⁸⁾ 즉, 근본적인 의미에서 국제이해교육 그 자체를 위해서라기보다는 국제이해교육과 관련된 파급효과에 치우친 측면이 있었다는 것이다.

그러나 2001년 이른바 9.11테러 사건을 계기로 이러한 국제이해교육에 대한 접근방법은 큰 변화를 보이기 시작했다. 이미 미국사회가 국제화되어 있다는 인식, 해외유학생 유치를 통한 해외교류의 활성화라는 점 이외에, 진정한 의미에서 미국과는 다른 나라의 문화, 정치, 종교를 이해하지 않으면 안된다는 자각이 일어나게 된 것이다. 이런 자각을 배경으로 미국은 과거와는 달리 보다 더 근본적인 의미에서 진정한 국제 '이해' 교육을 위한 목표 혹은 과제를 설정하려는 움직임을 보이고 있다.

이처럼 미국의 국제이해교육은 2000년을 전후하여 다소 그 성격에 변화를 보이고 있다. 즉, 2000년 이전의 1990년대에는 미국의 국제이해교육이 '상대적으로' 미국의 경쟁력에 집중되었다면 2000년 이후에는 '상대적으로' 상호이해 교육에 집중되었다는 것이다. 하지만, 이런 강조점의 변화는 어디까지나 상대적인 것으로서 이런 두 가지 방향은 배타적인 것이 아니라 보완적인 성격을 가지고 있다. 이제 이런 성격변화를 조금 자세히 살피려 한다.

나. 1990년대의 국제이해교육 목표: 경쟁력⁹⁾

1990년대 미국 국제이해교육은 외국과의 경제적 관계에 중점을 두는 방향으로 이루어져 왔다. 즉, 이 시기에 이루어진 많은 연구들은 미국의

국제이해교육이 가장 중점을 두어야 할 요소로서 외국과의 경제적 상호변영을 들고 있다. 다시 말해, 이런 연구들은 외국과의 상호이해를 바탕으로 깔면서, 그와 동시에 미국의 경제적 번영이라는 또 다른 목적을 암묵적으로 지향하고 있다는 것이다.¹⁰⁾ 여기에 대한 가장 대표적인 예는 미국의 IIE(Institute for International Education: 국제교육원)에서 일본과 미국의 사례분석을 통해 제시한 TNC (transnational competence: 국경을 넘는 경쟁력)를 들 수 있다. 그 주요내용은 다음과 같다.

미국의 IIE는 1997년 'TNC를 향하여: 국제이해교육을 다시 생각하며'라는 보고서를 발간하였다. 이 보고서는¹¹⁾ 미국과 일본의 국제이해교육의 기본 방향을 제시한 것으로서 1990년대 중반 약 3년간에 걸친, 미국과 일본의 교육자, 연구단체, 그리고 대학들이 참여하여 공동으로 연구한 것이다. 비록 하나의 보고서에 불과하다고 평가할 수 있으나, 1990년대 중반 세계 경제에서 가장 큰 비중을 차지하는 미국과 일본이 공동으로 연구한 것이며, 미국 연방정부의 공식적인 국제이해교육 목표가 없는 상태에서 미국의 주요대학이 대폭적으로 참여한 연구라는 점에서 그 당시 미국의 대학과 주요단체가 미국 국제이해교육이 무엇을 목표로 해야 하는지를 잘 보여주고 있다.

이와 관련, 이 보고서가 나온지 10년이 지났음에도 불구하고 국제이해교육에 관한 한 미국의 학계에서는 TNC라는 개념을 매우 중요하게 생각하고 있음을 간접적으로 확인할 수 있다.¹²⁾

이 개념은 국가와 국가사이의 관계 설정에도 유용한 개념으로 등장하고 있는데, TNC는 '개인,

8) 이 점에 대해서는 뒤에 자세히 설명할 것이다.

9) 이 항의 내용은 IIE(1997)의 내용을 기본으로 한 것이다.

10) 이런 점에서 외국과의 상호이해라는 측면과 미국의 경쟁력 강화라는 측면은 배타적인 것이 아니라 상호보완적인 것으로 작용한다.

11) 이 보고서의 정식제목은 다음과 같다. Towards National Competence, Rethinking International Education: A U.S. - Japan Case Study.

12) 이런 발견은 본 연구진이 방문한 미국의 대학 특히 George Washington 대학에서 확인할 수 있었다.

조직, 커뮤니티, 그리고 정부가 빠르게 변화하는 초국가적 환경에 효과적으로 대응하고 그 자신의 목적을 달성하기 위한 능력'을 의미한다. 다시 말해 TNC는 국경을 넘어서 이루어지는 모든 경제 행위에 경제주체들이 효과적으로 대응하기 위한 능력을 의미한다. IIE의 보고서는 교육은 과거와 같이 부국강병을 목적으로 해서는 안되며 앞으로는 이러한 TNC에 보다 더 중점을 두어야 한다고 강조하고 있다.

TNC의 주요 요인은 다음과 같다.¹³⁾

<표 1> TNC의 주요 요인

-
1. 지역경제와 문화의 잠재력을 상상하고, 분석하고 창조적으로 활용할 수 있는 능력 (Ability to imagine, analyze, and creatively address the potential of local economies /cultures)
 2. 다양한 지역의 상업적, 기술적, 문화적 발전상에 대한 지식 (Knowledge of commercial /technical/cultural developments in a variety of locales)
 3. 해당 지역의 핵심 지도자를 알아두는 것 (Awareness of key leaders (and ability to engage such leaders in useful dialogue)
 4. 해당지역의 고객을 이해하고 그들의 협상전략을 이해하는 것(Understanding of local customs and negotiating strategies)
 5. 영어와 최소한 다른 주요 언어에 대한 이해 능력, 그리고 컴퓨터를 자유자재로 다루는 능력(Facility in English and at least one other major language and facility with computers)
 6. 비즈니스, 법률, 공공적 사건, 기술 등을 다양한 문화적 맥락 하에서 이해하는 것 (Technical skills in business, law, public affairs, and/or technology, and awareness of their different nature in different cultural contexts)
-

13) IIE(1997)에서 인용하였음.

IIE의 보고서는 이런 TNC 개념에 근거하여 미국과 일본의 국제이해교육을 변화시킬 것을 촉구하고 있다. 분명히 이런 TNC 개념은 외국의 문화, 언어, 사람에 대한 이해를 확대할 것을 요청하고 있다. 하지만, 이런 이해를 바탕으로 국제이해교육은 미국(위 보고서에서는 미국과 일본)이 국제화된 세계에서 어떻게 하면 경제적 번영을 더욱 더 지속해갈 수 있을 것인지 그 실제적 방법론을 강구한 측면도 없지 않다.¹⁴⁾

3. 2000년대의 국제이해교육 목표: 상호 이해

2000년대 이후 미국의 국제이해교육은 상호이해의 측면을 더 강조하는 방향으로 나아가고 있다. 이것은 2000년대 이후 미국이 9.11테러 사태를 경험하면서 얻은 인식이 반영된 것으로서 1990년대의 TNC 개념이 완전히 사라진 것은 아니지만 그보다는 상호이해와 공존에 보다 더 큰 중점을 두고 있다. 이런 기조는 NAFSA (Association of International Educators and the Alliance for International Educational and Cultural Exchange)와 같은 준공공단체를 중심으로 매우 활발히 진행되고 있다. 이 점을 좀 더 자세히 살펴려 한다.

NAFSA는 2007년에 발간한 그들의 보고서¹⁵⁾를 통해 당시의 시점에서 국제이해교육이 필요한 이유, 그리고 연방정부의 차원에서 국제이해교육의 목표를 설정해야 할 필요성을 다음 두 가지로 설명하고 있다. 첫째, 세계의 국제화가 미국이 생각하는 이상으로 진전되어 향후 미국의 국가 경쟁

14) 이런 점은 이 보고서의 제 1 장과 제 2 장에서 보다 두드러지게 나타난다.

15) 아래의 내용들은 NAFSA(2007)의 내용을 참조한 것이다. 이 문건은 미국의 국제이해 교육의 목표를 설정할 것을 주장하고 있는데, 이 문건의 부제가 매우 인상깊다. 그것은 다름아닌 '미국의 리더쉽, 경쟁력, 그리고 안전을 위하여'라고 되어있다. 리더쉽과 경쟁력은 과거 1990년대의 TNC 개념의 연장선상에 놓여있다. 하지만 안전(security)이라는 항목이 첨가된 것은 미국의 국제이해 교육에 대한 인식이 어떻게 변했는지를 잘 보여준다.

력 유지를 위해서도 미국 이외의 다른 나라에 대한 이해와 문화적 차이를 이해하는 것이 필수 불가결한 것이 되었다. 다시 말해, 미국이 현재의 상태를 유지해 나가기 위해서는 미국 국민의 외국에 대한 보다 근본적인 이해가 필요하게 되었다는 것이다. 둘째, 2001년의 9.11 테러 이후 미국의 안전을 유지해 나가기 위해서는 미국이 외국을 이해하는 것과 같은 정도로, 외국 사람들이 미국을 더 잘 이해할 필요성이 제기되었다는 것이다. 이러한 시각들은 미국의 일각에서 전통적으로 유지해온 고립주의와 근본적으로 배치되는 것이다.

이러한 사정을 배경으로 NAFSA는 국제이해교육의 목표를 다음과 같이 제시하고 이런 목표가 연방정부의 국제이해교육 목표에 반영되어야 한다고 주장하고 있다. 이 단체는 이런 목표를 달성하기 위해 미국 각 주에서 이러한 취지를 담은 규정을 제정해 줄 것을 지속적으로 요청하고 있다. 또, 국제이해교육을 강화하고 촉진하기 위해 대통령에게 백악관에 이 문제를 전담하는 고위관리를 임명할 것을 요청하고 있다.

<표 2> NAFSA의 국제이해교육 목표

국제이해교육의 정책은 다음과 같은 사항을 포함해야 한다.

- 국제화교육, 외국 언어의 교육, 지역에 대한 교육을 장려해야 한다. (Promote international, foreign-language, and area studies.)
- 미국을 외국의 학생과 학자가 와서 공부하고 연구할 수 있는 매력적인 국가로 회복시키기 위한 포괄적인 전략을 수립해야 한다. (Create a comprehensive strategy to restore America's status as a magnet for international students and scholars)
- 미국 학생들이 외국에서 공부하는 것을 학부 과정의 필수적인 요소로 설정하기 위한 포괄적인 전략을 수립해야 한다. (Create a comprehensive strategy to establish study abroad as an integral part of undergraduate

education.)

- 시민차원/커뮤니티 차원의 (외국과의 교환)프로그램을 강화해야 한다. (Strengthen citizen- and community-based exchange programs)
-

이러한 NAFSA의 국제이해교육 목표를 간략히 요약한다면 그것은 ‘미국국민이 외국을 그들의 언어, 문화, 지역적 특성에 비추어 더 많이 이해할 수 있게 하고, 더 많은 외국 사람들이 미국으로 올 수 있는 여건을 만드는 것’으로 정리할 수 있다. 이것은 상호이해의 증진이라는 한 마디로 귀결된다. 물론 이런 상호이해 증진의 배후에는 1990년대 TNC 개념과 연결되는 미국의 경쟁력 회복과 강화라는 면이 없지는 않다.¹⁶⁾ 하지만, 이런 요인은 표면에 나서지 않고 상호이해와 교류의 증진을 강조한다는 점에서 미국의 국제이해교육의 목표가 어떤 방향으로 변화하고 있는지 파악할 수 있다.

III. 미국 민간단체의 국제이해교육 관련 기능과 역할: IIE를 중심으로

1. 개관

우리는 전 장에서 미국의 국제이해교육의 목표가 1990년대와 2000년대에 걸쳐 다소 성격의 차이를 보임을 분석하였다. 즉, 1990년대는 상대적으로 미국의 경제적 경쟁력 확보와 제고라는 면이 암묵적으로 강조되었다면, 2000년대는 상대적으로 상호이해와 교류증진이라는 측면이 더 강조되고 있다고 할 수 있다. 거듭 강조하지만 이러한 성격의 특성은 어디까지나 상대적인 것으로서 미국의 국제이해교육은 이 두 가지 측면을 다 포괄하고 있다고 할 수 있다. 그것은 미국의 국제이해교육이 정부의 공식적인 기관보다는 민간의 기관을 통해 지속적으로 이루어져 왔고, 연방정

16) 앞의 각주를 참조.

부 중심이 아니라 주정부와 각종 대학을 중심으로 이루어져 왔기 때문이다. 그런 면에서 '경쟁력'과 '상호이해'라는 국제이해교육의 두 목표가 민간기관과 대학에서 어떤 식으로 이해되고, 그것을 바탕으로 국제이해교육이 어떤 식으로 진행되었는지 분석할 필요가 있다. 이 장에서는 우선 미국의 국제이해교육과 관련된 가장 대표적인 민간기관인 IIE를 자세히 살피기로 한다. 대학의 국제이해교육에 대해서는 다음 장에서 살피기로 한다.

2. IIE의 기능과 역할

미국에서는 민간이 주도하는 형태로 국제화를 위한 '교류정책'이 매우 활성화되어 있다. 가장 대표적인 것이 IIE(Institute of International Education)의 활동이다. IIE는 1919년에 설립된 비영리 독립 재단으로, 매우 큰 규모와 숙련된 교육·훈련 조직으로 구성되어 있다. IIE의 전세계 네트워크는 900개의 회원 기관과 525명의 전 세계 직원, 20개의 전 세계 사무실로 형성되어 있다. IIE의 프로그램과 서비스는 18,000명의 참여자, 200개 프로그램, 175개국, 150개 이상의 후원으로 제공되며, 연간 예산 245백만불의 98.4%가 프로그램 서비스에 소요된다.

IIE의 기능은 다음의 네 가지로 제시된다(IIE, 2007). 첫째, 미국과 다른 나라 사람들 간에 보다 밀접한 교육적 관계를 촉진한다. 둘째, 고등 교육 기관을 전 세계적으로 연계하고 증원한다. 셋째, 위협받는 학자들을 구제하고 학문적 자유를 촉진한다. 넷째, 리더십 기술을 구축하고 지역 및 전 세계의 과제를 처리할 수 있도록 개인과 조직의 능력을 향상시킨다. 요컨대, 이 기구는 해외 유학 및 학문과 문화 교류를 통해 세계 시민을 교육하고 리더들을 훈련하고 학자들을 구제함으로써 변화를 만들어가는 식견있는 협력자들과 제휴하려는 기능을 가진다. 이러한 기능은 그동안의 미국 국제이해교육의 목표였던 경쟁력 논리보다 2000

년대 미국 국제이해교육의 목표인 상호이해와 상호교류를 더 중시하고 있는 것으로 보인다.

IIE는 200개 이상의 프로그램을 지원하고 있으며, 이를 통해 다른 사회와 문화에 대해 학습하고 그 속에서 살 수 있는 기회를 창조할 수 있도록 지원한다. 이러한 전문적 지식을 개발하는 것은 무엇보다도 다양한 사회와 문화 경험을 지닌 사람들이 모국과 전 세계에서 일어나는 문제들을 해결하기 위해 국경을 가로질러 함께 일하고, 또한 사람들 사이의 차이에 대해 폭력을 행사하지 않을 것이라는 강력한 믿음으로 이루어진다(IIE, 2007). IIE의 2007 프로그램 중에서 두드러진 사례들은 <표 3>과 같은 예들이 있다(IIE, 2007). 이들은 중등학생에서부터 학부생, 대학원생, 교육자, 학자, 예술가, 기업, 단체, 국가 등에 이르기까지 다양한 주체들에 적용되었으며, 라틴 아메리카, 이집트, 중동 등 다양한 지역을 대상으로 하였다.

IIE의 역할은 세계시민교육, 해외 유학 기회 제공, 상호 이해 창조, 교사 교육, 고등교육의 국제화 등의 영역에서 수행되고 있다.

세계시민교육은 상호 관계하는 세계와 세계 경제 속에서 미국이 성공하고 번영하기 위해, 학생들에게 국제적인 지식과 문화간 의사소통 기술, 그리고 세계적 관점을 가지도록 하려는 목적으로 실시된다. 세계시민교육은 1990년대까지의 국제이해교육 배경의 연장선상에서 이루어지며, 이를 위한 해외 유학, 장학금과 친교, 그리고 과학 및 공학 분야의 지식 발전을 위한 노력들이 추진되고 있다.

그리고 해외 유학 및 장학금 제도는 전통적인 해외 유학 프로그램에서 선발의 기회가 없었던 지원자들을 적극 지원하는 방향으로 지원되고 있다. 경제적으로 도움을 필요로 하는 학생과 지역 전문 대학생, 이공계열의 학생, 소수 인종 학생, 장애를 지닌 학생들에게 해외 유학 및 장학금의 혜택을 우선적으로 제공함으로써 상호이해 및 상호교류의 문을 더욱 크게 개방한 것으로 나타난

다. 또한 국가 이익과 안전에 중요한 중동 및 아시아 지역에서 문화와 언어 공부를 할 수 있도록 필요한 기회를 제공하고 있다. 이는 9.11 테러 이후 미국의 안전을 유지하기 위해 미국과 다른 나라 간의 상호 이해가 필요하였던 배경과 관련된 것으로 볼 수 있을 것이다.

상호이해를 창조하는 폴브라이트 프로그램은

미국학생의 해외유학(study abroad)과 외국학생의 미국유학(come here to study)을 위한 매우 구체적인 프로그램을 운영·관리하고 있다. 하지만 이 기구가 직접 학생들에게 재정적인 지원을 하는 것이 아니라 각종의 단체에서 제공하는 프로그램을 효율적으로 관리하는 관리자의 기능을 하고 있다. 예컨대 Korea Foundation에서 지원하는

<표 3> 2007 주요 프로그램

프로그램	내용	대상
차세대 세계 지도자 준비	· Goldman Sachs 재단을 대표하여, 5대륙에서 온 75명의 뛰어난 대학생들에게 일 주일 간에 걸친 강연과 리더십 워크숍을 제공함으로써 차세대 세계 지도자 양성	대학생
라틴 아메리카에서의 신 폴브라이트 기회	· 미국과 칠레의 양 국가 간의 폴브라이트 프로그램 협정으로 박사 학위 프로그램 제공. 7개 라틴 아메리카 국가의 75명 신진 교수들을 초청하여 연구 기회 제공.	박사과정생, 신진 교수
기업 리더십과 인류 복지 상	· 전 세계적인 인류애로 헌신하고 고등교육 학자들을 전 세계에 제공한 기업에 기업 리더십 상을 부여하고, 학자 구제에 몰심양면으로 공헌한 기업에 인류복지상을 부여함	기업
이집트의 학생 지도자 양성	· 리더십 발견 프로그램: 이집트 공립 대학교 학생들을 위한 한 학기 단위의 비교과 프로그램, 카이로에 있는 포드 재단의 후원으로 IIE가 개발하고 운영함. · YELLA 프로그램: 중등학생과 국립 대학생에게 리더십을 함양할 수 있는 기회를 제공함. 프로그램 개발 및 예비 학기 운영은 미국무부에 의해 지원받음.	대학생, 중등학생
록펠러 재단의 벨라지오 센터	· 록펠러 재단의 벨라지오 센터에 관광 기금을 집행하여 개발도상국의 학자들이 컨퍼런스에 참가하도록 함. · 선발 과정과 관광 기금 마련을 통해 학자와 예술가들이 전문연수 교육에 참가하도록 함. 37개국에서 100명 참가.	학자, 예술가
플뿌리 개발 협회	· 미국 대학의 박사과정 학생들이 라틴 아메리카와 카리브 해 제도에서 현장 연구 학위 논문을 쓸 수 있도록 지원	박사과정 학생
미래의 글로벌 혁신에 주는 장학금	· 카우스트 디스커버리(KAUST Discovery) 장학금: 과학, 공학 분야의 전 세계 뛰어난 학부생들에게 제공 · 카우스트 스칼라 상(KAUST Scholar Awards): 박사과정의 학생들에게 부여	학부생, 박사과정생
중동의 평화 증진	· 1998년 50명의 학생으로 시작하여 네 학교에서 900명의 유대인과 아랍인들에 봉사하는 단체로 확대된 공동 기금의 조직에서 선구적인 역할을 한 두 명의 이스라엘 교육자에 시상 · 아랍과 유대인 간의 평화 공존을 위해 두 문화를 통합하는 학교 모형 개발	교육자

자금을 기초로 하여 외국에서 한국을 공부하는 학자와 학생에게 한국에서 공부하는 기회를 제공하는 형태로 프로그램을 운영하고 있다. 이는 다른 국가들 사이의 이해를 증진시키는 데 헌신하는 국제 지도자와 다양하고 전문이 넓고 이상적이며 영향력 있는 미국인의 네트워크를 만드는 데 기여해 왔다.

또한 교사들에게 국제적 프로그램에 참여할 수 있는 기회를 제공함으로써 세계적 안목을 가질 수 있는 기회를 제공하고 있다. 국제적 프로그램에 참여하는 교사들은 새로운 지식과 문화에 대한 인식, 그리고 해외에서의 학습에 대한 열정을 가지고 돌아와 초·중등학생들과 나눌 수 있다는 점에서 교육적 효과가 매우 높은 것으로 간주된다. 교사들에게 세계의 미래에 대해 교육하고 환경에 대한 국제적 관심을 가질 수 있도록 교육하며, 중동 지역을 경험하고, 아시아를 미국 교실로 가지고 돌아올 수 있도록 함으로써 차세대들이 세계를 향해 마음을 열 수 있도록 하는 교사교육 프로그램은 매우 거대한 잠재력을 지닌 것으로 볼 수 있다.

이 기구는 고등교육의 국제화를 위해서도 풍부한 자원과 서비스를 제공하여 캠퍼스를 국제화하고 학생들이 국제적 경험을 할 수 있도록 돕는다. 특히 아시아의 13개 도시에서 미국과의 고등교육 연계 체제를 형성하는 것을 시작으로, 중국, 인도, 멕시코, 타이, 베트남으로 확장하여 상호이해와 상호교류를 지원하고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 IIE에서는 1990년대까지의 미국 국제이해교육의 주요 목표였던 경쟁력 강화와 관계하여 세계시민교육을 추구하면서도 2000년대 미국 국제이해교육의 목표라 할 수 있는 상호이해와 상호교류를 실현할 수 있는 다양한 기능과 역할을 수행하고 있었다. 특히 그동안 상호이해와 상호교류의 측면에서 소외되었던 국가, 분야, 인재에 더욱 많은 관심을 지니고 개인, 기관, 국가 간의 관계를 형성하고 창조할 수 있는 기회를 제공한 점은 매우 시사적이라 할

것이다.

IV. 미국 대학에서의 국제이해교육의 사례분석

미국 대학에서 국제이해교육이 어떤 방향으로 진행되고 있는지 분석하기 위해 이 장에서는 미국 두 대학의 사례를 분석한다. 먼저 조지워싱턴 대학에서는 2000년대 이후 이 대학이 어떤 방향으로 대학의 국제화와 국제이해교육을 강화하고 있는지 그 내용을 분석한다. 국제이해교육을 강화하기 위해서는 대학의 국제화가 선행되어야 하기 때문이다. 조지워싱턴 대학과 같은 대학의 국제화 교육강화는 비단 이 대학만의 문제가 아니라 미국의 대부분의 대학이 현재 이런 방향으로 국제화 교육을 강화하고 있다. 이것은 앞서 살펴본 바와 같이 미국의 국제이해교육이 보다 상호이해와 상호교류를 중시하는 방향으로 가고 있기 때문이다. 다음, 콜롬비아 대학의 사례에서는 국제이해와 관련된 구체적인 교사교육 교육과정은 어떤 방향으로 어떻게 조직되고 있는지를 분석한다. 국제화와 국제이해교육의 증진을 위해서는 이를 가르치는 교사의 양성이 무엇보다 중요하기 때문이다. 미국의 수도워싱턴에 위치한 조지워싱턴 대학의 사례와 미국의 경제 중심지 뉴욕에 위치한 콜롬비아 대학의 사례는 미국의 국제이해교육의 현황의 기초를 살피기에 유용한 지표가 아닐 수 없다.

1. 조지워싱턴 대학

아이비리그 대학처럼 본격적으로 국제화가 진행되지 않은 미국의 대학들은 대학의 국제화를 위해 매우 다양한 노력을 경주하고 있다. 이에 대한 대표적인 사례가 조지워싱턴 대학의 국제화를 위한 노력이다. 이 대학은 최근(2008년 3월) 대학의 국제화를 위한 전략적 계획을 수립한 바 있으며, 여기서는 교수, 학생, 연구, 지원시설 등

광범위한 분야에 있어서의 국제화 지원이 필요하다고 밝히고 있다.

국제적 프로그램과 활동에 관한 조지워싱턴 대학의 전략적 계획(2008. 03)에 따르면, 조지워싱턴 대학은 다음의 9가지 목적을 추구함으로써 학교의 과업을 달성하고자 하였다.

- 세계 대학으로서의 조지워싱턴 대학의 명성과 위상을 높이는 것
- 교수, 대학원생, 학부생 간의 국제 연구 협력을 권장하고 지원하는 것
- 국제적인 교육, 연구 및 지원에 참여할 수 있는 기회를 통해 교수진의 전문성 개발을 촉진하는 것
- 프로그램을 통해 국제적 접근과 내용을 적절하게 보급함으로써 교육과정의 국제화를 증강하는 것
- 다른 나라의 학생과 학자들을 조지워싱턴 대학으로 더 많이 유치하여 이들에게 의미있고 가치있는 경험을 할 수 있도록 하며, 또한 이들이 캠퍼스 공동체의 학습 경험을 풍요롭게 할 기회를 극대화하는 것
- 해외 유학 경험의 다양성, 질, 가치를 풍부하게 하는 것
- 국제적 동창생 관계와 대학 개발 활동을 국제적으로 강화하는 것
- 국제적 독창력을 지원하는 정책, 행정 과정, 의사소통을 개선하는 것
- 조지워싱턴 대학의 국제적 독창력의 리더십, 전략적 계획, 그리고 조정 강화

조지워싱턴 대학은 국제적 위상을 높이기 위해 국제프로그램 평가 준거를 개발하여 적용하고, 세계 대학으로서의 위상을 높일 수 있는 탁월한 활동을 선별하여 집중 투자하며, 캠퍼스 기반 교육과 원격 교육을 통해 외국 학생들을 유치하기 위한 계획을 수립하였다. 또한 학위 프로그램을 외국에 수출하고자 하며, 학점 인정 및 비인정

프로그램을 다양하게 제공하며, 행정관들을 위한 워크숍, 국제 학생 및 방문자들을 위한 특별 브리핑 세션을 개발하여 제공한다. 그리고 '본국에서의 해외 수학'과 같은 비즈니스 언어 프로그램이나 '서비스 학습을 통한 스페인어' 같은 특별 언어 프로그램을 추가적으로 개발하며, 국제 교육, 연구, 서비스 분야의 특출한 영역과 잠재 영역을 확인하여 특성화하고자 한다.

특히 교육과정의 국제화(internationalization of curriculum)라는 명칭 하에 국제화 교육을 대폭 강화하고 있다. 대학에서는 교육과정의 국제화를 다음 세 가지 의미로 사용한다. 첫째, 각 교과목에 국제적 관점을 통합하는 것이다. 교수들은 교육과정으로 편성되어 있는 학생들의 해외유학(Study Abroad) 코스를 지도하며 본교 코스와 국제 경험 간의 상보적 학습을 성취하도록 학생들에게 도움을 제공하여야 한다.

둘째, 교육과정의 국제화를 위해 조지워싱턴 대학의 졸업생들이 가져야 하는 주요한 글로벌 역량을 학부 교육과정에 반영할 것이 강조된다. 이를 위해 대학에서는 졸업생들이 어떤 글로벌 역량을 가져야 하고, 언어/문화 코스 학습을 일반 교육 요건의 일부로 요구하는 동시에 이러한 요건을 통해 기대되는 학습 성과가 무엇이며 어떻게 하면 이러한 성과를 가장 잘 성취해낼 수 있는지를 연구하고 있다.

셋째, 교육과정 국제화는 학생들의 언어 기술을 모든 학문 영역의 교육과정에 통합할 것을 강조한다. 학생들은 유창한 외국어 실력을 갖추도록 요구되며, 교수들은 학생들이 외국어 실력을 정치과학, 조직과학, 물리학 등 다른 학문적 내용 영역을 공부하는 데 활용할 수 있도록 권장한다. 학부생이나 졸업생들은 해외유학과 같은 특정한 코스를 이수하거나 외국어를 활용함으로써 자신의 글로벌 역량을 입증하거나 한 두 학기로 설계된 국제적 관점 코스를 이수하여야 한다.

또한 국제 연구의 활성화를 위해 국제 연구에 착수하고 이를 수행하는 데 필요한 사무실과 전

문적 지식 및 기본적 지원을 강화하며, 교수들에게 교수 교환, 해외 안식년, 협동 연구 기금, 장학금 등의 제도를 제공한다. 학생들에게는 장학금, 해외유학, 독립 연구 등을 통해 국제 연구에 참여할 수 있도록 관련 정보를 제공하고 참여 기회를 확대하고 있다. 학생들은 1학년때부터 해외 유학의 계획을 세우도록 요청되고 있고, 해외유학실(Office of Study Abroad)을 통해 자신의 학문적, 사회적, 전문적 목적에 적합한 해외유학프로그램을 안내받아 매년 700명 이상의 학생들이 약 50개국의 해외에서 학습하고 있는 것으로 추산된다.

대학에서는 해외 유학의 기회를 최대한 제공하기 위하여 재정적 영역이나 학문적 영역 상의 어려움을 확인하여 줄여나가며, 보다 적극적인 교류 프로그램을 개발하여 참여율을 높일 수 있도록 노력하고 있다. 학생들은 일년 단위의 프로그램에 가장 많이 참여하며, 가을 학기, 봄 학기 순으로 참여하고 있다. 한편, 대학에서는 해외 유학 경험에 대한 학생과 교수진의 평가를 강화하며 평가 결과를 활용하여 프로그램을 개선하기 위해 노력한다.

이 대학에서는 대학의 국제화 전략을 체계적으로 수립하여 국제 프로그램을 개발하는 동시에 프로그램의 평가 준거에 의한 질 관리 노력도 추진해오고 있는 것으로 나타난다. 교수들의 국제 연구 기회를 제공하는 것은 물론, 학생들에게 해외유학을 정규 교육과정으로 제공하고 국제 연구의 기회를 제공한 점, 그리고 교육과정의 국제화를 다양한 의미로 사용하여 실천한 점은 우리나라 대학의 국제이해교육 정책을 수립하는 데 매우 시사적이라 할 것이다.

2. 콜롬비아 대학

콜롬비아 대학의 사범대학(Teachers College)은 미국 내에서도 상당히 오랜 역사를 가지고 있다. 콜롬비아 사범대학은 1899년 설립된 이래 교사양

성을 주요 목표로 삼으면서도 교사양성을 위한 학자 양성도 주요 목표로 삼아오고 있다.

이 사범대학의 국제이해교육과 관련한 프로그램은 두 가지로 나눌 수 있다. 하나는 국제비교교육(Comparative and International Education: CIE) 프로그램이고 또 다른 하나는 국제교육개발(International Education Development: IED) 프로그램이다. 이 두 프로그램은 모두 학제적인(interdisciplinary)인 성격을 가지고 있으며, 교수진은 사범대학뿐 아니라 콜롬비아 대학 내 다른 학과의 교수들도 참여하고 있다. 또, 이 두 개의 프로그램을 이수하는 학생들은 정해진 교육과정을 이수하는 외에 자신이 관심을 가지고 있는 특정지역을 선정하여 좀 더 깊이 연구할 의무를 가진다. 이 지역에는 아프리카, 카리브해 연안 국가, 중앙 아시아, 동아시아, 유럽, 중동, 라틴아메리카 등이 포함되어있다.

한편, CIE 프로그램은 사회과학으로서의 교육과 국제교육 혹은 국제이해교육을 연구하는 연구자 양성에 주안점을 두고 있고, IED 프로그램은 교육 그 자체에 특화된 연구를 수행하는 연구자 혹은 교사 양성에 초점을 두고 있다. 물론 이렇게 두 프로그램에 다소 차이가 있지만 이 프로그램을 이수한 졸업생들은 일선의 학교에서 교사로 활동하고 있을 뿐 아니라, 교육과 관련된 연구소, 교육관련 행정기관, 교육관련 NGO, 민간과 공공의 교육기관에서 중추적인 역할을 수행하고 있다.

이 두 프로그램의 성격을 좀 더 정확히 파악하기 위해서는 이 프로그램에 포함된 주요 교육과정을 살펴보는 것이 필요하다. 그것은 다음과 같이 정리할 수 있다. 아래의 주요 교육과정에서 보는 바와 같이 이 두 프로그램은 국제화와 국제이해교육에 대하여 상당히 많은 비중을 할애하고 있음을 알 수 있다. 특히, 두 프로그램 모두 국제이해교육과 유엔의 역할에 대한 심포지움을 제시하고 있다는 것은 국제이해교육이 국제기구와도 밀접한 관련을 가져야 한다는 것을 강력히 시사하고 있다.

<표 4> CIE와 IED의 주요 교육과정 프로그램

<CIE 프로그램의 주요 교육과정>

- 교육과 공공정책: education and public policy
- 비교정치학과 교육; comparative politics and education
- 교육에 있어서의 자원배분: resource allocation in education
- 국제교육발전에 있어서의 교육계획: educational planning in international educational development
- 교육재정의 국제적 상대적 연구: international and comparative studies in educational finance
- 교육시스템의 사회학적 분석: sociological analysis of educational systems
- 사유화와 교육에 있어서의 선택: privatization and choice in education
- 국제이해교육과 유엔에 관한 코로키움: colloquium on international education and the United Nations- Goals and content: Major world developments and their implications for educators

<IED 프로그램의 주요 교육과정>

- 문자해독과 발전: literacy and development
- 도시의 현재상황과 교육: urban situations and education
- 교육과 경제발전: education and economic development
- 국제교육발전을 위한 기관들의 제 문제: issues in institutions in international educational development
- 비교교육: comparative education
- 국제교육발전에 있어서의 교육계획: educational planning in international educational development
- 국제적 안보를 위한 교육: education for global security
- 국제이해교육과 유엔에 관한 코로키움: colloquium on international education and the United Nations- Goals and content: Major world developments and their implications for educators

V. 결론: 한국의 국제이해교육 정책에 대한 시사점

지금까지 국제이해교육의 기본적 의의를 살피고, 이런 개념을 바탕으로 미국의 국제이해교육의 기본성격, 시대적 변화에 따른 국제이해교육의 목표변화, 그리고 이런 목표가 민간단체인 IIE와 주요 대학에서는 어떤 형태로 구현되고 실행되고 있는지 분석하였다. 이제 이런 분석이 한국의 국제이해교육에는 어떠한 정책적 시사점을 가지는지 살피려 한다.

미국의 국제이해교육의 교육목표에 대한 분석은 한국의 국제이해교육에 대해 다음과 같은 시사점을 던진다. 첫째, 무엇보다도 먼저 한국의 국제이해교육은 외국에 대한 상호이해 증진을 목표로 할 필요가 있다. 세계화되고 국제화된 환경하에서 다른 나라에 대한 진정한 이해 없이는 한국 역시 정치적, 경제적 공동번영을 달성하기 어렵게 되었기 때문이다. 미국의 경우 9.11 테러 사건을 경험하면서 이런 측면이 더 강조되었지만 상호이해는 이제 한국의 국제이해교육에도 뺄 수 없는 과제가 되어야 한다. 둘째, 한국의 경우 이런 상호이해를 바탕으로 경제적 번영을 도모할 수 있는 형태로 국제이해교육의 성격과 기본기조가 다소 변할 필요가 있다. 그것은 한국의 경우 상호이해만을 바탕으로 해서 무한경쟁 시대에 자국의 경제적 성과를 달성하기에 어려움이 있을 수 있기 때문이다. 특히 한국이 다른 나라보다 더 대외지향적이고, 개방된 국가라는 점에서 이 점은 국가의 지속적 발전을 위해서도 깊이 고려될 필요가 있다. 하지만, 본문 중에 언급한 바와 같이 이 국제이해교육이 자기 나라의 경제적 이해만을 목적으로 하는 중상주의적인 방향으로 흘러서는 안된다. 중상주의에는 공존과 공영이라는 목표가 배제되어있기 때문이다.

미국의 국제이해교육을 담당하는 민간기관과 대학의 분석을 통해서도 다음과 같은 정책 시사

점을 얻을 수 있다. 첫째, 한국 역시 국제이해교육을 전담하는 IIE와 같은 기관의 신설을 고려할 필요가 있다. IIE는 2000년 이전뿐 아니라 그 이후에도 미국 내에서 수학하는 국내 인재 뿐만 아니라 전 세계의 뛰어난 인재들에게 국제 경험의 유학 기회를 제공함으로써 상호이해라는 목표의 달성에 크게 기여하고 있다. IIE가 민간기관이라는 점에서, 오랫동안의 경험을 통해 상호교류에 대한 노우하우를 많이 축적하고 있다는 점에서, 그리고 민간기관으로서 지역, 전공, 인종, 신체적 장애 등에 대한 어떠한 차별없이 지원해왔다는 점에서 이 기관의 활동은 매우 돋보인다. 따라서, 상호이해를 효과적으로 진행하기 위한 측면에서 이 문제를 전담할 수 있는 민간기관의 신설을 적극 검토할 필요가 있다. 만약, 당분간 민간기관의 신설이 어렵다면 한시적이나마 공공기관에 이러한 역할을 부여하는 것도 적극 검토되어야 한다.

둘째, 미국의 사례에서 보는 바와 같이 한국의 국제이해교육의 증진을 위해서는 각 대학에서 국제이해교육이 실현될 수 있도록 제도적 준비를 서두를 필요가 있다. 제도적 준비는 대학 자체의 국제화를 촉진하는 것과, 국제이해교육과 관련된 교육과정을 정비하는 것으로 대별될 수 있다. 대학 자체의 국제화를 추진하기 위해서는 다양한 국제프로그램의 개발¹⁷⁾, 국제 프로그램의 질 관리를 위한 평가체제의 개발¹⁸⁾, 국제연구의 활성화¹⁹⁾ 등을 들 수 있다.

국제이해교육과 관련된 교육과정의 정비는 1) 대학 교수, 재학생, 외국인 유학생 모두를 위한 국제화 프로그램을 설치하는 것 (이는 교육과정

의 국제화를 의미한다)과 2) 중등학생에게 국제화 교육을 담당할 교사양성을 위한 국제화 프로그램 개발하는 것 (이는 국제이해교육 교사양성을 위한 교육과정의 개발을 의미한다)로 대별된다. 교육과정의 국제화를 위해서는 조지워싱턴 대학의 경험이 매우 유용하다. 조지워싱턴 대학에서 교육과정의 국제화는 '교수 스스로 교과목에 국제적 관점을 통합하는 것', '글로벌 역량을 학부 교육과정에 반영하는 것' 그리고 '외국어 기술을 모든 분야의 학문 교육과정에 통합하는 것' 등의 의미로 활용된다. 이 중 한국의 경우에는 지금까지 상대적으로 소홀히 취급되어 온 '교수 스스로 국제적 관점을 통합하는 것'에 보다 큰 관심을 기울일 필요가 있다. 또한 대학 간 교류 프로그램을 보다 적극적으로 개발하고 운영할 필요가 있다. 국제이해교육을 위한 교사양성을 위해서는 콜롬비아 대학의 경험이 매우 유용하다. 이런 교육과정의 개발을 위해서는 국제비교교육을 통한 상호이해의 측면과, 국제교육개발을 통한 국제이해교육의 근본 목적을 새롭게 되새길 필요가 있다.²⁰⁾ 즉, 국제이해교육의 필요성에 대한 통찰을 미래의 교사들에게 심어주어야 한다는 것이다.

참고 문헌

- 17) 조지워싱턴 대학의 경우 여기에는 원격교육, 학점 인정 및 비인정 프로그램 개발, 행정관 대상 워크숍, 국제 학생 및 방문자를 위한 세션, 특별 언어 프로그램 등이 포함된다.
- 18) 조지워싱턴 대학교에서는 해외에서 수학한 학생과 교수진의 경험에 대한 평가를 강화하며 이러한 평가 결과를 반영하여 프로그램을 개선하고자 한다.
- 19) 조지워싱턴 대학의 경우 여기에는 학생들의 국제 경험을 위한 장학금 지원, 해외유학의 정규 교육과정화 등이 포함된다.

- 강신임(1998). 한국사회의 다문화화와 교육의 과제, 동국대 대학원 연구논집 28, 203~228.
- 강지영(2006). 제7차 교육과정 고등학교 일반사회 교과서에 반영된 세계화 및 세계시민교육 내용 분석, 석사학위논문, 숙명여자대학교.
- 강환국(1994). 한국 사회과에 반영된 국제교육과정에 대한 분석연구, 사회과교육 27, 15~36.
- 국제교육연구회(19)21, 국제이해교육방법론: 교육의 방법과 예시 자료 개발, 유네스코 한국위원회.
- 20) 이런 측면에서 국제이해교육 교사양성을 위한 교육과정은 별도로 연구될 필요가 있다.
- 21) 연도 불명, 한국교육개발원 전자도서관 소장 자료임.

- 김귀성(2006). 대학 국제화 교육 프로그램의 발전 방안, *교육연구* 25, 41~59.
- 김기홍(2007). 우리 아이들이 학교에서 반드시 배워야 할 내용은 무엇인가? 미발간자료.
- 김대현(2007). 대학의 국제화 개혁 동향 및 과제. 부산대학교 교육학과 국제화지향 교육혁신전문인력 양성사업단 제3회 2007년 국제학술대회 자료집, 53~83.
- 김상철 외 역 (2005), *지구는 평평하다*, 도서출판 창해.
- 김선미(2000). 다문화 교육의 개념과 사회과 적용에 따른 문제, *사회과교육학연구* 63~81.
- 김신일(1995). 국제이해교육의 시대와 국제비교연구, 유네스코 한국위원회.
- 김우중(1993). 한국 대학의 국제화 교육방안, *어문학연구* 6, 81~127.
- 김현덕(2003). 미국의 국제이해교육 동향 및 과제, *비교교육연구* 13(2), 41~57.
- 김현덕 · 문영주 · 김현숙(2005). *교실에서의 국제이해교육*, 서울: 교육과학사.
- 박철희(2007). 국제이해교육의 관점에 기초한 초등 사회 · 도덕 교과서 내용에 대한 비판적 고찰. *교육사회학 연구* 17(1), 109~129.
- 아시아 · 태평양 국제이해교육원(2001). *더불어 사는 세상배우기*. 아시아태평양 국제이해교육원.
- 양병무, 임천순, 정재호(2006). -고등교육국제화와 인적자원활용에 관한 연구, *한국직업능력개발원 정책연구* 2006~32.
- 여소영(2006). 고등학생들의 세계화 의식 실태 분석, 석사학위논문, 한남대학교 대학원.
- 유네스코 아시아 · 태평양 국제이해교육원(2003). *국제이해교육의 동향-미국 · 일본 · 호주 · 한국-*. 유네스코 한국위원회(1996). *학교에서의 국제이해교육*, 오름.
- 유수경(1993). 국제이해교육의 내용분석에 관한 연구: 사회과 교과서를 중심으로, 석사학위논문, 이화여자대학교.
- 유현숙 외(2004). FTA 교육서비스 협상정책 연구: 싱가포르, 일본을 중심으로, 한국교육개발원.
- 이용주 · 김성국 · 박경희 · 신경식(2001). 대학의 효과적 국제화를 위한 체계적 접근방안에 관한 연구, *고등교육연구* 12(2), 155~205.
- 이혜영(2006). 초등학생 의식조사를 통한 사회과 국제이해교육의 개선방안, 석사학위논문, 부산교육대학교.
- 정광희(2001). 국제이해교육의 실천과 과제: 일장기 말소사건을 교재화한 역사수업의 국제이해교육적 의의, *사회과교육* 34, 178~195.
- 정두용 · 신은숙 · 정득진(2000). 세계 시민교육을 위한 국제이해교육. 경기도: 정민사.
- 정성아 · 김아영 · 강이화(2008). 교육과정 분석을 통한 국제이해교육의 비판적 고찰, 2008 KCS S · KSSEE 국제학술대회 자료집, 217~242.
- Bishop, S.(2007), *Promoting US higher education abroad: The educationalUSA advising network*. In IENETWORKER, Fall 2007, published by IIE.
- Boston, J.(1997). Professional development in global education. In M. Merryfield & E. Jarchow & S. Pickert(Eds.). *Preparing teachers to teach global perspectives for teacher educators*, 168~188, CA: Corbin press. INC.
- Bunnett, C.(1995). *Comprehensive multicultural education: Theory and practice*, Allyn and Bacon.
- Campbell, W.J., Baikaloff, N. & Power, C.(2006). *Towards a global community, Educating for tomorrow's world*, Dordrecht: Springer.
- Collins, H.T., Czarra, F.R. & Smith, A. F.(1996). Guidelines for global and international studies education.,*Issues in Global Education*, 135~136.
- Fugikane, H.(2003). Approaches to global education in the United States, the United Kingdom and Japan, *International Review of Education* 49, 133~152.
- Gaudelli, W. & Fernekes, W.(2004). Teaching about global human rights for global citizenship: Action research in the social studies curriculum, *The Social Studies* 95(1), 16~26.
- George Washington University(2008). *The George Washington University's strategic program and activities*, Unpublished report by International Programs Advisory Council.
- Hanvey, R. G.(1976). *An attainable global perspective*, New York: Center for Global Perspectives in Education.
- Hayden, M. & Thompson, J.(1998). *International education: Principles and practice*, Kogan Page.
- IIE(1997). *Towards national competence, rethinking international education; A U.S.-Japan case study*, New York.

- IIE(2007). Opening minds to the world. 2007 Annual Report, Published by IIE. <http://www.gwu.edu/index.cfm>(검색일: 08. 05. 01)
콜롬비아 대학교 홈페이지
- NAFSA(2007). An international education policy: For U.S. leadership, competitiveness, and the security, Displayed on line at www.nafsa.org. www.columbia.edu(검색일: 2008. 05. 01)
미국 국제교육원(IIE) 홈페이지
- Obst, D.(2007). National policies for international education. In IENETWORKER, Fall 2007, published by IIE. www.iie.org (검색일: 2008. 04. 01)
세계교육협의회(CGIE) 홈페이지
- 조지워싱턴 대학교 홈페이지 www.globaleducation.org(검색일: 2008. 04. 01)
국제교육자협회(NAFSA) 홈페이지 www.nafsa.org