

현장 우수 수업 사례에 대한 Flanders 언어상호작용 분석 연구

허 균[†]

(부경대학교)

A Case Study on Analysis of Field Excellent Class through Flanders Interaction System

Gyun HEO[†]

(Pukyong National University)

Abstract

The purpose of this study was to improve teachers' instruction and to identify the characteristics of interaction between teachers and children. Field excellent class instructions, which were known as the best lectures from the competition of an instruction contest in Busan, were video recorded and openly released on the internet. A teacher who won a prize for his excellent teaching at the contest demonstrated a Korean subject class on sixth grade elementary school curriculum. His instruction was analyzed by two coders based on the frame of Flanders' language interaction system. Inter-coder reliability was .967 from Scott's coefficient.

From the results of the Flanders index, the major and minor instruction sequences were 4-8-2-5 and 6-0-5-4, and the teacher tended to interact with students by accepting feeling and ideas. These results could provide effective cues and information on how to improve instruction.

Key words : Case Study, Classroom Analysis, Flanders Interaction Analysis

I. 서론

정보 통신 기술의 발달은 교실 수업에 많은 변화를 가져왔다. 정보통신기술의 발달은 교육의 많은 영역에서 정보 기술을 통합하고 적용하려는 노력으로 이어지고 있으며(허균, 2008; 허균, 강승희, 2008), 교실수업의 변화는 수업과 관련된 교직원화, 직무만족, 장학에 대한 인식에 관한 연구(장한기, 강경희, 2006; 장한기, 김순득, 2006)로 이어져 오고 있다. 그 변화 중 하나는 수업을 관

찰하고 분석하는 영역에서도 살펴 볼 수 있다. 수업 분석을 위해 여러 관찰자가 수업을 참관하고 수업 후 참관 소감에 대한 의견을 수업 협의회에서 나누는 것은 과거부터 일반화된 정형이다. 하지만 최근에는 디지털형 비디오 녹화 장치가 보편화됨에 따라 수업내용을 쉽게 기록할 수 있게 되었으며, 녹화되어진 디지털 정보를 바탕으로 시간, 공간을 초월하여 수업을 분석할 수 있게 되었다. 최근에는 웹을 활용한 수업 분석 프로그램 개발에 관한 연구들(강신천, 2005; 정미

[†] Corresponding author : 051-629-5510, gyunheo@pknu.ac.kr

경, 김경현, 2007)도 이러한 예가 될 수 있을 것이다.

수업 분석은 수업의 효과성을 높여 궁극적으로 교육의 효과성과 수월성을 높이는 역할을 한다. 수업이 교육 현장에서 실제 일어나는 핵심적인 교육 활동 중에 하나라고 인식한다면 수업 분석의 중요성은 현재 교육을 진단하고 바람직한 미래 교육 방향을 설정하는 중요한 도구로서의 역할을 한다는 것이다. 여러 연구들(Flanders, 1970; Turkman, 1976; Stigler et al, 1999; Sawada et al., 2002; 나승일, 2003; 강신천, 2005; 정미경, 김경현, 2007; 김영식 등, 2007; 김달호, 2008; 김기성, 2008)에서는 이러한 수업분석의 효과나 사례들에 대하여 보고하고 있다.

하지만 수업 현장에서는 자신의 수업을 모니터링하거나 타인의 수업을 관찰하기 위해서는 현실적으로 많은 어려움이 따른다. 이러한 어려움은 교실 수업의 빠른 진행과 임의적 특수성에 기인한다. 경험 많은 교사에게서 한 시간의 수업은 수업의 내용과 학생들의 구체적인 활동이 미리 예상되는 수업이겠지만, 수업을 실행하는 교사에게는 실제 수업 진행 상황이 상당히 빠르게 느껴질 수 있다. 예를 들면, 40분 수업의 경우 교사는 학습 목표를 주지시키고 동기를 유발하며 본 학습을 준비해 나가고, 이러한 과정에서 학습자와의 상호작용과 질문 답변, 선행 경험들을 이끌어 낸다. 본 학습에서 학습 내용 전달과 함께 학습자들의 연습활동과 다양한 상호작용을 유발하며, 수업 종료 전에는 정리를 위한 활동을 하게 된다. 이러한 빠른 수업 진행 속성 때문에 교수자는 상황에 따라 임의적인 판단을 하게 된다. 예를 들어, 수업의 흐름에 방해가 되는 엉뚱한 질문이 있거나 준비한 매체가 작동하지 않을 때 등의 다양한 돌발 상황이 수업 중 언제든지 일어날 수 있으며 이때 교수자는 임의적이고 즉시적 판단에 의해 수업은 진행되는 것이다. 이런 수업 진행 후 성찰할 시간 없이 다른 수업이 계속 될 때 수업에 대한 세부적이고 체계적 분석은 어려

울 것이다. 연구자의 관점에서는 일반적인 수업에 대한 접근이 쉽지 않아 보통은 공개 수업이나 사전 동의를 얻은 수업만을 관찰함으로써 수업에 영향을 미치는 실질적인 다양한 변인들을 간과할 수 있는 어려움이 있다.

이러한 어려움을 해결할 수 있는 방안으로 다양한 수업분석 관련 선행연구들을 탐색해 보고 현장 우수 수업 사례들을 분석해 보는 것은 과학적이고 체계적인 수업 분석과 수업 컨설팅을 위한 단서를 제공해 줄 수 있다.

본 연구에서는 플랜더스 언어 분석 방법을 적용하여 현장의 우수 수업 사례 분석하여 그 의미를 탐색하고자 하였다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 현장 우수 수업 사례는 플랜더스 언어 상호작용을 통해 어떻게 분석될 수 있는가?

둘째, 분석되어진 결과는 어떻게 해석되며 시사점은 무엇인가?

II. 이론적 배경

1. 수업분석 관련 연구 현황

수업분석 도구들은 수업 목적에 따라 서로 다른 종류가 활용될 수 있다. 여러 연구자들은 다양한 목적으로 수업분석도구를 제작하고 활용해 오고 있다. 본 연구자는 목표분석, 내용분석, 상호작용분석, 분위기분석, 과업분석의 다섯 가지로 수업 분석도구의 유형을 구분하고 대표적인 연구자와 연구내용을 <표 1>과 같이 간략히 정하였다.

첫째, 목표분석은 Bloom의 교육목표분류학을 바탕으로 후대 연구자들이 재개발한 신 교육목표분류학의 분석틀을 수업분석도구로 활용한 것이다. 신 교육목표분류학은 교육목표의 범주를 사실, 개념, 절차, 메타인지의 네 가지 지식 차원과 기억, 이해, 적용, 분석, 평가, 창안의 여섯 가지 인지과정으로 범주화하였다(Krathwohl, 2002;

Anderson & Sosniak, 1994). 교육목표 분석 도구는 여러 개의 단위 수업이 구성되어 있는 프로그램이나 교육과정의 타당성과 적절성을 판별할 때 사용될 수 있는 도구이다.

<표 1> 수업분석 관련 연구 현황

유형	연구자	내용	비고
목표 분석	Anderson & Sosniak (1994) Krathwohl (2002)	Bloom이 개발한 교육목표분류학을 바탕으로 발전시킨 모델(지식 차원*인지 차원)	국내 적용: 김영신 등(2007)
내용 분석	이용숙 (2007)	Werner, Schoepfle & et al.(1979)의 Plan Analysis를 수업과정분석에 적용	교육 인류학적 접근
	황세현 (1998)	질적연구도구활용 응용연구: 서술적 관찰, 심층면담, 수업과정분석	과학 (자연) 교과
	허균 (2006)	학습자 사고과정에 관한 양적 및 질적 접근	코딩 체계
언어 상호 작용 분석	Flanders (1970, 1976)	지시적 교사발언, 비지시적 교사발언, 학생발언, 혼돈으로 10가지 코드체계 분석 도구 제안	국내 적용: 나승일 (2003)
수업 분위기 분석	Tuckman (1976)	수업분위기의 4유형 (창의성, 활기성, 치밀성, 온화성)	박외식 (2000) 허정훈 (1998)
과업 집중 분석	McGraw(변영계, 김경현, 2005 재인용)	좌석표에 의한 관찰기록, 과업집중분석 프로그램 개발	김기성 (2008)

둘째, 내용분석 연구들은 수업의 형식적 분석 연구와는 달리 교과나 단원이 목적에 비취 적절했는지 여부를 판단하는 연구이다. 따라서 수업분석 도구는 질적분석의 성격을 가진다. 수업구조분석은 교육인류학적 접목을 시도한 이용숙(2007)의 연구가 그 예가 될 것이다. 허균(2006)은 학습자의 사고과정을 분석하는 연구로 프로토콜

분석도구를 활용하여 양적 및 질적 분석 접근을 시도하였다. 그 외에도 황세현(1998)은 자연 교과의 내용분석을 위해 서술적 관찰, 심층면담, 수업과정 분석 등의 다양한 도구적 접근을 시도하였다.

셋째, 형식적 수업 분석 연구는 내용분석과 달리 수업 정보를 양적 정보를 통해 분석하는 연구들이다. 형식적 수업 분석도구에는 언어적 상호작용분석, 수업분위기분석, 과업집중분석 등이 있다. 최근 수업분석도구에 대한 관심이 증가하면서 과학적으로 접근할 수 있는 양적 수업분석도구와 질적 분석도구를 혼합하려는 연구들이 나타나고 있다.

2. 플랜더스 언어 상호작용 분석

Flanders의 언어적 상호작용 분석은 수업 활동에서 교사와 학생의 언어적 상호작용을 양적으로 객관화시킨 형태분석이다. 따라서 전반적인 수업 형태를 과학적이고 객관적으로 수량화해 분석할 수 있다. 변영계 등(2005: 180-182)은 플랜더스의 언어적 상호작용 분석의 특징을 신뢰성, 처방성, 과학성, 실용성 등을 제안하고 있다.

Flanders(1970, 1976)는 교실에서 언어적 상호작용을 분석하기 위해 지시적 교사발언, 비지시적 교사발언, 학생발언, 혼돈으로 분류되는 10가지 코드체계를 수업분석도구로 제안하였다. 이 체계는 교사와 학생의 말로 구분하고 있다.

교사의 말은 비지시적 발언과 지시적 발언 분류하고 있다. 비지시적 발언에는 감정의 수용, 칭찬이나 격려, 학생의 생각 수용, 질문하기가 포함되며, 지시적 발언에는 강의, 지시, 비평 또는 권위의 정당화하기가 포함된다.

학생들의 말에는 학생의 언어적 반응과 학생의 언어적 주도로 구분하고 있다. 그 외에 수업활동에서 나타나는 침묵이나 혼란을 체계 범주에 넣고 있다.

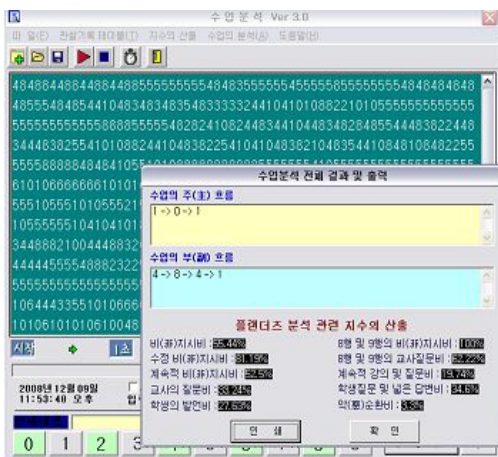
<표 2>는 플랜더스의 언어적 상호작용의 범

주와 설명을 나타내고 있다.

<표 2> Flanders 언어적 상호작용 범주

Flanders의 코딩 체계 (Flanders, 1970)		설명	
Teacher Talk	Indirect Influence	① Accepts Feeling	학생 감정 수용
		② Praises or Encourages	칭찬이나 격려
		③ Accepts or Uses ideas	학생 의견 제시 및 수용
		④ Ask Questions	질문하기
	Direct Influence	⑤ Lectures	사실이나 의견 강의
		⑥ Gives Directions	지시, 지휘, 명령
		⑦ Criticizes or Justifies Authority	꾸중 형식의 진술
Student Talk	⑧ Responds	교사의 요구에 반응	
	⑨ Initiates	학생 주도 발언	
Silence	⑩ Silence or Confusion	잠깐의 혼란, 침묵	

최근에는 플랜더스의 언어 상호분석은 [그림 1]과 같은 자동화 분석 프로그램 형태로 개발되어 있고 지속적으로 기능이 향상되고 있다(변영계, 김경현, 2005; 강신천, 2005; 정미경, 김경현, 2007).

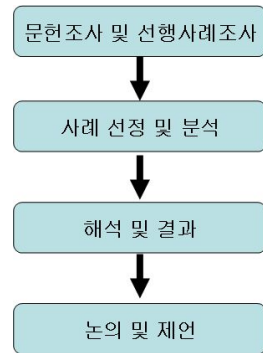


[그림 1] 수업분석 자동화 시스템 예시(변영계, 김경현, 2005)

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 절차

연구절차는 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 연구절차

첫째, 문헌연구를 통해 플랜더스 언어 분석 및 수업분석과 관련된 연구들을 탐색하였다.

둘째, 플랜더스 언어분석을 적용한 사례를 선정하고 분석하였다. 분석 대상 사례는 현장수업 실기대회에서 우수상을 받은 공개된 동영상상이 선정되었으며, 이를 플랜더스 상호작용 분석체계에 맞게 두 명 이상의 연구자가 코딩하고 그 결과를 도출하였다.

셋째, 해석 및 결과 단계에서는 분석되어진 결과에 대해 보고하고 그 의미에 대해 기술하였다.

넷째, 해석 및 결과를 바탕으로 연구의 논의점과 향후 연구 방향을 제안하였다. 코딩 후 분석 결과를 바탕으로 수업의 흐름과 수업 분석 결과를 진단하고 해석하고, 이를 바탕으로 향후 수업 분석 연구를 위한 방향을 제안하였다.

2. 연구 대상

분석 대상의 과목은 Flanders의 언어상호작용 분석 도구의 적용이 비교적 쉬울 것으로 예상되는 초등학교 국어과를 선정하였다. 구체적인 단원은 6학년 1학기 말하기 듣기 쓰기의 18차시 중

10차시의 내용인 느낌과 표현 단원의 ‘글의 형식을 다양하게 바꾸어 쓰고 평가하기’ 주제를 수업한 내용이었다.

수업자는 현장 수업실기대회에서 수상하였으며 수업내용은 촬영되어 해당 교육청에서 탑재되어 공개되고 있는 자료를 활용하였으며, 수업에 참여한 학생은 24명으로 남학생 13명과 여학생 11명이었다.

3. 분석 도구

분석 도구는 Flanders의 언어상호작용 분석틀을 바탕으로 변영계와 김경현(2005)가 개발한 수업분석 프로그램을 활용하였다. 코드 분석자는 2명으로 Flanders 언어상호작용 분석 내용에 대해 교육과 실습을 통해 훈련되었다.

4. 연구 타당화 방안

연구 데이터 분석은 비디오 화면을 연구자가 코드화하는 과정에서 타당화 작업을 거쳐야 한다. 여러 연구자들은 상호코드화(inter coder reliability)를 통해 타당화 할 수 있는 방안을 제안하고 있다(Cohen, 1960; Van Someren, Baranard, & Sandberg, 1994; 백순근, 2004).

본 연구에서는 두 명이 코딩에 참석하였고, 두 명 모두 Flanders 언어상호작용 분석 내용에 대해 교육을 받고 실습과정을 통해 코딩 방식에 대한 사전 훈련이 있었다.

코딩의 일치도 결과는 .967의 스코트지수(Scott's Coefficient) 값이 나타났다. 일반적으로 .8 이상이면 비교적 높은 것으로 알려져 있다(Scott, 1995).

IV. 결과 및 해석

Flanders의 언어상호작용 분석 도구를 활용하여 수업을 분석하고 이를 통해 나타난 결과가 주는 의미에 대해 해석하였다.

Flanders의 언어적 상호작용 분석결과는 코딩 체계의 빈도분석결과, 빈도에 따른 행렬표, 수업의 주흐름과 부흐름, Flanders 관련 지수산출로 정리할 수 있다.

<표 3>은 빈도분석결과를 나타낸다. 빈도분석 결과를 통해 교사발언은 41.77%, 학생발언은 31.41%인 것을 확인할 수 있다. 그 외의 판서, 교구정리 등에 사용한 시간은 26.82%였다. 교사의 발언 유형은 강의, 질문, 안내 순이었으며, 학생 발언유형은 반응적 발표보다 주도적 발표가 많았다. 자세한 분석을 위해 행렬표의 결과를 바탕으로 수업의 흐름과 각종 지수를 산출하여 해석할 수 있다.

<표 3> Flanders 코딩 분석 결과표

Flanders의 코딩 체계			분석자 A		분석자 B	
			빈도	%	빈도	%
Teacher Talk	Indirect Influence	① Accepts Feeling	8	0.94	8	0.92
		② Praises or Encourages	47	5.53	46	5.31
		③ Accepts or Uses ideas	6	0.71	8	0.92
		④ Ask Questions	78	9.18	79	9.11
	Direct Influence	⑤ Lectures	152	17.88	146	16.84
		⑥ Gives Directions	61	7.18	71	8.19
		⑦ Criticizes or Justifies Authority	3	0.35	3	0.35
Student Talk	⑧ Responds	92	10.82	94	10.84	
	⑨ Initiates	175	20.59	182	20.99	
Silence	⑩ Silence or Confusion	228	26.82	230	26.53	
합계			850	100	867	100

<표 4>는 Flanders 코딩 항목별 행렬표를 나타낸다. 행렬표로부터 교사의 강의가 3초 이상 계속된 비율(5행5열)이 11.06%, 학생 주도의 말이 계속된 비율(9행9열)이 16.82%, 제자리 학습, 침묵, 혼란 등의 비율(0행0열)이 21.53%로 높게 나타났다.

<표 4>의 행렬표를 바탕으로 수업의 주흐름은 4-8-2-5, 수업의 부흐름은 6-0-5-4로 나타났다. 주

흐름의 해석은 교사가 질문을 유도하고 학생은 응답하며, 이에 대해 교사는 격려와 칭찬으로 다음 강의를 전개하는 흐름으로 이해할 수 있다.

<표 4> Flanders 코딩 항목별 행렬표

행/열	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	계
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	7	8
2	1	9	1	11	16	5	0	2	1	0	46
3	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	6
4	0	4	1	33	4	1	0	28	7	0	78
5	0	5	0	17	94	14	1	1	6	14	152
6	2	0	0	6	6	17	1	2	9	18	61
7	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	3
8	0	18	0	2	7	3	0	58	1	3	92
9	3	10	2	3	5	6	1	1	143	1	175
10	2	1	2	4	18	12	0	0	7	183	229
계	8	47	6	78	152	61	3	92	184	238	850

부흐름의 해석은 교사의 안내와 침묵이 나타난 것을 바탕으로 학생들의 자율 수행 활동이 있었음을 알 수 있다. 이후는 강의와 질문으로 이어지는 흐름이다.

Flanders 지수란 10가지 코딩체계로 수업을 분석 한 후 결과가 수업언어지수로 수치화되는데 이 분류에 대해 김영찬과 김종서(1970)의 8가지 지수를 제안하였고, 변영계와 김경현(2005)은 이를 자동화 프로그램에 추가하며 10가지 항목의 결과를 제시하고 있다.

<표 5>는 Flanders 지수 결과표를 나타낸다. 비교의 자료는 권고 지수를 나타낸다. 중요한 수치를 중심으로 간략히 정리하고 해석하면 다음과 같다.

첫째, 수정비지시비율은 48.80으로 권고사항인 50%에 가까운 수치를 나타내고 있다. 비지시 비율은 강의와 질문을 포함하고 있어 질문과 강의(4번, 5번) 부분을 제외한 수업의 비지시적 경향을 나타낸 수치이다. 이를 통해 수업의 흐름이 학습자의 감정을 수용하고 칭찬이나 격려, 학습자의 의견을 수용하는 수업이 이뤄졌음을 나타낸다.

<표 5> Flanders 지수 결과표

항목	지수(%)	비고(준거)
비지시비 (indirect/direct ratio)	39.15	50% 이상
수정 비지시비 (revised i/d ratio)	48.80	50% 이상
계속 비지시비	36.67	-
교사 질문비	33.91	20% 이상
학생 발언비	42.93	15% 이상
8행9행 비지시비 (넓은 답변비)	76.74	50% 이상
8행9행 교사질문비	29.41	20% 이상
계속적 강의 및 질문비	14.94	-
학생질문 및 넓은 답변비	65.54	30% 이상
악순환비 (vicious circle ratio)	4.35	낮을수록 좋음

둘째, 8행9행 비지시비는 76.74로 권고사항 50% 이상을 나타낸다. 이 지수는 학생의 발언에 대해 교수자의 반응이 비지시적(수용적, 허용적) 인지를 판단하는 지수이다. 이를 통해 본 수업에서는 교수자가 학습자들에게 칭찬, 격려 및 허용적인 수업을 진행했음을 나타낸다.

셋째, 교사 질문비와 학생발언비 모두 권고 기준보다 높음을 확인할 수 있다. 이를 통해 교수는 학습목표에 도달하기위해 의도적 질문을 수시로 하였으며, 학습자들은 이에 적극적인 답변으로 효과적인 상호작용이 있었음을 나타낸다.

넷째, 학생질문 및 넓은 답변비는 학생들의 발언 중 창의적이고 고차적 질문의 비율을 파악하기위한 지표이다. 표에서 65.54로 기준치보다 높은 값을 나타내고 있어 확산적 사고를 돕는 수업이 진행되고 있음을 나타낸다.

다섯째, 악순환비 항목은 특정한 기준은 없으나 낮을수록 좋은 수치이다. 다른 수업과 비교할 때 자신의 수업의 문제점을 파악하는데 도움이 되는 지표이다.

종합적으로 학습 대상이 6학년이라는 점에서 학생의 아이디어 발언 비율이 높고 질문 유도가 적절했으며 학생 발언 후 칭찬이나 격려가 자연스럽게 유도되었다고 평가할 수 있다. 대체로 양

호한 수업진행이 진행되었으나 비지시적인 발언의 비율을 높이기 위한 노력이 필요할 것으로 판단된다.

V. 논의 및 시사점

본 연구를 통하여 수업분석과 관련된 다양한 선행연구들을 탐색하고, 이를 바탕으로 실제 현장 수업을 Flanders의 언어적 상호작용분석 도구를 사용하여 수업실기대회에서 우수한 수업으로 검증된 국어과 수업을 분석해 보았다. 분석 결과 학생의 발언비가 높으며 칭찬과 격려가 자연스러웠으나 비지시적 비율이 높게 나타남을 알 수 있었다.

본 연구 결과를 바탕으로 논의점과 시사점을 다음과 같은 세 가지로 정리할 수 있다.

첫째, 교사의 발언 비율과 비지시 비율의 자기 모니터링을 통한 학습자 활동 중심의 수업 변화가 필요하다. 본 연구 수업 분석 결과 비지시비율이 39.15%, 수정지시비율이 48.80%로 다소 지시적 수업이 이뤄졌음 보고하였다. 하지만 수업연구대회 수상자인 1학년 국어과 수업을 분석한 서현정(2005)의 비지시비율과 수정지시비율이 각각 38%였다는 점과 비교해 볼 때 비교적 양호한 결과로도 볼 수 있다. 하지만 관련 연구가 많이 없는 시점에서 미국의 수업환경에 맞춘 기준을 국내에 그대로 적용시키는 것은 한계가 있을 수 있으며 유사한 수업에 대한 다양한 분석적 접근을 통해 한국형 기준점을 제안하는 연구로 이어질 필요가 있다. 아울러 수업자는 분석 결과를 바탕으로 자신의 수업을 모니터링하는 도구로 활용되어야 한다.

둘째, 교사-학생의 상호작용 비율 모니터링을 통한 역동적이고 정감있는 수업으로의 변화가 필요하다. 본 연구 수업 분석 결과 수업의 주호름은 4-8-2-5로 교사가 질문을 유도하고 학생이 참여하며 교사가 격려와 칭찬으로 강의를 진행하는

긍정적 흐름을 보여 주었다. 또, Flanders 지수에서 교사의 질문비가 33.91%, 학생 발언비가 42.93%, 8행 9행 비지시비가 76.74%, 학생 질문 및 넓은 답변비가 65.54%로 모두 기준 지수보다 높게 나타나 교사가 학생의 발언을 유도하는 관점과 학생들에 대한 긍정적 반응이 높은 수업으로 분석되었다. 초등학교 1학년 수업 분석 결과 여미란(2009)의 연구에서는 8행9행 비지시비가 84.24%, 서현정(2005)의 연구에서는 35%가 나온 점을 볼 때 대상학년이 고학년임을 감안할 때 비교적 높은 수치로 학생들의 발언에 교사의 상호작용이 적절했음을 나타낸다. 이러한 점과 관련하여 변영계(1969)는 자질이 높은 교사일수록 상호작용에서 비지시적 언어를 사용한다고 주장한다. 동일한 학년과 교과 및 차시를 교수자, 교수전략, 교육환경 등에 따른 다양한 교육변인을 고려하여 비교 분석하는 것이 고려되어야 할 것이다.

셋째, 형태적 분석과 함께 수업의 질적 과정을 파악할 수 있는 보완적인 분석 접근이 필요하다. Flanders의 분석법은 수업 과정에서 언어적 상호작용이라는 관점의 전체 형태를 분석하고 해석하기에는 용이하지만 내용 자체나 수업 전개과정 등의 질적 측면을 분석하기에는 한계가 있다. 이에 다양한 접근들이 내용분석적 관점(이용숙, 2007), 질적 연구도구를 활용 관점(황세현, 1998), 인지과학적 관점(허균, 2006) 등을 통해 제안되어지고 있다. 교사의 수업 전문성은 교과내용의 이해 뿐만 아니라 학생의 이해, 교육 매체의 이해 등과 같은 다양한 관점에서 나타난다는 것을 생각하고 한국 현실에 맞게 이를 파악할 수 있는 수업 분석적 접근이 필요하다.

후속연구를 통해 현재 활용되어지고 다양한 종류의 수업분석 도구들을 여러 환경 맥락에 따라 유형화할 필요가 있다. 이러한 유형화 연구를 통해 맥락에 따라 수업분석도구들이 가지는 장단점을 정리해야 할 것이다. 이와 함께, 한국의 현실에 맞는 수업 분석 방식을 탐색하고, 학습자와

교수자의 변인을 고려한 수업분석 결과를 비교하는 연구로 이어져야 할 것이다.

참고 문헌

- 강신천(2005). 플랜더즈의 언어상호작용분석 기법에 기초한 온라인 수업 관찰 및 분석 도구의 개발, *교육정보미디어연구*, 11(2), 243~267.
- 김기성(2008). 수업전문성 신장을 위한 과업집중 수업분석 시스템의 설계 및 개발, *한국교원대학교 석사학위논문*.
- 김달효(2008). 수업관찰을 통해 본 학생의 발표회와 교육적 논의, *수산해양교육연구*, 20(3), 343~357.
- 김영신 · 이혜숙 · 신애경(2007). Bloom의 신 교육 목표분류학에 기초한 초등학교 과학과 수업 목표 분석, *초등과학교육*, 26(5), 570~579.
- 김중서 · 김영찬(1970). 수업형태 분석법, 서울: 배영사.
- 나승일(2003). Flanders 언어상호작용 분석법을 이용한 농고 교육실습생의 연구수업 분석, *농업교육과 인적자원개발*, 35(2), 25~40.
- 박외식(2000). Flanders 언어상호작용 분석법을 통한 수업장학이 교사의 수업 기술 및 수업분위기에 미치는 효과, *부산대학교 석사학위논문*.
- 박태호(2004). 읽기 수업 분석 요소, *국어교육학연구*, 19, 319~358.
- 변영계(1969). 교사의 자질별 교사학생 언어적 상호작용에 대한 분석적 연구, *서울대학교 석사학위논문*.
- 변영계 · 김경현(2005). 수업장학과 수업분석, 서울: 학지사.
- 백순근(2004). 교육연구 및 통계분석, 서울: 교육과학사.
- 서현정(2005). 초등 국어과 수업의 체제적 분석, *경북대학교 석사학위논문*.
- 양일호 · 정진우 · 허명 · 김영신 · 김진수 · 김민경 · 최현동 · 오창호(2005). 과학 실험 수업 분석 도구 개발, *초등과학교육*, 24(5), 504~517.
- 여미란(2009). Flanders 언어 상호작용 분석법을 이용한 유치원과 초등학교의 수업형태 분석, *부산대학교 석사학위논문*.
- 이지현(2007). 수학수업 분석체계를 기초로 한 수학수업 실천에 대한 일고찰, *열린교육연구*, 15(3), 151~172.
- 장한기 · 강경희(2006). 중학교 교사들의 교직문화와 직무만족, *수산해양교육연구*, 18(1), 1~10.
- 장한기 · 김순득(2006). 중등학교 초임교사의 장학에 대한 인식, *수산해양교육연구*, 18(1), 65~77.
- 정미경 · 김경현(2006). 교사의 수업 전문성 향상을 위한 수업 분석 프로그램 개발, *정보교육학회논문지*, 10(3), 371~384.
- 허균(2006). 언어정보의 시각화 과정 연구, *교육공학연구*, 22(2), 143~169.
- 허균(2008). 예비교사를 위한 정보화 교육 방향 탐색 연구, *수산해양교육연구*, 20(1), 107~120.
- 허균 · 강승희(2008). 지능형 교육 시스템의 통합 모형 탐색 연구, *수산해양교육연구*, 20(3), 462~472.
- 허정훈(1998). 수업 분위기 지각이 유능감과 내적 동기에 미치는 효과, *중앙대학교 석사학위논문*.
- 황세현(1998). 초등학교 자연과 수업의 문화기술적 분석, *한국교원대학교 석사학위논문*.
- Anderson, L. W. & Sosniak, L. O. (1994). *Bloom's taxonomy: A forty-year retrospective*, Chicago: University of Chicago Press.
- Borich, G. D. (2008). *Observation skills for effective teaching*, Upper Saddle River, NJ: Merrill Prentice Hall.
- Chin, C. (2003). Success with Investigations, *Science Teacher*, 70(2), 34~40.
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales, *Educational and Psychological Measurement*, 20(1), 37~46.
- Flanders, N. (1970). *Analyzing teacher behavior*, Reading MA: Addison-Wesley.
- Flanders, N. (1976). Interaction analysis of clinical supervision, *Journal of Research and Development in Education*, 47~48.
- Krathwohl, D. R.(2002). A revision Bloom's taxonomy: An overview, *Theory into Practice*, 41(4), 212~218.
- Sawada, D., Piburn, M. D., Judson, E., Turley, J., Falconer, K., Benford, R. & Bloom, I. (2002). Measuring Reform Practices in Science and Mathematics Classrooms: The Reformed Teaching Observation Protocol, *School Science and Mathematics*, 102, 245~253.
- Scott, W. A. (1995). Reliability of Content Analysis: The Case for Nominal Scale Coding, *Public Opinion Quarterly*, 19, 321~325.

Stigler, J. W., Gonzales, P., Kawanaka, T., Knoll, S. & Serrano, A. (1999). *The TIMSS videotape classroom study: Methods and findings from an exploratory research project on eighth-grade mathematics instruction in Germany, Japan and the United States*. Washington, D.C.: NCES.

Tuckman, H. P. (1976). *Publication, teaching, and the academic reward structure*, Lexington, MA: Lexington Books.

Van Someren, M. W., Barnard, Y. F. & Sandberg, J. A. C. (1994). *The think aloud method: A practical guide to modelling cognitive processes*,

London: Academic Press.

Werner, O., Schoepfle G. M. & others. (1979). *Handbook of ethnoscience: ethnographies and encyclopaedias*, Unpublished Monography by Northwestern University.

-
- 논문접수일 : 2009년 09월 03일
 - 심사완료일 : 1차 - 2009년 10월 08일
2차 - 2009년 11월 06일
 - 게재확정일 : 2009년 11월 13일