

# 학교도서관의 교육적 효과에 관한 이론적 고찰\*

## An Analysis of the Impacts of School Library on Student's Learning

권 은 경(Eun-Kyung Kwon)\*\*

### < 목 차 >

- |                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| I. 머리말                         | III. 학교도서관 효과 연구의 접근방법 |
| II. 질적 연구 사례의 고찰               | 1. 연구의 변화              |
| 1. Library Power(1994-1998) 연구 | 2. 평가 내용에 대한 접근방법      |
| 2. 스코틀랜드 연구(2001)              | 3. 연구조사방법              |
| 3. 오하이오 연구와 델라웨어 연구            | IV. 맺는 말               |

### 초 록

본 논문은 학교도서관이 학생들에게 미치는 교육적 효과를 이론적으로 연구한 것이다. 학교도서관의 학습효과와 유형과 평가구조를 조사하기 위하여 학교도서관의 효과를 질적인 측면에서 연구한 「National Power」 연구, 「스코틀랜드 연구」, 「오하이오 연구」, 「델라웨어 연구」를 분석하였다. 이들 연구는 학교도서관의 효과를 교육목표-학습경험-측정지표라는 틀을 이용하여 측정, 평가하였다. 학교도서관의 교육목표와 학습경험 영역은 기본적으로 Bloom의 교육목표분류와 Kuhlthau의 정보탐색 모형에 기초하여 인지적, 정의적, 심동적 영역으로 구분되었으며 상호작용 영역이 추가되었다. 학교도서관 평가연구의 초점은 투입과 산출에 대한 측정에서 교육적 효과와 이익으로, 제공자 중심의 평가에서 수혜자인 학생 중심의 평가로 바뀌고 있으며 도서관의 교육효과를 측정하기 위한 조사방법으로는 사례연구, 질문지 조사법, 관찰, 면담, 핵심그룹 토론, 활동일지 분석 등이 다양하게 사용되었다.

키워드: 학교도서관, 교육적 효과, 학교도서관 평가, 연구조사방법, 질적 연구, 사례연구

### ABSTRACT

This paper analyzed four large scale studies on the impact of school libraries on students' learning. It identifies how students benefit from their school libraries and how the libraries contribute to the educational goals of the schools. The four studies were the 'National Power' project study, the Scotland study, the Ohio study, and the Delaware study. These studies developed frameworks for evaluating the impact of school libraries on learning, which give insights on how educational objectives and experiences are related with each other and what indicators are available to measure their impact on learning. Basing on Bloom's Taxonomy of educational objectives and Kuhlthau's model of information search process, the educational objectives of the frameworks included cognitive, affective, and psychomotor/physical domain, plus interpersonal domain. The four studies used such research methods as case studies, observations, interviews, focus group discussions, log data analyses in order to identify various learning experiences and impacts.

Keywords: School Library, Learning Impacts, Qualitative Study, Case Study, Evaluation

\* 본 논문은 2007학년도 대구대학교 학술연구비 지원에 의한 논문임.

\*\* 대구대학교 문헌정보학과 교수(eunkwon@daegu.ac.kr)

• 접수일: 2009년 2월 20일 • 최초심사일: 2009년 2월 25일 • 최종심사일: 2009년 3월 21일

## I. 머리말

학교도서관의 효과는 무엇이며 어떻게 평가할 수 있을까?

학교도서관은 교육에 가치가 있고 유익할 것이라는 추상적 인식을 넘어서 점점 더 분명한 교육적 효과, 즉 교과내용 이해를 얼마나 도왔으며 학업성취도에 어떤 효과를 내고 있는지 증명하도록 요구받고 있다. 학교도서관의 시설이 좋아지고 장서가 늘면 도서관 이용횟수가 늘어나고 대출 책수가 증가하므로 학생들에게 교육적 효과가 있을 것이라는 막연한 개연성이 아니라 학교도서관이 학교의 교육-학습에 어떤 구체적 효과가 있는지를 보다 명확하게 증명함으로써 학교도서관과 사서교사의 필요성과 더 적극적인 투자의 필요성도 증명할 수 있다.

미국과 영국에서는 한편으로는 학교도서관에 대한 예산 삭감과 사서교사의 감축이라는 현실에 직면하여, 다른 한편으로는 학교도서관에 설치된 정보기술 비용의 급속한 증가에 직면하면서 투자 비용에 따르는 효과를 과학적으로 증명하기 위해서 노력하고 있다.

1992년 미국의 콜로라도 주에서 시작된 Lance연구팀의 학업성취도에 미치는 학교도서관의 효과에 관한 연구는 바로 이런 필요성에서 시작되었다. 학교도서관의 다양한 변수가 학생들의 시험 성적에 어떤 영향을 미치는가를 밝히는 이 연구는 현재까지 미국의 19개 주와 캐나다 온타리오에서 수행되었으며 연구결과는 학업성취도에 매우 긍정적인 효과를 미치는 것으로 분석되었다.<sup>1)</sup>

그러나 다른 한편에서는 이런 연구가 학교도서관의 효과를 표준화된 시험 성적으로 측정되는 학업성취도에 한정시킴으로써 학교도서관의 다양한 교육적 효과를 축소시킬 수 있다는 비판과 함께 상관관계의 분석은 변인들 사이에 관계가 있는지 조사할 수는 있으나 관계의 이유, 즉 원인과 결과 관계가 성립되는지에 대해서는 증명할 수 없다는 문제점을 제기하고 있다.<sup>2)</sup> 또한 학업성취도에 긍정적인 영향을 미친다고 하는 결과는 보여줄 수 있다 하더라도 어떻게 영향을 미치는지 그 과정을 명확하게 보여주지 못하는 문제점도 있다.

학업성취도에 미치는 학교도서관의 영향력을 검증하는 것은 학교도서관과 사서교사의 활동이 교육적으로 어떤 가치와 이익을 가지는지 평가하는 행위이다. 교육평가의 목적은 결과를 측정하고 해석하는 데 그치는 것이 아니라 교육목표가 얼마만큼 달성되었는가를 판단하는 행위이며 평가결과는 다시 목표설정을 위한 기초자료로 환류되어야 한다. 이런 관점에서 보면 학업성취도 연구는

1) *School Libraries Work! : Research Foundation Paper*, 3rd ed, 2008.

〈[http://www2.scholastic.com/content/collateral\\_resources/pdf/s/slw3\\_2008.pdf](http://www2.scholastic.com/content/collateral_resources/pdf/s/slw3_2008.pdf)〉 [인용 2009. 2. 18].

2) Collison, D. and K. C. Lance, *Enough Already? : Blazing New Trails for School Library Research : An Interview with Keith Curry Lance, Director, Library Research Services, Colorado State Library & University of Denver*, 2005.

〈[www.ala.org/http://www.ala.org/ala/aasl/aaslpubsandjournals/slmrb/editorschoiceb/lance/interviewlance.htm](http://www.ala.org/http://www.ala.org/ala/aasl/aaslpubsandjournals/slmrb/editorschoiceb/lance/interviewlance.htm)〉 [인용 2006. 8. 10].

매우 유용하지만 학교도서관의 효과를 평가할 수 있는 방법 중 하나에 지나지 않는다. 이런 문제들을 개선하고 더 근본적으로는 학교도서관이 창출하는 진정한 교육적 효과는 무엇이며 그 효과를 어떻게 측정하고 평가할 수 있는지, 그 방법과 도구를 개발하기 위한 질적 연구 노력도 진행되고 있다.

본 연구는 학업성취도 이 외에 학교도서관의 효과를 평가할 수 있는 방법에 대한 탐구심에서 시작되었다. 이러한 탐구심을 충족시키기 위한 과정에서 『National Power』평가 연구, 『스코틀랜드 연구』, 『오하이오 연구』, 『텔라웨어 연구』를 분석하였다. 이들 연구는 연구의 규모가 주 또는 그 이상의 수준이며 학교도서관의 효과를 운영의 측면이 아니라 철저히 교육적 측면에서 분석하였다는 점에서 공통적이다.

본 논문의 목적은 이 연구들을 분석하여 학교도서관의 교육적 효과와 효과를 식별하기 위한 접근방법, 평가구조, 평가방법 등을 이론적으로 고찰하는 것이다. 학교도서관의 궁극적인 효과와 그것이 습득되는 과정을 이해한다면 학교도서관 교육의 실천에 관한 다양한 아이디어를 얻을 수 있을 것이며 학교도서관을 평가할 수 있는 모형을 개발할 수도 있을 것이다. 이들은 연구의 규모가 크기 때문에 연구결과를 일반화시킬 수 있다는 점에서 우리에게도 적용할 수 있으므로 유용하리라 생각된다. 그리고 이들 연구는 교육적 효과의 검증에서 효과의 내용도 중요하지만 타당성을 보장하기 위해서는 그것을 식별해내는 방법 역시 중요하다는 점을 강조하고 있으므로 조사방법에 대해서도 유용한 정보를 제공하고 있다.

우리나라에서도 5년간의 학교도서관 활성화 사업이 완료되고 사업에 대한 평가가 수행되고 있다.<sup>3)</sup> 평가의 초점이 아직은 학교도서관의 시설과 장서 등 투입요소가 어떻게 개선되었으며 그 결과 숫자로 나타나는 기본적 산출 영역이 얼마나 증가하였는가를 평가하는 단계에 있다. 향후에는 활성화된 학교도서관이 교육목표 달성에 어떤 영향력을 발휘하고 있는지에 대한 연구가 필요할 것이다. 본 연구는 그러한 연구를 계획할 때 평가대상, 평가지표, 평가방법을 설계하는 데 도움이 될 수 있을 것이다.

3) 노영희, 권재현, 학교도서관 활성화 사업 평가조사 연구(서울 : 교육학술정보원, 2006).  
 광철완, 장윤근, “학교도서관 활성화 종합 방안 효과에 대한 분석,” 한국도서관정보학회지, 제37권, 제4호(2006), pp.143-160.  
 이지연, 학교도서관이 학교교육에 미치는 영향과 이용자 교육에 관한 연구(서울 : 교육인적자원부·서울특별시 교육청, 2007).

## II. 질적 연구 사례의 고찰

### 1. Library Power(1994-1998) 연구<sup>4)</sup>

#### 가. 연구의 배경과 목적

DeWitt Wallace-Reader's Digest 재단은 낙후된 것으로 조사된 New York 시의 공립학교를 비롯하여 미국 전역에 걸쳐 19개 지역의 700개가 넘는 학교도서관을 개선하기 위하여 1988년부터 10년 간 총 4,500만 달러를 투자하여 「Library Power」 프로젝트를 실시하였다. 1991년에서 1994년 사이에 3차에 걸쳐 3년씩 지원하였으며 마지막 회기 시작년도인 1994년부터 1998년까지 5년 동안 사업에 대한 종단적인 평가를 실시하였다.

재단은 사업에 대한 전체적인 평가뿐 아니라 「Library Power」로 개선된 학교도서관이 효과적으로 운영될 때 어떤 교육적 효과가 발생되며 학교 개혁에 어떤 영향을 미칠 수 있는지 검토하기 위하여 위스콘신 대학(University of Wisconsin at Madison)의 문헌정보학 대학원(School of Library and Information Studies)과 교육학 대학원(School of Education)에 연구를 의뢰하였다.

#### 나. 연구조사방법

사업 전체의 효과를 평가하는 종단적 연구는 1994년에서 1998년까지 456개 참가학교를 대상으로 실시되었다. 분석 데이터는 참가학교의 사서교사가 제공하는 년 간 운영 자료와 교장, 참가 교사 중 표본으로부터 수집하였으며 이 데이터를 국립교육센터(National Center for Education)의 통계데이터(「Schools and Staffing Survey」)와 비교하였다. 개별 학교에 대한 평가는 동일 항목에 대한 사서교사, 교사,<sup>5)</sup> 학교행정가의 데이터를 삼각 측정하는 방법을 사용하였다.

학교도서관의 교육적 효과를 조사하는 사례연구에는 28개 학교도서관이 참여하였으며 1995년에서 1997년까지 협력 수업 관찰, 면담, 그리고 사서교사와 교사의 협력활동 일지 분석 등으로 종단적 연구를 실시하였다.

전체적으로 교사 1,000명, 교장 400명, 그리고 사서교사 400명 이상으로부터 데이터가 수집되었다.

#### 다. 학교도서관 효과 평가지표

연구팀은 사업 전반에 대한 평가를 실시하면서 동시에 사례연구를 통하여 학교도서관의 효과를 연구하였다. 전체적 평가는 그 내용이 방대할 뿐만 아니라 본 연구의 목적과 거리가 있으므로 여기

4) Douglas L. Zweizig and Dianne McAfee Hopkins, *Lessons from Library Power Enriching Teaching and Learning*(Englwood : Libraries Unlimited, Inc., 1999).

5) 초중등학교의 수업교사를 의미함.

에서 상세하게 언급할 필요는 없다. 그러나 사례연구에서 의도하는 효과적 도서관 운영의 전제 조건을 구성하고 있다는 점에서 운영 요소인 장서개발과 도서관 이용시간, 그리고 교육 요소인 협력 수업과 전문성 개발 교육의 네 가지 개선사항에 대해서만 간략하게 살펴본다.

장서개발은 사서교사와 교사, 그리고 프로젝트팀이 협력하여 수행하였는데 자료선택에 교사가 참여함으로써 교과과정과 밀접한 자료를 수집하게 되었고 장서의 최신성, 양, 그리고 질이 개선되었다. 협력수서는 교사들이 교수목적으로 도서관을 이용하는 자극제가 되었으며 교수활동에 장서 이용이 증가하였다고 응답하였다. 장서와 교과과정의 조화는 학생의 대출을 2~3배 증가시키는 결과로 이어졌다.

탄력적 도서관 활용시간 운영(flexible scheduling)은 도서관을 학급 단위로 정해진 요일에 이용하는 것(fixed scheduling)이 아니라 교과학습에 가장 적합할 때 자료와 시설을 사용함으로써 교육적 효과를 극대화시킬 수 있다는 것을 전제하고 있다. 교사들은 도서관 이용시간을 탄력적으로 운용함으로써 학생들의 자발적인 도서관 이용이 증가하였다고 확인하였다.

참가학교에서 사서교사와 교사는 장서와 시설, 도서관 이용시간 뿐 아니라 교수 학습에서도 협력하는 비율이 훨씬 높아졌다. 협력의 수준은 두 가지로 확인되었는데 하나는 학습목표와 교과과정에 대한 이해를 공유하면서 교과과정에 적합한 자료를 식별하기 위해 협력하는 것으로 장서개발이 교사와 사서교사에게 협력의 단초를 제공하였다. 다른 하나는 사서교사와 교사는 따로 활동하지만 사서교사는 교사가 지시한 과제를 해결하도록 학생을 도와주는 방식으로 이루어졌다.

교장, 교사, 사서교사를 대상으로 회의 워크숍 등을 개최하여 도서관 업무에 대한 지식, 도서관 정보자원을 교수 학습에 통합시킬 수 있는 방법, 그리고 새로운 교수법에 대하여 전문성을 개발하도록 교육하였다. 학교 구성원 간의 학구적이고 전문적인 학습공동체를 형성하는 이러한 기회를 제공함으로써 사서교사의 역할이 재조명되고 학내에서 교육적 리더로 부상하는 효과를 얻게 되었다.

연구팀은 이상에서 기술한 바와 같은 도서관 운영이 전제된 상황에서 사서교사와 교사가 협력하고 도서관 운영과 교과과정 운영이 통합적으로 실천될 때 학교도서관은 교육에 어떤 효과를 창출하는지 실제 상황에서 관찰 확인하고 효과의 정도를 측정할 수 있는 지표를 식별하기 위해 사례연구를 실시하였다.

〈표 1〉에서 보는 평가의 틀은 Information Power(1988)<sup>6)</sup>를 기초로 작성된 후 다시 28개 학교에서 실시한 협력수업 사례연구를 통해 확인된 학교도서관 효과와 효과 측정 지표를 보여주고 있다.

6) American Association of School Librarians and Association for Educational Communications and Technology, *Information Power : Guideline for School Library Media Programs*(Chicago : ALA, 1988).

6 한국도서관·정보학회지(제40권 제1호)

〈표 1〉 『Library Power』에서 개발한 학교도서관 평가영역 및 측정지표의 구조<sup>7)</sup>

평가 영역	평가내용	
	전통적 지표의 예	새 지표의 예
1 도서관자원 제공	학교도서관의 자원은 교육적 요구를 얼마나 잘 지원하는가?	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자료의 평균 발행년도</li> <li>- 특정 주제분야 소장자료의 수</li> <li>- 주제분야에 걸친 장서의 적합성 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사가 느끼는 도서관 자원의 교육지원 정도</li> <li>- 장서가 학생의 요구를 만족시키는 정도</li> <li>- 정보자원의 질을 평가하고 수집의 우선순위를 결정하기 위한 사서교사와 교사의 협력 정도</li> <li>- 교수방법 디자인, 실시에 대한 협력과 장서개발 과정의 연계성</li> </ul>
2 도서관자원 활용	도서관 자원은 어떻게 이용되는가?	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생의 도서관 방문횟수</li> <li>- 도서 대출빈도</li> <li>- 도서관 이용그룹의 유형(예: 학급, 소 그룹, 개인별)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도서관 자원이 학생의 조사활동 지원에 이용되는 정도</li> <li>- 학습에서 사용되는 정보자원의 역할</li> <li>- 도서관 자원이 언어능력과 독서능력을 지원하는 방법</li> <li>- 이용빈도와 이용특성 간의 관계</li> <li>- 도서관과 교실수업에서 자료의 이용 유형</li> </ul>
3 학습프로그램 에 기여	도서관 프로그램 자원은 교육단위를 계획하는데 어떻게 영향을 미치는가?	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주제분야에 걸쳐 사서교사와 교사의 협력 수준에 관한 데이터</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도서관프로그램 자원이 실제적으로 학습에 통합되는 정도</li> <li>- 도서관 자원이 교육단위에 통합됨으로써 발생하는 부가치의 정도</li> </ul>
4 학습의 질	협력수업의 실천은 교수 학습의 질에 어떻게 기여하는가?	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지식의 구축</li> <li>- 능숙한 조사능력(이전 지식에 대한 비판적 분석, 심층적 이해, 정교한 의사소통)</li> <li>- 수업에서의 성공 이상의 의미를 갖는 논술, 산출물, 수행능력 등의 가치</li> </ul>
5 학업 성취도	협력수업은 학생들의 학업성취도에 어떻게 영향을 미치는가?	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 탐구심</li> <li>- 비판적 사고능력</li> <li>- 문제해결능력</li> </ul>

식별된 학교도서관의 효과는 다섯 개의 영역, 즉 교육적 요구에 대한 도서관 자원의 적합성, 도서관 자원의 활용 범위와 특성, 도서관 프로그램의 교과과정에 대한 통합정도, 협력수업으로 인한 교수 학습의 질적 향상, 학업성취도에 대한 기여로 구분되었다.

평가영역 중 1, 2는 도서관 운영중심의 평가 내용을 반영하고 있으나 전통적인 지표의 예와 새로운 지표의 예를 비교해 보면 평가의 초점이 도서관 운영의 효율성에서 교육적 요구에 대한 적합성 및 성취도로 바뀐 것을 볼 수 있다. 평가영역 중 3, 4, 5는 Information Power(1988)에서 강조한 협력 수업의 필요성을 반영한 것이다. 『Library Power』 이전에는 이 분야에 대한 관심이나 관련 활동이 아주 미약했음을 알 수 있다.

7) 〈표 1〉은 Douglas L. Zweizig and Dianne McAfee Hopkins pp.223-237의 내용을 본 연구자가 임의로 정리한 것임.

## 2. 스코틀랜드 연구(2001)<sup>8)</sup>

### 가. 연구의 배경과 목적

연구의 시점은 영국의 정부 주도 사업인 National Grid for Learning(NGfL)과 학교 내 정보통신기술(ICT) 네트워크의 설치로 교과과정을 위한 정보지원에 관심이 높아진 때였다. ICT사업은 교과과정을 지원하여 학교도서관 활동을 향상시키는 새로운 기회를 제공하였지만 동시에 도서관의 지출을 극적으로 증가시키는 결과도 가져왔다. 이러한 지출은 학교로 하여금 교육적 이익이라는 관점에서 학교도서관에 투자되는 비용의 정당성을 입증하도록 압력을 가하였다. 학교 교육의 목표와 관련하여 학교도서관이 창출하는 학습경험의 특성과 질을 평가함으로써 학교도서관의 효과를 입증하기 위한 연구가 실시되었다.

연구는 1999년 8월에서 2001년 2월까지 스코틀랜드의 중학교를 대상으로 실시되었으며 Library and Information Commission<sup>9)</sup>에 의하여 수행되었다.

학습에 미치는 학교도서관의 효과를 측정하기 위해서 구체적으로 다음의 세 가지 연구가 수행되었다. 첫째, 학교도서관이 어떤 방법으로 학습경험에 기여하며 학교도서관으로부터 얻을 수 있는 학습 이득은 무엇인지 학생, 교사, 사서의 인식을 기술하는 틀을 개발한다. 둘째, 이 틀을 단초로 하여 학교도서관 효과의 지표로 사용할 수 있는 학습성과를 식별한다. 셋째, 학습의 특정 국면에 미치는 학교도서관의 효과를 평가한다.

### 나. 연구조사방법

첫 번째 연구목적인 학교도서관의 효과에 관한 관계자들의 인식을 조사하기 위한 방법으로 교사와 학생으로 구성된 핵심그룹의 토론, 사서와의 면담을 실시하였다. 그리고 조사한 내용을 토대로 학교도서관이 영향을 미치는 학습경험을 식별하고, 학습의 증거로 사용할 수 있는 지표를 개발하고, 학습에 미치는 학교도서관의 효과를 평가하기 위해 사례연구를 실시하였다.

### 다. 참가학교 및 참가자의 특성

참가학교는 CoSLA<sup>10)</sup>가 1999년에 발행한 학교도서관 서비스 기준 『Standards for School Library Resource Services in Scotland : a framework for developing services』를 충족시키고

8) Dorothy Williams and Caroline Wavell, *The Impact of the School Library Resource Centre on Learning: Library and Information Commission Research Report 112*(Aberdeen, UK : The Gordon University for the Council for Museum, Archives and Libraries, 2001).

<[www.rgu.ac.uk/files/SLRCreport.pdf](http://www.rgu.ac.uk/files/SLRCreport.pdf)> [인용 2009. 2. 1].

9) 이 기구는 2000년 초에 Resource- The Council for Museum, Archives and Libraries에 흡수되었음.

10) Convention of Scottish Local Authorities.

있는 학교로서 사서, 교사, 그리고 학교 행정가가 프로젝트에 참여할 의사가 있는 학교 가운데 10개 학교가 핵심그룹으로 선정되었으며 이 중 6개 학교가 사례 연구 학교로 선정되었다. 참가 학교는 스코틀랜드의 중학교로 제한되었다.

참가자의 특성은 교사는 전 교과를 반영할 수 있도록 다양한 주제 분야로부터 선정되었으며, 학생은 학교당 6~8명의 상급생으로, 그리고 사서는 사서자격을 갖춘 사람으로 구성되었다.

#### 라. 학교도서관 효과 평가지표

제 1단계 조사에서 핵심그룹이 인식하고 있는 학교도서관의 효과는 다음의 7가지로 정리되었다: 「정보와 폭 넓은 지식의 수집획득」, 「정보탐색과 활용분야의 기술 향상, ICT기술과 독서기술 그리고 이 기술들의 교과 교차적 이용, 평등한 이용」, 「학업 성취도의 향상」, 「자발적 학습을 고무하는 공부와 독서 습관 개발」, 「학습에 대한 동기유발과 학습의 즐거움」, 「이러한 기술들을 자신감을 가지고 자발적으로 활용하는 능력과 이 기술을 교과 간 뿐 아니라 학교를 초월해서 전이할 수 있는 능력」, 「협력활동을 포함하여 대인 관계 또는 사회성 개발」.

연구팀은 이상의 학교도서관 효과가 교과과정과 어떻게 접목될 수 있는지 쉽게 파악할 수 있도록 효과와 학습경험의 관계를 체계적으로 제시할 수 있는 틀을 구상하였다. 이 틀은 Benjamin Bloom의 교육목표분류인 인지적(cognitive), 정의적(affective), 심동적(psychomotor) 학습영역,<sup>11)</sup> Carol Kuhlthau의 정보탐색과정의 세 영역인 인지적(cognitive), 정의적(affective), 신체적(physical) 영역,<sup>12)</sup> 그리고 스코틀랜드의 교과과정과 평가기준 및 수행능력 평가지표 등을 기초로 하였다. 결론적으로 학교도서관을 통해 가능한 학습경험은 동기유발(motivation), 진보(progression), 자주성(independence), 그리고 상호작용(interaction)이라고 하는 네 가지 학습 주제로 범주화되었다. 그리고 이러한 학습경험이 실제로 일어나고 있는지 증거를 찾는 데 사용할 지표를 개발하였다.

이 틀은 사례연구에서 질적 관찰 연구의 토대가 되었으며 학습경험의 증거를 식별하고 지표의 유효성을 검토하는 데에 적용되었다.

사례연구에서는 프로젝트 학습, 기술 습득 과목, 독서흥미 증진, 도서관, 도서관 행사 등과 관련된 다양한 교과과정을 조사하였다. 제 1단계 연구에서 식별된 학습경험과 효과의 증거를 찾는 데 사용된 지표는 동기유발, 진보, 자주성, 그리고 상호작용의 네 가지 학습 주제에 따라 정리되었으며 조사방법의 적절성에 관해서도 검토되었다. 그 결과는 <표 2>와 같다.

11) B. S. Bloom, *Taxonomy of Educational Objectives, Vols 1&2*.(London : Longmans, Green & Co Ltd., 1956) psychomotor는 심리운동적, 심동적, 심체적, 신체적 등으로 번역되고 있다(성태제, 현대교육평가(서울 : 학지사, 2002) ; 김대현, 김석우, 교육과정 및 교육평가, 개정 2판(서울 : 학지사, 2005) 등 참고).

12) Carol. C. Kuhlthau, *Seeking Meaning : a process approach to library and information services*,(Norwood, NJ : Ablex Publishing Corp, 1993).



〈표 2〉 「스코틀랜드 연구」가 개발한 학교도서관 효과 평가지표<sup>13)</sup>

구 분	학습경험	효과지표	조사방법
동기유발	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 열성(긍정적 태도)</li> <li>- 학습에 대한 동기유발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 열성의 표현(언어표현, 학업에 대한 노력-과업에 대한 몰입)</li> <li>- 지속적인 학업 수행</li> <li>- 학업에 대한 태도의 변화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관찰</li> <li>• 토론/ 설문조사</li> <li>• 과제결과</li> </ul>
진보	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도서관 기술(도서관에 대한 친숙함, 용어, 자원, 목록 등)</li> <li>- ICT기술(이용의 자신감, 자판, CDRom, 인터넷 검색 등)</li> <li>- 정보기술(이해, 선택, 필기, 평가)</li> <li>- 독서기술(다양한 독서기술 개발)</li> <li>- 공부기술(조직, 시간관리)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도서관 기술(목록, 색인, 목차, 백과사전의 사용)</li> <li>- 정보처리 기술(과제에 적합한 정보의 다양한 활용)</li> <li>- ICT기술(인터넷 탐색 및 소프트웨어의 사용)</li> <li>- 공부기술(과제의 조직, 기한 내 제출, 학업의 평가)</li> <li>- 독서기술(다른 장르/저자, 읽기를 다른 학습에 적용)</li> <li>- 새로운 정보와 지식</li> <li>- 성취감</li> <li>- 적응능력(다른 상황에 기술 지식 적용)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 진행중 과제</li> <li>• 토론/ 설문조사</li> <li>• 관찰</li> </ul>
자주성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자신감 있는 활용(도입되거나 향상된 기술의)</li> <li>- 강화(자기 시간에 연습하여)</li> <li>- 전이능력(교과 간, 교과 이외 또는 평생학습으로 기술과 지식의 전이 능력)</li> <li>- 주도성(아이디어의 개발)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 독립적인 업무 수행의 자신감과 능력(도서관에서, 개인 시간에, 또는 도서관 밖에서 숙달한 정보기술을 사용)</li> <li>- 도움이 필요한 때를 알고 자신 있게 도움을 요청</li> <li>- 자주적 학습(필요성을 알고 공부기술을 활용)</li> <li>- 교과과정의 다른 영역으로부터 관련 지식을 이입하는 기술</li> <li>- 자존감 향상</li> <li>- 주도권 사용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관찰</li> <li>• 도서관 밖의 증거</li> <li>• 과제/ 토론</li> <li>• 설문조사</li> </ul>
상호작용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동료 지지와 팀웍(다른 학생의 자원 활용을 돕고, 협동, 다른 학생에게 배우기)</li> <li>- 사회적 상호작용(커뮤니케이션 기술의 개발과 새로운 관계형성)</li> <li>- 타인에 대한 인지(타인의 요구, 학업 윤리, 다양한 의견, 사회성, 행동, 자원의 존중 등)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 토론(동료, 교사와 학업에 관하여)</li> <li>- 동료와의 협동, 자원의 공유, 동료간 도움 제공</li> <li>- 우정, 타 그룹과의 교제 능력</li> <li>- 적절한 행위, 타인의 요구에 대한 배려</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관찰/ 듣기</li> </ul>

연구팀은 이 외에도 사례연구에서 식별되지 않았거나 식별하기 어려운 학습경험으로 동기유발 영역에서 상상력, 성공에 대한 만족감, 긍정적 경험으로 인한 자아존중감, 진보영역에서 학업의 질(과제, 시험결과, 발표, 어휘력 등), 성취감, 지식의 향상, 자주성 영역에서 우연한 발견과 탐구심을 들었다.

### 3. 오하이오 연구<sup>14)</sup>와 델라웨어 연구<sup>15)</sup>

「오하이오 연구」(2004)와 「델라웨어 연구」(2005, 2006)는 Ross J. Todd를 중심으로 한 연구

13) Dorothy Williams and Caroline Wavell, 전게서, pp.128-129.

14) Ross J. Todd, and Carol Kuhlthau, *Student Learning Through Ohio School Libraries : A Summary of the Ohio Research Study*(Columbus, OH : Ohio Educational Library Media Association., 2004), <www.oelma.org/StudentLearning/> [인용 2009. 1. 15].

15) Ross J. Todd, *Report of Phase Two of Delaware School Library Survey : "Student Learning Through Delaware School Libraries"*(Georgetown, DE : Governor's Task Force on School Libraries, 2006), <http://www2.lib.udel.edu/taskforce/study.html> [인용 2009. 2. 18].

팀에 의해 수행되었다. 제 1차 『텔라웨어 연구』(2005)는 주 전체 학교도서관의 현황과 실태를 조사하는 것으로 본 논문의 목적과는 거리가 멀기 때문에 고찰 대상에서 제외하였다.

『오하이오 연구』와 제 2차 『텔라웨어 연구』는 연구목적과 연구방법, 조사도구가 동일하므로 먼저 공통된 부분을 기술하고, 각 연구의 특성과 연구결과를 살펴보기로 한다.

#### 가. 연구목적

『오하이오 연구』와 『텔라웨어 연구』의 공통된 목적은 정치하게 고안된 『도움(help)』의 개념으로 학생들이 인지하는 도움의 정도를 파악하여 학생들이 학교도서관에서 어떤 이익(benefit)을 얼마나 얻는지 식별하는 것이다. 즉 표준화된 시험성적에 의해 측정되는 학업성취도를 넘어서 학교도서관이 학습의 여러 국면에 미치는 영향과 그 정도를 검토하는 것이다.

구체적인 연구목표는 첫째, 질적으로 수준 높은 학교도서관은 학내외에서 학생들의 학습을 어떻게 돕는지, 그리고 이러한 도움으로 얻을 수 있는 성과는 무엇인지에 대하여 종합적이고 상세한 실증적 증거를 제공하고 둘째, 학교도서관을 위한 지속적인 개선책 수립에 모델이 될 수 있는 수준 높은 학교도서관의 전문적인 실무에 대한 통찰력을 제공하는 것이다.

#### 나. 연구조사방법

학생과 교사를 대상으로 동일한 질문지를 이용하여 조사하였다. 학생을 대상으로 한 조사는 학생의 관점에서 학교도서관이 학습에 어떻게 도움이 되었는가를, 교사를 대상으로 한 조사는 동일한 문항에 대하여 학생들이 어떤 도움을 받을 것으로 생각하는지 교사들의 인식정도를 조사하였다.

#### 다. 질문지의 구성

앞에서 기술한 다른 연구들과 마찬가지로 이 연구에서도 가장 중요한 것은 학생들이 학교도서관을 통해서 얻을 수 있는 도움이 어떤 것인가 식별하는 것이었다. 연구팀은 핵심이 되는 도움의 개념을 ‘투입으로서의 도움(helps-as-inputs)’과 ‘산출/영향으로서의 도움(helps-as-output/impacts)’으로 정의하였다. ‘투입으로서의 도움’은 정보활용에 있어서 조언과 원조를 통한 도서관과 사서교사의 개입을 의미하며 ‘산출/영향으로서의 도움’은 도서관의 개입이 그 이용자에게 미치는 효과를 의미한다.

연구팀은 Information Power(1998)<sup>16)</sup>의 정보활용능력 기준과 Kuhlthau의 정보탐색과정에 관한 연구를 비롯하여 정보탐색과 정보이용행태에 관한 기존의 연구결과들을 기초로 도서관 및 사서교사의 전문적인 개입과 중개로 학생들이 얻을 수 있는 이익을 48개의 문항으로 작성하였다.<sup>17)</sup>

16) American Association of School Librarians and Association for Educational Communications and Technology, *Information Power : building partnerships for learning*(Chicago : ALA, 1998).

이 문항들은 효과적인 도서관 프로그램을 통하여 개발될 수 있는 학습의 성과를 폭 넓게 측정하도록 구성되었다. 48개 문항은 7개의 영역으로 구분되었으며 각 문항은 '가장 도움이 된다(most helpful)' 에서 '도움이 되지 않는다(no help)'까지 5점 척도로 조사하였다.<sup>18)</sup> 48개 문항에 반영되지 않은 도움의 종류를 발굴하기 위하여 자유기술 문항이 추가되었다.

7개 영역과 도움의 유형 및 조사의 초점은 <표 3>과 같다.

<표 3> 「오하이오 연구」와 「델라웨어 연구」에서 사용된 질문지의 구조<sup>19)</sup>

영역 (문항수)	도움의 유형, 조사의 초점, 문항의 예	
1(7) 정보탐색과 소재과목	도움유형	학교도서관은 필요한 정보를 얻는 데에 얼마나 도움이 되었나?
	초점	정보발견과 이용 과정: 도서관 기반 연구수행의 단계
	문항예	학교도서관은 정보를 찾고 이용하는 데에 여러 단계가 있다는 것을 아는 데 도움을 주었다.
2(8) 특정과제 해결을 위한 정보활용	도움유형	학교도서관은 학교과제를 완성하기 위해서 정보를 사용하는 데 얼마나 도움이 되었나?
	초점	정보이용에 관한 인지적 초인지적 이해 수준
	문항예	학교도서관은 다양한 종류의 정보원(도서, 잡지, CD, 웹사이트, 비디오 등)을 어떻게 사용하는지를 아는 데 도움을 주었다.
3(9) 전반적인 학업효과	도움유형	학교도서관은 전반적으로 학업에 얼마나 도움이 되었나?
	초점	더욱 명확한 인지적 정보 활용: 정보활용에 있어서 인지적 주도권 행사와 성과
	문항예	학교도서관은 학교에서 배운 것을 기억하는 데 도움을 주었다.
4(7) 컴퓨터 이용	도움유형	학교도서관은 도서관 내에서나 학교에서 또는 집에서 컴퓨터를 사용하는 데 얼마나 도움이 되었나?
	초점	도서관의 기술적 인프라, 활용교육, 학습결과 표현을 위한 기술적 도구 제공
	문항예	학교도서관의 컴퓨터는 학업을 더 잘 수행하도록 도움을 주었다.
5(5) 전반적 독서활동	도움유형	학교도서관은 전반적인 독서 흥미에 얼마나 도움이 되었나?
	초점	폭넓은 독서 흥미 지원 및 독서능력 향상에 기여
	문항예	학교도서관은 내가 좋아하는 이야기를 찾아내는 데 도움을 주었다.
6(7) 자주적 학습	도움유형	학교도서관은 내가 학교에 없을 때 얼마나 도움이 되었나?
	초점	주도적 학습능력 배양, 다른 상황으로 학습의 전이 능력
	문항예	학교도서관은 내가 학교에 없을 때에도 정보를 찾는 데에 도움을 주었다.
7(5) 전반적 학업 성취도	도움유형	전반적인 관점-학업성취도와 관련하여
	초점	학교도서관과 학업적 성공의 연계성
	문항예	학교도서관은 시험이나 퀴즈에서 더 좋은 성적을 받는 데에 도움이 되었다.

#### 라. 오하이오 연구

##### (1) 참가학교 및 참가자 특성

참가학교는 미국 및 국제적 학교도서관 가이드라인과 오하이오 교육부의 「Ohio Guidelines for

17) 「델라웨어 연구」에서는 교사들의 문항은 50개로 6영역의 「자주적 학습」 문항이 두 개 추가되었다.

18) 「오하이오 연구」에서는 'no help' 대신 'does not apply'가 사용되었다. 그러나 이에 대한 논란이 제기되어 「델라웨어 연구」에서는 'does not apply' 대신 'no help'가 채택되었다.

19) Ross J. Todd, and Carol Kuhlthau, 전계서, pp.5-7.

Ross J. Todd, 전계서, p.12, pp.28-32.

Effective School Library Media Programs』를 토대로 사서교사, 교과과정 중심의 운영, 적합하고 다양한 정보자원, 정보기술 인프라, 정보활용교육, 독서향상 프로그램 등의 기준을 충족시키는 학교를 후보로 정하고 다시 전문가 회의를 거쳐 최종 참가학교를 선정하였다. 이 과정에서 오하이오 주 전체에서 39개의 학교가 선정되었다.

조사 참가자는 3학년에서 12학년까지의 학생 13,123명과 교사 879(교과교사 777명(88.4%), 사서교사 45명(5.1%), 정보기술전문가 22명(2.5%), 교장 17명(1.9%), 교감 17명(1.9%) 포함이며 학생들의 평균 연령은 14.18세이고 대부분은 12~18세에 분포되어 있었다.

연구는 2002년 10월에서 2003년 12월까지 수행되었다.

(2) 연구결과

학생의 99.44%는 정도에 관계없이 어떤 형태로든 학교도서관과 학교도서관의 서비스, 그리고 사서교사가 자신들의 학습에 도움이 된다고 응답하였다. 교사의 경우 879명 중 2명을 제외한 99.77%가 어떤 방법으로든 정도에 관계없이 학교도서관이 학생들에게 도움이 되고 있다고 인식하였다.

학생들의 응답과 교사의 응답을 평균 점수로 비교하면 <표 4>와 같다.

<표 4> 「오하이오 연구」 조사 결과<sup>20)</sup>

조사영역	학생평균	순 위	교사평균	순 위
1 : 정보탐색과 소재파악	2.5354	1	3.2103	2
2 : 특정과제 해결을 위한 정보활용	2.2508	3	2.7420	3
3 : 전반적인 학업 효과	2.0701	4	2.5080	6
4 : 컴퓨터 이용	2.5293	2	3.3081	1
5 : 전반적 독서활동	1.9069	6	2.6553	4
6 : 자주적 학습	1.7723	7	2.3119	7
7 : 전반적 학업성취도	1.9656	5	2.5283	5

학생들이 가장 많은 도움을 받는다고 응답한 1, 2, 3위는 정보탐색과 소재파악, 컴퓨터 이용, 특정과제 해결을 위한 정보활용이다. 교사의 반응과는 순위가 바뀌긴 하였지만 평균점수의 차이가 크지 않으며 상당히 공통적이다. '자주적 학습'과 '전반적 학업성취도'에 대해서도 학생과 교사의 인식은 후순위에서 일치하고 있다.

학생과 교사 간에 뚜렷한 차이를 보이는 것은 3영역의 '전반적인 학업효과'와 5영역의 '전반적인 독서활동'이다. 학생들은 독서활동 보다는 학업 전반에 있어서 도서관으로부터 더 많은 도움을 받는다고 한 반면에 교사들은 학생들이 독서와 관련하여 더 많은 도움을 받을 것으로 인식하였다. 전체적으로 교사들의 인식 수준이 학생들보다 높게 나타났다.

20) Ross J. Todd, and Carol Kuhlthau, 전계서, p.9, 19.

마. 델라웨어 연구

(1) 참가학교 및 참가자 특성

제 1차 연구(2005)의 결과와 전문가 토의를 거쳐 가장 효과적으로 운영되고 있다고 판단된 13개 학교를 대상으로 사례연구가 실시되었다. 선정된 학교도서관은 사서교사, 준 전문직원, 탄력적인 도서관 활용수업 운영, 교과과정과 통합된 정보활용 교육 프로그램, 장서기준 충족(학생당 15~20권), 학생당 연간 예산 12~15달러, 교사들의 정보활용능력 개발, 정보기술 네트워크 등의 조건을 충족시키고 있었다.

참가자는 13개 학교의 3학년에서 12학년까지 학생 5733명, 교사 468명으로 구성되었다. 참가학생의 특성은 대다수가 13~16세에 분포되어 있으며 평균 연령은 13.55세이고 7학년에서 11학년이 다수를 이루고 있다.

교사는 중학교 205명(43%), 고등학교 143명(30%), 초등학교 120명(26%)으로 구성되어 있으며, 직위에 응답한 447명은 교과교사 423명(90.4%), 사서교사 10명(2.1%), 교장 7명(1.5%), 기술전문가 4명(0.9%), 교감 3명(0.6%)이었다.

(2) 연구결과

학생의 98.17%인 5628명이 정도에 관계없이 학교도서관과 사서교사는 학업에 도움이 된다고 응답하였다. 교사의 경우 1명을 제외한 모든 교사(99.82%)가 정도에 관계없이 모든 항목에서 학생들은 도서관에서 도움을 받는다고 인식하였다.

학생들의 응답과 교사의 응답 전체를 평균 점수로 비교하면 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 「델라웨어 연구」 조사결과<sup>21)</sup>

조사영역	학생평균	순위	교사평균	순위
1 : 정보탐색과 소재 파악	3.6	2	4.27	2
2 : 특정과제 해결을 위한 정보활용	3.41	3	3.94	4
3 : 전반적인 학업 효과	3.38	4	3.92	5
4 : 컴퓨터 이용	3.69	1	4.29	1
5 : 전반적 독서활동	3.29	5	4.09	3
6 : 자주적 학습	3.13	7	3.49	7
7 : 전반적인 학업성취도	3.22	6	3.79	6

학생과 교사의 인식정도에 다소의 차이는 있으나 1, 2 순위가 동일하며 선순위와 후순위에서 두 그룹의 인식 영역이 거의 일치하고 있다. 전체적인 순위와 교사의 기대가 학생들의 도움에 대한 인식 보다 높다는 점에서 「오하이오 연구」와 거의 동일한 연구 결과가 나타났다. 독서영역에서도

21) Ross J. Todd, 전게서, p.112, 222.

학생들은 교사가 기대하는 만큼 도움을 받지 않는다고 응답하였으며, 자주적 학습, 전반적인 학업 성취도 등에서 도움의 정도가 낮은 것으로 나타났다.

### Ⅲ. 학교도서관 효과 연구의 접근방법

#### 1. 연구의 변화

『National Power』(1994~1998) 연구에서 『텔라웨어 연구』(2006)까지 10년 동안 수행된 네 개의 연구를 시간 순으로 검토하였다. 이 연구들은 다른 나라(주), 다른 조건, 다른 연구자에 의해 수행되었으나 전체를 놓고 보면 하나의 흐름을 형성하고 있음을 볼 수 있다.

『National Power』는 아직 학교에 효과적 도서관 운영에 대한 개념과 실천이 정착되지 않은 시점에서 그 가능성을 탐구하기 위하여 실험적인 접근방법을 도입하였다. 교육적 효과를 창출하기 위해 필요한 학교 및 도서관 환경을 조성하고 협력수업의 모형을 개발하고 현장에서 실천하는 과정을 관찰하면서 효과를 식별하였다. 효과 측정 지표에도 전통적인 도서관 운영요소가 반영되어 있다.

『스코틀랜드 연구』는 도서관에 대한 투자로부터 획득할 수 있는 성과를 식별함으로써 지출에 대한 정당성을 확보하려는 노력과 학업성취도로는 측정할 수 없는 학교도서관의 진정한 학습효과를 찾기 위한 시도에 출발하였다. 그렇기 때문에 학교도서관을 통해서 얻을 수 있는 학습효과가 무엇인지 그 개념적 틀을 도출하기 위해 노력하였다. 학습효과는 학생들의 학습경험을 통해 습득된다는 관점에서 도서관자원과 사서교사(사서)의 개입으로 이루어지는 학습경험과 이를 증명할 수 있는 지표를 개발하는 데 연구의 초점을 두었다.

Todd 연구팀이 수행한 『오하이오 연구』와 『텔라웨어 연구』는 질문지를 이용하여 실제로 학생들이 느끼는 학교도서관 효과의 종류와 그 정도를 확인하는 노력을 하였다. 동일 문항에 대한 교사들의 인식과 비교함으로써 그 차이를 통해 학생들의 인식을 더욱 명료하게 보여주는 효과를 얻을 수 있었다.

연구의 변화는 뚜렷하다. 학교도서관의 효과를 측정하려는 노력의 초점은 도서관 운영의 효율성으로부터 점점 더 교육의 본질적인 효과로 옮겨가고 있다는 점과 효과에 대한 측정이나 평가가 제공자인 사서교사나 사서의 기대와 지향하는 목표에 대해서 이루어지는 것이 아니라 효과의 실제적 수혜자인 학생의 인식에 대한 측정으로 바뀌었다는 것이다.

학교도서관 평가에 관한 모든 연구가 교육적 효과에 관한 연구는 아니라 하더라도 이제 교육적 효과에 관한 연구는 큰 획을 긋는 뚜렷한 연구영역을 형성하고 있다는 점은 분명하다.

## 2. 평가 내용에 대한 접근방법

학교도서관의 교육적 효과를 입증하기 위해서 조사해야 할 대상은 무엇인가? 학교도서관이 지향하는 궁극적인 목표는 무엇이며, 학교도서관의 교육활동으로 학생들이 얻을 수 있는 이익은 무엇인가?

본 논문에서 고찰한 연구들은 바로 이 물음에 대한 해답을 얻기 위한 노력이었다. 교육은 가르치고 배우는 과정이다. 따라서 교육의 평가란 가르치고 배우는 과정에서 발생하는 모든 효과를 평가하는 것이다. 교육평가를 위해서는 교육활동이 전제되어야 하고 평가는 어떤 모습으로든 이 교육활동과 관련되어야 한다.<sup>22)</sup>

평가의 과정은 본질적으로 교육과정 및 수업의 프로그램에 의해서 교육목표가 실지로 어느 정도나 실현되었는지를 밝히는 과정이라고 정의한 Tyler는 교육활동의 과정을 다음의 네 단계로 구분하였다.<sup>23)</sup>

1. 어떤 교육 목표를 성취하고자 노력해야 하는가?
2. 이 목표를 성취하기 위하여 어떤 학습경험을 제공해야하는가?
3. 이러한 학습경험들은 어떻게 효과적으로 조직될 수 있는가?
4. 교육목표의 성취여부는 어떻게 판단할 수 있는가?

학습자의 관점에서 보면 교육활동은 교수자가 선정한 학습경험을 실제 환경에서 수행함으로써 학습효과를 얻고 그 결과로써 교육목표를 달성하는 과정이다. 학생들의 인식, 태도, 행동의 변화는 학습경험을 통하여 일어날 수밖에 없다. 그러므로 학습경험은 학습효과를 얻기 위한 전제요소라 할 수 있다.

그렇다면 학교도서관에서는 어떤 학습경험이 이루어지며 어떤 학습효과가 발생하는가? 달리 말하자면 학교도서관이 추구하는 학습효과는 무엇이며 그것을 얻기 위해서 도서관이 제공해야하는 학습경험은 무엇인가? 학교도서관은 학교의 교육목표를 달성하기 위해 존재한다. 그렇다면 학교도서관의 교육적 목표는 학교교육의 그것과 궤를 같이 할 수밖에 없다. 특히 교과과정 중심의 운영과 협력수업의 효과를 강조하는 최근의 학교도서관 입장에서는 더욱 그렇다.

학교도서관의 교육적 목표는 학교의 교육목표와 일치하며 학습효과는 학습목표의 달성정도이며 학습효과는 학습경험을 통해서 발생한다는 점에서 『스코틀랜드 연구』와 Todd 연구팀은 동일한 접근방법을 사용하고 있다.

『스코틀랜드 연구』는 학교도서관의 교육적 목표와 학습경험, 효과지표를 포함하는 평가도구의

22) 강승호 등, 현대교육평가의 이론과 실제(서울 : 양서원, 1996). p.22.

23) 상계서, p.29.

개념적 틀로 Bloom의 교육목표분류인 인지적, 정의적, 심동적 영역 구분과 Kuhlthau의 정보탐색 활동의 인지적(사고), 정의적(감정), 신체적(행동) 영역 구분을 적용하였다. 인지적 영역에서는 다시 Bloom이 정의한 단순인지능력에서 고등인지능력으로 발전하는 교육목표의 단계를 반영하였다. 그리고 이 외에 도서관 학습 환경에서 이루어지는 상호작용의 효과를 반영할 수 있는 대인관계(interpersonal) 영역을 추가하였다. 그리고 이 목표 달성과 연계하여 도서관에서 발생할 수 있는 모든 학습경험을 <표 6>에서 보는 바와 같이 네 가지 기본 학습주제인 동기유발, 진보, 자주성, 상호작용으로 분류하였다. 학교도서관 교육을 통해서 성취될 수 있는 교육 목표와 목표를 달성하기 위해 필요한 학습경험의 관계를 구체적인 예로 설명하면 다음과 같다. 즉 긍정적 학습태도와 학습에 대한 열성(정의적 : 동기유발)은 도서관과 정보기술 이용능력 습득과 향상(심동적-단순 인지적 : 진보)으로 이어지며, 이것은 다시 주도적인 학습, 자신감, 기술의 전이(고등 인지적 : 자주성)로, 그리고 동료 및 교사와의 토론, 협동, 우정, 타인에 대한 배려와 적절한 행동(대인관계 : 상호작용)으로 이어진다.

<표 6> 스코틀랜드 연구에서 적용된 교육목표 영역과 학습경험의 구조<sup>24)</sup>

교육목표영역			
정의적	심동적 단순 인지적	고등 인지적	대인관계
학교도서관 이용으로 가능한 학습경험			
동기유발	진보	자주성	상호작용

앞에서 본 <표 2>는 사례연구를 통해서 식별된 각각의 학습경험과 측정 지표를 <표 6>의 틀을 이용하여 정리한 것이다.

Todd 연구팀의 접근방법과 평가구조 역시 이와 유사하다. Todd 연구팀은 48개 문항을 「정보탐색과 소재파악」, 「특정 과제 해결을 위한 정보활용」, 「전반적 학업효과」, 「컴퓨터 이용」, 「독서활동」, 「자주적 학습」, 「학업성취도」의 7개 영역으로 나누었다. 이 문항들은 인지적 학습영역(예: 특정 과제 해결을 위한 정보활용), 정의적 학습영역(예: 자주적 학습), 심동적 학습영역(예: 컴퓨터 이용)을 반영하고 있다. 각 영역의 문항들은 보다 더 구체적이고 즉각적인 학습효과(단순인지능력)에서 더 추상적이고 포괄적이며 장기적인 학습효과(고급인지능력)까지 반영하고 있으며 동기유발에서 자주적 학습으로 발전하는 과정 역시 측정할 수 있도록 구조화되어 있다.

결론적으로 학교도서관 교육 효과의 평가내용에는 도서관 자원을 이용한 정보활용능력의 습득에서부터 이 능력을 기반으로 확장될 수 있는 주제 지식의 습득, 학습태도 형성, 자신감과 자존감 육성, 인간관계 등 학교교육이 추구하는 모든 교육목표가 포함된다고 할 수 있다.

24) Dorothy Williams and Caroline Wavell, 전제서, pp.128-129.



### 3. 연구조사방법

앞에서 고찰한 연구들은 질적 연구를 수행하기 위하여 매우 다양한 연구조사방법을 동원하였다. 모든 연구는 내용적으로 평가연구이며 방법적으로는 사례연구를 사용하였다. 학교도서관 효과를 평가할 수 있는 기준이 명확하지 않았기 때문에 『National Power』에서는 학교도서관의 교육적 영역과 지표를 찾아내기 위해서 사례연구를 실시하였다. 여기에서 실시한 사례연구는 있는 그대로의 조건에서 현상을 조사하는 것이 아니라 사서교사와 교사가 사전에 계획한 협력수업을 실시하는 실험적 환경에서 이루어졌으므로 실험연구의 성격도 강하게 띄고 있다. 사례연구에는 관찰, 면담, 활동일지 내용분석 등의 방법을 사용하였으며, 면담내용은 참가자 그룹(사서교사, 교사, 행정가) 간에 의견 차이를 확인하기 위해서 비교 검토하였다.

『스코틀랜드 연구』에서는 교육효과와 학습경험을 식별해내는 제 1단계 연구에서는 핵심그룹을 이용한 토론과 면담을, 효과의 증거를 발굴하기 위한 제 2단계 연구에서는 사례연구가 도입되었다. 사례연구의 구체적인 방법으로는 관찰, 진행 중 과제 및 과제 결과물 내용분석, 토론, 듣기(수업을 관찰하는 연구자가 학생들의 대화를 청취) 등의 방법이 사용되었다. 스코틀랜드 연구는 효과를 평가하는 방법으로 가이드 라인은 제시하지만 현장에서 직접 학습효과를 식별하고 평가하기 위하여 구체적인 목표를 지정하지 않는 탈 목표 평가방법과 실제 상황 속에서 영향관계를 살펴보는 조명적 평가방법<sup>25)</sup>을 사용하였다.

Todd 연구팀은 이론 연구로 제작된 질문지를 사용하였다. 내용적으로는 질적 연구를 지향하고 있으나 형식으로는 질문지 조사법을 사용하였으며 질문지법이 갖는 단점을 보완하기 위하여 자유기술문항을 두었다. 동일한 질문지로 학생과 교사의 인식을 조사함으로써 학생의 학습경험에 대한 교수자의 기대와 학습자의 실제 효과 간의 차이를 분명하게 보여주고 있다. 이러한 조사는 교육목표를 계획하고 학습경험을 선정, 조직할 때 교사가 참고할 많은 정보를 제공해준다. 실제로 <표 4>와 <표 5>의 조사 결과를 보면 학생들은 「컴퓨터 이용」, 「정보탐색과 소재파악」, 「특정 과제 해결을 위한 정보활용」과 같이 더 구체적이고 즉각적인 효과에 크게 반응하고 있는 반면 「자주적 학습」, 「전반적인 학업성취도」 같이 추상적이고 장기적인 효과에 대해서 인식이 낮은 것으로 나타났다. 이런 현상은 자유기술내용에 의해서도 검증되었는데, 학생들은 교과내용과 명확하게 연계되어 있지 않거나 기존의 지식이나 기술 위에 구축되지 않은 도서관 이용교육에 대해서 거의 가치를 부여하지 않았다.<sup>26)</sup>

25) 조명적 평가란 일반적으로 교육상황은 매우 복잡하기 때문에 어떤 평가 상황에 놓이게 되면 평상시와는 다르게 행동하며 특정 상황 속에서의 결과란 그 상황에 참여하는 사람들의 의도적인 상호관여의 결과라는 점을 전제한다. 그래서 교육평가는 학습결과로서 학생들의 행동변화라는 교육의 결과에 초점을 두기보다 실제 상황에서 교육프로그램과 프로그램에 직간접으로 관련된 사람들이 상호간에 어떻게 영향을 받고 있는지, 그것이 학습효과에 어떤 영향을 미치는지 등을 파악하기 위하여 과정에 참여하는 평가방법을 말한다(강승호 등, 전제서, p.37, 참고).

사례연구에서 참가학교를 선정하는 방법도 연구의 전 과정에 있어서 중요한 의미를 갖는다. 앞의 연구들은 '효과적으로 운영되는 학교도서관' 또는 '수준 높은 학교도서관'을 선정하는 과정에서 설문조사 또는 자문그룹을 활용하였다.

앞에서 고찰한 연구들은 이렇게 다양한 연구방법을 사용하였으나 다음과 같은 공통점을 갖고 있다.

첫째, 연구결과를 최적화하기 위하여 연구목표를 분명하게 설계하고 있다. 즉 평균적인 학교도서관의 효과가 아니라 수준 높은 학교도서관이 교과과정과 밀착하여 효과적으로 운영되는 사례를 통하여 학교도서관이 창출할 수 있는 교육적 가치와 이익을 연구하였다. 그렇게 함으로써 학교도서관 효과를 더욱 다양하고 명료하게 입증할 수 있었다.

둘째, 질적 연구를 지향하고 있으나 다양하고 방대한 정보를 수집하고 결과를 일반화하기 위해서 설문조사 등의 양적 연구를 병행하고 있다.

셋째, 연구결과의 타당성과 신뢰도를 유지하기 위하여 학생, 교사, 사서교사(사서), 교육행정가(교감, 교장) 등 관계자의 의견과 인식을 삼각 측량하는 방법을 사용하였다.

#### IV. 맺는 말

교육의 효과에 관한 다른 연구들과 마찬가지로 학교도서관의 교육적 효과를 정확하고 망라적으로 측정하고 평가하는 것은 불가능한 일이다. 학교도서관은 학교 교육목표를 달성하기 위한 교육시설이기 때문에 교과과정 중심의 운영, 사서교사와 교사의 협력 수업의 중요성이 점점 더 강조되고 있으며 그 결과 학업성취도를 포함한 교육적 효과의 측정과 평가에 관심이 집중되고 있다. 이제 학교도서관의 효과를 시설, 인력, 장서의 투입요소에 따른 이용자 수와 대출 책 수로 측정하는 것은 더 이상 적합하지 않다.

학교도서관 평가에 대한 접근방법의 변화는 학교도서관이 창출할 수 있는 궁극적인 교육효과가 무엇이지에 대해 더욱 친착하게 한다.

본 논문에서 고찰한 「National Power」 평가 연구, 「스코틀랜드 연구」, 「오하이오 연구」, 「텔라 웨어 연구」는 학교도서관의 교육적 효과를 도서관 자원을 이용한 정보활용능력의 습득으로 보지 않고 이 능력을 기반으로 확장할 수 있는 최종적 교육목표 달성에 대한 기여로 보고, 이것을 측정할 수 있는 지표를 개발하기 위해 노력하였다.

「National Power」 연구는 학교도서관의 효과를 「교육적 요구에 대한 도서관 자원의 적합성」, 「도서관 자원의 활용 범위와 특성」, 「도서관 프로그램의 교과과정에 대한 통합정도」, 「협력수업으

26) Ross J. Todd. and Carol Kuhlthau, 전제서, p.15.

로 인한 교수 학습의 질적 향상, 『학업성취도에 대한 기여』 등 다섯 영역으로 구분하고 각 영역의 효과를 측정할 수 있는 지표를 식별하였다. 『스코틀랜드 연구』는 학교도서관의 교육목표로 인지적, 정의적, 심동적 영역 및 대인관계 등 네 영역을 제시하고 이들 목표를 달성하기 위한 학습 주제로 동기유발, 진보, 자주성, 상호작용을 연결하여 학교도서관 평가의 개념적 틀을 만들었다. 그리고 각 주제 영역의 효과를 성취할 수 있는 학습경험과 그것을 측정할 수 있는 지표를 개발하였다. 『오하이오 연구』와 『텔라웨어 연구』에서는 『정보탐색과 소재과약』, 『특정 과제 해결을 위한 정보활용』, 『전반적 학업효과』, 『컴퓨터 이용』, 『독서활동』, 『자주적 학습』, 『학업성취도』 등 7개 영역의 효과를 측정하기 위한 전체 48문항의 질문지를 개발하여 학생과 교사가 도서관의 효과를 어떻게 인식하고 있는지 측정하였다.

이들 연구에서 개발된 효과 측정의 기본 구조는 교육목표-학습경험-측정지표로 이루어져 있으며 이 구조는 Bloom의 교육목표분류인 인지적 영역, 정의적 영역, 심동적 영역 구분과 Kuhlthau의 정보탐색활동의 세 영역인 인지적(사고), 정의적(감정), 신체적(행동) 영역 구분에 기초하고 있다. 이것은 학교도서관이 추구하는 최종적 교육목표는 학교교육이 추구하는 일반적인 목표와 다르지 않다는 것을 잘 보여주고 있다.

학교도서관의 효과를 측정하는 연구 경향에도 뚜렷한 변화가 드러난다. 학교도서관의 효과를 측정하는 노력의 초점은 도서관 운영의 효율성으로부터 점점 더 교육의 본질적인 효과로 옮겨가고 있을 뿐 아니라 효과에 대한 측정이 제공자인 사서교사나 사서의 기대와 지향 목표가 아니라 효과의 실제적 수혜자인 학생의 인식에 대한 측정으로 바뀌고 있다는 것이다. 연구조사방법도 질문지법, 사례연구, 관찰, 일지분석, 핵심그룹 토론, 면담 등 매우 다양하게 사용되고 있다.

본 논문에서 고찰한 연구들이 개발한 학교도서관 효과의 개념적 틀과 지표, 질문문항은 교육이 추구하는 궁극적 목표가 국가 마다 크게 다르지 않고 학교도서관이 지향하는 교육적 목표가 다르지 않기 때문에 우리에게도 매우 유용한 도구가 될 수 있다. 다만 학교도서관의 교육적 효과는 도서관의 수준, 학교 환경, 학생 교사 학부모의 도서관에 대한 인식에 따라 크게 달라질 수 있다. 그러므로 조사의 목표와 평가의 기준을 명확하게 할 필요가 있을 것이며, 조사방법으로 사례연구를 택할 경우 조사학교의 선정에 특히 유의할 필요가 있다.

학교도서관 효과에 관한 질적 연구를 수행하기 위해서는 사서교사의 존재가 필수적이며 강하게 부각될 수밖에 없다. 그러므로 학교도서관의 교육적 효과를 평가하는 연구는 사서교사의 정체성과 교육적 가치를 증명할 수 있는 중요한 도구이기도 하다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉