

학습자 참여 분석적 루브릭(rubric) 개발 수업이 중학생의 학습동기에 미치는 영향 - 주생활 단원을 중심으로 -

김진인* · 채정현**

발곡중학교* · 한국교원대 가정교육과**

Effect of Instruction for the Learner-Involved Development of Analytical Rubrics on the Learning Motivation of Middle School Students: Focusing on the unit of 'Housing'

Kim, Jin-In* · Chae, Jung-Hyun**

Balgok middle school · Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to examine the effect of instruction for the development of analytical rubrics based on teacher-student compromise, which would be applied to performance assessment about the ninth-grade housing unit of the 7th national curriculum.

In order to find out the influence of the rubric development instruction on learning motivation, two different third-year classes in a middle school were selected respectively as an experimental group and a control group. The way of presenting the rubrics and learning motivation were respectively selected as independent and dependent variables. Both groups took two lessons and a pretest-posttest on learning motivation.

As for the analytic rubric for the individual task performance in the housing unit, three evaluation items were selected. As a result, the instruction for the learner-involved development of analytical rubrics for the housing segment had a positive effect on the confidence and satisfaction of the middle schoolers, which were two out of four sub-factors of learning motivation. Open-ended questions showed that the instruction got to build confidence in the course of being aware of the evaluation criteria and fulfilling the given tasks.

Key Words: 분석적 루브릭(analytical rubrics), 수행평가(performance assessment), 주생활(housing segment), 학습 동기(learning motivation), 학습자 참여(learner-involved), 가정교육학(home economics education)

1) 교신저자: Chae, Jung-Hyun, San 7 Darakri Gangnaemyeon Chungbuk 363-791 The Republic of Korea

Tel: 043-230-3758 Fax: 043-231-4087 E-mail: jchae@knue.ac.kr

2) 본 논문은 2009년도 석사학위 논문의 일부임.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

수행평가는 실제 상황과 문맥에서 학습자들의 지식과 기능을 적용하는 능력을 평가하도록 고안된 것으로 학습자들의 창의력, 사고력, 문제해결력 등 지적 능력에 대한 평가와 아울러 학습동기와 참여 등 정서적 영역의 평가를 할 수 있다는 장점을 지니고 있다(윤현진, 2005). 이러한 수행평가에서는 수행과제의 개발 못지않게 체계적이고 명확한 채점 기준을 개발하는 것이 필요하다. 채점 기준이 수행과제와 함께 제시되었을 때 학습자들이 과제 수행의 성취 목표를 인식할 수 있고 자신의 수행 정도를 점검해 볼 수 있다. 따라서 평가 시 학습자의 수행 기준을 서술적으로 진술함으로써 명확한 채점 기준을 제시해 주는 루브릭(rubrics)이 새로운 대안 평가 방법의 도구로서 추천되고 있다.

루브릭은 현재 수행평가에서 학습자의 수행과정이나 결과를 평가할 수 있도록 채점 준거와 수행 수준을 제시한 준거 척도로써 일종의 채점척도란 뜻으로 통용되고 있다(김영천 외, 2001). 잘 만들어진 루브릭은 교사에게 무엇을 어떻게 평가할 것인가에 대한 믿음직한 안내를 제공할 수 있다. 뿐만 아니라 전통적인 평가에서 구분하기 어려웠던 준거 척도인 “약한(weak)”, “부족한(poor)”, “좋은(good)”, “우수한(excellent)” 등의 용어를 객관적으로 서술함으로써 교사와 학습자, 학부모 모두에게 등급을 매기는 과정을 쉽게 이해시킬 수 있다(한지영, 2004).

루브릭을 개발하는 절차에는 교사가 직접 개발하는 절차와 학습자가 교사와 함께 참여하여 개발하는 절차가 있다. 교사 중심으로 루브릭을 개발할 경우에는 학습자들이 서술된 채점기준을 제대로 이해하지 못하여 수행목표에 도달하는 방법을 알지 못할 뿐만 아니라 자신의 수행결과에 대한 반성적인 기회도 가질 수가 없다. 따라서 교사와 학습자 간의 협의를 거쳐서 학습자 중심으로 개발하는 것이 권장되고 있다.

한지영(2004)은 학습자들이 루브릭 개발 과정에 직접적

으로 개입하여 평가 기준에 대해 동의하고, 학습자들 스스로가 자신의 능력에 비추어 어느 수준에서 성취가 가능할지 가능할 수 있다면 과제를 수행하는 전 과정에서 동기 유발이 충분히 일어나게 되고 평가와 교수·학습 과정이 유기적으로 연결될 수 있는 장점이 있다고 언급하였다. 게다가 루브릭은 수행평가의 문제점으로 지적되고 있는 평가의 객관성과 공정성의 문제를 해결해 줄 수 있으며 학습동기를 향상시킨다고 한다. 따라서 루브릭을 개발하는데 있어서 그칠 것이 아니라 수업에서 이를 개발할 때 그 효과가 어떠한지 객관적으로 입증하는 연구가 필요하다.

기술과 교육(한지영, 2004)과 공업 교육(윤진향, 2006; 이재희, 2006; 남승권·최완식, 2005)에서는 학습자 참여 루브릭이 학습동기와 학업 성취도, 그리고 자기 주도 학습 능력에 긍정적인 영향을 주는 것을 밝힌 연구가 이미 수행되었다. 하지만 가정과 교육에서는 루브릭에 관하여 범선화(2007)가 중학생을 대상으로 식생활 단원에서 3개, 의생활, 소비자 및 주생활 단원에서 각각 1개씩 개발한 연구가 전부이다. 그나마 이 연구에서는 개발만 하였지 그 효과를 알아보는 못하였다.

한편, 제 7차 「기술·가정」 교과에 대해 9학년(중학교 3학년) 학생들이 다른 학년의 학생들보다 「기술·가정」 교과에 대한 흥미도, 중요도, 실용도가 낮게 나타났다(최지혜, 2005; 김영찬, 2003). 특히 9학년의 단원 중에서 ‘가족생활과 주거’ 단원은 흥미도와 중요도가 떨어졌다. 이에 동기를 유발하여 흥미와 중요도를 높이기 위한 방안의 하나로 이 단원에 대한 학습자 참여 분석적 루브릭 개발이 요구된다.

정미정·채정현(2004)의 연구에서 가정교과에서 가장 많이 사용하는 수행평가 유형 중의 하나가 연구보고서법으로 나타났다. 연구보고서법을 평가할 때 명확한 채점기준이 마련되어 있지 않으면 교사는 보고서의 분량이나 형식에 치우쳐 내용보다는 외적인 요인에 의해 평가할 수 있다. 학습자도 무엇을 위주로 보고서를 작성해야 할지 몰라서 어려움을 겪으며, 평가 의도와는 다른 보고서를 작성할 우려가 있다. 따라서 연구보고서에 대한 수행평가를 실시하기에 앞서 명확한 채점기준을 마련하는 것이 교사와 학습자 모두에게 필요하다.

본 연구의 목적은 현행 7차 교육과정 중학교 3학년과 2007 개정교육과정 중학교 2학년의 주생활 관련 단원의 내용을 중심으로 수업을 통하여 학습자 참여 분석적 루브릭을 개발하고 이 루브릭 개발 수업이 학습동기에 어떠한 영향을 미치는 지를 알아보는데 있다.

2. 연구 내용

위의 연구 목적을 달성하기 위한 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 중학교 기술·가정교과 주생활 단원에서 연구보고서법을 활용하여 개별 수행과제인 ‘내가 살고 싶은 집’의 학습자 참여 분석적 루브릭을 개발한다.

둘째, 중학교 기술·가정교과 주생활 단원에서 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습자의 학습동기에 미치는 영향을 실험집단과 통제집단을 비교하여 알아본다.

II. 선행연구 고찰

1. 루브릭 관련 선행연구

루브릭(rubric)이란 용어는 ‘설명식 채점기준’, ‘서술식 평가기준’, ‘서술식 채점표’라고 일컬어지는 개념이다(윤진향, 2006). 루브릭은 척도 수에 따라 크게 총체적 루브릭과 분석적 루브릭으로 나뉘어 진다. 단 하나의 척도를 가지면 총체적 루브릭, 두 개 혹은 그 이상의 분리된 척도를 가지면 분석적 루브릭이다. 총체적 루브릭은 대규모 학생을 대상으로 단순한 결과나 수행과정을 판단할 때 사용된다. 분석적 루브릭은 결과나 수행과정을 본질적 특성 혹은 범위로 나누어 따로따로 판단하여 각 특성마다 독립된 점수를 부여하도록 만든 채점기준이다. 따라서 분석적 루브릭은 복잡한 수행과정을 평가할 때와 수행의 장점과

약점에 대해 학생, 부모, 교사에게 특정한 정보 또는 피드백을 줄 때 유용하다(윤진향, 2006).

우리나라에서 루브릭에 대한 연구는 2000년도 이후에 김영천 외(2001)가 초등학생을 대상으로 이를 개발하는 연구를 행하여 시작되었다. 그 이후 2004년부터 실험·실습 및 실기의 평가가 차지하는 비율이 커서 평가자의 주관에 개입될 소지가 많은 교과인 기술·가정, 체육, 미술, 영어, 컴퓨터 교과에서 루브릭의 연구가 이루어졌다.

루브릭에 관한 선행 연구는 루브릭을 개발한 연구와 효과를 검증한 연구가 주를 이룬다. 먼저 루브릭의 개발 연구에서는 교사 중심으로 개발한 것(김영천 외, 2001)과 학습자 중심으로 개발한 것, 즉 교사와 학습자간의 협상 과정을 통하여 개발한 것(범선화, 2007)이 있다. 김영천 외(2001)는 초등학생을 대상으로 국어, 수학, 사회, 과학, 실과 교과를 교사 중심의 루브릭을 개발하였다. 범선화(2007)는 중학생을 대상으로 실험·실습법과 연구 보고서법을 이용하여 기술·가정교과의 식생활, 의생활, 소비자 및 주생활 단원을 중심으로 분석적 루브릭을 교사-학습자간의 협상 과정을 통하여 개발하였다.

루브릭의 효과를 검증한 연구에서, 루브릭은 학습자의 자기 주도적 학습능력(남승권·최완식, 2005; 최미선, 2008), 말하기 능력(공진숙, 2006), 동기유발(한지영, 2004; 이재희, 2006; 윤진향, 2006), 학업 성취도(한지영, 2004; 이재희, 2006; 윤진향, 2006)를 향상시킨다는 것을 보여 주었다. 가정교과에서 행한 루브릭 관련 선행연구를 살펴보면, 2001년 이지연이 루브릭이란 용어를 사용하지 않았지만 가정과 수업에서의 실천적 문제에 대한 의사결정능력을 평가하는 채점기준표를 개발하였다. 하지만 이 기준표는 체크리스트로 개발되어 복잡한 수행이나 결과물을 포함하는 요소들을 서술하지는 않았다(이지연, 2001). 그 이후 가정교과에서 범선화(2007)가 채점기준표인 루브릭을 개발하였고 범선화·채정현(2008)은 실험실습법을 적용하여 개발한 루브릭을 한국가정교과교육학회지에 게재하였다.

2. 수행평가의 평가준거 개발에 관한 선행 연구

수행평가의 평가준거 개발에 관한 연구는 주로 실험·

실습을 많이 하고 있는 과학 교과에서 1999년 이후로 활발하게 수행하여 왔다. 과학 교과에서는 모든 학년의 전반적인 영역의 탐구실험에 관한 교재와 실험평가 준거 개발(김혜선, 1999; 이남경, 1999; 노성희, 1999; 변인옥, 1999; 이은경, 1999; 황성희, 1999; 안수진, 2002; 소현정, 1999; 윤현정, 2003; 방답이, 2003 등)이 이루어졌다. 반면 가정 교과에서 실험·실습법 수행평가에 관한 준거 개발에 관한 연구는 글루텐 탐구 실험 수행에 관한 연구(김명자·노경희, 2001)와 영양김밥 만들기, 보조가방 만들기, 미래의 나의 공간꾸미기의 실습에 관한 연구(범선화, 2007)가 있다.

기술 교과에서도 ‘제도의 기초’ 단원의 수행평가 도구 개발(김태화, 2007)과 ‘재료의 이용’ 단원의 수행평가를 위한 루브릭 개발(이기화, 2008)이 있었다.

연구보고서법에 관한 수행평가 준거 개발 연구로는 수학 교과에서 서은정(2007), 장천봉(2002)의 연구와 사회 교과에서 나한택(2000)의 연구가 있을 뿐이다. 가정교과에서도 범선화(2007)에 의한 식품 구성법 만들기, 소비자 권리 침해사례 조사하기, 식단 검색 및 평가 수행과제에 대한 루브릭 개발에 그치고 있다.

3. 가정교과에서의 수행평가 선행연구

가정과의 수행평가에 관하여는 1998년부터 현장 연구로 많이 이루어졌다. 하지만 대부분의 연구가 수행평가 시행 초기에 이루어진 것들로 현장 연구 기간이 짧아 수행평가에 필요한 핵심적인 개념들을 체계적으로 소개하지 못하였다는 지적을 받고 있다(범선화·채정현, 2008).

초기 수행평가에 관한 연구는 실시현황, 도구개발, 인식에 대한 것으로 구분될 수 있다. 실시현황과 관련한 연구는 실기 평가 운영 실태(서재원, 1997), 수행평가에 대한 태도와 실시 현황(유인영, 2000; 윤종상, 2002; 고시환, 2003), 그리고 수행평가에 대한 교사의 실행실태(정미정·채정현, 2004)에 대한 것이다.

도구개발에 관한 연구로는 초등학생(이정수 외, 1998)과 중·고학생(홍정숙, 1998; 윤성희, 2000; 윤인경 외, 1998)

을 대상으로 주로 수행평가 시행 초기에 수행평가를 위한 도구를 개발하는 것이 주를 이룬다.

수행평가 인식에 관한 연구로는 중학교 교사들을 대상으로 수행평가에 대한 인식과 실태를 알아본 것(이수미, 2008), 중학교 학생들이 가정교과의 수행평가에 대해서 어떻게 인식하고 있는지를 알아본 것(김승민, 2007), 그리고 기술과 교사와 가정과 교사가 얼마나 수행평가에 관심이 있는지를 조사한 것(정미정·채정현, 2004)이 있다.

수행평가의 효과를 측정한 연구로는 고등학교 가정교과의 글루텐 탐구실험 수행평가에 관한 연구(김명자·노경희, 2001)로 연구결과 탐구실험 수행평가 결과 학습자의 흥미를 높인다는 긍정적인 결과가 나타났다. 또한 포트폴리오 수행평가를 통해 학습자들의 가정교과에 대한 흥미와 학습태도를 향상시키는 연구결과를 가져온 고등학교 가정 식문화 단원에 대한 포트폴리오 평가 적용의 효과(이진아, 2000)에 관한 연구와 포트폴리오 자료 개발 및 수업 효과 분석(이현정, 2007) 연구가 있다.

이와 같이 수행평가의 방법에는 서술형 평가, 포트폴리오 평가, 실험·실습법, 프로젝트법, 관찰법 등 다양하지만 현재까지 가정과 교육에서 이루어지고 있는 수행평가 연구의 대부분은 실험·실습법, 포트폴리오에 국한되었던 연구보고서법 평가 관련 연구는 드물다.

4. 평가와 학습동기에 관한 선행 연구

평가와 학습동기에 관한 연구로는 수행평가가 학습동기에 미치는 영향을 조사한 것이 대부분이다. 김정식(1999)과 심명보(2002)는 수행평가 중에 포트폴리오 유형이 학습동기에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 밝혀냈다. 김정식(1999)은 초등학생 대상으로 체육교과에서 포트폴리오 수행평가를 실시하여서 이것이 학습활동 성취동기에 긍정적인 효과를 미친다는 것을 알아냈다. 심명보(2002)는 중학교 1학년 사회과 수업에서 포트폴리오 평가를 실시하여 이 평가가 학습전략 및 학습동기에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 밝혔다.

그 외에 노현정(2008)은 평가 시기가 초등학생의 학습

동기에 미치는 영향을 연구하였는데 연구결과 차시별 평가를 실시한 집단이 대단원별 평가를 실시한 집단보다 학습동기가 향상된 것으로 나타났다. 이 밖에도 형성평가를 적용한 수업전략이 중학교 학생들의 학습동기 및 메타인지에 효과적이라는 결과를 입증한 김재홍(2002)의 연구가 있었고, 대학생을 대상으로 학습 평가가 내재적인 학습동기와 학업 성과에 영향을 준다는 윤신일(1996)의 연구가 있었다.

일정을 계획하였고 협상과정을 선정 하였다. 이 단계에서 3차시의 주생활 단원 수업 후 개별 수행과제로 선정된 것은 주거의 조건을 고려하여 ‘내가 살고 싶은 집’에 관한 연구보고서를 작성하는 것이다. 수행과제의 방법 및 절차와 필요한 준비물, 유의사항에 관련된 내용은 한국교육과정평가원(2006)에서 보고한 ‘기술·가정 수업에서 학생평가를 잘 하려면’과 범선화·채정현(2008)의 논문 내용을 참조하여 정하였다. 교사와 학생간의 루브릭 개발 협상 방법을 Ainsworth와 Christinson(1998)이 제시한 것으로 선정하였다.

III. 연구 방법 및 절차

1. 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 방법

본 연구의 학습자 참여 분석적 루브릭 개발을 위한 단계는 한지영(2004)과 범선화·채정현(2008)이 사용한 개발단계를 참조하였으며 주요활동 내용은 <표 III-1>과 같이, 정의, 개발, 평가의 단계에 포함되어 순서적으로 이루어졌다.

1) 정의단계

정의 단계에서는 개별수행과제를 선정하였고 수행과제에 따른 방법, 준비물, 유의사항을 정하였으며 앞으로의

2) 개발단계

루브릭 개발단계의 절차와 내용은 한지영(2004)이 제시한 학습자 중심 루브릭 개발 절차와 범선화·채정현(2008)의 연구를 토대를 참조하여 개발하였다.

3) 평가단계

평가단계에서는 개발한 루브릭의 내용타당도와 신뢰도를 검사하였다. 내용타당도는 가정과 동료교사 2인과 가정교육학 전문가 1인에게 내용의 적합성을 물어 검사하였다.

개발한 루브릭의 채점자 간의 신뢰도를 검증받기 위해 연구자와 가정과 동료교사 1인이 함께 채점하여 평가 항목별로 이 두 채점자간의 단순상관 관계를 분석하였다.

<표 III-1> 본 연구의 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 단계

단계	주요 활동 내용	
정의	1) ‘주생활’ 단원과 관련한 루브릭을 적용할 수 있는 개별수행과제를 선정한다. 2) 수행과제에 따른 방법 및 절차, 준비물, 유의사항 등을 결정한다. 3) 루브릭 개발 일정을 계획한다. 4) 루브릭 협상 과정을 선정한다.	
개발	루브릭 개발 요소와 내용선정	1) 수행과제의 성취 기준을 확인한다. 2) 평가 내용을 추출한다. 3) 채점 증거 및 척도를 설정한다. 4) 평가 기준을 설정한다.
	1차 루브릭 개발	5) 1차시 동안 교사-학습자 간 협상을 통해 구체적 채점 기준표인 루브릭을 개발한다.
평가	1) 1차로 개발된 루브릭의 내용타당도를 검토하고 수정한다. 2) 최종 루브릭 평가도구의 적합성을 채점자간의 신뢰도를 통해 평가한다.	

〈표 III-2〉 집단 간 사전 학습동기 차이

구분	실험집단 (N= 36) M(SD)	통제집단(N= 36) M(SD)	t
전체	2.84(.53)	2.99(.72)	1.06
주의집중	2.86(.69)	2.97(.90)	- .51
관련성	2.86(.67)	2.83(.80)	.14
자신감	2.95(.67)	3.09(.68)	-.88
만족감	2.63(.62)	3.06(.88)	-2.11*

* p<.05

2. 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업 방법

1) 연구 대상 및 실험 설계

본 연구에서는 기존의 학습을 자연 상태 그대로 유지한 채 실험집단과 통제집단으로 이용하는 준 실험 설계인 정적 집단 사전-사후 검사 설계(The Static Group Pretest- Posttest Design)를 사용하였다. 독립 변인은 루브릭 제시 방식으로 교사와 학생이 협의하여 개발한 학습자 참여 분석적 루브릭을 제시하는 경우와 협의 없이 일방적으로 루브릭을 제시하는 경우로 구분했으며 종속변인은 학습동기이다.

연구대상은 경기도 도시지역에 소재한 〇〇중학교 3학년 72명이다. 이들은 실험집단(36명)과 통제집단(36명)으로

구분되었으며, <표 III-2>와 같이 사전 학습동기 전체평균에 있어서 두 집단이 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지 않아서 동일한 집단으로 해석하였다. 단지 동기 요소 중 만족감은 집단 간 차이를 보였는데 통제집단이 실험집단에 비해서 높았다.

2) 실험 처치와 과정

실험 처치와 과정은 <표 III-3>과 같이 실험집단과 통제 집단 모두에게 2차시에 걸쳐 수행되었고 사전과 사후에서 학습동기를 검사하였다.

학습자 참여 분석적 루브릭 개발 방법은 Ainsworth와 Christinson(1998)이 이를 개발할 때 주의할 점으로 학교

〈표 III-3〉 실험 처치와 과정

구분	사전 검사 (7/1)	1차시 (7/10)	2차시 (7/16)	사후검사 (7/21)
실험 집단	학습동기 검사	<ul style="list-style-type: none"> · ‘내가 살고 싶은 집’에 관한 연구보고서과제 안내 · 모듈별로 교사가 직접 개발하여 배포한 루브릭 개발요소(표 III-4)를 참조하여 루브릭 개발 양식(표 III-5)에 작성하면서 어떻게 이 과제를 수행할지 아이디어 협상하도록 함. 방과 후: 모듈별 리더와 교사가 각 모듈에서 만든 루브릭 개발 양식의 내용에 관하여 토론한 후 재협상하여 루브릭 완성 	<ul style="list-style-type: none"> · ‘내가 살고 싶은 집’에 관한 연구보고서 과제 완성 · 완성된 학습자참여 분석적 루브릭을 기준으로 교사가 과제를 개별적으로 채점하면서 수행평가 결과에 대한 개별 피드백 제시 	학습 동기 검사
통제 집단	학습동기 검사	<ul style="list-style-type: none"> · 내가 살고 싶은 집에 관한 연구보고서 과제 안내 · 모듈별로 이 과제를 어떻게 수행할지 아이디어협상 	<ul style="list-style-type: none"> · ‘내가 살고 싶은 집’에 관한 연구보고서 과제 완성 · 완성된 학습자참여 분석적 루브릭을 기준으로 교사가 과제를 개별적으로 채점하면서 수행평가 결과에 대한 개별 피드백 제시 	학습 동기 검사

〈표 III-4〉 루브릭 개발요소

루브릭 개발요소	내용		
	지식	기능	태도
성취기준	주거공간의 기본조건에 대한 개념을 이해한다.	주거공간의 기본조건에 따라 적용방법을 찾을 수 있다.	보고서를 성실하게 작성할 수 있다.
평가내용	주거공간의 기본조건에 대한 개념	주거공간의 기본 조건에 따른 적용방법	성실성
채점준거	주거공간의 기본조건에 대한 정확한 설명	주거공간의 기본 조건에 따른 적용방법의 적합성	보고서 제출 마감일 준수
평가기준	주거공간의 기본조건에 대한 설명의 정확성	주거공간의 기본조건에 대한 설명을 정확하게 할 수 있다.	
	주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성	주거공간의 기본조건에 따른 적용방법을 적합하게 찾을 수 있다.	
	보고서 제출 마감일 준수	보고서를 제출 마감일 내에 제출할 수 있다.	
척도	모두 A, B, C (단, 주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성만 A, B, C, D)		

현장에서 토론문화가 잘 형성되어 있지 않고, 루브릭을 처음 접하여 개발하는 데에 시간이 너무 많이 걸리고 원활한 협상이 이루어지지 않음을 고려하여 채점준거와 척도의 수준을 교사가 먼저 만든 후에 이를 학생들에게 제시하여 각 수준에 대한 상세한 채점기준을 학생들에게 서술하도록 하는 방법을 권하였다.

이에 연구자는 루브릭 개발요소(표 III-4)와 루브릭 작성양식(표 III-5)를 직접 만든 후에 1차시에 실험집단에 배포

한 후에 과제를 안내한 후에 여섯 개로 나눈 모듈별로 개발요소를 참조하여 작성양식에 맞추어서 루브릭을 개발하도록 하였다. 그리고 방과 후에 교사는 모듈별 리더와 자원하는 학생 3명과 함께 이렇게 개발된 루브릭 내용에 대해서 수정할 것과 보완할 것을 토론한 후에 협상하여 1차로 루브릭을 완성하였다.

1차시에 통제집단의 경우에는 교사는 과제를 안내한 후에 어떠한 양식도 배포하지 않고 여섯 개로 나눈 모듈별

〈표 III-5〉 루브릭 작성 양식

수행과제 : 내가 살고 싶은 집

3학년 ()반 모듈원: ()

수행과제	내가 살고 싶은 집	수행평가 방법	연구보고서법
평가준거	준거 수준의 내용		척도
주거공간의 기본조건에 대한 개념의 정확성			A
			B
			C
주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성			A
			B
			C
			D
보고서 제출 마감일 준수			A
			B
			C

로 다만 어떻게 이 과제를 잘 수행할지 아이디어를 모으는 활동을 하도록 하였다.

학생과 교사가 협상하여서 개발된 1차 루브릭은 가정교육학 전문가 1인과 가정과 동료교사 2인의 내용 타당성 검토를 통해 최종적으로 완성되었다. 최종적으로 완성된 루브릭은 실험집단과 통제집단에게 동일하게 2008년 7월 14일에 나눠주었다. 수행과제는 2008년 7월 16일 오전 9시까지 제출하도록 하였다.

2차시는 실험집단과 통제집단에게 동일하게 진행되었는데 ‘내가 살고 싶은 집’에 대한 연구 보고서를 들고 번호순으로 나오게 한 후 교사가 채점하면서 학생에게 개별로 피드백을 제공하였다. 채점을 대기하는 학생들은 또 다른 주생활 모둠별 과제를 위한 아이디어 협상을 하도록 하였다. 채점시간이 수업시간 내 다소 부족하여 뒷 번호 학생은 쉬는 시간까지 연장하여 채점하였다. 모든 활동을 마친 후 실험집단과 통제집단에 사후 학습동기 검사를 실시하였다.

3) 학습동기 조사 도구 개발 및 자료 분석

본 연구의 조사도구는 Keller와 송상호(1999)가 개발한 ‘수업교재 동기 조사(Instructional Materials Motivation Survey)’ 도구를 활용하였다. <표 III-6>은 재구성한 조사도구의 구성을 나타낸 것으로 원래 29개로 이루어졌으나 본 연구에 적합한 것만을 선별하여 최종 14 문항을 선정하였다.

개방형 질문 내용은 실험집단과 모둠별 리더를 대상으로 사후 동기 검사 시 루브릭 개발수업과 협상과정에 대해 학습자들의 인식을 묻는 문항으로 자유롭게 기입하도록 하였다.

수집된 자료를 Window용 SPSS 10.1 한글버전 프로그램을 사용하여 빈도, 평균, 표준편차, t-test, Pearson 적률상관관계의 통계방법으로 분석하였다.

개방형 질문은 답변 내용을 모두 한글 프로그램에 전사하여 유사한 것으로 유목화하여 해석하는 내용분석법을 사용하였다. 학습자들의 응답은 학습동기의 하위 요소인 주의집중, 관련성, 자신감, 만족감으로 유목화하였다.

〈표 III-6〉 학습동기 조사 도구 구성표

분류	번호	문항내용	문항수
주의 집중	1	나의 주의 집중을 유발하는 무언가 흥미로운 것이 있었다.	4
	4	나의 관심을 끌었다.	
	8	나의 호기심을 유발하는 것들이 있었다.	
	12	처음에 나에게 쉬울 것이라는 인상을 주었다.	
관련성	2	나의 관심사와 관련이 있었다.	3
	6*	대부분 내가 알고 있는 내용이기 때문에 나의 요구와 관련이 없었다.	
	14	나에게 유용한 내용이었다.	
자신감	3	처음에 나에게 쉬울 것이라는 인상을 주었다.	4
	5	무엇을 배워야 하는지 알아 자신감을 느끼게 하였다.	
	10	그 내용을 배울 수 있다고 자신했다.	
	13	내용이 적절하게 짜여있어 내가 가정 과목을 잘 학습할 수 있을 것이라는 자신감을 갖게 하였다.	
만족감	7	만족스러운 성취감을 느끼게 하였다.	3
	9	재미있었으며 같은 주제에 대해 더 많은 것을 알고 싶었다.	
	11	정말 즐거웠다.	
합계			14

* 역코딩

〈표 IV-1〉 ‘내가 살고 싶은 집’ 수행과제

수행과제	<내가 살고 싶은 집> 주거의 조건에는 안전성, 쾌적성, 편리성, 경제성, 심미성 이 있습니다. 자신이 살고 싶은 집을 주거의 조건에 따라 계획하여 봅시다. 이 때 주거의 조건을 우선순위를 정해 3가지만 제시 하고, 조건에 대한 개념을 설명 한 후 그에 따라 자신이 살고 싶은 집에 적용할 방법을 3가지만 제시하고, 조건별 관련 그림이나 사진을 1가지만 붙이기 바랍니다.		
평가유형	연구보고서	제출 마감일	2008. 07.16 오전 9시까지
유의사항	▶ A4 용지에 제출하되 쪽 수는 자유롭게 하세요. ▶ 제출 마감일을 반드시 준수하여 제출하세요.		

IV. 연구결과

1. 연구보고서법을 활용한 개별 수행과제 ‘내가 살고 싶은 집’ 분석적 루브릭 개발

1) ‘내가 살고 싶은 집’ 평가도구의 구성

평가도구는 크게 수행과제, 평가유형, 제출마감일, 유의사항으로 구성된다.

수행과제는 <표 IV-1>에서 보듯이 ‘내가 살고 싶은 집’을 주거의 조건에 맞춰 보고서를 작성하는 것이다. 주거의 조건으로 자신이 중요하다고 생각하는 것을 우선순위에 따라 3가지만 제시하고, 각 조건에 대한 개념을 설명하고, 각 조건별로 자신이 적용할 방법을 3가지씩만 제시

하도록 하며, 이를 보충할 수 있는 사진을 조건별로 1개씩만 부착하도록 하였다.

평가유형은 ‘내가 살고 싶은 집’을 연구보고서로 작성하는 것이다.

제출마감일은 정확하게 제출기한을 지킨 학생에게 성실성에 대한 점수를 부여하기 위해 정확한 날짜와 시간까지 제시하였다.

유의사항으로는 용지는 A4로 통일하되 분량에는 제한을 두지 않았고 제출 마감일을 확인하도록 당부하였다.

2) ‘내가 살고 싶은 집’ 루브릭 개발 요소

성취기준을 <표 IV-2>에서 보듯이 지식, 기능, 태도의 세 가지로 나누고, 각각에 해당하는 평가내용을 3가지로 정하고, 채점할 준거로는 주거공간의 기본조건에 대한 정

〈표 IV-2〉 ‘내가 살고 싶은 집’ 루브릭 개발 요소와 내용

루브릭 개발요소	내용		
	지식	기능	태도
성취기준	주거공간의 기본조건에 대한 개념을 이해한다.	주거공간의 기본조건에 따라 적용방법을 찾을 수 있다.	보고서를 성실하게 작성할 수 있다.
평가내용	주거공간의 기본 조건에 대한 개념	주거공간의 기본 조건에 따른 적용방법	성실성
채점준거	주거공간의 기본조건에 대한 정확한 설명	주거공간의 기본 조건에 따른 적용방법의 적합성	보고서 제출 마감일 준수
평가기준	주거공간의 기본조건에 대한 설명의 정확성	주거공간의 기본조건에 대한 설명을 정확하게 할 수 있다.	
	주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성	주거공간의 기본조건에 따른 적용방법을 적합하게 찾을 수 있다.	
척도	모두 A, B, C (단, 주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성만 A, B, C, D)		

확한 설명, 주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성, 보고서 마감 제출일의 준수로 정하였다. 평가 기준은 주거공간의 기본조건에 대한 정확한 개념을 설명할 수 있는지 평가하고, 조건별로 적합하게 적용하였는지, 보고서를 제출마감 기한 내에 제출하였는가를 평가하였다.

3) '내가 살고 싶은 집' 수행평가를 위한 최종 루브릭 제시

'내가 살고 싶은 집' 수행평가를 위한 최종 루브릭의 평가항목을 <표 IV-3>에서 보듯이, 주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성, 보고서제출 마감일 준수로 나누었다.

채점기준은 '주거공간의 기본조건에 대한 개념의 정확성'은 기본조건에 대한 개념을 3가지 모두 정확하게 설명한 경

우를 'A', 'B'의 경우는 총 2가지로 주거공간의 기본조건을 3가지를 모두 맞게 제시하긴 하였으나, 설명이 1~2개만 정확하게 한 경우와 주거공간의 기본조건을 1~2개만 맞게 제시하고 그에 대한 설명도 정확한 경우이다. 'C'는 위에서 나타나지 않은 사례로 총 3가지의 경우로 정하였다.

다음으로 '주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성'에 대한 채점기준은 채점의 시간을 줄이고 채점과정을 단순화하기 위해 정확하게 한 것만 채점하기로 하여 12점 만점으로 하고 개인별로 점수의 차이가 클 것을 감안하여 척도를 A, B, C, D 4가지로 정하였다.

끝으로 '보고서제출 마감일 준수'의 채점기준은 3가지 척도로 정하였다.

<표 IV-3> '내가 살고 싶은 집' 수행평가를 위한 최종 루브릭

수행과제	내가 살고 싶은 집		수행평가 방법	연구보고서법
평가항목	채점기준			척도
주거공간의 기본조건에 대한 개념의 정확성	주거공간의 기본조건에 대한 개념을 3개 모두 맞게 제시하고 정확하게 설명한 경우			A
	아래의 ①이나 ②에 해당하는 경우, ① 주거공간의 기본 조건에 대한 개념을 3개 맞게 제시하였으나 1~2개만 정확히 설명한 경우 ② 주거공간의 기본 조건에 대한 개념을 1~2개만 맞게 제시하였고 그 설명이 정확한 경우			B
	아래의 ①, ②, ③에 해당하는 경우, ① 주거공간의 기본조건에 대한 개념을 1~2개만 맞게 제시하였으나 그 설명이 모두 정확하지 못한 경우 ② 주거공간의 기본 조건에 대한 개념을 1개도 맞게 제시하지 못한 경우 ③ 과제에서 제시하지 않은 주거공간의 기본조건을 조사하여 설명한 경우			C
주거공간의 기본조건에 따른 적용방법의 적합성	주거의 조건	적용방법(각 3가지)	사진이나 그림	점수
	1순위	①, ②, ③	1가지	4점
	2순위	①, ②, ③	1가지	4점
	3순위	①, ②, ③	1가지	4점
	적용방법과 사진이나 그림이 적합할 경우만 채점, 각 1점씩 합계 12점			
보고서 제출 마감일 준수	합계점수가 11~12점일 경우			A
	합계점수가 9점~10점일 경우			B
	합계점수가 7점~8점일 경우			C
	합계점수가 6점 이하일 경우			D
보고서 제출 마감일 준수	보고서를 제출 마감날짜와 시간에 모두 맞춰 제출한 경우			A
	보고서를 제출 마감날짜만 맞춰 제출한 경우			B
	보고서를 제출일 다음날 이후 제출한 경우			C

4) 학습자 참여 분석적 루브릭에 대한 채점자 간의 신뢰도 결과

학습자 참여 분석적 루브릭에 대한 채점자 간의 신뢰도를 알아보기 위해서 실험 집단의 36명의 보고서를 연구자와 가정과 동료교사가 채점하여 상관관계를 분석하였다. 연구자와 다른 가정과 동료교사 간의 채점 점수를 비교한 결과 첫 번째 평가항목과 두 번째 평가항목을 채점하여 .94의 높은 상관계수가 나왔다. 마지막 평가항목인 보고서 제출일 준수는 날짜와 시간의 개념이므로 채점자간의 차이를 보이지 않아 채점 점수가 모두 일치하여 1의 신뢰도를 나타내었다.

2. 학습자가 참여한 분석적 루브릭 개발 수업의 효과

루브릭 협상 및 수행평가 후에 설문지를 통해 학습자 참여 분석적 루브릭이 학습동기에 미치는 영향을 알아보았다. 실험집단과 통제집단의 사전, 사후 대응표본 t-검정을 실시한 결과 <표 IV-4>에서 보듯이, 전체 학습 동기와 주의집중, 관련성은 실험집단과 통제집단 모두에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았지만 자신감과 만족감에서는 실험집단의 경우 차이를 사전, 사후 학습동기에 차이를 보였다. 이에 대해서 자세히 살펴보면 다음과 같다.

1) 주의집중

<표 IV-4>에서 보듯이, 실험집단은 사전에 비해 사후에 평균이 약간 향상되었으나 통제집단은 오히려 주의집중이 감소하였으나 두 집단의 사전과 사후 평균 간의 차이는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 두 집단 모두 수행평가와 관련된 것으로 점수와 직접 연관이 되므로 주의집중에는 집단별로 큰 차이가 없는 것으로 판단되어 진다.

2) 관련성

<표 IV-4>에서 보는 바와 같이 실험집단은 사전에 비해 사후 평균이 다소 향상되었으나 통제집단은 사후평균이 더 하락하였지만 두 집단의 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 주생활 수행과제가 현재 우리 주변에서 찾아보기 힘든 내용이라 생소함을 느끼고 내용 또한 그 전에 학습한 식생활에 비해 현재가 아닌 미래를 계획하는 것이므로 관련성이 적은 것으로 느꼈다고 판단된다.

3) 자신감

<표 IV-4>에서 보듯이 실험집단의 경우는 사전평균보다 사후 평균이 향상되었으며 대응표본 t-검정 결과 사전과 사후에 유의미한 차이가 나타나 학습자 참여 분석적 루브릭이 학습자의 자신감 향상에 영향을 주는 것으로 나타났다

<표 IV-4> 실험집단과 통제집단의 학습동기 차이

구분	실험집단(N= 36)		t	통제집단(N= 36)		t
	사전 M(SD)	사후 M(SD)		사전 M(SD)	사후 M(SD)	
주의집중	2.86(.69)	2.99(.96)	.68	2.97(.90)	2.87(.85)	-.42
관련성	2.86(.67)	2.91(.79)	.31	2.83(.80)	2.69(.62)	-.88
자신감	2.95(.67)	3.41(1.02)	2.11*	3.09(.68)	2.78(.70)	-1.91
만족감	2.63(.62)	3.12(1.05)	2.21*	3.06(.88)	2.79(.80)	-1.29
전체	2.84(.53)	3.02(.83)	1.07	2.99(.72)	2.79(.65)	-1.17

* p<.05

다. 반면 통제집단은 사전에 비해 사후 평균이 감소하였으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타내지 못하였다.

4) 만족감

<표 IV-4>와 같이 실험집단은 사전평균에 비해 사후 평균이 많이 향상되었다. 또한 사전과 사후 평균을 대응 표본 t-검정한 결과 유의미한 차이를 나타내었다. 따라서 학습자 참여 분석적 루브릭이 학습자들의 만족감에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 반면 통제집단은 자신감에서도 사후 평균값이 떨어졌듯이 만족감에서도 사전에 비해 사후의 평균이 하락하였으며 사전과 사후 간에 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 실험집단이 루브릭에 직접 참여함으로써 채점기준을 좀 더 명확히 이해하여 좋은 점수를 받을 수 있어 만족감의 향상을 가져온 것으로 판단된다.

5) 실험집단의 개방형 질문에 대한 소감

(1) 전체 학생의 소감

학생들이 느낀 좋은 점을 살펴보면 자신감에 해당하는 것으로 “평가기준을 알고 과제를 수행하여 자신감을 획득하였다”라는 의견이 9명으로 가장 많았다. 다음으로 만족감에 해당하는 것으로 “점수에 대해 만족한다”라는 의견이 2명, “수업이 재미있었다”가 3명이 있었다. 관련성과 관련된 내용으로는 “실생활에 적용할 수 있는 내용이었다”가 3명 있었다. 이러한 응답결과를 통해서도 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습자의 학습동기에 긍정적 영향을 주는 것을 알 수 있다.

(2) 모듈별 리더들의 소감

협상과정을 통해 느낀 좋은 점은 “채점기준을 명확히 알 수 있고 객관적이어서 수행평가에 대한 불만이 없을 것 같다”, “평소 가졌던 수행평가에 대한 불만과 어려움을 해소

하고 개선할 수 있다” 등 주로 평가기준에 대한 이해가 높아져 자신감과 만족감이 향상될 것이라는 의견이었다.

반면 협상과정을 통해 힘들다거나 어렵게 느껴지는 것은 “기준을 객관적으로 만드는 것이 힘들었다”는 의견이 2명, “협상과정에서 의견충돌 시 선생님보다 학생들의 의견이 많은 부분 반영되기 힘들 것 같다” 등이 있었다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 중학교 3학년 주생활 관련 단원의 연구보고서법을 적용한 개별 수행과제를 평가하기 위해 학습자와 교사가 함께 채점 기준을 협상하여 분석적 루브릭을 개발하는 수업을 실시하였을 경우 학습동기에 미치는 영향을 알아보는데 목적을 두었다.

주생활 관련 단원의 연구보고서법을 적용한 ‘내가 살고 싶은 집’의 수행과제에 대한 분석적 루브릭은 주거공간의 기본 조건에 대한 개념, 주거공간의 기본 조건에 따른 적용방법, 성실성으로 구성하였다. 채점 준거로는 주거공간의 기본조건에 대한 설명을 정확하게 할 수 있는지, 주거공간의 기본조건에 따른 적용방법을 적절하게 찾을 수 있는지, 그리고 보고서를 제출 마감일 내에 제출할 수 있는 지로 정하였다.

학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습동기에 향상을 가져오는지 그 효과를 검증한 결과 본 연구에 참여한 학생을 대상으로 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업은 학습동기의 하위 변인인 자신감과 만족감에 긍정적인 영향을 주었다. 따라서 학습자가 루브릭 개발 과정에 참여하는 것이 채점기준을 명확히 알고 있어 수행과제를 잘 해낼 수 있다는 자신감을 갖게 하고 그 자신감을 가지고 과제를 수행하여 높은 점수를 획득하게 되므로 결과에 따른 만족감도 향상됨을 알 수 있었다.

둘째, 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업은 학습동기의 하위 변인인 주의집중, 관련성에는 영향을 주지 않

았다. 이유는 제시한 과제의 난이도를 학습자들이 어렵다고 느끼고 교과서에 나오지 않는 내용을 다루고 아직 주거생활을 주도적으로 하는 역할이 아니라 직접적인 관련성이 다소 적다고 느꼈기 때문이라고 사료된다.

이와 같은 연구 결과를 종합해 보면, 학습자 참여 분석적 루브릭을 개발 수업을 하고 적용하였을 경우, 학습동기 중 자신감과 만족감에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 성태제(2002)에 의하면 교육평가에서 학습자의 능력 수준에 부합하면 흥미유발이 되고 동기가 형성되므로 긍정적 자아개념을 형성하는 시초가 되며 자신감이 생겨 교과에 적응을 가지고 있다고 느낀다고 한다. 따라서 본 연구의 결과 자신감과 만족감이 향상된 것은 가정교과에 대한 흥미가 유발되어 노력을 하게 하므로 의미가 있다고 볼 수 있으며, 평가는 피험자의 정의적 특성에도 많은 영향을 미치므로 학습자와 함께 루브릭을 제작하는 것은 중요한 의미를 지니게 된다.

하지만 본 연구를 수행하면서 여러 가지 한계점이 있었기에 더 발전적인 후속 연구가 이루어질 수 있을 지 다음과 같이 제언한다.

첫째, 본 연구에서의 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습동기의 모든 하위 영역에 효과가 있는 것이 아니었으므로 후속 연구에서는 학습동기 모든 요소에 다 효과를 줄 수 있는 루브릭 개발 방안을 마련해야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습동기에 미치는 효과만을 검증하였는데 타 교과의 선행 연구결과 루브릭은 학습동기 뿐만 아니라 학업 성취도에서도 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 따라서 후속 연구에서는 학업 성취도의 효과를 검증해 볼 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서는 루브릭의 개발 및 적용연구가 중학생을 대상으로만 이루어졌으므로 고등학생을 대상으로 하는 연구가 필요하다.

넷째, 가정과에서 루브릭에 관한 연구는 거의 전무한 실태이므로, 의·식·주·가족 등 다양한 영역에서 루브릭 개발과 적용해 볼 필요가 있다.

다섯째, 본 연구에서는 루브릭 개발 수업의 효과를 설문지를 통한 양적 방법으로 알아보았는데 후속 연구에서

는 관찰이나 심층면담과 같은 질적 방법을 병행하여 심도 있고 구체적인 루브릭의 효과를 알아볼 필요가 있다.

끝으로 교사가 루브릭을 개발·적용하기 위해 교수·학습과정안 작성부터 채점까지 소요되는 시간이 너무 길어 현장의 여건을 고려할 때 손쉬운 방법이 아니므로 현실적으로 이용할 수 있는 실제적 방안을 알아보는 연구가 필요하다.

참고문헌

- 고시환(2003). **경북지역 중학교 기술·가정 담당 교사의 수행평가 실태 조사**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 공진숙(2006). **학습자 참여의 루브릭 개발이 초등영어 말하기 능력에 미치는 영향**. 공주교육대학교 대학원 석사학위논문.
- 김명자·노경희(2001). **고등학교 가정교과의 글루텐 탐구실험 수행평가에 관한 연구**. 생활과학연구지, 16, 95-121.
- 김승민(2007). **중학생들의 가정교과 수행평가에 대한 인식 연구**. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영찬(2003). **제7차 교육과정에서의 기술·가정 교과에 대한 중학생들의 태도 연구**. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영천·박경목·고재천·강래동(2001). **초등학교 수행평가에 필요한 Rubrics(서술식 점수 채점표)의 개발과 적용**. 연구보고 RR2000-IV-4, 청원: 한국교원대학교 부설 초등 교육 연구소.
- 김재홍(2002). **형성평가를 이용한 수업전략이 중학교 학생들의 학습동기 및 메타인지에 미치는 영향**. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정식(1999). **체육교과 포트폴리오 수행평가 유형이 학습자에게 미치는 교육적 효과**. 고려대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 김태화(2007). **중학교 기술·가정 교과 ‘제도의 기초’ 단원 수행평가 도구 개발**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜선(1999). **중학교 1학년 과학 교과서의 탐구실험 교재와 실험평가 준거 개발: 물질의 특성, 힘과 운동 단원**

- 을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 나한택(2000). **中學校 社會科 遂行評價 모델에 관한 試論的研究**. 서원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 남승권·최완식(2005). 정보기술단원 평가에서 분석적 루브릭의 적용학습이 학습자의 자기주도 학습력에 미치는 영향. **대한공업교육학술지**, 30(1), 56-67.
- 노성희(1999). **중학교 과학3의 '물질의 반응' 단원에 대한 탐구실험 교재와 실험평가 준거 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 노현정(2008). **평가 유형과 피드백 유형이 초등학교 학업성취와 학습동기에 미치는 영향**. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 방답이(2003). **중학교 과학 2의 「물질의 특성」 단원에 대한 성취 기준 및 평가 기준 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 범선화(2007). **중학교 가정교과 수행평가를 위한 루브릭(Rubric) 개발**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 범선화·채정현(2008). 중학교 가정교과 수행평가를 위한 루브릭(Rubric) 개발 - 실험·실습법에 적용. **한국가정과교육학회지**, 20(3), 85-105.
- 변인옥(1999). **중학교 1학년 과학 실험에 대한 탐구실험 교재와 평가준거 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서은정(2007). **중학교 수행평가 도구로서 프로젝트 과제의 적용에 관한 연구 : -통계단원을 중심으로-**. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서재원(1997). **중학교 기술·산업 교과서의 실기 평가 운영에 관한 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 성태제(2002). **현대교육평가**. 학지사.
- 소현정(1999). **중학교 2학년 과학교과서의 탐구실험 교재와 실험평가 준거 개발 : 대기와 물의 순환, 전기와 자기단원을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 심명보(2002). **포트폴리오 평가가 학습전략 및 학습동기에 미치는 효과 : 중학교 1학년 사회과를 중심으로**. 안동대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안수진(2002). **제 7차 교육과정에 따른 중학교 1학년 과동에서 탐구실험 활동 및 평가준거 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤성희(2000). **가정과 수행평가의 타당성과 신뢰성 연구**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤신일(1996). **학습평가가 내재적인 학업추진동기와 학업성취에 미치는 영향에 관한 연구**. **학생생활연구**, 3, 69-83.
- 윤인경·박선영·조필교·이양심·임양순·최창숙·장명희(1998). **중학교 가정교과 수행평가 방법 및 도구 개발**. **한국가정과교육학회지**, 10(2), 101-120.
- 유인영(2000). **가정교과 교사의 수행평가에 대한 태도와 실시현황에 대한 연구**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤종상(2002). **중학교 기술교사의 수행평가에 대한 수용태세 및 실시 상황**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤진향(2006). **공업계고등학교 '전산감기'수행평가에서 학생 참여 루브릭이 학습동기와 학업 성취에 미치는 영향**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤현정(2003). **제7차 교육 과정에 근거한 중학교 과학 2의 지구의 역사와 지각 변동 단원에 대한 성취기준 및 평가기준 개발**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤현진(2005). **국민공통기본교육과정 교과별 평가도구 개발 및 적용연구IV**. 한국교육과정평가원.
- 이기화(2008). **중학교 기술·가정 교과 '재료의 이용' 단원 수행평가를 위한 루브릭 개발**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이남경(1999). **중학교 1학년 과학 교과서의 탐구실험 교재와 실험평가 준거 개발 : 물질의 특성 단원을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이수미(2008). **중학교 기술·가정 교사의 수행평가 인식 및 실태**. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은정(1999). **중학교 3학년 과학 교과서의 탐구실험 교재 및 실험 평가 준거 개발 : 일과 에너지 물질의 반응단원을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이재희(2006). **학습자 중심 루브릭을 적용한 수행평가가 학업성취도와 학습동기에 미치는 영향**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

- 이정수·나승일·최유현(1998). 초등실과의 수행평가 도구개발 연구. **한국실과교육학회지**, 11(1), 481-506.
- 이지연(2001). 가정과 수업에서 실천적 문제에 대한 의사결정 능력 평가 도구 개발 -고등학교 '인간발달과 가족관계' 영역을 중심으로-. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이진아(2000). 고등학교 가정 식문화 단원에 대한 포트폴리오 평가 적용의 효과. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이현정(2007). 포트폴리오 자료 개발 및 수업 효과 분석 : 중학교 기술·가정과 「반바지 만들기」 단원을 중심으로. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장천봉(2002). 수학과 수행평가 도구로써 프로젝트법의 적용에 관한 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정미정·채정현(2004). 기술·가정과 교사의 수행평가에 대한 관심도, 실행수준, 실행실태 및 관련변수. **한국가정과교육학회지**, 16(1), 79-91.
- 조선미(2004). 미술과 수행평가를 위한 루브릭(rubric) 활용방안 연구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최미선(2008). 유비쿼터스 교과 수행평가에서 학생참여 루브릭이 자기주도적 학습능력과 학습태도에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 최지혜(2005). 제7차 「기술·가정」 교과 운영에 대한 교사 및 학생의 인식. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한지영(2004). 기술과 교육평가에서 학습자 중심 루브릭이 학습과정 및 학업 성취에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 황성희(1999). 중학교 1학년 과학 교과서의 탐구실험 교재와 실험 평가 준거 개발 : 지식의 물질과 변화 단원을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍정숙(1998). 열린교육의 가정과 교수·학습 방법 및 평가. **한국가정과 교육학회지**, 10(1), 208-225.
- Ainsworth, L. & Christinson, J.(1998). *Student- Generated Rubrics : An Assesment Model to Help All Students Succeed*. Orangeburg, Dale Seymour Publications.
- Keller, J. M. · 송상호(1999). 매력적인 수업설계: 주의집중, 관련성, 자신감, 그리고 만족감. **교육과학사**.

<국문요약>

본 연구의 목적은 제7차 교육과정 중학교 3학년과 2007 개정 교육과정 중학교 주생활 관련 단원의 수행평가를 위해 학습자 참여 분석적 루브릭 개발 수업이 학습동기에 미치는 영향을 살펴보는 데 있다.

루브릭 개발 수업은 개별 수행과제로 연구보고서법을 활용하여 '내가 살고 싶은 집'의 루브릭을 개발하는 것으로, 루브릭을 개발하는 과정은 정의, 개발, 평가 단계를 거쳐 이루어졌다.

루브릭 개발 수업이 학습동기에 미치는 영향을 살펴보기 위해 중학교 3학년 한 학급씩 실험집단과 통제집단으로 선정하여 독립변인은 루브릭 제시방식으로 종속변인은 학습동기로 하여 총 2차시에 걸쳐 실험이 이루어졌고 사전·사후 동기검사를 실시하였다.

'내가 살고 싶은 집'의 루브릭은 '주거공간의 기본 조건에 대한 개념의 정확성', '적용방법의 적합성', '보고서 제출 마감일 준수'의 3가지 평가항목에 따라 채점기준이 A, B, C 또는 A, B, C, D 척도로 채점기준을 기술하였다. 채점자 간 신뢰도는 모두 높게 나타났다.

루브릭의 개발수업이 학습동기에 미치는 영향을 살펴본 결과 주의집중과 관련성에는 영향을 주지 않았으나 자신감과 만족감에는 긍정적인 영향을 주었다. 개방형 질문의 내용분석 결과에서도 루브릭 개발 수업이 학생의 자신감과 만족감에 긍정적 영향을 미쳤다는 것을 알 수 있었다.

■ 논문접수일자: 2009년 2월 12일, 논문심사일자: 2009년 2월 16일, 게재확정일자: 2009년 3월 19일