

뉴욕주 커뮤니티 재활성화 지원체계 및 커뮤니티 참여에 관한 연구

Community Revitalization System in New York State and Community Involvement

최재혁*
Choi, Jaehyuck

김용우**
Kim, Yongwoo

이준성***
Lee, Juneseong

요약

뉴욕 주의 커뮤니티 재활성화는 커뮤니티 중심의 계획을 기반으로 이루어지고 있으며, 이는 미국 내의 커뮤니티 계획에 있어서 일반적인 접근방법이다. 연방정부는 재정지원에만 주력하고 가능한 간섭을 하지 않고 있으며, 주정부가 재활성화에 필요한 계획, 재정, 인력, 정보 등을 지원하는 체계적인 지원체계의 수립에 더욱 노력을 기울이고 있다. 주정부는 다른 주정부, 지방정부, 대학들과 연계하여 커뮤니티의 재활성화에 필요한 인적·물적 자원들을 주의 실정에 맞게 재구성하고, 자체 지원시스템을 만들어, 커뮤니티가 스스로 재활성화 계획을 실행할 수 있도록 돕고 있다.

본 연구에서는 뉴욕 주에서의 커뮤니티 재활성화 계획 과정이 어떻게 이루어지고 있으며, 계획과정 상 커뮤니티 구성원들의 참여가 어떻게 이루어지고 있는지, 본 연구자가 직접 참여한 The Black River Vision Plan/ City of Watertown의 사례연구를 통해 자세히 알아보았다.

키워드: 커뮤니티, 재활성화, 지원체계, 참여

1. 서론

1.1 연구 배경 및 목적

유럽, 일본과 미국 등 선진국에서는 이미 1970년대부터 도시를 하나의 생명체로 인식하고 죽어가는 도시를 재생시키는 사업을 '도시재생(Urban Regeneration)'이라 정의하고, 이를 위한 노력을 활발히 진행하고 있다. 이들은 쇠퇴한 도시에 새로운 비전을 제시하고, 미래 지향적 도시로 새롭게 탄생시키기 위해 많은 시행착오를 겪으며 도시재생을 하나의 대안으로 제시해 왔다.

일반적 도시재생은 도시 전체를 대상으로 물리적, 사회적, 경제적 관점에 초점을 맞추고 있는데 반해, 미국, 특히 뉴욕 주의 커뮤니티 재활성화(Community Revitalization) 프로젝트는 커

뮤니티의 주인인 커뮤니티 구성원을 중심으로 한 계획을 궁극적인 목표로 지향하고 있으며, 따라서, 다양한 커뮤니티 참여(Community Involvement) 과정을 통하여, 커뮤니티가 계획의 주체로서 책임감을 가지고, 스스로 커뮤니티를 재활성화 시키고 지속적으로 발전해 나갈 수 있도록 돕는 것이 주목적이다.

또한, 대규모 건설(Construction) 프로젝트를 배제하여, 환경친화적(Environmental friendly)이고, 기존의 커뮤니티 내의 자원들을 최대한 활용하여, 지속가능한(Sustainable) 발전 방향을 모색하기 위하여, 커뮤니티, 지방자치단체와 전문가 집단으로 구성된 계획 주체와 계획 실현을 위해 재정적 지원을 도와주는 연방정부-주정부 지원체계로 이원화된 구조를 갖추고 있다. 이를 통해 뉴욕 주는 효율적인 계획과정을 구축하고자 노력하고 있으며, 각각의 커뮤니티가 가지는 특성을 존중하고 획일화된 정책과정의 이행이 아닌 커뮤니티의 자율적 재활성화 계획을 실행하도록 지원하고 있다.

이에 뉴욕 주에서 진행되고 있는 커뮤니티 재활성화 계획의 체계에 관해 알아보고, 커뮤니티의 재활성화를 성공적으로 이끌기 위해 중요한 요소들이 무엇인지, 본 저자가 직접 참여한 사례

* 일반회원, 뉴욕주립대학교 환경·산림대학 박사과정
jhchoi@syr.edu

** 일반회원, 워싱턴대학교 건설관리학과 조교수, 공학박사(교신저자)
yongkim@u.washington.edu

*** 종신회원, 이화여대 건축학부 조교수, 공학박사
jsyi@ewha.ac.kr

를 통하여 커뮤니티 중심의 계획이 어떻게 이루어지며, 커뮤니티 구성원들의 참여가 어떻게 이루어지고 있는지 알아보는 것이 본 연구의 목적이다.

1.2 연구방법

뉴욕 주가 지원하고 현재 진행하고 있는 커뮤니티 재활성화 계획들이 어떻게 이루어지고 있는지 연방정부/주정부의 지원체계, 실행과정 및 계획 주체들의 관계와 서로의 역할에 대해서 관련자들과의 구술, 서면 인터뷰, e-mail 질의응답 및 문서분석 등의 복합적인 방법으로 조사하였고, 실제 이러한 조사 내용들이 어떠한 방식으로 진행 되는지 사례연구를 통하여 알아보았다(그림 1).

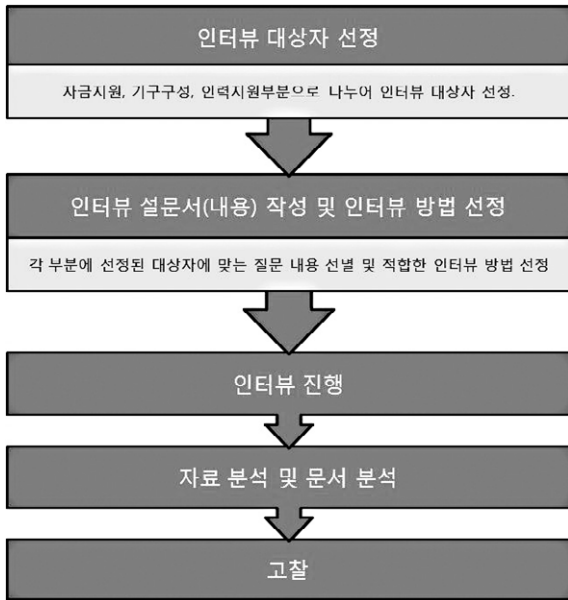


그림 1. 연구방법

저자는 2006년 8월부터 2007년 12월까지 15개월에 걸쳐 뉴욕 주 공무원(3명: e-mail, 전화 인터뷰), 워터타운 시 공무원(3명: 구술 인터뷰, e-mail, 전화 인터뷰), 워터타운 상공회의소 직원(2명: 구술 인터뷰, e-mail), HSBC 워터타운 지점 은행원(1명: 구술 인터뷰), 제퍼슨 대학(Jefferson Community College) 교수(1명: 구술 인터뷰, e-mail), 뉴욕 주립대 (SUNY-ESF) 교수(2명: 구술 인터뷰, e-mail)에 대해서 인터뷰를 진행하였다.²⁾ 처음에는 15명에게 연락을 취하였으나 그 중 3명은 답변을 하지 않아서 12명에 대해서 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰 질문은 기구구성, 자금 지원, 인력지원 등의 구조적인 부분에 대하여, 문답 형식의 구술 인터뷰를 주로 실시하였으며, 시간적 지리적 문제를 해결하기 위하여, 전화, e-mail 인터뷰를 부수적으로 실시하였다. 구체적인

질문의 내용은 (표 1)에서 요약 정리 하였으며, 그 내용들은 본문을 통하여 설명하고 있다.

표1. 인터뷰 질문 내용 요약

질문 주제	인터뷰 질문 내용 ¹⁾
자금지원 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 커뮤니티 재활성화 계획(비전, 개발, 재생 등 포함한 포괄적 질문을 위한 재정 확보(또는 지원) 방법은 무엇인가? • 주정부의 역할은 무엇인가? • 주정부가 요구하는 지방정부의 재정 지원 요청 기준이나 조건은 무엇인가? • 중앙정부, 주정부 이외의 재정확보 방법은 어떠한 것들이 있는가?
기구구성 관련 (조직구성, 지원체계, 커뮤니티 참여 등)	<ul style="list-style-type: none"> • 커뮤니티 계획에 관련된 기구와 조직 등은 어떤 한 것들이 있는가? • 커뮤니티 참여를 고려한 기구 구성이 전체 계획과정에서 어떠한 역할을 하는가? (장·단점 및 역할) • 재활성화를 위한 조직, 기구(지원체계), 재정 등을 총괄하는 리더의 역할 수행은 누가(또는 어떤 조직) 맡게 되나? • 커뮤니티 참여 정도(역할, 시기, 인원, 기간, 영향력 등)는 어느 선(Level)이 적절할까?
인력지원 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 재정 확보와 함께 가장 중요한 것이 인력(전문가) 확보(구성)인데 어떤 방식으로 전문가를 참여시키는가? • 전문가 집단 중에도 계약관계(지역대학 교수 등)에 있는 인력과 자원봉사자 참여하는 인원들이 있는데 이들의 역할과 책임 설정은 어떻게 이루어지나? 어떤 문제점이나, 어려움 등이 있나? • 커뮤니티 참여가 많은 장점도 있지만, 반대로 구성원들 간의 이해관계가 상충할 시 어떻게 해결하나?
기타 중요 질문들	<ul style="list-style-type: none"> • 커뮤니티 참여를 적극적으로 유도하기 위해 어떠한 방법을 사용하는가? • 커뮤니티 참여는 자원봉사(volunteer) 형식으로 이루어지는데, 과연 계획 주체로서 책임감을 가질 수 있는가? • 커뮤니티의 주된 역할은 무엇인가? • 커뮤니티 계획은 공공부분(Public)과 개인부분(Private)으로 크게 나눌 수 있는데, 공공부분이 가지는 장점과 한계는 무엇인가?

1.3 관련 문헌 연구

커뮤니티 계획 특성상 선행 연구들은 주로 사례연구가 주를 이루고 있으며, 계획이 실행되고 평가로 이어지는 데에 많은 시간이 소요되며, 많은 계획들이 변경되거나 실제 건설로 이어지지 못하는 경우가 많은 이유로 인해 사후 평가에 대한 연구는 사례연구에 비하여 상당히 적은 편이다. 한국에서의 관련 연구들을 보면, '커뮤니티 중심 개발(community-based development),' 또는 '지역사회개발' 등의 개념으로 주거환경 개선이나, 행정정책 관련 연구가 이루어지고 있다.

이러한 일련의 연구들은 서로 다른 목적을 가지고 수행되고 있으나, 관련 주체간의 긴밀한 협력 체제를 유지하고 관련된 여

1) 인터뷰 내용은 각 대상의 전문 분야에 따라 달리 하였고, 구술 인터뷰를 기본으로 하여 상대방의 답에 대하여 수차례 추가 인터뷰를 실시하여, 표 1에서 인터뷰 때 했던 질문 중 중요한 부분을 요약 정리하였다.
 2) 인터뷰는 본 연구만을 위해 행해 진 것이 아니라, 박사 학위 논문 준비를 위한 과정으로 이루어진 것이어서, 장기간 동안 이루어진 내용들을 바탕으로, 본 연구를 위한 인터뷰는 2007년 7월부터 12월 사이에 집중적으로 실시하였다. 인터뷰에 응해준 분들에 관한 개인 정보는 허가(서면허가)를 얻지 못하여 구체적인 인적 사항을 추가하지 못하였다.

러 주체를 참여시키면서 주민들의 의견을 수렴하는 상향식 접근 방법을 취하게 되고, 따라서 행정 및 전문가뿐만 아니라 지역주민의 적극적인 참여가 커뮤니티 개발의 가장 중요한 특징이 되며 주민참여를 통한 사회적 합의를 중요시한다(김선기, 이소영 2007)는 공통점을 가지게 된다.

커뮤니티 중심 개발은 커뮤니티를 새롭게 조성하거나 해체 또는 와해된 커뮤니티를 다시 복원하려는 일련의 시도이며, 영국, 미국, 일본 등 외국의 경우, 1970년대부터 다양한 방식으로 커뮤니티 개발이 시도되고 있다.(계기석, 천현숙 2000) 커뮤니티 재활성화 계획도 이러한 노력들 중의 하나로, 막대한 예산과 시간이 요구되는 도시재생이나 재개발 계획의 대안으로서 커뮤니티를 중심으로 재정적 부담이 적고 친 환경적이며, 실행 가능한 계획을 목표로 하고 있다.

주민 참여가 가지는 여러 장점들을 많은 연구(Hester, 1984; Center for Community Design Research (CCDR), 2003; Community Services Planning Council, 1998; North Central Regional Center for Rural Development, 1995; City of Watertown Planning Department, 2001, et al.)에서 제시하고 있으나, 계획 참여자들의 생각을 직접 알아보기 위한 연구로 North Central Regional Center for Rural Development (1995)에 의해 커뮤니티 계획 참여자들을 대상으로 한 전화 조사(The telephone surveys)³⁾가 수행되었는데, 그 결과를 보면, 응답자의 57%가 “매우 성공적(very successful),” 37%가 “조금 성공적(somewhat successful),” 9%가 “응답하기에 시기가 이릅니다(too early to tell),”이라고 응답하였고, 단지 2%만이 “성공적이지 않음(not successful)”이라고 응답하여, 절대 다수가 계획 과정 참여에 긍정적으로 생각하고 있음을 보여주고 있다.

한국에서도 최근 다양한 유형의 자생적 공동체 운동들이 여러 지역들에서 이루어지고 있으나, 이러한 운동들은 아직 초기단계에 불과하며(김선기, 이소영 2007), 따라서 이번 연구는 좋은 사례연구로서 가치를 가진다고 하겠다.

2. 커뮤니티 재활성화 및 뉴욕 주 지원체계

2.1 커뮤니티 재활성화의 목적

커뮤니티 재활성화는 궁극적으로 지역사회의 번영을 이루기 위한 것이며, 지역 사회의 사회적, 문화적, 경제적, 환경적, 물리

적 측면들을 모두 포함하는 작업으로 이루어진다. 재활성화의 결과로써 지역사회의 삶의 질적 향상과 지역민들의 공동체 의식을 향상 시켜주는 긍정적 효과가 있을 수 있다.

2.2 연방정부 지원

2001년부터 2006년 사이의 5년간 커뮤니티 재활성화의 예산은 인플레이션을 고려했을 때, 커뮤니티 개발 보조금(Community Development Block Grants)은 25.9% 감소했고, 커뮤니티 관련 보조금들도 11.3%에서 많게는 40.4%까지 감소하였다. 이러한 추세는 2007년에도 이어져 커뮤니티 재활성화 계획에 부담을 주게 되었다. 일부 중앙정부 프로그램들은 예산 집행의 유연성(Flexibility)을 줄이고, 지정 분야에만 예산 사용을 한정함으로써, 재활성화 계획에 예산을 사용하는데 더욱 어려움을 겪게 될 것으로 보인다. (Kane 외 2006)

2.3 뉴욕 주 지원체계

뉴욕 주는 New York State Department of State내에 지역사회 담당부서(The Division of Community Services: DOC)를 두고 지역사회의 발전을 돕기 위한 지원 자금(The Community Services Block Grant: CSBG)프로그램을 운영하고 있다. DOC는 지원 자금(block grant)을 1981년 재정난 이후로 계속해서 운영하고 있다. 이 프로그램의 목적은 각 주와 커뮤니티 내의 단체들(A network of community action agencies: CAAs)과 다른 지역 단체들의 협력을 통해 빈곤을 줄이고, 저소득 지역사회를 재활성화하고, 저소득 가정과 개인들을 능력을 고무시켜 지역사회가 스스로 자급자족할 수 있도록 돕는데 있다.

뉴욕 주 정부는 재정지원, 정책지원 등에 국한되지 않고, 기술 지원, 데이터베이스 구축, 사례연구 및 정보교환 등을 통해 지역사회 자체가 이를 해결해 나갈 수 있도록 돕고 있다.

2.4 우수 커뮤니티 정보센터

(The Quality Communities Clearinghouse)

현재 미국에서 가장 크고 영향력 있는 커뮤니티 관련 네트워크는 Smart Growth Network(SGN)로 미국의 민간부문, 공공부문, 비영리 단체 및 개인들까지 포함된 전국 네트워크이다. SGN은 10개의 Smart Growth 원칙과 7개의 이슈를 정해놓고, 이에 해당되는 정보와 자료 공유뿐 아니라 전문가들의 프레젠테이션, 가이드북 등을 제공하여 현장에서 적용할 수 있는 길잡이

3) 이 조사는 다섯 개주 (일리노이, 네브래스카, 오하이오, 오클라호마, 위스콘신)에서 행해진 커뮤니티 계획의 참여자들을 대상으로 한 조사이다.

역할을 하고 있다.

하지만 뉴욕 주 정부는 뉴욕 주 자체에 맞는 지역사회 지원 체계를 갖추기 위해 뉴욕 우수 커뮤니티 이니셔티브(New York's Quality Communities initiative)를 만들었다. 또한, 지방정부, 지역사회 단체, 경제단체와 시민들의 요청에 적절히 대응할 수 있도록 우수 커뮤니티 정보센터(The Quality Communities Clearinghouse)를 설립하였다. 이를 통해, 보다 나은 지역사회 개발을 지원하도록 주정부의 서비스를 조직화하고 효과적인 통합도 꾀했다.

2.5 우수 커뮤니티 기술 지원 프로그램

(The Quality Communities Technical Assistance Program: QCTAP)

뉴욕 주 정부는 QCTAP를 만들어 지역현안에 대한 전반적인 기술지원을 해주고 있으며, 지역 사회 재활성화 계획에 대한 지원도 여기에 속한다. QCTAP를 통해 지역사회는 언제든지 지역 이슈에 대해 토론하고, 새로운 비전을 만들고, 이행하는데 있어 보다 효과적으로 진행해 나갈 수 있도록 지원하고 있다. 지방 정부의 요청에 따라, QC 평가단 (Assessment team)을 구성하여, 해당 지역에 보다 집중적이고, 그 지역 사정에 적합한 제안을 해주기도 한다. QCTAP는 다른 25개주 지원 프로그램들과 협력하여 지역 문제에 대한 해결책이나, 계획에 필요한 부분들에 지원도 해주고 있다.

2.6 학계 네트워크 구축/ 지역대학과 지역사회를 연결하는 체계

뉴욕 주는 주립 대학 중심으로 주 전체에 걸쳐 위치하고 있는 주립대학 캠퍼스들과 주변에 위치하고 있는 지역 공동체 (Communities)를 하나로 묶어 이 교수-학생 등 전문 연구 인력을 이용하여, 지역 공동체의 재활성화 작업에 도움을 주도록 하였다. 이에 각 캠퍼스의 교수를 포함한 연구 인력들은 지역 계획, 설계, 경제 개발, 커뮤니케이션 기술 등의 전문 지식을 제공하거나, 직접적으로 주변 지역 커뮤니티(neighboring communities)를 지원하는 역할을 하게 되었다.

이로써, 지역 공동체는 비용 지불 없이 전문 인력을 파트너로 지원 받을 수 있게 되었고, 협력 대학들은 주정부 및 중앙정부의 자금 지원 하에 지방정부와 공동 파트너로 지역 공동체에 직접 참여하는 프로젝트를 시행함으로써 연구 및 교육을 동시에 실시하는 기회를 얻게 되는 장점을 가지게 되었다.

3. 커뮤니티 재활성화 진행과정

커뮤니티 재활성화 계획의 주체는 크게 4개로 나눌 수 있다. 이중 지역주민 및 지역단체들의 적극적인 참여가 커뮤니티 재활성화 계획의 주축을 이루는 것이 특징이다. 이는 뉴욕 주에서만 행해지는 방식이 아니며, 미국 내에서는 특이한 상황이 아닐 경우 커뮤니티 참여는 재활성화 계획의 가장 중요한 접근 방식이며, 이를 토대로 계획이 진행된다고 할 수 있겠다.

3.1 지역사회 재활성화 4 주체

커뮤니티(지역주민 및 지역단체): 문제 인식, 해결에 의견을 제시하거나, 설문 등에 응하던 수동적 참여가 아닌, 직접 문제제시, 해결 방안의 모색, 실행과정 참여 등 현장의 주체.

전문가집단: 계획과정의 전반적인 운영주체이면서, 자문, 마스트플랜, 문제(충돌) 해결, 대안제시 등의 역할을 하며, 분석을 통해 실제 실행 가능한 활동을(Activities) 제안.

지방정부: 계획과정 전반의 관리 주체이며, 연방정부와의 의사소통, 재정지원, 법률, 정책 자문(실행 가능성) 등 정책적 지원의 주체.

연방정부: 정책결정, 재정지원, 의사결정의 중심이지만 결국 객체의 위치에 있음. 최종 결정권자 이므로, 계획 전반적인 과정에 참여하지는 않지만 지방정부와의 의사소통을 통해 계속 관여함.

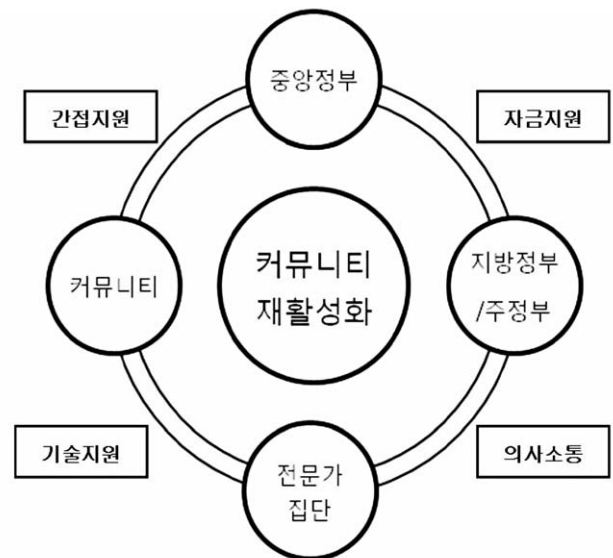


그림 2. 4 주체간의 관계도

(그림2) 에서와 보여주는 것과 같이 네 주체 중 전문가 집단이

기술적 지원을 통해 커뮤니티가 계획 주체가 되어 재활성화 계획을 주도해 나가고, 지방정부는 전문가 집단과 원활한 의사소통을 통해 전문가 집단이 계획 과정 중에 요구하는 사항들을 지원해주는 역할을 하게 된다.

지방정부는 재활성화 계획을 효과적으로 알리고, 커뮤니티의 참여를 독려하기 위해 지역 미디어와 협력한다. 또한, 관련법규의 테두리 내에서 제공 가능한 정보와, 민간부문의 자료 등을 합법적으로 이용할 수 있도록 지원하는 역할도 하게 된다.

이러한 체계적인 구조에도 불구하고, 커뮤니티 재활성화 계획에서의 어려운 점은 계획 대상인 커뮤니티 내에 개인부터 일반 기업에 이르기 까지 서로 다른 많은 이익집단들이 존재하기 때문에, 충돌이 일어날 가능성이 높다. 따라서 이를 사전에 제거하기 위한 노력이 꼭 필요하며 이러한 역할은 전문가 집단과, 지방 정부, 주정부/연방정부에 걸쳐 원활한 의사소통을 통해 해결해 나가야 한다.

3.2 커뮤니티 중심 계획

커뮤니티 재활성화의 성공의 키는 커뮤니티의 구성원들이 어떠한 역할을 하는지에 달려 있다고 할 수 있으며, 커뮤니티 재활성화 계획의 근간은 현존하고 있는 커뮤니티의 환경을 최대한 이용함에 있다. 가족, 학교, 관공서, 관광명소, 역사적 장소, 도서관, 상점(쇼핑몰) 과 같은 일상적인 구성체들의 문제점을 커뮤니티 스스로가 분석하고 인지하여 문제점을 알아보고, 그에 따른 해결책을 제시해보며, 실현 가능한 비전을 제시하는 것까지 스스로 해 나가는 것이 커뮤니티 재활성화의 접근방식이다. 물론 재활성화 계획에 관한 일정관리, 예산편성, 연구방법(접근방법), 사례연구, 비전제시, 보고서 작성 등 전문적인 분야에 대해서는 커뮤니티를 제외한 전문가 집단이 수행하게 된다.

3.3 커뮤니티 참여 방식

미국, 특히 뉴욕 주 커뮤니티 재활성화 계획에서의 특징은 커뮤니티의 참여를 초기(Early involvement)부터 적극적으로 활용하여, 전문가중심의 계획이 아닌, 커뮤니티 스스로 만들어가는 커뮤니티 중심적 접근 방식을 이용한 계획을 실행하고 있다는 것이다. 활성화의 주체가 커뮤니티이고 그를 둘러싼 각 지역마다 이슈와 관심, 희망이 각기 다르기 때문에 간단한 설문조사나 공청회 등에 의한 접근은 한계가 있다. 따라서 그 지역을 활성화시켜야 하는 주체 중에 가장 중요한 커뮤니티의 참여는 필수적이라는 시각으로의 접근이 시도 되었고, 상당히 성공적으로

이루어지고 있다.

커뮤니티의 초기 참여(Early involvement)가 많은 장점들로 인해 미국 내 커뮤니티 계획에서는 폭넓게 이용되고 있는데, 커뮤니티 참여로 인해 기대되는 효과들은, 주민 만족도 상승, 지역 정부, 주민, 전문가 집단의 의사소통, 지역현안에 대한 정확한 정보전달, 간과되기 쉬운 정보들의 재발견, 심지어 커뮤니티 내의 서로 다른 지역 주민간의 불필요한 오해나 잘못된 생각 등도 바로잡히고, 서로 정보공유를 통해 한 지역 공동체로서의 동질감이 생기는 등의 긍정적인 역할을 기대할 수 있다.

하지만, 커뮤니티 참여를 중심으로 계획을 진행하게 되면, 진행 속도가 느려지고, 각 단계에서 생길 수 있는 커뮤니티 내의 의견 충돌을 해결하지 못하면 계획 자체의 진행이 불가능할 수도 있으며, 커뮤니티의 정치적 상황에 영향을 받을 수도 있다. 이러한 문제점 발생을 줄이기 위해 뉴욕 주에서는 비 영리단체에게만 펀드(fund)를 주는 방식을 채택하고 있다.

커뮤니티 참여의 장점을 최대한 살리고, 문제점들을 줄이기 위해, 전문가 집단은 커뮤니티 참여에 앞서 각 커뮤니티가 처한 상황인식에 시간을 투자해야하고, 사전 분석과 예상되는 문제점들을 미리 준비하는 사전 준비기간이 꼭 필요하다. 이 기간 동안 지방정부와 긴밀히 협조하여 계획의 주체와 객체 또는, 역할 분담의 노련한 관리 기술이 필요하며, 몇 명의 리더보다는 전문가, 커뮤니티, 지방정부를 대표하는 구성원들의 공동협의체 구성을 통한 계획 진행 방향이 커뮤니티 참여에 많은 도움을 줄 수 있다.

4. 사례연구: The Black River Vision Plan/ City of Watertown/ Local Waterfront Revitalization Program

뉴욕 주의 The Black River Vision Plan은 계획 과정이 일회성 계획이 아닌, 1988년부터 관련된 계획들에 근거하여 이루어져 커뮤니티 재활성화 방향을 제시해주고 있다. 또한, 커뮤니티 재활성화 계획에 있어 근간이 되고 있는 커뮤니티 참여 과정을 충실히 이행하였다고 보인다. 따라서 이 사례를 통해, 앞에서 언급한 제도나, 지원체계, 실행과정과 각 계획 주체들의 역할 등이 어떻게 이루어지고 있는지 정리해보도록 한다.

4.1 The Black River Vision Plan의 배경

Black river는 총 연장 108.5마일로 이중 3.5마일을 워터타운(Watertown)市를 관통하고 있으며, 오대호 중 하나인 온타리오(Ontario)호로 흘러간다. 18,000년 전 홍적세(洪積世)시대의 빙

하의 활동으로 만들어 졌으며, 대부분의 농경지대를 완만히 흐르던 이 강물은 현재 워터타운의 경계와 만나는 지점에서 1,300 피트의 낙차가 생기게 된다. 게다가, 이 도시를 통과하면서 120 피트의 또 다른 낙차가 생기면서 운송수단으로서는 문제가 되었지만, 수력발전의 자원으로서 엄청난 가치를 가지게 되었다.

1800년에 처음으로 정착민이 이곳에 터를 잡았고, 1880년에서 1900년 사이에는 제재소, 제분소, 방적공장, 양모공장 등 수력을 이용한 공장들이 들어섰다. 따라서 도시를 관통해서 흐르는 Black River에 보다 많은 수력을 얻기 위해 수많은 댐들이 건설되었다. 이 시기에 이곳의 인구는 두 배로 늘고, 산업생산의 기지로서의 도시의 모습도 갖추어 갔다.

이에 따라, 강변을 따라 들어선 수많은 제조공장들과 건물들로 이 강은 산업의 중심으로 각광받게 되었다. 하지만, 현재의 모습은 대부분의 산업 시설들이 도시를 떠나게 됨으로써, 역사적 구조물들만 남아 과거의 번창했던 산업도시의 흔적만 남게 되었다. 또한, 도시를 떠난 산업들을 따라 사람들도 떠나면서, 강을 따라 버려진 공장들과 빌딩들이 즐비하게 되었고, 빈 브라운 필드(Brownfield)들과 버려진 건물들이 쇠락한 경제의 증거로 남겨져 있다. 하지만, 아이러니컬하게도 이러한 경제의 쇠퇴로 말미암아 커뮤니티는 잃어버렸던 강변의 경관을 되찾게 되었다. 그러자, 커뮤니티 구성원들은 산업적인 목적이 아닌 Black River의 워터타운 도시/커뮤니티 재활성화를 가장 중요한 요소로 생각하고, 강의 자연적인 아름다움을 이용한 다른 잠재적 방향으로의 비전을 찾고자 하였다. 워터타운 커뮤니티는 뉴욕 주가 지원하는 지역 수변 재활성화 프로그램을 통하여 도시의 재활성화에 비전을 두게 되었다.

4.2 지역 수변 재활성화 프로그램(The Local Waterfront Revitalization Program: LWRP)

LWRP는 도시의 경제 활성화와 생활의 질적 향상에 기여할 수 있는 잠재적 가치의 극대화에 초점이 맞추어져 있다. 이와 동시에, 커뮤니티 내에 존재하는 강변 자원을 환경적으로 보존하기 위한 지역의 의사결정을 돕는 종합 토지 수자원 이용계획 (Comprehensive land and water use plan)이다.

이 프로그램은 지방자치정부와 강변자원부서(Division of Coastal Resources)가 함께 강변의 미래에 대한 커뮤니티의 합의를 도출하고, 커뮤니티의 희망적 미래를 성공적으로 이루기 위해 필요한 행동들을 준비하는 주정부 지원 프로그램이다.

4.3 지역단체의 역할 및 참여

(Local Organization and Outreach)

워터타운 도시계획부(Department of city planning)는 커뮤니티와의 의사소통(community outreach)을 주도하고, 워크숍 등의 커뮤니티 참여를 독려 하는 등 LWRP를 시행하기 위한 시의 주무 기관(agency)으로 Outreach Advisory Committee를 구성하였다. Outreach Advisory Committee는 SUNY-ESF 교수진과 같이 2003년 2월에서 4월 사이 서로 다른 장소에서 3번의 워크숍 시리즈를 준비하여, LWRP의 참여과정을 기획하였다. 커뮤니티의 참여를 독려하기 위해 지역 단체들로 하여금 첫 번째 워크숍을 개최토록 하였고, 각 지역단체들은 단체 회원들에 대한 공지와 워크숍 일정을 책임지고 실행하였다. 한편, 일반 주민들에게는 지역 Web 사이트들과, 포스터, 전단지, 편지, 지역신문, 라디오방송을 통해서 워크숍에 대한 사실을 알려 참여를 독려했다(CCDR 2003). 지역단체와 지방정부, 지역 언론(TV, 라디오, 신문 등) 등 사용 가능한 자원을 최대한 활용하여 커뮤니티 참여를 이끌어내는 것이 커뮤니티 재활성화의 기본 접근방식이다.

4.4 계획 과정

전체 계획과정은 (그림3)에서와 같이 크게 4단계로 나뉘며 이중 첫 단계인 비전 도출과정(Vision Process)은 다시 5단계로 나뉜다. 커뮤니티 참여는 첫 비전 도출과정에서 적극적으로 이루어지는 특징을 보인다. 커뮤니티의 초기 참여(Early participation)는 커뮤니티 구성원들 스스로에게 계획의 배경 및 목적 등을 자연스럽게 인지시키고, 계획에 참여시킴으로써 자신들이 거주하고 있는 커뮤니티에 공헌할 수 있다는 동질감을 형성한다

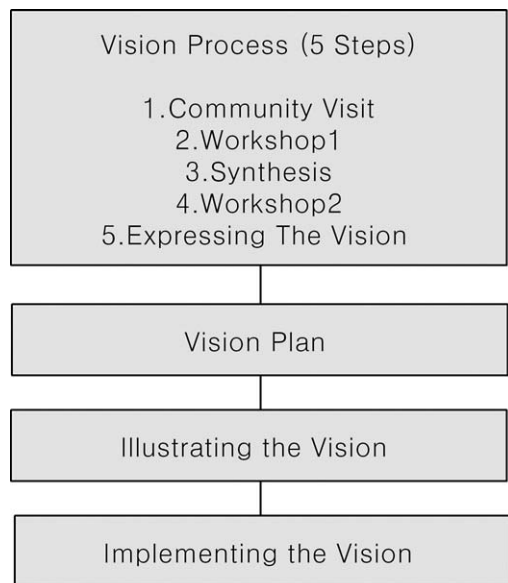


그림 3. 계획과정

(Sanoff 2000).

이는 커뮤니티의 결속력을 높이고, 자신들의 문제를 스스로 해결하고자 하는 성취도의 상승으로 이어지게 된다. 이러한 긍정적인 효과를 극대화하기 위하여 커뮤니티의 초기 참여는 커뮤니티 재활성화에 중요한 과정으로 간주되어지며, 많은 사례에서 어떻게 초기 참여를 이끌어 낼지에 대한 논의와 이를 직접 프로젝트에 적용하는 활발한 움직임이 이루어지고 있다.

4.4.1 비전 도출과정: Vision Process

커뮤니티 구성원들의 참여를 위해 워크숍을 개최하기로 하고, 모두 5단계의 과정을 통해 실행하였다. 커뮤니티의 자발적인 참여와 주-지방정부의 지원에도 불구하고, 커뮤니티 계획과 구성원들의 참여과정의 기술적인 복잡성으로 인하여, 대부분의 계획은 전문가들의 지원이 필요했다(Sanoff 2000). 따라서 비전 도출과정은 Outreach Committee 대학(SUNY-ESF) 교수진과 학생들(대학원생과 학부 고학년들)에 의해서 계획되고 수행되었다. 사전준비단계(Community Visit)에서는 교수진과 워터타운 도시계획부 공무원 등이 지역 지도층 인사 및 단체 대표들을 만나 일반인들의 참여를 이끌어 내기 위한 전략을 세웠다.

이때 세워진 전략에 따라, 지역단체들이 워크숍을 준비하고, 지방정부와 같이 일반인들에게 알리는 작업을 수행하였다. 대학 측은 커뮤니티에 대한 이해와 자료 수집을 위해 현장답사와 지역인사들의 인터뷰, 지역단체 미팅, 도서관, 역사박물관 등을 방문하여 사료들을 수집하였다. 이러한 자료들과 정보를 바탕으로 크게 역사, 서쪽지역, 다운타운(Downtown), 동쪽지역을 중심으로 한 네 개의 항목으로 정리했다. 그리고 커뮤니티가 가지고 있는 더 많은 정보와 커뮤니티가 구성원들이 원하는 것이 무엇인지를 알아보기 위해 첫 번째 워크숍에 필요한 적절한 설문사항과 워크숍 액티비티(Activities)를 결정하고, 사전 연습과 토론을 통해 워크숍을 준비하였다.

첫 번째 워크숍(Workshop 1)에서는 참가자들에게 스스로현재의 커뮤니티가 어떤 상태에 직면하고 있는지 다섯 가지의 질문을 제시하고, 그 답을 찾도록 했으며, 현재에 대해 생각해 보도록 했다. 이를 기초로, 어떤 잠재적 기회가 있으며, 어떤 미래를 기대하고 있는지 알아보기 위해 네 5개의 질문(표2)을 제시했다. 함께 토론한 후, 같은 목적으로 5개의 액티비티(Activities)(표2)를 실행하고 같이 토론하였으며, 적은 숫자의 자원자에 한해 시 중심가를 대상으로 야외에서 Photo Survey를 실시하였다.

워크숍 종합(Synthesis) 단계에서는, 첫 번째 워크숍에서 얻은 정보들을 요약정리하고, 이를 바탕으로 비전 스테이트먼트(vision statements)와 목표(set of goals)를 도출해냈으며, 이를 기초로 비전 Statement와 여섯 개의 목표(Goals)를 포함한 초기비전(draft vision)(표2)을 도출해 냈다.

첫 번째 워크숍에서 얻은 내용들을 정리해보면, 커뮤니티 구성원들은 “워터타운은 살기에 굉장히 좋은 곳이다.”라고 명확하게 묘사하고 있었으며, “쇠퇴하고 있는 지역”, “기회의 지역” 등으로 언급하는 상반된 시각을 보여주고 있었다. 몇몇 구성원들은 워터타운이 가진 자연의 아름다움과, 풍부한 자연자원에 관해 언급하였다.

액티비티(Activities)를 통해 나타난 결과로 볼 때, 커뮤니티 구성원들은 모두 42개의 장소(sites) 또는 빌딩들이 커뮤니티 가치에 중대한 역할을 하는 곳으로 지적했다. 또한, 그들의 역사와 역사적인 주택들과 공공건물들을 잘 유지 관리하고 있는 점에 대해 대단한 자부심을 가지고 있었으며, 지역의 자연미와 The Black River에 높은 가치를 매기고 있었다. 또한, 버려진 산업부지 등 버려진 지역들을 적절한 재활용을 통해 커뮤니티 재활성화에 있어 가치 있는 자원으로 탈바꿈 할 수 있다고 생각하고 있었다.

두 번째 워크숍(Workshop 2)에서는 첫 번째 워크숍을 통해 얻은 정보들의 요약정리, 분석결과, 초기비전, 워터타운에 적용 가능한 세 곳의 성공 사례를 프레젠테이션과 "story boxes"를 이

표 2. 워크숍을 이용한 비전 도출과정표

Workshop 1(4회 개최) (2003/2/24 ~ 2003/3/1)	Synthesis (2003/03)	Workshop 2 (2003/03/29)	Expressing The Vision (2003/3/30 ~)
문제 제시: ●커뮤니티가 본 도시의 현재 커뮤니티의 현재 가치 ●주간의 도시이용 행태 및 자원 ●커뮤니티가 직면한 가장 중요한 도전과 기회 ●개인들이 기대하는 도시의 미래 Activities: ●Entry survey ●Storyline mapping ●Sacred places and concerns ●Opportunities ●Photo survey	●커뮤니티는 워터타운을 살기 좋은 곳으로 인식 ●쇠퇴하고 있으나 기회의 도시로 인식/상반된 시각 존재 ●자연 자원의 잠재성 인식 ●관광 개발 기대 ●버려진 산업 부지, 폐업한 가게들, 버려진 지역 ●보행자 도로의 부족 및 끊어짐에 대한 대책 필요 ●적절한 재사용을 통한 커뮤니티 재활성화 기대	문제 제시: ●초기비전에 대한 반응 ●강을 따라 개발되어야 할 구체적 것들 ●도시 중심과 강을 연결할 수 있는 가능한 옵션들 ●관광의 잠재적 기회 Activities: ●Reviewing the draft vision ●Exploring activity nodes on the river ●Connecting Public Square and the river ●Considering tourism opportunities	8개 대상지역(node) 선정 및 비전 도석하: ●Fairgrounds ●포플러 스트리트 공원(Poplar Street Park) ●뉴월 스트리트(Newall St.) ●시 중심개(City Center) ●ABE 쿠퍼 지역(ABE Cooper Site) ●씨월스 섬(Sewalls Island) ●양수 펌프장 공원(Waterworks Park) ●수력발전소 공원(Hydro Plant Park)

용하여, 참가자들에게 다시 보여주고, 첫 번째 워크숍에서 얻어진 이슈들(issues)과 기회들에 대해 논의하기 위해 네 개의 새로운 질문들(표2)을 제시하고, 논의 사항들에 대해 구체적으로 그 대안들을 찾아보기 위한 네 개의 Activities(표2)를 실행하고 같이 토론하였다.



a) 워크숍 1

b) 워크숍 2



c) 워크숍 3

그림 4. 워크숍 모습

두 번째 워크숍에서는 대안에 대한 구체적인 논의가 진행됨으로써, 참가자들의 성향과 관심에 따라 각각의 잠재적 요소들에 대한 시각차가 들어났다. 또한 대상지의 선정과 대안의 실행 과정 등에 대해 다른 견해가 서로 충돌하는 등의 어려움을 겪게 되었다.

첫 번째 워크숍이 전반적인 상황인식을 위한 워크숍이었다면, 두 번째 워크숍은 커뮤니티 참가자들이 직접 원하는 자신들의

미래를 만들어나가는 과정임으로, 전문가들의 노련한 중재 역할이 절대적으로 요구되며, 가능한 많은 시각적 자료와 사례들을 보여주는 것이 견해를 좁히는데 도움이 된다(Sanoff 2000). 워크숍 단계에서는 대안을 하나만 정하여 결론 내리기 보다는 상황에 따라 둘 정도의 대안을 정하고 같이 토론해서 결론을 내림으로써, 다음 단계에서 전문가들의 선택에 맞기는 유연함을 보이는 것(Sanoff 2000)이 워크숍 진행에 있어서 중요한 기술(technique)이다.

마지막 단계인 “Expressing The Vision”에서는 두 번째 워크숍에서 얻은 내용들을 요약정리하고, 참가자들이 원하는 발전 방향과 토론을 통해 얻어진 대안들에 실행 가능한 방법을 찾고, 최종 비전을 제시하기 위한 사전 정리 작업을 실행하였으며, 비전을 시각적으로 표현하여 커뮤니티 구성원들의 이해를 도울 목적으로 최종 비전 디자인(design) 도출 과정에 대한 전략을 세우고, 도면화 작업을 준비하였다.

두 번째 워크숍에서 참가자들은 강을 따라 총 스물 한 곳의 지역을 커뮤니티를 위해 개발 가능하거나, 이용 가능한 지역으로 식별하고, 지역 축제 개최, 레크리에이션 공간, 상업 개발, 역사 탐방장소 등 수많은 이용방안에 대해 제안을 하였으며, 전문가 집단이 준비해간 도시 중심부의 광장과 강을 연결하는 세 가지 대안(그림4-c)에 대해, 심도 깊은 토론과 추가적인 실행 가능한 대안들이 제안되었고, 참가자들은 도시 중심부와 강을 연결하는 지역에 보행자도로를 확충하는 방안에 대한 지대한 관심을 가지고 구체적인 도로와 위치까지 언급하면서, 비전제시에 반드시 포함해 줄 것을 요구하였다.

도시 중심부와 강변산책로(Riverwalk)의 재활성화를 위해서 참가자들은 도시 중심부와 강변을 잇는 보행자 도로를 따라 상업적 개발을 제안하고, 상점의 유치와 상인들의 영업을 위한 공간 확보를 구체적으로 제시하였다.

표 3. 목표에 대한 행동 단계 정리

비전 도출 과정에서 제시된 6가지 목표	비전 계획을 통해 제시된 행동 단계	
Goal 1: Black River와 인접한 땅의 환경적 가치인식, 향상, 유지	<ul style="list-style-type: none"> •성취한 일들을 알람: 강 청소 등 •커뮤니티, 청소년 보존 프로젝트 개발 	<ul style="list-style-type: none"> •강변 청소의 날 제정 및 시행 •커뮤니티 대상 교육 프로그램 개발
Goal 2: 균형성장을 통한 기회의 확대로 강을 커뮤니티의 경제, 여가의 자원으로 이용	<ul style="list-style-type: none"> •기존 사업주들과 만남과 의견교환 •상업 및 시민 활동의 확장 방안 검토 •시민 여가 기회의 확충 	<ul style="list-style-type: none"> •계절성 사업 프로그램을 개발 •지역 관광 계획 개발에 참여 •시와 토지 소유주의 대화 프로그램 만들 •오버레이 지역을 조성 •민, 관의 관심을 대변하는 위원회 조성
Goal 3: 커뮤니티와 방문자 요구에 맞는 도시 중심부와 강의 강력한 관계 설립	<ul style="list-style-type: none"> •보행자 접근성 향상 •도심에서의 강 조망권 확장 	<ul style="list-style-type: none"> •서비스 지역과 주차장의 적정한 재사용 또는 변경 강구
Goal 4: 근교 주민과 중앙광장 강을 연결하고, 보행자와 차간의 충돌을 최소화하는 매력적인 보행자 도로	<ul style="list-style-type: none"> •도시 보행자/자전거 순환계획 개발 •사인 프로그램 개발 	<ul style="list-style-type: none"> •안전하고, 매력적이며, 즐거운 보행자 산책로 조성 •지역 자전거 길의 도시 진입 관문 조성 •안전한 보행자 진입로 조성
Goal 5: 넓은 지역과 국가적 맥락에서, Black River의 관광개발을 조화롭게 하기 위한 워터타운의 역할 인지	<ul style="list-style-type: none"> •자전거 루트 확충 •현존 지역 관광 사무소, 대리점, 단체들과 공동작업 진행 	<ul style="list-style-type: none"> •기존 연구 결과들의 재검토 •도시 내 관광안내소 설치
Goal 6: 비전을 실행할 때 커뮤니티가 참여하는 전통을 만들	<ul style="list-style-type: none"> •지역 리더십 팀 설립 •계획과정 완성 동안 일반인 참여와 의견수렴 유지 	<ul style="list-style-type: none"> •커뮤니티 전체에 비전계획 알림 •여름 청소년 프로그램 재정확보 •지역 학교와 같이 작업

관광자원의 개발에 대한 요구는 경제적 도시 재활성화의 주 관심사로 첫 번째 워크숍에서부터 지속적으로 이야기가 이어져 왔으며, 전문가 집단의 토론을 통해 참가자들이 제시한 의견들을 분석한 결과, 관광객들을 유인할 수 있는 관광자원들이 모두 네 개의 항목(boating, Fishing, Trails, Culture and History)으로 정리가 되었고, 두 번째 워크숍에서는 각 항목들에 대해 구체적인 실행 방안들이 제시되었다.

4.4.2 비전도출 이후과정

비전도출 이후과정은 모두 3단계로 진행된다면, 그 첫 단계가 비전 계획(Vision Plan)으로 비전 도출과정에서 정리된 The vision statement 와 목표(goals)들을 어떻게 실행에 옮길 것인가에 대한 연구 과정이다. 비전 도출과정에서 축적된 정보와 지식, 대안 등을 모두 고려하여 현실적으로 실행 가능한 행동 단계(actions steps)들을 구체적으로 제시해 주게 되며(표3), 이를 바탕으로 두 번째 단계인 비전 도식화(illustrating the Vision) 과정을 진행하게 되는데, 여러 현상들의 도식화는 워크숍 준비 과정으로부터 시작되어 기본적인 정보를 제공하고, 참여자들이 알고 있는 정보들을 더하면서, 비전의 구체적인 실행과정이 미래에 어떻게 물리적 환경에 위치하게 되는지, 시각적 표현을 통하여 커뮤니티에 전달되게 된다. 대부분의 참여자들이 비전문가 집단이다 보니 비전의 시각적 이미지(Visual images)를 통해서 커뮤니티 재활성화의 궁극적인 목표에 대해 분명한 인식을 가지도록 돕는 과정은 아주 중요한 부분으로 여겨진다.

마지막 단계인 비전 실행(Implementing the Vision) 단계에서는 이전 계획들의 실행 실태에 대해 고찰하고, 현재 처한 커뮤니티의 상황에 맞는 실행 방향과 방법에 대해 제안을 하면서 재활성화 계획을 마무리 지었다.

5 결론

이번 연구에서 보여준 뉴욕 주의 커뮤니티 계획의 지원체계는 현 미국의 상황에서 가장 일반적인 커뮤니티 지원 방안의 한 예를 보여주고 있는 것으로, 단순히 커뮤니티를 계획에 참여시키는 것이 목적이 아닌, 커뮤니티가 주인의식을 가지고, 주체적으로 각각의 커뮤니티가 처한 현실을 직접 해결해 나갈 수 있도록 돕는 구조적 지원체계를 갖추고 있다고 볼 수 있다. 이러한 구조는 중앙정부(연방·주정부)가 지방정부를 지원하고, 지방정부가 다시 커뮤니티들을 지원하는 일원화된 체계가 아닌, 동등한 위치에서 각자의 주어진 역할을 분담하고, 이를 통한 원활한 의사

소통과 전문가 집단을 통한 계획의 전문성을 동시에 갖추고, 커뮤니티가 주체가 된 계획과정을 실행함으로써 향후 계획 실행 과정에서도 커뮤니티의 참여를 자연스럽게 이끌어 낼 수 있고, 이를 통해 커뮤니티 재활성화를 지속적으로 이끌어 나갈 수 있는 틀을 마련하게 되는 것이다.

향후 한국에서도 커뮤니티가 당면한 문제들을 풀어나가기 위해 커뮤니티 재활성화 계획을 실행하게 될 것이고, 이때 커뮤니티 구성원들을 배제하거나 제한적으로 참여시키는 정부(중앙·지방) 중심의 계획이 아닌 커뮤니티 중심의 계획을 바탕으로 지속·실행 가능한 커뮤니티 재활성화를 추진하고 있는 뉴욕주의 체계에 대한 장·단점을 알아봄으로써, 한국의 현실에 맞는 지원체계에 대한 논의 시 많은 도움이 될 것이다.

본 연구와 함께 수행되고 있는 후행 연구에서는 커뮤니티 재활성화, 도시재생 등의 계획과정에서 일반화된 커뮤니티 참여의 결과물이 계획 이후에 수반될 시행·건설 과정에 어떻게 반영되고 어떠한 문제점이 생기며 그 해결책은 무엇인지 고찰을 통해 알아보고, 커뮤니티 참여가 많은 장점이 있음에도 불구하고, 계획의 실행과정인 건설 단계에서 발생하는 불확실성의 증가와 시간의 경과로 인한 기호의 변화 등 커뮤니티 참여로 인해 발생할 수 있는 근본적인 문제점들에 대해 논의하고, 그 해결 방안에 관해 제시하고자 한다.

참고문헌

1. 계기석, 천현숙 (2000), 커뮤니티 중심의 주거환경 정비 연구, 국토연구원, pp. 23.
2. 김선기, 이소영, (2007) 주민주도형 지역 만들기 추진 모형, 한국지방행정연구원, pp. 22.
3. 서울시정개발연구원 (2004), 커뮤니티 활성화를 통한 뉴가버넌스 실현방안, 서울시정개발연구원, 서울
4. City of Watertown Planning Department (2001). The Black River Parks Development Project, City of Watertown, USA
5. City of Watertown, (2002). Report to the Quality Community Task Force, City of Watertown, USA
6. Hester, Jr. Randolph T.,(1984), Planning Neighbourhood Space with People, NewYork, Van Nostrand Reinhold Co.
7. Kumar, S. and Chambers, R. (2002). Methods for Community Participation: A Complete Guide for Practitioners, Practical Action Publishing, USA

8. Matt, K, Charlie, B. and Wells, B. (2006), Federal Policy Ideas for Community Revitalization Suggestions from Congressionally Hosted Roundtable Discussions of Federal Policies for Older Core Cities and Close-in Suburbs, Northeast-Midwest Institute, USA, pp. 1.
9. North Central Regional Center for Rural Development. (1995). Community visioning/Strategic Planning Programs: State of the Art. Iowa State University. Ames, IA: Walzer, N., Deller, C. S., Fossum, H., Freen, G., Grudil, J., Johnson, S., et al.
10. Sanoff, H. (2000). Community Participation Methods in Design and Planning, John Wiley & Sons, Inc., Canada
11. SUNY-College of Environmental Science and Forestry, Center for Community Design Research (CCDR) (2003), the Black River Vision Plan: City of Watertown Local Waterfront Revitalization Program, CCDR, USA
12. The Division of Housing and Community Renewal, New York State <<http://www.dhcr.state.ny.us>> (2007.10.28).
13. Community Development Block Grant Program <<http://www.hud.gov/offices/cpd/communitydevelopment/programs>> (2007.12.5).
14. Smart Growth Network <<http://www.smartgrowth.org>> (2007.10.25).

논문제출일: 2008.03.12

심사완료일: 2009.01.05

Abstract

Community revitalization programs in New York State are community centralized projects, and this approach is pretty much general in the united states. However, local communities do not have enough funds, human resources, technical knowledge and useful data. Even though State governments have their own supporting systems, they are not able to support all that communities need and ask. State governments are, on the other hand, trying to develop the most efficient supporting system for the community revitalization programs as a part of community development. US federal government supports funds as well. New York state government makes connections with other states, local governments, universities, and other useful groups, and reorganizes all possible resources for New York state communities. This supporting system helps that local leaders and community residents can tackle regionally specific issues and opportunities.

This paper shows how New York state implements community revitalization programs with the community supporting system. This research also shows how to organize and manage the community involvements in the planning process through the case study of the Black River Vision Plan/ City of Watertown that an author had participated in.

Keywords : Community, Revitalization, Supporting System, Involvement