

생활한옥의 평면구성에 관한 연구 - 전남지방을 중심으로 -

A Study on the Planning of Improved-Hanok - Focused on Jeon-Nam Province -

강만호*
Kang, Man-Ho

이우원**
Lee, Woo-Won

정훈***
Jeong, Hun

주석중****
Joo, Seok-Joong

Abstract

The purpose of this study is to propose a method of developing an improved Hanok. To achieve this, an investigation was carried out on the factors of the main floor plan in the improved Hanok development and an interview was conducted with residents who live in the improved Hanok development. The conclusions obtained through this study are as follows: First, The shape of 一 was marked at the highest in the Korean traditional plan types such as 一, ㄱ and 田. It is considered that this reduces the cost of construction by simplifying the structure of the roof. Second, the size was consisted of 5×3 Kan, the Korean traditional module that determines the number of columns and expresses the position of the inner wall. However, the Kan measure ments for the bathroom and multi-purpose room differed. Third, 57.6% of the 2 bedroom units were investigated. However, 60% of the residents preferred 3 bedroom units. Fourth, the results of the relationship between the living room and the kitchen showed that the residents preferred L+DK type to LDK type by 54.2% and 45.8% respectively. Fifth, the residents preferred a bathroom constructed next to the bedroom because they considered that the improved Hanok development would be used as an Inn during holiday periods. Moreover, they desired a plan where the bathroom could be directly entered from the outside. Sixth, the design for the improved Hanok development should have a suitable multipurpose-room because 72.5% of the residents have extended their house to accommodate such a room. Seventh, 61% of the improved Hanok units had an entrance space, which does not exist in Korean traditional houses. For this reason, the Korean traditional floor (: the Maru) was avoided due to its inconvenience.

Keywords : Jeon-Nam Province, Improved-Hanok, Plan Design

주요어 : 전남지방, 생활한옥, 평면구성

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

건강한 주거공간과 전통문화에 대한 관심이 높아짐에 따라 한옥을 현대적 주거공간으로 계승·발전시키고자 하는 많은 사례들이 나타나고 있다.

특히, 전라남도, 전주시 등과 같은 일부 지방자치단체에서는 한옥의 보존 및 신축을 적극적으로 지원하여 새로운 주거 및 사회활동 공간으로서 그 역할과 기능이 증명

되고 있는 상황이다.

그러나 근대화 과정을 통해 우리나라에 도입된 아파트는 국내 주거공간의 전형적인 유형이 되었으며, 이러한 경향은 앞으로도 크게 바뀌지 않을 것으로 예상된다.

이에 따라 최근 지어지고 있는 한옥에도 전통적인 한옥의 공간형태보다는 ‘생활의 합리화’라는 명분하에 아파트의 영향을 받은 많은 평면 형태들이 제안되고 있다.

본 연구에서는 전통적인 생활양식이 전승되거나 변화되어 현재에 진행되고 있는 한옥을 생활한옥¹⁾이라 칭하고 공간의 구성방식과 내부를 구성하는 주요 공간에 대해 조사, 분석하였다.

이를 통해 생활한옥에 나타나는 공간구성 특징을 정리하여 한옥의 전개상황을 인식하고 이를 바탕으로 생활한옥의 확대·보급을 위한 개선안 제시를 목적으로 하였다.

*정회원(주저자), 전남대학교 건축학부 강사, 공학박사

**정회원(교신저자), 전남대학교 대학원, 공학석사

***정회원, 전남대학교 건축학부 강사, 공학박사

****정회원, 전남대학교 건축학부 교수, 공학박사

이 논문은 2007년도 전남대학교 연구년 교수연구비 지원에 의하여 연구되었음.

이 논문은 2009년 교육과학기술부로부터 지원받아 수행된 연구임.

(지역거점연구단육성사업/바이오하우징연구사업단)

이 논문은 2008년도 한국주거학회의 추계학술발표대회에 발표한 논문을 수정·보완한 연구임.

1) 한옥에 대한 다양한 접근이 있겠으나, 일상적으로 한옥이라 함은 전통적이고, 문화재적 의미가 강하게 전달되고 있어, 현재에 지어지고, 현대적인 생활을 담을 목적으로 지어진다는 점을 중시하여 생활한옥이라 칭하였다.

2. 연구 방법 및 범위

연구의 범위와 방법은 다음과 같다.

첫째, 문헌고찰을 통해 전통한옥의 분류기준을 파악하고, 평면의 구성요소를 조사하여 사례조사를 위한 분석의 틀을 수립하였다.

둘째, 앞에서 완성된 분석 틀을 바탕으로 생활한옥의 유형, 평면형태, 규모, 공간형태, 침실의 개수, 전용욕실 유/무, 욕실의 개수, 수납공간 유/무, 진출입 형태, 다용도실의 유/무 등 14개 항목에 대해 수집된 평면사례를 분석하였다.

평면 사례는 최근 전라남도에서 수행하고 있는 한옥마을 조성사업을 통해 완공된 생활한옥 65동 중 59동의 수집된 평면자료를 대상으로 실시하였다. 조사대상은 <표 1>과 같다.²⁾

셋째, 평면사례 조사 대상 59동 생활한옥의 거주자 중 인터뷰가 가능한 거주자를 대상으로 사용실태 및 설문조사를 실시하였다.

실태조사는 침실의 개수 및 잉여침실 용도, 안방 내 침대사용여부, 증축공간의 활용 등에 대하여 이루어졌으며, 설문조사는 주요 생활공간, 방의 개수, 침대사용여부, 화장실의 형태, 난방방식 등에 대하여 이루어졌다.

조사기간은 2008년 10월 09일~11월 1차 조사, 동년 동월 13일~15일 2차 조사를 실시하여 총 40가구의 40명의 거주자와 면접조사를 실시하였다.

표 1. 사례조사의 대상

마을명	한옥건립현황		
	계획	현재 공적	사례대상(채)
무안군 몽탄면 약실마을	22동	완공14, 기초2	12
해남군 삼사면 매정마을	7동	완공7	7
구례군 마산면 상사마을	12동	완공2	1
함평군 해보면 나비골마을	15동	완공6, 기초3	6
함평군 해보면 모평마을	7동	완공5, 지붕2	1
나주시 다도면 도래마을	8동	완공8	8
장흥군 장평면 우산마을	15동	완공14	14
고흥군 금산면 명천마을	10동	완공9, 마감1	10
합계	96	완공65	59

II. 평면분석의 틀

1. 공간의 형태에 따른 분류³⁾

본 연구의 대상인 생활한옥 평면 분석을 위하여 그 유형이 되는 전통한옥에 대한 문헌고찰을 실시하였다.

2) 65동의 완공된 생활한옥 중 거주자가 동의하지 않아 도면 수집에 한계가 있었던 6호를 제외한 59호에 대하여 조사가 이루어 졌다.

3) 공간형태에 따라 홑집과 겹집구조로 나눈 것은 현대에 지어지는 한옥의 대부분이 본체만 지어지고 있어 채와 채의 관계를 살필 필요가 없고, 아파트의 공간구조가 일상화 되어 있는 상황에서 생활한옥의 공간구조가 아파트 공간구조의 영향을 얼마나 받고 있는가를 살피기 위함이다.

한옥의 공간을 구분하는 방법은 다양하게 이루어지고 있다. 그중에서 일상적으로 사용되는 것이 건축물 각각 공간의 형태에서 한옥의 몸체가 홑집으로 이루어 졌느냐, 혹은 겹집으로 이루어졌는지에 따라 분류하는 것이다.⁴⁾

전통한옥의 경우 남부지방에서 홑집구조, 북부 및 산간 지역에서 겹집구조가 나타나는 것이 일반적이다. 그러나 현대 아파트의 주택 구조의 경우 겹집구조가 일반적이는데, 이러한 공간구조는 건축비, 동선의 단순화 등 경제성과 효율성을 중요시한 결과이다.

과거 전통주거 공간은 화장실, 다용도실과 같은 실들이 본채와 별도로 지어지거나, 옥외공간을 활용하는 경우가 있어서 순수한 거실 및 침실 등과 같은 거주용 실로 구성되게 된다.

따라서 본 연구에서는 홑집과 겹집을 나눌 때, 화장실과 다용도실과 같은 부속실을 제외한 침실, 거실, 부엌과 같은 주요 거주용 실을 기준으로 하여 구분하였으며, 홑집은 다시 평면의 형태에 따라 一자형과 ㄱ자형으로 구분하였다.⁵⁾

2. 공간의 성격과 기능에 따른 분류

전통한옥의 공간은 성격과 기능에 따라 크게 거주하는 곳과 작업하는 곳으로 나눌 수 있다. 안방, 대청마루, 사랑방 등은 사람들이 거주하는 공간이며, 마당, 창고, 부엌

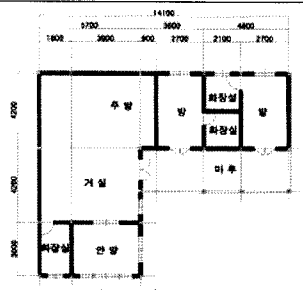
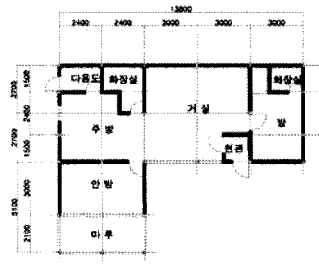
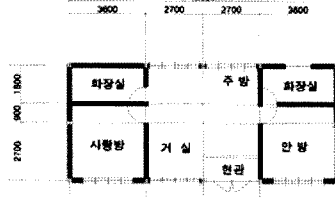
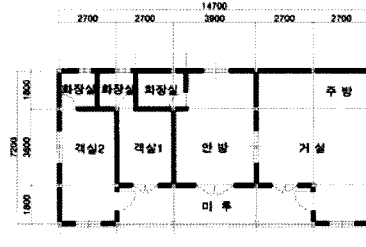
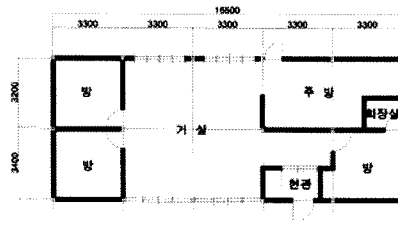
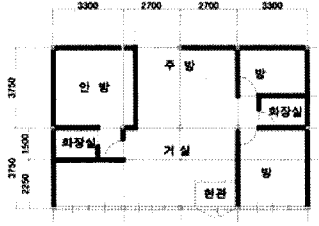
표 2. 전통한옥의 기능별 공간구성과 생활한옥 평면분석의 틀

항목	전통한옥	생활한옥
취침 및 일상 거처 공간	안방, 건넌방, 사랑방 등	침실의 개수, 침실의 면적
취사공간과 식사공간	부엌, 찬간(饌間), 찬방(饌房), 부엌마당, 반딧간	LDK 구성방식
수장공간	벽장(壁藏), 다락, 뒤주, 고방, 광·곳간(곡간), 과방, 움	수납공간
접객공간	사랑방, 안방, 마루 (대청, 누마루, 퇴 등)	
휴식공간	정자, 누마루 등	
생리위생 공간	축간 (내축, 외축)	전용 화장실 유무, 화장실 개수
가사노동 공간	마당, 부엌, 안방, 건넌방, 대청 등	다용도실 설치 유무 (LDK 구성방식)
진입공간	문간채, 대문, 툇마루, 대청, 마루 등	진출입 방식

4) ‘겹집과 홑집’은 보 방향의 실 분화와 구조적 대응 관계를 나타낸 것인데, 홑집은 용마루 밑에 방들이 외출로 배열된 형태이며, 겹집은 두 겹 또는 세 겹으로 배열된 경우이다. 홑집과 겹집을 복한 학자들은 ‘양통형과 외통형’이라 부르고, 장보웅(1980)은 ‘복렬형과 단렬형’이라 칭하기도 하였다.

5) 평면 유형의 대분류는 겹집과 홑집으로 분류하였으며, 생활한옥 안채 평면 유형의 “一”자와 “ㄱ”자형은 홑집으로 “田”자형은 겹집으로 분류하였다. 홑집의 “一”자형과 겹집의 “田”자형의 분류는 평면상 측면을 축으로 하였으며, 두 개의 공간이 평행하게 배치되어 그 칸의 모듈이 각각 2,700 mm 이상인 경우 “田”자형, 2개의 상이한 공간이 배치되었지만, 그 공간 중 취침 가능한 방이 아니거나 2,700 mm 미만의 모듈로 이루어 진 경우 이를 전통한옥의 퇴 공간이 변형된 것으로 간주하여 “一”자형으로 분류하였다.

표 3. 생활한옥 평면유형 사례

유형구분		대한 생활한옥의 예		개수(%)
혼집	ㄱ자형	 <p>나주 다도 풍산</p>	 <p>나주 금천</p>	10동 (16.9)
	一자형	 <p>장흥 우산 우산</p>	 <p>나주 다도 풍산</p>	
겹집	田자형	 <p>무안 몽탄약실</p>	 <p>장흥 우산 우산</p>	21동 (35.6)

등은 작업하는 공간으로 분류된다.⁶⁾

이를 다시 내부공간과 외부 공간으로 분류하면 한옥의 내부는 일반적으로 부엌, 안방, 대청, 사랑방으로 구성되어 있으며, 외부는 마당, 창고 등으로 구성된다.

이와 같은 각 공간의 성격과 기능에 따른 분류 중 주남철(1999)은 한옥의 공간 구성을 취침공간, 일상거처공간, 취사공간과 식사공간, 수장공간, 접객공간, 휴식공간, 의례공간 생리·위생공간, 가사노동공간, 놀이공간으로 분류하여 각 실의 용도에 따른 구분을 하였다.

위와 같은 전통한옥의 기능별 분류에 따라 전통한옥에 나타난 주요공간을 분류하고, 이를 바탕으로 현대 주거공간에 나타나는 일상적인 공간의 종류와 개수에 따라 <표 2>와 같이 사례조사 및 분석의 틀을 작성하였다.⁷⁾

6) 이재국 외(2005), 한국 주거의 역사, 예문사, p.47.

7) 현대 주거공간은 아파트 및 현대 주택에서 볼 수 있는 주요실을 말하며, 침실, 거실, 부엌, 식당, 다용도실, 화장실(부부전용, 공용), 현관(전실, 현관), 창고 등을 꼽을 수 있다. 이와 같은 실을 기능별 공간 구성의 각 항목에 관련된 요소로 분류하여 생활한옥 평면 분석의 틀을 구성하였다. 각 항목별 중복된 요소는 ()로 표기하였다.

III. 생활한옥의 평면분석

1. 평면 형태에 따른 구분과 규모

1) 공간형태에 따른 구분

생활한옥 평면 유형을 혼집(ㄱ자형, 一자형), 겹집(田자형)으로 분류하여 사례수를 조사하였을 때, 59동의 생활한옥 중에서 ㄱ자형 10동(16.9%), 一자형 28동(47.5%), 田자형 21동(35.6%)로 나타나 혼집구조가 겹집구조에 비해 더 많은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 전통한옥의 대청을 거실로 사용하고, 앞뒤로 열려 통풍이 가능한 대청의 공간적 특성을 살려서 한옥의 맛을 내기 위한 것으로 보인다.

또한 조사대상 한옥이 대부분 농촌주택으로 총 거주자가 2~3인 이었으며 따라서 평면 유형을 一자형으로 하고 가운데 거실을 두는 공간구조 안에서도 소요실 수를 확보할 수 있기 때문이다.

특히 혼집 중에서도 一자형과, 겹집 모두 건물의 평면 형태가 장방형의 형태를 띠는 점을 감안할 때, 지붕의 형태가 모두 팔작지붕의 형태로 회첨골이 발생하지 않는 형태로 나타나는 것을 볼 수 있다. 이와 같은 것은 한옥의 지붕공사를 간단히 하고, 공사비를 줄이기 위한 방편이다.

2) 규모⁸⁾

대상 생활한옥 59동의 규모를 살펴보면 정면은 3칸에서 6칸까지 나타나고, 측면은 2칸에서 5칸까지 나타나고 있다. 이 중에서 정면 5칸(間), 측면 3칸(間)이 23동(39.0%)으로 가장 높게 나타났는데, 모두 홑집이다. 겹집의 경우는 정면4칸(間)과 측면3칸(間)이 9동(42.9%)으로 조사되었다.

표 4. 생활한옥의 규모

구분 (칸) 정면X측면	전 체		겹 집		홑 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
3 X 3	3	5.1	2	9.5	1	2.6
4 X 2	12	20.3	4	19.1	8	21.1
4 X 3	12	20.3	9	42.9	3	7.9
5 X 2	7	11.9	6	28.5	1	2.6
5 X 3	23	39.0	-	-	23	60.6
5 X 5	1	1.7	-	-	1	2.6
6 X 5	1	1.7	-	-	1	2.6

조사대상 생활한옥의 건축면적과 안방의 면적을 살펴보면 <표 5>와 같은데, 건축면적은 80-100 m²가 37가구로 62.7%로 나타나 신고를 통한 신축가능 면적의 기준인 100 m²를 넘지 않고 있는 것을 볼 수 있다.

주요 생활공간 중 안방의 경우는 15 m²이하가 50%를 넘고 있는데, 15 m²를 정사각형 형태의 방으로 본다면 약 3.9m×3.9m이다. 여기에 장롱과 각종 전자제품이 들어간다면 크지 않은 방임을 알 수 있다.

표 5. 생활한옥의 건축면적과 안방면적

건축면적(m ²)			안방면적(m ²)		
60-79	80-99	100 -	10-14	15-19	20 -
10	37	12	31	22	5

2. 기능별 공간분석

1) 거실 · 식사 · 부엌의 공간구성

전통한옥의 부엌은 가사 · 노동 공간이며, 취사공간으로써 취침 및 일상거처 공간과 확연히 분리된 공간으로 내부공간으로 분류되지만, 신을 신고 생활하여 외부 공간적 성격도 가진 공간이다.

그러나 주생활 변화에 따라 부엌이 완전한 내부공간으로 계획되어지고 그 기능이 입식화 되어 나타나고 있다.

홑집의 경우 총38동의 조사대상 중 21동(55.3%)이 LDK

가 한 공간으로 구성되어 겹집의 6동(28.6%)보다 많게 나타났다.⁹⁾ 이는 홑집의 경우 --자형으로 실을 배치하는 구성방식으로, LDK가 연속적으로 배치될 수밖에 없기 때문이다.

반면, 전체 조사대상 59동 중 32동(54.2%)이 거실과 취사 · 식사 공간을 따로 분리하였고, 겹집에서 거실과 주방 · 식사 공간을 분리하여 계획한 사례가 두드러진다. 이러한 양상은 그 기능을 만족시키면서 면적을 절약할 수 있기 때문이다.

표 6. 생활한옥의 공간구성

공간 구성	전 체		겹 집		홑 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
LDK	27	45.8	6	28.6	21	55.3
L+DK	32	54.2	15	71.4	17	44.7

2) 침실의 개수

생활한옥 침실의 개수는 2개가 34동(57.6%)이고, 3개가 25동(42.4%)으로 나타났다. 홑집과 겹집을 비교하였을 때, 홑집에 비하여 겹집에서 침실의 개수 3개인 사례가 더 높은 비율(47.6%)로 나타났다.

표 7. 생활한옥의 침실 개수

침실의 개수	전 체		겹 집		홑 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
2	34	57.6	11	52.4	23	60.5
3	25	42.4	10	47.6	15	39.5

3) 욕실의 개수

본 연구에서는 욕실을 Full Bath(샤워기, 세면대, 욕조, 변기를 갖춘 욕실)와 Toilet(세면대와 변기만을 갖춘 욕실)으로 구분하였다.

침실에 부속된 전용욕실의 유무를 파악하였으며, 생활한옥 전체 욕실의 개수는 Full Bath와 Toilet을 각각 1점과 0.5점으로 부여하여 욕실의 개수를 분석하였다.

홑집의 경우 38동중 20동(52.6%)의 전용욕실이 계획되었으며, 겹집의 경우 21동중 20동(95.2%)이 계획되었다. 이를 전체 비율로 분석하면 전체 59동의 생활한옥 중 40동(67.8%)의 생활한옥에서 전용욕실을 채택하고 있다.

표 8. 생활한옥 전용 욕실 유무

전용 욕실	전 체		겹 집		홑 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
O	40	67.8	20	95.2	20	52.6
X	19	32.2	1	4.8	18	47.4

9) 사용된 약자는 다음과 같다. L-Living Room, D-Dining Room, K-Kitchen

8) 한옥의 규모-칸(間): 전통 건축에서 칸이란 넓은 뜻으로는 길이와 넓이를 함께 이른다. 한 칸은 기둥과 기둥사이, 또는 네 기둥이 서서 이루는 공간을 말하는 것이다. 하지만, 칸은 단지 건물을 짓는 데에 만 필요한 단위치수가 아니라 구조, 재료, 그리고 공간의 질서를 부여하는 하나의 모듈이라 할 수 있다. 박지선(2004,p.16) 재인용. 전통한옥에서 정면 칸의 모듈은 평균 2,400~2,700,mm이지만, 조사된 생활한옥에서의 정면 칸은 300~600 mm 정도 더 넓은 평균 2,700~3,300 mm로 조사되었다. 측면의 경우 전통한옥 2,700~3,000 mm이며, 생활한옥은 3,150~3,300 mm으로 나타났다.

욕실의 개수에 있어서는 욕실이 2개 25동(42.4%)이며, 1개 23동(39.0%)로 나타났다.¹⁰⁾ 3개로 나타나는 9동의 사례는 침실에 부속된 전용욕실을 설치하여 민박용으로 이용하고자 계획한 경우로 조사되었다. 이들 사례에는 화장실 내부에 변기와 샤워기 시설만 갖추었으며, 세면대는 설치하지 않았다.

표 9. 생활한옥 욕실의 개수

구분	욕실 개수	한옥수	비율
		총59동	100(%)
전체	1	23	39.0
	1.5	2	3.4
	2	25	42.4
	3	9	15.3

4) 수납공간의 유무

현대주거에서는 주생활 변화에 따라 다양화된 생활용품 및 기구를 수용하기 위해서 수납공간의 충분한 확보가 필수적인 항목인데, 전체 59동의 생활한옥 중 20동(33.9%)만이 수납공간을 계획하고 있다.

홀집의 경우 전체38동 중 20동(52.6%)이 수납공간을 계획하였으며, 겹집의 경우에는 수납공간이 전혀 계획되지 않은 것으로 나타났다.

표 10. 생활한옥의 수납공간 유무

수납 공간	전체		겹 집		홀 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
O	20	33.9	0	0	20	52.6
X	39	66.1	21	100	18	47.4

실태조사를 통하여 나타난 특이한 사례로 지하층을 창고로 활용하는 사례가 발견되었다. 이는 주로 내구성 생활 용품과 같이 지하에 있어도 무방한 생활용품을 수납하기 위한 목적으로 계획 되었다. 이와 같은 사례는 증축으로 인한 생활한옥의 외관을 훼손하지 않으면서, 주택에서 필요한 수납공간의 문제를 해결할 수 있는 대안 중 하나이다.



a) 지하층 수납공간 활용 b) 침실 공간 내 수납공간

그림 1. 수납공간 활용 예

5) 진출입 방식

전통한옥의 주택외부에서 내부로 진입방식을 살펴보면

10) 욕실개수 산정시 Full Bath-1, Toilet-0.5로 배점 하고 총합을 표기함.

뒷마루, 대청, 마루 등의 공간요소를 통한 진입방식이 있다.

생활한옥의 진출입 방식은 홀집의 경우 마루를 통하여 실내공간으로 진입하는 방식이 23동(60.5%)이며, 겹집의 경우에는 마루형이 존재하지 않았고 21동에서 독립된 현관이 조사 되었다. 현관은 전통한옥에는 없는 공간이며, ‘생활의 편리함’을 위해 아파트 평면에서 비롯된 공간으로 판단된다.

표 12. 생활한옥의 진출입 방식

진출입 방식	전체		겹 집		홀 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
독립	36	61.0	21	100	15	39.5
마루	23	39	0	0	23	60.5

6) 다용도실의 유무

생활한옥에서 다용도실의 기능은 복합적으로 나타나는 데, 대표적으로 보일러실, 세탁실, 보조주방 등으로 이용되고 있다. 홀집의 경우 17동(44.7%), 겹집의 경우 6동(28.6%)이 최초 계획 시 고려되어 설계되었다.

표 13. 생활한옥 다용도실의 유무

다용도실 유무	전체		겹 집		홀 집	
	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)	한옥수	비율 (%)
	59동		21동		38동	
O	23	38.9	6	28.6	17	44.7
X	36	61.1	15	71.4	21	55.3

3. 거주자 의식 조사 결과

1) 침실의 개수 및 잉여 침실용도

농촌주택 거주자의 경우 대부분 1세대로 이루어진 경우가 많기 때문에 평상시에는 사용하지 않은 잉여 침실이 발생하게 되는데, 사용방법은 비워둔다 19가구(47%), 수납공간 11가구(28%)로 나타났다.

전체 침실의 개수를 조사한 결과 평면 분석에서는 나타나지 않았던 4개의 침실을 가진 6동(15%)이 조사되었는데, 이는 완공된 이후 증축된 것으로 최초 주방으로 계획되었던 공간이 침실로 개조된 사례들이다. 침실 증가의 이유로는 명절 및 휴가철 친지들과 여행객을 위한 민박 유치 목적이었다.

또한 ‘귀하의 생활한옥에 빈방이 발생하더라도 총 몇 개의 방이 적당하다고 생각 하십니까?’라는 침실의 개수에 대한 거주자 의식 조사에서 대상자 40명중 24명(60%)이 3개라고 응답하여, 방을 비워두더라도 예비용의 방이 있어야 한다고 생각하고 있다.

2) 침실 내 침대 사용유무

침실의 면적과 관련하여 침대사용의 유무를 조사한 결과 23동(57.5%)에서는 침대를 사용하지 않고 있었는데, 그 이유로 11동의 거주자가 불편하다고 응답하였고 5동의 거주자가 침실공간이 좁기 때문이라고 응답하였다.

또한 앞으로 침대를 사용할 것인가에 대한 질문에서는

표 11. 생활한옥 평면 분석 결과 표

도면 번호	평면 형태	규모 (칸) 정면 X 측면	공간 구성	침실의 개수	건축 면적	안방 면적	거실 면적	전용 욕실	욕실 개수	수납장 설치	현관 위치	진출입 방식	다용도실 유무
1	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	3	109.08	20.52	36	0	2	X	남	독립	X
2	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	97.20	10.8	-	0	2	0	남	독립	X
3	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	79.19	9.0	-	0	3	X	남	마루	X
4	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	92.52	10.8	-	0	2	0	남	독립	X
5	ㄱ자형	6 X 5	L+DK	3	144.00	12.6	48.6	0	3	X	남	마루	0
6	ㄱ자형	4 X 3	LDK	2	94.02	10.9	-	X	1	X	남	독립	0
7	ㄱ자형	3 X 3	LDK	3	96.50	15.9	-	0	1.5	X	남	독립	X
8	ㄱ자형	4 X 3	L+DK	3	99.00	18.0	32.4	0	1.5	X	서	독립	X
9	ㄱ자형	4 X 3	LDK	3	99.86	15.9	-	0	2	X	남	독립	X
10	ㄱ자형	5 X 5	L+DK	2	99.6	14.4	32.4	X	2	0	남	독립	0
11	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	103.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
12	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	72.73	-	-	X	1	X	남	독립	0
13	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	17.1	-	0	3	0	남	마루	X
14	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	17.1	-	0	3	0	남	마루	X
15	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	75.60	15.12	-	0	2	X	남	독립	X
16	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	68.40	15.12	-	0	2	X	남	독립	X
17	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
18	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
19	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	103.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
20	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	17.1	-	0	3	0	남	마루	X
21	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	17.8	-	0	3	X	남	마루	X
22	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	68.40	15.12	-	0	2	X	남	독립	X
23	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	75.60	15.12	-	0	2	0	남	독립	X
24	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
25	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
26	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
27	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	103.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
28	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	103.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
29	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	13.7	-	X	3	X	남	마루	X
30	ㄱ자형	5 X 3	LDK	3	82.08	13.7	-	X	3	X	남	마루	X
31	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	68.40	15.12	-	0	2	X	남	독립	X
32	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	68.40	15.12	-	0	2	X	남	독립	X
33	ㄱ자형	5 X 2	LDK	3	83.30	18.0	-	0	3	X	남	마루	X
34	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	103.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
35	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	116.37	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
36	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
37	ㄱ자형	5 X 3	L+DK	2	85.05	13.7	24.3	X	1	0	남	마루	0
38	ㄱ자형	4 X 2	LDK	2	68.40	15.12	-	0	2	X	남	마루	X
39	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
40	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
41	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
42	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
43	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
44	田자형	5 X 2	L+DK	3	97.02	10.8	35.6	0	1	X	남	독립	X
45	田자형	3 X 3	L+DK	2	99.85	16.3	37.7	0	1	X	남	독립	0
46	田자형	3 X 3	L+DK	2	85.05	16.3	37.7	0	1	X	남	독립	0
47	田자형	4 X 3	L+DK	3	92.56	14.4	24.3	0	2	X	남	독립	0
48	田자형	4 X 3	LDK	3	100	18.8	-	0	2	X	남	독립	0
49	田자형	4 X 3	LDK	3	100	12.21	-	0	2	X	남	독립	0
50	田자형	4 X 2	L+DK	2	82.65	16.2	16.2	0	2	X	서	독립	X
51	田자형	4 X 2	LDK	2	66.12	12.96	-	0	2	X	남	독립	X
52	田자형	4 X 2	LDK	2	100	12.9	-	0	2	X	남	독립	X
53	田자형	4 X 3	L+DK	3	92.56	15.6	22.6	0	2	X	남	독립	0
54	田자형	4 X 3	L+DK	2	100	22.5	24	0	2	X	동	독립	X
55	田자형	4 X 3	L+DK	2	95.87	22.5	24	0	2	X	동	독립	X
56	田자형	4 X 3	L+DK	2	92.56	22.5	24	0	2	X	동	독립	X
57	田자형	4 X 2	LDK	2	82.65	12.96	-	0	2	X	남	독립	X
58	田자형	4 X 3	LDK	2	85.95	13.2	-	0	2	X	남	독립	X
59	田자형	4 X 3	L+DK	2	99.17	22.5	24	X	2	X	남	독립	X

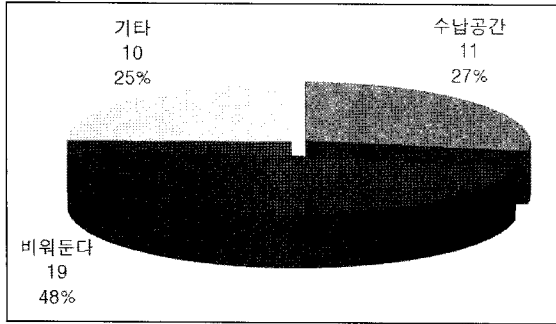


그림 2. 잉여 침실의 활용

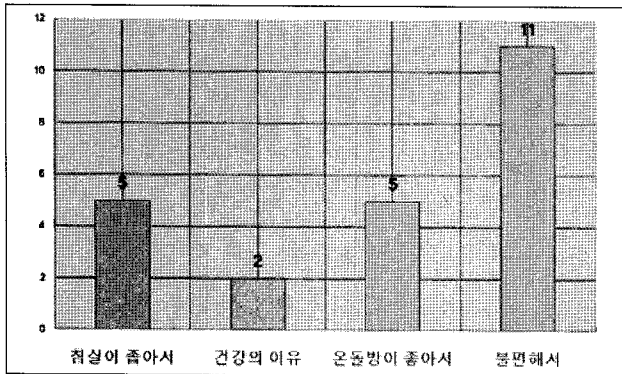


그림 3. 침대를 사용하지 않는 이유

29동(72.5%)이 사용하지 않겠다고 응답하였고, 사용하겠다는 응답 중에서도 부부가 사용하겠다는 응답은 3명으로 침대 사용을 꺼리고 있다. 이는 거주자 대부분이 고령이며, 오랫동안 농촌에 거주하면서 침대를 사용하지 않았던 생활습관이 반영된 결과로 판단된다.

또한 전반적으로 한옥의 건축면적에 비해, 안방의 면적이 크지 않기 때문에 장롱과 침대가 동시에 들어가기 어려운 물리적인 문제도 있는 것으로 판단된다.

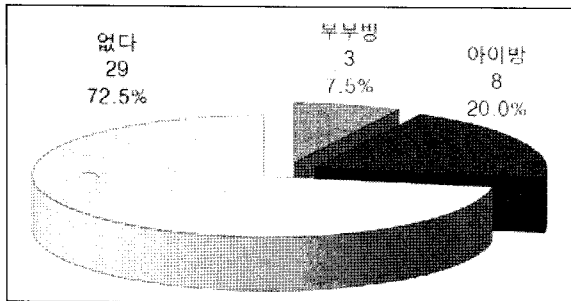


그림 4. 침대 사용 계획여부

3) 실내 중요 공간

거주하고 있는 생활한옥에서 가장 중요하다고 생각하는 공간에 대한 조사에서 거주자 중 28명(70%)이 거실을 중요한 공간이라 생각하며 생활의 중심 공간이라고 응답하였다.

농촌 지역에서 거실공간은 밤에는 침실로써 낮에는 접객 및 소일거리가 행해지는 작업공간으로 사용되고 있었

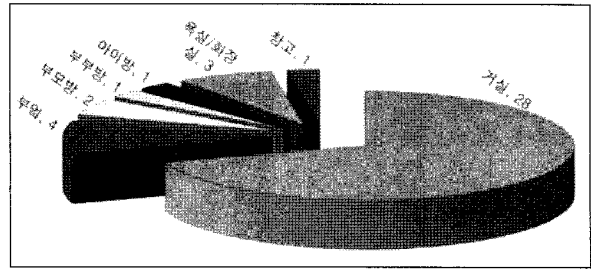
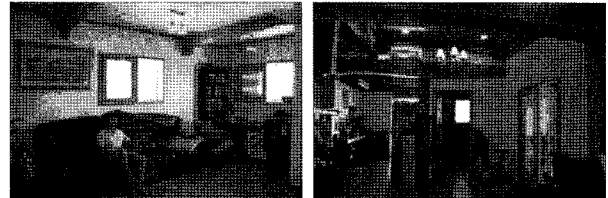


그림 5. 중요 공간에 대한 거주자 의식



a) 거실 공간의 활용 b) 거실 공간의 활용

그림 6. 거실 공간의 활용 예

다. 국내 주거공간에서 거실이 갖는 다양한 기능과 중요성이 농촌주택에서도 중요하게 생각되고 있는 것으로 보인다.

4) 생리·위생 공간

외부공간에 생리·위생공간이 필요하다고 생각하는 응답자가 22명(55%)으로 나타났다. 반면에 65동의 생활한옥 중 8동만이 옥외 화장실이 계획되어있었다.

이와 같은 결과는 농촌주택의 특성상 외부에서 작업하는 경우가 많아, 이때 외부에서 직접 이용할 수 있는 화장실이 필요한데 이에 대한 고려가 간과된 것이다.

외부 화장실을 설치한다면 독립된 별채의 공간으로 계획하기 어려운 경우에는 외부에서 직접 진입이 가능하도록 화장실이 계획 되어야 한다고 인터뷰를 통해 확인할 수 있었다.



a) 외부 출입 화장실 설치 예 b) 외부 출입 화장실 설치 예

그림 7. 외부 출입 가능한 생리·위생 시설의 예

5) 증축 공간의 활용

생활한옥 증축 유무 및 그 공간의 활용에 대한 조사에서 29동(72.5%)에서 증축 공사가 이루어 졌으며, 그 공간은 주방, 세탁실, 창고, 보일러실 등으로 활용되었다. 증축공간이 주방으로 사용되는 경우는 기존 주방이 방으로 변경된 경우이다.

이와 같은 증축은 시공직후부터 이루어지는 경우가 많



a) 증축 사례 b) 증축 공간 활용 예

그림 8. 증축 사례 및 활용 예

는데, 특히 부속시설인 다용도실(세탁), 보일러실, 창고 등이 필요할 경우 빈번히 발생하고 있다. 한옥의 미관을 고려한다면 최초 계획 시 이에 대한 충분한 고려가 있어야 할 것이다.

IV. 결 론

본 연구에서 전남지방 생활한옥 59동을 대상으로 평면 분석을 실시하고 이를 바탕으로 실태조사 및 인터뷰를 통하여 거주자의 의식을 파악한 결과는 다음과 같다.

첫째, 홑집이 38동으로 전체 사례대상 중 64.4%의 비율을 차지하고 있어 전반적으로는 남부지방 한옥의 특징인 홑집의 형태를 유지하고 있는 것으로 나타났다.

그러나 겹집구조의 비율도 35.6%로 상당수이고, 주택의 평면이 직사각형 형태로, 화장실, 다용도실 등의 부속실이 주실과 남북으로 덧붙여지는 등 겹집의 구조 특성이 나타나고 있는데, 이러한 공간구조는 아파트의 공간특성이 반영되고 있는 것으로 판단된다.

둘째, 생활한옥의 규모는 정면5칸(間), 측면3칸(間)이 가장 높게 나타났으며, 건축면적은 평균 90.5㎡로 나타났다. 그러나 일반적으로 전통건축에서 칸이 공간을 나누는 중요한 기준이 되었는데, 생활한옥의 경우 화장실, 현관, 다용도실 등과 같은 작은 공간이 필요함에 따라 실제적으로 칸과 내부공간의 위치가 일치하지 않는 경우가 많은 것으로 나타났다.

칸은 대개 기둥으로 표현되는데, 이러한 경우 기둥은 공간을 구분하기 위한 수단 이기보다 한옥의 의장적 특성을 살리기 위한 것으로 생각된다.

셋째, 거실과 부엌의 사례를 조사한 결과 LDK 형이 27동(45.8%), L+DK 형이 32동(54.2%)으로 각각 조사 되었다.

거실과 부엌 및 식당이 분리되어 있다고는 하나 완전한 실의 분리이기보다 영역의 분리만 이뤄지고 있는 것을 볼 수 있는데, 이러한 공간적 특징은 아파트 공간의 특징이 반영된 것으로 보인다.

넷째, 생리·위생공간의 경우 복수의 화장실을 설치한 경우가 36가구로 60%를 넘고 있어 현대적 주거공간의 특성이 나타나는 경우라 할 것이다.

반면 휴가철 민박을 운용하기 위해 화장실이 3개 이상

인 집도 9가구가 되고, 별도로 외부에서 바로 진입 가능한 화장실에 대한 희망이 높게 나타나고 있는데, 이와 같은 경우는 농촌지역 한옥에 대해서만큼은 다른 접근이 필요함을 보여주고 있다.

다섯째, 창고, 세탁실, 보일러실 등의 수납공간이 완공 후에 추가 증축되었는데, 이러한 부분은 최초 계획부터 실내에 계획하거나 별도로 분리되는 등의 적절한 방법으로 반영되어야 할 것이다.

여섯째, 조사대상 생활한옥 중 36동(61%)에서 전통한옥과는 다르게 별도의 독립된 현관을 설치하고 있는데 이러한 형태 또한 서구화된 현대의 생활습관을 반영한 것이라 할 것이다.

본 연구는 완공된 한옥의 주택을 대상으로 평면분석과 실태조사를 통해 작성되었다. 그러나 건축도면의 확보 및 방문 조사 시 내부 확인의 한계로 인해 조사대상의 수가 적어 전국적으로 일반화시키는데 한계가 있다. 따라서 더 많은 조사대상을 확보하여 보다 심층적인 연구가 진행되어야 할 것이다.

또한, 조사과정중 한옥이 완공된 이후 거주기간이 짧아 고, 거주자가 한옥에 대해 대단히 긍정적으로 생각하고 있기 때문에 거주후 문제점을 적극적으로 드러내지 않는 등 구체적인 조사에도 한계가 있었다.

이와 같은 문제에 대해서는 지속적인 거주 후 평가를 통해 생활한옥의 개선점을 찾아가야 할 것이다.

아울러, 주택의 규모와 형태를 규정하는 칸의 크기에 대한 적절한 연구가 이루어져야 할 것이며, 이러한 연구를 바탕으로 형태와 모듈이 내부공간과 유기적으로 연계시킬 수 있는 기반이 확보되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 조성기(2006), 한국의 민가, 도서출판 한울, 102.
2. 주남철(2006). 한국건축사-조선의 주택건축 중에서. 고려대학교 출판부.
3. 홍형욱(1992). 한국주거사. 민음사, 192.
4. 이재국 외(2005). 한국 주거의 역사. 예문사, 47.
5. 주남철(1999). 한국의 전통 민가. 대우학술총서 425.
6. 강승주 외(2004). 한옥의 공간문화. 한옥공간연구회
7. 서길남(2008), 생활한옥 모델 개발을 위한 한옥의 의장 요소 의식분석 연구, 전남대학교 석논.
8. 이소연(1993). 전남지방 전통주택의 평면유형에 관한 연구. 연세대학교 석논.
9. 임은영(1997). 전통주택의 계획요소를 응용한 아파트 단위 평면 계획에 대한 연구. 연세대학교 석논.
10. 박지선(2004), 한국 전통 주거 건축 평면 구성비에 관한 연구, 전남대학교 석논.

접수일(2009. 1. 28)
수정일(1차: 2009. 2. 25)
게재확정일자(2009. 3. 16)