

유아, 또래 및 교사 보고에 의한 유아기 또래 집단 거부의 비교

Analysis of Cross-Informant Data for Peer Group Rejection among Preschoolers

가톨릭대학교 아동학 전공

부교수 신 유 림

가톨릭대학교 아동가족 전공

박사과정 오 경 희

제주관광대학 유아교육과

조교수 김 혜 연

Department of Child & Family Studies, The Catholic University of Korea

Associate Professor : Yoo Lim Shin

Doctoral Candidate : Kyoung Hee Oh

Department of Early Childhood Education, College of Jeju Tourism

Assistant Professor : Hye Yoen Kim

◀ 목 차 ▶

I. 서론

II. 연구방법

III. 연구결과

IV. 논의 및 결론

참고문헌

<Abstract>

The purpose of this study was to investigate the correlation between self-report, peer nomination, and teacher-report of peer group rejection among preschool children. Moreover, we examined the influence of self-concept, language skills, social behaviors, and hyperactivity on peer group rejection. The participants were 297 4 and 5 year children recruited from preschools and day care centers. Teacher completed children's social behaviors and children were interviewed to assess their self-concept and language skills. The results indicated that teacher-report was significantly correlated with self-report and peer nomination. According to informants, the associations between peer rejection and children's characteristics were different.

주제어(Key Words) : 또래거부 (peer rejection), 자아개념(self-concept), 언어능력(language skills), 사회적 행동 (social behaviors)

I. 서론

최근 가족구조의 변화에 따른 자녀수의 감소와 취업모의 증가로 유아들은 가정에서 벗어나 유아교육기관에 다니게 되면서 이른 시기부터 또래집단을 접하게 된다. 유아들은 또래와의 상호작용을 경험하면서 타인과의 관계에서 효율적으로 대처할 수 있는 사회적 기술을 습득하게 되며, 이는 사회적 발달에 중요한 역할을 한다. 반면에 또래와 잘 어울리지 못하고 또래집단으로부터 거부를 당하는 일부 유아들도 있으며, 이러한 또래 거부 경험은 유아의 심리사회적 부적응을 야기할 뿐만 아니라 이후의 발달과정에서도 지속적으로 부적응을 예언해준다(Egan & Perry, 1998). 따라서 학급에서 또래들로부터 거부를 당하는 유아들을 정확하게 선별하고 조기에 개입하는 것이 중요한 과제이다. Ladd와 Kochenderfer (2002)는 또래 거부를 측정하기 위하여 또래 거부를 보고하는 정보 제공자에 대하여 다음과 같은 조건을 제시하였다. 또래 거부가 일어나는 사회적 맥락에 대한 정보 제공자의 접근성, 또래 거부에 대한 정보를 보고하기 위한 정보 제공자의 능력, 정보 제공자로부터 얻은 측정된 자료의 신뢰도이다. 이러한 세 가지 조건에 기초해 볼 때, 자기 보고법과 또래 지명법 및 교사 보고법이 사용되어 질 수 있으며 각 측정방법은 다음과 같은 장단점이 있다.

첫 번째, 자기 보고법의 경우를 보면, 또래집단 거부는 실내외의 여러 장소에서 발생하며 피해 당사자인 유아가 거부 경험을 직접 보고할 수 있으므로 또래거부에 대한 정확한 정보를 제공할 수 있다는 장점이 있다. 또한 자기 보고법을 통해 유아 자신의 내면적 특성들이 측정에 반영될 수 있으므로, 개인 내적인 정보를 얻을 수 있다는 유용성이 있다. 선행 연구를 보면 유아를 대상으로 자기 보고법으로 측정된 또래 괴롭힘의 피해정도가 유치원의 적응을 유의하게 예언해주는 것으로 보고된 바 있다(Kochenderfer & Ladd, 1996). 반면에 발달적으로 유아의 자기중심적인 인지적 특성과 미성숙한 언어능력을 고려해 볼 때, 자기 보고법에 대한 신뢰도 문제가 제기될 수 있다.

두 번째, 또래 지명법의 경우, 학급에서 발생하는 또래 거부를 또래들이 가장 잘 알 수 있으므로 또래들은 또래집단 거부의 유용한 관찰자일 수 있다. 이 방법은 한 명의 유아에 대하여 학급의 전체 또래들의 거부 정도를 측정하게 되므로 자기 보고법이 주관적인데 비하여 보다 객관적일 수 있으며, 평가자의 개인적 편견으로 인한 영향을 최소화시킬 수 있다는 장점이 있다(Perry, Kusel, & Perry, 1988).

유아를 대상으로 또래 지명법으로 측정된 또래 거부와 사회적 위축성의 관계에 대한 연구를 보면 다음과 같다. Rubin(1993)에 의하면 유아들은 또래와의 상호작용 기술이

아직 미성숙하며 학령기 이후의 발달과는 다르게 위축성이 비정상적인 사회적 행동이 아닐 수 있으므로 유아기의 위축성은 또래 집단의 거부와는 관련성이 없다. 반면에 유아의 사회적 위축성은 또래 집단으로부터의 거부뿐만 아니라 학업문제와의 관련성이 있다는 연구결과도 보고되고 있다(Coplan, Prakash, O'Neil, & Armer, 2004).

세 번째, 교사 보고법을 보면 교사는 하루 일과 중에 유아들의 행동과 또래와의 상호작용을 객관적으로 관찰할 기회가 많다. 또한 학업위주의 초등학교와 달리 사회화 과정에 초점을 둔 유아교육기관의 특성을 고려해 볼 때, 교사는 또래 거부에 대하여 객관적이고 정확한 정보를 제공할 수 있다는 장점이 있다. 반면에 학급에서 발생하는 또래집단의 거부는 학급 담임 교사의 책임일 수 있으므로 교사가 또래집단 거부를 축소하여 보고할 수 있다는 단점이 있다(Perry *et al.*, 1988).

또래 거부에 대한 선행 연구들을 보면, 또래 지명법을 사용한 연구들이 대부분이고 자기 보고법 및 교사 보고법을 사용한 연구는 상대적으로 부족하다. 또한 주요 연구 대상이 학령기 아동인 경우가 많았으므로 유아를 대상으로 자기 보고법 및 교사 보고법으로 또래거부를 측정하는 경험적 연구가 필요하다.

또래 집단으로부터 거부를 당하는 유아들을 이해하기 위해서는 또래들로부터 거부를 유발하는 유아들의 다양한 개인적 특성을 알아보는 것이 중요한 과제이다. 이와 관련된 선행 연구를 보면 또래 거부와 관련된 유아 변인으로 우선 자아개념을 들 수 있다. 유아기 자아개념은 또래관계에 영향을 미치는 주요 요인으로 사회적 관계에서 유아가 효율적으로 행동하도록 해주는 내적 실행모델의 기능을 한다(Harter, 1998). 따라서 긍정적인 자아개념은 유아가 자신감을 갖고 또래들과 상호작용하도록 동기화시킬 수 있는 반면에 부정적인 자아개념은 또래와의 갈등상황에서 효율적으로 자신을 방어하거나 주장하는 능력을 저하시키므로 또래집단 거부 피해를 증진시킬 수 있게 된다(Egan & Perry, 1998). 또래들로부터 사회적으로 소외되어 있고 친구가 없다고 지각한 아동들의 경우, 불안하고 정서규제능력이 낮으며 갈등상황에서 위축적인 행동특성을 보이며 이러한 특성이 또래집단 거부와 관련성이 있다(Egan & Perry, 1998).

언어능력은 유아들이 놀이집단에 참여하고 또래들 사이에 발생한 갈등을 해결하는 등 또래들과 원만한 관계를 형성하는데 필수적으로 요구되는 능력이다. 연령에 비해 언어발달이 미성숙한 유아는 또래에게 공격적이거나 위축적인 태도를 보일 수 있다. 특히 수용언어능력이 미성숙한 유아는 사회적 상황에서 적합한 단서를 인식하는데 어려움이 있을 수 있으며(Dodge, Pettit, McClasky, & Brown, 1986), 표현

언어능력이 제한적인 유아는 또래들 사이의 언어적 상호작용에 어려움이 있을 수 있다(Black & Hazen, 1990). 관계적 공격성과 언어발달의 관련성을 연구한 Bonica, Arnold, Fisher와 Zeljo(2003)는 관계적 공격성과 수용언어 및 표현언어 능력 사이에 정적인 상관관계를 제시하며 이러한 결과를 또래들 사이의 관계를 효과적으로 조절하기 위해 언어능력이 요구되기 때문으로 설명하였다.

유아의 사회적 행동 특성 중 공격성은 또래 집단의 거부를 예언해주는 대표적인 특성으로 공격성이 높은 유아는 또래와의 상호작용에서 먼저 공격을 해서 상대를 짜증나게 하므로 또래들로부터 거부당할 수 있다(김은정, 김인경, 정태연, 2001). 사회적 기술이 부족하고 친사회적인 행동에 능숙하지 못한 유아들은 공격적이고 폭력적인 행동으로 문제를 해결하려는 경향을 보이는데, 이런 행동특성으로 인해 또래 거부의 표적이 될 가능성이 높다(Egan & Perry, 1998). 신윤희(2008)의 연구에서도 신체적 공격 성향의 유아들은 학급의 또래들과 반복적으로 부정적인 상호작용을 할 수 있으므로 이를 통해 또래들로부터 거부당하는 부정적인 경험을 하는 것으로 나타났다. 또한 유아기부터 신체적으로 공격적인 성향을 보이는 유아는 학급의 또래들로부터 거부당하고 수용되지 못하며, 이로 인하여 심리사회적 부적응을 경험하게 된다(Ladd, Price, & Hart, 1990).

공격성과 또래 거부의 관계에 대하여 일관적인 연구결과가 보고되는데 반하여, 유아기 위축성과 또래 거부의 관계에 대한 연구결과는 비일관적이다. 위축성은 주변 사람과 적절한 관계를 형성하기 어렵고, 매사에 수동적이고 자기의 권리를 지키지 못하기 때문에 쉽게 무시되며, 또래집단과의 접촉을 멀리하도록 하는 일련의 행동이다(Gazelle & Ladd, 2003). 위축적인 행동을 보이는 아동은 인지적으로 미성숙하고 불안하며 또래와의 사이에 발생하는 갈등을 해결하기 위해 성인에게 의존하는 경향을 보인다(Rubin, Hymel, & Mills, 1989). 따라서 이러한 특성은 또래들에게 함부로 대할 수 있는 대상으로 보이게 하여 또래집단 거부의 표적 대상이 될 수 있을 것이다. 반면에 유아기는 발달적으로 미성숙한 시기이므로 유아기의 위축성은 학령기 이후의 발달과 다르게 또래들에게 비규범적인 행동특성으로 여겨지지 않을 수 있으며 따라서 유아기 위축성은 또래 거부와 관련성이 없다는 연구 결과도 보고되고 있다(Rubin, 1993).

공격성과 함께 과잉행동성도 또래 거부를 설명해주는 주요 행동 특성일 수 있는데, 과잉 행동적 특성을 보이는 유아는 또래들과 갈등을 겪는 동안 자신의 정서나 행동을 조절하지 못하므로 쉽게 흥분하게 된다(Tovin, Schwartz, Gorman, & Abouezzeddin, 2005). 이러한 아동들은 충동성

때문에 학령기에 자신의 능력을 최대한 발휘할 수 없고, 학년이 올라갈수록 학업수행의 질은 떨어지며 또래관계에서 어려움을 겪게 된다(Greene, et al., 2001).

이상의 선행 연구 결과는 또래 거부를 설명해주는 변인을 탐색하기 위해서는 자아개념과 같은 개인 내적인 변인 및 사회적 행동 특성뿐만 아니라 언어능력과 같은 다양한 변인들의 영향력을 살펴봄으로써 또래 거부를 보다 통합적으로 이해할 수 있음을 보여준다. 또한 또래 거부를 설명해주는 유아의 행동특성에 대한 선행 연구들은 대부분 또래 지명법을 사용하여 얻어진 결과이므로, 교사 보고법 및 자기 보고법과 비교하여 또래 거부를 예언해주는 유아의 개인 특성에 차이가 있는가를 비교해 볼 필요가 있다. 즉 어떤 행동 특성을 보이는 유아들이 자기 스스로 거부된다고 지각하고 있으며, 또한 교사가 지각한 또래 거부에 영향을 주는 유아의 개인 특성과 비교하여 차이가 있는지를 살펴 볼 필요가 있다.

따라서 본 연구의 첫 번째 목적은 유아기 또래 거부를 측정하는 자기 보고법, 또래 지명법 및 교사 보고법 사이의 상관관계를 비교해보는 것이다. 두 번째 목적은 선행연구를 기초로 유아기 또래집단 거부의 예언 변인으로 유아의 자아개념, 언어능력, 공격성 및 위축성, 과잉행동성을 설정하고 유아기 또래집단 거부의 세 가지 측정방법에 따라 예언 변인의 영향력이 어떻게 다른 지를 살펴보는 것이다. 이를 통하여 유아기 또래 거부를 유인하고 동기화시키는 요인들이 무엇인지에 대한 체계적인 자료를 얻을 수 있을 것이다. 또한 이를 근거로 유아교육기관에서 또래집단으로부터 거부될 가능성이 높은 유아들의 특성을 이해하고 유아들을 선별하여 지도하는데 필요한 정보를 제공할 수 있을 것이다.

이상과 같은 연구목적 하에 본 연구에서는 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- 첫째, 유아기 또래집단 거부를 측정하는 자기 보고법, 또래 지명법과 교사 보고법 사이의 상관관계는 어떠한가?
- 둘째, 자기 보고법, 또래 지명법 및 교사 보고법에 따라 또래 거부를 예언하는 변인(자아개념, 언어능력, 공격성, 위축성 및 과잉행동성)에 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 J시에 소재하는 다섯 곳의 유아교육기관의 만 4 ~ 5세 유아 297명과 유아가 속한 학급의 담임교사 18명을 연구대상으로 하였다. 선정된 유아교육기관은 모두 중상류층 거주하는 지역에 위치하였고 또한 대학 부설 어린이집과 법인 유치원으로 일반 유아교육기관에 비하여 질적으로 우

수한 기관이다.

연구대상의 인구학적 배경을 살펴보면, 유아의 성별은 남아 166명(55.9%), 여아 131명(44.1%)이었으며, 연령은 만 4세 81명(27.3%), 만 5세 216명(72.7%)이다. 교사의 경우 14명(77.8%)은 유치원에, 4명(22.2%)은 어린이집에 근무하였으며, 교사의 연령은 20대가 12명(66.7%), 30대가 6명(33.3%)이었다. 교사의 경력은 6-10년이 10명(55.5%)으로 가장 많았고, 5년 이하가 7명(38.9%), 11년-16년이 1명(5.6%)의 순으로 나타났다. 교사의 학력은 4년제 졸업이 13명(72.2%)으로 절반 이상을 차지하였다.

2. 연구도구

1) 자아개념

유아기 자아개념을 측정하기 위하여 이경화와 고진영(2006)의 유아용 자아개념 척도를 사용하였다. 본 검사는 6개 하위 척도(부모관계 자아, 신체적 자아, 언어자아, 수학자아, 또래관계 자아, 일반자아)로 구성되었으며 본 연구에서는 또래 거부와 관련성이 있는 또래 관계 자아개념 하위척도를 사용하였다(예: 나는 친구가 많다). 본 척도는 총 5개 문항으로 구성되며 각 문항의 내용을 그림으로 제시하고 유아 개별 면접을 실시하였다. 이 척도는 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '아주 그렇다(4점)'까지의 4점 척도이며, Cronbach's α 는 .84이다.

2) 언어능력

유아의 언어능력을 검사하기 위하여 김영태, 성태제 및 이윤경(2004)이 제작한 취학 전 아동의 수용 언어 및 표현 언어 발달척도(PRES: Preschool Receptive-Expressive Language Scale)를 사용하였다. 이 척도는 19개월부터 6세에 해당하는 취학 전 유아의 언어능력을 수용 언어와 표현 언어능력으로 측정한다.

본 연구에서는 수용 언어와 표현 언어를 합산한 통합 언어의 획득점수를 기초로 하여 생활 연령에 따라 제시된 백분위 점수로 언어능력을 평가하였다. 언어능력 검사는 유아 1인당 약 45분 ~ 1시간 동안 개별 면접으로 실시하였다. 언어능력의 Cronbach's α 는 .95로 나타났다.

3) 공격성 및 위축성

유아의 공격성 및 위축적 행동을 측정하기 위해 LaFreniere와 Dumas(1996)의 교사 보고용 사회적 유능성과 행동 평정(SCBE: Social Competence and Behavior Evaluation) 척도에서 하위 척도인 위축성 10문항과 공격성 10문항을 사용하였다. SCBE는 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '항상 그렇다(4점)'까지

의 4점 척도로 하위영역별 Cronbach's α 는 위축성 .86, 공격성 .83으로 나타났다.

4) 과잉행동성

DuPaul(1991)의 교사 측정용 ADHD-RS(Attentive Deficit Hyperactivity Disorder Rating Scale)에서 과잉행동성을 측정하는 9문항(예: 조용히 놀이하기가 어렵다)을 사용하였다. 이 척도는 '그렇지 않다(1점)'에서 '항상 그렇다(4점)'까지 4점 척도로 Cronbach's α 는 .89로 나타났다.

5) 또래 거부 자기 보고법

유아기 또래집단의 거부를 측정하기 위하여 Kochenderfer와 Ladd(1996)의 연구에서 사용한 문항을 수정하여 사용하였다. 이 척도는 총 6문항(예: 친구들이 나를 놀이에 끼워 주지 않는다)의 3점 척도로 각 문항의 내용을 그림카드로 제작하여 개별면접을 실시하였으며, Cronbach's α 는 .63으로 나타났다.

6) 또래거부 또래 지명법

유아의 또래집단 내의 지위를 알아보기 위해 Coie와 Dodge(1983)의 또래 지명법을 사용하였다. 유아들에게 학급 전체 유아들의 사진을 보여주고 '나와 잘 놀지 않고 내가 싫어하는 유아 세 명'을 각각 지명하도록 하였다. 각 유아가 학급의 또래들로부터 받은 부정적 지명수를 합산하고 학급별 부정 지명의 빈도의 평균과 표준편차로 z점수를 계산하였다.

7) 또래거부 교사 보고법

유아기 또래 거부를 측정하기 위하여 Kochenderfer와 Ladd(1996)의 연구에서 사용한 교사 보고용 총 6문항(예: 아이들이 이 유아를 놀이 상태로 선택하지 않는다)을 사용하였다. 이 척도는 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '항상 그렇다(4점)'까지의 4점 척도이며, Cronbach's α 는 .82이었다.

3. 연구절차 및 자료 분석

유아의 사회적 행동 및 과잉 행동성과 교사 보고용 또래 거부 척도는 담임교사에게 배부하고 작성이 완료된 후 회수하였다. 담임교사에게는 서면으로 각 설문지의 내용과 작성하는 방법에 대하여 설명하였다. 또한 각 기관의 빈 교실에서 연구 보조자들에 의해 유아의 개별 면접을 통하여 자아개념 검사와 또래거부 및 언어검사를 측정하였다.

수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 사용하여 분석하였으며, 연구문제 1은 Pearson 상관관계를 사용하여 분석하였고, 연구문제 2는 위계적 회귀분석을 사용하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 또래 거부 측정 방법 간 상관관계

또래 지명법, 자기 보고법 및 교사 보고법으로 측정한 또래 거부의 상관관계를 계산한 결과는 <표 1>과 같다. 교사 보고법에 의한 또래 거부는 자기 보고법과 정적인 상관관계가 나타났다($r = .163, p < .01$). 즉 교사가 또래들로부터 거부되는 정도가 높다고 지각할수록 유아 자신도 거부되는 정도가 높다고 지각함을 알 수 있다. 또한 교사 보고법은 또래 지명법과도 정적인 상관관계가 있었으며($r = .394, p < .001$), 또래들로부터 거부되는 유아로 지명되는 빈도가 높을수록 교사로부터도 거부되는 정도가 높다고 평가됨을 알 수 있다. 반면에 또래 지명법 및 자기 보고법에 의한 또래 거부는 유의미한 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

<표 1> 또래 거부 측정 방법 간 상관관계 (N = 297)

구분	또래 지명법	자기 보고법	교사 보고법
1. 또래 지명법			
2. 자기 보고법	.071		
3. 교사 보고법	.394***	.163**	

** $p < .01$. *** $p < .001$.

2. 유아기 또래 거부 측정방법에 따른 회귀분석

1) 자기 보고법에 의한 또래 거부의 회귀분석

유아의 자기 보고법에 의한 또래집단 거부를 설명해 주는 독립변인을 알아보기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 2>에 제시되어 있다. 1단계로 자아개념을 투입하였으며, 2단계는 언어능력, 3단계는 위축성과 공격성을, 마지막 4단계는 과잉행동성을 투입하여 분석하였다.

<표 2>에 의하면 자기 보고법에 의한 또래 거부는 자아개념($\beta = -.26, p < .001$) 및 공격성($\beta = .15, p < .05$)에 의해 유의미하게 설명되었다. 즉 자아개념이 부정적이고, 공격성이 높을수록 또래로부터 거부정도가 높다고 유아 스스로 지각함을 알 수 있다.

2) 또래 지명법에 의한 또래 거부의 예언 변인

또래 지명법에 의한 또래집단 거부의 예언변인을 비교하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시한 결과는 <표 3>와 같다. <표 3>에 의하면 또래 지명법에 의한 또래집단 거부는 언어능력($\beta = -.19, p < .01$), 위축성($\beta = .15, p < .05$), 공격성($\beta = .44, p < .001$) 및 과잉행동성($\beta = .30, p < .001$)에 의해 유의미하게 설명되었다. 즉 언어능력이 낮고 위축성과 공격적 성

<표 2> 자기 보고법에 의한 또래 거부의 예언 변인

(N = 297)

독립변인	1단계			2단계			3단계			4단계		
	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β
자아개념	-.07	.01	-.26***									
언어능력				.00	.01	-.01						
위축성							.02	.10	.01			
공격성							.25	.10	.15*			
과잉행동성										.06	.03	.11
ΔR^2				.06			.08			.09		
R^2	.07			.13			.21			.30		
F	21.320***			10.634***			7.224***			6.529***		

* $p < .05$. *** $p < .001$.

<표 3> 또래 지명법에 의한 또래 거부의 예언 변인

(N = 297)

독립변인	1단계			2단계			3단계			4단계		
	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β
자아개념	-.02	.04	-.03									
언어능력				-.07	.02	-.19**						
위축성							-.75	.29	-.15*			
공격성							2.27	.29	.44***			
과잉행동성										.47	.08	.30***
ΔR^2				.031			.189			.266		
R^2	.001			.037			.200			.279		
F	.283			5.657**			18.301***			22.470***		

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

〈표 4〉 교사 보고법에 의한 또래집단 거부의 예언 변인

(N = 297)

독립변인	1단계			2단계			3단계			4단계		
	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β	B	SE B	β
자아개념	.00	.00	.01									
언어능력				-.00	.00	-.13*						
위축성 공격성							.01 .09	.03 .03	.03 .21**			
과잉행동성										.04	.01	.29***
ΔR^2				.010			.052			.121		
R^2	.000			.017			.064			.136		
F	.046			2.565			5.027**			9.177***		

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

향을 보이며, 과잉행동적인 유아의 경우 또래에 의해 거부되는 유아로 빈번하게 지명되는 것을 알 수 있다.

3) 교사 보고법에 의한 또래 거부의 예언 변인

교사 보고법에 의한 또래 거부의 예언변인을 비교하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 4〉와 같다. 교사 보고법에 의한 또래 거부는 언어능력($\beta = -.13, p < .05$), 공격성($\beta = .21, p < .01$) 및 과잉행동성($\beta = .29, p < .001$)에 의해 유의미하게 설명되었다. 언어능력이 낮고, 공격성이 높으며 과잉행동성이 높은 유아일수록 또래들로부터 거부되는 정도가 높다고 교사가 지각함을 알 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 유아기 또래 거부를 측정하는 자기 보고법, 또래 지명법 및 교사 보고법을 사용하여 세 가지 측정법 사이의 상관관계를 분석해 보고 세 가지 방법에 측정된 또래 거부를 예언해 주는 변인들을 비교분석하였다. 주요 연구결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

1. 또래 거부 측정 방법의 상관관계

세 가지 측정법 사이의 상관관계를 분석한 결과를 보면, 유아 및 교사 보고법에 측정된 거부 점수는 유의미한 상관이었으나 상관계수의 값이 크지 않았으며 이는 또래 거부에 대한 유아 및 교사의 견해에 관련성 정도가 높지 않음을 보여 준다. Kramer, et al.(2003)는 다양한 정보원을 통하여 특정 현상을 측정하는 경우 정보원에 따른 차이를 측정의 오차로 부정적인 해석을 하기 보다는 이러한 견해 차이는 필수적이며 현상을 다양한 시각에서 이해하기 위하여 이를 통합하여 활용할 것을 제한한 바 있다.

또한 교사 보고법과 자기보고법의 상관관계 보다 교사 보

고와 또래 지명법 사이의 관련성이 높게 나타났다. 정보 제 공자들의 보고가 일치되는 정도는 정보원들이 또래 거부를 관찰하는 맥락을 공유하는 정도와 유아와의 관계에서 역할의 유사성에 따라 다를 수 있다. 이 기준에 비추어 볼 때, 교사와 또래들은 또래 거부가 발생하는 동일한 학급의 관찰 맥락에서 유아들을 관찰하는 위치에 있으므로 일치도가 상대적으로 높을 수 있다.

반면에 자기 보고법과 또래 지명법은 유의미한 상관관계가 나타나지 않았는데, 이러한 결과는 유치원부터 4학년 학생들을 대상으로 유아 보고와 또래 보고를 이용하여 또래관계 피해를 측정하고 두 측정 방법 사이에 상관이 없다고 보고한 Ladd와 Kochenderfer-Ladd(2002)의 연구와 일치한다. 이는 각 측정법에서 적용된 척도의 차이로 다음과 같이 설명할 수 있다. 자기 보고법의 경우에는 유아 자신이 또래들로부터 빈번하게 거부를 당하는 정도를 3점 척도로 평정하도록 하는 평정척도를 사용하였다. 반면에 또래 지명법의 경우 학급 전체 또래들로부터 함께 잘 놀지 않고 싫어하는 유아로 지명되는 빈도를 계산하였다. 따라서 자기 보고법은 유아 자신이 거부되는 정도에 대한 유아의 지각을 측정한 반면에 또래 지명법은 개별 유아에 대한 학급 또래들의 거부 지명에 대하여 동의되는 정도를 지표화 하여 계산되었으므로 척도에서의 이러한 차이로 인하여 상관관계가 유의미하지 않을 수 있을 것이다. 또한 이러한 결과는 또래 거부에 대한 유아 자신과 또래들의 지각이 서로 다를 수 있으며 또래 거부가 집단 내의 사회적 상황에서 발생하므로 또래에 의해 거부되는 것으로 빈번하게 지명된 유아의 경우에 자신을 또래집단 거부되지 않는다고 지각할 지라도 이 유아는 학급의 다른 유아들과 거부되는 입장에서 상호작용이 이루어질 수 있음을 의미한다.

2. 또래 거부 측정방법에 따른 회귀분석

유아기 또래집단 거부 측정방법에 따른 예언 변인을 살펴 보면, 우선 자기 보고법에 의한 또래 거부는 자아개념에 의

해 유의미하게 설명되었는데, 자아개념이 부정적이고, 공격성이 높을수록 또래로부터 거부정도가 높다고 유아 스스로 지각함을 알 수 있다. 이러한 결과는 교사 보고법 및 또래 지명법과 다르게 자기 보고법은 유아 자신의 내적인 요인이 측정에 반영되므로 자아 개념과 같은 유아 개인 내적인 특성에 대한 정보를 얻을 수 있다는 유용성이 있음을 제시해 준다. 또한 공격성은 자기 보고법에 의한 또래 거부를 예언해 주었는데, 공격적인 아동은 또래 집단에 의해 배척되어 질 때, 혼자 놀도록 강요되며 또래들로부터 적극적으로 격리되므로 (Rubin & Mills, 1988), 이러한 유아들은 스스로가 분명하게 거부당함을 지각할 수 있을 것이다.

반면에 또래 지명법 및 교사 보고법과 다르게, 위축성, 언어 능력 및 과잉행동성과 같은 변인들은 자기 보고법으로 측정된 또래 거부를 유의미하게 설명하지 못하는 것으로 나타났다. 유아들은 발달 특성 상 자신을 평가할 때 사회적으로 바람직한 성향이나 행동으로 기인하는 과대 평가적인 성향을 보인다. 이러한 발달적 특성에 기초해 볼 때, 위축성, 언어 능력 및 과잉행동성과 같은 변인의 영향력에 관계없이 유아들은 자신의 거부 정도를 과소평가할 수 있을 것이다.

본 연구에서는 자아개념을 또래 거부를 예언해주는 독립 변인으로 설정하였으나 지속적으로 또래집단 거부를 받는 유아들은 부정적인 경험이 반복 누적되면 부정적인 자아개념을 가질 수 있으므로 자아개념과 또래집단 거부는 상호 영향을 주고받는 관계로 볼 수 있을 것이다. 따라서 종단적 연구 설계에 기초한 추후 연구를 통하여 이러한 두 변인의 인과 관계를 규명할 수 있을 것이다.

둘째, 또래 지명법에 의한 회귀분석 결과를 보면, 언어능력, 위축성, 공격성 및 과잉행동성이 또래거부를 유의미하게 예언해주는 변인들로 나타났다. 유아들의 언어능력은 또래와의 협동놀이, 갈등해결 및 효과적인 의사소통에서 매우 중요한 역할을 한다(Dunn & Cutting, 1999). 따라서 언어능력이 발달하지 못한 유아는 또래수용도가 낮고, 또래와의 관계가 원만하지 못할 수 있다(조승운, 2002).

또한 위축성은 교사 보고법과 다르게 또래 지명법에 의해 측정된 또래 거부를 예언해주었으며 이는 유아가 보이는 위축성에 대한 평가가 교사와는 달리 학급의 또래들에게는 부정적인 행동으로 평가될 수 있음을 보여준다. 4세 정도가 되면 타인의 사고와 감정을 추론하는 사회적 이해 능력이 발달하게 되므로 유아들은 또래들이 보이는 위축성과 같은 사회적 행동을 평가하고 이를 기초로 다른 아동을 놀이 상대나 친구로 수용 또는 거부할 것인가를 결정하게 된다(Ladd & Mars, 1986). 유아들이 학급에서 일상적으로 직접적인 상호작용을 하는 대상은 또래들이므로 놀이 활동에 적극적으로 참여하지 않는 위축된 성향을 보이는 유아를 또래들은 거부

대상으로 빈번하게 지명할 수 있을 것이다.

과잉행동성은 유아의 자아개념, 언어능력 및 사회적 행동 특성의 설명력을 통제한 후에도 또래 지명법의 또래거부를 유의미하게 설명하는 주요 변인이었으며, 이는 사회적 및 인지적 결핍과 관련하여 다음과 같이 해석할 수 있다. 과잉행동 성향을 보이는 유아들은 사회적 의사소통기술이 부족하는데 예를 들어, Cunningham과 Siegal(1987)의 연구를 보면, 과잉행동적인 유아와 정상 아동의 놀이 상호작용을 관찰해본 결과 과잉행동성 유아는 부정적인 언어의 빈도가 높고 말이 지나치게 많으며 상호교환성 정도가 낮았다. 또한 과잉 행동적 유아들은 정서조절능력이 부족하므로 감정 표현이 폭발적이고 정서 표현이 예측하기 어려우며 사소한 일에도 과잉 반응하는 성향을 보인다(Saunders & Chamber, 1996). 따라서 이러한 과잉 활동적 성향을 보이는 유아들의 행동 특성들은 또래들과의 상호작용에서 혐오감을 야기할 수 있을 것이다.

셋째, 교사 보고법에 의한 또래 거부는 언어능력, 공격성 및 과잉행동성에 의해 유의미하게 설명되었다. 즉, 교사들은 언어능력이 낮고, 공격성과 과잉활동성이 높은 유아일수록 또래들에 의해 거부되는 정도가 높다고 평가함을 알 수 있으며, 또래 지명법의 회귀 분석 결과와 비교해볼 때, 위축성을 제외한 다른 변인들의 영향력은 유사하였다. 위축적인 유아들은 학급진행 상황에서 큰 문제를 일으키지 않으며, 교사에게 순종적이고, 또래와의 마찰을 일으키지 않으므로 교사의 주요 통제 대상에서 벗어날 수 있으며 교사들이 이러한 유아들을 또래로부터 거부당한다고 인식하지 않을 수 있을 것이다. 실제로 Cunningham과 Sugawa(1988)의 연구를 보면, 가상적인 상황에서 반사회적 및 위축적 행동특성을 보이는 아동들에 대한 교사의 반응을 알아본 결과, 교사들은 반사회적 행동보다는 위축성과 같은 사회적으로 미성숙한 행동에 대하여 더욱 수용적인 경향을 보였다.

여러 명의 유아를 통솔해야하는 교사의 입장에서 과잉 활동적 성향의 유아는 원활한 학급운영에 방해되며 통제와 제재의 대상이 되므로 부정적인 유아의 활동특성으로 볼 수 있다. Lahey, et al.(1998)에 의하면 교사들은 ADHD 아동들을 사회성과 협동성이 부족하고 파괴적이며 자아 통제력이 낮은 특징이 있다고 평가하며 이러한 아동들에게 더 지시적이고 통제적인 태도를 보였다.

결론적으로 본 연구는 유아기 또래 거부에 대하여 유아 자신과 또래들의 지각에 차이가 있을 수 있음을 보여준다. 또한 자기 보고법과 다르게 교사 보고법 및 또래 지명법에 의해 측정된 또래 거부는 유아의 자아개념과 같은 개인 내적인 변인에 의해 설명되지 않으며, 언어 능력과 과잉행동성 및 공격성과 같이 외현적으로 쉽게 관찰되는 특성에 의해 공통적으로 설명될 수 있음을 알 수 있으며, 공격성 및 과잉행

동성과 다르게 위축성과 같은 행동 특성은 교사와 또래 집단에 따라 다르게 평가될 수 있음을 보여준다. 따라서 학급에서 또래들에 의해 거부되는 유아들의 행동특성을 보다 심도 있게 이해하고 이러한 유아들을 정확하게 선별하기 위해서는 다양한 정보 제공자를 통한 접근법을 적용하는 것이 바람직 할 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점과 추후연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 중산층 지역에 위치한 소수의 유아교육기관의 유아만을 대상으로 실시되었으므로 연구결과를 일반화하기 위하여 보다 다양한 사회적 계층을 포함한 연구대상이 요구된다. 둘째, 본 연구는 횡단적 연구 설계를 사용하여 현시점에서 또래집단 거부와 관련된 변인을 파악하였으므로, 종단적 연구를 통해 또래 거부의 안정성을 규명할 수 있을 뿐만 아니라 또래 거부와 관련 변인 사이의 인과관계를 정확하게 알 수 있을 것이다. 셋째, 본 연구에서는 유아 개인 변인들을 독립변인들로 설정하였으므로, 추후연구에서는 유아의 또래관계에 영향을 미치는 부모 및 교사와 관련된 변인들의 영향력을 규명해보는 연구가 진행될 수 있을 것이다.

■ 참고문헌

- 김영태, 성태제, 이운경(2004). **취학 전 아동의 수용언어 및 표현 언어 발달 척도 (Preschool Receptive-Expressive Language School: PRES)**. 서울: 서울장애인종합복지관.
- 김은정, 김인경, 전태연(2001). 집단 괴롭힘을 당하는 집단의 심리적 취약성. **한국임상학회지: 임상**, 20(2), 245-257.
- 신유림(2008). 유아기의 신체적 및 관계적 공격성: 성차 및 언어, 사회적 능력과의 관련성. **유아교육연구**, 28(2), 95-111.
- 이경화, 고진영(2006). **자아개념검사**. 서울: 학지사.
- 조승운(2002). 또래수용도에 따른 취학 전 유아의 사회적 행동특성과 또래 간 상호작용. 연세대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- Black, B., & Hazen, N.(1990). Social status and patterns of communication in acquainted and unacquainted preschool children. *Developmental Psychology*, 26, 379-387.
- Coie, J., & Dodge, K.(1983). Continuities and changes in children's social status: A five-year longitudinal study. *Merill-Palmer Quarterly*, 29, 261-281.
- Coplan, R. L., Parkash, K., O'Neil, K., & Armer, M. (2004). Do you 'want' to play? Distinguishing between conflicted-shyness and social disinterest in early childhood. *Developmental Psychology*, 40(2), 244-258.
- Cornell, D. G., & Brockenbrough, K.(2004). Identification of bullies and victims: A comparison of methods. *Journal of School Violence*, 3(2), 63-87.
- Cunningham, B., & Sugawara, A.(1988). Preservice teachers' perceptions of children's problem behaviors. *Journal of Educational Research*, 82, 34-39.
- Cunningham, C. E., & Siegal, L. S.(1987). Peer interaction of normal and attention-deficit disordered boys during free-play, cooperative task, and simulated classroom situation. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 15(2), 247-268.
- Dodge, K. A., Pettit, G. M., MaClasky, C. M., & Brown, M.(1986). Social competence in children. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 51(2, Serial No. 213).
- Dunn, J., & Cutting, A. L.(1999). Understanding others, and individual difference in friendship interaction in young children. *Social Development*, 8(2), 201-219.
- DuPaul, G.(1991). Parent and teacher ratings of ADHD syndrome: Psychometric properties in a community-based sample. *Journal of Clinical Child Psychology*, 20(3), 245-253.
- Egan S. K., & Perry, D. G.(1998). Does low self-regard invite victimization? *Developmental Psychology*, 34(2), 299-309.
- Gazelle, H., & Ladd, G. W.(2003). Anxious solitude and peer exclusion: A diathesis-stress model of internalizing trajectories in childhood. *Child Development*, 74(1), 257-278.
- Greene, R. W., Biederman, J., Faraone, S. V., Monteaux, M. C., Mick, E., & DuPre, E.(2001). Social impairment in girls with ADHD: Patterns, gender comparisons, and correlates. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 40, 704-710.
- Harter, S.(1998). The development of self

- representation. In W, Daemon(Series Ed.), and N. Eisenberg(Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development*. New York: Wiley.
- Kochenderfer, B. J., & Ladd, G. W.(1996). Peer victimization: Cause or consequence of school maladjustment. *Child Development, 67*, 1305-1317.
- Kramer, H., Measelle, J. R., Ablow, J. C., Fssex, M. J., Boyce, W. T., & Kuperfer, D. J.(2003). A new approach to integrating data from multiple informants in psychiatric assessment and research: Mixing and matching contexts and perspective. *American Journal of Psychiatry, 160*(10), 1566-1577.
- Ladd, G. W., & Kochenderfer-Ladd, B.(2002). Identifying victims of peer aggression from early to middle childhood. *Psychological Assessment, 14*, 74-96.
- Ladd, G. W., & Mars, K. T.(1986). Reliability and valisity of preschoolers' perceptions of peer behavior. *Journal of Clinical Child Psychology, 15*, 16-25.
- LaFreniere, P., & Dumas, J.(1996). Social competence and behavior evaluation in children aged three to six: The short form. *Psychological Assessment, 8*, 369-377.
- Lahey, B. B., Pelham, W. E., Stein, M. A., Loney, J., Trapani, C., Nugent, K., et al.(1998). Validity of DSM-IV Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder for younger children. *Journal of the American Academy of child and Adolescent Psychiatry, 37*, 695-702.
- Perry, D. G., Kusel, S. J., & Perry, L. C.(1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology, 24*(6), 807-814.
- Rubin, K.(1993). The Waterloo Longitudinal Project: Correlation and consequences of social withdrawal from childhood to adolescence. In K. Rubin & J. Asendorpf(Eds.), *Social withdrawal, inhibition, and shyness in childhood* (pp.215-235). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Rubin, K. H., Hymel, S., & Mills, R. S. L.(1989). Sociability and social withdrawal in childhood: Stability and outcome. *Journal of Personality, 57*, 237-255.
- Rubin, K. H., & Mills, R. S. L.(1988). The many faces of social isolation in childhood. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 56*, 916-924.
- Saunders, B., & Chambers, S. M.(1996). A review of the literature on attention-deficit hyperactivity disorder children: Peer interaction and collaborative learning. *Psychology in the Schools, 33*(4), 333-340.
- Tovin, R. L., Schwartz, D., Gorman, A. H., & Abouezzeddin, T.(2005). Social cognitive and behavioral attributes of aggressive victims of bullying. *Journal of Applied Developmental Psychology, 18*(3), 329-346.

접 수 일 : 2009년 3월 28일

심사시작일 : 2009년 4월 6일

게재확정일 : 2009년 5월 1일