

# 청소년들의 표현 욕구에 따른 교복수선 행태조사\*

## A Study on the Repairs of School Uniforms according to Adolescents' Expressive Desires

조선대학교 기술·가정전공

석사최옥희

조선대학교 가정교육과

교수정옥임

Major in Technology & Home Economics Education, Chosun University

Master : Ok Hui Choe

Department of Home Economics, Chosun University

Professor : Ok Im Jung

### ◀ 목 차 ▶

I. 서론

II. 이론적 배경

III. 연구방법 및 절차

IV. 연구결과 및 해석

V. 결론 및 제언

참고문헌

### <Abstract>

The main purpose of this study was to speculate how psychological state of adolescent students has changed their school uniform style. For the study, the distinctive characteristics during adolescence stage were theoretically examined. Through the examination, this study found four interests in fashions and school uniforms. For the purpose, this study conducted interviews with grade 2 students in a total of six coeducation secondary schools in Seoul, Gyeonggi and Gwangju using a questionnaire. The survey period ranged from December 15 2008 to December 24 2008 and a total of 1196 were used for a final analysis. This study extracted factors as Principal Components Analysis and used Varimax for orthogonal rotation analysis. To measure confidence, it used Cronbach's a test to item internal consistency. For data analysis, it used SPSS WIN 12.0 and for hypothesis analysis, frequency analysis, cross analysis, independent t-test, and one-way ANOVA were conducted. For posterior analysis, it used Sheffe test. The results are as follows: First, the interests in fashion and school uniforms differed depending on their own tastes, but these interests were more influenced by environment around school. Secondly, the boy subjects were more aggressive towards repairs their uniforms than the girls, which suggested that boys had stronger desire to show

**Corresponding Author** : Ok Im Jung, Department of Home Economics Education, Chosun University, 375 Seosuk-dong, Dong-gu, Gwangju, 501-759, Korea Tel: +82-62-230-7391 E-mail: oimjung@chosun.ac.kr

\* 본 논문은 석사학위 청구논문 중 일부임

themselves to others and more satisfaction from repairs their uniforms than the girls. Based on the results, this study concluded as follows: We should pay attention to preventing deformation in original design of school uniforms while expanding options to have variable designs or to change detailed part of design. So, there will be no additional uniform mending expense and financial loss to parents, and students will be more satisfied with their school uniforms.

**주제어(Key Words)** : 청소년(adolescent), 표현욕구(desire exhibition), 교복수선(repairs the school uniforms), 경제적 손실(financial loss), 가변적 디자인(variable designs)

## I. 서론

의복은 인간과 함께 생을 출발하며 기호적 커뮤니케이션으로 사회집단의 상징성을 나타내는 역할을 한다. 뿐만 아니라 현대와 같이 다양한 사회구조일수록 의복은 인간과의 소통에 큰 의미를 지니는 기능을 하며 사회적 상황을 규정하고 역할 수행을 용이하게 하는데 도움을 주기도 한다. 의복 중에서도 제복은 의미가 보다 두드러져 집단의 표식유별과 활동의 능률성을 나타내는 기능을 하는데 특히 교복은 이 기능적 의미가 더 강하다. 청소년기는 자아정체감이 형성되어 가는 시기이기 때문에 의복을 통한 또래집단의 소통과 승인은 아주 중요한 의미를 갖는다. 교복은 질서유지와 생활의 능률화를 꾀하면서 학교라는 사회집단의 규범적 표시로 착용하게 되는 상징적 성격을 가진 옷이다. 우리나라의 교복의 역사를 살펴보면 1886년 이화학당의 학생들이 입은 한복교복이 그 시초이며(정충량, 1967, pp. 77-78) 오늘날에 이르기까지 100여년의 역사를 지니고 있다. 그리고 해방 이듬해부터 각 여학교는 교복을 개정하여 1965년까지 각 학교의 특성과 개성을 살린 교복이 착용되었다.(남윤숙, 1979) 그러나 청소년기의 교복착용은 경직된 사고와 자율성을 해친다는 이유로 1983년에 교복자율화가 시행되었으나 생활지도감독의 어려움과 교복을 착용할 때 보다 많이 드는 의복비 지출은 가계에 부담을 주게 되어 1985년 10월 16일 문교부는 86년 2학기부터 교복 재착용 여부를 학교장 재량에 맡기기로 결정한다는 「복장자율화 보완 지침」이 마련되어(조진숙, 1990) 1986년부터 재개되어 1990년 교육부에서 교복착용을 권장하면서(임주희, 2004) 오늘에 이르렀다.

따라서 교복은 청소년문화의 한 단면이 되어, 같으면서도 다른 자기표현 욕구의 대상으로 작용하게 되었는데 그것이 바로 수선이라는 명목의 교복변형으로 나타난 것이라고 본다. '수선'이란 낡거나 허름한 것을 손보고 고치는 것(민중서림편집국, 2001, p. 1497)을 말하는데 오늘날의 교복수선은 대부분 새 옷에 사회적 유행을 모방한 형태라는데 있다. 교복은 규범 문화적 요소가 강해 행동지침을 제공하거나 규제

를 통하여 사회적으로 기대하는 유행화를 시키는 역할을 하는데(김선웅, 2006, p. 74) 이때 청소년들은 사회 문화적으로 받아들여지는 규범의 틀 안에서 교복의 본 형태에 자기표현의 한 수단으로 사회적 유행현상을 부분적으로 도입하여 변형시키는 행태가 대부분의 학교에서 이루어지고 있다. 이는 다양성을 요구하는 청소년들에게 있어 종래와 같은 획일적이고 단순한 교복디자인으로는 청소년들의 전향적 요구를 담아낼 수 없다는 것을 의미한 것이다.

그 결과 교복의 본 형태는 많이 상실하게 되었고 형태변형으로 지출되는 수선비는 교복의 가격상승의 요인이 되어 가계에 부담을 주는 원인이 되고 있다. 따라서 본 연구에서는 해마다 반복되는 교복의 여러 문제점들의 대안으로 청소년들의 표현 욕구를 충족하면서도 수선을 통한 추가 비용을 낮출 수 있는 교복 디자인의 제안을 통해 교복수선으로 인해 생활지도상에서 발생하는 학교와 학생간의 갈등을 해소하고 더불어 디자인 선택 폭의 확대를 통해 학생들의 심리적 만족은 물론 교복수선에서 발생하는 경제적 손실을 감소시키는데 도움이 되고자 한다. 이러한 목적을 바탕으로 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제1: 학교 형태별, 지역별에 따라 교복수선여부에 차이가 있을 것이다.

연구문제2: 사회적 패션에 관심이 높은 학생은 교복수선에 관심이 높을 것이다.

연구문제3: 학생들은 맞춤교복보다 기성교복을 더 선호할 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 청소년기의 특징

청소년기는 인간발달 과정 중 신체적·지적인 면 그리고 정서적인 면 모두 미성숙의 상태에서 성숙의 상태로 발달되어 가는 과도기적 시기이다(한국청소년개발원편, 2004). 이 시기의 청소년들은 여자 10세, 남자 13세를 전후해 성 호르

문의 발달로 신체·생리적 발달이 뚜렷해지는 이차 성징이 나타난다. 이러한 변화는 특히 청소년기 초기에 심리·사회적 발달에 큰 영향을 미친다. 심리적 발달은 성에 대한 관심의 증가로 인하여 불안감과 과민성은 증대되고, 신체적 에너지와 심리적 긴장감과 같은 정서적 혼동이 일어나며 존경심과 열등감, 의존과 자립, 부모에 대한 애정과 경멸 등과 같은 상반된 감정을 동시에 갖게 된다. 또한 이 시기 청소년들은 부모, 학교, 사회에 대한 의존적인 태도에서 벗어나 독립적인 대인관계를 구축하기 시작한다. 이는 아동기의 무조건적 교우관계에서 벗어나 선택적인 교우관계를 형성하고, 동년배와의 연대의식을 형성하며, 부모나 교사 그리고 기성세대에 대한 비판적 안목과 배타적 성향을 갖게 되는 것이다. 사춘기에 일어나는 이러한 변화 때문에 자신의 신체와 외모를 받아드리는 것이 이 시기의 중요한 발달과업이다(Erwin, 2001, p. 83) 또 청소년들은 자신과 타인들의 외모를 지나치게 의식하고, 또 거기에 커다란 의미를 부여한다. 외모는 청소년들 자기개념의 중요한 요소이고 다른 사람들에 대한 자기 이행적이고 고정관념적인 기대는 청소년들의 사회적 기회와 적응에 중요한 의미를 갖는다(Perkin & Lemer, 1995) 반면에 지적 발달은 12-14세까지 대체로 빠르게 진행되다가 속도가 완만해지며 17-18세경에 정점에 달한다. 이 과정에서 지능의 우열에 따른 상황에 대한 적응력의 차이가 크게 나타나기 때문에 지능발달이 지체된 청소년들은 열등감을 가질 수 있다. 또한 이 시기 지적 발달은 형식적 조작적인 사고, 논리적인 사고, 철학적·사변적 사고 그리고 비판적 사고가 동시에 발달하기도 하지만 이상과 행동 간의 불일치를 드러내는 비합리적 사고를 하기도 한다(Philip Rice, 2004, p. 91) 이러한 발달은 청소년기 후기가 되면서 점차 현실적·합리적 사고를 갖게 되며 자신을 보다 더 완숙한 수준에 이르게 한다.

## 2. 청소년기의 의복행동

의복행동이란 의복에 대한 태도, 관심, 선호, 그리고 착용습관 등을 의미하며 개인의 내적인 측면을 이해하는데 유용한 역할을 한다. 특히 청소년기는 급격한 신체적, 심리적인 변화로 인하여 자신의 신체와 외모에 몰두하게 되어 의복에 대한 심리적인 동요가 심하고 의존도가 높다. 또한 이성에 대한 관심이 높은 시기이기 때문에 의복을 중요시하고 새로운 유행이나 의복에 대한 흥미가 매우 높음으로, 의복이 인간심리에 미치는 영향이 다른 어느 시기보다도 가장 크게 적용되는 시기이다. 따라서 의복을 통해 의복만족감, 혹은 의복 불안감을 경험하면서 인생의 과도기에 겪는 심리적 불안감을 의복으로 해결하려(임경복, 임숙자, 조진숙, 1995)하기 때문에 유행에 대한 관심도 높고 동조성도 크다. 동조성이란

집단압력에 대한 호응현상으로 자기가 속하는 사회의 규범을 따름으로써 안정감을 얻게 되는 것을 말한다. 의복규범은 한 사회집단의 전형적인 또는 수용되는 의복착용방법을 말하고 동조성은 의복규범의 수용 또는 고수 즉 특정집단의 규범에 따라 의복을 착용하는 것(Horn & Gurel, 1988, p. 243)이다. 의복동조는 여러 가지 형태로 나타난다. 정미실(1990)에 의하면 중학생이 고등학생보다, 남학생이 여학생보다 동조성을 중시하는 것으로 나타났다. 이러한 청소년은 동년집단에서의 소속을 매우 중요하게 생각하며, 동년집단과의 동조를 인정받으려는 방법 중의 하나가 의복을 통하여 가능하게 되므로 청소년에게 의복은 매우 중요한 역할을 하게 된다(정혜원, 정인순, 2005).

## 3. 청소년기의 자기표현

자기표현(Assertiveness)은 자기표현 행동(Assertiveness behavior) 또는 자기표현적 반응(Assertiveness response)이라고 불리고 있으며, 많은 연구자들이 다소 상이하게 자기표현 행동을 정의하고 있다(정규진, 2004).

청소년기에 나타나는 자기표현은 학생들의 내적·외적변화에 따른 자신의 생각을 다양한 방식으로 표출하고자 한다. 이러한 적극적인 자기표현은 스스로의 반성과 비판을 통해 올바른 행동을 할 수 있는 방향을 제시하며 주체적인 삶을 이끌어 나갈 수 있는 힘을 길러준다. 또한 자기표현을 할 수 있는 사람은 적절하고 만족스러운 행동을 할 수 있고 자기에게 가장 바람직한 선택을 할 수 있으며(윤지현, 2006) 자신의 행동에 자신감을 갖게 되면 폭 넓은 의사소통을 할 수 있다. (소창애, 1997)자기표현의 방법은 언어적 표현과 비언어적 표현이 있다. 그 중 비언어적 표현이 차지하는 비율이 70%정도인데(佐藤綾子, 1994, p. 15), 이 중 생활에서 개인이 가장 손쉽게 표현할 수 있는 방법은 의복에 의한 표현이라고 할 수 있다.

의복은 자아의 한 구성요소이며 자아가 형성되고 확인되는 외모의 한 측면으로 자기에 대한 정체감, 기분, 태도를 전달하는 의미 있는 상징이며 자기가치, 자존심의 표현으로 지각되고 자기 평가의 감정적인 요소로 인정되며 신체적 만족과 관련된다(Sontag & Schlater, 1982). 오늘날 청소년은 대중매체와 인터넷이 발달하면서 신기술을 활용한 자기표현이 적극적이며 다양한 문화 활동과 교육 프로그램 개발로 기성세대의 청소년 시절과는 다른 변화된 모습을 보이고 있다.

## 4. 청소년기의 의복동조성

의복규범은 한사회집단의 전형적인 또는 수용되는 의복착용방법을 말하고 동조성은 의복규범의 수용 또는 고수 즉 특정집단의 규범에 따라 의복을 착용하는 것 등의 의복동조는 여러 가지 형태로 나타난다. 정보적 영향에 의한 의복동

조는 적절한 의복행동을 하기 위하여 준거집단으로부터 정보를 받아들여 이에 동조하는 것으로 목표를 향한 수단으로 사용되며(이인자, 이경희, 신효정, 2001, p. 120) 타인을 유용한 의복정보의 근원으로 생각하여 그 정보를 따르는 것을 의미한다(정미실, 1990) 동일시 영향에 의한 의복동조는 개인이 이상적이라고 생각하거나 좋아하는 준거집단과 동일시하기 위하여 그들의 의복을 모방하는 것으로 정보를 필요로 하는 단기적인 변화에 대한 동조이다(박혜선, 이은영, 1994) 규범적 영향에 의한 의복동조는 인정을 받거나 비난을 피하기 위하여 준거집단의 의복규범을 따르는 것으로(박혜선, 이은영, 1991) 집단에서 승인되고 받아들여지려는 욕구 때문에 동조하는 것으로 동조행동 그 자체가 목표(강혜원, 1996, p.94)가 된다.

이러한 청소년은 동년집단과의 소속을 매우 중요하게 생각하며, 동년집단과의 동조를 인정받으려는 방법 중의 하나가 의복을 통하여 가능하게 되므로 청소년에게 의복은 매우 중요한 역할을 하게 된다(정혜원, 정인순, 2005)

### Ⅲ. 연구방법 및 절차

#### 1. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 서울·경기(D중, B중, H중)와 광주(S중, C중, I중)지역의 중학교(남녀공학)와 남·여중학교 총 6개교 2학년을 대상으로 설문조사 하였다. 본 연구는 설문조사연구법을 사용하였으며 질문 문항은 3개 영역 53개 문항으로 구성하였다. 예비조사는 2008년 12월 1일부터 10일까지 10일에 걸쳐 실시하였으며 문항의 이해도를 높이기 위해 본 조사에서는 일부 문항을 재수정하여 사용하였다. 본 조사의 자료배부 및 수집은 2008년 12월 15일부터 24일까지 실시하였으며 기술·가정교사의 도움을 받아 설문지를 배부하고 교사의 지도하에 작성하도록 하였다. 총 1437부를 배부하고, 배부한 설문지 중에 불성실한 응답을 한 241부를 제외한 1196부를 최종 자료 분석에 사용하였다.

#### 2. 조사내용

##### 1) 설문지 개발

본 연구의 설문지는 연구 목적에 맞게 연구자가 직접 설문지를 작성하였고, 측정방법은 5점 Likert 척도가 사용되었다.

##### a. 인구통계학적 특성을 측정하는 문항

인구통계학적 특성에 관한 문항은 연구대상의 학교와 학년, 성별, 가족관계등 주관적인 사회계층으로 구성되었다.

그리고 교복의 종류를 알아보기 위해 맞춤교복, 기성교복, 새 교복, 물려받은 교복으로 질문이 구성되었다.

##### b. 패션의 관심도를 측정하는 문항

패션에 관한 자기 주도성과 영향력을 받는 매체를 알아보기 위해 구성되었다. 예비조사 후 5문항이 본 조사에 사용되었다.

##### c. 교복디자인의 패션성을 측정하는 문항

교복디자인의 패션성을 측정하는 문항은 교복의 만족도와 패션성을 알아보기 위해 구성되었다. 예비조사 후 8문항이 본 조사에 사용되었다.

##### d. 교복수선의 관심도를 측정하는 문항

교복수선에 대한 생각과 그에 영향을 주는 여러 가지 요인을 알아보기 위해 구성되었다. 예비조사 후 9문항이 본 조사에 사용되었다.

##### e. 교복수선 경험자의 의식을 측정하는 문항

교복을 계절별, 아이템별, 세부 치수항목으로 분류하여 구성되었고 수선에 영향을 준 요인을 알아보기 위해 구성되었으며 예비조사 후 총 9문항이 본 조사에 사용되었다.

##### f. 교복수선 비경험자의 의식을 측정하는 문항

교복수선에 대한 인식과 수선을 하지 않은 이유를 여러 가지 요인으로 나누어 구성되었으며 예비조사 후 총 7문항이 본 조사에 사용되었다.

#### 2) 설문지 타당도

본 연구에서 이용된 설문지의 구성 타당도(construct validity)를 검증하기 위하여 인자분석을 실시하였다. 설문지의 구성 타당도는 설문지에 포함된 문항이 본 연구에서 설정한 일련의 가설적 개념(constructs)을 평가할 수 있는 적합성에 의하여 결정된다. 인자 타당도(factorial validity)는 요인 분석을 통하여 타당도를 증명하는 구성타당도의 형태이므로 패션과 교복에 대한 관심도에 관련된 문항의 타당도를 검증하기 위하여 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

요인분석은 문항 7번~28번까지 총 22문항을 분석하였으나 분석결과 요인 간 설명력이 낮아 관련성이 다소 낮은 14, 22, 27, 28은 설명력을 높이기 위해 제외하였다. <표 1>은 패션과 교복에 대한 관심도에 관련된 문항에 대해 요인분석을 실시한 결과이다. 주성분 방법으로 요인을 추출하였고 직교 회전방법으로 베리맥스(varimax)방법을 사용하였다. <표 1>에 의하여 패션과 교복에 대한 관심도의 관련 문항을 4개의

하위요인으로 나누어 교복의 패션성 요인을 1, 패션의 관심도요인을 2, 교복의 전시성요인을 3, 교복의 만족도요인을 4로 명명하였으며, 패션과 교복 척도는 4개의 하위요인들에 의해 61.4%에서 설명되어지고 있다.

3) 설문지 신뢰도

신뢰도는 측정도구의 안정성(stability) 및 일관성(consistency)과 관계가 있으며, 조작된 정이나 지표가 측정의 대상을 일관성 있고 믿을 만하게 측정하는가의 문제이다. 따라서 신뢰도는 연구방법을 확립하는데 있어서 고려하여야 할 가장 중요한 요인 중의 하나이며 인지적 경험을 측정하는 설문지 조사는 비체계적이고 임의적인 오차를 유발 할 여지가 많다는 점에서 반드시 고려해야 할 사항이다.

〈표 1〉 패션과 교복에 대한 관심도 관련문항의 인자적재 행렬

| 문항번호 | 요인1    | 요인2    | 요인3    | 요인4    |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 20   | 0.787  | 0.110  | 0.155  | 0.121  |
| 21   | 0.752  | 0.259  | 0.263  | 0.145  |
| 18   | 0.708  | 0.318  | 0.179  | 0.125  |
| 19   | 0.655  | 0.299  | 0.093  | 0.168  |
| 15   | 0.612  | 0.25   | 0.089  | 0.233  |
| 25   | 0.557  | 0.372  | 0.273  | 0.076  |
| 12   | 0.521  | 0.264  | 0.077  | -0.289 |
| 11   | 0.251  | 0.744  | 0.174  | 0.036  |
| 9    | 0.245  | 0.739  | 0.258  | 0.077  |
| 7    | 0.363  | 0.738  | 0.116  | 0.063  |
| 8    | 0.168  | 0.735  | -0.039 | 0.03   |
| 10   | 0.282  | 0.689  | 0.291  | 0.071  |
| 26   | 0.059  | 0.059  | 0.810  | 0.046  |
| 23   | 0.222  | 0.197  | 0.734  | -0.001 |
| 24   | 0.307  | 0.232  | 0.712  | -0.004 |
| 13   | 0.138  | 0.088  | 0.066  | 0.788  |
| 16   | -0.015 | 0.009  | -0.044 | 0.734  |
| 17   | 0.363  | 0.106  | 0.065  | 0.685  |
| 고유값  | 3.731  | 3.316  | 2.132  | 1.871  |
| 설명력  | 20.729 | 18.421 | 11.845 | 10.395 |
| 누적분산 | 20.729 | 39.149 | 50.994 | 61.389 |

신뢰도 측정 방법으로 몇 가지 방법이 제안되고 있으나 본 연구에서는 문항 내적 일관성(item internal consistency)을 검증하기 위한 방법인 Cronbach's 검정방법을 이용하였다. 본 연구에서 이용된 설문 문항에 대한 신뢰도 검증결과,

〈표 2〉 패션과 교복에 대한 관심도 신뢰도 분석

| 변인      | 문항 수 | 문항번호                       | Cronbach's α |
|---------|------|----------------------------|--------------|
| 교복의 패션성 | 7    | 12, 15, 18, 19, 20, 21, 25 | 0.857        |
| 패션의 관심도 | 5    | 7, 8, 9, 10, 11            | 0.856        |
| 교복의 전시성 | 3    | 23, 24, 26                 | 0.727        |
| 교복의 만족도 | 3    | 13, 16, 17                 | 0.660        |
| 전 체     | 18   |                            | 0.896        |

교복의 패션성, 패션의 관심도, 교복의 전시성, 교복의 만족도에 관한 하위 요인들의 Cronbach's 계수는 0.6이상으로 나타나 전반적으로 신뢰성이 있는 것으로 나타났다.

4) 분석방법

본 연구는 학생들의 교복에 대한 태도와 생각이 교복수선에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보기 위한 목적으로 수행되었다. 본 연구에 수집된 자료는 SPSS WIN 12.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 가설을 검증하기 위하여 빈도분석, 교차분석, 독립 t-test, 분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며 사후분석으로는 Sheffe의 방법을 사용하였다. 또한 교복수선여부에 미치는 요인들이 무엇인지 알아보기 위해 로지스틱 회귀분석을 실시하였으며 전진단계 Wald방법을 사용하였다.

〈표 3〉 연구대상자의 일반적인 특성

| 일반적인 특성 |         | 빈도(N)  | 백분율(%) |      |
|---------|---------|--------|--------|------|
| 지역      | 서울/경기   | 667    | 55.8   |      |
|         | 광주      | 529    | 44.2   |      |
| 학교      | 여학교     | 363    | 30.4   |      |
|         | 남학교     | 289    | 24.2   |      |
|         | 공학      | 544    | 45.5   |      |
| 학교별     | 서울/경기   | B중(여)  | 193    | 16.1 |
|         |         | H중(남)  | 174    | 14.5 |
|         |         | D중(공학) | 300    | 25.1 |
|         | 광주      | C중(여)  | 170    | 14.2 |
|         |         | I중(공학) | 244    | 20.4 |
| 성별      | 여학생     | 691    | 57.8   |      |
|         | 남학생     | 505    | 42.2   |      |
| 교복특성1   | 맞춤교복    | 289    | 24.2   |      |
|         | 기성교복    | 907    | 75.8   |      |
| 교복특성2   | 새 교복    | 1132   | 94.6   |      |
|         | 물려받은 교복 | 64     | 5.4    |      |
| 교복수선 여부 | 있다      | 683    | 57.1   |      |
|         | 없다      | 513    | 42.9   |      |
| 전 체     |         | 1196   | 100.0  |      |

IV. 연구결과 및 해석

1. 일반적인 특성에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

1) 지역에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

〈표 4〉에서 보면 패션과 교복에 대한 관심도는 지역적 차이가 있는 것으로 나타났는데 이는 문화의 차이에서 오는 것으로 서울/경기 지역에 거주하는 학생이 패션에 대해 쉽게 접할 수 있으며 유행에 더 민감한 환경에 노출되어 있음을 알 수 있다.

〈표 4〉 지역에 따른 패선과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분    | 빈도(N) | M    | SD    | t-값      |
|---------|-------|-------|------|-------|----------|
| 교복의 패선성 | 서울/경기 | 667   | 2.56 | 0.841 | 3.589*** |
|         | 광주    | 529   | 2.39 | 0.810 |          |
| 패선의 관심도 | 서울/경기 | 667   | 2.86 | 0.841 | 1.614    |
|         | 광주    | 529   | 2.79 | 0.807 |          |
| 교복의 전시성 | 서울/경기 | 667   | 3.88 | 0.891 | 1.326    |
|         | 광주    | 529   | 3.81 | 0.844 |          |
| 교복의 만족도 | 서울/경기 | 667   | 2.60 | 0.829 | 0.771    |
|         | 광주    | 529   | 2.56 | 0.742 |          |

\*\*\* $p < 0.001$

2) 학교 형태별 패선과 교복에 대한 관심도

학교형태별 패선과 교복에 대한 관심도에서는 하위요인 모두 '남학교'가 타 학교보다 상대적으로 높게 나타났다(표 5). 이는 의외의 결과로 여학생이 남학생 패선과 교복에 대해 관심도가 높게 나타날 것으로 예상되었으나 남학생이 더 관심이 높은 것으로 나타났다.

〈표 5〉 학교 형태별 패선과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분               | 빈도(N) | M    | SD    | F-값       |
|---------|------------------|-------|------|-------|-----------|
| 교복의 패선성 | 여학교 <sup>a</sup> | 363   | 2.25 | 0.762 | 34.265*** |
|         | 남학교 <sup>c</sup> | 289   | 2.78 | 0.877 |           |
|         | 공학 <sup>b</sup>  | 544   | 2.48 | 0.803 |           |
| 패선의 관심도 | 여학교 <sup>a</sup> | 363   | 2.63 | 0.713 | 21.624*** |
|         | 남학교 <sup>c</sup> | 289   | 3.05 | 0.885 |           |
|         | 공학 <sup>b</sup>  | 544   | 2.85 | 0.835 |           |
| 교복의 전시성 | 여학교 <sup>a</sup> | 363   | 3.72 | 0.846 | 6.692**   |
|         | 남학교 <sup>b</sup> | 289   | 3.97 | 0.912 |           |
|         | 공학 <sup>ab</sup> | 544   | 3.86 | 0.857 |           |
| 교복의 만족도 | 여학교 <sup>a</sup> | 363   | 2.50 | 0.738 | 3.287*    |
|         | 남학교 <sup>b</sup> | 289   | 2.64 | 0.840 |           |
|         | 공학 <sup>ab</sup> | 544   | 2.61 | 0.797 |           |

a, b, c : Scheffe의 동일집단군

\* $p < 0.05$ . \*\* $p < 0.01$ . \*\*\* $p < 0.001$ .

3) 학교별 패선과 교복에 대한 관심도

학교별 패선과 교복에 대한 관심도를 살펴본 결과, 교복의 패선성은 'H중'의 평균이 타 학교에 비해 상대적으로 높음을 알 수 있고, 패선의 관심도는 S중이 높게 나타났다. 그리고 교복의 전시성과 교복의 만족도는 'H중'의 평균이 타 학교보다 상대적으로 높게 나타남을 알 수 있다. 이를 바탕으로 'H중'의 학교 외부 환경을 조사해 본 결과 'H중'의 소재 지역은 경기도 평택으로 미군 기지가 위치한 소비도시이며 학교 위치는 시내 중심지에 위치하였다. 또한 'H중' 주위에 3개의 학교가 밀집되어 있어 'H중' 학생들의 의복 행동은 학교 외부 환경에 많은 영향을 받을 것으로 해석된다.

〈표 6〉 학교별 패선과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분                | 빈도(N) | M    | SD    | F-값       |
|---------|-------------------|-------|------|-------|-----------|
| 교복의 패선성 | C중 <sup>a</sup>   | 170   | 2.13 | 0.732 | 16.302*** |
|         | I중 <sup>ab</sup>  | 244   | 2.40 | 0.730 |           |
|         | D중 <sup>bc</sup>  | 300   | 2.55 | 0.852 |           |
|         | H중 <sup>c</sup>   | 174   | 2.80 | 0.838 |           |
|         | B중 <sup>ab</sup>  | 193   | 2.36 | 0.774 |           |
| 패선의 관심도 | S중 <sup>c</sup>   | 115   | 2.75 | 0.936 | 11.016*** |
|         | C중 <sup>a</sup>   | 170   | 2.59 | 0.702 |           |
|         | I중 <sup>ab</sup>  | 244   | 2.75 | 0.752 |           |
|         | D중 <sup>bcd</sup> | 300   | 2.93 | 0.890 |           |
|         | H중 <sup>cd</sup>  | 174   | 2.97 | 0.843 |           |
| 교복의 전시성 | B중 <sup>ab</sup>  | 193   | 2.66 | 0.723 | 3.133**   |
|         | S중 <sup>d</sup>   | 115   | 3.16 | 0.937 |           |
|         | C중 <sup>a</sup>   | 170   | 3.65 | 0.822 |           |
|         | I중 <sup>ab</sup>  | 244   | 3.85 | 0.801 |           |
|         | D중 <sup>ab</sup>  | 300   | 3.87 | 0.900 |           |
| 교복의 만족도 | H중 <sup>b</sup>   | 174   | 3.98 | 0.899 | 14.593*** |
|         | B중 <sup>ab</sup>  | 193   | 3.78 | 0.864 |           |
|         | S중 <sup>ab</sup>  | 115   | 3.94 | 0.934 |           |
|         | C중 <sup>a</sup>   | 170   | 2.42 | 0.724 |           |
|         | I중 <sup>bc</sup>  | 244   | 2.79 | 0.634 |           |
| 교복의 전시성 | D중 <sup>a</sup>   | 300   | 2.46 | 0.882 | 14.593*** |
|         | H중 <sup>c</sup>   | 174   | 2.87 | 0.764 |           |
|         | B중 <sup>ab</sup>  | 193   | 2.57 | 0.744 |           |
|         | S중 <sup>a</sup>   | 115   | 2.30 | 0.838 |           |

a, b, c, d : Scheffe의 동일집단군

\*\* $p < 0.01$ . \*\*\* $p < 0.001$ .

4) 성별로 본 패선과 교복에 대한 관심도

성별로 본 패선과 교복에 대한 관심도를 살펴본 결과, 여학생보다 남학생이 상대적으로 높음을 알 수 있는데 이러한 차이는 여학생이 패선과 교복에 대한 관심도가 낮아진 것보다는 시대의 변화와 학교 외부환경의 차이에 따라 남학생도 패선과 교복에 대한 관심도가 높아질 수 있다는 것을 볼 수 있다. 이는 이상희, 김현식과 손원교(1997)의 연구에서 고등학교 학생이 대상이나 교복의 만족도는 본 연구와 상반된 결과로 나타났으며 패선의 관심도는 본 연구와 비슷한 결과로 나타났다(이상희 외, 1997).

〈표 7〉 성별로 본 패선과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분  | 빈도(N) | M    | SD    | t-값        |
|---------|-----|-------|------|-------|------------|
| 교복의 패선성 | 여학생 | 691   | 2.25 | 0.749 | -11.801*** |
|         | 남학생 | 505   | 2.81 | 0.834 |            |
| 패선의 관심도 | 여학생 | 691   | 2.62 | 0.728 | -10.298*** |
|         | 남학생 | 505   | 3.11 | 0.870 |            |
| 교복의 전시성 | 여학생 | 691   | 3.75 | 0.851 | -4.433***  |
|         | 남학생 | 505   | 3.97 | 0.883 |            |
| 교복의 만족도 | 여학생 | 691   | 2.49 | 0.752 | -4.927***  |
|         | 남학생 | 505   | 2.71 | 0.826 |            |

\*\*\* $p < 0.001$ .

5) 교복특성(1)에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

교복특성에 따른 관심과 만족도를 비교해 보았을 때 '맞춤교복'이 '기성교복'보다 만족도에서 높게 나타남을 알 수 있다(표 8). 이는 기성교복을 구입해서 입었을 때보다 착용감이 좋고 디자인 또한 교복을 맞춤 때부터 자신이 원하는 스타일로 제작되기 때문에 맞춤교복에 대한 만족도가 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. 또한 기성교복을 구입할 경우, 추후 수선에 지출되는 추가 비용이 발생되지 않기 때문에 이로 인한 만족도도 교복의 만족도에 간접적인 영향을 주었을 것으로 생각된다.

〈표 8〉 교복특성(1)에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분   | 빈도(N) | M    | SD    | t-값    |
|---------|------|-------|------|-------|--------|
| 교복의 패션성 | 맞춤교복 | 289   | 2.55 | 0.858 | 1.545  |
|         | 기성교복 | 907   | 2.47 | 0.822 |        |
| 패션의 관심도 | 맞춤교복 | 289   | 2.91 | 0.862 | 1.917  |
|         | 기성교복 | 907   | 2.80 | 0.814 |        |
| 교복의 전시성 | 맞춤교복 | 289   | 3.86 | 0.872 | 0.235  |
|         | 기성교복 | 907   | 3.84 | 0.871 |        |
| 교복의 만족도 | 맞춤교복 | 289   | 2.68 | 0.789 | 2.294* |
|         | 기성교복 | 907   | 2.55 | 0.791 |        |

\*p < 0.05.

6) 교복특성(2)에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

교복특성(2)에서는 〈표 9〉와 같이 하위요인 모두 유의한

〈표 9〉 교복특성(2)에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분      | 빈도(N) | M    | SD    | t-값      |
|---------|---------|-------|------|-------|----------|
| 교복의 패션성 | 새 교복    | 1132  | 2.47 | 0.823 | -2.814** |
|         | 물려받은 교복 | 64    | 2.77 | 0.937 |          |
| 패션의 관심도 | 새 교복    | 1132  | 2.81 | 0.823 | -2.891** |
|         | 물려받은 교복 | 64    | 3.12 | 0.857 |          |
| 교복의 전시성 | 새 교복    | 1132  | 3.83 | 0.864 | -2.597*  |
|         | 물려받은 교복 | 64    | 4.12 | 0.947 |          |
| 교복의 만족도 | 새 교복    | 1132  | 2.57 | 0.792 | -2.267*  |
|         | 물려받은 교복 | 64    | 2.80 | 0.769 |          |

\*p < 0.05, \*\*p < 0.01.

차이가 있게 나타났다. 이 결과는 새 교복에 대한 선호도 경향으로도 볼 수 있는데 남의 옷을 물려 입는 것 보다는 새 옷을 좋아하는 소비풍토가 만연해 있음을 알 수 있다. 예외인 경우이지만 설문 응답자 중에는 새 교복과 물려받은 교복을 함께 착용하는 경우도 있었다. 하지만 '새 교복'이라 답한 학생에 비해 '물려받은 교복'이라 답한 학생의 수가 너무 적어 여러 측면으로 해석될 수 있는 경향이 크기 때문에 정확한 분석이라 볼 수가 없다.

7) 교복수선 여부에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

교복수선에 경험이 없는 사람이 교복수선을 경험한 사람보다 교복의 패션화에 대한 관심도가 높은 것(표 10)은 의외의 결과이다. 이는 교복수선에 경험이 없는 학생들이 수선을 직접 행동으로 옮기지는 못하지만 외적인 부분을 중요시하는 청소년들의 심리가 반영된 결과로 해석할 수 있다. 또한 수선은 경험하지는 않았지만 〈표 14〉의 비경험자의 의식에 서와 같이 '친구들의 수선한 옷에 대한 모방 욕구'는 가지고 있는 것으로 볼 수 있다.

〈표 10〉 교복수선 여부에 따른 패션과 교복에 대한 관심도

| 변인      | 구분 | 빈도(N) | M    | SD    | t-값       |
|---------|----|-------|------|-------|-----------|
| 교복의 패션성 | 없다 | 513   | 2.90 | 0.779 | 16.273*** |
|         | 있다 | 683   | 2.18 | 0.732 |           |
| 패션의 관심도 | 없다 | 513   | 3.17 | 0.824 | 13.077*** |
|         | 있다 | 683   | 2.57 | 0.731 |           |
| 교복의 전시성 | 없다 | 513   | 4.09 | 0.787 | 8.663***  |
|         | 있다 | 683   | 3.66 | 0.888 |           |
| 교복의 만족도 | 없다 | 513   | 2.68 | 0.803 | 3.533***  |
|         | 있다 | 683   | 2.51 | 0.776 |           |

\*\*\*p < 0.001.

8) 패션과 교복에 대한 관심도가 교복수선에 미치는 영향

패션에 대한 관심도가 교복수선에 영향을 미치는가를 알아본 결과(표 11)은 교복의 패션성과 패션의 관심도만 교복의 수선여부에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 설명력은 25.2%로 나타났다.

〈표 11〉 패션과 교복에 대한 관심도가 교복수선에 미치는 영향

| 구분       | 요인      | 회귀 계수  | Wald       | Exp(B) | Nagelkerke R <sup>2</sup> | 회귀선        |                    |
|----------|---------|--------|------------|--------|---------------------------|------------|--------------------|
|          |         |        |            |        |                           | 모형계수 전체테스트 | Hosmer/Lemeshow 검정 |
| 교복 수선 여부 | 상수      | 3.904  | 186.721*** | 49.610 | 0.252                     | 13.735***  | 11.478             |
|          | 교복의 패션성 | -0.986 | 77.660***  | 0.373  |                           |            |                    |
|          | 패션의 관심도 | -0.397 | 13.525***  | 0.672  |                           |            |                    |

\*\*\*p < 0.001.

〈표 12〉 교복수선에 영향을 미치는 정보 원천

| 질문항목                        | 매우 그렇다        | 그렇다           | 그런 편이다        | 그렇지 않다        | 전혀 그렇지 않다     |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 자신이 선호하는 스타일                | 112<br>(16.4) | 253<br>(37.1) | 159<br>(23.3) | 85<br>(12.5)  | 73<br>(10.7)  |
| 친구의 영향                      | 52<br>(7.6)   | 218<br>(32.0) | 191<br>(28.0) | 111<br>(16.3) | 110<br>(16.1) |
| 부모님의 영향                     | 16<br>(2.3)   | 78<br>(11.4)  | 188<br>(27.6) | 222<br>(32.6) | 178<br>(26.1) |
| 기타(언니, 형, 오빠, 누나, 친척 등)의 영향 | 16<br>(2.3)   | 82<br>(12.0)  | 136<br>(19.9) | 235<br>(34.5) | 213<br>(31.2) |
| 인터넷의 영향                     | 6<br>(0.9)    | 20<br>(2.9)   | 94<br>(13.8)  | 261<br>(38.3) | 301<br>(44.1) |

2. 교복수선 유무에 따른 의식

1) 교복수선 정보원천과 경험자의 의식

청소년기에는 구매나 취사선택을 할 때 본인의 의지도 있지만 특히 주변사람의 영향에 민감하다. 교복수선에 가장 많이 영향을 미치는 정보 원천으로는 학생 자신(37.1%)과 친구의 영향(32.0%)이 가장 큰 것으로 나타났다. 이는 청소년들의 동조성과 관련이 있으며 이러한 결과는 고애란, 진병호와 심정은(2000)의 선행 연구와도 일치한다.

2) 교복수선 경험자의 의식

교복수선의 만족도에서는 수선을 하기 전보다 수선을 한 후(79.6%)의 만족도가 높은 것으로 나타났으며 자신감 형성(43.3%)에 영향을 준 것으로 나타났다. 그리고 교복 수선 후 주위 사람들의 반응에 대해 긍정적으로 생각하는 경향(51.9%)이 높았는데 이는 주변에서 교복수선에 대한 평가가 낮더라도 수선 후 만족도가 더 크기 때문에 낮은 평가도 상대적으로 더 높게 생각할 수 있다. 또한 교복수선 후 활동에 불편함을 느끼더라도 교복수선의 만족도가 상대적으로 크기 때문에 그 불편함을 작게 생각할 수 있다. 즉, 교복 수선 후 만족도와 자신감 형성은 자아만족에 큰 영향을 준 다는 것을 알 수 있다.

3) 교복수선 비경험자의 의식

그렇다면 교복 수선경험자 의식(표 13)과 비경험자 의식(표 14) 간에는 어떤 차이가 있는가를 알아본 결과 비경험자의 의식 중 가장 두드러진 내용은 '교복을 학교 다닐 때만 입는 옷'으로 생각하는 경향(56.4%)이 높게 나타났다. 그러나 친구들의 수선한 옷에 대한 모방욕구(57.5%)가 높게 나타난 것으로 보아 교복수선을 통해 적극적으로 자기표현은 하지 않지만 또래집단과의 동조 욕구는 내적으로 잠재되어 있는 것으로 볼 수 있다.

3. 교복수선으로 인한 경제적 손실

1) 교복수선 현황

〈표 15〉는 교복 부위별 수선 현황을 알아 본 것인데 수선은 주로 적은 부분을 늘리기보다 줄이는 수선이 높게 나타나 S-라인을 선호한 사회적 상황을 반영한 청소년들의 심리라고 하겠다. 우선 하복에서 블라우스는 가슴둘레와 허리길이와 등길이, 스커트는 허리둘레와 스커트길이, 바지는 바지길이와 바지부리를 줄인 경향이 높았으며 춘추복에서 블라우스는 허리둘레, 등길이, 스커트는 허리둘레와 스커트길이, 바지는 바지길이와 바지부리, 조끼는 가슴둘레와 허리둘레를 줄여 다른 부위에 비해 상대적으로 치수가 줄어든 것을 알 수

〈표 13〉 교복수선 경험자 의식

| 질문항목                     | 매우 그렇다        | 그렇다           | 그런 편이다        | 그렇지 않다        | 전혀 그렇지 않다     |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 수선 후 더 만족                | 154<br>(22.6) | 334<br>(49.0) | 165<br>(24.2) | 18<br>(2.6)   | 11<br>(1.6)   |
| 주위 사람들(친구들, 부모님)의 긍정적 반응 | 46<br>(6.7)   | 210<br>(30.8) | 354<br>(51.9) | 46<br>(6.7)   | 26<br>(3.8)   |
| 후회한 경험                   | 9<br>(1.3)    | 56<br>(8.2)   | 179<br>(26.2) | 218<br>(32.0) | 220<br>(32.3) |
| 활동의 불편 정도                | 23<br>(3.4)   | 75<br>(11.0)  | 211<br>(30.9) | 185<br>(27.1) | 188<br>(27.6) |
| 자신감 형성                   | 54<br>(7.9)   | 159<br>(23.3) | 295<br>(43.3) | 98<br>(14.4)  | 76<br>(11.1)  |



〈표 14〉 교복수선 비경험자의 의식

| 질문항목                                    | 매우 그렇다        | 그렇다           | 그런 편이다        | 그렇지 않다        | 전혀 그렇지 않다     |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 수선에 대한 불필요성                             | 34<br>(7.5)   | 91<br>(20.0)  | 172<br>(37.7) | 108<br>(23.7) | 51<br>(11.2)  |
| 교복은 '학교 다닐 때 만 입는 옷'                    | 109<br>(23.9) | 148<br>(32.5) | 97<br>(21.3)  | 80<br>(17.5)  | 22<br>(4.8)   |
| 수선에 대한 경제적 비가치성                         | 86<br>(18.9)  | 103<br>(22.6) | 164<br>(36.0) | 70<br>(15.4)  | 33<br>(7.2)   |
| 친구들의 수선한 옷에 대한 모방 욕구                    | 29<br>(6.4)   | 94<br>(20.6)  | 139<br>(30.5) | 84<br>(18.4)  | 110<br>(24.1) |
| 자신의 취향에 맞는 교복 구입                        | 20<br>(4.4)   | 61<br>(13.4)  | 148<br>(32.5) | 144<br>(31.6) | 83<br>(18.2)  |
| 수선 외 다른 방식으로<br>(다른 옷, 신발, 악세서리 등) 개성표현 | 10<br>(2.2)   | 43<br>(9.4)   | 145<br>(31.8) | 140<br>(30.7) | 118<br>(25.9) |
| 학교 규율(교복지도)에 대한 의식                      | 55<br>(12.1)  | 66<br>(14.5)  | 128<br>(28.1) | 108<br>(23.7) | 99<br>(21.7)  |

〈표 15〉 교복수선 경험자의 교복 부위별 수선 현황

| 계절별       | 부위      | 총수   | 늘렸다      | 줄였다       | 그대로두었다    |           |
|-----------|---------|------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 하복        | 블라우스/셔츠 | 683  | 가슴둘레     | 4(0.6)    | 195(28.6) | 484(70.9) |
|           |         |      | 소매길이     | 3(0.4)    | 106(15.5) | 574(84.0) |
|           |         |      | 허리둘레     | 2(0.3)    | 213(31.2) | 468(68.5) |
|           |         |      | 등길이      | 6(0.9)    | 197(28.8) | 480(70.3) |
|           | 스커트     | 477  | 허리둘레     | 3(0.6)    | 166(34.8) | 308(64.6) |
|           |         |      | 스커트길이    | 7(1.5)    | 328(68.8) | 142(29.8) |
|           |         |      | 엉덩이둘레    | 2(0.4)    | 66(13.8)  | 409(85.7) |
|           |         |      | 스커트넓이(폭) | 2(0.4)    | 94(19.7)  | 381(79.9) |
|           | 바지      | 346  | 허리둘레     | 11(3.2)   | 53(15.3)  | 282(81.5) |
|           |         |      | 바지길이     | 48(13.9)  | 96(27.7)  | 202(58.4) |
| 엉덩이둘레     |         |      | 2(0.6)   | 41(11.8)  | 303(87.6) |           |
| 바지부리(폭/통) |         |      | 6(1.7)   | 121(35.0) | 219(63.3) |           |
| 춘추복       | 블라우스/셔츠 | 683  | 가슴둘레     | 7(1.0)    | 149(21.8) | 527(77.2) |
|           |         |      | 소매길이     | 12(1.8)   | 96(14.1)  | 575(84.2) |
|           |         |      | 허리둘레     | 1(0.1)    | 156(22.8) | 526(77.0) |
|           |         |      | 등길이      | 9(1.3)    | 172(25.2) | 502(73.5) |
|           | 스커트     | 473  | 허리둘레     | 6(1.3)    | 199(42.1) | 268(56.7) |
|           |         |      | 스커트길이    | 10(2.1)   | 353(74.6) | 110(23.3) |
|           |         |      | 엉덩이둘레    | 3(0.6)    | 68(14.4)  | 402(85.0) |
|           |         |      | 스커트넓이(폭) | 5(1.1)    | 108(22.8) | 360(76.1) |
|           | 바지      | 492  | 허리둘레     | 15(3.0)   | 106(21.5) | 371(75.4) |
|           |         |      | 바지길이     | 75(15.2)  | 191(38.8) | 226(45.9) |
| 엉덩이둘레     |         |      | 9(1.8)   | 88(17.9)  | 395(80.3) |           |
| 바지부리(폭/통) |         |      | 13(2.6)  | 264(53.7) | 215(43.7) |           |
| 조끼        | 604     | 가슴둘레 | 7(1.2)   | 236(39.1) | 361(59.8) |           |
|           |         | 등길이  | 2(0.3)   | 173(28.6) | 429(71.0) |           |
|           |         | 허리둘레 | 3(0.5)   | 256(42.4) | 345(57.1) |           |
| 동복        | 재킷      | 683  | 가슴둘레     | 7(1.0)    | 177(25.9) | 499(73.1) |
|           |         |      | 소매길이     | 21(3.1)   | 123(18.0) | 539(78.9) |
|           |         |      | 허리라인     | 4(0.6)    | 187(27.4) | 492(72.0) |
|           |         |      | 등길이      | 7(1.0)    | 161(23.6) | 515(75.4) |

〈표 16〉 단순가격산출로 본 경제적 손실

| 계절별 | 부위      | 총수   | A         | B          | A×B       |            |
|-----|---------|------|-----------|------------|-----------|------------|
|     |         |      | 수선했       | 수선비용(원)    | 단순가격산출(원) |            |
| 하복  | 블라우스/셔츠 | 683  | 가슴둘레      | 199(29.2)  | 5,000     | 995,000    |
|     |         |      | 소매길이      | 109(15.9)  | 4,000     | 436,000    |
|     |         |      | 허리둘레      | 215(31.5)  | 5,000     | 1,075,000  |
|     |         |      | 등길이       | 203(29.7)  | 4,000     | 8,121,000  |
|     | 스커트     | 477  | 허리둘레      | 169(35.4)  | 5,000     | 845,000    |
|     |         |      | 스커트길이     | 335(70.3)  | 4,000     | 134,000    |
|     |         |      | 엉덩이둘레     | 68(14.2)   | 5,000     | 340,000    |
|     |         |      | 스커트넓이(폭)  | 96(20.1)   | 4,000     | 384,000    |
|     | 바지      | 346  | 허리둘레      | 64(18.5)   | 5,000     | 320,000    |
|     |         |      | 바지길이      | 144(41.6)  | 4,000     | 576,000    |
|     |         |      | 엉덩이둘레     | 43(12.4)   | 5,000     | 215,000    |
|     |         |      | 바지부리(폭/통) | 127(36.7)  | 4,000     | 508,000    |
| 춘추복 | 블라우스/셔츠 | 683  | 가슴둘레      | 156(22.8)  | 5,000     | 780,000    |
|     |         |      | 소매길이      | 108(15.9)  | 4,000     | 432,000    |
|     |         |      | 허리둘레      | 157(22.9)  | 5,000     | 785,000    |
|     |         |      | 등길이       | 181(26.5)  | 4,000     | 724,000    |
|     | 스커트     | 473  | 허리둘레      | 205(43.4)  | 5,000     | 1,025,000  |
|     |         |      | 스커트길이     | 363(76.7)  | 4,000     | 1,452,000  |
|     |         |      | 엉덩이둘레     | 71(15.0)   | 4,000     | 284,000    |
|     |         |      | 스커트넓이(폭)  | 113(23.9)  | 4,000     | 452,000    |
|     | 바지      | 492  | 허리둘레      | 121(24.5)  | 5,000     | 605,000    |
|     |         |      | 바지길이      | 266(54.0)  | 4,000     | 1,064,000  |
|     |         |      | 엉덩이둘레     | 97(19.7)   | 4,000     | 388,000    |
|     |         |      | 바지부리(폭/통) | 277(56.3)  | 4,000     | 1,108,000  |
| 조끼  | 604     | 가슴둘레 | 243(40.3) | 5,000      | 1,215,000 |            |
|     |         | 등길이  | 175(28.9) | 4,000      | 700,000   |            |
|     |         | 허리둘레 | 259(42.9) | 5,000      | 1,295,000 |            |
| 동복  | 재킷      | 683  | 가슴둘레      | 184(26.9)  | 5,000     | 920,000    |
|     |         |      | 소매길이      | 144(21.1)  | 5,000     | 720,000    |
|     |         |      | 허리라인      | 191(28.0)  | 12,000    | 2,292,000  |
|     |         |      | 등길이       | 168(24.6)  | 5,000     | 840,000    |
| 합 계 |         |      |           | 5251(31.3) |           | 31,030,000 |

있다. 이는 황선애(2007), 고애란, 김양진과 심정은(1999)의 선행연구에서 본 결과와 동일하다. 이러한 결과를 토대로 경제적 손실 비용을 산출해 보면 다음 〈표 16〉와 같다.

2) 교복수선으로 인한 경제적 손실

〈표 16〉은 교복수선으로 인한 교복가격상승요인을 알아보기 위해 단순가격산출로 본 경제적 손실에서의 '수선했'은 〈표 15〉 교복수선 경험자의 교복 부위별 수선 현황에서 '늘렸다'와 '줄였다'의 수치를 합한 값이다. 이 값으로 경제적 손실 비용을 산출해보면 교복수선 횟수는 총 5251번이며 각각 부위별 수선비용을 적용시키면 31,030,000원의 경제적 손실 비용이 발생한다. 이 기준으로 교복 아이템의 한 부분만 수

선했을 때 평균교복수선비를 산출하면 약 5900원(5900.9원)이며 이는 교복가격의 약 1.8%에 해당되는 값이다. 하지만 이 값은 교복수선을 한 부분만 한 경우이므로 학생들이 여러 번 수선을 했을 경우 평균교복수선비는 더 증가될 것으로 생각된다. 이 결과를 우리나라 중학교 2학년 총 학생수(686,058명, 교육과학기술부(2007))를 기준으로 교복수선을 한 부분만 했을 경우 연간 4,047,742,200원의 경제적 손실이 발생되는 것을 예측해 볼 수 있다.

〈표 16〉의 수선비용가격은 주변 3군데의 세탁소를 선정하여 수선 시 받는 값을 평균값으로 산출하여 사용하였다. 그러나 이 수선비용은 수선을 하고자 하는 사람과 세탁소의 가격 책정 기준이 매우 주관적인 것이므로 객관적인 표준가격

〈표 17〉 수선으로 인한 상승 예상 교복가격

| 계절별     | 성별 | 구 성  |     |    |    | 표집한 6개교 교복가격대(원) |
|---------|----|------|-----|----|----|------------------|
| 하복      | 여  | 블라우스 | 스커트 |    |    | 88,000~93,000    |
|         | 남  | 셔츠   | 바지  |    |    |                  |
| 동복      | 여  | 블라우스 | 스커트 | 조끼 | 재킷 | 240,000~250,000  |
|         | 남  | 셔츠   | 바지  |    | 재킷 |                  |
| 교복 가격   |    |      |     |    |    | 328,000~343,000  |
| 예상 교복가격 |    |      |     |    |    | 333,900~348,900  |

\* 평균교복가격: 교복판매업체 3사(E사, I사, S사)의 평균 (2008년 기준)

\* 아이템수량 기준: 1개

이 형성 될 수 없음을 말해주지만 비싼 구입가격에 수선비용까지를 더한다면 가계지출에서 뿐 아니라 사회적 손실도 커지게 된다고 볼 수 있다. 〈표 17〉은 수선으로 인한 상승 예상 교복가격을 나타 낸 것이다.

### V. 결론 및 제언

학생들의 교복에 대한 태도와 생각이 교복수선에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보기 위한 목적으로 서울·경기와 광주지역의 중학교(남녀공학)와 남·여중학교 총 6개교 2학년 을 대상으로 패션과 교복에 대한 관심도, 교복수선여부, 수선부위에 대하여 설문조사한 결과는 다음과 같다.

첫째, 교복수선은 학교 형태별로 본 결과 남학교가 여학교 및 남녀공학보다 패션과 교복에 대해 관심이 높은 것을 알 수 있다. 이는 의외의 결과로 여학생이 남학생보다 높게 나타날 것으로 예상되었으나 남학생이 더 민감한 것으로 나타났다. 그 중 서울/경기지역에 소재한 남학교인 H중의 평균 이 타 학교보다 높게 나타났다. 이 학교의 외적환경을 살펴본 결과 시내 한 가운데에 학교가 위치하였으며 4개의 학교가 밀집되어 있었다. 이러한 'H중'의 학교 외부 환경은 학생들의 의복행동에 상대적으로 많은 영향을 끼친 것으로 알 수 있다. 그리고 지역별로는 서울/경기지역이 광주지역보다 교복의 패션성에 관심이 많은 것으로 나타났는데 이는 서울/경기가 광주보다 패션에 대해 쉽게 접할 수 있으며 문화적 환경에 접해있기 때문이라고 생각된다.

둘째, 교복특성에서는 맞춤교복보다 기성교복의 선호도가 높게 나타났는데 이것은 구입의 수월성 때문인 것으로 보이며 반면 맞춤교복이 기성교복보다 만족도가 높게 나타난 것은 맞춤교복이 기성교복을 입었을 때보다 옷 맞춤새가 좋고 자신의 체형에 맞게 만들어지기 때문인 것으로 보인다.

셋째, 패션과 교복에 대한 관심도가 교복수선에 미치는 영향을 살펴본 결과, 여러 요인 중 패션에 관심이 높은 학생이 교복수선에 영향을 미치는 것으로 나타났지만 교복수선

여부에 따라서는 패션과 교복에 대한 관심도가 교복수선 경험이 없는 학생이 경험이 있는 학생들보다 높게 나타났다. 이는 의외의 결과로 교복수선을 한 학생이 하위요인에 대한 영향을 많이 받았을 것으로 예상 되었으나 교복수선을 하지 않은 학생이 패션과 교복에 대한 관심도가 높게 나타났다. 이는 학생들이 교복수선을 직접적인 행동에 옮기지 못하는 것만 외적인 부분을 중요시하는 청소년들의 내적 심리가 간접적으로 반영된 결과로 볼 수 있다.

넷째, 교복수선으로 인한 경제적 손실부분을 살펴본 결과 교복수선에 드는 평균수선비는 한 부분만 수선을 했을 경우 약 5900원으로 나타났다. 그러나 이 값은 교복수선을 한번만 한 경우이기 때문에 아이템별로 여러 곳을 수선을 하게 되었을 경우 평균교복수선비는 더 증가될 것으로 예상된다.

이상과 같은 결과로 미루어 볼 때 다음과 같은 제언을 할 수 있다.

교복에 대한 청소년들의 표현욕구 충족시키고 교복수선으로 인해 발생하는 경제적 손실을 줄이며 교복 본래의 디자인의 변형을 지양하기 위한 방법으로 동일 가격범위 내에서 디자인에 가변적 디자인의 적용을 제안한다.

1. 교복 디자인은 같으나 무늬와 색상을 달리하는 방법.
2. 몇 가지 교복 디자인 중에서 선택은 하지만 학교 상징은 한 부분에 집중 되도록 하는 방법.
3. 본 디자인은 그대로 두고 디테일만 학생들에게 일임하는 방법.

이와 같은 방법은 청소년들의 문화적 욕구를 다소나마 충족시킬 수 있는 방안이라고 보며 또한 학부모들의 경제적 부담을 줄이고 학교와의 갈등도 해결할 수 있는 대안이라고 본다. 본 연구는 의도적 표본추출에 의하였기에 연구결과의 일반화에는 신중을 기하여야 한다. 그리고 5점 척도 문항의 평균이 '3'에 못 미치는 결과는 응답자들이 설문에 적극적이지 못한 결과로 볼 수 있을 것 같다.

후속연구에서는 교복수선에 영향을 미치는 지역과 학교 주변 환경 등을 포함하여 연구를 한다면 교복수선 행태에 대해 보다 많은 관련 요인을 끌어낼 수 있을 것으로 생각된다.

■ 참고문헌

- 강혜원(1996). **의상사회심리학**. 서울: 교문사.
- 고애란, 김양진, 심정은(1999). 여고생의 교복관련행동과 심리적 특성 및 의복태도의 관련연구. **연세대학교 생활과학논집 13**, 31-36.
- 고애란, 진병호, 심정은(2000). 청소년기 여학생의 의복행동에 대한 영향요인 연구 - 연령·지역 차이와 심리적 특성 변인들의 상대적 영향력. **한국의류학회지, 24**(4), 485.
- 김선웅(2006). **개념중심의 사회학**. 서울: 한울.
- 남윤숙(1979). 한국 여학생 교복의 변천에 대한 역사적 고찰. 세종대학교 석사학위 청구논문.
- 민중서림편집국편(2001). **옛센스국어사전**. 서울: 민중서림.
- 박혜선, 이은영(1991). 의복동조의 개념적 구조. **한국의류학회지, 15**(3), 63-70.
- 박혜선, 이은영(1994). 의복동조에 영향을 미치는 준거집단과 준거집단의 특성에 대한 연구. **한국의류학회지, 18**(4), 50-59.
- 소창애(1997). 자기표현을 위한 자화상 그리기에 관한 연구, 한국교원대학교 석사학위 청구논문.
- 윤지현 (2006). 입체주의 양식을 활용한 자화상 표현연구, 국민대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이상희, 김현식, 손원교(1997). 남녀고등학생의 복만족도, 자아개념에 관한 연구. **한국의류학회지, 21**(2), 385.
- 이인자, 이경희, 신효정(2001). **의상심리**. 서울: 교문사.
- 임경복, 임숙자, 조진숙(1995). 세대별 가치관과 의복행동에 관한 연구. **한국의류학회지, 19**(4), 617.
- 임주희(2004). 여중·고등학생의 교복에 대한 만족도 및 선호디자인연구. 경희대학교 석사학위 청구논문
- 정규진(2004). 자기표현과 외모 관리행동 및 신체노출 관련 연구. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 정미실(1990). 규범적 및 정보적 영향에 의한 의복동조성 연구. 연세대학교 박사학위 청구논문.
- 정충량(1967). **이화팔십년사**. 서울: 이대출판부.
- 정혜원, 정인순(2005). 여자 중·고등학생의 교복평가와 교복변형 - 인천광역시를 중심으로. **한국의류산업학회지, 7**(2), 179-186.
- 조진숙(1990). 교복 디자인 개발 연구. 숙명여자대학교 석사학위 청구논문.
- 한국청소년개발원편(2004). **청소년심리학**. 서울: 교육과학사.
- 황선애(2007). 남녀 중학생의 의복관심도와 교복만족도 및 교복변형실태연구. 건국대학교 석사학위 청구논문.
- 佐藤綾子(1994). **국제화시대의 자기표현학**. 강승희(번역). 서울: 한국산업훈련연구. (1992년 원저발간)
- Erwin, P.(2001). **아동기와 청소년기의 친구관계**. 박영신(역). 서울: 시그마프레스. (1998년 원저발간)
- Horn, M. J., & Gurel, L. M.(1988). **의복 : 제2의 피부**. 이화연, 민동원, 손미영(공역). 서울: 까치. (1981년 원저발간)
- Perkin, D. H., & Lemer, R. M.(1995). Single and multiple indicators of Physical attractiveness and psychosocial behaviors among young adolescents. *Journal of Early adolescence, 15*, 269.
- Sontag, M. S., & Schlater, J. D.(1982). Proximity of clothing to self: Evolution of a concept. *Clothing and Textiles Research Journal, 9*(3), 35-44.
- Philip Rice, F.(2004). **청소년심리학**. 정영숙, 신민섭, 설인자(공역). 서울: 시그마프레스(주). (1999년 원저발간)

접 수 일 : 2009년 7월 31일

심사시작일 : 2009년 8월 6일

게재확정일 : 2009년 8월 31일