

농어촌주거환경개선사업의 시행결과에 대한 인식차이 분석

- 청원군 공무원과 주민의 의견을 토대로 -

고혜진 · 이근복* · 황희연**

충북대학교 환경도시공학과 · 청원군청 건축과 *

충북대학교 도시공학과 **

Analysis on Different Ideas of Rural Housing Environmental Results :

- Focused on Opinion of Public Officials and Inhabitants in Cheongwon-gun -

Ko, Hye Jin · Lee, Geun Bok* · Hwang, Hee Yun**

Graduate School, Chungbuk National University.

*Dept. of Architecture, Cheongwon-gun.

**Dept. of Urban Engineering, Chungbuk National University.

ABSTRACT : The purpose of this research was to evaluate rural housing environment through evaluation of the two parties, public officials, the interest group and residents, the beneficiaries surveying general understanding and measuring difference in understanding between public officials and residents. Through the difference in understanding, this study was to propose effective promotion method and desirable direction of rural housing environment. For progress hereafter, by seeking active involvement of residents, this study proposed possible renewal plan of residential environment. Process of this study was first, research documents to examine several rural housing environment related promotions, and several analysis techniques like principal component analysis, multiple regression analysis used to understand different ideas Opinion of Public Officials and Inhabitants. Then take surveys of residents living in renewal zone, and surveys of public officials of borough, which already performed renewal projects to evaluate comprehensively as either residents' or administrators' view.

Key words : Rural Housing Environment, Multiple Regression Analysis

1. 서 론

1. 연구 배경 및 목적

정부는 상대적으로 낙후된 농촌에 대하여 정주생활권 개발사업, 농어촌주거환경개선사업, 오지종합개발사업 등의 다양한 농촌지역개발사업으로 기반시설 확충과 생활 환경개선에 기여하였으나(농림부·농업기반공사, 2005), 사업의 계획수립과 추진과정에서 주민들의 의견수렴을 바탕으로 한 체계적이고 합리적인 사업평가체계가 정립

되지 못하여 사업계획이 현실과 괴리되는 경우도 적지 않았다(최수명 외, 2001).

농촌의 주거 및 환경개선을 위한 다양한 사업들의 기존 평가방식은 정부 재정의 효율적 집행을 위한 평가라는 점에는 의의가 있을 수 있으나 모든 사업은 동일한 기준에 의해서 사업에 대한 실적에 관한 평가가 대부분 이루어질 뿐 사업의 수혜자인 주민의 의견 및 사업에 대한 평가는 제대로 이루어지지 않고 있는 실정이다.

따라서 농촌개발사업에 대한 평가를 체계적으로 수행하기 위해서는 추진절차와 방법에서부터 지표의 설정과 측정, 해석에 이르기까지 이에 대한 대책이 필요하며, 이때 사업추진 과정에서 지역 주민의 참여가 강조되는 등 사업추진 방법과 체계가 바뀌어가는 시대적 상황도 수용

Corresponding author : Ko, Hye Jin.

Tel : 043-272-0217

E-mail : urbanin@nate.com

할 수 있는 평가체계의 개발이 필요한 시점이다(한경수 외, 2007).

이러한 측면에서 주민의 평가가 공무원에 의한 자체 평가의 불완전성과 주관성을 보완할 수 있다는 중요성을 가지고 있음을 인식하고 담당공무원과 지역주민이 사업 성과에 대해 어떻게 인식하고 어떠한 인식차이가 있는지를 실증적 분석을 통해 차이를 제시함으로써 농어촌주거환경개선사업의 평가에 대한 문제점 및 개선점을 제시하려 한다.

이에 본 논문은 사업을 직접적으로 담당하는 담당공무원과 수혜자인 주민에 대한 사업평가의 전반적인 인식을 조사하고, 인식차이를 측정·분석하여 농어촌주거환경개선사업의 효과적인 평가를 위한 시사점을 제시하려 한다.

2. 연구의 범위 및 내용

가. 연구의 범위

본 연구의 공간적 범위는 충청북도 청원군으로 농어촌주거환경개선사업지구 지정된 마을을 대상으로 개선사업이 완료되어 사업평가가 가능한 농어촌주거환경개선사업으로 한정하고 사업시행결과에 대한 주민과 공무원의 인식평가를 위한 평가체계를 구축하여 사업을 관장해 온 각 자치구 담당공무원들과 지역주민의 인식차이를 측정하는 것으로 한정하였다.

나. 연구의 방법

본 연구에서는 농어촌주거환경개선사업에 대한 문헌 연구와 전문가·공무원·주민의 설문조사에 의존하고 있다. 먼저, 문헌연구로는 농촌 개발의 흐름에 대해 전반적으로 검토해보고, 그간 청원군에서 추진해 온 농어촌주거환경개선사업 및 평가지표 추출을 위한 농촌개발사업 평가와 각종 사업평가에 관련된 문헌자료를 검토하였다.

다음으로 객관적인 평가지표를 선정하기 위한 전문가 설문조사와 개선사업지구에 거주하는 주민에 대한 설문조사, 개선사업을 수행해 온 담당공무원의 설문조사를 통해 주민과 공무원의 입장에서 바라본 농어촌주거환경개선사업에 시행 후 사업평가에 대한 인식을 분석하였다.

다. 선행연구 검토 및 기존연구와의 차별성

선행연구는 기본적으로 농어촌주거환경개선사업 평가지표를 선정하기 위하여 농촌개발사업과 관련된 여러 사업평가방법을 바탕으로 평가측면에서 접근한 연구를 위

주로 검토하였다. 또한 사업을 평가함에 있어 주민과 공무원의 인식비교에 중점을 두고 있기에 이러한 인식비교를 다루고 있는 연구도 함께 검토하고자 하였다.

농림부·농업기반공사(2005)는 농촌마을종합개발사업의 원활한 추진방안을 도출하기 위한 농촌마을종합개발사업의 평가체계 및 평가지표를 개발하는 것을 목적으로 사업의 특성분석을 기초로 하여 도출된 평가목표와 평가항목을 기준으로 브레인스토밍을 통하여 평가지표가 될 수 있는 27개 후보평가지표를 선정한 후 평가기준에 적절하고 객관적인 선정을 위하여 전문가 및 실무담당자의 설문을 실시하여 최종적으로 22개의 평가지표를 개발하였다.

한국농어촌공사·아이엔팜(2008)의 연구에서는 농촌마을개발사업의 사후모니터링을 위한 평가지표와 이를 통한 사업의 시행효과를 분석하고 농촌마을종합개발사업의 시행효과를 정량적으로 분석하고자 함을 목적으로 하고 있다. 연구의 방법을 살펴보면 농촌마을종합개발사업의 완료된 이후의 성과를 분석하는데 목적을 두어 사업성과의 달성도를 중심으로 지표를 선정하여 평가분석하였다.

황한철(2007)은 농림어업인 삶의 질 향상 시행계획에 대한 추진실적을 객관적으로 점검·평가할 수 있는 방안을 마련함에 목적을 두고 전문가 브레인스토밍과 델파이법을 병행 활용하여 평가체계를 구축하고 AHP전문가 조사를 실시하여 평가항목별 중요도를 산정하는 등 일련의 평가체계를 구축하였다.

공무원과 주민의 인식비교와 관련된 선행연구를 보면 장우환·장철수·손철호(2002)의 연구에서 사업의 개선방향을 모색하는 데 평가의 목적을 두어 사업의 각 단계에서 담당자인 공무원과 정책대상자인 지역 주민이 인식하고 있는 제반 문제점을 도출한 다음, 이들 평가 결과를 환류하여 정책 개선방향을 모색하고 사업추진의 효율성을 제고하는 데에 평가의 중점을 두었다. 평가방법은 사업을 추진해가는 과정, 즉 사업의 수립, 사업의 집행, 사후관리 단계에 관한 평가내용을 중심으로 정책담당자와 정책대상자를 대상으로 설문조사를 실시하여 사업을 평가하였다.

이상과 같이 선행연구 고찰을 통해 본 연구와의 차별성을 보면 기존 연구들의 평가는 대부분 공무원 중심의 자체평가가 주를 이루어 실질적인 사업의 수혜자인 주민을 위한 평가는 사업에 대한 만족도수준에 그치고 있다. 그러나 농촌개발의 목적은 주민을 위한 사업으로 평가측면에 있어서도 단순한 사업의 만족도 뿐만 아닌 사업평가에 있어 사업과정 전반에 걸쳐 주민과 함께하는 평가가 이루어져야 한다. 따라서 본 연구에서는 농촌사업의 시행결과에 대한 평가에 있어 주민과 함께 평가가 이루어

어질 수 있는 평가체계를 구축하고 실제 평가를 통해 공무원과 주민의 인식차이를 분석한다는 측면에서 기존연구와 차이점을 가진다.

II. 이론적 고찰

1. 농어촌주거환경개선사업

농어촌주거환경개선사업은 주택개량 및 부엌·화장실의 개량, 도로·상하수도시설 등 공공기반시설의 설치, 복지시설 등 주민편의시설의 설치, 생산집하시설 등 소득증대기여시설의 설치, 녹지공간 설치 및 마을조경 등에 사업비를 용자하거나 보조하는 사업으로(경상북도, 2007) 1950년대 후반의 지역사회개선사업 도입과 함께 시작된 이후 지금까지 사업내용·추진체계·지원규모 등이 계속적으로 수정·보완되는 가운데 발전해 가고 있으며 여러 부처에 의해서 다양하게 추진되어 왔으나 최근 들어 농어촌주거환경개선사업은 농림수산식품부에서 주관하여 진행해오고 있다.

Table 1 농어촌주거환경개선사업 개요

사업명칭	사업기간	근거법령 및 기타
지붕개량사업	'67-'75	'76년 이후 불량 주택개량으로 확대 발전
불량주택개량사업	'76-현재	농어촌주택개량촉진법('95.12.29) 행정자치부(현 행정안전부)에서 농림부(현 농림수산식품부)로 이관
불량화장실개량사업	'80-'96	'79년전 지자체별 추진
입식부엌개량사업	'91-'96	'83-'90까지 일부 지자체별로 추진
농어촌빈집정비사업	'97-2008	농어촌주택개량촉진('95.12.29)
취락구조개선사업	'76-'94	농촌주택, 마을하수도, 기반시설정비 '95년이후 마을정비사업으로 확대 추진
패키지마을조성사업	'95-현재	농어촌주택개량촉진('95.12.29)

※ 자료출처 : 박운호(2003) p. 58 수정보완

2. 농어촌주거환경개선사업 평가체제

농어촌주거환경개선사업의 평가는 농어촌주택개량촉진법에 의해 평가의무가 법적으로 제시되어 있다. 농어촌주택개량촉진법 제16조 사업결과의 분석·평가 조항을 보면 “농림수산식품부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 당해 연도의 개선사업에 대하여 광역·시·도별, 시·군·자치구별, 읍·면·동별로 개선사업의 결과를 분석·평가하고, 그 평가결과를 다음연도의 개선사업계획의 수립에 참고하여야 한다.”라고 명시되어 있으며, 개선사업의 결과에 대한 분석 및 평가의 시기·방법 등에 관하여 필요한 사항은 농림수산식품부령으로 정한다.

평가방법은 시·군 자체평가 후 도 및 농림수산식품부 확인평가로 이루어지며, 평가자는 상위행정기관 관련 부서담당자들에 의해 평가가 이루어진다.

평가 대상항목은 농어촌주택개량촉진법시행규칙의 규정에 따라 당해년도 사업추진 규모, 소요 지방비 예산의 확보상황, 시공 및 사후관리상황 등 사업추진실태, 지역 특성을 살린 사업추진방안의 창의성이 평가대상 항목 등을 제시하고 있으며, 평가 시 세부항목으로 계획수립 달성도(사업추진, 예산집행 등), 농어촌지역개발사업지구(권역) 내에서의 주택개량사업 추진실적, 사업에 대한 홍보실적, 빈집정비실적, 빈집정보센터 운영실적 등의 평가가 이루어지도록 명시하고 있다.

III. 분석과정 및 평가지표 추출

1. 분석과정

본 연구의 분석과정은 크게 2단계로 구분된다. 1단계는 농어촌주거환경개선사업의 시행결과에 대하여 주민과 공무원의 평가를 위한 평가지표 추출단계로 기존의 농촌개발사업 평가에 관한 연구를 통해 평가에 이용된 지표들을 조사하여 본 연구에 적용시킬 수 있는 지표들을 1차 전문가 설문문을 통해 선별하였다. 이 때 지표의 선정은 선행연구에서 조사된 내용을 기준으로 작성하였다. 추출된 평가항목을 바탕으로 주민과 공무원의 인식비교에 앞서 최종적으로 선정된 많은 수의 평가지표들을 체계화시키기 위하여 추출된 각 평가항목 간의 상관관계가 높은 것끼리 묶어 그 내용을 단순화시키기 위한 주성분 분석을 실시한다.

2단계는 인식비교의 단계로 각 평가항목에 대하여 T-test, 상관분석, 다중회귀분석을 실시하여 주민과 공무원의 인식차이와 평가항목의 인과관계 및 영향력에 대하여 분석한다.

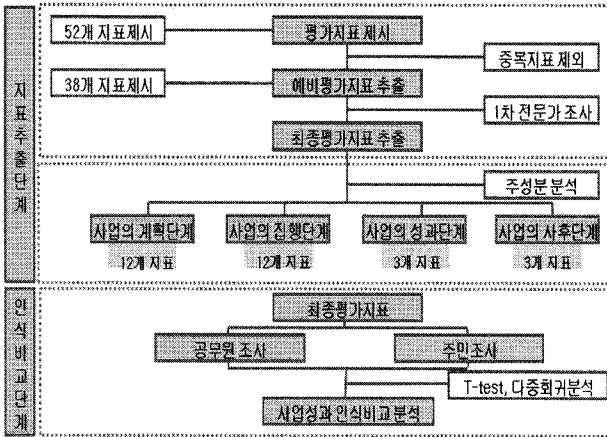


Figure 1 연구의 분석과정 흐름도.

2. 평가지표 추출

객관적인 평가지표를 추출하기 위해 선행연구를 통한 관련지표 추출과 전문가 설문을 실시하였다.

지표의 선정은 한국농어촌공사 아이엔팜(2008)에서 연구한 농촌마을종합개발사업의 사업시행 효과 분석의 평가지표(22개), 장우환·장철수·손우환(2002)이 연구한 산촌개발사업 평가지표(16개), 황한철(2007)의 농촌개발사업 추진실적 평가지표(11개), 청원군(2008)에서 실시한 농어촌주거환경개선사업 평가지표(17개)를 종합하여 총66개의 평가지표 중 정량적 측정가능 지표항목을 제외한 52개의 지표를 추출하였다.

가. 평가지표 선정

본 연구는 공무원과 주민의 사업에 대한 평가를 통한 인식비교에 목표를 두었기 때문에 사업의 평가항목 중 정량적 측정가능한 항목을 제외한 후 중복성 및 유사성을 고려하여 총38개의 후보평가지표를 도출하였다.

도출된 평가항목에 대하여 주민과 공무원의 사업평가에 적용가능성 및 신뢰성을 확보한 평가지표를 선정하기 위해 농촌 관련 분야의 대학교수, 한국농어촌공사 및 농촌개발 관련 연구소의 연구원 등을 대상으로 예비지표항목을 제시한 설문을 실시하여 최종평가지표를 선정하였다.

설문조사에 의한 5점 리커트척도를 38개 예비평가지표에 적용한 결과, 주민여론수립(4.54), 계획내용 충실성(4.43), 만족도(4.41), 사업예산의 규모(4.32) 등의 지표가 높은 점수를 나타냈으며, 최종지표 추출은 평균 4점 이상의 점수를 나타낸 28개 지표와 기타의견으로 제시해준 2개의 지표¹⁾를 최종평가지표로 선정하였다.

Table 2 선정된 평가지표

평가지표	평균값
주민여론수립	4.54
계획내용 충실성	4.43
유지관리	4.43
주민의견의 수렴	4.41
만족도	4.41
유지관리예산확보	4.41
지역에 대한 이해	4.34
사업예산의 규모	4.32
설계와 시공감독	4.29
시공상태	4.29
상위목표 부합성	4.27
계획수립의 적정성	4.25
중간평가/점검 및 결과반영	4.21
사업목표 부합성 및 명확성	4.18
재원의 효율적 집행	4.18
관련기관/정책연계 및 협조체제	4.18
재원조달 합리성	4.18
계획수립주체의 성실성	4.16
사업에 대한 이해	4.14
성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성	4.14
예산지원방식	4.13
사업달성 여부	4.11
목표달성 가능성	4.09
사업예산의 배분	4.09
사업추진방식 적절성	4.09
이해주체간의 갈등	4.09
사업추진체계 적절성	4.04
재원분배 합리성	4.00
대상지역의 특성반영	전문가 의견 제시
개선의견수렴	

나. 평가지표 분류

전문가 설문을 통해 추출된 많은 수의 평가지표들을 체계화시키기 위하여 추출된 각 평가항목 간의 상관관계가 많은 것끼리 묶어 그 내용을 단순화시켜 차후의 분석을 위하여 주성분 분석²⁾을 실시하였다.

총 30개의 평가지표에 대하여 주성분 분석을 실시한 결과 총 30개의 평가항목들이 4개의 성분으로 묶여졌으며, 세부지표의 특성을 고려하여 사업의 진행단계에 적용하여 사업의 계획단계, 사업의 집행단계, 사업의 성과단계, 사업의 사후단계의 4가지 단계로 구분하였다.

Table 3 평가항목의 주성분분석 결과

평가요소	성분1	성분2	성분3	성분4
계획수립의 적정성	0.845	0.057	0.124	0.072
사업목표 부합성 및 명확성	0.791	-0.063	0.176	0.257
대상지역의 특성반영	0.784	0.004	0.177	0.257
상위목표 부합성	0.765	0.226	-0.055	0.097
계획내용 충실성	0.752	0.101	0.187	0.042
목표달성 가능성	0.747	0.292	0.003	0.109
주민여론수렴	0.714	0.094	-0.081	0.233
계획수립주체의 성실성	0.667	0.033	0.274	0.066
지역에 대한 이해	0.663	0.088	0.174	-0.016
사업예산규모	0.608	0.187	0.178	0.109
예산지원방식	0.582	0.143	0.181	0.215
사업예산의 배분	0.515	0.041	0.346	0.108
사업추진체계 적절성	0.063	0.884	0.037	0.188
사업추진방식 적절성	0.225	0.857	0.032	0.182
중간평가 점검 및 결과반영	0.047	0.743	0.125	0.174
재원의 효율적 집행	0.079	0.731	-0.09	0.109
재원분배 합리성	-0.005	0.722	-0.193	0.043
재원조달 합리성	-0.005	0.666	0.269	0.235
관련기관 정책연계 및 협조체계	0.239	0.659	0.112	0.036
주민의견의 수렴	0.156	0.623	0.198	-0.074
사업에 대한 이해	0.215	0.593	0.432	-0.149
설계와 시공감독	0.154	0.567	-0.085	0.199
이해주체간의 갈등	0.138	0.566	0.311	-0.145
시공상태	-0.156	0.547	0.103	0.451
성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성	0.079	0.035	0.681	0.193
사업달성여부	0.206	-0.091	0.594	-0.039
만족도	0.116	0.251	0.575	0.353
유지관리예산확보	-0.042	0.153	0.172	0.749
유지관리	0.057	-0.064	0.102	0.574
개선의견수렴	-0.004	-0.006	0.086	0.514

IV. 설문분석

1. 조사대상 및 방법

조사대상은 청원군 농어촌주거환경개선사업 대상지에 거주하고 있는 주민과 개선사업을 관장해 온 담당공무원들을 대상으로 2009년7월10일부터 2009년7월24일까지 이루어졌으며, 총 100부를 배포하여 회수된 91부(회수율 91%)중 답변이 불성실한 6부를 제외하여, 총 85부(주민 :42부, 공무원 : 43부)를 분석에 사용하였다.

사용된 분석방법은 SPSS WIN12.0을 이용한 통계분석 중 조사자의 일반적인 특성을 분석하기 위한 빈도분석을 실시하였고, 주민과 공무원의 전반적인 인식차이를 분석

하기 위하여 T-test, 다중회귀분석을 실시하여 인식비교를 분석하고자 하였다.

2. 응답자의 일반적인 특성

가. 주민

전체 응답자 42명중 남성이 61.9%, 여성 38.1%이고, 30세 이하가 23.8%, 31~40세 23.8%, 41~50세 26.2%, 51~60세 14.3%, 60세이상 11.9%로 50세 이하의 비율이 전체 73.8%를 차지하였고, 거주기간은 5년 미만 16.7%, 5년이상~10년미만 11.9%, 10년이상~15년미만 9.5%, 15년 이상~20년미만 11.9%, 20년이상 50%의 비율로 나타났고, 직업은 농업 64%로 가장 높게 나타났다. 월 평균소득은 101~199만원 미만이 40.5%로 가장 많은 비율을 차지하였고, 100만원 이내 35.7%, 200~299만원 14.3%, 300~399만원 4.8%, 400만원이상 4.8%로 나타났다.

나. 공무원

전체 응답자 43명중 실과소장 38.8%, 담당자61.2%로 대부분이 담당자이고, 근속기간은 5년~10년 미만이 38.5%, 10년~15년 미만 30.8%, 15년~20년 미만 19.2, 20년 이상 3.8% 순으로 나타났다.

연령은 30세 이하가 18.6%, 31~40세 58.1%, 41~50세 23.3%로 30~40대 비율이 전체 91.4%를 차지하였고, 학력은 대학교 졸업 76.9%, 고등학교 졸업 15.4%, 대학원 이상 7.7%의 순으로 나타났다. 근무기관은 군청이 7.7%, 읍면이 92.3%로 나타났다.

3. 응답결과 분석

가. T-test를 통한 인식비교 분석 결과

설문을 통하여 각 단계에 따른 세부평가항목에 대하여 공무원과 주민간의 통계적 유의성, 즉 인식차이가 있는 것인지를 살펴보기 위하여 <Table 4>와 같이 독립표본 T-test를 실시하였다.

분석결과를 보면 계획단계의 “주민여론수렴” 경우 t값이 1.697으로 나타났으며 유의확률이 0.021로 통계적 유의수준인 0.05 하에서 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, “상위목표 부합성”의 경우에도 t값이 1.539이고 유의확률 0.035으로 유의수준 0.05보다 작은 수치를 보임으로 공무원과 주민이 다르게 지각한다는 것으로 나타났다. 이는 계획단계의 “주민여론수렴”에서 공무원과 주민의 평균을 보면, 각 3.519, 3.257로 공무원의 평균이 높다는 것을 알 수 있으며 “상위목표부합성”도 각 3.591,

3.333으로 이 또한 공무원이 더 높게 나타난 것으로 결과적으로 계획단계에서는 “주민여론수렴”과 “상위목표부합성”에서 주민보다 공무원이 더 높게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 외의 다른 평가항목에서는 유의확률이 0.05보다 큰 수치를 보여 유의수준 하에서 차이가 없는 것으로 나타났다.

집행단계를 보면 “주민의견수렴”의 t값이 2.743으로 비교적 큰 값을 나타냈고 유의확률은 0.006으로 통계적 유의수준보다 작은 수치를 보이는 것으로 보인다. 즉 공무원과 주민은 “주민의견수렴”에 있어 다르게 지각한다는 것이다. 또한 “중간평가 점검 및 결과반영(p=0.037)”, “사업에 대한 이해(p=0.046)”, “시공상태(p=0.049)”에서도 유의수준 0.05 하에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

성과단계에 있어서는 “성과지표의 타당성 및 성과목

표치의 적절성”과 “사업달성여부”가 각각 유의 확률 0.045, 0.049로 통계적 유의수준보다 작은 수치 보였으며 “성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성” 평균은 공무원 3.628, 주민 3.452이고 “사업달성여부” 평균은 공무원 3.767, 주민 3.595로 공무원과 주민의 인식의 차이가 있음이 나타났다.

사후단계에서는 “유지관리에산확보”의 t값이 1.771이며 유의확률은 0.016으로 통계적 유의수준에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 공무원과 평균을 보면 각 3.190, 2.884로 공무원의 평균이 높다는 것을 알 수 있다.

평가항목 중 9개의 평가항목이 유의수준 0.05하에서 공무원과 주민의 인식 차이가 있는 것으로 나타났고 나머지 21개 평가항목은 유의수준 0.05하에서 차이가 없는 것으로 나타났다.

Table 4 T-test 결과

변수	통계	평균의 동일성에 대한 T-검정				
		평균		평균차	F-값	T-값
		공무원	주민			
계획 단계	계획수립의 적절성	3.535	3.667	-0.1318	등분산	-0.767
	사업목표 부합성 및 명확성	3.535	3.476	0.0587	비등분산	0.321
	대상지역의 특성반영	3.326	3.405	-0.0792	등분산	-0.424
	상위목표 부합성	3.581	3.333	0.2481	등분산	1.539*
	계획내용 충실성	3.744	3.667	0.0775	등분산	0.463
	목표달성 가능성	3.791	3.643	0.1478	비등분산	0.824
	주민여론수렴	3.519	3.257	0.2622	등분산	1.697*
	계획수립주체의 성실성	3.651	3.619	0.0321	비등분산	0.191
	지역에 대한 이해	3.395	3.452	-0.0570	등분산	-0.293
	사업예산규모	3.163	3.190	-0.0277	등분산	-0.152
집행 단계	예산지원방식	3.326	3.310	0.0161	등분산	0.085
	사업예산의 배분	3.302	3.310	-0.0072	등분산	-0.041
	사업추진체계 적절성	3.674	3.571	0.1030	등분산	0.613
	사업추진방식 적절성	3.651	3.595	0.0559	등분산	0.320
	중간평가 점검 및 결과반영	3.721	3.500	0.2209	등분산	1.273*
	재원의 효율적 집행	3.419	3.333	0.0853	등분산	0.411
	재원분배 합리성	3.395	3.286	0.1096	등분산	0.600
	재원조달 합리성	3.535	3.452	0.0825	등분산	0.405
	관련기관 정책연계 및 협조체제	3.442	3.429	0.0133	등분산	0.075
	주민의견의 수렴	3.558	3.095	0.4629	등분산	2.743*
성과 단계	사업에 대한 이해	3.558	3.381	0.1772	비등분산	0.969*
	설계와 시공감독	3.605	3.667	-0.0620	비등분산	-0.349
	이해주체간의 갈등	3.233	3.143	0.0897	등분산	0.461
	시공상태	3.791	3.643	0.1478	등분산	0.899*
	성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성	3.628	3.452	0.1755	비등분산	1.059*
사후 단계	사업달성여부	3.767	3.595	0.1722	등분산	0.948*
	만족도	3.791	3.714	0.0764	등분산	0.409
	유지관리에산확보	3.190	2.884	0.3068	등분산	1.771*
사후 단계	유지관리	3.233	3.333	-0.1008	등분산	-0.517
	개선의견수렴	3.395	3.357	0.0382	등분산	0.215

* p<.05

나. 평가단계와 세부평가사이의 인과관계 분석

평균점수를 통하여 각 사업단계의 세부항목에 대한 인식차이를 알아보았으나 이러한 각각의 평가항목들이 각 단계의 평가에 미치는 영향력의 방향 및 크기 등이 함께 분석되어야 어떠한 평가항목이 각 단계의 평가에 있어 얼마만큼의 영향을 미치는지를 살펴볼 수 있다.

따라서 상관분석을 실시하여 각각의 항목들 간의 상관관계 정도를 파악한 후 다중회귀분석을 통해 독립변수와 종속변수 간의 인과관계를 파악하고자 한다.

상관분석 결과(별지1.) 사업의 계획단계의 하위항목 간의 상관관계분석을 한 결과 계획단계의 모든 하위항목들 간 유의수준 0.01 유의수준 하에서 유의한 것으로 나타났다.

또한 대부분의 항목들 간의 다소 높은 상관관계를 나타냈으며, 모든 항목간의 상관관계는 모두 양의 상관관계를 보이고 있는데 이는 어느 한쪽의 수치가 증가함에 따라 다른 한쪽의 수치 또한 증가하는 정(+)의 관계로 해석할 수 있다.

집행단계, 성과단계, 사후단계의 각각의 세부항목 간의 상관분석 또한 0.01의 유의수준과 하에서 유의하며 상관관계 강도에서 다소 높은 수준의 상관관계를 나타냈다. 앞에서의 상관분석 결과를 토대로, 각 단계와 세부항목간의 인과관계를 살펴보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 <Table 5>, <Table 6>과 같다.

먼저 주민평가의 결과를 해석하면 R²값은 독립변수에 의한 종속변수의 설명력으로 계획단계의 세부평가항목들이 계획단계에 대한 R²값은 0.812로 상당히 높은 설명력을 나타내고 있으며, F값은 11.182, 유의확률은 0.000(p<0.5)으로 나타났으므로 분석에서 고려한 모형(회귀식)이 통계적으로 적합하다고 판단할 수 있다.

집행단계, 성과단계, 사후단계 모두 각 세부평가항목들에 의한 R²값은 상당히 높게 나타났으며, 유의확률이 모두 0.000으로 나타났으므로, 회귀선이 모델에 적합한 것으로 나타났다.

표준화 계수의 경우는 각 변수들의 단위가 다를 경우를 일관되게 해줌으로써, 각각의 변수가 종속변수에 미치는 영향력의 크기를 비교할 수 있게 하는 통계지표로 각 평가항목의 표준화계수의 절대값을 살펴봄으로써 영향력의 크기를 비교할 수 있는데 계획단계에 포함된 평가항목을 고려해 볼 때, “주민여론수립(0.434)”이 계획단계 평가에 상대적으로 가장 많은 영향력을 미치고 있다고 할 수 있으며, 그 뒤를 이어 “예산지원방식(0.359)”, “목표달성가능성(0.315)”, “사업예산의 배분(0.277)” 등의 순임이 나타났다.

집행단계에서는 “시공상태(0.289)”가 사업평가에 있어

상대적으로 많은 영향력을 미치고 있음이 나타났고, 성과단계에서는 “만족도(0.365)”가 많은 영향력을 미치고 있지만 세 개의 세부평가항목의 표준화계수는 큰 차이를 나타나지 않았다.

Table 5 사업단계별 다중회귀분석결과(주민)

종속 변수	독립변수	비표준화 계수	표준화 계수	t
		B	베타	
계획 단계	상수	.132	-	.333
	계획수립의 적절성	.169	.154	1.314
	사업목표 부합성 및 명확성	-.244	-.267	-1.949
	대상지역의 특성반영	.002	.002	.013
	상위목표 부합성	.075	.073	.509
	계획내용 충실성	.036	.034	.241
	목표달성 가능성	.252	.315	2.120
	주민여론수립	.422	.434	3.124
	계획수립주체의 성실성	-.087	-.087	-.528
	지역에 대한 이해	.040	.048	.336
	사업예산의 규모	.194	.199	1.570
	예산지원방식	.331	.359	2.491
	사업예산의 배분	.272	.277	2.032
R=.901, R ² =.812, 수정된R ² =.740, F=11.182, P=.000				
집행 단계	상수	.297	-	.914
	사업추진체계 적절성	.096	.105	.592
	사업추진방식 적절성	.070	.079	.520
	중간평가/점검 및 결과반영	.110	.122	.932
	재원의 효율적 집행	.067	.092	.549
	재원분배 합리성	.091	.110	.692
	재원조달 합리성	-.026	-.030	-.230
	관련기관/정책연계 및 협조 체계	-.087	-.100	-.739
	주민의견의 수렴	.258	.253	1.901
	사업에 대한 이해	-.005	-.007	-.052
	설계와 시공감독	.134	.158	1.219
	이해주체간의 갈등	.097	.124	1.215
	시공상태	.232	.289	2.392
R=.909, R ² =.826, 수정된R ² =.758, F=12.244, P=.000				
성과 단계	상수	.527	-	1.676
	성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성	.274	.294	2.137
	사업달성 여부	.247	.286	2.385
	만족도	.348	.365	2.525
R=.853, R ² =.728, 수정된R ² =.708, F=35.759, P=.000				
사후 단계	상수	.436	-	1.476
	유지관리예산확보	-.004	-.004	-.032
	유지관리 개선의견의 수렴	.378	.419	3.524
	개선외의견의 수렴	.511	.525	4.359
R=.864, R ² =.746, 수정된R ² =.727, F=39.254, P=.000				

Table 6 사업단계별 다중회귀분석결과(공무원)

종속 변수	독립변수	비표준화 계수	표준화 계수	t
		B	베타	
계획 단계	상수	-.048	-	-.114
	계획수립의 적절성	-.056	-.058	-.350
	사업목표 부합성 및 명확성	.263	.266	1.549
	대상지역의 특성반영	-.246	-.254	-1.306
	상위목표 부합성	-.034	-.031	-.175
	계획내용 충실성	.100	.096	.618
	목표달성 가능성	.319	.321	2.148
	주민여론수렴	.048	.051	.454
	계획수립주체의 성실성	.012	.011	.074
	지역에 대한 이해	.035	.037	.229
	사업예산의 규모	.007	.008	.043
	예산지원방식	.260	.283	1.680
	사업예산의 배분	.320	.328	1.693
	R=.891, R ² =.793, 수정된R ² =.713, F=9.918, P=.000			
집행 단계	상수	.159	-	.303
	사업추진체계 적절성	.032	.033	.171
	사업추진방식 적절성	-.141	-.150	-.706
	중간평가/점검 및 결과반영	.283	.305	1.975
	재원의 효율적 집행	.394	.386	2.349
	재원분배 합리성	-.107	-.120	-.526
	재원조달 합리성	-.069	-.072	-.383
	관련기관/정책연계 및 협조 체계	.313	.350	2.193
	주민의견의 수렴	-.075	-.082	-.500
	사업에 대한 이해	.051	.059	.313
	설계와 시공감독	.109	.114	.829
	이해주체간의 갈등	.010	.012	.126
	시공상태	.172	.214	1.216
	R=.861, R ² =.741, 수정된R ² =.641, F=7.398, P=.000			
성과 단계	상수	.415	-	1.312
	성과지표의 타당성 및 성과 목표치의 적절성	.457	.526	4.152
	사업달성 여부	.123	.119	.900
	만족도	.319	.301	2.216
R=.880, R ² =.774, 수정된R ² =.757, F=45.654, P=.000				
사후 단계	상수	.740	-	2.301
	유지관리예산확보	.039	.040	.381
	유지관리	-.068	-.078	-.561
	개선의견의 수렴	.809	.875	7.085
R=.836, R ² =.699, 수정된R ² =.676, F=30.953, P=.000				

사후단계에서는 “개선의견의 수렴”이 0.511로 사후평가에 있어 타 평가항목보다 상대적으로 많은 영향력을

보임을 알 수 있다.

공무원평가에 대한 다중회귀분석 결과를 보면 계획단계의 세부평가항목들이 계획단계에 대한 R²은 0.793로 높은 설명력을 나타내고 있으며, F값은 9.918, 유의확률은 0.000으로 통계적 유의수준(p<0.05)에서 유의한 것으로 나타났으며, 이에 회귀선이 모델에 적합하다고 판단할 수 있다.

집행단계, 성과단계, 사후단계 모두 각 세부평가항목들에 대한 R²값이 각 0.826, 0.728, 0.746으로 높게 나타났으며, 유의확률이 모두 0.000(p<0.5)으로 회귀선이 모델에 적합한 것으로 나타났다.

각 단계평가의 세부평가항목의 영향 정도를 알아보면 계획단계 평가에 있어서는 “사업예산의 배분(0.328)”이 계획단계 평가에 상대적으로 가장 많은 영향력을 미치고 있다고 할 수 있으며, 그 뒤를 이어 “목표달성 가능성(0.321)”, “예산지원방식(0.283)”, “사업목표 부합성 및 명확성(0.266)” 등의 순임이 나타났다.

집행단계에서는 “재원의 효율성 집행(0.350)”이 사업평가에 있어 상대적으로 많은 영향력을 미치고 있음이 나타났고, 성과단계에서는 “성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성(0.526)”이 많은 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났다.

사후단계에서는 “개선의견의 수렴”이 0.875로 사후평가에 있어 타 평가항목보다 상대적으로 많은 영향력을 보임을 알 수 있다.

다. 분석결과 종합

T-test분석을 통한 인식비교 분석 결과 30개의 모든 평가항목에서 큰 차이를 보이지는 않았지만 계획단계의 세부평가항목 중 “주민여론수렴”과 “상위목표부합성”, 집행단계의 “주민의견수렴”, “중간평가 점검 및 결과반영”, “사업에 대한 이해”, “시공상태”, 성과단계의 “성과지표의 타당성 및 성과목표치의 적절성”과 “사업달성여부”, 사후단계의 “유지관리예산확보” 평가항목에서 공무원과 주민의 인식차이가 있음을 알 수 있었다.

인식차이가 나타난 평가항목을 보면 공무원의 평균 점수가 주민에 비해 대부분 높은 것으로 나타났는데 이는 다른 항목에 비해 인식차이가 나타난 평가에서 공무원은 사업시행 결과에 있어 사업의 시행이 잘 이루어졌다고 인식하는 반면에 주민은 공무원에 비해 상대적으로 사업시행 결과에 대하여 낮게 평가하고 있다고 해석할 수 있다.

특히 계획단계와 집행단계에서 인식차이가 드러난 평가항목 중 주민의견과 관련한 평가에서 차이 있다고 나타난 것으로 보아 사업과정에서 주민들의 의사가 적극적

으로 반영되어야함이 분석결과의 중요한 시사점이 된다.

각 사업단계와 하위평가항목간의 인과분석 결과를 정리하면 각 사업단계의 평가에 있어서 사후단계의 “개선 의견의 수렴”이 주민과 공무원 양쪽 모두 평가에 높은 영향력을 미치는 것으로 나타났지만 계획단계와 집행단계, 성과단계의 평가에 영향력을 미치는 평가항목들의 차이가 나타난 것을 알 수 있다.

이를 통해 주민의 각 사업단계에서 주민의 사업평가에 많은 영향력을 미치는 “주민여론수렴”, “시공상태”, “개선의견의 수렴”등을 우선적으로 고려함으로써 사업에 대한 주민의 평가를 향상시킬 수 있도록 해야 할 것이다.

V. 결 론

농촌지역의 농업생산기반 정비와 생활환경 개선을 위하여 추진되어 온 여러 사업들은 농업·농촌의 여건을 많이 개선하였다.

하지만 이러한 사업들의 효율성이나 효과성을 평가하는 명확한 지표자료가 마련되어있지 않은 실정이며, 평가함에 있어서도 대부분이 공무원 중심의 평가가 이루어져 수혜자인 주민들의 평가는 제대로 반영되지 않고 있다.

따라서 본 연구는 주민의 평가가 공무원에 의한 자체 평가의 불완전성과 주관성을 보완할 수 있다는 중요성을 가지고 있음을 인식하고 이러한 측면에서 담당공무원과 지역주민이 사업성과에 대해 어떻게 인식하고 어떠한 인식차이가 있는지를 실증적 분석을 통해 인식차이를 도출하는 것을 목적으로 연구를 진행하였다.

연구방법으로는 인식차이를 알아보기 위한 평가기준 및 항목을 도출을 위해서 농촌개발사업 관련 평가지표들을 종합하여 전문가를 통한 지표를 추출하였고, 추출된 지표를 통해 평가지표를 구축하여 주민과 공무원의 사업결과에 대한 인식비교를 위한 설문문항을 작성하였다.

주민과 공무원의 인식차이를 분석함에 있어서 T-test 분석을 통한 인식비교와 함께 평가항목들이 평가에 미치는 영향 정도를 측정하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

분석결과 사업평가에 있어 공무원과 주민의 인식차이가 많은 평가항목에서 두드러지게 나타나지는 않았으나 사업결과 평가에 대한 인식차이 있음이 나타났다. 특히 사업계획단계와 집행단계에서의 주민의견과 관련한 평가에서 인식차이가 있음이 나타났는데 이러한 사업에 대한 인식차이에 있어서 그 원인은 다양하겠지만 그 중 하나

는 사업에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않고 있기 때문일 것이다.

현재 농어촌주거환경개선사업에 대한 평가는 형식적인 평가들에 맞추어 공무원 위주의 평가가 이루어지고 있으며, 주민평가가 이루어짐에 있어서도 사업에 대한 만족도조사 정도로 실질적인 주민의 의견을 반영하지 못하고 있다.

이러한 문제를 해소하기 위하여 사업에 대한 평가에 있어 형식적인 주민만족도 평가가 아닌 사업에 대한 질 높은 평가체계 구축과 함께 실질적인 주민의 사업평가를 통한 주민의 의사가 지속적으로 반영되어 질 수 있도록 방법이 모색되어야 할 것이다.

본 연구는 사업에 대한 성과평가에 있어 기존의 공무원 중심의 평가가 아닌 평가에 주민과 공무원간의 인식차이를 적용함으로써 평가에 있어 새로운 시도를 하였다. 하지만 평가지표추출 및 선정에 있어 좀 더 객관적인 추출방법 필요와 분석함에 있어서도 표본의 대표성부족 등 연구의 한계점을 가지고 있다.

따라서 향후 이에 대한 객관적인 지표와 다양한 차원을 분석할 수 있는 정교한 분석방법 연구가 진행되어야 하며 사업의 평가함에 있어 주민의 참여 확대가 보편화 되어야 할 것이다.

이 논문은 한국도시지리학회 2009년 하계학술대회발표 논문을 수정·보완하여 재작성한 것임

- 주1) 전문가 설문시 38개 문항 외 농어촌주거환경개선사업의 인식비교에 필요한 지표에 대한 기타질문 문항을 제시하여 전문가 의견(대상지역의 특성반영, 개선의견 수렴)을 반영한 총 30개 지표를 선정하였음.
- 주2) 주성분분석(Principal Component Analysis)은 많은 수의 변수들을 우선 소수의 몇 개 주성분으로 축약하고 축약된 주성분 점수를 이용하여 원래의 통계분석 수행을 목적으로 그 자체가 목적이기보다는 일단 자료를 간단히 하여 추후에 추가적인 다른 통계적 절차를 적용하기 위한 사전 분석임(최용석·정광모, 2006).

참고문헌

1. 경상북도, 2007, 경상북도 농어촌 주거환경개선사업 30년사.
2. 권병채, 2000, 농촌주거환경개선사업에 따른 주택환경의 변화, 한국고원대 석사학위논문.

3. 김상범, 조순재, 강방훈, 김혜민, 2003, 농촌주거환경개선사업에 따른 농촌주거환경실태와 주민만족도, 한국농촌계획학회지, 9(3), 9-16.
4. 김정호 외 4인, 2001, 21세기 농업·농촌 정비의 방향과 과제, 한국농촌경제연구원.
5. 농림부, 농업기반공사, 2005, 농촌마을 종합개발사업의 효율적 추진을 위한 평가지표 개발연구.
6. 박시현, 박병오, 1997, 농촌생활환경 정비정책의 효율적 추진방안, 한국농촌경제연구원.
7. 박시현, 박주영, 2003, 농촌마을종합개발사업의 추진방향과 사업화 방안, 한국농촌경제연구원.
8. 박윤희, 2002, 농촌마을 정비사업에 대한 평가와 개선방안, 농업기반공사 농어촌연구원, 농어촌과환경 12(3), 57-68.
9. 박재덕, 2006, 생태관광지 개발에 관한 개발주체와 지역주민간의 인식차이에 관한 연구, 경희대학교 대학원 석사학위논문.
10. 서찬수, 1994, 농촌주거환경 개선사업의 추진방향과 과제, 대구경북포럼.
11. 아이애편(주), 2008, 농촌마을종합개발사업의 사업시행 효과 분석, 한국농어촌공사.
12. 안성기, 2000, 농촌주거환경사업의 분석 및 개선방안, 충북대학교 대학원 석사학위논문.
13. 오영균, 2006, 지방정부 자체평가에서의 주민만족도 분석에 관한 사례 연구, 지방행정학회 논문집, 20(3), 3-20.
14. 이명진, 2006, 농촌생활환경 정비사업의 발전방안, 밀양대학교 대학원 석사학위논문.
15. 장우환, 장철수, 손철호, 2002, 산촌개발사업의 평가와 개선방안, 한국농촌경제연구원.
16. 최수명, 황한철, 한경수, 조영재, 2001, 마을평가를 위한 설문작업처리 시스템 개발 및 적용, 한국농촌계획학회지, 7(1), 49-59.
17. 최용석, 정광모, 2006, 다변량 분석기법과 응용, 자유아카데미.
18. 한경수, 2006, 농촌마을종합개발계획 평가 지표 개발, 한국농촌경제연구원, 농촌마을종합개발 워크숍.
19. 한경수, 김기현, 전택기, 엄대호, 최윤상, 2007, 농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용 사례, 한국농촌계획학회지, 13(2), 121-132.
20. 한국농어촌공사, 아이애편, 2008, 농촌마을종합개발사업의 사업시행 효과분석.
21. 한국농촌공사, 2006, 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 평가지표 개발연구, 농림부.
22. 한국농촌공사, 농어촌연구원, 2006, 농촌 주택사업 추진방안 연구.
23. 한기준, 조용훈, 2006, 2001년 안성시 농촌주거환경 개선사업에 의해 신축개량된 농촌주택의 건축적 성격 및 이용자의 요구사항 분석, 대한건축학회논문집, 22(7), 71-78.
24. 황한철, 2007, 농촌개발사업의 추진실적 평가항목 선정 및 가중치 산정에 관한연구, 한국농촌계획학회지, 13(2), 17-26.

접 수 일: (2009년 8월 6일)

수 정 일: (1차: 2009년 8월 17일, 2차: 8월 31일)

게재확정일: (2009년 8월 31일)

■ 3인 익명 심사필