

서울시 주민생활지원을 위한 공공시설의 현황 및 복합화 특성에 관한 조사연구

Research on the Status Inquiry and Complex Characters of Public Facilities for the Community Life Style in Seoul

서귀숙*
Suh, Kuee-Sook

Abstract

The aim of this research is to understand the characteristics and status of existing public facilities, in order to propose the necessary basic materials for the planning and development of improved public facilities to assist communities. Objects of this research are the public facilities provided by the Government throughout the 25gu in Seoul. The methods of this research were carried out through the home page of each facility, telephone inquiries and gujung backseo. Investigations were carried out 3 times between the periods of January-June and September in 2009. Results of the research are as follows - 1) Through the investigations of classifications and distribution status of 5 public facilities over 25gu, quantity supply problems were analyzed. 2) Building distributions of 5 public facilities were classified by types and analyzed. 3) A number of compound facilities were classified and analyzed to determine the complexities of the 5 public facilities. 4) Complex types and characteristics of public facilities in 25gu in Seoul were analyzed. Based on the results of the research, the following conclusions are drawn: 1) Public facilities throughout the 25gu in Seoul have common characteristics and functions and they are spread out evenly in each gu. This means that public facilities are standardized in Seoul. Characteristic public facilities suitable to each gu should be planned accordingly. 2) Public facilities in Seoul show a single form of one facility. Therefore, initiative plans for the complexity of facilities are required. 3) Complex public facilities in Seoul need to be the center of community life in each gu. It is necessary to take into account the diverse life styles and classified needs of residents for complex facilities. Based on the research, complex types such as public administrative+cultural facilities, culture+welfare facilities, medical+welfare facilities can be presented. These complex types should not be classified according to any particular use, but they should be commonly used by diverse generations and every social class. The inquiries of users of public facilities and the programs of each public facility are not included in this research. Thus, the research limits the proposals for complex public facilities. In the future, the characteristics of each gu in Seoul should be studied and understood, so that appropriate public facilities and their complex plans can be researched continuously and necessarily.

Keywords : Seoul, Public Facility, Complex, Complex Type

주요어 : 서울시, 공공시설, 복합, 복합유형

I. 서론

1. 연구배경 및 목적

도시는 정치, 경제, 사회, 문화적인 활동무대가 되는 장소로서 비교적 많은 인구와 관련 산업 및 시설이 집중하는 지역임과 동시에 주거밀도가 높은 곳이기도 하다. 도시 주민들은 이러한 도시시설들을 사용하면서 생활의 편리와 공공서비스를 제공받고 있다. 즉 도시시설은 공공시

설로 해석할 수 있다. 사전적 의미로서 공공시설이란 국가나 공공의 편익이나 복지를 위하여 설치한 시설¹⁾로서, 유성현(2007)의 연구에서는 시민들의 삶의 질을 높이기 위하여 정부가 직접 생산하여 주민들에게 제공하는 재화나 서비스를 포함하며, 정부가 공급하지만 그 생산은 민간부문, 공기업, 준 정부조직, 비영리조직 등에 의해 주민들에게 제공하는 각종 재화나 서비스를 제공하는 시설로 정의하고 있다. 공공시설에서 제공하는 각종 서비스는 주민들간의 생활교류이자 이를 통해 얻어지는 주민 공동의식을 일정한 장소에서 공유함으로써 지역적으로 또는 사회적으로 긴밀하면서도 활발한 상호관계가 형성될 수 있다. 즉 지역적, 사회적으로 공동체 의식을 강화하고 쾌적한

*정희원(주저자, 교신저자), 숭실대학교 건축학부 실내건축전공 부교수, Ph.D

본 연구는 숭실대학교 교내연구비 지원으로 이루어졌음.

본 연구는 2008년 한국가정관리학회 추계학술발표대회에 발표한 논문을 수정·보완하였음.

1) 네이버 백과사전, <http://100.naver.com/>

주거환경이 만들어짐으로서 개개의 주민들에게 있어서는 삶의 질을 높이는 차원으로 확대되는 것이다.

경제적 수준의 향상과 급변하는 사회적 변화와 함께 도시 주민들의 의식수준 또한 높고 다양화되어 행정, 복지, 여가, 문화, 정보화에 대한 수요가 급증하고 이들 현상을 수용하는 공간, 즉 공공시설의 중요성이 대두되고 있다. 지금까지의 공공시설은 정부차원의 시설과 민간차원의 공유시설이 양적인 공급으로 공공시설자체의 부족을 충족하고 있으나, 공공시설의 수준은 주민이 기대하는 질 높은 수요에 못 미치는 실정이다. 각각의 시설은 단일적인 기능으로 주민들 생활에 필요한 다양한 서비스가 제공되기 어려우며, 공공시설의 내용 또한 중복되고 있기 때문이다. 예를 들면 보건복지부의 사회복지관, 문화관광부의 문화의집, 정부 소관부처별의 복지시설 등이 주민들을 위해 제공되고 있으나 각각의 내용이 중복되기도 하고 별도의 건물로 되어 있어 주민이 한가지 시설을 사용했을 때 생활에 필요한 다양한 욕구를 만족하기 어려운 실정이다.

이러한 공공시설의 현황과 다양한 질적 개선을 위한 선행연구들을 살펴보면, 공공시설 사용자들을 통한 시설의 만족도 조사(김봉원 1999, 유성현2007), 공공시설의 정의 및 복합유형을 제시하거나, 공공시설의 복합화와 활성화 방안에 관하여 이론적 논의를 전개한 연구(강동진 외 2008, 이춘희 외 2007)가 있다. 또한 공공시설의 공급과 운영 관리를 중심으로 한 연구(윤효현 2001, 장교식 2001)와 공공시설의 복합화를 위한 지침개발에 관한 연구(신병훈 2007)가 있다. 공공시설 중 하나인 학교시설의 복합화와 그 사용에 대한 연구(목정훈 2008, 김우영 2002, 2008, 박찬호 1999)와 문화복지시설을 중심으로 현황조사와 복합화를 위한 정책방안(김선웅 외 1999)을 논한 연구가 있다. 그리고 서울시 5개지역을 선정하여 공공시설의 현황과 각 시설의 기능 및 실태와 운영 프로그램을 조사하고 국외사례를 통하여 밀레니엄커뮤니티 센터를 제안한 종합적인 조사연구(새천년 준비위원회 2000)가 있다. 이들 연구들은 현황조사대상으로 특정지역으로 한정하거나 단일 지역 대상이 대부분이었으며, 서울시 전체를 대상으로 하는 공공시설 현황에 대한 조사연구는 미흡하다 할 수 있다. 또한 공공시설에서도 시설대상을 한정하고 있으므로(예, 학교시설, 복지시설, 행정시설, 청소년시설 등), 개별적인 시설에 대한 현황분석이라 할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 체계적이고 효율적인 공공시설의 계획, 개발에 필요한 기초자료를 제시하고자 현재 공공시설의 현황과 실제 시설들의 물리적 복합 현황을 파악하고자 한다. 구체적으로 서울시의 현존하는 공공시설의 현황 조사를 통한 특성분석을 살펴보고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구는 공공시설의 현황을 조사하기 위한 자료로서 서울시 25개구에 분포하고 있으며, 민간부문과 비영리조직 등에 의해 공급되는 시설을 제외한 정부공공부분에 의

표 1. 공공시설의 분류

대분류	중분류	소분류
공공행정시설	행정서비스시설	주민자치센터, 동주민센터, 구청 등
보건의료시설	공공보건시설	보건소, 보건복지센터 등
교육시설	교육기관	초등학교, 중학교, 고등학교, 구립어린이집, 구립독서실, 구립공부방 등
	독서시설	
체육시설	생활체육시설	체육센터, 스포츠문화 등
문화시설	문화회관	
	청소년관련시설	문화의집, 문화센터, 구민회관, 청소년수련관, 청소년회관, 도서관, 어린이도서관, 박물관, 미술관, 국립공원, 근린공원 등
	도서관	
	전시관람시설	
복지시설	노인관련시설	
	장애인관련시설	경로당, 노인종합복지관, 치매지원센터, 장애인종합복지관, 자화센터, 여성회관, 종합사회복지관, 가정복지센터, 건강가정지원센터, 아동복지센터, 보육정보센터, 자원봉사센터, 종합고용지원센터, 직업훈련원, 외국인근로자센터 등
	여성관련시설	
	사회복지관	
	건강가정관련시설	
	아동관련시설	
	자원봉사관련시설	
고용관련시설		

해 제공되는 공공시설로 제한하여 이를 대상으로 조사하였다. 공공시설의 분류²⁾는 도시계획시설기준에 관한 규칙 및 관계법과 대한국토도시계획학회(2006)에서 제시하고 있는 공공시설 분류를 기초로 하였으며, 이를 서울시의 각 구별 구정백서와 구정현황에서 제시하고 있는 시설분류와 정리하여, 총 6개 공공시설을 <표 1>과 같이 정리하였다.

본 연구는 교육시설³⁾을 제외한 5개 공공시설을 대상으로 조사하였으며, 자료수집은 각 공공시설의 홈페이지를 통한 1차 조사를 실시하고, 홈페이지에서 파악되지 못한 공공시설은 직접 전화문의를 통한 2차 조사를 실시하였다. 또한 1차와 2차 조사에서의 미비한 시설 현황의 보충을 위해서 서울시 25개구가 자체적으로 발간하고 있는 구정백서와 구정현황을 통한 3차 조사를 실시하였다. 이러한 공공시설의 조사는 2008년 1월~6월과 9월에 실시하였다.

서울시 25개구의 공공시설을 물리적 측면에서 그 현황을 조사하고 이를 통하여 실태 파악과 특성을 다음의 연구내용으로 분석하였다.

2) 서울시 도시계획업무편람(1994)에서는 도시계획시설을 교통운수시설, 도시공간시설, 유통 및 공급시설, 공공문화 복지시설, 도시방재시설, 보건위생시설로 분류하고 있다. 대한국토도시계획학회(2006, 도시내 커뮤니티 활성화를 위한 국제 심포지엄, p. 11)연구에서는 공공행정시설, 보건의료시설, 교육시설, 문화시설, 체육시설, 사회복지시설, 여가시설로 분류하고 있다. 각 구별 구정백서에서는 대한국토도시계획학회와 유사한 분류를 하고 있다. 따라서 본 연구에서는 대한국토도시계획학회의 분류를 기준으로 하였으며, 단 여가시설로 분류되어 있는 공원시설을 문화시설에 포함하여 총 6가지 시설로 정의하였다.

3) 본 연구에서는 지역 주민들을 대상으로 하는 공공서비스 차원에서 교육시설을 공공시설 조사대상에서 제외하였다. 단, 공공시설의 복합현황 조사에서는 각 구별 초, 중, 고등학교의 학교 시설을 제외한 소분류의 시설을 포함하였다.

첫째, 서울시 25개구 5개 공공시설의 분류 및 분포현황을 조사하여 시설의 양적공급의 문제점을 분석하였다.

둘째, 공공시설의 물리적 상황을 파악하기 위하여 5개 공공시설의 건물 배치를 형태별로 분류 및 분석하였다.

셋째, 공공시설의 복합정도를 파악하기 위하여 복합시설⁴⁾수를 분류 및 분석하였다.

넷째, 서울시 25개구 공공시설의 복합유형 분포 및 특성을 분석하였다.

II. 서울시 공공시설의 현황 조사결과

1. 서울시 공공시설의 분류 및 분포현황

서울시 공공시설을 대분류로 분류한 결과 총 3,159개의 시설로 조사 되었다. <그림 1> 5개 공공시설의 분포를 살펴보면 총 시설 중 복지시설이 1,472개(46.6%)로 가장 많은 시설로 나타났으며, 다음으로는 공공행정시설 1,023개(32.4%)의 순으로 나타났다. 가장 적은 시설로는 보건의료시설로 서울에서 부족한 시설임을 알 수 있다.

서울시 25개구별로 5개 공공시설의 분포현황을 조사한 결과는 <그림 2>와 같다. 강남구가 288개로 가장 많은 시설수를 보이며, 다음으로는 155개 시설인 송파구로 나타났다. 이들 2개구는 총 시설수의 14%를 차지하고 있으며, 가장 적은 시설수를 보인 금천구(71개)와는 4배의 차이를 보이고 있다. 이러한 공공시설의 구별 편차는 각 구별 인구수와 재정자립도에 따른 차이로 생각해 볼 수 있다.

공공행정시설은 관악구(58개), 송파구(57개), 강남구(5개), 성북구(49개), 영등포구(45개) 순으로 이들 구는 평균(41개) 이상의 시설수를 나타냈다. 보건의료시설은 서울시 25개구가 모두 시설의 부족으로 <표 2>에서의 현황과 동일한 결과를 보였다.

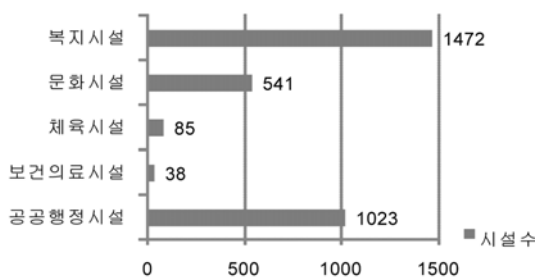


그림 1. 5개 공공시설 분포

4) 본 연구에서는 단독 또는 동일건물이나 동일대지에서 2개 이상의 공공시설이 함께 공존하는 경우 이를 물리적인 복합으로 정의하였으며, 이를 복합시설로 명칭하였다. 또한, 현황조사시 각각의 기능을 갖는 시설이지만 소재지(주소)가 동일한 시설들을 복합시설에 포함하였다. 예를들면, 동주민센터+노인종합복지관이 동일건물에 있을 경우, 이는 2개 시설의 복합으로 중분류에서는 행정서비스시설+노인관련시설의 복합이 되며, 대분류에서는 공공행정시설+문화시설의 복합을 말한다. 문화센터+아트홀+구청+여성회관이 복합되는 경우는 4개 시설의 복합으로 중분류에서 문화회관+전시관람시설+행정서비스시설+여성관련시설의 복합이 되며, 대분류에서는 문화시설(2개)+공공행정시설+복지시설의 복합을 말한다.

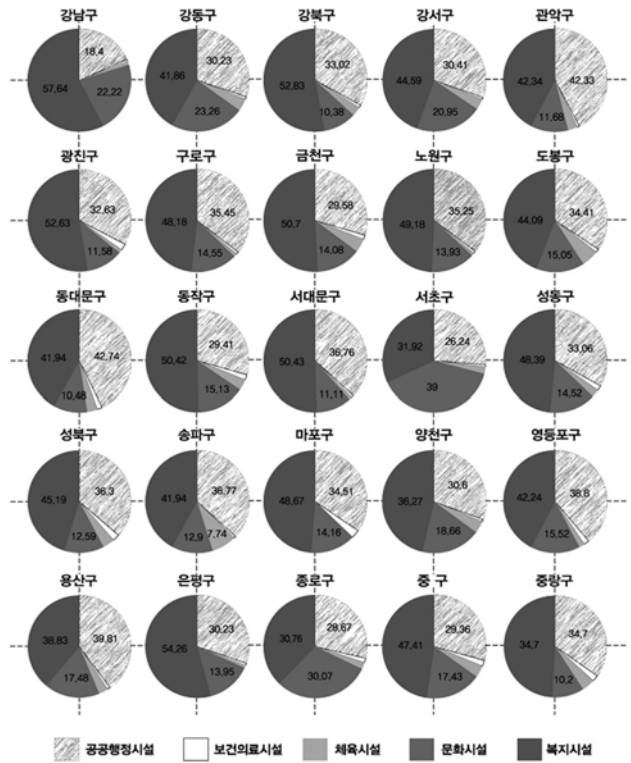


그림 2. 서울시 25개구 공공시설의 분포현황

체육시설에서는 송파구가 12개로 평균(3.4개)의 4배인 가장 많은 분포현황을 나타냈다. 문화시설은 강남구(64개), 서초구(55개), 종로구(43개), 강동구(30개) 순으로 평균(22개)을 넘는 시설 분포를 보이고 있으나, 그 외의 구에서는 평균시설수보다 낮은 분포임을 알 수 있다. 복지시설에서는 강남구(166개), 은평구(70개), 강서구, 송파구(66개), 양천구(62개), 성북구, 성동구, 동작구, 노원구(60개) 순으로 이들 구 또한 평균(59개) 이상의 시설 분포를 나타내고 있다. 가장 많은 강남구의 경우에는 평균보다 낮은 분포를 보인 구와 2~3배의 차이를 나타내고 있어 복지시설의 구별 편차가 높은 현황임을 알 수 있다.

2. 공공시설의 배치형태

5개 공공시설의 배치형태는 조사결과 단독형, 공유형, 병설형, 근접형의 총 4가지 형태로 분류하였으며 <그림 3>과 같다.

단독형은 1개의 공공시설이 단독의 대지를 소유하고 단독의 건물로 배치하는 형태를 말하며, 공유형은 2개 이상의 공공시설이 동일대지에서 동일건물 내에 배치함으로써 건물을 상호 공유하는 형태를 말한다. 또한 병설형의 경우는 2개 이상의 공공시설이 동일대지에서 각각의 건물로 배치하는 형태이다. 근접형은 2개상의 공공시설이 거리를 갖고 각각의 대지를 소유하며 각각의 건물로 배치하는 형태를 말한다.

1개의 공공시설 경우에는 전체의 73.85%인 단독형이 대부분의 형태임을 알 수 있다. 2개 이상의 공공시설에서는

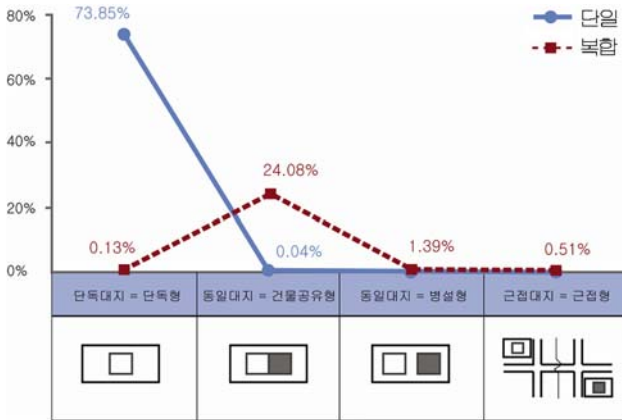


그림 3. 공공시설의 배치형태

동일대지 내 동일건물을 공유하는 배치형태가 24.08%로 많으며, 다음으로는 병설형이 1.39%를 보이고 있다. 공유형과 병설형은 2개 이상의 공공시설이 물리적 차원에서 동일건물 내에 배치함으로써 시설들이 상호 기능적으로 연계성을 필요로 하거나 또는 경제적 측면에서 시설 관리에 효율을 높이는데 적합한 배치형태라 할 수 있다.

3. 공공시설의 복합시설수 현황

공공시설의 복합은 물리적 차원의 복합과 기능적 차원의 복합으로 구분하고, 물리적 복합화는 부지를 효율적으로 이용하고 상호 연계성이 높은 시설을 함께 설치함으로써 도시의 자가사승과 부지의 미확보 등의 어려움을 해소하기위해 필요하며, 기능적 복합화는 기능과 프로그램

표 2. 5개 공공시설의 복합시설수

복합시설수		1개		2개		3개		4개		5개		6개		7개)		10개		합 계	
대분류	중분류	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
공공행정 시설	행정 서비스	29	1.6 (5.3)	441	71.5 (79.9)	62	50.0 (11.2)	17	34.0 (3.1)	1	20.0 (0.2)	2	16.7 (0.4)					552	20.9 (100.0)
	보건의료 시설	25	1.4 (80.6)	5	0.8 (16.1)	1	0.8 (3.2)											31	1.2 (100.0)
문화 시설	문화 회관	23	1.3 (47.9)	15	2.4 (31.3)	3	2.4 (6.3)	5	10 (10.4)			2	16.7 (4.2)					47	1.8 (100.0)
	청소년	40	2.2 (88.9)	1	0.2 (2.2)	3	2.4 (6.7)					1	50 (2.2)					45	1.7 (100.0)
	도서관	84	4.6 (79.2)	8	1.3 (7.5)	7	5.6 (6.6)	5	10 (4.7)	1	20.0 (0.9)	1	8.3 (0.9)					107	4.0 (100.0)
	전시 관람	47	2.6 (83.9)	3	0.5 (5.4)	2	1.6 (3.6)	2	4 (3.6)			1	8.3 (1.8)			1	33.3 (1.8)	56	2.1 (100.0)
	공원	209	11.4 (86.4)	16	2.6 (6.6)	11	8.9 (4.5)	2	4 (0.8)			2	16.7 (0.8)	1	50 (0.4)	1	33.3 (0.4)	242	9.2 (100.0)
체육 시설	생활 체육	43	2.4 (59.7)	16	2.6 (22.2)	8	6.5 (11.1)	3	6 (4.2)	1	20.0 (1.4)					1	33.3 (1.4)	72	2.7 (100.0)
	노인 관련	1084	59.3 (93.4)	63	10.2 (5.4)	13	10.5 (1.1)	1	2 (0.1)									1161	44.0 (100.0)
복지 시설	장애인 관련	76.0	4.2 (90.5)	5	0.8 (6.0)	1	0.8 (1.2)					2	16.7 (2.4)					84	3.2 (100.0)
	여성 관련	25	1.4 (64.1)	6	1.0 (15.4)	2	1.6 (5.1)	5	10.0 (12.8)	1	20.0 (2.6)							39	1.5 (100.0)
	사회 복지관	72	3.9 (70.6)	24	3.9 (23.5)	2	1.6 (2.0)	4	8.0 (3.9)									102	3.9 (100.0)
	건강가정 관련	17	0.9 (65.4)	4	0.6 (15.4)	3	2.4 (11.5)	2	4.0 (7.7)									26	1.0 (100.0)
	아동 관련	37	2.0 (92.5)	1	0.2 (2.5)			1	2.0 (2.5)			1	8.3 (2.5)					40	1.5 (100.0)
	자원봉사 관련	6	0.3 (28.6)	6	1.0 (28.6)	5	4.0 (23.8)	2	4.0 (9.5)	1	20.0 (4.8)	1	8.3 (4.8)					21	0.8 (100.0)
	고용 관련	11	0.6 (68.8)	3	0.5 (18.8)	1	0.8 (6.3)	1	2.0 (6.3)									16	0.6 (100.0)
	합 계		1828	100.0 (69.2)	617	100.0 (23.4)	124	100.0 (4.7)	50	100.0 (1.9)	5	100.0 (0.2)	12	100.0 (0.5)	2	100.0 (0.1)	3	100.0 (0.1)	2641

()는 row%임

의 유기적 연계성을 강화하고 이로서 효과적인 운용과 사 용에 필요한 복합(강동진 외 2008)으로 설명하고 있다. 이 러한 두가지 차원에서의 복합 결과가 앞으로 개발되고 미 래에 필요한 공공시설의 복합이라 할 수 있을 것이다. 그 러나 물리적, 기능적 복합을 위한 공공시설의 복합에 대 한 기준 또는 방안을 위해서는 현재 시설들의 물리적 차 원의 복합현황에 대한 조사자료가 필요하다.

본 연구의 복합시설에 대한 정의<주 4>를 기본으로 서 울시 5개 공공시설의 복합시설수를 살펴보면 <표 2>와 같다. 1개의 단독시설과 2개~7개, 10개의 시설 복합으로 분류하였다. 단독시설은 전체의 69.2%로 총 시설수의 과 반수 이상의 가장 많은 형태를 보이며, 다음으로 2개시설 의 복합이 23.4%, 3개시설의 복합은 4.7%, 4개 시설의 복합은 1.9% 순으로 나타났다. 단독시설을 제외하면, 2개 와 3개의 시설복합이 서울시에서의 공공시설 복합에서 가 장 일반적인 복합시설수임을 알 수 있다. 또한, 시설의 복 합이 많아질수록 모든 공공시설이 아닌 소수의 시설에서 만 복합이 나타났으며, 그 수 또한 매우 낮음을 알 수 있 었다. 특히, 10개 시설의 복합은 전시관람, 공원, 생활체 육시설에서만 나타나며, 이들은 문화시설 또는 체육시설 로서 동일하거나 유사 기능의 공공시설이 상호 복합되는 형태로 볼 수 있겠다.

시설의 복합은 그 수가 많아짐에 따라 물리적, 기능적 으로 효율적인 복합이라기보다는 유사 기능시설과 다른 기능시설을 절충하여 각 시설의 개별성을 인정하고 연계 할 수 있는 복합체계의 구축이 필요할 것으로 판단된다.

<표 2>에서 복합시설을 살펴보면, 2개 시설복합은 공공 행정시설에서 71.5%로 가장 많이 나타났으며, 다음으로는 노인관련시설(10.2%), 사회복지시설(3.9%) 순으로 나타났 다. 3개 시설복합에서는 공공행정시설(50.0%), 노인관련시 설(10.5%), 공원(8.9%), 도서관(5.6%) 순으로 나타났다. 4 개 시설복합은 공공행정시설(3.45%)이 가장 많으며, 그 외 문화회관, 도서관, 여성관련시설 순으로 보이고 있다.

공공시설별 복합을 살펴보면, 공공행정시설은 79.9%로 2개 시설복합이 가장 많았으며, 다음으로는 3개 시설복합 이 많음을 알 수 있었다. 공공보건시설에서는 단독시설을 제외하면 2개 시설복합이 일반적임을 보였다. 문화시설 중 에서는 문화회관과 전시관람시설이 2개 시설복합으로 많 음을 알 수 있었으며, 도서관과 공원시설에서는 2개, 3개 순의 복합으로 나타났다. 청소년시설의 경우에는 3개 시 설복합이 많음을 보였다. 생활체육시설은 2개 시설복합이 많음을 보였다. 복지시설에서도 노인관련시설, 장애인관련 시설, 여성관련시설, 사회복지시설, 건강가정관련시설, 아 동관련시설, 자원봉사관련시설, 고용관련시설이 모두 2개 시설복합이 가장 많은 것으로 나타났다.

서울시 25개구별로 2개 이상 시설복합의 분포 현황을 조사한 결과는 <표 3>과 같다. 중구가 9.1%로 가장 많 은 복합시설 분포를 나타내고 있었으며, 다음으로는 강서, 강남, 송파 순으로 나타났다. 이들 구는 가장 적은 복합

분포를 보인 금천구(2.1%), 중랑(2.2%), 마포구(2.3%)와 약 2~3배의 차이를 나타내고 있으며, 이는 총 공공시설 의 분포<그림 2>와 연관성이 있다고 볼 수 있다. 그러나 중구의 경우 총 공공시설수가 낮음에도 불구하고 단독시 설을 제외한 복합시설 분포가 높게 나타남은 중구의 인 구수와 재정자립도에 따른 영향을 생각해 볼 수 있으며, 또한 공공시설의 수가 낮기 때문에 오히려 시설의 복합 화가 높게 반영되고 있는 것으로 해석할 수 있을 것이다. 중분류별 공공시설에서 행정서비스시설이 전체의 과반수 이상인 64.3%로 가장 많은 복합시설임을 알 수 있으며, 다음으로는 노인관련시설 9.5%, 공원시설 4.1%, 생활체육 시설 3.6%, 문화회관 3.0%의 순으로 복합이 되어 있음을 알 수 있다. 그러나 아동관련시설과 고용관련시설, 청소년 시설은 복합이 매우 낮게 나타나고 있으며, 25개구에서의 분포 또한 낮아 앞으로 이들 시설에 대한 배려와 복합화 계획이 고려되어야 할 것이다.

각 구에서의 총 복합시설을 살펴보면, 가장 많은 복합 시설 분포를 나타낸 중구는 노인관련시설이 62.2%로 가 장 많은 복합시설임을 알 수 있다. 강서구에서는 공공행 정시설의 복합이 76.4%, 사회복지관련시설이 10.9%의 순 으로 나타났다. 강남구에서도 유사하게 공공행정시설의 복 합이 53.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 문화시설인 도서관이 16.3%로 나타났다. 중구를 제외한 나머지 구에 서는 공공행정시설의 복합이 각 복합시설의 과반수 이상 으로 그 외 시설들의 복합에 비하여 매우 높은 분포로서 복합시설이 편중되어 있음을 알 수 있다. 특히, 중랑구의 경우 공공행정시설의 복합이 88.9%로 최고 분포를 보이 고 있다. 공공행정시설 다음으로는 노인관련시설, 공원시 설, 사회복지시설, 생활체육시설, 도서관 순으로 복합이 이 루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 아동관련시설과 청 소년관련시설, 고용관련시설은 소수의 복합시설로 나타났 으며, 이들 시설들에 대한 배려와 복합화 계획이 고려되 어야 할 것이다.

4. 공공시설의 복합유형 및 특성

서울시 25개구를 대상으로 공공시설의 복합유형을 조사 분류한 결과 동종시설간의 복합, 이종시설간의 복합, 동종 및 이종시설(동종+이종으로 명칭)을 포함하는 세가지 복 합유형으로 분류하였다.

동종시설의 복합은 동일분류와 동일 기능을 수행하는 시설들이 복합하는 경우를 말하며, 이종시설의 복합이란 분류가 다르며, 서로 다른 성격과 기능을 갖는 시설들과 의 복합을 의미한다. 동종+이종시설의 복합은 복수의 동 종시설들이 기능 및 성격이 다른 분류시설과 복합하는 유 형을 의미한다.

동종시설 복합유형에서는 공공행정시설, 복지시설, 문화 시설 순의 분포로 나타났으며, 2개, 3개, 4개의 시설복합 으로 분류되었다.

2개 시설의 복합이 전체의 96.8%로 가장 많은 동종시

표 3. 서울시 25개구 2개이상 공공시설 복합 분포

(N: 813)

지역(구)	공공시설	공공행 정시설	보건의 료시설	문화시설				체육 시설	복지시설								합계	
		행정 서비스	공공 보건	문화 회관	청소년	도서관	전시 관람	공원	생활 체육	노인 관련	장애인 관련	여성 관련	사회 복지관	건강 가정 관련	아동 관련	자원 봉사 관련		고용 관련
강남	f	26	2	1		8	1		1	4	1	3	2					49
	%	53.1	4.1	2.0		16.3	2.0		2.0	8.2	2.0	6.1	4.1					6.0%
강동	f	19		1	1	1	1	5	2	2			1					33
	%	57.6	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	15.2	6.1	6.1			3.0					4.1%
강북	f	18		1		2			1		1	2		1		1		27
	%	66.7		3.7		7.4			3.7		3.7	7.4		3.7		3.7		3.3%
강서	f	42		2		3			1		1		6					55
	%	76.4		3.6		5.5			1.8		1.8		10.9					6.8%
관악	f	29		1		1			2	2			3			1		39
	%	74.4		2.6		2.6			5.1	5.1			7.7			2.6		4.8%
광진	f	16		1		1					1			1		1		21
	%	76.2		4.8		4.8					4.8			4.8		4.8		2.6%
구로	f	19		1		2		2	1				1	2				28
	%	67.9		3.6		7.1		7.1	3.6				3.6	7.1				3.4%
금천	f	10						2	2			1	1				1	17
	%	58.8						11.8	11.8			5.9	5.9				5.9	2.1%
노원	f	22		1	1	1		3	1		1				1	1		32
	%	68.8		3.1	3.1	3.1		9.4	3.1		3.1				3.1	3.1		3.9%
도봉	f	17		1	1			1	3				1	1			1	26
	%	65.4		3.8	3.8			3.8	11.5				3.8	3.8			3.8	3.2%
동대문	f	27		2				2	1									39
	%	69.2		5.1				5.1	2.6	10.3		2.6	2.6			2.6		4.8%
동작	f	17	2	1	1			2	2	1	1		2	1				30
	%	56.7	6.7	3.3	3.3			6.7	6.7	3.3	3.3		6.7	3.3				3.7%
마포	f	16								2						1		19
	%	84.2								10.5						5.3		2.3%
서대문	f	23		1		1		1	1		1	1	1			1		31
	%	74.2		3.2		3.2		3.2	3.2		3.2	3.2	3.2			3.2		3.8%
서초	f	18		2		2	1					1	3	1		1		29
	%	62.1		6.9		6.9	3.4					3.4	10.3	3.4		3.4		3.6%
성동	f	20					1	1	1	2			1		1	1		28
	%	71.4					3.6	3.6	3.6	7.1	3.6		3.6		3.6	3.6		3.4%
성북	f	21		1						1		2	1					26
	%	80.8		3.8						3.8		7.7	3.8					3.2%
송파	f	26		2		1	1	4	3			1	1		1	2		42
	%	61.9		4.8		2.4	2.4	9.6	7.1			2.4	2.4		2.4	4.8		5.2%
양천	f	21		1						1							1	24
	%	87.5		4.2						4.2							4.2	3.9%
영등포	f	23		1				3	1	3			1	1				33
	%	69.7		3.0				9.1	3.0	9.1			9.1	9.1				4.1%
용산	f	21		1	1		1	2	2	1	1	1	1	1		1		34
	%	61.8		2.9	2.9		2.9	5.9	5.9	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9		2.9		4.2%
은평	f	21		1						3			1					25
	%	80.0		4.0						12.0			4.0					3.1%
종로	f	21	1				1	2	1	5			1			2	1	34
	%	58.8	2.9				2.9	5.9	2.9	14.7			2.9			5.9	2.9	4.2%
중구	f	16	1				2	3	3	46		1	1				1	74
	%	21.6	1.4				2.7	4.1	4.1	62.2		1.4	1.4				1.4	9.1%
중랑	f	16		1												1		18
	%	88.9		5.6												5.6		2.2%
합계	f	523	6	24	5	23	9	33	29	77	8	14	30	9	3	15	5	813
	%	64.3	0.7	3.0	0.6	2.8	1.1	4.1	3.6	9.5	1.0%	1.7%	3.7%	1.1%	0.4%	1.8%	0.6%	100.0%

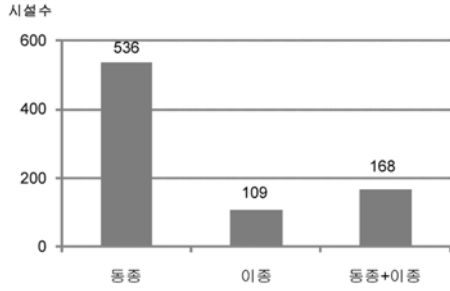


그림 4. 공공시설의 복합유형별 시설수

시설 복합유형으로 나타났다. 또한, 2개의 동종시설 복합에서 82.3%를 보인 공공행정시설간 복합은 소분류에서 동주민센터+주민자치센터가 복합되어 있는 것으로 조사되었다. 이는 1999년부터 지방자치단체에 주민자치센터가 설치되기 시작한 결과로 공공행정시설에 지역주민을 위한 문화, 복지 및 편의 생활서비스를 제공받을 수 있는 공공

시설의 복합유형이라 할 수 있다. 다음으로 많은 복합으로는 복지시설에서 노인관련시설+노인관련시설(8.7%)로 이는 소분류에서 경로당+경로당의 복합으로 조사되었다. 이는 동일한 소분류의 시설로 시설의 복합이기보다는 시설의 중복으로 해석할 수 있으며, 물리적 측면에서는 시설간 연계성을 보이는 복합이라고 할 수 있으나, 기능적 측면의 타시설과 연계하여 효과적인 공공서비스의 제공에는 미흡한 복합유형이라 할 수 있다. 즉, 일상생활에서 고령자들만의 교류로 다양한 세대들과의 공존 및 교류가 제한되거나 이루어지지 못하는 시설의 복합이며 타 시설의 연계성과 복합으로 인한 시너지효과를 향상시키지 못하는 복합유형이라 볼 수 있다. 다음의 복합시설로는 노인관련시설+사회복지시설의 복합(2.3%) 순으로 나타났으며, 이는 소분류에서 경로당+종합사회복지관, 노인주간보호센터+종합사회복지관이 복합하는 것으로 조사되었다.

3개 동종시설에서는 문화시설(3개)간 복합으로 문화회관

표 4. 공공시설의 동종시설 복합유형

(N: 536)

복합수	대분류	중분류	빈도(%)		
2	공공행정	행정서비스	+행정서비스	82.3%	519 (96.8%)
		체육(2)	생활체육	+생활체육	
	문화(2)	문화회관	+도서관	0.6%	
			+문화회관	1.7%	
		청소년관련	+청소년관련	0.2%	
		도서관	+공원	1.2%	
		도서관	+도서관	0.2%	
		공원	+전시관람	0.4%	
		공원	+공원	0.2%	
		복지(2)	노인관련	+장애인관련	
	+사회복지			2.3%	
	+노인관련			8.7%	
	장애인관련		+사회복지	0.2%	
			+아동관련	0.2%	
			+자원봉사관련	0.4%	
	사회복지	+아동관련	0.4%		
여성관련	+건강가정관련	0.6%			
		+여성관련	0.2%		
계			100.0%		
3	공공행정(3)	행정서비스	+행정서비스+행정서비스	6.7%	15 (2.8%)
	문화(3)	문화회관	+문화회관+공원	26.7%	
		도서관	+전시관람+공원	13.3%	
		전시관람	+전시관람+공원	13.3%	
	복지(3)	노인관련	+장애인관련+건강가정관련	13.3%	
			+사회복지+여성관련	6.7%	
			+자원봉사관련+고용관련	13.3%	
+노인관련+자원봉사관련			6.7%		
계			100.0%		
4	문화(4)	전시관람	+전시관람+전시관람+전시관람	50.0%	2 (0.4%)
	복지(4)	노인관련	+사회복지+사회복지+여성관련	50.0%	
	계			100.0%	
합 계 (%)			536(100.0%)		

대분류()는 동종시설간 복합수를 나타냄

표 5. 공공시설의 이중시설 복합유형

(N: 109)

복합수	대분류		중분류		빈도(%)	
2	공공행정	+보건의료	행정서비스+공공보건		3.1%	
		+문화	행정 서비스	+문화회관	1.0%	
				+청소년관련	1.0%	
				+도서관	2.0%	
		+복지	행정 서비스	+노인관련	2.0%	
				+장애인관련	1.0%	
				+여성관련	1.0%	
				+건강가정관련	2.0%	
				+자원봉사관련	9.2%	
		+고용관련	3.1%			
	보건의료	+체육	공공보건+생활체육		2.0%	
		+문화	공공보건+문화회관		2.0%	
		+복지	공공보건	+노인관련	2.0%	
				+건강가정관련	2.0%	
	체육	+교육	생활체육	+교육기관	1.0%	
		+문화	생활체육	+청소년관련	2.0%	
				+전시관람	2.0%	
				+공원	17.3%	
		+복지	생활체육+건강가정관련		2.0%	
		문화	+교육	전시관람+교육기관		1.0%
	+복지		도서관	+사회복지	1.0%	
				+여성관련	3.1%	
			문화회관	+노인관련	2.0%	
				+여성관련	4.1%	
			노인관련	+자원봉사관련	2.0%	
				+청소년관련	1.0%	
	+공원				5.1%	
	복지	+교육	노인관련	+교육기관	3.1%	
여성관련			1.0%			
사회복지			16.3%			
노인관련+독서실			1.0%			
계					100.0%	
3	공공행정	+보건의료+복지	행정 서비스	+공공보건	+건강가정관련 +자원봉사관련	30.3%
				+생활체육		10.0%
	보건의료	+문화+복지	공공보건+문화회관+사회복지			10.0%
			문화	+교육+복지	공원+독서실+노인관련	
	계					100.0%
4	공공행정	+체육+문화+복지	생활체육+문화회관+공원+여성관련			100.0%
			계			
합 계					109(100.0%)	

98 (89.9%)

10 (9.2%)

1 (0.9%)

+문화회관+공원(26.7%)이 가장 많았으며, 이는 소분류에서 문화원+문화예술회관+공원의 복합으로 조사 되었다. 다음으로는 도서관+전시관람+공원(13.3%)으로 소분류 조사에서 도서관+역사관+공원으로 조사되었다. 동일하게 전시관람+전시관람+공원(13.3%)은 소분류에서 미술관+박물관+공원으로 조사되었다. 복지시설(3개)간 복합에서는 노인관련+장애인 관련+건강가정관련(13.3%)으로 소분류에서

치매노인주간보호센터+정신지체인주간보호센터+건강가정지원센터로 조사 되었다.

4개 동종시설은 극소수의 분포로 문화시설간 복합과 복지시설간 복합 유형으로 나타났다.

이중시설 복합유형에서는 동종시설과 동일하 게 2개, 3개, 4개의 시설 복합으로 분류되었다.

2개 시설의 복합이 전체의 89.9%로 가장 많은 이중시

표 6. 공공시설의 동종+이종시설 복합유형 I

(N: 168)

복합수	대분류	중분류			빈도(%)		
3	공공행정(2)	+보건의료	행정서비스(2)	+공공보건	7.1%	99 (58.9%)	
		+교육	행정서비스(2)	+교육기관 +독서	18.2% 4.0%		
		+체육	행정서비스(2)	+생활체육	4.0%		
		+문화	행정서비스(2)	+문화회관			10.1%
				+도서관			5.1%
				+청소년관련			5.1%
		+복지	행정서비스(2)	+노인관련			10.1%
				+장애인관련			1.0%
				+여성관련			2.0%
				+사회복지			4.0%
	+건강가정관련				1.0%		
	+자원봉사관련				5.1%		
	+고용관련				1.0%		
	체육(2)	+문화	생활체육(2)	+청소년관련	2.0%		
	문화(2)	+체육	도서관	+공원	+생활체육		6.1% 3.0%
			전시관람				
			공원(2)	+생활체육			1.0%
		+복지	문화회관(2)	+여성관련			1.0%
				+노인관련			2.0%
				+여성관련			1.0%
	복지(2)	노인관련(2)	+행정서비스		2.0%		
+사회복지			+교육기관	1.0%			
+장애인관련			+도서관	1.0%			
계					100.0%		
4	공공행정(2)	+보건의료+문화	행정서비스(2)	+공공보건 +도서관	2.1% 6.4%	47 (28.0%)	
		+교육+복지	행정서비스(2)	+교육기관	+아동관련 +건강가정관련		6.4% 2.1%
		+교육+문화	행정서비스(2)	+교육기관	+문화회관 +도서관		2.1% 2.1%
		+문화+복지	행정서비스(2)	+문화회관	+노인관련 +여성관련		2.1% 4.3%
		+문화(2)	행정서비스(2)	+문화회관	+도서관		21.3%
		+복지(2)	행정서비스(2)	+사회복지관	+고용관련 +건강가정관련		6.4% 8.5%
				+여성관련(2)			2.1%
	+자원봉사관련			+건강가정관련	2.1%		
	공공행정(3)	+복지	행정서비스(3)	+자원봉사관련	4.3%		
	문화(2)	+체육+복지	문화회관	+공원	+생활체육+여성관련		8.5%
			문화회관(2)	생활체육	+여성관련		4.3%
		+체육(2)	전시관람	+공원	+생활체육(2)		6.4%
		+복지(2)	문화회관(2)	+건강가정관련	+자원봉사관련		4.3%
	문화(3)	+복지	문화회관(2)	+전시관람	+자원봉사관련		2.1%
		+교육	문화회관(3)	+교육기관			2.1%
	계						100.0%
	5	공공행정(2)	+교육+문화+복지	행정서비스(2)	+교육기관 +도서관+여성관련		20.0%
+문화(2)+복지			문화회관	+독서 +행정서비스(2)+여성관련	40.09%		
문화(2)		+복지(2)+체육	문화회관	+공원 +장애인관련(2)+생활체육	20.0%		
문화(3)		+복지(2)	+문화회관(2)	+전시관람 +자원봉사관련(2)	20.0%		
계					100.0%		

대분류, 중분류 ()는 동종시설간 복합수를 나타냄

표 6. 공공시설의 동종+이종시설 복합유형 II

(N: 168)

복합수	대분류		중분류			빈도(%)	
6	공공행정(2)	+문화(2)+교육+복지	행정서비스(2)	+문화회관	+도서관+교육기관	16.7%	12 (7%)
	문화(2)	+복지(4)	청소년관련	+공원	+장애인관련(3)+아동관련	16.7%	
	문화(3)	+복지(2)+체육	문화회관	+청소년관련	+공원+장애인관련(2)+생활체육	33.3%	
	문화(4)	+공공행정+복지	문화회관(2)	+전시관람(2)	+행정서비스+자원봉사관련	25.0%	
			문화회관(3)+	전시관람	+행정서비스+자원봉사관련	8.3%	
	계					100.0%	
7	문화(3)	복지(4)	청소년관련(2)	+공원	+장애인관련(3)+아동관련	100.0%	2 (1.2%)
	계					100.0%	
10	문화(3)	+체육(5)	문화회관	+전시관람(3)	+공원+생활체육(5)	33.3%	3 (1.8%)
			문화회관	+전시관람(4)	+생활체육(5)	33.3%	
			전시관람(4)	+공원	+생활체육(5)	33.3%	
	계					100.0%	
합계						168 (100.0%)	

대분류, 중분류 ()는 시설수를 나타냄

설 복합으로 나타났다. 2개의 이종시설 중에서도 17.3%로 가장 많은 복합을 보인 생활체육시설+공원시설은 소분류의 체육관(구민체육관, 문화체육관, 휘트니스센터, 체육센터, 축구장, 테니스장, 종합운동장 등)+공원이 복합되어 있는 것으로 조사 되었다. 이는 주민생활의 건강서비스와 여가문화와의 복합이라 할 수 있다. 다음으로는 종합사회복지관+어린이집의 복합(16.3%)으로 주민의 복지관련서비스와 교육시설과의 복합이라 할 수 있다. 이외 2개 이종시설 복합은 많은 복합유형을 보이며 그 분포는 소수이지만, 공공행정시설+복지시설, 체육시설+문화시설, 문화시설+복지시설, 복지시설+교육시설이 일반적인 이종시설의 복합유형현황임을 알 수 있었다. 3개 시설에서는 구청+보건소를 공통으로하여 건강가정지원센터(30%)와 자원봉사센터(30%)가 각각 복합되어 있는 것으로 조사 되었다.

동종+이종시설 복합유형에서는 3~7개와 10개의 시설복합으로 분류되었다. 3개 시설의 복합이 전체의 58.9%로 가장 많은 복합으로 나타났으며, 다음으로는 4개 시설복합으로 28%를 보이고 있다. 복합시설수가 많아질수록 그 분포는 낮아지고 있으며, 이는 복합이 물리적 측면에서 많은 시설을 포함해야 하는 문제점과 다양한 시설수의 복합만이 아닌 시설간 유기적인 연계성이 고려되는 복합 정도에 대한 필요성이 요구된다고 할 수 있다.

3개의 동종+이종시설 복합에서 행정서비스시설(2개)+교육기관의 복합이 18.2%(18개)로 가장 많았으며, 이는 소분류에서 동주민센터+주민자치센터+어린이집이 복합되어 있는 것으로 조사 되었다. 공공행정과 주민을 위한 서비스시설이 어린이집과 같은 교육시설과 복합되어 어른과 아이들이 함께 공유하고 교류할 수 있는 복합시설 유형으로 볼 수 있다. 다음으로는 행정서비스시설(2개)+문화회관의 복합이 10.1%로, 소분류에서 동주민센터+주민자치센터+문화정보센터(지역정보센터, 문화의 집 등)가 복합되는 것으로 조사되었다. 지역 주민을 위한 주민자치센터의 활

동 프로그램과 문화정보센터의 프로그램이 상호 중복될 수 있는 복합유형으로 볼 수 있다. 그리고 행정서비스시설(2개)+노인관련시설 복합이 동일하게 10.1%를 보이며, 소분류에서 동주민센터+주민자치센터+경로당(노인치매센터)이 복합하는 것으로 조사되었다. 이러한 유형은 고령자가 복지서비스를 제공받고 또한 지역 주민들과 상호 교류가 가능하여 고령자가 지역사회에서 고립되지 않는 시설복합이라 하겠다.

4개의 동종+이종시설 복합에서는 행정서비스시설(2개)+문화회관+도서관의 복합이 21.3%로 가장 많았으며, 이는 소분류에서 동주민센터+주민자치센터+문화센터+도서관으로 조사되었다. 다음으로는 행정서비스시설(2개)+사회복지관시설+건강가정관련시설(8.5%), 문화회관+공원시설+생활체육시설+여성관련시설(8.5%)의 순으로 나타났다.

동종+이종시설 복합유형은 동종시설인 공공행정시설을 공통으로 교육시설, 문화시설, 복지시설의 이종시설이 복합되는 유형이 많이 나타났으며, 다음으로는 문화시설을 공통으로 체육시설, 복지시설의 이종이 복합하는 순으로 나타났다. 5개 이상의 복합에서는 동종인 행정서비스시설(2개)과 동종의 문화시설(2개)이 복지시설과 상호 이종복합하는 42.9%로 가장 많았으며, 이외에 동종의 문화시설과 동종의 복지시설이 상호 이종으로 복합하는 유형이 소수로 조사되었다.

6개의 동종+이종시설 복합에서는 동종인 문화시설(3개)과 복지시설(2개)이 체육시설과 이종 복합하는 유형이 33.3%로 나타났으며, 이는 소분류에서 구민회관+청소년수련관+공원+장애인종합복지관+정신지체인복지관+구민체육센터로 조사되었다. 이러한 복합은 특정인을 위한 시설을 포함하여 모든 세대와 계층이 공유하고 교류할 수 있는 공공서비스시설복합으로 볼 수 있을 것이다. 이외로는 동종의 문화시설(4개)이 이종의 공공행정시설+복지시설과의 복합으로, 이는 소분류에서 문화회관+문화원+아트홀+문화

광장+구청+자원봉사센터로 조사되었다. 유사기능의 문화회관시설(문화회관, 문화원)과 전시관람시설(아트홀, 문화광장)이 복수로 복합하는 동종 관련시설의 중복에 대한 검토가 요구되는 복합유형이라 할 수 있다. 또한 7개의 동종+이종시설 복합에서도 문화시설(4개)+복지시설(4개)은 소분류에서 청소년수련관(2개)+공원+장애인복지관+여성마비종합사회복지관+시각장애복지관+지역아동복지센터로 조사되었다. 유사기능의 청소년관련시설과 3개의 장애인관련시설이 동일하게 복수로 복합하는 중복의 경우이다. 즉, 전술한 바와 같이 많은 시설간 복합의 경우에는 각 시설과 연계성이 배려된 복합정도에 대한 체계적인 계획이 필요하다.

III. 결 론

본 연구는 서울시 25개구를 중심으로 주민생활 지원을 위한 공공시설의 현황을 조사, 분석하였으며, 연구내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 서울시 공공시설로는 복지시설이 가장 많은 시설로 나타났으며, 다음으로는 공공행정시설 순으로 조사되었다. 또한, 5개 공공시설 중에서 보건의료시설이 가장 적은 시설임을 알 수 있었다.

둘째, 서울시 25개구별 공공시설의 분포현황에서는 강남구가 가장 많은 시설 분포를 나타냈으며, 가장 적은 시설수를 보인 구와 많은 차이를 보였으며, 이러한 구별 편차는 각 구별 인구수와 재정자립도와의 관계 분석이 필요할 것으로 보여진다.

셋째, 5개 공공시설의 배치형태는 단독형, 공유형, 병설형, 근접형으로 분류되었다. 1개의 공공시설은 단독형이 일반적인 배치형태임을 알 수 있었다. 2개 이상의 공공시설에서는 공유형과 병설형의 형태를 보이고 있었으며, 이는 시설의 기능 연계 및 시설관리에 적합한 배치형태로 보여진다.

넷째, 공공시설은 1개~7개, 10개의 복합시설수로 분류되었다. 1개 단독시설은 서울시에서 가장 많은 시설형태이며, 다음으로는 2개, 3개의 시설복합이 일반적인 복합형태임을 알 수 있었다.

다섯째, 2개 이상 공공시설복합의 구별 분포현황에서는 중구가 가장 많은 복합 분포를 보였으며, 다음으로는 강서, 강남, 송파 순으로 조사되었다. 중구는 노인관련시설에서 많은 복합이 이루어졌으며, 그 외 구에서는 공통적으로 공공행정시설의 복합이 다른 시설에 비하여 복합 분포가 높게 나타나 복합시설이 편중되어 있음을 알 수 있었다.

여섯째, 서울시 공공시설의 복합은 동종시설의 복합유형이 가장 많은 것으로 나타났으며, 다음으로는 동종+이종, 이종시설의 유형 순으로 나타났다. 동종의 복합에서는 유사기능의 시설이 중복되는 복합이 나타났으며, 이는 시설의 운영, 관리측면에서는 효율적이지만, 기능적 측면에

서는 복합계획을 고려할 필요가 있을 것이다. 또한, 이종과 동종+이종의 시설복합은 상호 기능과 성격이 상이한 시설의 복합유형으로 시설의 유기적 연계가 이루어질 수 있는 유형이라 할 수 있으나, 많은 시설들의 복합정도에 대한 체계적인 계획이 필요하다. 서울시에서는 공공행정시설을 공통으로 교육시설, 또는 문화시설, 복지시설이 복합하는 경우와 문화시설을 공통으로 체육시설 또는 복지시설의 복합유형이 많은 것으로 나타났다.

이상의 연구결과를 토대로 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 서울시 25개구의 총 공공시설의 분포는 많은 시설수를 보이고 있으나, 동일한 성격과 기능의 시설이 각 구에 분포됨으로써 획일적인 공공시설의 분포 현황이라 할 수 있다. 공공시설의 효율성을 높이기 위해서는 기본적으로 각 구의 특성과 실정(인구분포와 재정자립도 포함)에 적합한 공공시설의 체계적인 구축 계획이 필요하다.

둘째, 서울시 공공시설은 1개의 단독시설보다는 시설의 복합화에 대한 적극적인 방안이 요구된다. 이는 연계 가능한 물리적 공공시설의 배치와 기능적인 측면에서의 복합으로 주민이용의 편의는 극대화가 가능하며, 공공시설의 질적 서비스를 주민에게 제공할 수 있음으로써 지역주민의 공동체 의식 형성에 기여할 수 있기 때문이다. 공공시설 복합화의 가장 중요한 목적이기도 하다. 또한, 각 시설에 투자되는 비용 절감과 운영 및 관리의 효율성 등 복합화로 인한 시너지 효과를 증진시킬 수 있을 것이다.

셋째, 서울시 공공시설의 복합은 각 구의 지역생활을 중심으로 주민들의 생활공동체 형성을 위한 시설의 복합이 요구된다. 즉, 생활의 다양화와 세분화되는 주민 요구가 반영되는 복합시설이 필요하다. 본 연구를 토대로 하여 공공시설의 대분류로 공공행정시설+문화시설, 문화시설+복지시설+체육시설, 보건의료시설+복지시설을 제시할 수 있으며, 어느 특정 계층만을 위한 시설의 차별화가 아닌 다양한 세대와 사용하고 공유할 수 있도록 모든 계층에게 확대할 수 있는 복합시설로 해석할 수 있다. 예를 들면, 노인관련시설의 복합은 지금까지 노년층에게만 제공하는 서비스 시설로만 복합되는 현황이었으나, 2012년 서울시 노인인구 100만 시대를 고려한다면 문화와 공원, 후생과 복지, 의료와 건강, 주거등의 기능이 복합된 지역별 특성화된 공공서비스를 제공함으로써 각 지역의 독특한 주민생활의 종합적인 인프라형성이 가능한 복합시설이 필요할 것으로 판단된다.

본 연구는 서울시 공공시설의 계획 및 개발에 필요한 기초자료를 위한 연구로서 서울시 25개구의 시설 현황을 중심으로 분석하였으나, 계속되는 공공행정시설의 변화와 새롭게 계획되는 시설의 증가로 서울시의 정확한 공공시설수를 파악하기 어려운 문제점을 가지고 있다. 또한, 공공시설의 주민들 시설 참여와 의견 반영 등 사용자 조사와 각 공공시설의 프로그램 조사가 병행되지 않아 공공시설 복합 개발 제안에 한계점을 가지고 있다. 향후 도시의 공통적인 공공시설의 복합화보다는 서울시 각 구의 특

성에 대한 조사와 실정을 파악하여 지역별 특성에 적합한 공공시설과 복합화 계획을 위한 후속연구가 필요하다.

참 고 문 헌

1. 김광식(1987), 도시 공공서비스시설과 그 이용자 간의 접근성 측정에 관한 연구, 국토계획, 22(3), 69-84
2. 유용교(1996), 주거지 고밀화에 따른 공공시설 확보에 관한 연구, 한국지역개발학회지, 8(3), 89-106
3. 김선웅(1999), 공공문화복지시설의 복합화 방안 연구, 서울시정개발연구원.
4. 정연욱 외(1999), 근린공공시설을 이용한 지역 커뮤니티시설 계획에 관한 연구, 대한건축학회주최 학술발표논문집, 19(2), 307-312
5. 박찬호(1999), 서울 금호초등학교 및 교육문화관, 한국교육시설학회지, 18, 105-108
6. 새천년준비위원회(2000), 뉴 밀레니엄 커뮤니티 센터 모델 개발, 새천년정책연구보고서
7. 장교식(2001), 공공시설의 관리와 주민의 이용권에 관한 고찰, 한국토지공법학회 토지공법연구, 14, 215-236
8. 윤효현(2001), 도시성장에 따른 공공시설의 공급과 관리, 한국토지공사 토지개발기술, 50, 124-138
9. 김우영(2002), BTL교육시설 복합화의 구체화, (사)한국교육시설학회 세미나
10. 최석규(2005), 지구단위계획에서의 공공시설 확보 개선방안에 관한 연구, 연세대학교학원 석사학위논문.
11. 대한국토도시계획학회(2006), 도시내 커뮤니티 활성화를 위한 국제 심포지엄.
12. 이춘희 외(2007), 공공시설 복합화의 적용 및 활성화 방안 연구, 국토연구, 52, 59-74
13. 유성현(2007), 공공시설의 복합화 실태 및 이용 만족도에 관한 연구, 용인 문화복지행정타운을 중심으로, 단국대학교학원 석사학위논문.
14. 신병훈(2007), 커뮤니티시설의 복합화를 위한 도시설계 지침개발에 관한 연구, 중앙대학교대학원 석사학위논문.
15. 목정훈(2008), 서울시 초등학교 학교시설복합화 공간이용 분석, 한국교육시설학회지, 15(2) 71-75
16. 강동진 외(2008), 복합커뮤니티시설의 의미와 사례, 도시정보, 315, 3-17
17. 이미숙, 서귀속(2008), 공동체 복합지원시설인 주민자치센터의 복합화 현황 및 특성에 관한 연구, 한국실내디자인학회 학술발표대회 논문집, 10(1), 280-284
18. 김선미, 서귀속(2008), 대도시 공동체 공공시설의 복합화 현황조사, 서울·대전·부산을 중심으로, 한국주거학회 학술발표대회 논문집, 334-338
19. 양동양(2006), 도시·주거단지계획, 기문당.
20. 日本建築學會(1995), 地域施設の計劃, 丸善.

접수일(2009. 11. 27)

수정일(1차: 2010. 1. 19, 2차: 3. 8)

게재확정일자(3. 24)