

마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도*

A Study on Program Satisfaction of Participants in the Leader Course of Village Lifelong Learning

김남선**

Nam Sun Kim

Abstract

This study is the purpose to analyze the satisfaction of training course for the village lifelong education leader who will act as the village lifelong education leaders in the future. The data were collected from 197 the participants who have learned the training course for village lifelong education leaders among 7 local governments. The collected questionnaires were statistically treated by using SPSS (Version 17.0) program and frequency, T-test, and ANOVA.

The major findings of this study were as follow; 1) the satisfaction of women's learners to the training course of village lifelong education leaders is high. 2) the satisfaction of low ages to training course for village lifelong education leaders is high. 3) the satisfaction of high educational background learners to training course for village lifelong education leaders is high. 4) the satisfaction of high income background learners to training course for village lifelong education leaders is high. 5) the satisfaction of much learning experience learners to lifelong education is high. 6) the highest among the satisfaction level of the program participants for village lifelong education is the staff service of lifelong education organization.

* 본 논문은 2009년 대구대학교 교내연구비지원에 의해 연구되었음.

** 대구대학교 교수. e-mail: namshun@daegu.ac.kr

주요어(key words): village, leader of lifelong education, leader of village lifelong education, program for leader of village lifelong education

1. 서론

평생교육은 누구든지 원하는 내용을 언제 어디서나 배울 수 있도록 국가나 지방자치단체가 제공하여야 한다(김남선, 2005)고 한다. 그러나 우리나라 평생교육은 최근 학습사회로 진입하면서 빠른 속도로 확산되고 있지만 대부분의 학습자는 고소득, 고학력, 여가시간이 있는 자가 반복적이면서 지속적으로 참여하여 학교교육을 통한 양극화 현상을 평생교육이 더욱 강화시키는 역기능을 초래하고 있다.

이와 같은 현상이 지속화된다면 우리나라 평생교육은 외면 당 할 것이다. 따라서 평생교육법(4조: 이념)에서 제시하고 있듯이 국가는 모든 국민이 골고루 평생교육혜택을 받게 해야 한다. 이를 위해서는 저소득층, 저학력층 및 시간적 여유가 없는 학습소외 계층을 위한 평생교육전략이 요청된다.

그러한 문제점을 극복하기 위하여 접근성, 친근성, 프로그램운영시간 및 지역성을 다양하게 고려할 수 있는 지역의 최소단위인 마을(예, 농촌: 리단위, 도시: 아파트단위와 같은 통단위 등)에서 마을주민이 필요로 하는 내용, 시간, 강사 및 시설에서 프로그램을 제공하게 된다면 현재의 문제점을 어느 정도 해소해 나갈 수 있을 것이다.

왜냐하면 여러 가지 이유로 거점중심의 시설에서 제공되고 있는 평생교육프로그램에 참여하기 어려운 주민들은 마을에서 전개하는 프로그램에는 보다 참여하기 용이 하기 때문이다. 따라서 마을에서 평생교육을

주도해 나갈 수 있는 리더를 양성할 필요가 있다. 그러한 이유로 2007년부터 지자체별로 필요에 따라 마을평생교육리더를 양성하고 있다. 그러나 그러한 양성과정 이수자의 프로그램 활용도 대한 체계적인 분석 나아가 프로그램만족도에 대한 기초적인 자료조차 정리되어 있지 않기에 이에 대한 정리의 필요성이 있어 본 연구를 시작하게 되었다.

따라서 본 연구의 중요 목적은 마을평생교육리더양성 과정(기초과정)을 이수한 학습자들의 프로그램에 대한 일반적인 만족도를 측정해보고, 학습자의 개별 특성에 따른 프로그램영역별 만족정도를 검증하는데 중요한 목적이 있다.

2. 이론적 배경

2.1. 마을평생교육리더

우리나라 평생교육은 매우 제한적 학습자를 대상으로 하고 있다. 즉 고소득, 고학력, 시간적 여유가 있는 자가 반복적으로 참여하고 있기에 이를 극복하고자 마을단위에서 평생교육을 이끌어갈 리더를 양성할 필요가 있기에 많은 지자체에서 마을평생교육리더과정을 운영하고 있다. 그 내용을 보면 다음과 같다.

2.1.1. 마을평생교육리더의 일반적 개념

마을에서 평생교육을 활성화시키기 위해 활동하는 마을평생교육리더는 호주나 유럽, 미국 등에서는 마을교육지도자, 마을개발요원이라는 명칭으로 불리우고 있으며, 일본의 경우 학습코디네이터 등의 명칭으로 활동하고 있다.

우리나라에서는 마을평생교육리더라는 개념을 다음과 같이 사용하고 있다(김천시, 2009). “첫째, 마을에서 마을 주민들이 배우고자 하는 학습욕구를 수렴하여 둘째, 그러한 학습요구를 충족하기 위하여 프로그램을 만들고, 운영 및 평가하며 셋째, 프로그램을 만들고 운영 및 평가하는데 필요한 요소(예산, 강사, 강의장소, 강의시간 등)를 해결해 나가는 자”로 정의하였다. 여기에서 마을의 범위는 생활을 공유하는 최소의 단위로서 도시의 경우 아파트 단지, 개인주택단지 등을 의미하며, 농촌은 리, 반 등의 행정구역의 최소 단위로 볼 수 있다. 그러므로 마을평생교육리더는 “마을평생교육리더 양성을 위한 기초과정(30시간 이상), 심화과정(30시간 이상) 프로그램을 모두 이수하여 마을평생교육리더로서 활동 가능한 자를 말한다.”로 사용하고 있으며 마을평생교육리더에 관한 개념 정리는 보다 연구되어야 할 사항으로 본다.

2.1.2. 마을평생교육리더 양성 및 활동의 법적 근거

평생교육법 제4조(평생교육의 이념) 1항에서는 모든 국민은 평생교육의 기회를 균등하게 보장받는다고 제시함으로써 모든 국민이 성별, 종교, 신념, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등을 이유로 평생교육에 있어서 차별을 받아서는 안 된다는 교육의 기회균등의 원칙이 제시되고 있다(교육과학기술부, 2008).

현재 평생교육이 대도시나 중심 지역에서 고학력, 고소득자들이 비교적 많은 평생교육의 기회를 가지는 문제점이 나타나고 있는데 모든 국민의 고른 참여가 가능하도록 마을 평생교육이 이루어져야 한다. 따라서 마을의 평생교육을 이끌어 나갈 마을평생교육리더의 양성함으로써 접근성이 용이 한 곳에서 그 마을 주민의 욕구를 반영한 평생교육이 이루어져야 함이 뒷받침되고 있다.

또한 4항에서 평생교육과정을 이수한 자에게 그에 상응하는 사회적 대

우를 부여하여야 한다고 제시함으로써 평생교육리더로 활동하는 자에게 자격증을 부여하여 그들의 사명감을 도모하고, 마을 평생교육이 활발히 이루어지는 마을에 대해 일정한 혜택을 부여함으로써 평생교육에 대한 분위기를 고취시킬 수 있다. “평생교육법 제4조(평생교육의 이념) 내용을 보면 ① 모든 국민은 평생교육의 기회를 균등하게 보장받는다. ② 평생교육은 학습자의 자유로운 참여와 자발적인 학습을 기초로 이루어져야 한다. ③ 평생교육은 정치적·개인적 편견의 선전을 위한 방편으로 이용되어서는 아니 된다. ④ 일정한 평생교육과정을 이수한 자에게는 그에 상응하는 자격 및 학력인정 등 사회적 대우를 부여하여야 한다.”로 규정하고 있어 마을단위에서의 평생교육리더양성의 필요성과 그 활동의 중요성을 보여주고 있다.

평생교육법 5조에서는 평생교육 기회 확대를 통하여 모든 국민의 삶의 질을 향상시키기 위하여 국가 및 지방자치단체가 평생교육의 진흥에 보다 더 적극적으로 지원하도록 명시해 놓고 있다(교육과학기술부, 2008) 따라서 지방자치단체에서는 평생교육이 활성화되도록 지역주민의 학습비 지원 및 연수교육을 실시하도록 함으로써 마을평생교육리더를 양성할 수 있는 법적 근거가 마련되었다. 또한 생활보호대상자 등 저소득층에 대한 교육 경비 등을 지원하거나 청소년 및 여성·노인 등 성인의 다양한 평생교육 프로그램 참여 및 학습비를 지원하는 것이 국가 및 지방자치단체의 임무이므로 마을평생교육리더가 적극적으로 활동할 수 있는 기반이 된다.

평생교육법 제6조에서는 평생교육 프로그램 운영에 관하여 자율성과 개방성의 원칙을 제시하고 있다. 학습자의 학습권과 학습선택권을 보장하고 평생교육의 사회적 기여와 효용을 제고하기 위하여 학습자의 필요와 실용성을 존중하고 이를 반영하도록 규정해 놓았다(교육과학기술부, 2008) 따라서 마을평생교육리더는 마을 주민이 필요로 하고 원하는 평

생교육 프로그램을 계획하고 운영함으로써 그들의 학습욕구를 잘 반영한 프로그램을 실시할 수 있다.

2.2. 마을평생교육리더 양성 프로그램

마을평생교육리더 양성과정 프로그램은 기초과정과 심화과정으로 나누어 심도있게 전개하고 있으며 그 내용은 다음과 같다.

2.2.1. 프로그램 참여 대상

마을평생교육리더 양성 프로그램의 참여대상은 마을 단위에서 추천된 주민대표(리장, 새마을지도자, 부녀회장, 청년회장, 노인회장 등)나 학습 동아리 대표, 일반주민 등 마을의 평생교육을 활성화시키는 데 관심을 가지고, 활동해 나갈 의지가 있는 자라고 할 수 있다.

2.2.2. 프로그램 교육내용

마을평생교육리더 양성 프로그램은 각 지자체마다 기초과정을 실시 한 후, 마을평생교육리더로서의 전문성을 더 갖추 수 있도록 심화과정을 제공하는 것으로 운영되고 있다. 기초과정은 30시간 이상의 교육과정이 요구되며, 심화과정도 30시간 이상의 교육과정으로 실시되고 있다.

프로그램은 지자체의 실정에 따라 융통성 있게 운영해 나갈 수 있지만, 대체로 비슷하게 운영되고 있다. 우리나라에서 최초로 마을평생교육 지도자양성 과정을 실시한 경북 칠곡군의 양성과정프로그램을 제시해 보면 다음과 같다.

2.2.2.1. 기초과정

기초과정은 크게 5개 영역으로 나누어 세부 내용으로 구성하였다(칠

곡군, 2007). 프로그램운영 총시간은 30시간이며 15주 동안 운영된다. 영역별 내용을 보면, 1영역: 비전과 사명, 2영역: 지역사회 이해, 3영역: 프로그램 기획 운영, 4영역: 리더십 영역, 5영역: 현장이해(〈표 1〉)로 구성되었다.

〈표 1〉 마을평생학습리더 기초과정

영역	주차	내용	시수
비전과 사명	1주	평생학습의 개념, 역사, 필요성	2
	2주	평생학습사회와 평생학습마을	2
	3주	평생학습사회에서의 마을리더 의미와 필요성, 역할	2
지역사회 이해	4주	우리 마을의 자원 현황 이해	1
		우리 마을의 자원분석과 활용	1
	5주	평생학습도시와 우리 마을	2
	6주	선진 평생학습마을 견학	2
프로그램 기획 운영, 영역	7주	우리 마을 평생학습프로그램 현황과 진단	2
	8주	우리 마을에 필요한 프로그램 기획	2
	9주	평생학습프로그램 운영과 행정실무	2
	10주	우리 마을 평생교육사와의 만남	2
리더십 영역	11주	평생학습마을 만들기와 리더십	2
	12주	의사소통능력	2
	13주	회의진행법	2
현장이해, 평가 영역	14주	선진 평생학습마을 견학	2
	15주	모니터링 및 평가회	2
계			30

2.2.2.2. 심화과정

심화과정은 크게 4개 영역으로 구성되었다(칠곡군, 2008). 프로그램

운영 총시간은 30시간이며 15주 동안 운영된다. 영역별 내용을 보면, 1영역; 마을평생학습리더, 지역 및 국가 평생학습정책의 이해 관련 내용, 2영역; 마을의 평생학습자원 발굴 및 활용, 3영역; 마을 평생학습리더의 실무능력향상 및 역량 강화, 4영역; 종합정리 및 평가(<표 2>)로 구성되었다.

<표 2> 마을평생학습리더 심화과정

영역	주차	내용	시수
마을 평생학습리더, 지역 및 국가 평생학습정책의 이해 관련 내용	1주	· 우리 마을 이해 - 우리 마을 지역분석 - 우리 마을 현황에 대한 SWOT 분석	2
	2주	· 마을평생학습리더의 유형과 역할 - 마을평생학습리더의 역할과 정체성 - 마을평생학습리더와 평생교육사	2
	3주	· 지역 및 국가 평생학습정책	2
마을의 평생학습자원 발굴 및 활용	4주	· 마을의 평생학습자원 발굴 및 활용 - 마을의 인적, 물적 및 자연자원 등 발굴 및 활용	1
			1
	5주	· 파트너십 및 네트워크를 통한 연계 - 파트너십과 네트워크의 중요성 - 마을의 다양한 자원의 파트너십 구축 및 연계 방법	2
	6주	· 마을 인적자원의 학습화 전략 - 마을 인적자원의 중요성(성인학습자 이해 포함) * 마을평생학습리더는 인적자원을 변화시키고 움직이게 하는 역할임	2
	7주	· 마을 조직체의 이해와 마을조직 구성	2
8주	· 평생학습동아리 활성화 - 마을 평생학습동아리의 중요성과 구성 - 마을 평생학습동아리 현황과 분석 - 마을 평생학습동아리 활성화 방안	2	

마을 평생학습리더의 실무능력향상 및 역량 강화	9주	· 마을평생학습리더로서의 회의 기법 - 회의진행방법 및 지역주민 의견 수렴 방법(설문, 면담 등) - 의사소통 기법	2
	10주	· 마을 특성화 사업 개발 - 행복한 마을 만들기 사업 발굴 및 개발	2
	11주	· 지역 브랜드화 및 지역 홍보 - 지역 마케팅 방법론	2
	12주	· 마을평생학습현장 견학 (벤치마킹 마을 견학 후 토론회 개최)	2
종합정리 및 평가	13주	· 마을평생학습 활성화를 위한 장기 액션 플랜 기획	2
	14주	· 성과 분석 및 사업 피드백 - 마을평생학습 프로그램 성과 분석을 통한 지역요구진단 - 피드백 방법론	2
	15주	· 최종 평가회 및 수료식	2
계			30

2.3. 평생교육프로그램 만족도 선행연구고찰

학습자의 프로그램 참여 만족도에 관한 국내외 학자들의 선행연구를 연도별로 살펴보면 다음과 같다.

Smith & Offerman(1989)은 학습 참여 만족요인으로 학습자의 교육내용과 교육방법, 교육시설 및 설비, 인간관계, 담당 직원서비스로 구분하였다.

Caffarella(1991)은 학습자의 만족을 교육내용과 교육방법으로 구분하였으며, Wlodkowski(1991)은 학습참여만족 요인을 Maslow의 욕구단계설에 근거하여 생리적 욕구(교육시설측면: 강의실), 안정의 욕구(학습환경: 연령, 문화적, 성적, 사회적 차별 구성요소 해소), 애정 및 소속감의 욕구(사회적 및 인간관계), 존경 및 자아실현의 욕구(프로그램 측면에서 지식과 기술을 성취할 수 있는 주제를 선택할 수 있는 기회 제

공)로 구분하였다(한승진, 2005). 이기환(2003)은 관공서의 평생교육 프로그램 학습자의 참여동기와 만족도 연구에서 만족도를 교육내용, 교육담당자, 교육방법, 이용정도, 교육시설로 구분하여 측정하였다. 평생교육에 참여하는 학습자들의 개인특성을 보면 40대의 기혼자가, 또 자녀가 학교에 다니는 학부모일수록 관공서의 평생교육 프로그램에 많이 참여하는 것으로 나타났으며, 교육담당자(강사)에 대한 만족도는 전반적으로 불만족이 강한 것으로 나타났는데 이는 관공서가 아직도 경직된 형태를 유지하고 있는 것으로 보아 이러한 점을 착안하여 지역 주민에게 프로그램을 제공해야 한다고 밝히고 있다. 서순영(2005)은 주민자치센터의 평생교육 프로그램에 참여하는 성인학습자들의 프로그램 만족도를 분석하고자 성인학습자들의 개인적 배경에 따라 교육과정, 강의, 학습자 지원 서비스, 시설, 교육결과 영향력으로 나누어 집단 간 비교하였는데, 성별에 따른 프로그램 만족도는 대체적으로 여성이 높았고, 연령에 따라서는 40~50대가 높았다. 또한 고학력일수록, 수입이 높은 학습자 일수록 만족도가 높게 나타났다. 한승진(2005)은 대학평생교육학습자의 학습참여에 관한 연구에서 참여만족 영역을 교육내용, 교육방법, 교육환경, 교·강사, 직원서비스로 나누어 학습자들의 프로그램 만족도 차이가 있는지를 분석하였다.

김순애(2007)는 대구광역시 공공도서관의 평생교육 프로그램 학습자의 평생교육프로그램 이용실태와 만족도를 분석하였다. 그 결과 공공도서관에서 수강한 평생교육 프로그램에 대해 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 성별에서는 여성이 더 만족하고 있는 것으로 나타났고, 연령이 낮을수록 프로그램에 대한 만족도가 높았다. 고학력일수록, 소득이 높은 학습자일수록 프로그램에 대한 만족도가 높게 나타났다. 오요섭(2007)은 서울과 경기지역의 평생학습도시 주민의 평생교육 만족도를 분석하고자 교육프로그램, 교수자, 지원서비스, 교육환경 및 시설, 교

육성과로 구분하여 측정하였다. 그 결과 평생학습도시 주민의 평생교육 만족도는 남자가 높게 나타났으며 연령대가 낮을수록 만족도가 높게 나타났다. 대체적으로 미혼이 기혼보다 만족도가 높게 나타났으며 학력이 높을수록 만족도가 높았다. 또한 수입이 높을수록, 주민의 평생교육 참여횟수가 높을수록 만족도가 높은 것으로 나타났다. 장춘명(2008)은 여성평생교육 참여자의 사회교육프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인으로 인구학적 특성, 참여 실태, 학습 환경, 학습관련 내적요인, 참여 동기를 설정하였다. 그 결과 사회교육프로그램 만족도는 한두 가지 요인에서 기인하는 것이 아니라 다양한 요인에 의해 영향을 받는다고 제시하면서 사회교육프로그램 담당자는 참여자들의 개인적 특성을 고려한 수준별 프로그램을 제공해야 한다고 밝히고 있다.

〈표 3〉 프로그램 만족도 관련 선행연구 요약

연도	연구자	연구주제	분석 내용
1989	Smith & Offerman	성인교육에 필요한 경영	학습참여만족 요인으로 교육내용과 교육방법, 교육시설 및 설비, 인간관계, 담당 직원 서비스를 포함함.
1991	Caffarella	직무 관련, 자기주도학습의 질 평가	학습자의 교육만족도를 교육내용과 교육방법으로 구분함.
1993	Wlodkowski	성인 학습자의 학습 동기 강화 요인	Maslow의 욕구단계설에 근거하여 각 단계에 맞는 학습 참여 요인을 구분하여 제시함.
2003	이기환	평생교육학습자의 참여동기와 만족도	관공서에서 실시한 평생교육 참여자를 대상으로 만족을 교육내용, 교육담당자, 교육방법, 이용정도, 교육시설로 구분하여 분석함.
2005	서순영	성인학습자의 주민자치센터 평생교육 프로그램에 관한 만족도 분석	주민자치센터 평생교육 프로그램 참여자의 만족을 교육과정, 강사, 강의법, 지원서비스, 시설, 교육결과의 영향력으로 구분하여 분석함.
2005	한승진	대학평생교육학습자의 학습참여에 관한 연구	대학평생교육학습자의 만족을 교육내용, 교육방법, 교강사, 교육환경, 직원서비스로 구분하여 분석함.
2007	오요섭	평생학습도시 주민의 평생교육 만족도에 관한 연구	평생학습도시 주민의 평생교육 참여 폭에 대해 교육 프로그램, 교수자, 지원서비스, 교육환경 및 시설, 교육성과로 구분하여 분석함.

2007	김순애	대구광역시 공공도서관의 평생교육 프로그램 학습자의 평생교육프로그램 이용실태와 만족도를 분석	성별에서는 여성이 더 만족하고 있는 것으로 나타났고, 연령이 낮을수록 프로그램에 대한 만족도가 높았다. 고학력일수록, 소득이 높은 학습자일수록 프로그램에 대한 만족도가 높게 나타났다
2008	장춘명	여성평생교육 참여자의 사회교육프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 연구	여성 학습자를 대상으로 프로그램 만족도 영향을 미치는 요인으로 인구학적 특성, 참여 실태, 학습 환경, 학습관련 내적요인, 참여 동기를 제시함.

이상에서 선행연구 분석 결과 다음과 같은 시사점을 도출하였다.

첫째, 프로그램을 실시하는 기관의 성격이나 참여자 집단의 특성에 따라 다양하게 프로그램 만족도에 관한 많은 연구가 진행되었다. 이는 참여자들의 학습 욕구를 채워주고 지속적인 학습이 가능하게 하기 위해서는 프로그램이 중요하기 때문이며, 프로그램의 질 향상 및 개발을 꾀하는 데 참여자들의 프로그램 만족도를 조사·분석하는 것이 중요함을 나타내고 있다.

둘째, 선행연구에서 프로그램 만족도 요인으로 여러 가지 요인들을 제시하고 있는 바, 그 중에서 관련 요인을 통합·분석한 결과 교육내용, 교육방법, 교육환경, 교·강사, 직원서비스 요인이 프로그램 만족도를 측정하는 주요 요인으로 확인되었다.

3. 연구방법

3.1. 모집단

본 연구의 모집단으로 전국의 230개 기초지자체 중 마을평생교육리더 양성과정을 실시하고 있는 16개 지자체이다.

3.2. 표본

본 연구의 표본은 16개 지자체 중에서 마을평생교육리더 양성과정(기초과정)을 이수한 197명을 7개의 지자체에서 비확률표집방법인 임의표집을 실시하였다. 본 연구의 표본은 경상북도에서 2009년 8~11월 중 마을평생학습리더 양성과정 프로그램(심화과정)에 참여한 사람들을 대상으로 하였으며, 해당 지자체에 직접 방문조사 또는 우편 조사방법을 통해 설문조사를 실시하였다.

3.3. 측정도구

조사내용은 프로그램에 대한 만족도 항목은 개인응답자의 개별특성에 따라 프로그램내용인 교육내용, 교육방법, 교육환경, 강사 및 직원서비스 등에 관한 만족정도를 파악하는 내용으로 구성하였다.

측정도구의 신뢰도 검증을 실시하였다. 하나의 개념에 대해 여러 개의 항목으로 구성된 척도에 사용되는 Cronbach's α 값을 이용하여 신뢰도를 측정하였다. 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .7378$ 이었다.

3.4. 자료수집

설문에 참여한 지역과 설문지 회수 현황은 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 표집 현황

지역	배부 및 회수일	배포 부수	활용 부수 (비율 %)
칠곡	2009년 8월 13일	37부	36부 (18.2%)
경주	2009년 8월 20일	17부	15부 (7.6%)
포항	2009년 8월 26일	52부	47부 (23.8%)
김천	2009년 10월 15일	22부	19부 (9.7%)
경산	2009년 10월 30일	27부	27부 (13.8%)
청도	2009년 11월 10일	30부	24부 (12.2%)
영주	2009년 11월 13일	32부	29부 (14.7%)
합계		217부	197부 (100%)

3.5. 자료분석

본 연구의 문제 해결을 위해 SPSS(Version 17.0) 프로그램을 이용하여 다음과 같은 방식으로 처리하였다.

연구 대상자의 배경변인에 따른 분포 상황을 알아보기 위해 빈도분석, 마을평생학습리더 양성과정 참여자의 개인적 배경 특성에 따라 프로그램 만족도의 차이가 있는가를 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출하였고, 이를 바탕으로 T-test 또는 ANOVA 검증을 실시하였다. 사후검증으로는 LSD 검증($p < .05$)을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1. 성별에 따른 프로그램 만족도

성별에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의

차이를 비교한 결과는 <표 5>와 같다. 교육내용에서는 여성보다 남성, 교육방법에서는 남성보다 여성, 교육환경에서는 남성보다 여성, 강사에서는 남성보다 여성, 직원서비스에서는 남성보다 여성의 만족도가 높게 나타났으며, 전체적으로 여성의 프로그램만족도가 높게 나타났다.

<표 5> 성별에 따른 프로그램 만족도

구분 (종속변인)	배경변인	빈도	평균	표준편차	t	p	df
교육내용	남	87	11.72	1.927	.832	.407	195
	여	110	11.49	1.976			
교육방법	남	87	11.46	1.928	-.251	.802	195
	여	110	11.53	1.831			
교육환경	남	87	11.21	2.108	-.463	.644	195
	여	110	11.35	2.070			
강사	남	87	12.05	1.958	-.061	.951	195
	여	110	12.06	2.047			
직원서비스	남	87	12.51	1.910	-1.842	.067	195
	여	110	12.97	1.645			
전체 만족도	남	87	58.94	7.478	-.432	.666	195
	여	110	59.40	7.292			

4.2. 연령에 따른 프로그램 만족도

연령에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과는 <표 6>과 같다. 교육내용에서는 40세 미만, 교육방법에서는 40세 미만, 교육환경에서는 60세 이상, 강사에서는 40세 미만, 직원서비스 50~59세로 나타났으며 전체적으로는 40세 미만이 가장 만족도가 높게 나타났다.

〈표 6〉 연령에 따른 프로그램 만족도

	구분	빈도	평균	표준 편차	F값
	항목				
교육내용	40세 미만	6	13.00	.894	1.795 (p:.149)
	40세~49세	40	11.18	2.147	
	50세~59세	107	11.60	1.888	
	60세 이상	44	11.77	1.963	
	계	197	11.59	1.953	
교육방법	40세 미만	6	12.00	1.414	.418 (p:.740)
	40세~49세	40	11.25	2.097	
	50세~59세	107	11.52	1.850	
	60세 이상	44	11.59	1.783	
	계	197	11.50	1.870	
교육환경	40세 미만	6	11.00	1.673	.362 (p:.781)
	40세~49세	40	11.05	1.679	
	50세~59세	107	11.30	2.066	
	60세 이상	44	11.50	2.501	
	계	197	11.28	2.083	
강사	40세 미만	6	12.67	2.338	1.084 (p:.357)
	40세~49세	40	11.70	2.103	
	50세~59세	107	12.01	2.026	
	60세 이상	44	12.41	1.796	
	계	197	12.06	2.003	
직원서비스	40세 미만	6	12.00	2.757	1.847 (p:.140)
	40세~49세	40	12.38	1.514	
	50세~59세	107	12.79	1.796	
	60세 이상	44	12.18	1.756	
	계	197	12.77	1.777	
전체 만족도	40세 미만	6	60.67	5.955	1.179 (p:.319)
	40세~49세	40	57.55	7.585	
	50세~59세	107	59.21	7.312	
	60세 이상	44	60.45	7.369	
	계	197	59.20	7.359	

4.3. 학력에 따른 프로그램 만족도

학력에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과를 보면 교육내용에서는 대졸이상, 교육방법에서는 대졸이상, 교육환경에서는 대졸이상, 강사에서는 대졸이상, 직원서비스 중졸이하로 나타났으며 전체적으로 대졸이상 학력소유자의 프로그램만족도가 가장 높게 나타났다. 비교한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 학력에 따른 프로그램 만족도

	구분 항목	빈도	평균	표준 편차	F값	집단간	a	b	c	d
교육내용	중졸이하	56	11.41	1.856	.865 (p:.460)	a				
	고졸	78	11.60	1.943						
	전문대졸	35	11.46	2.160						
	대졸이상	28	12.11	1.912						
	계	197	11.59	1.953						
교육방법	중졸이하	56	11.61	1.836	.908 (p:.438)	a				
	고졸	78	11.46	1.939						
	전문대졸	35	11.11	1.997						
	대졸이상	28	11.86	1.557						
	계	197	11.50	1.870						
교육환경	중졸이하	56	11.18	2.141	.799 (p:.496)	a				
	고졸	78	11.14	2.190						
	전문대졸	35	11.34	1.798						
	대졸이상	28	11.82	2.001						
	계	197	11.28	2.083						
강사	중졸이하	56	12.02	1.873	2.963* (p:.033)	a				*
	고졸	78	12.10	2.049						
	전문대졸	35	11.37	2.211						
	대졸이상	28	12.86	1.604						
	계	197	12.06	2.003						
직원 서비스	중졸이하	56	13.09	1.468	1.985 (p:.118)	a				
	고졸	78	12.82	1.836						

	전문대졸	35	12.17	1.963		c
	대졸이상	28	12.71	1.843		d
	계	197	12.77	1.777		
전체 만족도	중졸이하	56	59.30	6.774	1.473 (p:.223)	a
	고졸	78	59.13	7.696		b
	전문대졸	35	57.46	7.812		c
	대졸이상	28	61.36	6.718		d
	계	197	59.20	7.359		

4.4. 직업에 따른 프로그램 만족도

직업에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과는 <표 8>과 같다. 교육내용에서는 평생교육관련종사자, 교육방법에서는 평생교육관련종사자, 교육환경에서는 평생교육관련종사자, 강사에서는 평생교육관련종사자, 직원서비스에서는 평생교육관련종사자 등 모든 영역에서 평생교육관련종사자의 만족도가 높게 나타났다.

<표 8> 직업에 따른 프로그램 만족도

항목	구분	빈도	평균	표준 편차	F값 (p:.362)
	교육내용	자영업	28	11.39	
농어업		61	11.92	1.725	
주부		76	11.37	2.084	
평생교육관련종사자		5	12.60	.894	
기타		27	11.52	1.784	
계		197	11.59	1.953	

교육방법	자영업	28	11.29	1.960	.699 (p:594)
	농어업	61	11.67	1.823	
	주부	76	11.49	1.929	
	평생교육관련종사자	5	12.40	.548	
	기타	27	11.19	1.882	
	계	197	11.50	1.870	
교육환경	자영업	28	11.11	2.544	1.307 (p:269)
	농어업	61	11.13	1.678	
	주부	76	11.47	2.224	
	평생교육관련종사자	5	13.00	1.581	
	기타	27	10.97	1.990	
	계	197	11.28	2.083	
강사	자영업	28	11.68	2.294	.381 (p:822)
	농어업	61	12.16	1.818	
	주부	76	12.07	2.131	
	평생교육관련종사자	5	12.60	1.817	
	기타	27	12.07	1.817	
	계	197	12.06	2.003	
직원 서비스	자영업	28	12.57	1.989	.762 (p:551)
	농어업	61	12.84	1.809	
	주부	76	12.89	1.654	
	평생교육관련종사자	5	13.40	1.817	
	기타	27	12.33	1.840	
	계	197	12.77	1.777	
전체 만족도	자영업	28	58.04	8.417	.943 (p:440)
	농어업	61	59.72	6.550	
	주부	76	59.29	7.831	
	평생교육관련종사자	5	64.00	5.148	
	기타	27	58.07	6.844	
	합계	197	59.20	7.359	

4.5. 직책에 따른 프로그램 만족도

직책에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과는 <표 9>와 같다. 교육내용에서는 학습동아리대표,

교육방법에서는 일반주민, 교육환경에서는 일반주민, 강사에서는 학습동아리대표, 직원서비스에서는 학습동아리대표로 나타났으며 전체적으로 만족도가 가장 높은 층은 학습동아리대표들이다.

〈표 9〉 직책에 따른 프로그램 만족도

구분	항목	빈도	평균	표준 편차	F값
교육내용	새마을지도자	29	11.03	1.955	.707 (p:.619)
	리통장	49	11.69	2.311	
	주민자치위원	26	11.42	1.391	
	학습동아리 대표	19	11.79	2.175	
	일반주민	54	11.70	1.755	
	기타	20	11.90	1.971	
	계	197	11.59	1.953	
교육방법	새마을지도자	29	11.14	1.767	.371 (p:.868)
	리통장	49	11.59	2.318	
	주민자치위원	26	11.38	1.722	
	학습동아리 대표	19	11.37	1.571	
	일반주민	54	11.67	1.530	
	기타	20	11.60	2.186	
	계	197	11.50	1.870	
교육환경	새마을지도자	29	11.17	1.560	1.551 (p:.176)
	리통장	49	10.92	1.945	
	주민자치위원	26	10.69	2.429	
	학습동아리 대표	19	11.74	2.182	
	일반주민	54	11.78	2.034	
	기타	20	11.35	2.455	
	계	197	11.28	2.083	
강사	새마을지도자	29	11.72	1.907	1.939 (p:.090)
	리통장	49	11.59	2.291	
	주민자치위원	26	11.73	1.663	
	학습동아리 대표	19	12.74	1.851	
	일반주민	54	12.54	1.798	
	기타	20	12.15	2.207	
	계	197	12.06	2.003	

직원 서비스	새마을지도자	29	12.62	1.347	1.965 (p:086)
	리통장	49	12.80	1.814	
	주민자치위원	26	12.38	1.899	
	학습동아리 대표	19	13.89	1.696	
	일반주민	54	12.59	1.732	
	기타	20	12.80	2.042	
	계	197	12.77	1.777	
전체 만족도	새마을지도자	29	57.69	6.714	1.196 (p:313)
	리통장	49	58.59	8.549	
	주민자치위원	26	57.62	6.165	
	학습동아리 대표	19	61.53	6.785	
	일반주민	54	60.28	6.241	
	기타	20	59.80	9.059	
	계	197	59.20	7.359	

4.6. 활동년수에 따른 프로그램 만족도

활동년수에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과는 <표 10>과 같다. 교육내용에서는 5~7년, 교육방법에서는 5~7년, 교육환경에서는 3~5년, 강사에서는 5~7년, 직원서비스에서는 3~5년으로 나타났으며, 전체적인 만족도는 직책경력이 5~7년 정도의 경력자가 가장 만족하고 있다.

<표 10> 활동년수에 따른 프로그램 만족도

항목	구분	빈도	평균	표준 편차	F값
교육내용	없음	53	11.70	1.771	.600 (p:663)
	1~3년	46	11.41	2.125	
	3~5년	24	11.63	2.499	
	5~7년	18	12.17	2.036	
	7년 이상	56	11.45	1.694	
	계	197	11.59	1.953	

교육방법	없음	53	11.64	1.533	.284 (p:.888)
	1~3년	46	11.30	2.086	
	3~5년	24	11.54	2.000	
	5~7년	18	11.72	2.218	
	7년 이상	56	11.43	1.847	
	계	197	11.50	1.870	
교육환경	없음	53	11.77	2.054	1.941 (p:.105)
	1~3년	46	10.80	2.104	
	3~5년	24	11.79	1.719	
	5~7년	18	11.00	2.058	
	7년 이상	56	11.09	2.168	
	계	197	11.28	2.083	
강사	없음	53	12.49	1.783	1.521 (p:.198)
	1~3년	46	11.76	2.330	
	3~5년	24	11.63	2.374	
	5~7년	18	12.56	1.917	
	7년 이상	56	11.91	1.709	
	계	197	12.06	2.003	
직원 서비스	없음	53	12.55	1.716	.908 (p:.460)
	1~3년	46	12.54	1.785	
	3~5년	24	13.13	1.624	
	5~7년	18	12.72	1.873	
	7년 이상	56	13.02	1.863	
	계	197	12.77	1.777	
전체 만족도	없음	53	60.15	6.413	.749 (p:.560)
	1~3년	46	57.83	8.169	
	3~5년	24	59.71	8.426	
	5~7년	18	60.17	8.155	
	7년 이상	56	58.89	6.806	
	계	197	59.20	7.359	

4.7. 평생교육 참여 경험에 따른 프로그램 만족도

평생교육 참여 경험에 따른 마을평생교육리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도의 차이를 비교한 결과는 <표 11>과 같다. 교육내용에서는 5

회 이상, 교육방법에서는 3~4회, 교육환경에서는 5회 이상, 강사에서는 3~4회, 직원서비스에서는 3~4회로 나타났으며, 전체적으로 만족도가 가장 높은 평생교육경험자는 3~4회 정도로 나타났다.

〈표 11〉 평생교육 참여 경험에 따른 프로그램 만족도

	항목	구분	빈도	평균	표준편차	F값	집단간	a	b	c	d
교육내용		없음	12	10.83	1.749	1.402 (p:..244)	a				
		1~2회	77	11.40	2.015		b				
		3~4회	30	11.67	1.971		c				
		5회 이상	78	11.87	1.896		d				
		계	197	11.59	1.953						
교육방법		없음	12	10.92	1.782	2.216 (p:.088)	a				
		1~2회	77	11.25	1.920		b				
		3~4회	30	12.17	1.984		c				
		5회 이상	78	11.58	1.740		d				
		계	197	11.50	1.870						
교육환경		없음	12	11.08	1.676	1.103 (p:.349)	a				
		1~2회	77	10.97	2.077		b				
		3~4회	30	11.50	1.889		c				
		5회 이상	78	11.54	2.202		d				
		계	197	11.28	2.083						
강사		없음	12	12.33	1.498	1.031 (p:.380)	a				
		1~2회	77	11.77	2.145		b				
		3~4회	30	12.43	1.765		c				
		5회 이상	78	12.15	2.033		d				
		계	197	12.06	2.003						
직원 서비스		없음	12	11.17	1.403	4.516** (p:.004)	a		*	*	*
		1~2회	77	12.64	1.693		b				
		3~4회	30	13.17	1.744		c				
		5회 이상	78	12.99	1.805		d				
		계	197	12.77	1.777						
전체 만족도		없음	12	56.33	4.599	2.272 (p:.082)	a				
		1~2회	77	58.03	7.783		b				
		3~4회	30	60.93	7.153		c				
		5회 이상	78	60.13	7.147		d				
		계	197	59.20	7.359						

5. 결론

시대적 흐름에 따라 평생교육의 중요성은 더욱 대두되고 있으며, 언제, 어디서, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있는 평생교육사회를 만들기 위해서는 마을(지역사회)에서의 평생교육을 활성화 시키는 것이 중요하다. 자신이 살고 있는 마을에서 누구나 원하면 쉽게 참여할 수 있는 평생교육 환경을 조성한다면 학습소외계층 없이 개인의 학습권을 보장받을 수 있기 때문이다.

이러한 마을에서의 평생교육을 잘 이끌어 나가기 위해서는 마을평생교육리더의 양성이 필요하며, 그들의 역할이 중요하다고 할 수 있다. 하지만 아직까지 마을평생교육리더에 대한 연구는 전무한 실정이다. 마을평생교육리더로 활동하는 데 있어 그들의 리더십과 이들을 양성하는 프로그램 역시 중요하다고 할 수 있다.

이에 본 연구에서는 마을평생교육리더로 활동할 마을평생교육리더 양성과정 참여자들의 마을평생교육리더 양성 프로그램 만족도가 어떠한가를 파악하는데 목적이 있다.

본 연구의 분석을 통해 나타난 중요한 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 평생교육프로그램 만족도에서 서순영(2005)의 주민자치센터 평생교육프로그램에 대한 응답에서 여성이 남성보다 만족하였으며, 김순애(2007)의 연구에 서도 여성이 프로그램만족도가 높게 나타났으며, 오요섭(2007)의 연구결과에 의하면 프로그램에 대한 만족도가 남성이 높았다. 마을평생교육리더 양성과정 프로그램에서도 여성이 남성보다 프로그램만족도가 약간 높게 나타났다. 이것은 여성의 사회 참여 열기와 학습욕구가 증대하고 있음을 간접적으로 보여주고 있다. 그러나 프로그램의 종류와 내용에 따라 성별만족도는 차이가 있을 것으로 사료된다.

둘째, 연령에 따른 만족정도에서 선행연구인 김순애(2007) 연구에서는 연령이 낮을수록 프로그램에 대한 만족정도가 높았으며 오요섭(2007) 연구에서도 저연령층의 프로그램만족정도가 높았다. 마을평생교육리더 양성과정 프로그램 참여자도 역시 40세 미만의 저연령층의 프로그램만족도가 가장 높았다. 그것은 평생교육프로그램이 미래 지향적인 의미를 두고 있기에 그러한 결과가 도출되었으리라 판단된다.

셋째, 학력에 따른 만족정도를 보면 서순영(2005)의 연구에 의하면 고학력일수록 프로그램만족도가 높았으며, 김순애(2007)의 연구에서도 역시 고학력일수록 프로그램 만족도가 높았다. 마을평생교육리더 양성과정 프로그램에 대한 만족도역시 대졸이상의 고학력자의 프로그램만족도가 높게 나타났다. 그것은 학력이 높을수록 학습욕구의 증대와 사회참여의 기회요구의 증대의 결과라고 볼 수도 있다.

넷째, 소득수준에 따른 만족정도를 보면, 서순영(2005), 김순애(2007), 오요섭(2007) 등이 연구한 선행연구를 보면 고소득층의 프로그램만족정도가 높게 나타났다. 마을평생교육리더 양성과정에 대한 만족도에서도 직업이 고소득층에 해당하는 직업군에 있는 참여자의 프로그램만족도가 높게 나타나 기존의 연구결과를 강화시키게 하고 있다. 즉 소득과 평생교육만족도와는 비례하고 있음을 보여 주고 있다.

다섯째, 평생교육경험정도에 따른 만족도를 보면 기존의 오요섭(2007)의 연구에서 프로그램참여횟수가 많을수록 프로그램만족도가 높게 나타났으며 마을평생교육리더 양성과정 참여자 역시 평생교육참여경험이 많을수록 프로그램만족도가 높았다.

본 연구를 통해 나타난 결론은 마을평생교육리더 양성과정을 이수한 참여자의 개인적 특성에 따라 만족정도를 보면 남성보다 여성, 고령층보다 저연령층, 저학력층보다 고학력층, 저소득층보다 고소득층 그리고 평

생교육미경험자보다 다 경험자의 프로그램만족도가 높게 나타났으며 이것은 기존의 연구결과와 매우 유사하게 나타나고 있어 기존의 이론을 강화시키는 결론을 얻게 되었다.

그러나 이제 평생교육은 누구든지 원하는 내용을 언제 어디서나 배울 수 있게 하기 위해서는 성별, 연령, 학력, 소득 등에 관계없이 누구나 참여할 수 있는 여건이 조성되어야 한다. 특히 사회적 약자 및 학습소외계층인 고령층, 저학력층, 저소득층 등이 보다 평생교육기회를 제공받도록 해야 한다. 이를 위해서는 그들이 공간적으로 접근성이 쉽고 시간, 친근성 및 교통 등 제반 여건을 고려하여 보다 쉽게 평생교육기회에 접하도록 해야 한다. 즉 현재의 지역의 중심지역에서 전개되고 있는 평생교육 프로그램운동을 거주공간에서 이루어 질 수 있도록 필요한 마을평생교육리더를 보다 체계적으로 양성하여 마을단위에서 평생교육이 활발하게 이루어진다면 평생교육의 이념을 실현함과 동시에 학습사회구축의 지름길이 될 것이다.

마을평생교육리더 양성과정에 대한 연구는 이제 시작이기에 본 연구의 결과는 다음 연구를 위한 기초자료로 활용될 수 있을 정도이다. 앞으로 지역사회교육차원에서 본 분야에 대한 연구가 지속되어 우리나라 평생교육의 이념이 현장에서 실현될 수 있기 바란다.

■ 참고 문헌 ■

- 교육과학기술부. (2008). *평생교육법, 평생교육법시행령, 평생교육법시행규칙 해설 자료*. 과천: 교육과학기술부.
- 김남선. (2005). *평생학습도시론*, 대구: 대구대학교출판부.
- 김순애. (2007). 대구광역시 공공도서관의 평생교육 프로그램 학습자의 평생교육프로그램 이용실태와 만족도. 대구대학교 석사학위논문.
- 김천시청. (2009). *마을평생학습지도자 양성과정 교재*. 경북: 김천시청
- 서순영. (2005). 성인학습자의 주민자치센터 평생교육 프로그램 만족도 분석. 송실대학교 대학원 석사학위 논문.
- 오요섭. (2007). 평생교육도시 주민의 평생교육 만족도에 관한 연구. 송실대학교 대학원 석사학위논문.
- 이기환. (2003). 평생교육학습자의 참여동기와 만족도: 관공서의 평생교육을 중심으로. 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 장춘명. (2008). 여성평생교육 참여자의 사회교육프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 칠곡군청 (2007). *마을평생교육리더 양성과정(기초과정)*. 칠곡군청.
- 칠곡군청. (2008). *마을평생교육리더 양성과정(심화과정)*. 칠곡군청.
- 한승진. (2005). 대학 평생교육학습자의 학습참여에 관한 연구. 순천향대학교 대학원 박사학위논문.
- Caffarella, R. & O'donnel, J. M. (1991). Judging the quality of Work-related, Self-directed Learning, *Adult Education Quality*, 42, 14-17
- Smith, D. H. & Offerman M. J. (1989). *The Management of Adult and Continuing Education*, Handbook of adult and continuing education, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Wlodkowski, R. (1993). *Enhancing Adult Motivation to Learn*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

논문투고일: 2010. 7. 24

1차수정일: 2010. 9. 5

게재확정일: 2010. 9. 17