

임상치과위생사의 윤리적 딜레마와 전문직업성

김창희 · 이현옥¹ · 이선미^{2*}

충청대학 치위생과, ¹원광보건대학 치위생과, ²동남보건대학 치위생과

Clinical Dental Hygienist's Ethical Dilemma and Professionalism

Chang-Hee Kim, Hyun-Ok Lee¹ and Sun-Mi Lee^{2*}

Dept. of Dental Hygiene, Chungcheong University, Chungbuk 363-792, Korea
¹Dept. of Dental Hygiene, Wankwang Health College, Iksan-City 570-750, Korea
²Dept. of Dental Hygiene, Dongnam Health College, Suwon 440-714, Korea

Abstract The purpose of this study was to survey clinical dental hygienists for their perceived ethical dilemma and professionalism. The subjects in this study were 393 dental hygienists who randomly selected worked in dental clinics. After a survey was conducted, the collected data were analyzed with a SPSSWIN 18.0 program. The findings of the study were as follows: Dental hygienists perceived ethical dilemma scored 2.46 on a 5-point scale on average. In view of its sub-areas, the sub-areas which scored highest was 'dental hygienist with the profession'(2.62), followed by 'dental hygienist with object'(2.41) and 'dental hygienist with coworker'(2.34) in their order. Dental hygienists perceived professionalism scored 3.28 on a 5-point scale on average. In view of its sub-areas, the sub-areas which scored highest was 'sence of public service'(3.55), followed by 'autonomy'(3.42), 'reference professional group'(3.14) and 'sence of mission'(3.01) in their order. In regard to the relationship of the general characteristics to professionalism, those who were older, whose career was longer, whose education was highest and who were married were statistically significantly ahead of their counterparts in that aspect. In relation to factors affecting professionalism, longer career and higher education had a better impact on professionalism. Those factors made a 13% prediction of that.

Key words Ethical dilemma, Professionalism

서 론

최근 대형 의료기관의 시설 첨단화, 의료보장제도의 변화, 의약분업의 실시, 병원간의 경쟁심화 등과 함께 건강 소비자의 권리에 대한 다양한 요구가 증가하고 있고¹⁾, 의료정보의 보급과 생활수준이 향상되고 의료수혜자들의 건강에 대한 관심이 높아짐으로써 과거에는 의료인 중심의 의료행위가 행해졌다면 현대는 의료수혜자가 참여하는 진료가 이루어지고 있다.

이러한 다양한 문제들이 치과 의료계 전반에서도 제기 되는 가운데 임상에서 일하는 치과위생사들은 끊임없이 선택의 어려움과 고민 속에서 업무를 수행하고 있으며, 전문직으로서의 윤리적 판단이 요구되는 경우도 많다.

치과위생사의 전문적 능력은 임상실무에서 뿐만 아니라 윤리적 의사결정 영역에서도 그 역할이 요구되고 있다. 이

에 치과위생사들이 직면하는 윤리적 문제도 다양화되고 있으며²⁾ 구강건강을 다루는 전문직으로서 임상현장에서 수많은 윤리적 딜레마의 상황을 경험하며 어떠한 태도와 행동을 취할 것인가 하는 의사결정이 필요하다. 특히, 현대사회에서 치의학 기술의 발달과 더불어 기술과 윤리적 측면에서의 갈등은 사회적으로 큰 이슈가 되기도 하며 치과위생사의 윤리적 입장정립에 대한 필요성이 더욱 절실히 되고 있다³⁾.

윤리적 딜레마를 한⁴⁾은 윤리나 도덕의 문제가 내포된 상황에서 만족스런 해결이 불가능해 보이는 어려운 문제 혹은 어떤 선택이나 상황이 동등하게 불만족스런 두 가지 중에서 결정해야 하는 경우라고 하였고, Allen & Marsha⁵⁾은 건강관리에서 전문가들이 둘 이상의 중요하다고 생각하는 상호간의 배타적인 도덕적 가치들이 적용되는 갈등의 상황에서 어떻게 행동해야 할지, 또는 무엇을 선택해야 할지를 결정해야 할 때 발생한다고 정의하였다.

윤리적 딜레마의 영향으로는 딜레마 상황에서 자신이 해야 할 일은 알지만 아무것도 하지 못함으로 인한 무기력감과⁶⁾ 자신의 가치가 전문직이나 의료기관의 기대와 상

*Corresponding author
Tel: 031-249-6505
Fax: 031-249-6500
E-mail: lsm712002@dongnam.ac.kr

충되는 상황에서 업무수행을 포기해야 하는지에 대한 문제⁷⁾를 발생시키며, 윤리적 딜레마가 높을수록 직무만족도가 낮다고 보고되었다⁸⁾.

따라서, 윤리적 의사결정을 해야 할 상황에서는 개인의 윤리적 가치관이 혼동을 일으켜서 적절한 행동을 취하는 것이 어려운 것으로 나타났다⁹⁾. 보다 높은 수준의 전문적 치위생업무를 제공하기 위해서는 먼저 치과위생사의 윤리적 가치관과 철학이 확립되어야 한다.

윤리적 가치관의 확립은 바람직한 윤리적 의사결정에 필수적인 요소로서 치과위생사의 행동에 직접적인 영향을 미치며, 윤리적 의사결정을 하는 데는 치과위생사 개인의 가치관과 윤리식이 근거가 되기 때문에 윤리적 가치를 확인하는 것은 중요한 일이다¹⁰⁾.

또한, 치과위생사의 진문화 추세는 치과위생사의 역할 확대를 가져왔고, 이 역할을 잘 수행하기 위해서는 무엇보다도 변화하는 환경에 잘 적응할 수 있는 능력이 필요하다.

전문직이란 일반적으로 전문가, 자율, 권위, 책임감의 특징을 가지고 인류와 사회에 봉사하는 직업 즉, 높은 수준의 교육을 받고, 고도의 지식 및 기술적 차원의 능력을 갖춘 전문가들이 합리성에 근거하여 업무를 수행하며 사회적으로 공헌하는 직업이다¹¹⁾.

전문직에서 요구되는 윤리는 좀 더 공적인 성격을 띤다. 환자나 고객의 문제에 대하여 개인적 관심이나 배려보다는 전문적 지식과 기술을 기초로 객관적 태도와 공평한 판단을 통하여 그들의 건강과 안녕, 이익, 복지를 위해 일하는 것을 기대한다. 전문직에게 요구되는 윤리는 누구에게나 예외 없이 주어진 원칙과 규정을 적용하고 또 스스로 이를 따라야 하는 절차적이고 공적인 성격을 띤 경향이 있다¹²⁾.

한편, 전문직업성이란 전문직업인이 자신의 직업에 대하여 가지는 태도를 말하며, 직업진단의 조직화, 교육 조직의 체계화, 전문직 독점, 높은 사회적 지위, 전문적 지배, 자율성, 봉사지향성 등의 직업속성을 의미한다¹³⁾.

전문가들은 나름대로의 직업적 속성을 가지고 자기 업무영역에서 자율성을 추구하면서 전문직업성이라는 직업 가치를 실현하려는 특성을 가지기 때문에 다른 부서 전문가와 갈등을 일으킬 가능성이 많다¹⁴⁾. 따라서, 전문직업성 확립은 결과적으로 치과위생사의 치위생 업무 수행을 향상시키고 재직의도를 높여 이직을 억제하고 질적으로 우수한 치위생의 성과 달성을 촉진할 것으로 여겨진다.

그러나 기존의 치과위생사를 대상으로 한 연구에서는 전문직이나 직무만족도에 대한 연구가 주를 이루고 있으며, 윤리적 딜레마와 관련된 전문직업성에 대한 연구는 많이 이루어지지 않았다.

이에 본 연구는 임상에 근무하는 치과위생사를 대상으로 치과치료에 있어 영향을 줄 수 있는 윤리적 딜레마의 정도와 치과위생사의 전문직업성 정도를 파악하여 윤리

적 딜레마의 해결방안에 대한 모색과 치위생 전문직으로서의 성장을 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

연구대상 및 방법

1. 연구대상

연구대상은 2010년 대한치과위생사협회 등록 회원 중 활동하는 인력으로 추정되는 서울(4,200명), 경기(1,980명) 지역에서 근무하고 있는 임상치과위생사 420명을 임의표본 추출하여 설문을 우편발송하거나 직접방문하여 설문을 배포하고 회수하여 자료처리에 부적합한 27부를 제외한 393부를 자료 분석에 이용하였다.

2. 연구도구

치과위생사들의 윤리적 딜레마와 전문직업성을 알아보기 위한 설문지 구성은 심¹⁵⁾과 기¹⁶⁾의 도구를 치과위생사의 실정에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며, 일반적 특성 5문항(연령, 학력, 결혼여부, 근무지, 근무경력), 윤리적 딜레마 18문항, 전문직업성 17문항을 리커트 5점 척도로 구성하였다. 점수가 높을수록 윤리적 딜레마의 정도가 심한 것을 의미하며, 전문직업성이 높음을 의미한다. 도구의 신뢰도는 윤리적 딜레마 Cronbach's $\alpha=.909$, 전문직업성 Cronbach's $\alpha=.865$ 이었다.

3. 자료분석

수집된 자료의 통계분석은 SPSSWIN 18.0 통계프로그램을 이용하여 처리하였다. 조사된 자료의 특성에 따라 일반적 특성은 빈도와 퍼센트로, 윤리적 딜레마와 전문직업성 정도는 기술통계분석을 실시하였으며, 일반적 특성에 따른 윤리적 딜레마와 전문직업성의 차이는 t-test와 one-way ANOVA를 시행하였고, 분산분석에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 경우 Duncan multiple range test를 이용하여 사후검정 하였다.

윤리적 딜레마와 전문직업성의 세부영역별과의 관계는 Pearson's correlation coefficient로 분석하였으며, 전문직업성에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해서는 단계적 다중회귀분석을 시행하였다. 유의성 판정을 위한 유의수준은 0.05로 고려하였다.

결 과

연구대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 연령분포는 25-29세가 40.2%로 가장 높았고, 21-24세 36.6%, 30-34세 15.0%, 35세 이상 8.1% 순으로 나타났으며, 결혼여부는 미혼 79.9%, 기혼 20.1%로 미혼이 대부분을 차지하였다.

학력에 있어서는 3년제 졸업 71.8%, 4년제 졸업 20.6%, 대학원 이상 7.6%의 분포를 보였으며, 근무지에 있어서는 치과의원 52.2%, 치과병원 및 대학병원은 47.8%로 나타

Table 1. General characteristics

Variables	Values	Person (%)
Age	21-24	144(36.6)
	25-29	158(40.2)
	30-34	59(15.0)
	35 over	32(8.1)
Education	College graduate	282(71.8)
	University graduate	81(20.6)
	Over postgraduate	30(7.6)
Marriage	Unmarried	314(79.9)
	Married	79(20.1)
Working place	Dental clinic	205(52.2)
	Dental hospital or	188(47.8)
	General hospital	
Career(years)	1-3	165(42.0)
	4-6	104(26.5)
	7-9	71(18.1)
	10 over	53(13.5)
Total		393(100.0)

났다. 경력에 있어서는 1-3년 이하가 42.0%로 가장 높았고, 4-6년 이하 26.5%, 7-9년 이하 18.1%, 10년 이상 13.5% 순으로 나타났다(Table 1).

1. 윤리적 딜레마 및 전문직업성

윤리적 딜레마의 18개 문항을 3가지 영역으로 분류한 후 각각을 치과위생사와 전문직 업무, 치과위생사와 협동자, 치과위생사와 대상자 영역으로 분류하였다. 각 영역별 점수를 살펴보면, 영역 간 차이는 크지 않지만 치과위생사와 전문직 업무가 2.62점으로 가장 높았고, 치과위생사와 대상자 2.41점, 치과위생사와 협동자 2.34점 순이었다.

Table 2. Grade by field of ethical dilemma and professionalism

Variables	Minimum	Maximum	M±SD
Dental hygienist with the profession	1.11	4.11	2.62±.60
Dental hygienist with coworker	1.00	4.75	2.34±.81
Dental hygienist with object	1.00	4.25	2.41±.78
Ethical dilemma	1.04	4.04	2.46±.64
Sence of public service	2.00	5.00	3.55±.57
Reference professional group	1.00	5.00	3.14±.64
Autonomy	1.25	5.00	3.42±.58
Sence of mission	1.20	5.00	3.01±.74
Professionalism	2.17	4.95	3.28±.48

전체적 딜레마 점수는 2.46점으로 나타났다.

전문직업성에 있어서는 17문항을 4가지 영역으로 공공봉사심, 전문조직에의 준거성, 자율성, 소명의식 영역으로 분류하였다. 공공봉사심이 3.55점으로 가장 높았고, 자율성 3.42점, 전문조직에의 준거성 3.14점, 소명의식 3.01점 순으로 나타났으며, 전체 전문직업성은 3.28점으로 나타났다(Table 2).

2. 세부영역별 상관관계

윤리적 딜레마와 전문직업성 각각의 세부영역별로 상관관계를 살펴보면 Table 3과 같다. 윤리적 딜레마와 각 세부영역과의 관계에서는 모두 유의한 정의 상관관계를 나타냈으며, 그 중 전문직 업무와 전체적인 윤리적 딜레마에서 가장 강한 정의 상관관계를 보였다. 전문직업성의 세부영역별 관계에 있어서도 모두 유의한 정의 상관관계를 보였으며, 그 중 소명의식과 전체적인 전문직업성에서 가장 강한 정의 상관관계를 나타냈다.

Table 3. Correlation between variables

	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9
x1	1.000								
x2	.706 (P=.000**)	1.000							
x3	.759 (P=.000**)	.562 (P=.000**)	1.000						
x4	.913 (P=.000**)	.867 (P=.000**)	.874 (P=.000**)	1.000					
x5	-.119 (P=.019**)	-.113 (P=.025*)	-.073 (P=.148)	-.114 (P=.024*)	1.000				
x6	.046 (P=.366)	.089 (P=.079)	.051 (P=.313)	.072 (P=.154)	.396 (P=.000**)	1.000			
x7	-.061 (P=.228)	-.009 (P=.859)	-.125 (P=.013*)	-.073 (P=.150)	.272 (P=.000**)	.276 (P=.000**)	1.000		
x8	-.173 (P=.001**)	-.102 (P=.044*)	-.131 (P=.009**)	-.149 (P=.003**)	.587 (P=.000**)	.525 (P=.000**)	.385 (P=.000**)	1.000	
x9	-.106 (P=.036*)	-.046 (P=.359)	-.094 (P=.064)	-.090 (P=.075)	.744 (P=.000**)	.744 (P=.000**)	.630 (P=.000**)	.859 (P=.000**)	1.000

*p<.05, **p<.01
 x1: Dental hygienist with the profession, x2: Dental hygienist with coworker,
 x3: Dental hygienist with object, x4: Ethical dilemma, x5: Sence of public service
 x6: Reference professional group, x7: Autonomy,
 x8: Sence of mission, x9: professionalism

윤리적 딜레마의 세부영역 중 치과위생사와 전문직 업무 영역에 있어서는 공공봉사심, 소명의식 및 전체적 전문직업성에서, 치과위생사와 협동자 영역에서는 공공봉사심과 소명의식에서, 치과위생사와 대상자 영역에서는 자율성과 소명의식에서, 전체적인 윤리적 딜레마에서는 공공봉사심과 소명의식에서 약하지만 유의한 부의 상관관

계를 보였다. 따라서 윤리적 딜레마가 심할수록 전문직업성은 낮아지는 경향을 확인하였다.

3. 일반적 특성에 따른 윤리적 딜레마와 전문직업성

일반적 특성에 따른 윤리적 딜레마와 전문직업성의 차이는 Table 4, 5와 같다. 윤리적 딜레마의 각 영역별 차이

Table 4. Ethical dilemma according to the general characteristics

Variables	Values	The profession	Coworker	Object	Dilemma
		M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
Age	21-24	2.64 ± .60	2.34 ± .82	2.49 ± .77	2.49 ± .64
	25-29	2.60 ± .61	2.36 ± .82	2.32 ± .79	2.43 ± .66
	30-34	2.59 ± .62	2.33 ± .85	2.41 ± .74	2.44 ± .67
	35 over	2.66 ± .52	2.29 ± .72	2.45 ± .76	2.47 ± .56
	F(p)	.193(.901)	.067(.977)	1.187(.314)	.240(.868)
Education	College graduate	2.63 ± .59	2.33 ± .82	2.46 ± .76	2.48 ± .64
	University graduate	2.52 ± .60	2.32 ± .75	2.23 ± .80	2.36 ± .62
	Over postgraduate	2.69 ± .63	2.50 ± .93	2.41 ± .77	2.53 ± .71
	F(p)	1.414(.244)	.557(.573)	2.596(.076)	1.262(.284)
Marriage	Unmarried	2.63 ± .61	2.36 ± .83	2.41 ± .79	2.47 ± .66
	Married	2.57 ± .56	2.27 ± .75	2.40 ± .71	2.41 ± .58
	t(p)	.807(.420)	.898(.370)	.123(.902)	.678(.498)
Working place	Dental clinic	2.60 ± .59	2.34 ± .81	2.39 ± .79	2.44 ± .64
	Dental hospital or General hospital	2.63 ± .61	2.34 ± .82	2.43 ± .76	2.47 ± .65
	t(p)	-.612(.541)	-.012(.991)	-.565(.572)	-.422(.673)
Career (years)	1-3	2.64 ± .62	2.38 ± .84	2.47 ± .78	2.49 ± .65
	4-6	2.61 ± .61	2.36 ± .82	2.31 ± .81	2.43 ± .68
	7-9	2.62 ± .56	2.32 ± .74	2.46 ± .79	2.47 ± .61
	10 over	2.56 ± .58	2.25 ± .82	2.32 ± .67	2.37 ± .60
	F(p)	.235(.872)	.372(.773)	1.160(.325)	.550(.649)

Table 5. Professionalism to the general characteristics

Variables	Values	Sence of public service	Reference professional group	Autonomy	Sence of mission	Professionalism
		M±SD	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
Age	21-24	3.49 ± .57	3.09 ± .63	3.19 ± .53 ^a	2.88 ± .66 ^a	3.16 ± .43 ^a
	25-29	3.53 ± .57	3.19 ± .60	3.48 ± .53 ^b	2.97 ± .77 ^{ab}	3.29 ± .47 ^{ab}
	30-34	3.68 ± .53	3.07 ± .72	3.69 ± .61 ^c	3.17 ± .77 ^b	3.40 ± .50 ^{bc}
	35 over	3.71 ± .65	3.29 ± .75	3.71 ± .62 ^c	3.45 ± .69 ^c	3.54 ± .54 ^c
	F(p)	2.506(.059)	1.438(.231)	16.615(.000*)	6.449(.000*)	7.842(.000*)
Education	College graduate	3.50 ± .56 ^a	3.03 ± .62 ^a	3.32 ± .55 ^a	2.90 ± .70 ^a	3.19 ± .44 ^a
	University graduate	3.65 ± .56 ^{ab}	3.36 ± .62 ^b	3.56 ± .54 ^b	3.22 ± .73 ^b	3.45 ± .47 ^b
	Over postgraduate	3.84 ± .64 ^b	3.61 ± .60 ^c	4.00 ± .59 ^c	3.42 ± .87 ^b	3.71 ± .49 ^c
	F(p)	6.329(.002*)	18.027(.000*)	22.477(.000*)	11.499(.000*)	25.195(.000*)
Marriage	Unmarried	3.52 ± .57	3.14 ± .64	3.37 ± .57	2.94 ± .74	3.24 ± .47
	Married	3.67 ± .55	3.17 ± .68	3.63 ± .61	3.25 ± .69	3.43 ± .49
	t(p)	-1.952(.052)	-.454(.650)	-3.622(.000*)	-3.244(.001*)	-3.105(.002*)
Working place	Dental clinic	3.55 ± .58	3.08 ± .65	3.44 ± .64	2.98 ± .82	3.26 ± .51
	Dental hospital or General hospital	3.55 ± .57	3.21 ± .63	3.41 ± .52	3.03 ± .64	3.30 ± .43
	t(p)	-.064(.949)	-1.915(.056)	.426(.670)	-.688(.492)	-.799(.425)
Career (years)	1-3	3.47 ± .54 ^a	3.13 ± .61	3.19 ± .52 ^a	2.91 ± .70 ^a	3.18 ± .42 ^a
	4-6	3.56 ± .61 ^{ab}	3.15 ± .66	3.57 ± .57 ^{bc}	2.95 ± .82 ^a	3.31 ± .53 ^{ab}
	7-9	3.65 ± .58 ^{ab}	3.19 ± .64	3.52 ± .57 ^b	3.08 ± .69 ^a	3.36 ± .44 ^b
	10 over	3.68 ± .56 ^b	3.09 ± .73	3.74 ± .55 ^c	3.32 ± .71 ^b	3.46 ± .50 ^b
	F(p)	2.742(.043*)	.222(.881)	18.463(.000*)	4.555(.004*)	5.931(.001*)

*t-test 또는 one-way ANOVA에 의해 계산됨
a,b,c : 문자가 같으면 구간 차이가 통계적으로 유의하지 않음(p>0.05)

Table 6. Multiple regression analysis for professionalism in study population

	B	SE B	Beta	T	Sig*	
Constant	3.136	.035		89.065	.000	R ² = .130 F = 9.627 Sig = .000
Education(over postgraduate)	.453	.092	.250	4.928	.000	
Education(university graduate)	.231	.058	.194	3.966	.000	
Career	.001	.000	.124	2.443	.015	

*multivariate linear regression에 의함

를 보면 치과위생사와 전문직 업무와 관련해서 연령에서는 35세 이상이 2.66점, 학력에서는 대학원 이상이 2.69점, 결혼여부에서는 미혼이 2.63점, 근무지에서는 치과병원 및 대학병원이 2.63점, 근무경력에서는 1-3년 이하가 2.64점으로 가장 높았으나 다른 집단과의 차이는 적었으며, 통계적으로도 차이가 없었다. 전체적 딜레마에서는 연령에서는 21-24세 2.49점, 학력에서는 대학원 이상이 2.53점, 결혼여부에서는 미혼이 2.47점, 근무지에서는 치과병원 및 대학병원이 2.47점, 근무경력에서는 1-3년 이하가 2.49점으로 가장 높았으나 역시 집단 간 차이도 적게 나타났으며, 통계적으로도 유의한 차이가 없었다. 결과적으로 일반적 특성에 따른 윤리적 딜레마의 세부영역과의 차이는 거의 확인할 수 없었다.

전문직업성에서는 연령에 있어 35세 이상 집단이 모든 영역에 있어 가장 높은 점수를 나타냈으며, 자율성(3.71점), 소명의식(3.45점), 전체적인 전문직업성(3.54점)에 있어서는 통계적으로도 유의한 차이를 보였다. 교육정도에 있어서는 모든 영역에서 대학원 이상이 통계적으로 유의하게 높게 나타났으며, 결혼 여부에 있어서는 기혼 집단이, 근무경력에 있어서는 10년 이상 집단이 가장 높았고, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다. 그러나 근무지별에 있어서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

결과적으로 전체적인 전문직업성 및 각 세부영역에 있어서 연령이 많을수록 교육정도가 높을수록, 기혼인 경우, 근무경력이 많을수록 전문직업성 정도가 높은 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다.

4. 치과위생사의 전문직업성에 영향을 미치는 요인

전문직업성에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 전문직업성을 종속변수로 하고 일반적 특성 및 윤리적 딜레마를 독립변수로 하는 단계적 다중회귀분석 (stepwise multiple regression)을 실시한 결과, 이 회귀식은 분산분석 결과 통계적으로 유의하게 나타났으며, 회귀식의 유효성을 평가하는 결정계수는 0.130으로 전문직업성을 설명하는 독립변수의 설명력이 13%로 나타났다. 전문직업성에 영향을 미치는 요인으로 학력에 있어 3년제에 비해 4년제와 대학원인 경우와 근무경력이 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 결과적으로 학력과 근무경력이 전문직업성에 영향을 미치게 됨을 알 수 있었다(Table 6).

고 찰

치과위생사가 의사결정을 해야 할 상황에서 개인의 윤리적 가치관이 혼동되면 윤리적 딜레마에 빠지게 되고 그에 따른 적절한 행동을 취하는 것이 어려워⁹⁾, 치과위생사 자신의 개인적 발전의 장애와 업무에 대한 질적인 면에 영향을 주게 된다.

윤리적 가치관의 확립을 위해서는 상황의 문제해결에 적합한 윤리를 정립하고 그에 따른 치위생 윤리 교육이 병행되어 치과위생사의 윤리적 의사결정 능력을 갖추어 스스로 자율성을 높이고 인간의 존엄과 가치, 타인의 권리를 존중하는 도덕적 행위를 하도록 해야 한다¹⁷⁾.

또한, 치과위생사는 전문직업인으로서 전문화 추세가 강조되고 그에 따른 역할의 확대가 증가하고 있고 나름대로의 직업적 속성을 가지고 자기 업무영역에서 자율성을 추구하면서 전문직업성이라는 직업가치를 실현하려는 특성을 가지고 있다¹⁴⁾. 치과위생사의 전문직업성 확립은 결과적으로 치과위생사의 업무수행을 향상시키고 재직의도를 높여 이직을 억제하며 질적으로 우수한 치위생 업무를 촉진할 것으로 여겨진다¹⁴⁾.

따라서, 본 연구에서는 치과위생사의 윤리적 딜레마 상황과 전문직업성의 차이를 확인하고자 한다. 그러나 현재까지 치과위생사의 윤리적 딜레마와 전문직업성에 관한 연구가 미비하여 타 직종과 비교함으로써 치과위생사의 현재의 상황을 파악하고 앞으로 치과위생사의 전문적 역할 개발에 필요한 기초자료를 제시하고자 시도하였다.

본 연구에서는 윤리적 딜레마에 관한 문항을 5점 척도로 하여 3가지 영역으로 분류하였으며, 전문직업성 영역이 2.62점으로 가장 높고, 대상자 영역 2.41점, 협동자 영역 2.34점 순으로 나타났는데, 이는 이 등¹⁸⁾의 연구결과인 전문직업성 영역 2.56점, 대상자 영역 2.28점, 협동자 영역 2.33점과 비교할 때 크게 차이는 없지만 약간 높게 나타났다.

윤리적 딜레마 영역 중 전문직업성 영역이 가장 높게 나타난 원인은 아직까지는 치과위생사의 업무가 전문직업인으로서의 업무 영역의 정착이 완전하지 않고 의사결정에 대한 영향력이 적은 상황에서 전문직에 대한 요구는 높기 때문인 것으로 사료되며, 협동자 영역의 점수가 2.34점으로 가장 낮은 원인은 치과위생사의 대부분의 업무가 치과의사의 지도하에 이루어지고 있어서 상호 비협

조적인 관계 보다는 서로 협진을 하여 진료가 이루어지기 때문에 갈등이 적은 것으로 보여진다.

간호사를 대상으로 한 연구를 보면 4점 척도기준으로 기¹⁶⁾의 연구에서는 전문성 영역은 2.28점, 협동자 영역은 2.15점, 대상자 영역은 2.05점으로 나타났으며, 양⁸⁾의 연구에서는 전문직업성 영역 2.58점, 대상자 영역 2.45점, 협동자 영역 2.63점으로 나타났다. 5점 척도를 기준으로 한 박과 김¹⁹⁾의 연구에서는 협동자 영역 2.94점, 간호업무 영역 2.58점, 대상자 영역 1.75점으로 나타났으며, 김 등²⁰⁾의 연구에서는 대상자 영역 3.94점, 협동자 영역 3.88점, 간호업무 영역 3.41점으로 나타났고, 강²¹⁾의 연구에서는 대상자 영역 3.99점, 협동자 영역 3.84점, 전문직업성 영역 3.44점으로 나타났다. 전반적으로 치과위생사보다 간호사의 윤리적 딜레마 점수가 높은 것으로 나타났다.

전문직업성에 대한 연구결과는 3.28점으로 간호사 대상연구에서 권 등¹⁴⁾, 백²²⁾, 한 등²³⁾의 결과인 125점 만점에 각각 82.5점, 82.69점, 80.90점으로 5점 기준으로 환산시 각각 3.3점, 3.31점, 3.23점으로 비슷한 결과를 보였고, 의사의 경우 3.39점으로 치과위생사 보다는 높게 나타났다.

영역별로는 5점 척도로 공공봉사심이 3.55점으로 가장 높았고, 자율성 3.42점, 준거성 3.14점, 소명의식 3.01점 순이었다. 이는 이²⁴⁾의 연구에서도 3.70점으로 전문직업성 요소 중 봉사심이 가장 높게 나타났고, 치위생(학)과 학생을 대상으로 한 양과 김²⁵⁾의 연구에서도 3.80점으로 봉사심이 가장 높게 나타나 본 연구결과와 비슷한 관점에서 이해할 수 있겠다.

공공봉사심에 대한 점수가 높은 것은 치위생(학)과 교육과정을 보면 구강보건교육에 대한 교육이 강화되어 있고, 다양한 계층을 대상으로 한 봉사활동을 접하므로 나타난 결과로 보여지며, 소명의식이 3.01점으로 가장 낮은 이유는 치과위생사의 업무 자체가 간호사나 의사들과는 다르게 치과의사의 지도하에 이루어지는 업무가 많기 때문에 업무에 대한 자긍심이나 소명의식이 상대적으로 낮은 것으로 사료된다.

간호사 대상의 이²⁶⁾의 연구에서도 공공봉사심이 3.87점으로 가장 높고 소명의식이 3.36점으로 가장 낮았으며, 의사 대상의 연구에서는 진 등²⁷⁾, 김 등²⁸⁾ 연구 모두 자율성이 3.63점으로 가장 높게 나타났다. 간호사 대상의 연구에서 치과위생사 보다 소명의식이 높게 나타난 이유는 간호사의 업무가 독자적으로 환자의 간호를 책임지는 업무이기 때문에 직업에 대한 헌신과 신념으로 업무를 수행하므로 소명의식이 높은 것으로 사료되며, 의사의 자율성이 높은 이유는 업무 자체가 환자를 직접 진단하고 그에 따른 의사결정을 하고 검토했을 하여 환자를 치료하는 직업이기 때문에 직업의 특성상 자율성이 높은 것으로 사료된다.

윤리적 딜레마와 전문직업성의 세부영역별 관계에서는 유의한 정의 상관관계가 나타났고, 윤리적 딜레마와 전문직업성에서는 부의 상관관계가 나타났다. 즉 윤리적 딜레마가 높을수록 전문직업성은 낮은 경향을 보였고 이는 기¹⁶⁾의 연구와 같은 결과로 나타났다. 전문직업성이 높을수록 직업에 대한 자부심과 자긍심이 높고 윤리적 가치관의 확립이 투철하기 때문에 윤리적 딜레마가 상대적으로 적게 나타난 것으로 사료된다.

일반적 특성에 따른 전문직업성의 차이는 나이가 많을수록, 교육수준이 높을수록, 기혼일수록, 치과병원이나 종합병원에 근무할수록, 경력이 높을수록 전문직업성의 점수가 높았다. 이는 김과 유²⁹⁾의 연구를 보면 전문직 개념이 높으면 전문적 실무수행과 만족도가 높게 나타났는데, 나이가 많을수록 경력과 학력이 높을수록 영향을 미치는 것으로 나타난 결과와 유사하였다.

간호사 대상의 기¹⁶⁾의 연구에서 연령이 많을수록, 학력이 높을수록, 경력이 많을수록 전문직업성이 높았고, 권 등³⁰⁾의 연구에서도 나이가 많을수록, 기혼자일수록, 교육경력, 임상경력이 많을수록 전문직업성이 높았으며, 한 등²³⁾의 연구에서도 기혼일수록, 교육정도 높을수록, 관리자일수록 전문직업성이 높아 비슷한 결과를 보였다. 의사 대상의 진 등²⁵⁾의 연구에서 나이가 많을수록, 개원연수가 많을수록, 사회경제적 지위가 높을수록 전문직업성이 높았고, 물리치료사 대상의 임 등³¹⁾의 연구에서 학력이 높을수록, 3차 의료기관일수록 전문직업성이 높게 나타나 역시 비슷한 결과를 보였다.

이는 나이와 경력이 많을수록 직업에 대한 확신이 명확하고 자율성과 소명의식이 높게 나타나며, 학력과 경력이 높을수록 병원에서의 직급이 높아 의사결정권이 많이 주어지는 관리자급이 되므로 전문직업성이 높은 것으로 사료된다. 또한 결혼 유무에서 기혼자인 치과위생사의 경우 좀 더 안정적으로 직업에 대한 책임을 가지고 업무를 수행하기 때문에 전문직업성이 높게 나타나는 것으로 사료된다.

치과위생사라는 직업이 사회적으로 인정을 받는 직업으로 많이 알려져 있지만 업무의 특성상 진료의 협진에 대한 업무에서 벗어나지 못하고 있고, 치과위생사의 독자적인 업무가 상대적으로 적어서 타 직종에 비해 전문직업성에 대한 점수가 높게 나타나지는 않았다.

그러나 치과위생사들이 좀 더 직업에 대한 전문성을 인식하고 계속 노력한다면 치과 병·의원들이 전문성과 체계성을 갖춘, 현대사회에서 요구하는 병원으로 성장할 수 있고, 이로 인해 임상치과위생사는 이직과 고용에 대한 불안을 적게 느끼며 전문가로서 업무에 집중할 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구는 서울·경기지역 일부의 임상치과위생사를 대상으로 조사되어 전체 임상치과위생사를 대표하기에는 제한이 있고, 추후 다양한 방법으로 치과위생사의 윤리적

딜레마와 전문직업성에 대한 연구가 활발히 이루어져서 윤리적 가치관의 확립을 위한 지속적인 전문직업성 교육 프로그램 개발로 전문직업성 함양을 위한 방법이 모색되어야 한다고 사료된다.

요 약

본 연구는 임상에 근무하는 치과위생사를 대상으로 윤리적 딜레마와 치과위생사의 전문직업성 정도를 파악하고자 393명을 대상으로 설문조사 하였으며, SPSSWIN 18.0을 이용하여 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 윤리적 딜레마 영역별로 치과위생사와 전문직 업무가 2.62점, 치과위생사와 대상자 2.41점, 치과위생사와 협동자 2.34점 순이었고, 전체적 딜레마 점수는 2.46점으로 나타났다.
2. 전문직업성 영역별로 공공봉사심이 3.55점, 자율성 3.42점, 전문조직에의 준거성 3.14점, 소명의식 3.01점 순으로 나타났으며, 전체 전문직업성은 3.28점으로 나타났다
3. 윤리적 딜레마의 세부영역 중 치과위생사의 전문직 업무 영역은 공공봉사심, 소명의식 및 전체적 전문직업성, 치과위생사와 협동자 영역은 공공봉사심과 소명의식, 치과위생사와 대상자 영역은 자율성과 소명의식, 전체적인 윤리적 딜레마에서는 공공봉사심과 소명의식에서 약하지만 유의한 부의 상관관계를 보였다.
4. 일반적 특성에 따른 전체적 딜레마는 연령에서 21-24세, 학력은 대학원 이상, 결혼 상태는 미혼, 근무지는 치과병원 및 대학병원인 경우, 근무경력이 1-3년 이하에서 점수가 높았으나 집단 간 차이는 크지 않았으며, 통계적으로도 유의한 차이가 없었다.
5. 일반적 특성에 따른 전문직업성은 연령이 많을수록, 교육정도가 높을수록, 기혼인 경우, 근무경력이 많을수록 전문직업성 정도가 높은 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다.
6. 전문직업성에 영향을 미치는 요인으로는 학력과 근무경력이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 결과로 윤리적 가치관 확립을 위한 지속적인 전문직업성 교육프로그램 개발로 전문직업성 함양을 위한 방안이 모색되어야 한다고 사료된다.

감사의 글

이 논문은 2011도 동남보건대학 연구비 지원에 의해 수행된 논문임.

참고문헌

1. Seomun GA: The relationship of self-leadership, job satisfaction, and perceived outcome in nurses. J Korean Acad Nurs Adm 11(1): 45-58, 2005.
2. 박현주, 김미예: 간호사의 윤리적 딜레마와 대처유형. 한국간호교육학회지 10(1): 75-83, 2004.
3. Walleck CA: Building the framework for dealing with ethical issues. Aorn J 53(5): 1248-1251, 1991.
4. 한성숙: 간호사들이 임상에서 경험하는 윤리적 딜레마의 실상과 의사결정에 관한 연구[석사학위논문]. 서울대학교 대학원, 서울, 1992.
5. Allen DF, Marsha DF: Cognitive moral development theory and moral decisions in health care. Medicine & Health Care 10(1): 19-23, 1982.
6. Erlen JA, Frost B: Nurses' perceptions of powerlessness in influencing ethical decisions. West J Nurs Res 13(3): 397-407, 1991.
7. Mitchell GJ: Nursing diagnosis: an ethical analysis. J Nurs Scholarship 23(2): 99-104, 1991.
8. 양야기: 일 종합병원 간호사의 윤리적 딜레마와 직무만족도의 관계[석사학위 논문]. 전남대학교 대학원, 광주, 2003.
9. 박성숙, 정문숙: 의사와 간호사의 의료행위에 대한 윤리적 가치관. 경북간호과학지 7(1): 51-71, 2003.
10. 권영미: 간호학생의 도덕 판단과 윤리적 가치관. 한국간호교육학회지 8(1): 17-28, 2002.
11. 현지원: 수술실 간호사의 임파워먼트 관련요인 분석[석사학위논문]. 연세대학교 교육대학원, 서울, 2002.
12. 광덕주: 새로운 교직윤리의 정립을 위한 실험적 탐색: 전문직 윤리와 천직 윤리의 갈등의 관점에서. 교육학회·교육철학 40(1): 7-32, 2007.
13. 김영희: 임상간호사의 전문직업성과 직무수행갈등에 관한 연구 [석사학위논문]. 한양대학교 행정대학원, 서울, 2003.
14. 권경자 등: 정신간호사의 전문직업성이 간호업무수행 및 재직 의도에 미치는 영향. 한국간호과학회 16(3): 229-239, 2010.
15. 심옥주: 간호사의 윤리적 딜레마 상황에서의 도덕적 의사결정에 대한 연구[석사학위논문]. 동아대학교 대학원, 부산, 2002.
16. 기은희: 임상간호사의 윤리적 딜레마와 전문 직업성[석사학위논문]. 한양대학교 대학원, 서울, 2008.
17. Pederson C et al.: Using structured controversy to promote ethical decision making. J. Nrs Ed ur 29(4): 150-157, 1990.
18. 이선미, 강부월, 김창희: 치과위생사의 윤리적 딜레마. 치위생과 학회지 10(4): 259-264, 2010.
19. 박명희, 김창숙: 임상 간호사의 윤리적 가치관에 관한 연구. 한국간호교육학회지 9(1): 30-40, 2003.
20. 김주희 등: 임상 간호사의 윤리적 딜레마에 관한 태도조사. 대한간호학회지 25(3): 496-509, 1995.
21. 강익화: 임상간호사의 윤리적 딜레마에 관한 태도 조사. 한국보건간호학회지 12(2): 48-66, 1998.
22. 백희정: 간호의 전문직업성 척도 개발을 위한 Hall의 전문직업성 척도 변역 및 동등성 비교. 간호행정학회지 13(4): 509-515, 2007.
23. 한용희 등: 병원 간호사의 전문직업성, 직무몰입, 조직몰입과 이직의도와와의 관계. 임상간호연구 16(2): 17-31, 2010.
24. 이지연: 치과위생사의 직무만족과 자기효능감이 전문직업성에 미치는 영향[석사학위논문]. 인제대학교 보건대학원, 김해, 2009.
25. 양승경, 김영남: 치위생(학)과 학생들의 전문직업적 신념 및 태도. 치위생과학회지 10(4): 287-293, 2010.
26. 이소영: 임상 간호사의 직무특성과 전문직업성이 임파워먼트에 미치는 영향. 간호행정학회지 12(4): 587-596, 2006.
27. 진대구 등: 개원의사들의 전문직업성과 직무스트레스가 직업만

- 족도에 미치는 영향. 예방의학회지 36(2): 153-162, 2003.
28. 김종연 등: 개원의사와 개원한의사의 전문직업성, 직무스트레스 및 직업만족도. 예방의학회지 37(1): 44-50, 2004.
29. 김경선, 유미선: 치과위생사의 전문직 자아개념과 업무수행과의 관계연구. 치위생과학회지 4(3): 111-115, 2004.
30. 권경자 등: 임상간호사의 전문직업성이 간호업무수행, 직무만족 및 재직의도에 미치는 영향. 간호행정학회지 15(2): 182-192, 2009.
31. 임정도 등: 물리치료사의 개인 및 직무특성, 전문직업성, 집단 응집성이 조직시민행동에 미치는 영향. 병원경영학회지 8(2): 70-92, 2003.

(Received June 14, 2011; Revised August 08, 2011;
Accepted August 13, 2011)

