

## 청주시역 초등학교 학부모들의 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 학교급식 사용에 대한 인지도 분석

김나라 · 조영선<sup>1)</sup> · 김성애<sup>1)†</sup>

충남대학교 교육대학원 영양교육전공, <sup>1)</sup>충남대학교 생활과학대학 식품영양학과

### Satisfaction and Recognition Level of Environment-Friendly Agricultural Products in Cheongju Area

Na-Ra Kim, Young-Sun Cho<sup>1)</sup>, Seong-Ai Kim<sup>1)†</sup>

Nutrition Education, Graduate School of Education, Chungnam National University, Daejeon, Korea

<sup>1)</sup>Department of Food and Nutrition, Chungnam National University, Daejeon, Korea

#### Abstract

The purpose of this study was to investigate basic data on the degree of parents' recognition and satisfaction with the use of environment-friendly agricultural products. The conclusions of this study are as follows. The survey on the use of environment-friendly products in households showed that 68.7% of the respondents used environment-friendly products at home. The frequency of purchasing organic products by household consumers showed that 25.1% of the respondents bought organic products one to two times per week. The most popular items of the environment-friendly agricultural products used were vegetables, comprising 63.9%. The households with more than 3,000,000 won of monthly income tended to consume more domestic livestock products ( $p < 0.05$ ). In comparison to general agricultural products, environment-friendly agricultural products users showed higher satisfaction level with a better quality in term of safety, quality, nutrition, taste, appearance, diversity and price. The degree of satisfaction with safety was the highest ( $3.8 \pm 0.68$ ), and price showed the lowest ( $2.76 \pm 0.79$ ). The degree of parents' recognition of the governmental support for environment-friendly agricultural products showed that those who were aware of the supporting policy were 44.5%, but 55.5% of them didn't know about the fact that 46.6% of the respondents agreed that environment-friendly agricultural products should be used in more than 50% of the foods used for school food service. The respondents pointed out that vegetables (45%) sprayed with pesticide are the most urgent food item that need to be replaced by environment-friendly farm products. (*Korean J Community Nutr* 16(1) : 75-85, 2011)

**KEY WORDS** : environment-friendly agricultural products · satisfaction and recognition · school food service

#### 서 론

친환경농산물이란 환경을 보전하고 소비자에게 보다 안전한 농산물을 공급하기 위해 농약과 화학비료 및 사료첨가제 등 화학자재를 전혀 사용하지 않거나 최소량만을 사용하여 생산한 농산물을 의미하며, 1997년 12월 13일 친환경농업육

성법이 제정되면서 사용되기 시작하였다(Choi 2007; Korea Law 2009). 이러한 친환경농산물에 대한 인 증은 전문인증 기관이 엄격한 기준으로 선별·검사하여 정부가 그 안전성을 인증해 주는 제도로 국가기관인 국립농산물품질관리원과 54개 민간 인증기관에서 인증을 맡고 있다(The Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries 2009).

최근 국내에서는 수입농산물에 대한 안전성 및 식품원산지 허위표시, 농산물의 잔류농약 문제 등으로 식품 전반에 대한 안전성의 문제가 소비자들의 관심으로 대두되었다. 또한 중국산 농수산물의 오염문제를 계기로 소비자로서 하여금 식품의 안전성과 건강에 대한 불안 의식을 더욱 높게 하여 소비자의 건강을 위협하는 문제로 인식되면서 식품에 대한 불신과 외면은 사회문제로까지 확대되기에 이르렀다. 이에 따라 소비자들은 보다 안전한 식품을 추구하게 되었고 그 수요

접수일: 2010년 11월 30일 접수

수정일: 2011년 1월 20일 수정

채택일: 2011년 2월 9일 채택

†Corresponding author: Seong-Ai Kim, Department of Food & Nutrition, Chungnam National University, 220 Gung-dong, Yuseong-gu, Daejeon 305-764, Korea

Tel: (042) 821-6836, Fax: (042) 821-8887

E-mail: sakim@cnu.ac.kr

가 지속적으로 증가되고 있으며 이와 더불어 최근의 웰빙추세에 따라 친환경농산물에 깊은 관심과 인식의 변화가 일어나고 있다(Ahn 2005). 이러한 영향으로 학교급식 식재료의 안전성 또한 우려되는 바 학교급식법 개정 및 지역 조례 제정 운동이 전국적으로 확산되고 있는데 이는 학교급식 식재료를 국내 농산물로 한정시키고 나아가 국내산 친환경농산물을 권장하는 방향으로 나가고 있다.

Ministry of Education, Science and Technology (2009)의 학교급식 실시현황에 의하면 2010년 2월 28일 기준 초등학교 100%, 중학교 99.9%, 고등학교 99.8%, 특수학교 98.0%로 평균 99.9%의 학교가 학교급식을 실시하고 있다. 이와 같이 학교급식의 실시범위가 증가되고는 있으나 많은 학교에서는 음식의 질, 위생상태, 학교급식을 위한 시설부족 및 관리 미흡으로 만족스러운 학교급식이 실시되지 못한다는 지적이 있어(Lee 1998; Lee 등 1998; Chyun 등 1999; Han & Hong 2002; Lee 2008) 학교급식의 개선방향으로 학교급식의 안전성 확보, 영양관리 식생활지도 강화, 우수식재료 사용 확대, 정부 및 자치단체의 지원 확대, 학교급식 운영의 내실화, 지도·감독 시스템의 개선이 필요한 실정이다.

친환경농산물에 대한 학부모들의 만족도와 인지도에 대한 연구가 이루어지게 된 이유로는 학생들의 식비를 일부 부담하고 있으며 또한 자녀들에게 공급되는 학교급식의 질적 향상에 대한 관심도가 가장 높은 대상자는 학부모들이라고 사료된다. 그러므로 이들 학부모들에게 질 높은 식재료로 인정되어 가정에서 얼마나 사용되고 있는지 친환경 농산물 이용에 대한 만족도 조사를 실시하고 또한 이를 학교급식에 적용하기 위하여 친환경 농산물에 대한 인지도를 분석하여 이들 친환경 농산물 사용의 증가를 위한 기초 자료를 제공하여 보다 나은 양질의 식재료 사용을 통한 학교 급식의 질적 향상을 꾀하고자 하였다. 현재까지 이루어진 학교급식의 친환경농산물 사용에 대한 선행연구들은 연구 대상자를 학생과 교사(Choi 2007), 친환경 농산물 전문매장을 이용하는 소비자(Lee 2005; Sin 2006; Park 2006), 급식업무 담당 영양사(Ryu 2003; Seo 2006; Jang 2007) 등이 이루어졌으나 가정에서 이들 자녀들의 건강을 책임지고 있는 학부모들에 대한 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 인지도 조사는 간과되었다고 본다. 이에 본 연구에서는 청주지역 초등학교 학부모들을 대상으로 가정에서 사용하는 친환경 농산물에 대한 만족도를 조사하고 이를 기초로 학교급식에서 사용되는 친환경농산물에 대한 인지도를 조사하여 학교급식에서 친환경농산물 사용의 활성화에 기여하며 학교급식의 질적 개선을 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.

---

## 연구대상 및 방법

---

### 1. 연구대상 및 기간

본 연구는 연구자의 임의표집에 의해 청주시에 소재한 4개 초등학교를 선정하였고, 그 중 4, 5, 6학년 학부모 506명을 대상(홍덕구 2개교, 상당구 2개교)으로 사전에 담임교사에게 조사 내용을 설명하고, 담임교사의 설명과 협조 하에 학생들이 학부모 설문지를 받아오는 형식으로 설문조사를 실시하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 초등학교 학부모 30명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 수정·보완하여 본 조사에 사용하였다. 2007년 12월 18일부터 12월 27일까지 본 조사를 실시하였고, 배부한 506부 중 430부가 회수되어 약 85%의 회수율을 보였으며, 이 중 응답이 미흡한 37부를 제외한 393부의 자료를 연구에 사용하였다.

### 2. 연구내용

본 연구에 사용된 설문지는 일반사항, 가정에서의 친환경농산물 사용현황 및 만족도, 학교급식의 친환경농산물 사용에 대한 인지도에 관련된 사항을 조사하는 문항으로 구성되었다. 일반사항은 성별, 나이, 학력, 직업, 가정의 월수입, 학교급식 참여 여부이며, 가정에서의 친환경농산물 사용현황 및 만족도는 친환경농산물 사용여부, 친환경농산물 구입횟수, 주로 구입하는 친환경농산물의 종류 등을 포함한 8문항으로 구성되었고, 친환경농산물의 품질, 안정성, 영양, 가격, 맛, 외관, 다양성에 대한 만족도는 Likert 5점 척도를 이용하여 조사하였다. 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 대한 인지도는 친환경농산물 지원 사업 인지 여부, 학교급식의 친환경농산물 사용률 여부, 학교급식에서 친환경농산물의 대체가 시급한 식품의 종류, 수급자 부담 시 추가부담 정도 등을 포함한 5문항으로 구성하였다.

### 3. 자료처리 및 분석

수집된 자료의 통계처리는 SPSS/WIN 14.0 Program을 이용하여 각 항목별 빈도분석과 카이검정분석을 하였고, 평균차이검정은 t-test와 일원배치 분산분석 및 사후검정으로 Duncan's multiple range test를 사용하였다.

---

## 결 과

---

### 1. 연구대상자의 일반사항

본 조사에 응답한 조사대상자들의 일반사항은 Table 1과 같다. 조사대상자들의 성별은 여자 320명(81.4%), 남자

73명(18.6%)으로 여자가 많았고, 연령별로는 30대는 188명(47.8%)명), 40대는 185명(47.1%), 50대는 16명(4.1%), 20대는 4명(1%)이며, 학력은 고졸이하가 210명(53.4%), 4년제 대학 졸업 106명(27%), 전문대 졸업 59명(15%), 대학원이상 졸업 18명(4.6%)으로 고졸이하가 가장 많았다. 직업별로 살펴보면 주부 168명(42.7%), 회사

원 55명(14%), 서비스 종사자 43명(10.9%), 기타 35명(8.9%), 상업 27명(6.9%), 전문직 및 공무원 22명(5.6%), 교사 20명(5.1%), 농업 1명(0.3%)으로 주부가 가장 많고, 수입은 200~300만원 미만이 135명(34.4%), 100~200만원 미만이 100명(25.4%), 300~400만원 미만이 70명(17.8%), 400만원 이상이 64명(16.3%), 100만원 미만이 21명(6.1%)이며, 급식참여 경험 유무는 경험이 없는 경우가 301명(76.6%), 경험이 있는 경우가 92명(23.4%)으로 급식참여 경험이 없는 경우가 많았다.

Table 1. General characteristics of the subjects

Characteristics		N (%)
Sex	Woman	320 ( 81.4)
	Man	73 ( 18.6)
Age	20	4 ( 1.0)
	30	188 ( 47.8)
	40	185 ( 47.1)
	50	16 ( 4.1)
Education	< High school	210 ( 53.4)
	College	59 ( 15.0)
	University	106 ( 27.0)
	>Graduate school	18 ( 4.6)
Occupation	Housewife	168 ( 42.7)
	Teacher	20 ( 5.1)
	Public servant	22 ( 5.6)
	Commerce	27 ( 6.9)
	Business on service	43 ( 10.9)
	Agriculture	1 ( 0.3)
	Professional job	22 ( 5.6)
	Company employee	55 ( 14.0)
The others	35 ( 8.9)	
Monthly income (10,000won)	<100	24 ( 6.1)
	<100 – 200	100 ( 25.4)
	<200 – 300	135 ( 34.4)
	<300 – 400	70 ( 17.8)
	>400	64 ( 16.3)
Foodservice participation	Yes	92 ( 23.4)
	No	301 ( 76.6)
Total		393 (100.0)

2. 가정에서의 친환경농산물 사용현황 및 만족도

1) 친환경농산물 사용여부

가정에서의 친환경농산물 사용여부는 Table 2와 같다. 친환경농산물 사용여부를 살펴보면 여자는 사용한다 218명(68.3%), 사용하지 않는다 101명(31.7%), 남자는 사용한다 50명(70.4%), 사용하지 않는다 21명(29.6%)으로 나타나 남·녀 모두 친환경농산물을 사용하는 경우가 많았고, 연령별 사용여부는 40대 이상이 147명(73.5%), 30대 이하 121명(63.7%)으로 (p < 0.05) 30대 이하보다 40대 이상이 가정에서의 친환경농산물 사용이 많은 것으로 나타났다. 학력에서는 4년제 대졸이상 104명(84.6%), 전문대졸 45명(77.6%), 고졸 이하 119명(56.9%)으로 4년제 대졸 이상이 가장 높게 나타났다(p < 0.001). 직업별로 살펴보면 직업을 가진 경우가 163명(73.1%)으로 주부105명(62.9%)보다 높게 나타났고(p < 0.05), 수입에서는 월수입 300~400만원 미만이 57명(82.6%), 400만원 이상 52명(81.3%), 100만원 미만 16(66.7%), 200~300만원

Table 2. The present status of using environment-friendly agricultural products in house

Characteristics		Use	Do not use	Total	χ <sup>2</sup> (p value)
Sex	Woman	218 (68.3) <sup>1)</sup>	101 (31.7)	319 (100)	0.12 (0.732)
	Man	50 (70.4)	21 (29.6)	71 (100)	
Age	< 30	121 (63.7)	69 (36.3)	190 (100)	4.37 (0.037)*
	> 40	147 (73.5)	53 (26.5)	200 (100)	
Educational background	< High school	119 (56.9)	90 (43.1)	209 (100)	29.96 (0.000)***
	College	45 (77.6)	13 (22.4)	58 (100)	
	> University	104 (84.6)	19 (15.4)	123 (100)	
Occupation	Housewife	105 (62.9)	62 (37.1)	167 (100)	4.64 (0.031)*
	Housewife with job	163 (73.1)	60 (26.9)	223 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	16 (66.7)	8 (33.3)	24 (100)	16.81 (0.002)**
	< 100 – 200	60 (60.6)	39 (39.4)	99 (100)	
	< 200 – 300	83 (61.9)	51 (38.1)	134 (100)	
	< 300 – 400	57 (82.6)	12 (17.4)	69 (100)	
	> 400	52 (81.3)	12 (18.8)	64 (100)	
Foodservice participation	Yes	66 (71.7)	26 (28.3)	92 (100)	0.511 (0.475)
	No	202 (67.8)	96 (32.2)	298 (100)	
Total		268 (68.7)	122 (31.3)	390 (100)	

1) N (%), \*: p < 0.05, \*\*: p < 0.01, \*\*\*: p < 0.001

미만 83명 (61.9%), 100~200만원 미만 60명 (60.6%)의 순으로 높게 나타났다 ( $p < 0.01$ ).

**2) 친환경농산물 구입횟수**

친환경농산물의 구입횟수는 Table 3과 같다. 전체적으로 구입횟수를 살펴보면 주 1~2회 102명 (25.1%), 월 2~3회 109명 (21.1%), 주 3~4회 23명 (7.5%), 월 1회 미만 16명 (6%), 거의 매일 16명 (5.7%) 순으로 나타났다. 특히 수입에서 살펴보면 100~200만원 미만 가정에서는 월 2~3회가 33명 (30.6%)으로 가장 높게 나타났고, 수입 차이에 따라 주 1~2회 구입하는 횟수가 가장 높게 나타나 통계적으로 유

의한 차이를 나타냈는데 ( $p < 0.05$ ) 100만원 미만 가정에서는 6명 (27.3%), 200~300만원 미만 가정은 36명 (28.8%), 300~400만원 미만 가정은 19명 (21.6%), 400 이상 가정은 24명 (26.4%)으로 나타났다.

**3) 주로 구입하는 친환경농산물의 종류**

주로 구입하는 친환경농산물의 종류를 전체적으로 살펴보면 채소류가 175명 (63.9%)으로 가장 많고, 양념류 33명 (12%), 축산류 32명 (11.7%), 곡류 및 잡곡류 21명 (7.7%), 과일류 12명 (4.4%), 서류 1명 (0.4%) 순이었다 (Table 4). 이 중 월 수입의 차이에 따라 유의한 차이를 나

**Table 3.** Frequency of purchasing environment-friendly agricultural products in house

		Once a month	A couple of times a month	One or two times a week	Three or four times a week	Every day	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	12 ( 5.6) <sup>1)</sup>	87 (20.7)	88 (26.4)	17 ( 6.9)	12 ( 5.3)	216 (100)	3.46 (0.482)
	Man	4 ( 8.0)	22 (22.9)	14 (18.9)	6 (10.0)	4 ( 7.4)	50 (100)	
Age	< 30	9 ( 7.5)	51 (22.1)	40 (22.2)	11 ( 7.9)	9 ( 7.0)	120 (100)	3.23 (0.525)
	> 40	7 ( 4.8)	58 (20.4)	62 (27.3)	12 ( 7.3)	7 ( 4.6)	146 (100)	
Educational background	< High school	10 ( 8.5)	56 (25.0)	40 (23.8)	7 ( 5.5)	4 ( 3.3)	117 (100)	11.79 (0.159)
	College	1 ( 2.4)	19 (22.9)	16 (25.0)	3 ( 6.3)	3 ( 6.7)	42 (100)	
	> University	5 ( 4.7)	34 (16.4)	46 (26.6)	13 (10.2)	8 ( 7.0)	106 (100)	
Occupation	Housewife	4 ( 3.9)	38 (18.8)	44 (26.8)	12 (10.0)	5 ( 4.6)	103 (100)	4.72 (0.317)
	Housewife with job	12 ( 7.4)	71 (22.8)	58 (24.1)	11 ( 6.0)	10 ( 5.8)	162 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	2 (12.5)	8 (26.7)	6 (27.3)	0 ( 0.0)	0 ( 0.0)	16 (100)	30.067 (0.018)*
	< 100 - 200	2 ( 3.6)	33 (30.6)	15 (20.0)	3 ( 5.0)	2 ( 3.5)	55 (100)	
	< 200 - 300	7 ( 8.5)	32 (20.4)	36 (28.8)	4 ( 4.5)	3 ( 3.5)	82 (100)	
	< 300 - 400	5 ( 8.8)	21 (19.3)	19 (21.6)	8 (11.6)	4 ( 6.6)	57 (100)	
	> 400	0 ( 0.0)	15 (14.2)	24 (26.4)	8 (11.9)	6 (10.2)	53 (100)	
Foodservice participation	Yes	3 ( 4.5)	22 (16.8)	32 (29.4)	6 ( 7.8)	4 ( 5.6)	67 (100)	3.88 (0.426)
	No	13 ( 6.5)	87 (22.6)	70 (23.5)	17 ( 7.5)	12 ( 5.7)	199 (100)	
Total		16 ( 6.0)	109 (21.1)	102 (25.1)	23 ( 7.5)	16 ( 5.7)	266 (100)	

1) N (%), \*:  $p < 0.05$

**Table 4.** Kinds of frequently purchasing environment-friendly agricultural products

		Cereal	Vegetable	Fruits	Root, tuber crops	Spices	Meats	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	17 ( 7.8) <sup>1)</sup>	143 (65.6)	7 (3.2)	0 (0.0)	27 (12.4)	24 (11.0)	218 (100)	8.26 (0.145)
	Man	4 ( 7.1)	32 (57.1)	5 (8.9)	1 (1.8)	6 (10.7)	8 (14.3)	56 (100)	
Age	< 30	5 ( 4.0)	86 (69.4)	6 (4.8)	0 (0.0)	16 (12.9)	11 ( 8.9)	124 (100)	7.58 (0.182)
	> 40	16 (10.7)	89 (59.3)	6 (4.0)	1 (0.7)	17 (11.3)	21 (14.0)	150 (100)	
Educational background	< High school	14 (10.1)	89 (64.0)	5 (3.6)	1 (0.7)	16 (11.5)	14 (10.1)	139 (100)	9.78 (0.746)
	College	1 ( 2.3)	30 (68.2)	2 (4.5)	0 (0.0)	7 (15.9)	4 ( 9.1)	44 (100)	
	> University	6 ( 6.6)	56 (61.5)	5 (5.5)	0 (0.0)	10 (11.0)	14 (15.4)	91 (100)	
Occupation	Housewife	10 ( 9.5)	66 (62.9)	2 (1.9)	0 (0.0)	12 (11.4)	15 (14.3)	105 (100)	4.84 (0.436)
	Housewife with job	11 ( 6.5)	109 (64.5)	10 (5.9)	1 (0.6)	21 (12.4)	17 (10.1)	169 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	1 ( 5.6)	14 (77.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (11.1)	1 ( 5.6)	18 (100)	32.05 (0.043)*
	< 100 - 200	10 (15.9)	36 (57.1)	5 (7.9)	1 (1.6)	6 ( 9.5)	5 ( 7.9)	63 (100)	
	< 200 - 300	4 ( 4.3)	68 (73.1)	1 (1.1)	0 (0.0)	14 (15.1)	6 ( 6.5)	93 (100)	
	< 300 - 400	4 ( 7.7)	29 (55.8)	4 (7.7)	0 (0.0)	4 ( 7.7)	11 (21.2)	52 (100)	
	> 400	2 ( 4.2)	28 (58.3)	2 (4.2)	0 (0.0)	7 (14.6)	9 (18.8)	48 (100)	
Foodservice participation	Yes	1 ( 1.7)	38 (63.3)	2 (3.3)	0 (0.0)	12 (20.0)	7 (11.7)	60 (100)	8.12 (0.147)
	No	20 ( 9.3)	137 (64.0)	10 (4.7)	1 (0.5)	21 ( 9.8)	25 (11.7)	214 (100)	
Total		21 ( 7.7)	175 (63.9)	12 (4.4)	1 (0.4)	33 (12.0)	32 (11.7)	274 (100)	

1) N (%), \*:  $p < 0.05$

Table 5. Satisfaction of environment-friendly agricultural products

Classification	N	Quality	Safety	Nutrition	Price	Taste	Appearance	Diversity
Sex								
Woman	320	3.75 ± 0.60 <sup>1)</sup>	3.78 ± 0.67	3.69 ± 0.66	2.74 ± 0.77	3.58 ± 0.64	3.37 ± 0.70	3.15 ± 0.73
Man	73	3.79 ± 0.80	3.89 ± 0.71	3.73 ± 0.80	2.87 ± 0.87	3.62 ± 0.75	3.54 ± 0.74	3.24 ± 0.86
T-value		-0.43	-1.21	-0.41	-1.27	-0.45	-1.76	-0.95
Age								
Under 30	192	3.74 ± 0.61	3.77 ± 0.64	3.71 ± 0.68	2.75 ± 0.76	3.60 ± 0.69	3.39 ± 0.71	3.17 ± 0.76
Over 40	201	3.77 ± 0.67	3.82 ± 0.71	3.68 ± 0.70	2.77 ± 0.82	3.58 ± 0.64	3.41 ± 0.71	3.16 ± 0.76
T-value		-0.34	-0.63	0.41	-0.25	0.29	-0.24	0.17
Education								
Under high school	210	3.74 ± 0.66	3.68 ± 0.70 <sup>a</sup>	3.64 ± 0.73 <sup>ab</sup>	2.72 ± 0.74	3.52 ± 0.65	3.37 ± 0.68	3.17 ± 0.71
College	59	3.61 ± 0.59	3.80 ± 0.62 <sup>ab</sup>	3.59 ± 0.60 <sup>a</sup>	2.79 ± 0.91	3.54 ± 0.57	3.38 ± 0.68	3.29 ± 0.71
Over University	124	3.84 ± 0.63	3.98 ± 0.64 <sup>b</sup>	3.83 ± 0.65 <sup>b</sup>	2.81 ± 0.82	3.71 ± 0.72	3.47 ± 0.78	3.11 ± 0.84
F-value		2.67	7.16 <sup>**</sup>	3.76 <sup>*</sup>	0.49	2.99	0.738	1.06
Occupation								
Housewife	168	3.74 ± 0.63	3.71 ± 0.70	3.66 ± 0.67	2.68 ± 0.78	3.54 ± 0.65	3.31 ± 0.74	3.09 ± 0.74
Housewife with job	225	3.77 ± 0.65	3.86 ± 0.66	3.73 ± 0.71	2.82 ± 0.80	3.62 ± 0.67	3.47 ± 0.69	3.22 ± 0.77
T-value		-0.40	-2.00 <sup>**</sup>	-0.94	-1.65	-1.08	2.03 <sup>*</sup>	-1.58
Monthly income (10,000won)								
< 100	24	3.96 ± 0.64 <sup>(a2)</sup>	3.70 ± 0.56	3.64 ± 0.73	2.74 ± 0.92	3.43 ± 0.59	3.61 ± 0.58 <sup>b</sup>	3.22 ± 0.80
< 100 - 200	100	3.78 ± 0.58 <sup>ab</sup>	3.78 ± 0.67	3.67 ± 0.64	2.84 ± 0.71	3.60 ± 0.60	3.50 ± 0.66 <sup>b</sup>	3.26 ± 0.72
< 200 - 300	135	3.66 ± 0.67 <sup>a</sup>	3.75 ± 0.69	3.70 ± 0.72	2.72 ± 0.86	3.56 ± 0.69	3.31 ± 0.73 <sup>ab</sup>	3.15 ± 0.70
< 300 - 400	70	3.69 ± 0.66 <sup>a</sup>	3.80 ± 0.69	3.56 ± 0.67	2.61 ± 0.80	3.51 ± 0.67	3.19 ± 0.70 <sup>a</sup>	3.06 ± 0.78
> 400	64	3.92 ± 0.61 <sup>ab</sup>	3.95 ± 0.69	3.90 ± 0.68	2.89 ± 0.70	3.77 ± 0.70	3.58 ± 0.75 <sup>b</sup>	3.15 ± 0.88
F-value		2.56 <sup>*</sup>	1.06	2.02	1.25	1.71	3.68 <sup>**</sup>	0.63
Foodservice participation								
Yes	92	3.72 ± 0.63	3.85 ± 0.68	3.75 ± 0.71	2.69 ± 0.71	3.63 ± 0.74	3.29 ± 0.78	2.98 ± 0.76
No	301	3.77 ± 0.65	3.78 ± 0.68	3.68 ± 0.68	2.78 ± 0.82	3.57 ± 0.64	3.43 ± 0.69	3.22 ± 0.75
T-value		-0.64	0.76	0.84	-0.89	0.72	-1.59	-2.62 <sup>**</sup>
X̄	393	3.76 ± 0.64	3.80 ± 0.68	3.70 ± 0.69	2.76 ± 0.79	3.59 ± 0.66	3.40 ± 0.71	3.17 ± 0.76

1) Mean ± SD, \*: p < 0.05, \*\*: p < 0.01, \*\*\*: p < 0.001

2) The alphabets mean the significant differences by Duncan's multiple range comparison : a < b < c < d

타냈고, 수입별 주로 구입하는 친환경농산물 역시 채소류가 가장 많았다. 이를 각 수입별로 살펴보면 월수입이 100만원 미만인 가정 14명(77.8%), 100~200만원 미만 가정 36명(57.1%), 200~300만원 미만 가정 68명(73.1%), 300~400만원 미만 가정 29명(55.8%), 400만원 이상 가정 28명(58.3%)으로 나타났다( $p < 0.05$ ).

**4) 친환경농산물에 대한 만족도**

친환경농산물에 대한 만족도 결과는 Table 5와 같다. 안전성  $3.80 \pm 0.68$ , 품질  $3.76 \pm 0.64$ , 영양  $3.70 \pm 0.69$ , 맛  $3.59 \pm 0.66$ , 외관  $3.40 \pm 0.71$ , 다양성  $3.17 \pm 0.76$ , 가격  $2.76 \pm 0.79$  순으로 나타났다. 안전성에서는 학력과 직업에 유의한 차이가 나타났는데, 학력에서 집단간 평균을 비교하면 4년제 대졸이상은 3.98, 전문대졸은 3.80, 고졸이하는 3.68로 4년제 대졸이상이 가장 높았고, 직업에서는 주부가 아닌 경우 3.86, 주부는 3.71로 주부가 아닌 경우의 평균이 더 높게 나타났다( $p < 0.01$ ). 품질에서는 수입에 따라 유의한 차이를 보였는데, 월수입 100만원 미만 가정 3.96, 400만원 이상 가정 3.92, 100~200만원 미만 가정 3.78, 300~400만원 미만 가정 3.69, 200~300만원 미만 가정 3.66으로 월수입 100만원 미만 가정의 평균이 가장 높게 나타났다( $p < 0.05$ ). 영양에 대한 만족도는 학력에 따라 유의한 차이가 나타났는데 4년제 대졸이상 3.83, 고졸이하 3.64, 전문대졸 3.59로 4년제 대졸 이상의 평균이 가장 높았고( $p < 0.05$ ), 외관에서는 직업과 수입에 따라 유의한 차이를 나타냈는데 직업별로는 주부가 아닌 경우가 3.47, 주부는 3.31로 주부가 아닌 경우의 평균이 더 높게 나타났

다( $p < 0.05$ ). 월수입은 100만원 미만인 가정이 3.61, 400만원 이상 가정 3.58, 100~200만원 미만 가정 3.50, 200~300만원 미만 가정 3.31, 300~400만원 미만 가정 3.19로 100만원 미만 가정의 평균이 가장 높게 나타났다( $p < 0.01$ ), 다양성에서는 급식참여 여부에 따라 유의적인 차이를 나타내 급식에 참여하지 않은 경우가 3.22, 급식에 참여한 경우 2.98로 급식에 참여하지 않은 경우가 더 높게 나타났다( $p < 0.01$ ).

**3. 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 대한 인지도**

**1) 친환경농산물 지원 사업 실시 인지 여부**

학교급식에서 친환경농산물 지원 사업에 대한 실시 여부는 전체적으로는 모른다는 의견이 218명(55.5%), 알고 있다는 의견 175명(44.5%)으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이는 없었지만 친환경농산물 지원 사업에 대해 알지 못하는 경우가 좀 더 많은 것으로 나타났다(Table 6). 그러나 수입에서 400만원 이상 가정에서는 알고있다 33명(51.6%), 모른다 31명(48.4%)으로 알고있는 경우가 좀 더 높게 나타났고, 급식참여 여부에서도 참여한 경우 알고있다 49명(53.3%), 모른다 43명(46.7%)으로 급식에 참여한 경우에 친환경농산물 지원 사업 실시에 대해 더 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

**2) 학교급식의 친환경농산물 사용률 여부**

학교급식의 친환경농산물 사용률 여부를 살펴보면 친환경농산물 사용이 50% 이상 되어야 한다는 의견이 180명(46.68%), 30~50%가 146명(37.8%), 10~30%가 52

Table 6. Recognition level of supporting business for environment-friendly agricultural products

		Know	Do not know	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	145 (45.3 <sup>1)</sup> )	175 (54.7)	320 (100)	0.43 (0.513)
	Man	30 (41.1)	43 (58.9)	73 (100)	
Age	< 30	77 (40.1)	115 (59.9)	192 (100)	2.98 (0.085)
	> 40	98 (48.8)	103 (51.2)	201 (100)	
Educational background	< High school	94 (44.8)	116 (55.2)	210 (100)	2.66 (0.265)
	College	21 (35.6)	38 (64.4)	59 (100)	
	> University	60 (48.4)	64 (51.6)	124 (100)	
Occupation	Housewife	83 (49.4)	85 (50.6)	168 (100)	2.82 (0.093)
	Housewife with job	92 (40.9)	133 (59.1)	225 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	10 (41.7)	14 (58.3)	24 (100)	5.99 (0.200)
	< 100 - 200	35 (35.0)	65 (65.0)	100 (100)	
	< 200 - 300	62 (45.9)	73 (54.1)	135 (100)	
	< 300 - 400	35 (50.0)	35 (50.0)	70 (100)	
	> 400	33 (51.6)	31 (48.4)	64 (100)	
Foodservice participation	Yes	49 (53.3)	43 (46.7)	92 (100)	3.71 (0.054)
	No	126 (41.9)	175 (58.1)	301 (100)	
Total		175 (44.5)	218 (55.5)	393 (100)	

1) N (%), \*:  $p < 0.05$

명(13.5%), 10%미만이 8명(2.1%)으로 나타나 통계적으로 유의한 차이는 없었지만 학교급식의 친환경농산물 사용률이 50%이상이어야 한다는 의견이 가장 높다는 것을 알 수 있었다(Table 7).

**3) 학교급식에서 친환경농산물로의 대체가 시급한 식품의 종류**

학교급식으로 사용하는 농산물 중 친환경농산물로 대체가 시급하다고 생각하는 식품의 종류를 살펴보면 채소류 172명(45%), 축산류 100명(26.2%), 양념류 62명(16.2%),

곡류 및 잡곡류 36명(9.4%), 과일류 12명(3.1%) 순으로 조사되었으며, 통계적으로 유의한 차이는 없었지만 이 중 채소류가 가장 높게 나타났다(Table 8).

**4) 수익자 부담 시 추가부담 정도**

학교급식을 친환경농산물로 전환 할 경우 발생하는 비용에 대한 수익자의 추가부담 정도는 Table 9와 같다. 수익자의 추가 정도는 5%가 180명(48.6%)으로 가장 많고, 10% 132명(35.7%), 15% 30명(8.1%), 20% 18명(4.9%), 25% 10명(2.7%) 순으로 조사되었다. 성별로 살펴보면 여

Table 7. The percentage of using environment-friendly agricultural products in school foodservice

		< 10%	< 10 - 30%	< 30 - 50%	> 50%	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	6 (1.9) <sup>1)</sup>	42 (13.4)	125 (39.8)	141 (44.9)	314 (100)	3.06 (0.383)
	Man	2 (2.8)	10 (13.9)	21 (29.2)	39 (54.2)	72 (100)	
Age	< 30	4 (2.1)	27 (14.3)	69 (36.5)	89 (47.1)	189 (100)	0.37 (0.946)
	> 40	4 (2.0)	25 (12.7)	77 (39.1)	91 (46.2)	197 (100)	
Educational background	< Highschool	4 (2.0)	26 (12.7)	84 (41.2)	90 (44.1)	204 (100)	8.11 (0.230)
	College	1 (1.7)	8 (13.8)	27 (46.6)	22 (37.9)	58 (100)	
	> University	3 (2.4)	18 (14.5)	35 (28.2)	68 (54.8)	124 (100)	
Occupation	Housewife	4 (2.5)	26 (16.0)	63 (38.7)	70 (42.9)	163 (100)	2.36 (0.501)
	Housewife with job	4 (1.8)	26 (11.7)	83 (37.2)	110 (49.3)	223 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	0 (0.0)	5 (20.8)	11 (45.8)	8 (33.3)	24 (100)	5.39 (0.944)
	< 100 - 200	2 (2.0)	15 (15.0)	38 (38.0)	45 (45.0)	100 (100)	
	< 200 - 300	3 (2.3)	15 (11.5)	51 (39.2)	61 (46.9)	130 (100)	
	< 300 - 400	1 (1.4)	9 (13.0)	22 (31.9)	37 (53.6)	69 (100)	
	> 400	2 (3.2)	8 (12.7)	24 (38.1)	29 (46.0)	63 (100)	
Foodservice participation	Yes	2 (2.2)	11 (12.2)	37 (41.1)	40 (44.4)	90 (100)	0.60 (0.895)
	No	6 (2.0)	41 (13.9)	109 (36.8)	140 (47.3)	296 (100)	
Total		8 (2.1)	52 (13.5)	146 (37.8)	180 (46.6)	386 (100)	

1) N (%), \*: p < 0.05

Table 8. Food urgently needed to be replaced with environment-friendly agricultural products in school foodservice

		Cereal	Vegetable	Fruits	Spices	Meats	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	32 (10.3) <sup>1)</sup>	136 (43.6)	8 (2.6)	51 (16.3)	85 (27.2)	312 (100)	4.59 (0.332)
	Man	4 ( 5.7)	36 (51.4)	4 (5.7)	11 (15.7)	15 (21.4)	70 (100)	
Age	< 30	15 ( 8.1)	83 (44.6)	7 (3.8)	36 (19.4)	45 (24.2)	186 (100)	3.90 (0.420)
	> 40	21 (10.7)	89 (45.4)	5 (2.6)	26 (13.3)	55 (28.1)	196 (100)	
Educational background	< High school	19 ( 9.4)	93 (45.8)	6 (3.0)	37 (18.2)	48 (23.6)	203 (100)	7.32 (0.502)
	College	6 (10.3)	29 (50.0)	3 (5.2)	9 (15.5)	11 (19.0)	58 (100)	
	> University	11 ( 9.1)	50 (41.3)	3 (2.5)	16 (13.2)	41 (33.9)	121 (100)	
Occupation	Housewife	18 (11.1)	70 (43.2)	5 (3.1)	20 (12.3)	49 (30.2)	162 (100)	5.45 (0.244)
	Housewife with job	18 ( 8.2)	102 (46.4)	7 (3.2)	42 (19.1)	51 (23.2)	220 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	3 (12.5)	12 (50.0)	1 (4.2)	5 (20.8)	3 (12.5)	24 (100)	18.59 (0.290)
	< 100 - 200	11 (11.2)	47 (48.0)	5 (5.1)	11 (11.2)	24 (24.5)	98 (100)	
	< 200 - 300	12 ( 9.2)	61 (46.9)	2 (1.5)	23 (17.7)	32 (24.6)	130 (100)	
	< 300 - 400	7 (10.4)	25 (37.3)	3 (4.5)	16 (23.9)	16 (23.9)	67 (100)	
	> 400	3 ( 4.8)	27 (42.9)	1 (1.6)	7 (11.1)	25 (39.7)	63 (100)	
Foodservice participation	Yes	10 (11.1)	37 (41.1)	4 (4.4)	13 (14.4)	26 (28.9)	90 (100)	1.96 (0.744)
	No	26 ( 8.9)	135 (46.2)	8 (2.7)	49 (16.8)	74 (25.3)	292 (100)	
Total		36 ( 9.4)	172 (45.0)	12 (3.1)	62 (16.2)	100 (26.2)	382 (100)	

1) N (%), \*: p < 0.05

Table 9. The degree of additional meal expenses beneficiaries should pay

		5%	10%	15%	20%	25%	Total	$\chi^2$ (p value)
Sex	Woman	153 (50.8) <sup>1)</sup>	108 (35.9)	23 ( 7.60)	11 ( 3.70)	6 (2.0)	301 (100)	9.90* (0.042)
	Man	27 (39.1)	24 (34.8)	7 (10.1 )	7 (10.1 )	4 (5.8)	69 (100)	
Age	< 30	91 (50.0)	68 (37.4)	13 ( 7.10)	6 ( 3.3 )	4 (2.2)	182 (100)	2.98 (0.561)
	> 40	89 (47.3)	64 (34.0)	17 ( 9.00)	12 ( 6.40)	6 (3.2)	188 (100)	
Educational background	< High school	105 (52.2)	72 (35.8)	14 ( 7.00)	5 ( 2.5 )	5 (2.5)	201 (100)	13.49 (0.096)
	College	26 (48.1)	22 (40.7)	4 ( 7.40)	2 ( 3.7 )	0 (0.0)	54 (100)	
	> University	49 (42.6)	38 (33.0)	12 (10.4 )	11 ( 9.60)	5 (4.3)	115 (100)	
Occupation	Housewife	78 (50.6)	53 (34.4)	14 ( 9.10)	6 ( 3.9 )	3 (1.9)	154 (100)	1.71 (0.788)
	Housewife with job	102 (47.2)	79 (36.6)	16 ( 7.40)	12 ( 5.60)	7 (3.2)	216 (100)	
Monthly income (10,000won)	< 100	14 (58.3)	4 (16.7)	5 ( 20.8)	0 ( 0.0 )	1 (4.2)	24 (100)	30.31* (0.016)
	< 100 – 200	58 (60.4)	33 (34.4)	3 ( 3.10)	0 ( 0.0 )	2 (2.1)	96 (100)	
	< 200 – 300	60 (47.6)	47 (37.3)	7 ( 5.60)	8 ( 6.3 )	4 (3.2)	126 (100)	
	< 300 – 400	26 (41.3)	22 (34.9)	8 (12.7 )	5 ( 7.9 )	2 (3.2)	63 (100)	
	> 400	22 (36.1)	26 (42.6)	7 (11.5 )	5 ( 8.2 )	1 (1.6)	61 (100)	
Foodservice participation	Yes	43 (50.6)	29 (34.1)	9 (10.6 )	4 ( 4.7 )	0 (0.0)	85 (100)	3.99 (0.408)
	No	137 (48.1)	103 (36.1)	21 ( 7.40)	14 ( 4.90)	10 (3.5)	285 (100)	
Total		180 (48.6)	132 (35.7)	30 ( 8.10)	18 ( 4.90)	10 (2.7)	370 (100)	

1) N (%), \*: p &lt; 0.05

성(50.8%)과 남성(39.1%) 모두 5%정도의 추가부담이 가장 높게 나타나 유의적인 차이를 나타냈고(p < 0.05), 수입에서도 유의적인 차이가 나타났는데 월수입 400만원 이상 가정에서는 10% 이상이 26명(42.6%)으로 가장 높게 나타났지만, 그 이외의 가정에서의 수익자 추가부담 정도는 모두 5%가 가장 높게 나타났다.

## 고 찰

청주지역 초등학교 학부모들의 친환경농산물 사용에 대한 만족도와 학교급식의 친환경농산물 사용에 대한 인지도 결과는 다음과 같았다.

조사대상자들이 가정에서 사용하는 친환경농산물을 연령별로 조사한 결과 40대 이상이(73.5%) 가장 많이 친환경농산물을 구입하는 것으로 조사 되었다. Choi 등(2010)의 연구에서 살펴보면 36~40세가 152명(49.8%)으로 가장 많이 사용하였고 그 다음으로 41~45세가 65명(21.3%) 순으로 나타났다. Kim & Song(2004)의 연구 결과도 본 연구와 유사하게 40대(34.4%)의 구매자가 가장 많고, 30대(26.9%), 50대(18.1%), 20대(12.5%) 순으로 나타나 비교적 경제적으로 안정되고 건강에 대한 관심이 높은 연령층에서 친환경농산물 사용이 높다고 사료된다.

친환경농산물 구입횟수에 대한 Choi 등(2010)의 연구결과에서 살펴보면 주 1회~주 2회 이용자가 도시 지역의 경우 45명(25.7%)정도로 나타났고, Park(2008)의 연구결과에서도 친환경농산물 구입 경험이 있는 주부들을 대상으로 한

친환경농산물의 구입 횟수에 대한 연구 결과 ‘주 1회’가 37%로 가장 많았고, 그 다음으로는 ‘가끔 또는 부정기적으로 구입한다’가 24%, ‘월 1회’ 18%, ‘2주 1회’가 12%등의 결과가 나타나 주 1~2회 구입한다가 가장 높게 나타난 본 연구결과와 선행 연구결과가 유사하게 나타나 친환경농산물에 대한 인식이 높아지고 있음을 알 수 있었다.

본 연구 대상자들이 가정에서 주로 구입하는 친환경농산물의 종류를 조사한 결과 채소류(63.9%)를 가장 많이 구입하고, 양념류(12%), 축산류(11.7%) 등을 구입하는 것으로 나타났는데, Park(2008)의 연구 결과에서도 본 연구와 비슷하게 채소류를 66%로 가장 많이 구입하고, 과일류 17%, 곡류 및 잡곡류 16%, 축산류 13%로 구입하는 것으로 나타났다. Kim 등(2008)의 연구결과에서도 엽채류, 과일류, 곡류 순으로 나타났는데, 이러한 결과는 채소류 등의 식품은 생야채로 자주 구입해야 하며, 가격 또한 부담이 적고, 최근 높아지는 웰빙에 대한 관심 등으로 채소류 및 과일류 등 날것으로 먹는 식품에 대한 친환경농산물의 구입이 증가하는 것으로 사료된다.

친환경농산물에 대한 만족도는 본 연구 결과 안전성 3.80, 품질 3.76, 영양 3.70, 맛 3.59 등의 순으로 나타났는데, Kim & Han(2005)의 선행 연구결과에서 살펴보면 영양가가 3.75로 가장 높았고, 안전성 3.71, 신선도 3.70, 맛 3.68 등의 순으로 영양가가 가장 높게 나타났고, Park(2008)의 연구 결과에서는 일반농산물에 비해 안전하다 74%, 건강에 좋아서 9%, 맛과 품질이 좋아서 9%, 농촌과 환경보호를 위해서 7%로 나타났다. Park(2006)의 연구 결과를 보면 안



전성이 4.18, 영양 4.13, 신선도 3.91, 맛 3.89, 색깔 3.54, 모양 3.21, 다양성 3.18, 가격 2.56순으로 나타났다. Lee (2009)의 연구결과에서는 신뢰하므로 59.7%, 품질이 좋아서 22.8%, 판매처를 신뢰하므로 9.4%, 다양한 농산물이 있으므로 5.4%, 가격이 적당하여 및 기타가 1.3%로 나타나 본 연구 결과와 비슷하게 안전성, 품질, 영양 등에 대부분이 만족하는 것으로 나타났다. 그러나 대부분의 연구에서 가격이 비싼 점이나 신뢰성, 품목의 다양성 등에 대한 불만이 있으므로 일반농산물 가격과 비슷하게 가격을 인하할 수 있는 방법과 지원책이 제공되어야 하며 아울러 생산 및 유통, 보관단계에 더욱 신경을 써서 안전하고 영양가 높고, 맛과 모양 또한 우수한 농산물이 공급되어 질적인 향상을 가져올 수 있도록 노력이 필요하다고 사료된다.

국토환경과 농식품의 안전성에 대한 소비자들의 관심으로 친환경농산물의 소비량은 계속해서 증가하는 추세로 학교급식에서도 이를 반영하듯 친환경농산물을 식재료로 사용하는 학교급식이 점차적으로 확대되고 있다. 충청북도교육청은 2007년~2011년 학교급식 개선 종합대책에서 안전하고 우수한 식재료 사용을 기본방침으로 내세웠고, 청주시에서도 2007년 10월부터 초등학교 급식에 친환경농산물 지원사업을 실시하고 있음에도 불구하고 본 연구 결과에서 살펴보면 학교급식에 친환경농산물 사용 실시 여부를 모르는 경우가 55.5%로 나타났고, 심지어 급식에 참여한 경험이 있는 학부모인 경우에도 53.3% 정도만 알고 있는 정도이다. 경기지역을 대상으로 조사한 Kim(2008)의 연구결과를 살펴보면 '잘 알고 있다'와 '알고 있다'가 전체의 84.5%로 대부분 잘 알고 있는 것으로 나타나 본 연구 결과와는 차이가 있었다. 그러므로 학교급식에 친환경농산물 사용에 대한 홍보의 필요성과 중요성이 강조된다고 사료되며, 이를 위해 가정통신문, 학교홈페이지, 학부모 집합교육 등을 통해 학교급식에 친환경농산물이 지원되고 있음을 널리 홍보하여 자라나는 학생들에게는 좋은 식품을 제공하고 학부모들에게는 급식에 대한 불안감을 조금이나마 해소시켜 줄 수 있다고 사료된다.

학교급식의 친환경농산물 사용률에 대한 본 연구의 결과를 살펴보면 친환경농산물 사용이 50% 이상이 되어야 한다는 의견이 46.68%로 가장 많고, 30~50%가 37.8%로 나타나 학교급식에서 친환경농산물에 대한 학부모들의 요구가 높게 나타났다. Ryu 등(2004)의 연구 결과에서도 살펴보면 학교급식에서 친환경농산물 구입의 예가 36.9%로 나타났고, Yang 등(2006)의 학교급식 영양사를 대상으로 조사한 연구에서도 우리농산물을 선택하는 이유로 안전하다가 가장 높은 비율로 나타났다. 즉, 이와 같은 결과에 따르면 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 학부모의 요구가 증대

됨을 알 수 있었고, 그에 따른 기대도 점점 더 높아질 것으로 생각되며, 여기에 알맞은 친환경농산물에 대한 사용률도 점차 증가할 것으로 생각된다. 그러므로 학교 급식에서 친환경농산물이 사용될 수 있는 여건 조성에 힘써야 될 것이라 사료된다.

학교급식에서 친환경농산물로의 대체가 시급한 식품의 종류에 대한 본 연구의 결과 채소류 45%, 축산류 26.2%, 양념류 16.2%, 곡류 및 잡곡류 9.4%, 과일류 3.1%로 나타났다. 본 연구와 비슷하게 Oh & Heo(2005)의 연구 결과에서도 급식재료를 친환경농산물로 점차 바뀌 나갈 경우 가장 우선적으로 바꿀 식재료는 화학물질로부터 가장 취약하다고 인식되며, 신선한 상태로 먹는 경우가 많은 채소류가 59.4%로 가장 많고, 곡류가 21.7%, 가공식품류가 14% 순으로 나타났다. Lee(2008)의 연구결과에서도 공급해야 할 친환경농산물의 중 채소류가 54.9%로 가장 높고 그 다음으로 쌀, 잡곡류 21.8%, 육류 12.1%, 기타 과일류가 11.2%로 나타났다. Ko & Ko(2005)의 연구결과에서도 채소류 53.9%, 쌀 35.8%, 기타 5.5%, 과일 4.4%, 잡곡 농산가공품 0.2%로 나타나 비교적 본 연구와 유사한 결과를 보였고, Chang & Lee(2008)의 연구 결과에서는 현재 친환경농산물을 사용하고 있거나, 장래에 친환경농산물을 사용한다면 어떤 식품을 가장 먼저 사용하는 것이 바람직하다고 생각하는가에 대해 도시에서는 곡류 54.3%, 채소류 30.0%, 과일류 7.9%, 축산물류 5.0%, 양념류 2.9%순이었고, 농촌은 곡류 56.4%, 채소류 35.7%, 과일류 5.0%, 축산물류 1.4%, 양념류 1.4%순으로 나타났다. Chang & Lee(2008)의 연구 결과를 제외하고는 본 연구 결과와 비슷하게 채소류의 대체가 가장 시급하다는 결과가 나왔으며 그 외의 식품의 종류들은 지역, 수입, 구입연령 등에 따라 다소간의 차이가 나타났다. 이러한 연구 결과를 종합하여 보면 가공하지 않고 생으로 먹는 식품에 대한 안전성 염려 및 최근 웰빙 바람을 타고 채소류 및 과일류 등 건강에 관련된 식품들에 대한 관심이 증대되었다고 볼 수 있다. 그러므로 이를 위하여 생으로 먹는 식품에 대한 안전성 확보 및 영양적으로도 좋은 상태를 유지할 수 있는 식재료 지원방안을 모색해야 할 것으로 사료된다.

학교급식을 친환경농산물로 전환할 경우 발생하는 비용에 대한 수익자의 추가부담 정도에 대한 결과를 살펴보면 5%가 48.6%로 가장 높았고, 10%가 35.7%, 15%가 8.1% 순으로 나타났다. 이러한 결과에서 고려해보면 친환경농산물로의 전환에 대해 추가로 발생하는 비용에 대해 학부모들은 본인의 부담보다는 지방자치단체 또는 정부에서 지불해야 한다는 생각이 높다는 것을 알 수 있었다. Lee & Park(2008)의 연구결과에서도 정부 지불 51.6%, 지방자치체

29.5%, 학부모 18.9%로 지방자치단체 또는 정부에 대한 추가비용 부담이 높았고, Kim & Han(2005)의 연구결과에서도 친환경농산물로 급식재료를 바꿀 경우 발생하는 추가비용의 부담 비율 결과 지방자치단체 또는 정부가 가장 많이 부담해야 하고 학부모의 부담 비율은 17%로 나타나, 본 연구결과보다 학부모 부담이 약간 높긴 하지만 결론적으로 지방자치체 및 중앙정부가 부담해야 한다는 본 연구 결과와 거의 비슷한 결과를 나타냈다. 전국의 초·중고등학교 학생 전체를 대상으로 친환경농산물 학교급식을 실시하였을 경우의 추가비용과 급식비용을 추산한 결과 친환경농산물로의 대체비용이 일반농산물에 비해 최소 약 1.2배 더 소요된다고 할 때 전체 추가비용은 약 1,367억원이고 학교급식 비용은 약 2조 1,358억원으로 친환경농산물 학교급식을 전면적으로 시행한다고 할 때 추가적으로 필요한 재원규모는 약 1,367~9,781억원에 달하며, 이를 현행 분담비율대로 부담한다면 학부모들은 1,094~7,825억원을 추가적으로 부담해야 하므로 부담스러운 상황인 것이 현실이다(Kim & Han 2005). 그러므로 학교급식을 통한 전체 국민 건강 증진 차원에서 지방자치체와 중앙정부의 전격적인 의지와 이에 따른 실질적인 부담이 강조되어야 하고, 급식에 친환경농산물을 확대하여 실시하는 경우 추가되는 비용에 대한 학부모들의 많은 부담감을 알고 이를 지원할 수 있는 방법 및 정책추진과 아울러 수익자 추가부담에 따른 가정경제의 상황을 고려한 정책 또한 제시되어야 할 필요성이 대두된다고 사료된다.

## 요약 및 결론

본 연구는 청주지역 초등학교 학부모들을 대상으로 가정에서 사용하는 친환경농산물의 현황과 만족도를 조사하고 학교급식에서 사용되는 친환경농산물에 대한 인지도를 조사하여 학교급식에서 친환경농산물 활성화에 기여할 수 있는 기초자료를 제공하고자 하였다. 본 연구 결과에 대한 요약 및 결론은 다음과 같다.

1. 친환경농산물 사용여부는 연령별로 40대가 73.5%로 가장 높고, 학력별로는 4년제 대졸 이상이 84.6%로 가장 많았고, 주부보다는 직업이 있는 경우가 73.1%로 높게 나타났고, 수입에서는 300~400만원이 82.6%로 높게 나타났다.
2. 친환경농산물의 구입횟수는 주 1~2회가 25.1%로 가장 많았고, 특히 수입 면에서는 월수입 200~300만원 미만 가정에서 주 1~2회 구입이 가장 많은 것으로 나타났다.
3. 주로 구입하는 친환경농산물의 종류는 채소류가 63.9%, 양념류 12%, 축산물 11.7%, 곡류 및 잡곡류 7.7%, 과일류 4.4%, 서류 0.4% 순으로 나타났다.

4. 친환경농산물의 만족도는 안전성  $3.80 \pm 0.68$ , 품질  $3.76 \pm 0.64$ , 영양  $3.70 \pm 0.69$ , 맛  $3.59 \pm 0.66$ , 외관  $3.40 \pm 0.71$ , 다양성  $3.17 \pm 0.76$ , 가격  $2.76 \pm 0.79$  순으로 응답하여 안전성에 대한 만족도가 가장 높게 나타났다.

5. 학교급식에서의 친환경농산물 실시에 대한 인지 여부는 전체적으로 모른다는 의견이 55.5%, 알고 있다는 의견이 44.5%로 나타나 좀 더 많은 홍보의 필요성이 강조되며, 특히 급식 참여 경험이 있는 학부모(53.3%)의 경우 친환경농산물의 지원 사업에 대해 더 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

6. 학교급식의 식재료로 친환경농산물 사용률에 대한 의견은 50% 이상 되어야 한다는 의견이 46.68%로 가장 높게 나타났고, 30~50%가 37.8%, 10~30%가 13.5%, 10% 미만이 2.1%로 나타나 학교급식에 사용되는 식재료를 친환경농산물로 사용하기를 원하는 경우가 높다는 것을 알 수 있었다.

7. 학교급식에서 친환경농산물로 대체가 시급한 식품으로는 채소류가 45%, 축산물 26.2%, 양념류 16.2%, 곡류 및 잡곡류 9.4%, 과일류 3.1%로 나타나 채소류에 대한 요구가 높은 것을 알 수 있었다.

8. 학교급식을 친환경농산물로 전환할 경우 발생하는 수익자의 추가부담 정도는 5% 추가부담이 48.6%로 가장 많았고, 10% 추가부담은 35.7%, 15% 추가부담은 8.1%, 20% 추가부담은 4.9%로 나타났다.

지속적인 경제성장이 이루어짐에 따라 식품소비 패턴의 다양화, 고급화 및 식품 안전성에 대한 소비자들의 관심으로 친환경농산물의 소비량은 계속해서 증가하는 추세이며, 학교급식에서도 이를 반영하듯 친환경농산물을 식재료로 사용하는 학교급식이 점차로 확대되고 있는 실정이다. 그럼에도 불구하고 학교급식에서 친환경농산물 사용을 알지하지 못하는 학부모가 적지 않으므로 홍보의 필요성이 강조되며 아울러 학교급식에 학부모들의 참여를 독려하여 이러한 지원 사업이 실시됨을 홍보하고, 가정에서도 좋은 식재료를 사용하여 안전한 식생활을 영위할 수 있도록 할 필요가 있다고 사료된다.

또한 대다수의 학부모들은 학교급식의 식재료로 친환경농산물이 사용되기를 바라고 있지만 경제적인 사정 상 대다수가 지방자치단체와 중앙정부가 부담해야 한다는 의견을 나타냈으므로 자라나는 청소년들의 건강문제를 고려하고 국민 건강 차원에서 접근한다면 국가적인 지원 또한 필요하다고 사료된다. 아울러 친환경농산물 중 대체가 시급한 식품으로는 농약의 사용량이 가장 많은 채소류로 나타나 식품의 안전성이 특히 강조되는 바이므로 친환경농산물의 생산, 가공, 유통 과정에도 철저한 검사를 통해 먹거리에 대한 불안 없이 하는 것 또한 반드시 필요한 일이라 사료된다.

---

 참고 문헌
 

---

- Ahn PR (2005): An analysis on the characteristics of purchasing behavior for environment-friendly agri-products on consumers in Gwangju. *Korean J Org Agriculture* 13(3): 229-242
- Chang HS, Lee MJ (2008): The perception for management of school foodservice using of environment friendly agricultural products of elementary school children's mothers in Gunsan. *Korean J Community Nutr* 13(6): 867-878
- Choi HS (2007): The utilization and perception on environment friendly agricultural products of the college students. MS thesis, Inha University
- Choi JW (2007): Degree of satisfaction and recognition for environment friendly agricultural products of elementary school teachers and students in Iksan. MS thesis, Wonkwang University
- Choi MK, Seo HC, Baek SH (2010): The influence of environment-friendly agricultural products(EAPs) perception of parents in Cuung-buk area on EAPs consumption behavior. *Korean J Food Nutr* 23(2): 269-275
- Chyun JH, Choe EO, Hong SY, Woo KJ, Kim YA (1999): A study on food service administration and nutrition education in elementary schools in Incheon. *Korean J Food Cult* 14(4): 417-429
- Han KS, Hong SH (2002): A study of the operation of contract foodservice management and menu preference of middle school students in Seoul. *Korean J Community Nutr* 7(4): 559-570
- Jang SM (2007): A survey of school nutritionists' use and satisfaction of environment-friendly farm products-focused on Seoul and Gyeonggido. MS thesis, Suwon University
- Kim BM, Song KH (2004): A study on production and demand expansion for environmental-friendly farming products - in Kwangju and Jeonnam province. *Korean J Org Agriculture* 12(3): 265-278
- Kim YS, Han YS (2005): A study on the utilization present status and the satisfaction with environment-friendly agricultural products. Proceeding of 2006 Spring Science Meeting of the Korean Food & Cookery Science, p. 145
- Kim SO, Kim MH, Shim JH (2008): Understanding of consumers' perception on environment-friendly agricultural products (EAP) and purchasing behaviors by comparing purchasers and nonpurchasers. *Korean J Org Agriculture* 16(1): 21-42
- Kim KS (2008): Factors influencing purchasing-status of environment-friendly agricultural products at school food service in Gyeonggido. MS thesis, department of nutrition education graduate school of education Hanyang University
- Ko BS, Ko PS (2005): The study on the characteristics of circulation of environment friendly agricultural products and the consumers' purchase intention. *Korean J Culin Res* 11(4): 214-223
- Korea Law (2009): Available from <http://www.law.go.kr>
- Lee JY (2005): Analysis of consumer's behavior on the environmentally-friendly agricultural products- with special reference to consumer in Daejeon city-. MS thesis, Chungnam National University
- Lee KA (1998): Evaluation of nutritional management in elementary school lunch program. *Korean J Nutr* 31(2): 192-205
- Lee MS, Park YS, Lee JW (1998): Comparisons of children and their parents' satisfaction of school lunch program in elementary school by foodservice system. *Korean J Nutr* 31(2): 179-191
- Lee YE (2008): An analysis on the satisfaction with the quality of school foodservice in Chungbuk province. *Korean J Food Cult* 23(1): 105-114
- Lee YS, Park MJ (2008): Parental perception and satisfaction with environment-friendly agricultural products used for school foodservice in elementary schools in Daejeon. *Korean J Food Cult* 23(6): 737-747
- Lee MJ (2009): A study on the utilization and the satisfaction of environment-friendly agricultural products among female residents in Gwangju, Jeonnam area. MS thesis, major in nutrition education graduate school of education Dongshin University
- Ministry of Education, Science and Technology (2009): Available from <http://www.mest.go.kr/newsearch/search.jsp>
- Oh HY, Heo SW (2005): An analysis on willingness to pay for environmental-friendly agr-product food service of child-care centers. *Korean J Org Agriculture* 13(4): 375-388
- Park EJ (2008): A study on housewives' awareness and consumption pattern of environmentally friendly agricultural products. MS thesis, the graduate school of education Korea University
- Park JY (2006): A study on use status of and satisfaction with environmental-friendly agricultural products by female consumers in Jeju area - focused on consumers using specialty shops for environmental-friendly agricultural products. MS thesis, department of home education graduate school of education Jeju National University
- Ryu MJ (2003): Nutritional management and a foodstuff use for elementary schools in Busan area. MS thesis, Kosin University
- Ryu MJ, Suh JS, Lyu ES (2004): A perception of dietitians for using imported foods and pro-environment farm products for elementary school foodservice operations in Busan. *J Korean Diet Assoc* 10(4): 452-466
- Seo JW (2006): Increasing consumption of environmental friendly agricultural products-the focus on school lunch program-. Dissertation, Chonnam National University
- Sin CR (2006): A study on consumers' purchasing pattern for environmental-friendly agricultural products-focused on the Changwon, Jinju, Sacheon area-. MS thesis, Gyeongsang National University
- The Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries (2009): Available from <http://www.mifaff.go.kr/gonews/search.jsp>
- Yang IS, Lee BS, Lee SJ, Lee HY, HY (2006): Using status of Korean agricultural products in school food service and dietitians' perceptions. *Korean J Food Cult* 21(2): 142-153