

전문간호사 역할의 중요도, 만족도 및 기여도에 대한 의료인의 인식 - 전문의, 간호사, 전문간호사를 대상으로 - 조명숙¹ · 조용애² · 권인각³ · 서민정⁴ · 백혜진⁵

¹ 삼성서울병원 간호부 간호본부장, 성균관대학교 임상간호대학원 부교수, ² 삼성서울병원 간호부 간호교육팀장, 성균관대학교 임상간호대학원 부교수
³ 삼성서울병원 간호부 간호팀장, 성균관대학교 임상간호대학원 교수, ⁴ 삼성서울병원 간호부 중환자전문간호사, ⁵ 삼성서울병원 간호부 종양전문간호사

Importance, Satisfaction and Contribution of Advanced Practice Nurses' Role Recognized by Health Care Professionals

Cho, Myung Sook¹ · Cho, Young Ae² · Kwon, In Gak³
Seo, Min Jeong⁴ · Baek, Hye Jin⁵

¹ Chief Nursing Officer, Samsung Medical Center; Associate Professor, Department of Clinical Nursing Science, Sungkyunkwan University School of Medicine

² Director, Department of Nursing Staff Development, Samsung Medical Center; Associate Professor, Department of Clinical Nursing Science, Sungkyunkwan University School of Medicine

³ Director, Department of Oncology Nursing, Samsung Medical Center; Professor, Department of Clinical Nursing Science, Sungkyunkwan University School of Medicine

⁴ Critical Care Advanced Practice Nurse, Department of Nursing, Samsung Medical Center

⁵ Oncology Advanced Practice Nurse, Department of Nursing, Samsung Medical Center

주요어

전문간호사, 역할, 중요도,
만족도, 기여도

Key words

Advanced Practice Nurses,
Role, Importance, Satisfaction,
Contribution

Correspondence

Baek, Hye Jin
Department of Nursing,
Samsung Medical Center,
50 Ilwon-Dong, Gangnam-Gu,
Seoul 135-710, Korea.
Tel: 82-2-3410-2861
Fax: 82-2-3410-6219
E-mail: hj100.baek@samsung.com

투 고 일: 2011년 1월 17일
수 정 일: 2011년 4월 23일
심사완료일: 2011년 4월 23일

Abstract

Purpose: The purpose of this study was to identify level of recognition of the importance, satisfaction and contribution of APNs' role by physicians, nurses, and advanced practice nurses. **Method:** Perceived importance and satisfaction were measured with a 23-item questionnaire on APN role with 5 subcategories. APNs' contribution was investigated using a 13-item outcome questionnaire developed by the researchers. Between August 15 and October 31, 2009, the researchers collected data from 68 physicians, 265 nurses, and 23 APNs all working in a single tertiary hospital. Data were analyzed using descriptive statistics, Kruskal-Wallis Test with Bonferroni's Correction and scatter plot. **Result:** The importance (3.24~3.39, 4 point scale), satisfaction (3.02~3.13, 4 point scale), and contribution of APNs' role (3.39~4.12, 5 point scale) were well recognized by the health care professionals. All the three health care professional groups rated APNs' contribution high in medical service management, continuity of care, patient accessibility, improvement in patient satisfaction, and patient and family education. 'Importance-Satisfaction Analysis' showed that patient data management by APNs needed greater effort. **Conclusions:** The findings show that the importance, satisfaction, contribution of APNs' role are recognized, and indicate a need for further development of APNs' role through efforts to overcome the gaps identified through this research.

서 론

1. 연구의 필요성

전문간호사제도는 의료비용절감, 소비자 중심의 질적 의료서비스 제공에 대한 필요성이 제기되고 간호계 내에서도 전문직으로의 발전 요구가 증가하는 등 의료계 내·외부 환경변화에 따라 대두되기 시작하였으며 2000년에 이르러 처음으로 의료법에서 인정되었다. 인정 분야는 기존에 분야별 간호사로 지정되었던 4개 분야를 포함한 13개 분야로 확대되었고 2006년부터 2009년까지 6회의 자격시험을 거쳐 전문간호사 자격보유자가 총 3,468명이 배출되었다(Korean Accreditation Board of Nursing KABONJ, 2010).

그 동안 우리나라의 전문간호사의 역할을 규명하기 위해 여러 연구들이 시행되었으며(Hong, 2004; Kim, You, Kwon, Moon, & Sung, 2005; Kwon et al., 2003), 대한간호협회나 한국간호평가원에서도 분야별로 전문간호사 역할과 표준교과과정을 제시하였으나 아직까지 전문간호사의 실무가 구체화되거나 표준화되지 못한 실정이다(Kwon et al., 2003). 한편으로는 개별 병원의 필요나 진료과의 특수한 요구에 따라 코디네이터(Coordinator), Physician Assistant(PA)등 전문간호사와 역할이 유사한 직종이 증가되고 있어(Kwon, Sung, Kwon, & Hwang, 2008) 전문간호사의 역할과 혼동될 우려가 있을 것으로 생각된다.

전문간호사 역할을 적절히 평가하기 위해서는 임상적, 기능적, 비용적 성과 및 만족도를 포함하는 통합적 성과모델의 중요성이 강조되고 있다(Oermann & Floyd, 2002). 임상적 성과란 질환관련 문제해결과 연관된 것으로 통증관리, 합병증을 등이 있으며, 기능적 성과는 신체 심리적 건강이나 일상생활을 유지할 수 있는 정도를 신체기능, 질환으로 인한 역할제한, 피로 등으로 측정하는 것이다. 또 비용 성과란 재원일수나 클리닉 방문 회수, 의료비품 및 공급품 사용에 대한 것을 말하며, 소비자의 선택과 권리가 중요시되면서 만족도 또한 매우 중요한 성과로 제시되고 있다(Cheng & Chen, 2008; Reynolds, Wilson-Barnett, & Richardson, 2000; Thrasher & Purc-Stephenson, 2008; Wheeler, 2000; Wilson & Shifaza, 2008). 국내에서 시행된 연구에서 Kim(2008)는 행위에 따른 수익 산출, 환자수 증가, 치료 기간 단축, 의료 및 간호의 질 향상, 환자 및 간호사 만족도와 의료진 만족도를 전문간호사의 역할을 평가할 수 있는 성과지표로 제시하였다. Kim, Kang, Kim, Lee와 Lee(2010)도 환자 만족도, 환자 자가간호 능력향상, 실무의 전문성, 보호자 만족도, 간호사 만족도, 간호사교육에 대한 만족도가 평가도구가 될 수 있다고 제시하였지만 실제로 성과를 평가한 연구는 제한적으로 비용절

감과 합병증 감소 등 항목에 국한되었다(Kim et al., 2003; Park et al., 2005; Yuen et al., 2009). 즉 여러 연구에서 다양하게 제시된 성과지표를 활용해 실제로 전문간호사 역할을 평가한 연구는 매우 부족한 것으로 판단된다. 따라서 우리나라에서 전문간호사 제도가 지속적으로 유지, 발전하기 위해서는 국내의에서 제시된 평가도구에 따라 전문간호사 역할의 중요성과 기여도를 객관적으로 평가하고 입증하여 이를 홍보하는 것이 필요할 것이다(Kim, 2008).

이상과 같이 전문간호사 역할 중요성과 기여도에 대한 객관적 평가를 제시하는 여러 지표 중 만족도는 비교적 단시간에 측정 가능하며 현실적으로 적용가능성이 높은 것으로 활용될 것이 권고되고 있다(Kim et al., 2010). 특히 전문간호사 역할은 의료진과 밀접하게 연관되어 있어 관련 의료진의 만족도를 평가함으로써 의료진의 요구를 직접 반영하고 역할을 재조정하는 것은 향후 발전을 위해 필수적이다(Cheng & Chen, 2008). 그러나 전문간호사 역할에 대한 의료진간 인식 차이가 있는 것으로 나타나 있으므로(Song & Chi, 2003) 전문간호사 역할에 대한 각 의료진들의 중요도와 만족도를 함께 조사하여 비교분석하는 것이 필요하다.

다음으로 전문간호사 활동의 기여도를 평가하기 위해 재원일수 단축, 의료비용 절감, 합병증 감소 등의 주요 지표를 직접 평가하는 것은 매우 효과적이지만 현실적으로 오랜 시간이 필요하고 여러 변수를 통제해야 하는 어려움이 있다. 그러므로 비교적 단시간 내 주요 지표에 대해 전문간호사가 기여한 정도를 파악하기 위해 이러한 지표에 대한 의료진의 주관적 평가를 파악한다면 전문간호사의 활동에 대한 효과를 간접적으로 파악할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구는 전문간호사 역할을 평가하기 위하여 40여명의 전문간호사가 10년 이상 활동하고 있는 S병원을 대상으로 전문간호사 역할의 중요도와 만족도, 기여도에 대한 전문의와 간호사, 전문간호사의 인식을 파악하고 동시에 중요도-만족도를 분석함으로써 이를 기반으로 의료진의 요구를 반영하여 향후 전문간호사가 주력해야하는 역할발전의 구체적 방향을 제시하고 지난 활동에 대한 객관적 평가의 기초적 자료로서 활용하고 한다.

2. 연구의 목적

본 연구는 전문간호사 역할의 중요도와 만족도, 기여도에 대한 의료진의 인식 정도를 파악하여 발전방향을 제시하기 위한 것으로 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 전문간호사 역할의 중요도와 만족도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식을 파악하고 비교한다.

둘째, 전문간호사 역할의 중요도-만족도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식을 비교 분석하고 역할발전이 필요한 영역을 파악한다.

셋째, 전문간호사 역할의 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식을 파악하고 비교한다.

연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 S병원에서 근무하고 있는 전문간호사 역할의 중요도와 만족도, 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식을 파악하여 역할을 평가하고 중요도-만족도를 비교분석하여 역할발전방향을 제시하기 위한 서술적 조사연구이다.

2. 연구 대상

본 연구의 대상자는 연구목적에 듣고 서면으로 참여에 동의한 자로 세부조건은 아래와 같다.

첫째, 전문간호사는 보건복지부장관이 인증하는 전문간호사 자격증을 보유하고 현재 S병원에서 전문간호사로 1년 이상 근무하고 있는 자로서, 자료수집의 용이성과 신뢰성을 위하여 한 영역 근무자가 3명 이상인 가정간호와 종양간호, 심혈관간호, 중환자간호 분야에서 근무하는 25명을 대상으로 하였다.

둘째, 전문의는 해당 전문간호사와 업무관련이 있거나 환자를 의뢰하는 전문의로서 총 16개 진료과 111명을 대상으로 하였다.

셋째, 간호사는 해당 전문간호사와 업무관련이 있거나 환자를 의뢰하는 29개 간호단위의 관리자 29명과 1년 이상 근무한 간호사 282명을 대상으로 하였다.

수집된 자료는 356명(전문의 68명, 간호사 265명, 전문간호사 23명)으로 Power Analysis and Sample Size Software(PASS)를 이용하여 유효크기 .5, 유의수준 .05로 계산하였을 때 의사와 간호사간의 검정력은 .95로, 간호사와 전문간호사간의 검정력은 .63으로 나타났다.

3. 연구 도구

1) 전문간호사 역할의 중요도와 만족도 조사도구

Kwon 등(2003)이 9개 분야 전문간호사의 업무시간과 활동빈도를 조사한 연구에서 공통적인 다빈도 활동 20개와 S병원 전문간호사에서 제시된 활동을 참고하여 총 34개 활동을 작성하였다. 도구를 개발하는 과정은 전문가 자문과 예비조사를 통하여

개발하였다. 전문가 자문그룹은 간호부서장 1명과 간호대학 교수 2명, S병원 전문간호사 및 전문의 3명으로 구성하였으며 34개의 활동을 검토하여 전문간호사의 역할로서 타당한 활동인지 확인하였고 중복 또는 유사 문항을 통합하여 23개 활동을 선정하였다. 문항의 타당성과 신뢰도 검증을 위해 전문간호사 29명과 간호사 9명, 전문의 7명을 대상으로 예비조사를 시행한 결과 23개의 문항이 확정되었으며, 전문간호사 분야에 따라 활동이 차이가 있으므로 각 활동별로 '해당 없음'을 추가하기로 하였다.

23개의 전문간호사 활동은 먼저 전문간호실무, 교육상담, 연구, 전문직 활동, 조정 협동 5개 영역로 분류하였으며, 이를 KABON(2009)에서 제시한 전문간호사의 핵심역량 분류기준을 참고하여 전문간호실무를 자료수집과 임상 의사결정, 치료적 중재의 세 영역으로 나누었으며, 교육상담은 환자교육, 직원교육, 교육상담 지원체제로 나누었다. 최종 개발된 도구는 전문간호실무 활동 8개(자료수집 2개, 임상 의사결정 2개, 치료적 중재 4개), 교육상담 활동 4개(환자교육 2개, 직원교육 1개, 환자교육지원체계 1개), 연구 활동 3개, 전문직 발전참여 활동 4개, 조정협동 활동 4개로 총 9개 영역, 23개 활동으로 구성되었다. 각 문항은 Likert 4점 척도로 측정점수가 높을수록 중요도와 만족도가 높음을 의미하며 '해당 없음'으로 나타난 것은 분석에서 제외하였다. 본 연구에서 사용된 도구의 Cronbach's α 는 중요도와 만족도는 각각 .91과 .94로 나타났다.

2) 전문간호사 역할의 기여도에 대한 의료진의 인식 조사도구

전문간호사 역할이 질적인 간호제공이나 비용효과, 환자에게 영향을 준 성과로 측정하기 위해 Kleinpell(2005)이 제시한 13개 성과지표를 연구팀이 번역하여 사용하였다. 13가지 지표는 재원일수 단축, 의료비용 절감, 재입원을 감소, 표준업무지침 적용, 진료의 질 향상, 합병증 감소, 자원의 효율적 활용, 치료의 연속성 유지, 환자의 접근성 증진, 환자 만족도 향상, 환자교육, 환자 가족교육, 직원 교육이다.

각 성과지표에 대해 전문간호사 역할이 기여하였다고 인식하는 정도를 Likert 5점 척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 해당 항목에 대해 기여도가 높다고 인식하고 있음을 의미한다. 본 연구에서 사용된 도구의 Cronbach's α 는 .90으로 나타났다.

4. 연구 진행 절차 및 자료수집 방법

본 연구는 삼성서울병원 임상시험심사위원회(Institutional Review Board; 2009-07-093)의 심사, 승인을 받은 후 해당 부서책임자들에게 연구 목적을 설명하고 자료수집에 대한 협조공문 발송 후 동의를 구하였으며 선별기준에 적합한 대상자 중 연구 목적을

이해하고 서면으로 동의하는 자를 대상하였다. 자료수집 기간은 2009년 8월 15일부터 10월 31일까지 이루어졌으며 설문지는 연구자가 해당 전문의, 전문간호사에게는 직접 전달, 회수하였고, 간호사는 간호관리자를 통해 전달, 회수하였다. 설문지는 447부(전문의 111, 간호사 311, 전문간호사 25)를 배부하여 409부(전문의 75, 간호사 311, 전문간호사 23)를 수거하였다. 불성실 응답 및 무응답을 제외하여 최종적으로 356부(전문의 68부, 간호사 265부, 전문간호사 23부)를 자료분석에 사용하였다.

5. 자료 분석 방법

자료는 SAS software version 9.1.3을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 전문의, 간호사, 전문간호사의 일반적 특성은 빈도와 백분율로 분석하였다.

둘째, 전문간호사 역할의 중요도와 만족도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식은 평균과 표준편차로, 차이는 Kruskal-Wallis Test with Bonferroni's Correction으로 분석하였다.

셋째, 전문간호사 역할에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 중요도-만족도 분석은 Martilla와 James(1977)의 '중요도-성파도 분석'(Importance-Performance Analysis)에 따라 산점도(scatter plot)로 분석하였다.

넷째, 전문간호사 역할의 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사 인식은 평균과 표준편차로, 집단간의 차이는 Kruskal-Wallis Test with Bonferroni's Correction으로 분석하였다.

연구 결과

1. 대상자의 일반적 특성

대상자의 평균 연령은 전문의 43.0세(±8.61), 간호사 28.7세(±4.92), 전문간호사 37.3세(±2.81)이었으며 전문의 중 교수가 70.6%였고 간호사 중에는 일반 간호사가 94.4%였다. 16개 진료과 중 내과계는 혈액종양내과, 순환기내과, 호흡기내과순이었고 외과계는 외과, 흉부외과, 정형외과, 이비인후과순으로 나타났다. 총 29개 간호단위 중 병동간호사가 64.2%로 가장 많았으며 분야별 전문간호사 중에는 중앙전문간호사가 47.8%로 가장 많았다. 총 임상경력 평균기간은 간호사는 5.7년(±4.01), 전문간호사는 14.5년(±2.25)이었으며 전문간호사로서 평균 경력은 5.1년(±3.08)으로 나타났다. 전문간호사와 함께 일한 기간은 전문의는 평균 6.1년(±4.81), 간호사는 3.7년(±3.08)으로 나타났고 5년 이상 경험이 있는 경우가 전문의의 경우 54.4%이고 간호사는 23.7%였다. 전문간호사와 최근 한 달 내 일한 빈도는 전문의의 82.4%, 간호사의 54%가 주 2-3회 이상이었다(Table 1).

〈Table 1〉 Characteristics of participants

(N=356)

Variables		Physician (n=68)	Nurse (n=265)	APN* (n=23)
		N (%)	N (%)	N (%)
Age in years	Less than 25		29 (10.9)	
	25~34	13 (19.1)	209 (78.9)	3 (13.0)
	35~44	22 (32.4)	21 (7.9)	19 (82.6)
	45~54	27 (39.7)	6 (2.3)	1 (4.4)
	55 and over	6 (8.8)		
Professional title	Medical Doctor faculty	48 (70.6)		
	Medical Doctor fellow	20 (29.4)		
	Nurse manager		15 (5.6)	
	Nurse		250 (94.4)	
	APN*			23 (100)
Gender	Male	52 (76.4)	3 (1.1)	
	Female	16 (23.5)	262 (98.9)	23 (100)
Educational level	College		29 (10.9)	
	Bachelor	5 (7.4)	207 (78.2)	1 (4.4)
	Master's degree	10 (14.7)	29 (10.9)	19 (82.6)
	Doctorate or higher	53 (77.9)		3 (13.0)
Number of years in practice	1 to less than 5		147 (55.4)	
	5 to less than 10	18 (26.5)	80 (30.2)	
	10 to less than 15	8 (11.8)	18 (6.8)	13 (56.5)
	15 to less than 20	9 (13.2)	12 (4.53)	8 (34.8)
	20 and over	33 (48.5)	8 (3.02)	2 (8.7)

(Table 1) Characteristics of participants(continued)

(N=356)

Variables		Physician (n=68)	Nurse (n=265)	APN* (n=23)
		N (%)	N (%)	N (%)
Number of years in practice an APN	1 to less than 3			5 (21,8)
	3 to less than 5			8 (34,8)
	5 and Over			10 (43,4)
Area of APN Certification	Home care APN			5 (21,7)
	Oncology APN			11 (47,8)
	Critical care APN			6 (26,1)
	Gerontology APN			1 (4,4)
Department	Medical department	30 (44,1)		
	Surgical department	14 (20,6)		
	OB & GY	7 (10,3)		
	Pediatrics	7 (10,3)		
	Others	10 (14,7)		
Work place	General ward		170 (64,2)	
	Outpatient department		25 (9,4)	
	ICU		70 (26,4)	
Number of years working with APNs	less than 2	20 (29,4)	81 (30,6)	
	2 to less than 5	11 (16,2)	121 (45,7)	
	5 and over	37 (54,4)	63 (23,7)	
Frequency of working with APNs (past 1 month)	Once a day	27 (39,7)	81 (30,6)	
	2-3 times per week	29 (42,7)	62 (23,4)	
	Once a week	5 (7,3)	42 (15,8)	
	1-2times per month	7 (10,3)	80 (30,2)	
Total		68 (100)	265 (100)	23 (100)

APN=Advanced Practice Nurse; ICU=Intensive Care Unit; OB&GY=Obstetrics & Gynecology

2. 전문간호사 역할의 중요도와 만족도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식

전문간호사 역할 중요도는 전문의 3.24±0.36, 간호사 3.29±0.32, 전문간호사 3.39±0.31로 전문간호사가 가장 높았으며 역할 만족도는 전문의 3.13±0.50, 전문간호사 3.04±0.38, 간호사 3.02±0.37로 전문의가 높았으나 세 직종 간 중요도와 만족도에 통계적으로 유의한 차이는 없었다(Table 2).

전문간호사 역할의 영역별 중요도에서 전문의는 환자교육(3.52±0.56)을 가장 높게 인식하였으며, 직원교육(2.90±0.74)을 가장 낮게 인식하였다. 간호사는 환자교육(3.42±0.50)과 임상 의사결정(3.41±0.49)을 중요하게 인식하였으나 환자교육지원체계(2.84±0.60)의 중요도는 낮게 인식하였다. 또 전문간호사는 임상 의사결정(3.61±0.45)과 환자교육(3.54±0.79)을 중요하게 인식하였으며 환자교육지원체계(3.00±0.82)의 중요도는 낮게 인식하였다.

전문간호사 역할의 영역별 만족도에서 전문의는 환자교육(3.33±0.66), 임상 의사결정(3.29±0.56) 만족도가 높았으며 연구(2.87±0.73)에 대한 만족도가 가장 낮았다. 간호사는 임상 의사결정(3.10±0.49)과 조정 및 협동(3.10±0.44)의 만족도가 높았고

환자교육지원체계(2.63±0.68)의 만족도가 가장 낮았다. 반면 전문간호사는 치료적 중재(3.34±0.47), 임상 의사결정(3.30±0.49)의 만족도 인식이 높았으며 환자교육지원체계(2.46±0.88)에서 만족도가 가장 낮았다.

직종간 중요도와 만족도에 차이가 있는 영역은 간호사가 전문 의보다 전문직 발전참여 에 대한 중요성 인식이 통계적으로 유의하게 높았으며($p = .041$), 전문의가 간호사 보다 환자교육지원 체계의 만족도 인식이 더 높았다($p = .015$).

3. 전문간호사 역할의 중요도-만족도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식

Martilla와 James(1977)의 ‘중요도-성과도 분석’(Importance-Performance Analysis)을 기반으로 중요도-만족도 분석은 중요도와 만족도가 모두 높은 활동은 ‘유지강화’ 영역으로, 중요도는 낮으나 만족도가 높은 활동은 ‘지속유지’ 영역으로 분류하였다. 반면 중요도나 만족도가 모두 낮은 활동은 ‘점진개선’ 영역으로, 중요도는 높으나 만족도는 낮은 활동은 ‘집중개선’이 필요한 영역으로 분류하였다. 전문간호사 역할을 구성하는 세부 활동에 대해 전문의, 간호사, 전문간호사가 부여한 중요도-만족도를 분

Table 2) Importance and satisfaction of APNs' role recognized by physician, nurse and APNs (N=356)

Dimension	Importance						Satisfaction					
	Physician ^a (n=68)		Nurse ^b (n=265)		APN ^c (n=23)		Physician ^a (n=68)		Nurse ^b (n=265)		APN ^c (n=23)	
	M (SD)	H (p)	M (SD)	H (p)	M (SD)	H (p)	M (SD)	H (p)	M (SD)	H (p)	M (SD)	H (p)
Advanced clinical practice	Assessment	3,27 (0,48)	3,29 (0,46)	3,50 (0,45)	4,19 (1,000)	3,16 (0,57)	2,99 (0,46)	3,22 (0,46)	10,42 (,071)			
	Decision Making	3,28 (0,48)	3,41 (0,49)	3,61 (0,45)	6,72 (,452)	3,20 (0,56)	3,10 (0,49)	3,30 (0,49)	9,24 (,128)			
	Therapeutic intervention	3,28 (0,50)	3,30 (0,44)	3,50 (0,47)	4,34 (1,000)	3,20 (0,59)	3,05 (0,47)	3,34 (0,47)	10,90 (,055)			
	Total	3,28 (0,42)	3,33 (0,36)	3,51 (0,39)	5,93 (,670)	3,21 (0,50)	3,05 (0,41)	3,29 (0,45)	9,48 (,113)			
Education & counselling	Patient education	3,52 (0,56)	3,42 (0,50)	3,54 (0,47)	3,97 (1,000)	3,33 (0,63)	3,05 (0,60)	3,07 (0,59)	10,81 (,054)			
	Staff education	2,90 (0,74)	3,15 (0,60)	3,36 (0,79)	10,89 (,051)	2,90 (0,69)	2,94 (0,64)	2,95 (0,90)	0,60 (1,000)			
	Support system	3,12 (0,70)	2,84 (0,60)	3,00 (0,82)	10,36 (,073)	3,00 (0,83)	2,63 (0,68)	2,46 (0,88)	13,41 (,015) a) b) +			
	Total	3,29 (0,47)	3,21 (0,43)	3,41 (0,42)	5,54 (,814)	3,16 (0,61)	2,92 (0,52)	2,95 (0,53)	9,08 (,138)			
Research	3,25 (0,48)	3,25 (0,44)	3,17 (0,35)	0,84 (1,000)	2,87 (0,73)	2,95 (0,47)	2,72 (0,42)	8,40 (,195)				
Professional activity	3,10 (0,50)	3,32 (0,44)	3,37 (0,47)	11,51 (,041) b) a) +	3,02 (0,57)	3,04 (0,46)	2,85 (0,70)	4,88 (1,000)				
Coordination & cooperation	3,27 (0,54)	3,30 (0,42)	3,34 (0,42)	0,19 (1,000)	3,23 (0,51)	3,10 (0,44)	3,11 (0,46)	2,25 (1,000)				
Total	3,24 (0,36)	3,29 (0,32)	3,39 (0,31)	2,80 (1,000)	3,13 (0,50)	3,02 (0,37)	3,04 (0,38)	2,65 (1,000)				

+ Least Significance Difference(LSD) test

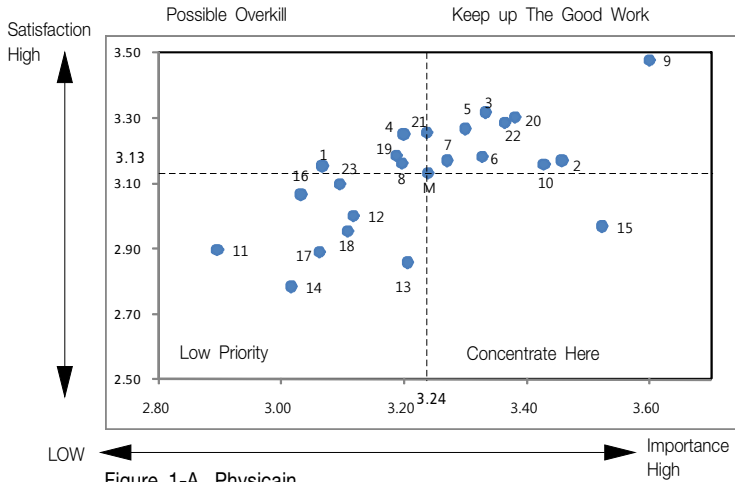


Figure 1-A. Physician

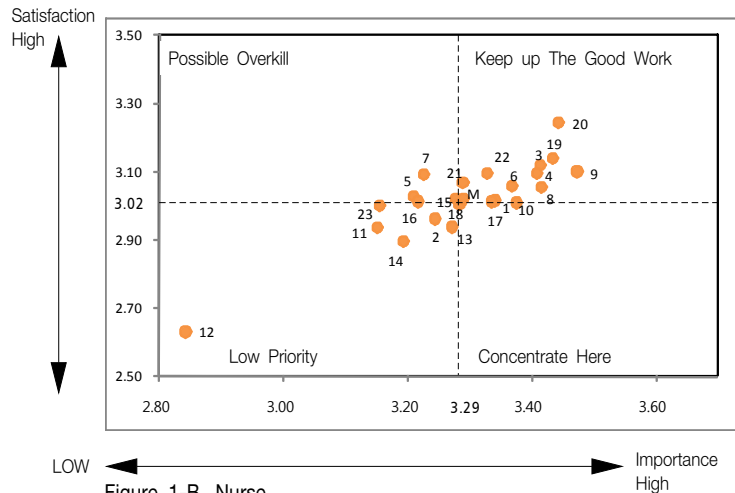


Figure 1-B. Nurse

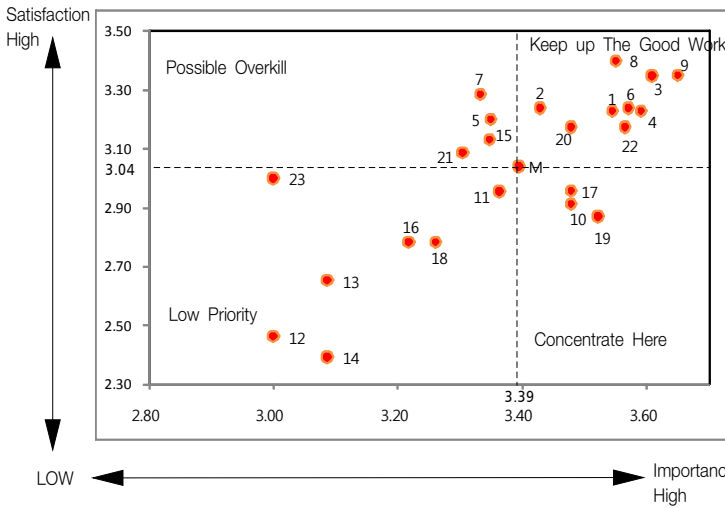


Figure 1-C. APN

Dimension	Activity	
Advanced clinical practice	Assessment	1, history taking & physical examination
		2, psychosocial needs
	Decision making	3, laboratory test review
		4, treatment plan coordination
	Therapeutic intervention	5, medication and lab test prescription
		6, management of complications
		7, special procedures
		8, therapeutic intervention in emergencies
Education & counseling	Patient education	9, patient and family education
		10, educational programs and materials development
	Staff education	11, staff education
Support system		12, management of homepage, internet community and self help groupd,
	Research	13, nursing & medical research
Professional activity		14, publication of research results
		15, data management
		16, professional organization activities
		17, practice standard & guideline development
		18, quality improvement
Coordination & cooperation		19, expert role model & self-development
		20, consultant
		21, consult with other experts
		22, multidisciplinary team coordination
		23, human & material resources utilization

Mean (M)

〈Figure 1〉 Importance-satisfaction analysis of APNs' role

석한 결과는 <Figure 1>과 같다.

전문의가 전문간호사 역할 중 중요도가 높다고 평가한 항목은 대체로 만족도가 높고 중요도가 낮은 항목은 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화가 필요한 영역의 활동에는 사회심리적 요구 사정, 검사결과 검토, 합병증 관리, 특수시술 등의 직접간호실무 관련 항목과, 환자 및 가족 교육, 자문 및 다학제간 팀 조정 등이 포함되었다. 특히 환자 및 가족 교육활동은 전문의들이 가장 중요하다고 인식하고 있으며 만족도도 가장 높은 항목으로 확인되었다. 환자 관련 자료 및 정보의 효율적 관리 활동은 전문의들이 중요도가 높다고 평가하였으나 만족도는 상대적으로 낮아 집중 개선이 필요한 항목으로 확인되었다. 만족도가 낮지만 중요도가 높지 않아 개선의 우선순위가 낮은 영역에 속한 활동에는 직원교육과 연구결과 출판하기, 실무표준 및 지침 개발하기, 의학, 간호학 연구 수행하기 등이 포함되었다.

전문간호사 활동에 대해 간호사들이 평가한 중요도-만족도는 평균 주변에 대부분 모여 있었으며 중요도가 높으면 만족도도 대체로 높은 경향을 보였다. 환자 및 가족교육, 자문, 검사결과 검토, 역할모델 등의 활동이 중요도도 높고 만족도도 높은 유지 강화 영역에 속했으며 간호사들이 중요하다고 판단했으나 상대적으로 만족도가 낮아 집중 개선이 필요한 활동은 없었다. 인터넷 홈페이지 관리나 자조집단관리 활동은 중요도도 낮고 만족도도 낮아 우선순위가 낮은 영역에 속하는 것으로 확인되었다.

전문간호사 스스로 평가한 중요도-만족도는 네 영역에 넓게 분포되어 있었으며 중요하다고 판단한 활동은 대체로 만족도도

높은 경향을 보였다. 전문간호사들도 전문의에서와 같이 환자 및 가족 교육을 매우 중요하다고 생각하고 만족도도 높았으며 검사결과 검토, 응급상황대처, 특수 시술, 합병증 관리 등의 직접간호활동을 상대적으로 중요하다고 평가하였고 만족도도 높았다. 전문간호사들이 중요도가 높다고 평가하였으나 만족도가 낮아 집중개선이 필요한 영역에는 실무표준이나 지침의 개발, 교육자료나 교육프로그램 개발, 전문가로서의 역할모델 및 자기개발이 포함되었다. 만족도가 낮지만 중요도가 낮아 우선순위가 낮은 영역에는 홈페이지나 자조집단 운영, 간호 혹은 의학연구하기, 연구결과 발표 등으로 확인되었다.

4. 전문간호사 역할 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식

13개의 성과지표에 전문간호사의 역할의 기여도 인식은 5점 중 전문간호사 4.12(±0.47), 전문의 4.03(±0.62) 간호사 3.90(±0.54)순으로 나타났고 세 직종간 통계적으로 유의한 차이는 없었다<Table 3>. 전문의와 간호사는 13개 항목 중 6개 항목을 4.0이상으로 기여도를 높게 인식하였으며 전문간호사는 9개 항목의 기여도를 4.0이상으로 인식하고 있었다. 세군에서 공통적으로 기여도를 높게 인식하는 성과지표는 환자교육, 환자만족도 향상, 환자의 접근성, 환자가족 교육, 진료의 질, 치료의 연속성이며, 전문간호사는 표준업무지침, 합병증, 직원교육에 대한 기여도도 높게 인식하였다. 그러나 전문의와 간호사는 재원일수, 재입원율, 의료비용에 대한 전문간호사의 기여도가 낮게 인식하

<Table 3> Contribution of APNs' role recognized by physicians, nurses and APNs

(N=356)

Outcome measures	Physician ^a	Nurse ^b	APN ^c	H	ρ	LSD
	(n=68)	(n=265)	(n=23)			
	M (SD)	M (SD)	M (SD)			
Length of stay	3.53 (1.07)	3.46 (0.84)	3.61 (1.34)	2.39	1.000	
Health care costs	3.56 (1.03)	3.33 (0.86)	3.78 (1.13)	8.38	.212	
Readmission rates	3.53 (1.19)	3.38 (0.91)	3.48 (1.12)	4.67	1.000	
Adherence to best-practice guidelines	3.93 (0.87)	3.91 (0.76)	4.17 (0.72) ⁺	2.31	1.000	
Improved medical management	4.34 (0.66) ⁺	4.13 (0.73) ⁺	4.35 (0.78) ⁺	5.88	.739	
Complications	3.71 (0.96)	3.81 (0.81)	4.13 (0.55) ⁺	4.18	1.000	
Resource utilization	3.82 (0.93)	3.74 (0.85)	3.52 (0.99)	1.53	1.000	
Continuity of care	4.37 (0.67) ⁺	4.11 (0.73) ⁺	4.57 (0.59) ⁺⁺	13.87	.013	c)b
Patient access to care	4.50 (0.63) ⁺⁺	4.20 (0.67) ⁺	4.57 (0.59) ⁺⁺	16.32	<.001	a)b
Patient satisfaction	4.57 (0.61) ⁺⁺	4.24 (0.69) ⁺	4.61 (0.50) ⁺⁺	18.28	<.001	a)b
Patient education	4.51 (0.72) ⁺⁺	4.29 (0.74) ⁺	4.39 (0.99) ⁺	7.83	.279	
Education of patients' families	4.47 (0.76) ⁺	4.18 (0.80) ⁺	4.39 (0.94) ⁺	11.39	.047	a)b
Staff education	3.60 (0.99)	3.99 (0.89)	4.04 (1.22) ⁺	10.49	.073	
Total (Mean)	4.03 (0.62)	3.90 (0.54)	4.12 (0.47)	4.86	1.000	

+ Mean ≥ 4.0, ++ Mean ≥ 4.5

LSD= Least Significance Difference test

였고 전문간호사는 재입원을, 자원 재활용에 대한 기여도를 낮게 인식 하였다.

직종간 기여도 인식에 유의한 차이가 있는 항목은 환자의 접근성, 환자 만족도, 환자 가족 교육에서 간호사보다 전문의가 전문간호사의 기여도를 높게 인식하였으며, 치료의 연속성에서는 전문간호사가 간호사에 비해 기여도를 높게 인식하였다(Table 3).

논 의

1. 전문간호사 역할의 중요도와 만족도 인식

전문간호사에 대한 역할과 중요도와 만족도 인식이 높아졌으며 긍정적으로 변화되었음을 알 수 있었다. 본 연구에서 전문간호사 역할 중요도는 4점 중 3.24~3.39로 전반적으로 높게 나타났다. Song과 Chi(2003)의 연구에서 의사가 인식하는 전문간호사의 역할 중요도를 보면 의사가 5점 중 3.38~3.74, 간호사는 3.87~4.09로 상당히 낮았다. 그러나 Lee 등(2007)은 전문간호에 대한 필요성을 의사는 92%, 간호관리자 및 간호사는 100%라고 하였으며, Yuen 등(2009)의 연구에서도 전문간호사 역할 요구도를 4점 중 의사 3.23, 간호사 3.4로 전문간호사의 역할 요구나 중요성 인식이 점차 높아진 것으로 보인다. 전문간호사의 역할에 대한 만족도는 3.02~3.13으로 Song과 Chi(2003)의 연구에서 의사, 간호사, 전문간호사 모두 전문간호사의 역할 수행정도가 3점미만(최고 5점)으로 낮았으나 Yuen 등(2009)의 연구에서 의사 3.12, 간호사 3.01(최고 4점)인 것과 비슷하게 높게 나타났다. 이는 그간 전문간호사 제도정착을 위해 표준교과과정 정비, 법적자격 인증 제도의 확립과 역할 활성화되었으며, 전문간호사 자신의 역량을 강화하는 등 내적·외적 노력에 따른 긍정적인 결과로 사료된다. 전문간호사 역할에 대한 만족도에서 간호사보다 전문의가 높았는데 이는 전문간호사 업무가 대부분 전문의의 요구나 긴밀한 상호관계에서 이루어지는 반면 간호사는 전문간호사와 직접적으로 접할 기회가 적기 때문으로 보이며 이는 선행 연구에서도 동일한 결과를 보이고 있었다(Kim et al., 2003; Yuen et al., 2009). 전문간호사 역할의 모든 영역에서 간호사의 만족도가 낮게 나타난 것은 간호사의 기대나 요구에 부응하지 못하고 있거나 역할에 대한 홍보가 부족한 것으로 생각되므로 이에 대한 개선이 필요할 것이다.

전문간호사 역할의 하위영역 중에서 세 직종 공통적으로 전문간호실무와 환자교육을 중요하게 생각하고 있었다. 이는 전문간호사에게 교육상담과 상급간호실무 수행이 가장 요구되는 업무(Lee et al., 2007)라고 한 결과와 일치하고 있다. 직원교육은 전문간호사는 전문의나 간호사에 비해 중요하다고 인식하고 있

며, 전문간호사들이 간호사에 비해 4배 이상 직원교육을 시행하고 있다고 하여(Hong, 2004) 중요한 활동임에도 불구하고 전문의, 간호사, 전문간호사 모두 만족도가 낮게 나타났다. 전문의는 직원교육을 직접 접하는 기회가 적기 때문으로 사료되나 Kim 등(2003)이 전문간호사는 환자교육뿐 아니라 일반간호사의 교육과 최신 정보 제공에 좀 더 많은 노력이 필요하다고 강조한 것을 참고할 때 전문간호사들이 직원교육을 시행할 때 간호사들에게 실질적으로 도움을 주는 교육의 내용과 방법을 모색할 필요가 있다고 생각된다.

조정협동에서 전문의의 중요도와 만족도가 모두 높았는데 타 의료진의 자문에 응하고 조정이 가능한 인적자원(resource person)으로서 역할을 능숙하게 수행하고 있다고 하겠다. 이는 전문간호사가 의료진과의 의사소통에서 일반간호사에 비해 유리한 위치에 있으며 문제 발생 시 직접적 접촉을 통해 빠른 문제 해결이 가능하기 때문으로 사료된다(Kim, 2008). 또 간호사에 비해 전문간호사의 임상경력이 길어 풍부한 임상경험을 가가가도 원활한 의사소통에 영향요인으로 작용하였을 것이다.

간호사와 전문간호사에 의해 중요도 및 만족도가 모두 상대적으로 낮았던 '홈페이지, 환자 카페나 자조모임 관리'의 환자교육 지원체계는 간호사에 비해 전문의의 만족도가 통계적으로 유의하게 높게 나온 항목이다($p = .015$). 재원기간이 짧아지고 있고 만성질환 및 삶의 질에 대한 관심이 높아지는 현 시점의 환자요구를 고려해 볼 때 앞으로 전문간호사들에 의해 주목 받아야 하는 항목일 것이다. 결과적으로 교육상담활동은 의료진들이 만족도가 가장 높은 활동이면서도 동시에 요구도 또한 높아 전문간호사들은 지속적으로 교육의 필요성을 파악하고 적절한 교육자료 제공, 교육매체의 다양화, 타 분야 전문가와의 연계 및 교육평가를 통해 끊임없는 노력을 기울여야 할 것이다(Yuen et al., 2009).

2. '중요도-만족도 분석'을 통한 전문간호사 역할의 발전 방향

전문간호사 역할 중 '중요도-만족도 분석'을 통해 살펴본 결과 시급한 조치가 필요한 '집중개선'영역으로 나타난 활동은 다음과 같았다.

전문의에서는 환자자료 및 정보 관리활동으로 이는 선행연구에서도 전문의의 요구가 상대적으로 높았던 것이었으나(Yuen et al., 2009) 전문간호사는 오히려 중요도는 낮고 역할을 충분히 수행하고 있는 '지속유지'로 평가하였다. 역할발전을 위해 대상자들의 요구를 수용하여 역할을 재조정하는 매우 중요하지만(Cheng & Chen, 2008) 전문간호사 본연의 역할이 단순 임상자

료관리라 아니라 의료의 질과 환자만족도를 향상시키고 전문간호발전에 궁극적 목적이 있음을 고려할 때 학회차원에서 역할에 대한 표준화를 공식화하여 타 의료진이 재인식 할 수 있도록 제도적 뒷받침을 함께 지원해야 할 것이다. 또한 전문간호사는 전문의와 가장 밀접한 관계에서 업무를 수행하기에 요구를 고려하여 제반 업무수행 중 환자나 임상자료를 축적하되 전문간호사의 성과지표로도 사용될 수 있도록 상호목적에 부합하는 자료관리 및 방안을 모색해야 할 것이다.

전문의, 간호사, 전문간호사 공통적으로 환자 및 가족 교육활동은 중요도와 만족도가 모두 높은 '유지강화'로 나타났으나 다양한 교육프로그램 및 자료개발은 간호사와 전문간호사에서 '집중개선'으로 나타났고 전문의도 '유지강화' 중 만족도가 가장 낮았다. Hong(2004)은 중앙전문간호사가 간호사에 비해 교육 자료 개발을 35배 이상 수행하는 것으로 보고하였고 이는 전문간호사의 주요 업무 중 하나인 것은 분명하다. 그러나 환자교육에 대한 만족도가 전문의에 비해 간호사와 전문간호사에서 상대적으로 낮게 나타난 것은 결과적으로 다양한 교육프로그램 자료 개발에 대한 낮은 만족도로 유발된 것으로 파악되므로 전문간호사들이 앞으로 더욱 많은 노력을 기울여야 할 것이다.

간호사와 전문간호사에 의해 '집중개선'으로 나타난 최신 실무 표준/지침의 개발 및 적용은 전문의는 '점진개선'으로 나타났지만 전문간호사 역할의 궁극적 목적 중 하나가 간호의 전문화이므로 이는 주의 깊게 살펴져야 할 것이다. 전문간호사들은 최신 연구나 정보에 접하는 기회가 일반간호사보다 많기에 이를 간호실무에 적용시키고 풍부한 임상경험을 기반으로 근거중심간호에 주력해야 할 것이다. 직원교육에 대한 만족도가 낮은 것을 고려하여 최신 연구물이나 표준지침을 일반간호사와 공유할 수 있는 기회를 보다 강화해야 할 것이다.

전문간호사에 의해 '유지강화'로 나왔으나 타 직종과의 차이를 보이는 것으로 병력 청구, 신체검진을 통한 환자평가, 치료계획 조정, 변경, 긴급한 조치가 필요한 상황에서 치료적 중재 제공, 사회 심리적 요구사정으로 모두 전문간호실무영역에 해당되는 활동이었다. 전문의의 경우는 처방권이나 고유의 기술에 동참하는 것을 바라지 않는 것이(Song & Chi, 2003) 반영된 것으로 사료된다. 그러므로 전문간호사들은 전문간호실무제공에 대한 임상기록을 강화하고 구체적 사례에 대한 자료를 축적하여 그 결과물을 알리고 홍보에 힘써야 할 것이다. 그러나 Kim(2008)은 14.3%만이 전문간호사 기록지를 사용하고 있어 그 필요성을 확인하였고 Jastremski(2002) 또한 전문간호사 활동에 대한 구체적 자료제시를 강조하며 이를 통해서 입지를 확고히 할 수 있다고 하였다. 그러므로 전문간호실행을 기록하고 이를 수량화하여 성과측정으로 연결될 수 있는 전문간호사용 기록지를 개발하여 활

용하는 것이 필요하다.

그러므로 현 시점에서 전문간호사 역할발전 위해 우선적으로 주력해야 하는 것으로는 환자자료를 효과적으로 관리하고 다양한 교육 프로그램 및 자료를 개발하며 전문간호실무에 대한 임상기록을 강화하고 최신 연구결과를 임상에 적용 및 근거중심간호에 힘써야 할 것이다. 특히 환자자료관리는 전문간호사의 성과로도 도출될 수 있도록 상호활용이 가능한 방향으로 모색되어야 할 것이다.

3. 전문간호사 역할의 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식

전문간호사 기여도에 대한 의료진 인식은 높게 나타났다. Lee 등(2007)의 연구에서 전문간호사의 활용에 대해 의사나 간호관리자 및 간호사 모두 진료 접근성 향상, 합병증 감소, 빠른 진료에 기여할 것으로 기대한다고 하였고 Kleinpell(2005)은 의료의 질 향상과 환자만족도 증진, 환자와 가족교육 향상에 기여한 바가 크다고 인정하였는데 본 연구에서는 세 직종 모두 환자만족도, 환자 및 가족 교육, 환자의 접근성, 진료의 질 및 치료의 연속성에 대한 기여도를 높게 평가하였다. 또 전문간호사는 스스로 표준업무지침, 합병증, 직원교육에 대한 기여도 또한 높게 평가하고 있었다. 따라서 이러한 지표에 대한 성과를 구체적으로 제시하여 인정받으려는 노력이 필요할 것이다.

세 직종 모두 기여도를 낮게 평가한 것은 재원일수, 의료비용, 재입원율이었는데 Kleinpell(2005)의 연구에서도 마찬가지로 하위 5위에 포함되어 있다. Wheeler(2000)의 연구에서 전문간호사의 치료를 받은 환자들이 기존에 비해 재원기간이 짧으며 합병증이 적어 의료비용이 절감되었다고 하였는데 국내 전문간호사의 역할 중 직접실무가 제한적으로 이루어져 재원일수나 의료비용, 재입원율에 직접적인 성과를 얻기 어려운 때문으로 판단되며, 향후 이러한 성과를 얻을 수 있도록 역할이 재조정되어야 하며 또 성과평가에 대한 다양한 연구가 필요하다.

전문간호사들은 표준업무지침적용이나 직원교육에 많은 노력을 기울이고 있고(Kim, 2008) 이에 관한 기여도를 스스로 높게 평가 하였으나 타 직종의 평가는 상대적으로 낮았고 오히려 표준업무지침은 '중요도-만족도 분석'에서 '집중개선'이 필요한 것으로 확인되었고 직원 교육에 대한 간호사 만족도도 상대적으로 낮은 것을 고려하면 이에 대한 지속적인 노력과 집중이 요구되며 동시에 가시화하여 홍보하는 것이 필요하다.

전문간호사의 역할발전을 위해서 Prevost(2002)는 전문간호사는 비전을 가지고 다른 의료진과의 차별성을 표명하고 무엇보다도 그 영향력과 효과를 양적으로 나타내는 성과측정을 통해 가

치를 증명해야 함을 주장하였고, Resnick(2000)은 효과성을 입증할 데이터베이스 구축에서 가장 먼저 임상에서 전문간호실무와 성과를 규명해야 한다고 하였다. 국내에서도 성과 관련 연구는 현시점에서 가장 중요하면서도 시급하다고 강조되었기에(Kim et al., 2010) 전문간호사의 필요성에 대한 근거와 효과성을 확립을 위해 무엇보다도 성과를 규명하고 자료를 축적하며 관련 연구를 반복해 결과를 알려 나가는 것이 무엇보다 중요하다(Oermann & Floyd, 2002).

현재까지도 국내 전문간호사 평가를 위해 어떤 성과 지표를 사용할 지에 대한 것은 명확하지 않지만, 13개 성과지표를 중심으로 전문간호사 기여도에 대한 긍정적인 인식을 확인하는 것은 효과성 입증이라는 시대적 과제를 해결하기 위한 첫 걸음이 될 수 있을 것이다. 이를 기반으로 하여 전문간호사들은 장기적 계획을 가지고 타 의료진으로부터 기여도가 높다고 인식되고 있는 환자 만족도, 환자와 가족 교육, 환자의 접근성, 진료의 질 향상을 중심으로 우선적으로 자료 축적하고 평가하며 관련 성과연구를 반복하여 그 결과물을 통해 전문간호사의 효과와 기여도를 스스로 입증해내야 할 것이다.

본 연구는 국내 전문간호사의 객관적 평가에 대한 관심이 집중되고 있는 시점에 직접 의뢰자인 전문의와 간호사를 대상으로 전문간호사 역할에 대한 중요도, 만족도 및 기여도에 대한 인식을 평가함으로써 간접적으로 성과를 살펴보고 전문간호사의 자가평가와 함께 다면적으로 비교평가하였다는 것에 그 첫 번째 의의가 있을 것이다. 또한 여러 영역의 전문간호사를 동일도구를 통해 평가하고 더 나아가 주 의료진들의 요구를 반영하여 역할의 중요도-만족도를 비교분석하고 전문간호사 역할발전의 방향을 제시하였다는 것에도 의미가 있을 것으로 사료된다.

결론 및 제언

본 연구는 전문간호사 역할의 중요도와 만족도 및 기여도에 대한 전문의, 간호사, 전문간호사의 인식을 파악함으로써 현재 역할에 대한 평가는 물론 중요도-만족도를 비교분석하여 향후 전문간호사 역할발전의 방향을 제시하는 기반으로 활용하고자 하는 서술적 조사 연구이다.

전문간호사 역할에 대해 세 직종 모두 중요하면서도 긍정적으로 인식하고 있음을 확인하였다. 공통적으로 전문간호실무와 환자교육을 가장 중요하게 인식하였으며 전문간호실무와 조정협동 및 환자교육에서 다른 영역에 비해 만족도가 높았다. 이중 교육 상담은 세부영역별로 가장 큰 차이를 나타낸 것으로 환자교육에 대한 만족도는 가장 높았으나 직원교육이나 환자교육지원체계는 상대적으로 낮았다. 전문간호사 역할에 대한 기여도에서는 환자

만족도, 환자 및 가족 교육, 환자 의 접근성 증진, 진료의 질 향상 및 치료의 연속성 유지에서 공통적으로 높이 평가하였다.

향후 보다 나은 발전을 위해 의료진들의 요구를 반영하여 전문간호사들은 우선적으로 다양한 교육 프로그램 및 자료를 개발하고 전문간호실무에 대한 임상기록을 강화하며 최신 연구결과를 임상에 적용하고 근거중심간호에 힘써야 할 것이다. 동시에 환자 및 임상관련 자료를 효과적으로 관리하고 이를 전문간호사의 성과측정과 연계하여 축적시켜 나가는 것에 주력해야 할 것이다.

본 연구를 통하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1. 본 연구는 일 종합전문요양기관의 4개 영역 전문간호사만을 대상으로 시행되어 향후 다양한 병원에서 여러 영역의 전문간호사를 대상으로 확대 연구를 제안한다.
2. 그 동안의 전문간호사 활동이 대표적 성과지표에 대해 기여한 정도를 살펴봄으로서 현황과약으로서 의의가 크나 이를 기반으로 앞으로는 장기적 계획을 가지고 전문간호사 성과에 대한 전향적 연구를 제안한다.
3. 전문간호사 역할에 대한 의료진의 중요도와 만족도가 확인되었으므로 이와 더불어 환자만족도에 대한 연구를 제안한다.
4. 전문간호사가 의료의 질을 향상시키고 전문간호를 수행하며 환자의 만족도를 높이는 본연의 역할에 집중할 수 있도록 전문간호사 역할 표준화에 대한 학회 및 전문단체차원의 정립이 필요하다. 이를 통해 전문간호사 역할을 공식화하고 타 의료진에게 홍보하여 의식 전환을 도울 수 있는 제도적 지원이 요구된다.

REFERENCES

- Cheng, H. C., & Chen, S. C. (2008). Medical team satisfaction with nurse practitioner clinical performance. *Journal of Nursing Research, 16*(1), 26-36.
- Hong, J. H. (2004). *The role of oncology Advanced Practice Nurses in Korea*. Unpublished master's thesis, Seoul National University, Seoul.
- Jastremski, C. A. (2002). Using outcomes research to validate the advanced practice nursing role administratively. *Critical Care Nursing Clinics of North America, 14*(3), 275-280.
- Lee, T. W., Ko, I. S., Kim, I. S., Kim, H. O., Park, Y. W., Kim, I. J., Park, J. S., Choi, M. O., Son, M. J., Kil, Y. K., & Lee, E. N. (2007). Development of roles and organizational policy of advanced practice nurse in an acute hospital setting. *Journal of Korean Nursing Administration Academic Society, 13*(3), 352-361.
- Kim, C. S. (2008, November). Present state and the development strategy of advanced practice nurse in hospital. In M. A.

- Kim (Chair), *Development Strategy of Advanced Practice Nurse in Hospital*. Symposium conducted at the meeting of the activation of Advanced Practice Nurse, Seoul, Korea.
- Kim, K. S., Kang, J. Y., Kim, B. J., Lee, Y. H., & Lee, E. N. (2010). A delphi survey on performance indicators of Korean Advanced Practice Nurse. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 16(1), 131-143.
- Kim, M. Y. (2008). Analysis of nursing services of oncology Advanced Practice Nurses from the view point of structure and process. *Journal of Korean Nursing Administration Academic Society*, 14(3), 352-363.
- Kim, S. R., Lee, S. K., Kim, S. H., Kwan, Y. H., Bae, S. H., Lee, S. S., et al. (2003). The satisfaction of patient and medical team about CNS roles performance. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 9(1), 76-90.
- Kim, S. S., You, O. S., Kwon, I.K., Moon, S. M., & Sung, Y. H.(2005). Development of classification system for critical care and core competencies of advanced practice nurse. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 11(1), 165-177.
- Kleinpell, R. M. (2005). Acute care nurse practitioner practice: results of a 5-year longitudinal study. *American Journal of Critical Care*, 14(3), 211-219.
- Korean Accreditation Board of Nursing. (2009, April). *Job description of advanced practice nurse*. Symposium conducted at the meeting of a workshop for improvement of APN duty, education and certification examination, Seoul, Korea.
- Korean Accreditation Board of Nursing. (2010). *National certification examination for APN*. Retrieved February 20, 2010, from URL: <http://www.kabon.or.kr/kabon04/index02.php>
- Kwon, I. K., Kim, Y. H., Hwang, K. J., Kim, H. S., Lee, B. S., Lee, H. S., et al. (2003). A survey on the role and present state of Advanced Practice Nurses in Korea. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 9(1), 55-75.
- Kwon, Y. D., Sung, Y. H., Kwon, I. K., & Hwang, M. S. (2008). A study on the present status of clinical nurses with expanded roles. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 14(3), 99-115.
- Martilla, J. A., & James, J. C.(1977). Importance-performance analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79.
- Oermann, M. H. & Floyd, J. A. (2002). Outcomes research: An essential component of the advanced practice nurse role. *Clinical Nurse Specialist*, 16(3), 140-146.
- Park, J. Y., Baek, M. K., Kim, S. R., Kwon, H. L., Yang, S. J., & Park, K. O. (2005). A clinical nurse specialist-led peripherally inserted central catheter program in an affiliated hospital. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 10(2), 103-114.
- Prevost, S. S. (2002). Clinical Nurse Specialist outcomes: vision, voice and value. *Clinical Nurse Specialist*, 16(3), 119-124.
- Resnick, B. (2000). Incorporating outcomes research into clinical practice: The four-step approach. *American Association of Critical Care Nurses Clinical Issues*, 11(3), 453-462.
- Reynolds, H., Wilson-Barnett, J., & Richardson, G. (2000). Evaluation of the role of the Parkinson's disease nurse specialist. *International Journal of Nursing Studies*, 37(4), 337-349.
- Song, S. L., & Chi, S. A. (2003). A study on the recognition for clinical nurse specialist's roles-focusing on the clinical nurse specialist, nurses and doctors. *The Chung-Ang Journal of Nursing*, 7(1), 23-32.
- Sung, Y. H., Kwon, I. K., & Kim, M. K. (2006). A study on the perception gap in clinical nursing service between customers and providers. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 12(1), 109-123.
- Thrasher, C., & Purc-Stephenson, R. (2008). Patient satisfaction with nurse practitioners care in emergency departments in Canada. *Journal of American Academy of Nurse practitioners*, 20(5), 231-237.
- Wheeler, E. C. (2000). The CNS's impact on process and outcome of patients with total knee replacement. *Clinical Nurse Specialist*, 14(4), 159-169.
- Wilson, A., & Shifaza, F.(2008). An evaluation of the effectiveness and acceptability of nurse practitioners in an adult emergency department. *International Journal of Nursing Practice*, 14(2), 149-156.
- Yuen, J. S., Noh, J. H., Kim, J. H., Kim, S. R., Park, M. H., Kim, L. Y., et al. (2009, October). *The satisfaction and demands of medical team about CNS roles performance. -A focusing on a hospital-*. Symposium conducted at the meeting of the 20th anniversary celebration of Asan Medical Center, Seoul, Korea.