

장애유아 통합교육 관련 학위논문 연구동향 분석

An Analysis of Research Trends in Early Childhood Inclusive Education

이수련(Soo-Ryun Lee)¹⁾

ABSTRACT

The purpose of this study was to analyze recent research trends in early childhood inclusive education. For this purpose, a total of 408 theses, written between 1986 and 2010, were chosen and then analyzed in terms of years of publication, the main topics of research, and the research methodology used.

The results of this study are presented and discussed as follows : First, the amount of research into Inclusive education increased greatly after 2001. Second, the main topics of the research, as reflected in the theses studied, were general discussions of inclusive education, the attitudes and apprehension of those working with young children with disabilities and the rate of increase in the quantity of research produced has been gradually increased. Third, the methodologies of researches varied somewhat, as reflected in the review of the survey studies and experimental studies. Therefore, it can be said that research into Early Childhood Inclusion Education will continue to be a subject of interest and study and will continue to develop for the benefit curriculum, measurement, assessment and the families concerned.

Key Words : 유아(young children) 통합교육(inclusive education), 연구동향(research trends).

I. 서 론

2008년 장애인 등에 대한 특수교육법 시행령에 의거하여 만 3세 미만 장애영아에 대한 무상교육이 지원되고, 만 3세~5세 유치원 특수교육

대상자에 대한 의무교육이 실시되며, 특수교육지원센터를 설치하고 운영하는 등 유아 특수교육 지원 강화를 위한 새로운 규정들을 대폭 실시하게 되었다. 유아 특수 의무교육으로 인해 우리나라는 OECD 국가 중 유아 장애학생의 의무교

¹⁾ 신구대학 시간강사

Corresponding Author : Soo-Ryun Lee, Dept. of Early Childhood Education, Shingu University, 2685 GumKwang2-dong, Jungone-go, Sunnam 462-743, Korea
E-mail : sabin7997@hanmail.net

육 수혜기간이 13년으로 가장 긴 나라가 되었다. 이에 따라 장애유아의 조기치료와 일반유아의 인격형성을 돕는 통합교육 전담교사 양성과정도 실시되고(한국대학신문, 2010.4.13.), 일반 유치원에 배치된 장애유아에 대한 순회교육을 지원하며(교양신문, 2011.2.11.), 완전 통합학급의 일반 유아들의 장애에 대한 인식을 돕기 위한 ‘찾아가는 장애이해교육’ 프로그램을 운영(울산여성신문, 2011.4.11.)하는 등 장애유아 통합교육을 위한 다양한 정책이 마련되고 있다.

장애인 등에 대한 특수교육법 제2조 제6항에 ‘통합교육이란 특수교육대상자 개인의 능력을 계발하기 위하여 장애유형 및 장애특성에 적합한 교육목표, 교육방법, 교육내용, 특수교육 관련 서비스 등이 포함된 계획을 수립하여 실시하는 교육을 말한다.’고 명시되어 있다. 교육과학기술부(2011a)의 특수교육통계를 살펴보면, 학교 급별 특수교육 대상학생 현황 중 영유아는 3,723명(4.5%)으로 나타났다. 총 247개 유치원에 287개의 특수학급이 설치되어 924명의 유아가 교육을 받고 있으며 이를 담당하는 교원은 289명에 이르고 있다. 또한 장애유아통합교육 실태를 살펴보면, 1,331개 유치원의 1,934학급에서 2,594명의 장애유아가 통합교육을 받고 있는 것으로 나타났다. 장애유아 가족에게 유아기부터 공동사회의 여러 측면에서 통합은 특별한 의미를 지닌다. 장애유아 통합교육은 장애유아와 가족이 사회에 수용되면서 동시에 참여하는 방법을 근본적으로 변화시키는 잠재력을 지닌 개념과 실제로, 이러한 초기의 경험들은 공동사회에서 그들의 삶을 안정시킨다(Guralnick, 2000).

장애유아는 나이가 어릴수록 인지, 언어, 적응행동 등에서 일반유아와의 발달 정도에 차이가 적으므로 통합교육이 실시될수록 더 큰 효과를 기대할 수 있다는 측면에서 통합은 장애

유아를 위한 조기 특수교육의 ‘최선의 실제(best practice)’가 된다(김순자, 2007; McDonnell & Hardman, 1988; Odom, 2002). 이러한 관점은 우리나라 국가수준의 유치원 교육과정에도 반영되어 있다. 2007 개정 유치원교육과정(교육과학기술부, 2008)에서는 각 시·군·구의 지역 교육지원청에서 유치원의 교육과정 운영시 특수아를 위한 교육 기회를 마련하여 운영하도록 명시하고 있다. 구체적으로, 유치원에서는 유아의 장애 정도와 능력에 따라 교육과정을 조정하여 통합적으로 운영하거나 특수학교 교육과정 및 교수·학습 자료를 활용할 수 있으며 특수 교육 대상 유아가 부모와 관계 전문가의 도움을 받아 적절한 교육을 받도록 안내해야 한다. 이와 같이 유치원 교육과정에서 통합교육이 강조되면서 ‘유아를 위한 장애 이해 및 통합교육 활동자료(교육인적자원부, 2007)’ 등 유아교육현장에서의 통합교육 적용을 위한 방안이 제시되고 있다.

장애유아는 성인의 지원과 관심이 좀 더 주어지면, 통합교육에 참여하여 적절히 활동할 수 있다(Brown, Odom, Li, & Zercher, 1999). 통합교육은 장애유아의 학습적인 측면은 물론이고, 윤리적·사회적·발달적 측면에서 장애아와 비장애아 뿐 아니라 장애유아의 가족, 교사 모두에게 긍정적 영향을 미친다(강은주, 2002; 김민석, 2010; 양혜란, 2008; Brown & Odom, 2000).

장애유아 통합교육에서는 첫째, 통합교육에 대한 원장(강영심·황순영·오미옥, 2008; 김원숙, 2005; Delaney, 2001), 교사(유은선, 2010; Berry, 2010; Hwang & Evans, 2011), 부모(강정숙, 2007; Agbenyega & Peers, 2010; Glenn-Applegate, Pentimonti, & Justice, 2011)와 같은 유아 주변의 인적 대상의 인식과 태도를 알아본 연구, 둘째, 통합교육에 대한 일반유아(손은주, 2003; 원계선, 2006; Diamond & Hong, 2010)와

장애유아(박나리, 2011; 윤선아, 2010; Stanton-Chapman & Snell, 2011)의 적용효과를 다룬 실질적 측면과 관련한 연구, 셋째, 실태(김민석, 2010; 이금주, 2010; Yeo, Neihart, Tang, Chong, & Huan, 2011)), 개선방안(김순자, 2007; 양혜란, 2008; Buysse, 2011; Frankel, Gold, & Ajodhia-Andrews, 2010)과 같은 통합교육에 대한 통찰과 발전방향을 모색한 연구 등이 주로 진행되고 있다.

전 세계적으로도 관련법 제정이 증가되고 사회적 인식이 높아지고 있는 통합교육은 장애 유아들과 발달이 지체된 유아들을 위한 새로운 방법으로 주목받고 있다(Frankel, Gold, & Ajodhia-Andrews, 2010). 통합교육을 통해 다양한 교육적 요구를 지닌 유아들이 적합하고 효율적인 교육을 제공받게 된다는 것이다(Cardona, 2009). 유아특수교육 연구동향을 분석한 조현근(2009)에 의하면, 유아특수교육 연구 중에서도 ‘통합교육’이 가장 큰 비중을 차지하며 꾸준히 증가하고 있다. 이처럼 우리나라에서도 장애유아의 통합교육과 관련한 연구들이 많은 관심을 받고 있는 추세이지만, 장애유아 통합교육 연구의 경향에 대한 파악은 제대로 이루어지지 않고 있는 상황이다. 박미령(2007)은 통합교육의 연구주제별 동향을 알아보는데 초등과 함께 유아를 연구대상에 포함시켰고, 이선영과 이숙정(2008)은 유아의 장애수용태도를 다룬 실험연구 동향을 분석하였으며, 원종례와 김경희(2010)는 장애 영유아 통합교육 관련 중재연구 중 실험연구 동향을 분석하는 등 최근 들어 장애유아 통합교육 동향에 대한 탐색이 부분적으로 시도되고 있으나, 지금까지 통합교육의 연구동향 분석은 대부분 초등 이상을 대상으로 수행되어 왔다(박은혜·임장현, 2010; 박현옥·김은주, 2004; 이숙향, 2010; 이신동·김경희, 2006). 장애유아 의무교육이 실

시되는 현시점에서 장애유아 통합교육 관련 연구의 동향을 분석하는 것은 장애유아 통합교육의 현재 위치를 파악하고 후속연구의 방향을 제시함으로써 장애유아 통합교육을 위한 적절한 환경을 마련하고 지원을 모색할 기반을 제공할 것으로 기대된다. 따라서, 본 연구에서는 장애유아 통합교육과 관련된 국내 학위 논문의 연도별, 주제별, 연구방법별 동향을 분석하고자 한다. 본 연구의 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 장애유아 통합교육 관련 연구 연도별 동향은 어떠한가?
- <연구문제 2> 장애유아 통합교육 관련 연구 주제별 동향은 어떠한가?
- <연구문제 3> 장애유아 통합교육 관련 연구 방법별 동향은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 KERIS 학술정보연구서비스와 국회전자 도서관에서 ‘장애유아’와 ‘통합교육’의 검색어를 입력하여 국내 학위 논문을 수집하였다. 학술지 논문의 주제와 저자가 학위논문과 중복되는 경우가 많고 통합교육이 게재된 학술지의 종류가 유아교육분야, 임상치료분야, 특수교육분야, 통합교육분야 등으로 다양하고 광범위하여 본 연구의 대상은 학위논문으로 제한하였다.

본 연구에서는 유치원과 어린이집에서 실시된 장애유아통합교육을 모두 대상으로 하였다. 검색된 논문 중 장애유아 통합교육을 다룬 최초의 학위논문은 1986년에 발표된 것이었다. 따라서, 최종 분석대상은 1986년부터 2010년까지 발표된 장애유아 통합교육 관련 국내학위논문으로

〈표 1〉 연구주제에 따른 분석기준

분 류 범 주	세 부 내 용
이론 및 철학	통합교육에 관한 고찰, 문헌연구
교육과정	교육과정 적용 탐색, 통합교육 수업모형 및 프로그램의 개발
교수·학습방법	통합교육 활동 방법 및 적용 효과 검증
인식과 태도	통합교육 실태, 교사, 부모, 유아의 인식, 요구
측정과 평가	검사도구 분석, 개발, 교사평가, 부모평가, 기관평가
행정 지원 및 정책	교사교육 및 연수, 정책제시

박사 27편, 석사 381편 총 408편이었다.

2. 연구도구

1) 연구주제 분석기준

장애유아 통합교육과 관련된 논문의 연구주제를 분석하기 위해 통합교육과 특수교육에 관련된 연구주제의 동향을 다룬 선행연구(박미령, 2007; 박현옥·김은주, 2004; 조현근, 2009)들을 참조하여 표 1과 같은 분석기준을 설정하였다.

2) 연구대상 분석기준

연구대상의 분석을 위해서 황정숙(2007)의 기준을 수정·보완한 우민정(2011)의 기준을 사용하였다. 이는 통합교육의 인적, 물적 대상 뿐 아니라 통합교육 프로그램, 교수법, 교육활동을 대상으로 보아 본 연구의 대상이 되는 논문의 연구대상을 모두 포함할 수 있는 포괄적인 분석기준이다. 분석기준의 내용은 표 2와 같다.

〈표 2〉 연구대상에 따른 분석기준

구 분	연 구 대 상 유 형
인적 대상	유아, 유아와 성인, 부모, 교사(예비교사 포함), 원장
물적 대상	기관, 가정환경, 문헌, 매체
기 타	프로그램과 교수법 및 교육활동

3) 연구유형 및 자료수집 방법 분석 기준

연구유형의 분석기준은 김윤희(2010)와 이시자(2010)의 기준을 참조하여 양적연구, 질적연구, 문헌연구, 양적·질적연구 병행으로 나누었다. 김윤희와 이시자의 기준에서는 양적연구, 질적연구, 문헌연구의 분류를 사용하였으나 본 연구의 사전 분석에서 양적·질적연구 병행을 추가하였다. 양적 연구는 연구 결과를 통계처리 하여 수량화 한 것이며 조사, 실험, 면접, 관찰방법으로 분류하였다. 질적연구는 심층 면담이나 관찰 내용을 분석하여 의미를 구하는 것으로 관찰, 면접, 검사로 나눌 수 있다. 문헌연구는 연구 주제와 관련된 문헌을 분석한 것이다. 또한, 양적 연구방법과 질적 연구방법을 한 연구에서 함께 사용한 것이 양적·질적 연구 병행이다.

3. 연구절차

본 연구의 분석대상 논문의 선정을 위해 KERIS 학술정보연구서비스와 국회 전자 도서관의 논문 검색사이트를 이용하여 ‘장애유아’와 ‘통합교육’의 검색어를 입력하여 국내학위논문 692건을 1차적으로 추출하였다. 이어서 2010년까지의 논문들을 초록과 연구방법을 검토하여 본 연구와 관련 있는 논문 408건을 최종적으로 선정하였다. 이 과정에서 연구자 이외의 박사과정생 1인을 제2분석자로 두었다. 연구자와 제2분석자는 논문 30편을 우선적으로 함께 분석하며 분석기준과 방법을 충분히 토론했고, 이 과정에서 연구주제의 분류범주별 세부내용에서 ‘행정지원’을 ‘행정지원 및 정책’으로 수정하여 정책제시를 추가하였고 연구대상 분석기준의 유아와 성인을 세분하였다. 또한, 연구방법에서 ‘양적·질적 연구 병행’을 추가하였다. 수정·보완된 분석기준과 방법으로 논문들을 분석하였으며 이는 교수1인의 확인을 거쳤다.

4. 자료분석

장애유아 통합교육의 연구 동향을 분석하기 위해 연도별, 연구주제별, 연구방법별 동향으로 구분하고 SPSS 15.0 프로그램을 이용하여 각각의 분석 준거에 따라 빈도와 백분율을 산출하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 장애유아 통합교육 관련 연구 연도별 동향

우리나라에서 장애유아 통합교육 연구가 진행된 1986년부터 2010년까지 25년간 발표되어온 국내 학위논문은 총 408편이었는데 이를 5년 단

위로 분류하면 표 3과 같다.

〈표 3〉 장애유아 통합교육 관련 연구 연도별 분포

연구 연도	빈도(%)
1986~1990년	2(0.5)
1991~1995년	6(1.5)
1996~2000년	36(8.8)
2001~2005년	167(40.9)
2006~2010년	197(48.3)
합 계	408(100.0)

표 3과 같이, 1986년~1990년에는 2편(0.5%)이 발표되었고, 1991년~1995년에는 6편(1.5%)이, 1996년~2000년에는 36편(8.8%)이 발표되었다. 그러다가 2001년~2005년 사이에 167편(40.9%)으로 장애유아 통합교육과 관련한 논문이 급증하였으며 최근 2006년~2010년에 이르러서는 197편(48.3%)의 상승을 나타내었다. 장애유아 통합교육 관련 논문의 89.2%인 364편이 2001년 이후 발표된 것으로 나타나 이시기부터 장애유아 통합교육에 관한 연구들이 매우 활발하게 이루어지기 시작했음을 알 수 있다.

2. 장애유아 통합교육 관련 연구 주제별 동향

장애유아 통합교육과 관련한 논문을 주제별로 분류하면 표 4와 같다.

표 4에 의하면, 인식과 태도를 다룬 논문이 211편(51.7%)으로 전체의 절반 이상을 차지했다. 그 다음은 통합교육을 실시하는 과정에서의 교수·학습방법에 관한 논문으로 134편(32.8%)이 진행되었다. 이 외에는 행정지원 및 정책이 20편(4.9%), 이론 및 철학이 16편(3.9%), 측정과 평가는 14편(3.4%), 그리고 교육과정은 13편(3.2%)이 이루어지고 있어 장애유아 통합교육 연구 분야에서는 인식과 태도, 교수·학습방법

〈표 4〉 장애유아 통합교육 관련 연구 주제별 분포

연구주제	년도					합 계
	1986~1990	1991~1995	1996~2000	2001~2005	2006~2010	
이론 및 철학	2 (0.5)	1 (0.2)	1 (0.2)	5 (1.2)	7 (1.7)	16 (3.9)
교육과정			4 (1.0)	3 (0.7)	6 (1.5)	13 (3.2)
교수·학습방법		1 (0.2)	5 (1.2)	63 (15.4)	65 (15.9)	134 (32.8)
인식과 태도		4 (1.0)	25 (6.1)	84 (20.6)	98 (24.0)	211 (51.7)
측정과 평가				7 (1.7)	7 (1.7)	14 (3.4)
행정지원 및 정책			1 (0.2)	5 (1.2)	14 (3.4)	20 (4.9)
합 계	2 (0.5)	6 (1.5)	36 (8.8)	167 (40.9)	197 (48.3)	408 (100.0)

이 가장 큰 관심을 받고 있는 것으로 나타났다.

3. 장애유아 통합교육 관련 연구 방법별 동향

장애유아 통합교육 관련 연구 방법별 동향은 표 5의 연구대상의 분포를 알아보고 연구대상 중에서도 유아의 경우 표 6에서 연령분포를 살펴보았다. 또한, 표 7를 통해 장애유아 통합교육과 관련한 연구유형 및 연구자료 수집방법의 분포를 알아보았다.

표 5의 연구대상별 분포를 살펴보면 인적대상을 다룬 연구가 361편(88.5%)로 대다수를 차지하고 물적대상은 35편(8.5%), 프로그램이나 교수법, 교육활동 등을 다룬 기타는 12편(2.9%)이었다. 인적대상은 유아(143편, 35.0%)보다 성인(213편, 52.2%)을 더 많이 다루고 있었고 유아와 성인을 동시에 다루고 있는 경우도 5편(1.2%) 있었다. 성인은 원장이나 예비교사를 포함한 교사가 145편(35.5%)로 가장 많았

고 부모를 대상으로 한 경우는 41편(10.0%), 부모와 교사를 모두 대상으로 하는 경우는 27편(6.6%)이었다. 유아를 대상으로 하고 있는 연구에서는 장애유아가 대상인 경우가 60편(14.7%)이고 일반유아가 대상인 경우는 59편(14.5%)으로 비슷하게 나타났으며 장애유아와 일반유아를 모두 대상으로 하고 있는 연구도 24편(5.9%) 있었다. 물적대상으로는 매체 및 문헌을 다룬 연구가 18편(4.4%), 통합교육이 이루어지는 유아교육기관이 연구대상이 된 경우가 16편(3.9%)였으며 가정환경을 다룬 연구는 1편(0.25%)에 그쳤다.

연구대상 중에서 유아의 연령분포를 알아보면 표 6과 같다.

표 6을 보면, 표 5에서 유아를 연구대상으로 한 143편과 유아와 성인이 모두 대상이 된 5편의 논문 수가 합해서 유아가 연구대상이 된 논문은 모두 148편이 되었다. 이중 만 5세가 79편(53.4%)으로 가장 많은 비중을 차지하고 혼합연

〈표 5〉 장애유아 통합교육 관련 연구대상 분포

구분	연구대상의 유형	1986 ~1990	1991 ~1995	1996 ~2000	2001 ~2005	2006 ~2010	합 계(%)	
인적 대상	유아	일반유아	1 (0.2)	2 (0.5)	29 (7.1)	27 (6.6)	59 (14.5)	
		장애유아	1 (0.2)	5 (1.2)	23 (5.6)	31 (7.6)	60 (14.7)	
		일반유아와 장애유아			2 (0.5)	12 (2.9)	10 (2.5)	24 (5.9)
	성인	부모	1 (0.2)	2 (0.5)	19 (4.7)	19 (4.7)	41 (10.0)	361 (88.5)
		원장, 교사 (예비교사)			15 (3.7)	53 (1.3)	77 (18.9)	145 (35.5)
		부모와 교사	1 (0.2)	5 (1.2)	10 (2.5)	11 (2.7)	27 (6.6)	213 (52.2)
		유아와 성인			2 (0.5)	3 (0.7)	5 (1.2)	5 (1.2)
	물적 대상	기관			1 (0.2)	10 (2.5)	5 (1.2)	16 (3.9)
		가정환경				1 (0.2)	1 (0.2)	35 (8.6)
		매체 및 문헌	2 (0.5)	1 (0.2)	1 (0.2)	4 (1.0)	10 (2.5)	18 (4.4)
기타		1 (0.2)	3 (0.7)	4 (1.0)	4 (1.0)	12 (2.9)	12 (2.9)	
	합 계	2 (0.5)	6 (1.5)	36 (8.8)	167 (40.9)	197 (48.3)	408 (100.0)	

〈표 6〉 연구대상 유아의 연령 분포

연령구분	1986 ~1990	1991 ~1995	1996 ~2000	2001 ~2005	2006 ~2010	합 계(%)
만 3세				3(0.7)	3(0.7)	6(4.1)
만 4세				7(1.7)	11(2.7)	18(12.2)
만 5세			4(1.0)	38(9.3)	37(9.1)	79(53.4)
혼합연령		2(0.5)	4(1.0)	18(4.4)	21(5.1)	45(30.4)
합 계		2(0.5)	8(2.0)	66(16.2)	72(17.6)	148(100.0)

령이 45편(30.4%), 만 4세가 18편(12.2%), 만 3
세가 6편(4.1%)로 나타나 연령이 높아질수록 연

구대상이 되는 빈도도 높은 것으로 나타났다.
장애유아 통합교육과 관련한 연구유형과 연구

〈표 7〉 장애유아 통합교육 관련 연구유형 및 연구자료 수집방법 분포

연구 유형	자료수집 방법	1986 ~1990	1991 ~1995	1996 ~2000	2001 ~2005	2006 ~2010	합 계(%)
양적 연구	조 사		4 (1.0)	24 (5.9)	82 (20.1)	109 (26.7)	219 (53.7)
	실 험			3 (0.7)	25 (6.1)	27 (6.6)	55 (13.5)
	면 접				1 (0.2)		1 (0.2)
	관 찰				1 (0.2)	2 (0.5)	3 (0.7)
질적 연구	관 찰		1 (0.2)	3 (0.7)	18 (4.4)	20 (4.9)	42 (10.3)
	면 접				12 (2.9)	10 (2.5)	22 (5.4)
	검 사				6 (1.5)	5 (1.2)	11 (2.7)
양적·질적연구병행				2 (0.5)	13 (3.2)	21 (5.1)	36 (8.8)
문헌연구		2 (0.5)	1 (0.2)	4 (1.0)	9 (2.2)	3 (0.7)	19 (4.7)
합 계		2 (0.5)	6 (1.5)	36 (8.8)	167 (40.9)	197 (48.3)	408 (100.0)

자료 수집방법 분포는 표 7과 같다.

표 7에 나타난 바와 같이, 장애유아 통합교육 관련 논문들은 양적연구가 278편(68.1%)이 수행되어 가장 많은 부분을 차지했고 질적연구가 75편(18.4%)을 차지했다. 양적연구과 질적연구를 병행한 경우도 36편(8.8%)이었고 문헌연구도 29편(4.75%) 수행되었다.

연구유형별로 자료수집방법을 살펴보면 양적 연구에서는 조사법이 219편(53.7%)으로 가장 많이 수행된 방법이었고 그 다음이 실험법으로 55편(13.5%), 관찰법은 3편(0.7%), 면접법이 1편(0.2%)으로 나타났다. 질적연구에서는 관찰법이 42편(10.3%)으로 가장 많은 비중을 차지했고 면

접법은 22편(5.4%), 검사법은 11편(2.7%)이 사용된 것으로 분석되었다.

IV. 논의 및 결론

장애유아 통합교육에 관한 연구들의 동향을 알아보고자한 본 연구의 목적에 따라 1986년부터 2010년까지 25년간 발표된 학위논문 408편의 연도별, 주제별, 연구방법별 분포 경향을 분석해보았다. 연구결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 장애유아 통합교육의 연도별 동향을 살펴보면 1986년부터 2010년까지 총 408편의 국

내학위논문이 발표되었다. 관련연구는 1990년대 중반 이후부터 차츰 증가하기 시작하였는데 2000년 이전까지는 44편이었으나 2001년 이후에는 364편으로 8배 이상의 증가를 나타내어 최근 10년간 장애유아 통합교육에 관한 관심이 급증하고 있음을 알 수 있다. 유아특수교육 연구동향을 조사한 조현근(2009)에 의하면, 2000년 이후 유아를 대상으로 한 특수교육 연구가 현격히 증가했는데 본 연구에서 나타난 장애유아 통합교육과 관련한 연구의 증가경향을 같은 맥락으로 볼 수 있다. 특수교육 연차보고서(교육인적자원부, 2001; 교육과학기술부, 2011b)에 의하면, 유아특수교육 교원 양성대학 및 입학정원이 2001년에는 5개 대학 120명인데 반해, 2011년 현재는 8개 대학 215명으로 10년 사이에 2배가량 증가했고, 대학원의 경우도 유아특수교육대학원은 3곳으로 동일했으나, 특수교육 관련 전공 설치 교육대학원은 2001년 3곳에서 2011년 5곳으로 증가하였는데 이와 같이 교원 양성과정 및 대학원의 증가가 연구의 증가로 이어지는 것으로 보인다.

1950년대만 하더라도 분리교육의 효과가 더 좋다는 것이 사회적 통념이었고, 1960년대에 들어와 통합교육의 효과가 더 긍정적으로 인식되었으며, 1970년대부터는 통합교육의 효과가 대체적으로 긍정적인 지지를 얻게 되었다(강은주, 2002). 이러한 분위기에서 1980년대에 이르러 장애유아의 통합에 관한 연구가 나타나기 시작하는데, 1994년 특수교육진흥법의 전문개정에 따라 장애유아의 유치원 무상교육이 시행되고 유아특수교육의 개념이 법적 개념으로써 도입된 것과 맞물려 장애유아 통합교육 연구가 활발해지기 시작한 것으로 보여진다. 이러한 흐름은 1990년대 후반부터 유아교육기관이 양적으로 급속히 늘어난 것과도 관련 있다(김윤희, 2010).

유아교육기관에서 생활하는 유아들이 많아지면서 자연스럽게 장애유아의 통합이 이루어질 기회가 증가하여 연구가 이루어질 여건이 조성되기 시작한 것으로 볼 수 있다.

둘째, 연구주체별로 분석한 결과 가장 많이 다루어진 주제는 장애유아 통합교육과 관련한 인식과 태도로 51.7%(211편)의 비중으로 절반 이상을 차지했다. 그 다음으로는 통합교육을 실시하는 과정에서의 교수·학습방법에 관한 연구가 32.8%(134편) 진행되었다. 반면, 행정지원 및 정책, 이론 및 철학, 측정과 평가, 교육과정을 다룬 연구들은 미흡한 실정이었다. 이와 같은 결과는 통합교육의 학술지 연구 동향을 분석한 박현옥과 김은주(2004)의 연구에서, 연구주체에서 인식 및 태도에 관한 연구가 가장 많았고 그 다음이 교수 방법 및 전략이라는 결과와 일치한다.

교사가 장애유아 통합교육에 대해 가지고 있는 교육적 가치와 철학은 통합교육의 성공의 중요한 요소이다(Hwang & Evans, 2011). 이러한 측면에서 교사를 대상으로 인식과 태도를 주제로 한 연구들이 활발히 이루어져 온 것은 당위성이 있다고 하겠다. 그러나, 유은선(2010)에 의하면 교사들이 장애유아 통합교육이 ‘옳은 것’이라고 생각하고 있는 것에 비해 교육적 효과 인식이나 장애유형별 통합교육에 대한 태도는 미치지 못하는 것으로 밝혀졌다. 이는 장애유아 통합교육에 대한 전문적 지식과 교육방법에 관한 기술 부족, 그리고 장애유아에 대한 긍정적 기술 등에 대한 지식의 부족에 기인한 것으로, 관련된 교사 연수 프로그램과 관련한 연구의 필요성을 시사한다.

통합교육 교수·학습방법과 관련해서는 계속해서 꾸준한 연구가 진행되고 있는데 대부분은 장애유아나 일반유아에게 통합교육을 적용한 효과를 다루고 있다. 박미령(2007)은 이와 같은 경

향에 대해 통합교육이 단순히 학급에서 함께 교육을 받는 장애아동이나 일반아동에게만 영향을 미칠 것이라는 편협한 생각에서 벗어나지 못한 결과라고 지적했다. 통합교육은 장애유아나 일반유아에게 뿐 아니라 교육기관, 가족, 교사, 지역사회 모두와 유기적인 관련을 맺고 있으므로 유아이외의 대상에 대한 통합교육 효과 연구들이 이루어질 필요가 있다.

본 연구결과에 나타난 바와 같이, 장애유아 통합교육에서 교육과정 연구가 특히 미비한 실정이다. 이는 통합교육의 필요성에도 불구하고 장애유아와 일반유아 간의 인지적, 사회적 문제의 체계와 이를 해결할만한 실질적 교수-학습 모형의 부족으로 아직 우리나라에서는 장애유아에 대한 적절한 통합프로그램이 준비되지 않은 채 최소한의 제한적 환경만이 제공되고 있는 현실이라는 김민석(2010)과 이금주(2010)의 주장을 지지한다. 일반유아와 장애유아를 모두 고려한 통합교육과정이 제공되지 않는다면 통합교육의 효과를 기대하기란 어려울 것이다.

연도별 연구주제의 흐름을 살펴보면, 논문의 양이 증가하면서 모든 주제에서 차츰 논문의 수도 증가하고 있는 경향을 나타냈다. 측정과 평가에 관련된 연구들은 2001년 이후에 나타나기 시작하여 교육과정에 관한 연구과 더불어 아직은 미비한 수준이다. 행정지원 및 정책과 관련된 연구는 1996년~2000년까지는 단 한편에 그쳤으나, 2005년~2010년 사이에 14편으로 뚜렷한 증가를 나타내고 있다. 장애유아 통합교육은 당위성이 인정되고 있으며, 실제로 교육 현장에서의 수요도 급증하고 있지만 아직까지도 행정적인 제도나 교사 양성, 또는 교육과정 운영의 측면에서 통합교육을 위한 지원 체계가 미비하여 유아 교육 현장에서의 많은 어려움을 초래하고 있는 것(교육인적자원부, 2007)은 앞으로 이와 관련한

연구들이 많이 이루어져야 함을 시사한다.

셋째, 연구방법적 측면에서 연구동향을 분석한 결과, 연구대상에서는 인적대상을 다룬 연구가 88.5%(361편)로 압도적으로 많이 이루어졌고 물적대상은 8.5%(35편), 프로그램이나 교수법, 교육활동 등을 다룬 기타는 2.9%(12편)으로 상대적으로 매우 적은 비중을 차지했다. 따라서, 장애유아 통합교육과 관련한 학위논문들은 연구대상을 유아, 교사, 부모 등 인적대상으로 수행하는 경우가 대다수임을 알 수 있다. 인적대상 중에서도 유아(35.0%, 143편)보다 성인(52.2%, 213편)을 더 많이 다루고 있었고 유아와 성인을 동시에 다루고 있는 경우는 드문 편이었다.

성인은 원장이나 예비교사를 포함한 교사를 대상으로 하는 경우가 부모를 대상으로 한 경우보다 세 배 이상 많았다. 성공적인 통합교육 실행을 위해서 교사는 우선적으로 일반 유아들이 장애 유아에 대한 긍정적인 인식과 태도를 가지고 이들과 사회적인 관계를 형성하도록 환경을 조성하고 교수 활동을 진행하는 등 유아를 대상으로 하는 구체적인 지원을 제공해야 한다(교육인적자원부, 2007)는 관점에서 교사와 관련한 연구가 가장 많이 이루어진 배경을 엿볼 수 있다.

유아를 대상으로 하고 있는 연구에서는 장애유아가 대상인 경우와 일반유아가 대상인 경우가 거의 유사한 비중을 차지하는 것으로 나타났으며 장애유아와 일반유아를 모두 대상으로 하고 있는 연구도 있었다. 유아가 연구대상이 된 연구들 중에서 대상 유아의 연령을 살펴보면 만 5세가 절반 이상을 차지하며 가장 많았고 혼합연령이, 만 4세의 순이었으며 가장 어린 만 3세를 연구한 경우는 소수에 불과한 것으로 나타나 연령이 높아질수록 연구대상이 되는 비율도 높아지는 것으로 분석되었다. 물적 대상으로는 매체 및 문헌을 다룬 연구, 통합교육이 이루어지는

유아교육기관이 연구대상이 된 연구 순이었으며, 가정환경을 다룬 연구는 거의 찾아보기 어려웠다. 유럽과 일본 등의 국가들은 유아특수교육에 있어 아동의 발달을 극대화하기 위해 아동중심에서 아동에 대한 생태학적 접근인 가족중심의 유아특수교육을 강조하고, 이를 실천하기 위해 가족참여 및 효율적인 가족참여를 촉진하기 위한 다양한 가족지원 정책을 실시하고 있다(양혜란, 2008; Hurley & Horn, 2010; Silverman, Hong, & Trepanier-Street, 2010). 이러한 측면에서 통합교육의 성공적인 실시를 위해 가정환경에 관한 탐색이 이루어질 필요가 있다고 하겠다.

연구대상의 분포를 연도별로 살펴보면, 모든 유형에서 전반적으로 꾸준히 증가하고 있는 것을 알 수 있다. 유아를 대상으로 한 연구들은 점차 장애유아를 대상으로 한 연구 비중이 늘어나고 있는 추세이다. 성인을 대상으로 한 연구에서는 원장이나 교사가 대상이 된 연구들이 가장 큰 비중을 차지하면서 그 증가폭도 가장 컸다. 이는 통합교육의 법제화로 인해 유아교육 현장에서 직접 통합교육을 실시할 교사 변인의 중요성이 강조되었기 때문으로 볼 수 있다.

장애유아 통합교육 관련 논문들은 양적연구가 68.1%(278편)로 가장 빈번하게 수행되었고 질적연구가 18.4%(75편)로 분석되었다. 양적연구와 질적연구를 병행한 경우도 8.8%(36편) 있었고 문헌연구도 4.75%(29편) 수행되었다. 연구유형별로 자료수집방법을 살펴보면 양적연구에서는 조사법이 절반 이상으로 가장 많이 수행된 방법이었고 그 다음이 실험법, 관찰법, 면접법으로 나타났다. 질적연구에서는 관찰법이 가장 많은 비중을 차지했고 그 다음으로 면접법, 검사법이 사용된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 박현옥과 김은주(2004)가 학술지에 발표된 통합교육 관련 논문의 동향을 조사한 결과 연구방법 면에서 조

사연구, 문헌연구, 실험연구의 순으로 나타난 것과 비교해서 조사법이 가장 많이 사용된 점에서 일치를 나타냈다.

연도별 연구유형 및 연구자료 수집방법의 변화를 살펴보면, 통합교육 연구는 문헌연구로 시작되었으나 차츰 다양한 방법들이 시도되기 시작하여 특히 양적 연구에서 조사방법이 가장 큰 폭으로 상승하며 가장 큰 비중을 차지했다. 2001년 이후부터는 면접법이 등장하고 관찰법의 사용이 증가되었는데 이는 연구대상에서 장애유아의 비중이 높아지게 된 것과 관련 있다고 할 수 있다. 또한, 양적 연구와 질적 연구를 병행한 연구의 비중이 눈에 띄게 증가하기 시작하고 있는데 이는 통합교육의 연구대상이 장애유아, 일반유아, 교사, 부모 등으로 다양하여 연구 자료를 수집할 때 획일적 방법보다 다양한 측면에서 연구 자료 수집을 시도하려는 경향이 나타나고 있다고 하겠다.

본 연구에서 조사된 질적연구의 비중을 유아를 대상으로 연구동향을 알아본 다른 연구들과 비교해 보았다. 각 연구들의 분석 범위가 서로 다르다는 제한점이 있지만 장애유아 통합교육 국내학위논문을 분석한 본 연구의 경우 질적연구가 18.4%를 차지하는 반면, 유아 성교육 연구동향(우민정, 2011)의 경우는 질적연구가 3.4%, 유아 음악교육 연구동향(김은아, 2010)의 질적연구는 3.9%, 유아 친사회적 행동 관련 연구동향(김윤진, 2010)의 질적연구는 1.8%에 불과하여 장애유아 통합교육 관련 학위논문의 질적연구의 비중이 상대적으로 높다고 할 수 있다. 이는 장애유아나 특수유아교사라는 특정 대상을 연구대상으로 하기 때문에 참여관찰이나 심층면담 등 질적연구의 비중이 높아진 것이라고 분석된다.

국제사회에서 통합교육은 일반적으로 받아들여지고 있는 추세이며 통합교육에서 평등성과

양질성이 동시에 강조되는 경향을 나타내고 있다(Savolainen, 2009). 본 연구를 통해 우리나라에서도 장애유아의 의무교육 법제화와 사회적 인식이 높아지면서 관련된 연구가 급격히 증가하고 있는 것을 확인할 수 있었다. 양적인 측면에서 급속도로 증가하고 있는 장애유아 통합교육은 양적인 성장만으로 달성되는 것이 아니라 프로그램의 질과 그에 따른 질적인 성취가 강조되어야 한다. 따라서 장애유아 통합교육은 현장에서의 실질적인 방법론적 측면에서의 배려가 더욱 강조되어야 한다(교육인적자원부, 2007).

장애유아 통합교육의 국내 학위논문 동향을 알아본 본 연구를 통해 교사나 부모 등 성인의 인식과 태도를 조사한 연구가 가장 많이 이루어져 왔으며 연도별 증가율도 높은 것을 알 수 있었다. Cardona(2009)는 통합교육에서 일반교사와 특수교사의 역할에 대한 재정의가 필요하다고 하였는데 현재 통합교육에 대한 성인의 인식과 태도와 관련한 연구들이 활발히 이루어지고 있는 것이 교사의 역할 재정의에 도움을 줄 것으로 생각된다. 반면, 효과적인 통합교육이 실행되기 위한 교육과정 관련 연구와 측정 및 평가에 관련한 연구들이 상대적으로 미약하고 가정환경과 같은 물적 대상에 대한 탐색이 거의 이루어지고 있지 않는 실정은 장애유아 통합교육에서 앞으로 필요한 연구의 방향을 가늠하게 한다.

본 연구는 국내학위논문만을 대상으로 하여 학술지 논문의 분석을 포함하지 않고 있으며 연구 연도, 주제, 방법이외에 자료 분석 방법이나 주요 연구 결과에 대한 기술 등을 다루지 않은 제한점이 있다. 앞으로 양적인 증가 뿐 아니라 장애유아 통합교육 분야에서 교사연수 프로그램 개발 연구, 장애유아 통합교육과정 연구, 부모와 교사의 인간과 태도 간의 관계에 대한 연구, 장

애유아 통합교육에서의 가정환경 변인에 관한 연구 등 다양한 후속연구가 활발히 이루어지기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 강영심 · 황순영 · 오미옥(2008). 유치원장이 지각한 장애유아 통합교육에 대한 실태와 인식. **통합교육 연구**, 3(1), 45-62.
- 강은주(2002). 유아교육기관 장애아 통합교육의 현대적 동향. **총신대논총**, 21, 274-303.
- 강정숙(2007). 장애유아 통합교육에 대한 일반유아 어머니의 인식 조사 연구. 아주대학교 석사학위 청구논문.
- 교육과학기술부(2008). **유치원 교육과정 해설 I**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2011b). **2011년 정기국회 보고자료 : 특수교육 연차보고서**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2011a). **2011 특수교육통계**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육인적자원부(2001). **2001년 정기국회 보고자료 : 특수교육 연차보고서**. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2007). **유아를 위한 장애 이해 및 통합교육 활동자료**. 서울: 교육인적자원부.
- 국내최초 장애·비장애 통합교사 배출(2010.4.13). 한국대학신문. [http : //www.unn.net/News/detail.asp?nsCode=60689](http://www.unn.net/News/detail.asp?nsCode=60689).
- 김민석(2010). 장애유아 통합교육 실태분석. 중앙대학교 석사학위 청구논문.
- 김순자(2007). 장애유아 통합교육 실태 및 개선방안에 관한 연구. 단국대학교 석사학위 청구논문.
- 김원숙(2005). 유아통합교육에 대한 유치원 원장과 어린이집 원장의 인식비교. 단국대학교 석사학위 청구논문.
- 김윤진(2010). 유아의 친사회적 행동 관련 연구동향 분석 : 1990년~2009년 학위논문을 중심으로. 경원대학교교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김윤희(2010). 유아 또래관계 관련 국내 학술지 논문의 연구동향 분석 : 연구방법을 중심으로(1995

- 년~2009년). **아동학회지**, 31(5), 131-149.
- 김은아(2010). 유아음악교육의 연구 동향 분석. 원광대학교 석사학위 청구논문.
- 박나리(2011). 순환학습모형에 따른 유치원 수학활동의 교육과정 수정이 통합된 장애 유아의 수학능력 및 수학적 과정기술에 미치는 영향. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 박미령(2007). 유치원 및 초등학교 과정의 통합교육 관련 국내 연구동향 분석. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박은혜 · 임장현(2010). 지적장애 학생의 통합교육에 대한 연구동향 및 지원방안. **특수교육**, 9(3), 5-24.
- 박현옥 · 김은주(2004). 통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석. **특수교육학연구**, 38(4), 285-309.
- 손은주(2003). 통합교육 환경에서의 협동게임이 일반 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 단국대학교 박사학위 청구논문.
- 양혜란(2008). 장애유아 교육내실화를 위한 통합접근에 관한 연구. 단국대학교정책경영대학원 석사학위 청구논문.
- 완전통합학급 찾아가는 장애이해 교육(2011.4.11.). 울산여성신문. [http : //www.uwnews.co.kr/sub_read.html?uid=18934](http://www.uwnews.co.kr/sub_read.html?uid=18934).
- 우민정(2011). 유아 성교육 관련 연구동향 분석 : 국내 학위논문을 중심으로. **유아교육연구**, 31(3), 83-99.
- 원계선(2006). 통합교육환경에서 문학적 접근이 유아의 사회성에 미치는 영향. 단국대학교 박사학위 청구논문.
- 원종례 · 김경희(2010). 장애 영유아 통합교육 관련 중재 연구 동향 분석 : 2000~2009년까지의 국내 실험연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 10(3), 169-192.
- 유은선(2010). 인구사회학적 특성에 따른 유아교사의 장애유아통합교육의 당위성 인식, 교육적 효과 인식 및 장애유형별 태도 연구. 경희대학교교육대학원 석사학위 청구논문.
- 윤선아(2010). 통합 상황에서의 소집단 공감활동이 자폐 범주성 장애 유아의 공감능력, 정서표현 및 친사회적 행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 이금주(2010). 장애유아 통합교육 운영 및 지원 실태 조사 연구 : 인천광역시 공 · 사립유치원을 중심으로. 인하대학교교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이선영 · 이숙정(2008). 유아의 장애수용태도 관련 국내 실험연구 동향분석. **특수교육요구 아동연구**, 21, 63-81.
- 이숙향(2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널 : 이론과 실천**, 11(3), 339-369.
- 이시자(2010). 유아놀이 연구의 최근 동향 분석 : 학술지 논문을 중심으로. **유아교육연구**, 30(5), 263-289.
- 이신동 · 김경희(2006). 통합교육의 최근 이슈와 동향. **통합교육연구**, 1(1), 63-81.
- 장애유아 의무교육 조기 정착 돕는다(2011.2.11). 고양신문. [http : //www.mygoyang.com/news/articleView.html?idxno=26899](http://www.mygoyang.com/news/articleView.html?idxno=26899).
- 조현근(2009). 유아특수교육 연구동향 분석 연구 : 1994~2007년 학술지를 중심으로. 단국대학교 석사학위 청구논문.
- 황정숙(2007). 유아 창의성 교육에 관한 연구 동향 분석. **창의력교육연구**, 7(2), 19-35.
- Agbenyega, J., & Peers, C. (2010). Early childhood inclusion : A silver lining in the dark clouds for African immigrant children? *International Journal of Whole Schooling*, 6(2), 46-58.
- Berry, R. A. W. (2010). Preservice and early career teachers' attitudes toward inclusion, instructional accommodations, and fairness : Three profiles. *Teacher Educator*, 45(2), 75-95.
- Brown, W. H., & Odom, S. L. (2000, July). *Reflections on community-based inclusive preschools*. In paper presented at the Head Start National Research Conference. Washington, DC.
- Brown, W. H., Odom, S. L., Li, S., & Zecher, C. (1999). Ecobehavioral assessment in early child-

- hood programs : A portrait of preschool inclusion. *Journal of Special Education*, 33(3), 138-153.
- Buysse, V. (2011). Access, participation, and supports : The defining features of high quality. *Zero to Three*, 31(4), 24-31.
- Cardona, C. M. (2009). Current trends in special education in Spain : Do they reflect legislative mandates of inclusion? *Journal of the International Association of Special Education*, 10(1), 4-10.
- Delaney, E. M. (2001). The administrator's role in making inclusion work. *Young Children*, 56(5), 66-70.
- Diamond, K. E., & Hong, S. (2010). Young children's decisions to include peers with physical disabilities in play. *Journal of Early Intervention*, 32(3), 163-177.
- Frankel, E. B., Gold, S., & Ajodhia-Andrews, A. (2010). International preschool inclusion : Bridging the gap between vision and practices. *Young Exceptional Children*, 13(5), 2-16.
- Glenn-Applegate, K., Pentimonti, J., & Justice, L. M. (2011). Parents' selection factors with choosing preschool programs for their children with disabilities. *Child & Youth Care Forum*, 40(3), 211-231.
- Guralnic, M. J. (2000). An agenda for change in early childhood inclusion. *Journal of Early Intervention*, 23(4), 213-222.
- Hurley, J. J., & Horn, E. M. (2010). Family and professional priorities for inclusive early childhood settings. *Journal of Early Intervention*, 32(5), 335-350.
- Hwang, Y., & Evans, D. (2011). Attitudes towards inclusion : Gaps between belief and practice. *International Journal of Special Education*, 26(1), 136-146.
- McDonnell, A., & Hardman, M. (1988). A synthesis of best practice guidelines for early childhood services. *Journal of Division of Early Childhood*, 12(4), 328-341.
- Odom, S. L. (2002). Narrowing the question : Social integration and characteristics of children with disabilities in inclusion settings. *Early Childhood Research Quarterly*, 17(2), 167-170.
- Savolainen, H. (2009). Responding to diversity and striving for excellence : The case of Finland. *Prospects : Quarterly Review of Comparative Education*, 39(3), 281-292.
- Silverman, K., Hong, S., & Trepanier-Street, M. (2010). Collaboration of teacher education and child disability health care : Transdisciplinary approach to inclusive practice for early childhood pre-service teachers. *Early Childhood Education Journal*, 37(6), 461-468.
- Stanton-Chapman, T. L., & Snell, M. E. (2011). Promoting turn-taking skills in preschool children with disabilities : The effects of a peer-based social communication intervention. *Early Childhood Research Quarterly*, 26(3), 303-319.
- Yeo, L. S., Neihart, M., Tang, H. N., Chong, W. H., & Huan, V. S. (2011). An inclusion initiative in Singapore for preschool children with special needs. *Asia Pacific Journal of Education*, 31(2), 143-158.

2011년 8월 31일 투고, 2011년 11월 7일 수정
2011년 11월 16일 채택