

고등학생의 학습양식과 학교도서관 이용능력의 관계에 대한 연구

A Study on the Relationship Between Learning Style of High School Student and School Library Skills

이 승 길(Seung-Gil Lee)*

< 목 차 >

I. 서론	1. 연구절차
1. 연구의 필요성	2. 연구방법
2. 연구의 목적 및 연구문제	3. 연구의 제한점
3. 용어의 정의	IV. 연구결과 분석 및 가설 검증
II. 이론적 배경 및 선행연구	1. 데이터 분석방법
1. 이론적 배경	2. 데이터 기초통계 분석
2. 선행연구	3. 연구결과 분석
III. 연구 절차 및 방법	V. 요약 및 결론

초 록

본 연구에서는 인지적 학습양식과 도서관 이용능력의 관계를 분석해 보았다. 문헌연구를 통해서 학습양식과 도서관 이용능력을 구성하고 있는 요소들을 추출했다. 어느 학습양식에 속하는지 파악하고 도서관 이용능력과 관계를 T-test를 통하여 검증하였다. 연구결과 전체적 학습양식 유형과 도서관 이용능력의 구성요소인 도서분류에 대한 이해정도, 참고정보원의 이용수준, 도서 구성요소의 이해수준에서 유의미한 관계가 있었다. 따라서 이용자교육을 할 때 각각의 학습양식 유형을 고려해야 하겠다.

키워드: 학교도서관, 도서관 이용능력, 학습양식

ABSTRACT

This study analyses the relationship between learning style and library skills. The components of learning style and library skills were extracted through literature review. The relationship between learning style and library skills was verified by using T-test. The results indicate that there was Sub-variables of library skills such as 'decimal classification', 'using reference sources', and 'recognizing the parts of a book' had a significant relationship with global variables of learning style. Thus, when the user education for each type of learning style will be considered.

Keywords: School Library, Library Skills, Learning Style

* 서울 경신고등학교 사서교사, 성균관대학교 문헌정보학과 시간강사(sg7208@gmail.com)
• 접수일: 2011년 8월 24일 • 최초심사일: 2011년 8월 30일 • 최종심사일: 2011년 9월 23일

I. 서론

1. 연구의 필요성

구성주의 교육 패러다임의 등장은 교육의 주체를 교사에서 학생으로 바꾸는 전환점이 되었으며 교육의 현장에서도 결과 중심의 교육보다는 학생들이 지식을 확립해가는 과정을 강조하는 계기가 되었다. 이러한 교육계의 전환은 학교도서관에도 많은 영향을 주었으며 특히 학교도서관의 교육적인 역할 강화에 획기적인 전환점이 되었다. 교육개혁은 구성주의를 기반으로 하고 있으며 이러한 경향은 학교도서관 교육에서 자원기반학습이 강화되는 결과를 가져왔다. 자원기반학습은 학교도서관의 다양한 정보자원과 기술을 활용하는 탐구 기반학습 및 프로젝트 기반학습에 대한 학교도서관 교육의 대표적인 형태이다. 이러한 학교도서관 교육에 대한 관심은 정보사회에서 발생하는 정보문제를 해결하기 위한 정보활용능력 교육으로 진화하고 있다.¹⁾

정보시대의 학교도서관 교육은 학교도서관 이용에서 머무르지 않고 정보를 찾고 비판적으로 분석하여 생산적으로 이용하고 평가하는 정보활용능력의 전체적인 사이클로 확장되었다. 학교도서관 이용은 컴퓨터 기술, 학교도서관 교육, 정보기술, 연구능력 등의 분야와 연관되어 있다. 학교도서관 이용은 자원기반학습 및 정보활용능력 교육을 가능하게 하는 기초소양이라고 말할 수 있다.

오늘날 학교도서관 이용이란 학교도서관을 통해서 전자정보원을 이용하는 것으로 네트워크로 연결된 학교도서관 접속은 시공을 초월하고 있다. 하지만 아직 학교에서는 주요 학습 자료가 교과서와 참고서이고, 교단에서 교사가 가르치고 교실에서 학생이 배우는 전통적인 학습의 형태가 대부분이다. 학교도서관의 이용행태도 전자자료 보다는 인쇄자료의 이용이 대부분을 차지하고 있다. 이러한 상황에서 학생들에게는 학교도서관은 어디에 있고 자료들은 어떻게 배열되어 있으며 도서의 구성요소에 대해 알아야 한다. 따라서 학교도서관에서는 물리적인 실체의 학교도서관 이용능력에 대한 중요성이 계속 존재한다.

학교도서관 교육은 구성주의 교육이론을 기반으로 하므로 획일적인 집단교육 보다는 개별교육을 지향해야 한다. 학습자의 개인적인 차이를 인정하는 개별교육은 이용자 교육에서도 중요한 지점이다. 이러한 흐름은 학교도서관 온라인 튜토리얼(Online Tutorial)에 대한 연구와 다중지능이론과 학교도서관 정보교육의 관계에 대한 연구들에서도 나타나고 있다. 학교도서관 이용능력은 시험성적으로 판정되는 지적인 능력이 아니라 개인적으로 선호하는 방법 또는 습관적인 측면에 초점을 맞추어져 있다. 따라서 사고하는 경향성으로서 학습양식과 학교도서관 이용과 어떤 관계가 있는지 연구할 필요가 있다.

1) 고영만, 정보문해론(서울 : 한국학교도서관협회, 2010), pp.41-44.

학생의 개인적인 차이는 학습 방식 및 학습 환경으로서 비교적 지속적이고 안정적인 특성인 학습양식으로 표현되고 있다. 학습양식은 학습하는 방식이나 방법을 의미하며 개인적인 학습방식의 특징적인 유형으로서 자신이 가진 학습양식을 사용하는 과정에서 나타나는 고유한 특징이나 선호하는 경향을 말한다. 학교도서관에서 좋은 성과를 거두기 위해서는 이용자의 학습양식을 고려하여 교수학습을 설계하고 실시해야 한다. 그러기 위해서는 우선 학교도서관 교육의 결과물로서 학교도서관 이용능력과 고등학생의 학습양식의 관계를 연구할 필요가 있다.

2. 연구의 목적 및 연구문제

본 연구의 목적은 구성주의를 기반으로 하고 있는 학교도서관 교육에서 중요하게 고려해야 할 사항으로서 고등학생의 학습양식과 학교도서관 이용능력 간에 어떤 관계가 있는지 고찰하는데 연구의 목적이 있다.

- 연구 문제 : 고등학생의 학습양식과 학교도서관 이용능력은 어떤 관계에 있는가?

3. 용어의 정의

가. 학습양식

교육학 용어사전에 따르면 인지적 학습양식(Cognitive Learning Style)이란 제시된 정보를 처리하는 방법과 주어진 과제를 해결하려고 할 때 사용하는 다양한 전략이다. 학습양식에서는 인지적 측면과 정의적 측면을 모두 포함한다. 본 연구에서는 정보처리와 관련된 인지적 학습양식을 연구 모형으로 선정하였다.

나. 학교도서관 이용능력

학교도서관 이용능력(Library Skills)이란 학교도서관을 효과적으로 이용하기 위해 필요한 능력이다. 학교도서관 이용예절, 학교도서관의 역사와 현황, 학교도서관 시설 안내 및 이용법, 자료의 분류와 배가, 자료의 열람 및 대출반납 방법 등 도서관인 홍보하고 이용방법을 안내하는 내용으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 학교도서관 이용능력에 대한 선행연구를 종합하여 자료를 찾고 이용하는데 초점을 맞추고 도서분류에 대한 이해정도, 도서목록의 사용여부, 참고정보원의 이용수준, 도서 구성요소에 대한 이해수준에 대한 능력으로 정의한다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구

1. 이론적 배경

가. 인지양식

인지 이론이란 인식 또는 인식행위의 과정에 대한 이론으로서 어떤 대상을 느낌으로 알거나 이를 분별하고 판단하는 의식적인 작용을 말한다. 지식을 구성하는 모든 의식적 과정으로서 지각·재인·상상·추론 등을 포함한다. 사람이 외부세계를 지각하는 방식은 개인마다 다르게 나타나는데 이러한 독특한 방식을 양식이라고 한다. 따라서 인지양식(cognitive style)이란 어떤 사물에 대해 지각하거나 지적 활동을 할 때 개인마다 각기 일정한 반응양식을 가지게 되는데 이러한 반응양식을 일반적으로 인지양식이라고 한다.

인지양식에 따르면 모든 사람이 물리적으로 동일한 실체를 본다 하더라도 개인마다 지각하는 방법의 차이 때문에 그 실체를 각기 다르게 인지하게 되는 것이다. 개인에게서 나타나는 일관적인 유형, 즉 양식은 인간 행동의 여러 측면에 영향을 준다. 사물에 대한 지각 방법과 과정에 개인차가 있다는 것과 이러한 차이가 기억이나 사고와 같은 다른 영역에서도 일관되게 나타난다는 사실은 많은 연구들에서 밝혀져 왔다. 인지양식은 바로 이 자극과 반응 사이를 매개하는 과정을 설명하기 위하여 발달되어 온 개념이다. 인지양식은 사고의 내용보다는 사고의 구조에 관심을 가지고 있으며 개인마다 차이가 있는 점에서는 대부분의 학자들의 공통적인 주장이다. 그러나 사물을 지각하거나 지적 활동을 하는 과정에서 어느 측면을 주로 부각시키느냐에 따라 인지양식은 다양하게 정의되고 있다. 인지양식은 개인의 발달 과정상에서 나타나는 일관된 성격이라는 특징을 가지고 있다.

나. 학습양식

학습양식에 앞서 양식에 대해 살펴볼 필요가 있다. 양식(style)이란 어떤 것을 하는 방식이나 방법을 의미하며 개인적인 사고방식의 유형으로서 자신이 가진 능력을 사용하는데 있어서 고유한 특징이나 선호하는 경향을 말한다. 양식은 능력과 다르며 석차 또는 좋다, 나쁘다의 가치판단이 적용될 수 없는 개인적인 차이를 말한다.

양식에 대한 연구결과들을 종합해 보면 양식은 학교도서관 교육에서 교사 또는 학교도서관 입장이 아니라 학생이 중심이 되고 교육의 주체가 되는 교육과정을 설계하고 진행하는데 반드시 고려해야 할 요소이다. 이렇게 양식에 대한 연구결과는 학교도서관 교육이 추구하고 있는 거시적인 목표인 자기주도적 학습능력의 특징에도 부합하고 있다. 이로써 학교도서관 교육에 양식의 개념을 적용하는 것은 타당한 연구 접근이라고 할 수 있다.

학습양식에 대한 개념과 유형은 연구자의 관점에 따라 다양하게 제시되고 있다. 김은정(1999)은

학습양식을 인지적 학습양식, 동기중심 학습양식, 정의적(情義的) 학습양식, 다차원 학습양식으로 구분하여 설명하고 있다. 인지적 학습양식은 학습하는 과정에서 생성된 정보를 지각하고 처리하며 결과물을 기억하고 이를 다시 인출하여 활용하는 과정으로서 인지적인 사고활동 속에서 이루어진다. 학습양식은 바로 이러한 인지적인 사고활동 속에서 이루어지는 학습정보의 처리 방법이다.²⁾

학교도서관 이용능력에서 일어나고 있는 사고활동을 정보처리의 과정에 비추어보면 학습정보의 인식, 학습정보의 처리, 학습정보의 기억 및 저장, 학습정보의 인출로 이루어진다. 각 과정에서 학습자의 정보처리 특성은 사고 유형과 사고의 깊이에 따라 달라진다. 즉 사고의 깊이와 사고 유형은 학교도서관 이용능력에서 정보처리의 방법적인 특성을 결정하게 된다.

학습양식에 관한 논의는 정보처리의 수준에 따라 다양하게 이루어지고 있다. ① 주의 집중의 대상에 따라 전체적인 윤곽과 미세한 특징에 주의 집중하기, ② 대상을 분류할 때 소수의 큰 개념의 분류와 다수의 하위 개념으로 분류하기, ③ 사물을 분류할 때 분류의 기준에 따라 관찰 가능한 특징에 근거한 분류와 기능, 시간, 공간상의 유사점에 의거한 분류와 추상적 속성에 의거한 분류하기, ④ 문제해결에서 빠르고 충동적인 반응과 느리고 신중한 반응, ⑤ 직감적이고 귀납적인 사고와 논리적이고 연역적인 사고, ⑥ 자신의 기존 인지구조를 적용하여 사물을 인식하기와 주요 자극의 구체적인 특성에 의해 자신의 인지구조를 변화하기, ⑦ 배경이나 상황에 의해 영향을 받기와 받지 않기 등의 여러 가지 학습 양식이 있다.³⁾

Felder and Silverman(1988)은 정보처리 방법에 따라 인지적 학습양식을 활동적과 반성적(Active-Reflective), 정보지각 형태에 따라 감각적과 직관적(Sensory-Intuitive), 정보입력 방법에 따라 시각적과 언어적(Visual-Verbal), 정보이해 과정에 따라 단계적과 전체적(Sequential-Global)으로 나누고 있다.⁴⁾ 첫째, 정보처리 방법에 따라 활동적 또는 반성적 학습양식으로 나눈다. 활동적 학습양식을 갖고 있는 학생의 정보이해 방법은 다른 사람들과 토론하거나 다른 사람에게 설명하는 등의 행동적인 성향을 보인다. 차분히 생각하기 보다는 먼저 행동을 시작하며 학습하는 과정에서 정보를 이해한다. 또한 그룹을 지어 육체적인 활동이나 토론 등의 몰입을 통한 정보처리 과정을 선호한다. 반성적 학습양식을 갖고 있는 학생은 혼자 혹은 단짝 친구와 함께 조용하게 생각하면서 스스로 처리하는 성향을 보이며 자신이 이해한 한 후에 행동을 실행하는 특징이 있다. 또한 학습과정에서 자기반성, 반추를 통한 정보처리 과정을 선호한다.

둘째, 정보지각 형태에 따라 감각적 또는 직관적 학습양식으로 나눈다. 감각적 학습양식을 갖고

2) 김은정, 학습양식의 유형 및 구성요소와 교육과정의 관계에 대한 연구(박사학위논문, 연세대학교 대학원 교육학과, 1999), pp.24-28.
 3) 한국교육과정평가원 교수학습개발센터 교육학용어사전, <<http://classroom.re.kr/view.jsp?mcode=2316>> [인용 2011. 4. 11].
 4) Felder, R. M. and Silverman, L. K., "Learning and Teaching Styles in Engineering Education," *Education*, Vol.78, No.7(1988), pp.674-681.

있는 학생은 보이는 것, 듣는 것, 만질 수 있는 것 등에 관련된 사실, 데이터, 경험 등을 선호하는 경향이 있으며 학교에서 배웠거나 책에서 배운 정형화된 방법으로 문제를 해결하는 것을 선호한다. 또한 무엇이 일어나고 있는가를 보며 구체적, 실제적, 방법론적, 사실과 실제적인 절차를 지향한다. 직관적 학습양식을 갖고 있는 학생은 원리, 기억, 실현성 등에 관심을 가지며 반복적이거나 공식에 대입해서 해결하는 학습과정은 기피한다. 또한 이론과 수학적 모형에 관심을 갖고 추상 관념과 학습하는 것을 편안해 하며 재빠르고 혁신적으로 문제를 해결해 나간다.

셋째, 정보입력 방법에 따라 시각적 또는 언어적 양식으로 나눈다. 시각적 학습양식을 갖고 있는 학생은 그림, 도형, 지도, 플로우 차트 등 시각적인 정보를 통해 외부의 정보를 효과적으로 받아들인다. 언어적 학습양식을 갖고 있는 학생은 텍스트, 대화, 설명 등의 언어적인 정보를 통해 외부의 정보를 잘 받아들인다.

넷째, 정보이해 과정에 따라 단계적 또는 전체적 양식으로 나눈다. 단계적 학습양식을 갖고 있는 학생은 학습하는 내용을 이해하는 과정이 연속적이고 단계적으로 진행되며 체계적인 분석이나 수행 및 수렴적 사고를 하는 경향이 있다. 또한 직선적인 방식으로 생각하며 배우고 있는 학습 내용을 부분적인 틀로 이해하고, 작은 단계의 논리적인 과정으로 학습을 진행시킨다. 체계적인 분석이나 수행 및 수렴적 사고를 잘 하는 경향이 있다. 전체적 학습양식을 갖고 있는 학생은 학습하는 내용 전체를 통합적으로 한꺼번에 이해하려고 하며 종합적인 사고와 창의적인 연구를 좋아하는 경향이 있다. 시스템 지향적으로 생각하며 완전하게 문제를 이해하거나 이미 알고 있는 내용에 어떻게 관련되어 있는지 알고 난 후에 새로운 문제에 접근할 수 있게 된다. 또한 일반적으로 학습의 단계를 뛰어넘거나 전체적으로 학습을 진행시킨다. 종합적인 사고와 창의적인 연구를 잘하는 경향이 있다. 이러한 학습양식의 유형의 구분에도 불구하고 학생들이 어떤 학습양식의 유형에 속한다고 분명하게 선을 그을 수는 없다. 대부분의 학생들은 학습양식 유형들의 중간적인 지점에 위치하고 있다.⁵⁾

다. 학교도서관 이용능력

학교도서관 이용능력은 학교도서관 교육을 실시한 결과물로 형성되는 태도와 능력을 종합적으로 의미하고 있다. 학교도서관 교육은 오리엔테이션과 비형식적인 교육을 통해 학교도서관 이용과 자료에 대해 안내하는 단순한 활동과 함께 학교도서관을 도구로 사용하여 자율적인 학습과 주체적인 학습활동에 필요한 능력을 교육하는 형식적인 교과과정을 말한다.⁶⁾ 학교도서관 교육은 신입생을 대상으로 하는 일회성 교육이 아니라 학생들에게 정보능력을 길러주기 위한 지속적인 교육활동이다.

대표적인 학교도서관 교육의 교육과정은 한국학교도서관협의회에서 편찬한 『학교도서관과 정보

5) 김미형, 중학생들의 학습양식과 과학 및 생물 선호도와 성취도와의 관계(석사학위논문, 아주대학교 교육대학원 공통과학교육, 2008), pp.16-19.

6) 송기호, “자기주도 학습을 위한 학교도서관 이용교육의 개선방안,” 한국비블리아, 제14권, 제2호(2003), pp.16-22.

생활』이다. 여기에서는 학교도서관 교육을 정보사회에서 정보 문제를 인식하고 이를 해결하기 위해 학교도서관을 어떻게 이용할 것인지 교육하는 내용으로 시작하고 있다. 다음으로 정보문제를 파악하고 정보탐색 전략을 수립하는 등의 정보문제를 해결하는 전체적인 과정으로 이어지고 있다. 이처럼 학교도서관 교육에서는 학교도서관의 자료를 찾고 활용하는 학교도서관 이용능력을 정보문제를 해결하기 위한 기초소양으로 강조하고 있다.

학교도서관에는 수많은 자료들이 도서분류에 대한 이해정도로 정리되어 있다. 이용자들은 도서 검색 컴퓨터를 통해 도서목록에 접근하고 필요한 자료의 서지사항을 쉽게 얻을 수 있다. 하지만 학교도서관에서 자료를 찾는다는 것은 서지데이터 및 자료의 위치를 알 수 있는 청구기호를 얻는다는 한정된 의미는 아니다. 자신이 원하는 정보를 효과적으로 만족스럽게 찾는 의미까지 포함하고 있다. 컴퓨터에 저장되어 있는 도서목록은 이용자가 미처 인식하지 못하고 있는 잠재적인 정보요구까지 이끌어내어 정보를 찾아주지는 못한다. 학교도서관에서 자료를 찾기 위해서는 결국 자신의 정보요구를 학교도서관의 도서분류에 대한 이해정도를 이해하는 능력이 필요하다.

학교도서관에서 자료를 찾고 활용하기 위해서 필요한 전반적인 능력이 학교도서관 이용능력이다. 학교도서관 이용능력은 학교도서관에 대한 올바른 인식에서부터 시작하여 정보기술의 측면까지 포함하는 복합적인 능력이다. 고대시대 최초의 학교도서관이 탄생했을 때부터 필요했을 것으로 생각되는 학교도서관 이용능력은 학교도서관이 어디에 있는지 위치를 아는 것부터 시작된다. 학교도서관 이용능력은 학교도서관의 자료 탐색과 시설의 이용법 및 이용윤리, 자료 이용법 등의 지식과 정보문제를 해결하기 위한 서지조사, 조사연구 등 그 범위가 매우 넓다. 또한 학교도서관 이용능력을 측정하는 요소에는 용어의 정의와 일반적인 정보, 주제명 표목, 참고정보원의 이용수준, 정기간행물 색인, 목록, 배열규칙, 청구기호, 책에 관한 것, 책의 분류와 정리, 정기간행물, 구두 및 필답 보고서, 사전류, 백과사전류, 전기(biography) 등으로 측정도구에 따라 다르게 나타나고 있다.

대부분의 학교도서관 교육 프로그램에서는 분류와 청구기호에 대한 내용을 담고 있다. 사서에게 분류는 정보를 조직하는 도구가 되지만 이용자에게는 정보를 탐색하는 도구가 된다. 청구기호의 구성은 분류번호와 저자기호, 권책 기호 등 자료가 서가에서 어느 위치에 있는지를 지칭하는 용도이지만 이용자의 입장에서는 청구기호에 나타나 있는 분류번호를 보고 자료의 주제 분야를 파악할 수 있다. 분류의 요소에는 청구기호에 대한 인식 및 지식, 사용이 상당 부분 중복되어 있는 것을 알 수 있다.

2. 선행연구

가. 학습양식과 학교도서관 교육에 관한 연구

학습양식과 학교도서관 교육을 연계한 연구는 찾을 수 없었으나 학습양식의 모태가 되는 인

지양식과 학교도서관 교육의 중추적인 내용인 정보탐색에 대한 연구는 활발하게 이루어지고 있었다. 따라서 인지양식과 정보탐색에 대한 연구를 고찰함으로써 본 연구의 방향과 내용에 참고하였다.

첫째, 인지양식이 정보검색의 과정과 어떤 관계가 있는지는 주선영(1995),⁷⁾ 이지연(1997)⁸⁾의 연구에서 찾아볼 수 있다. 연구결과를 종합해보면 정보탐색의 과정에서 경로탐색 및 결정과 관련된 활동의 비율과 중복도, 검색횟수, 연산자수 등의 측면이 인지양식과 유의한 관계에 있다는 점이 확인되었다.

둘째, 인지양식이 정보검색의 결과와 어떤 관계가 있는지는 유재욱(1990),⁹⁾ 주경숙(2002),¹⁰⁾ 최정민(2003)¹¹⁾의 연구에서 발견할 수 있다. 연구결과를 종합해보면 정보탐색의 결과에서 정확률 및 재현율과 만족도 등이 인지양식과 유의한 관계에 있다는 점이 확인되었다.

셋째, 인지양식과 정보검색의 관계를 다룬 연구들을 종합해보면 대부분의 연구들이 비슷한 제언을 하고 있었다. 그 요점은 인지양식에 따라 정보검색의 과정과 결과가 다르므로 인지양식에 적합한 방법으로 검색시스템 개발, 키워드 제시, 수업방법, 교수매체 등을 적용해야 한다는 것이다.

〈표 1〉 인지양식과 정보탐색의 관계에 대한 연구 요약

	유재욱(1990)	주선영(1995)	이지연(1997)	주경숙(2002)	최정민(2003)
독립변인	인지양식	인지양식	인지양식	인지양식	인지양식
종속변인	정보탐색 결과 (재현율, 정확율)	정보이용 행태	정보탐색 과정 (경로탐색 및 결정, 정보습득)	자료검색 결과	정보탐색 결과의 정확도 및 만족도
연구결과	재현율과 정확율에 서 유의한 관계에 있음	수작업탐색과 온라인 탐색에 유의한 관계 에 있음	경로탐색 및 결정 활 동, 정보습득 활동에 유의한 관계에 있음	정보검색 결과에 유 의한 관계에 있음	정보탐색 시간, 인 텍스형 및 지도형 탐색도구에 유의한 관계에 있음
연구대상	대학생	사회과학분야 연구자	대학생	초등학생	고등학생

나. 학교도서관 이용능력에 관한 연구

학교도서관 이용능력과 관련된 연구들을 살펴보았을 때 이용자 교육의 평가에 해당하는 학교도

7) 주선영, 연구자의 인지적 특성이 정보이용행태에 미치는 영향(석사학위논문, 전남대학교 대학원 문헌정보학과, 1995), pp.74-87.
 8) 이지연, 웹의 메뉴 유형과 학습자 인지양식에 따른 정보탐색 과정에 관한 연구(석사학위논문, 이화여자대학교 대학원 교육공학과, 1997), pp.130-137.
 9) 유재욱, “자료검색자의 인지양식이 자료검색에 미치는 영향,” 한국문헌정보학회지, 제19권(1990), pp.189-241.
 10) 주경숙, 웹을 활용한 자료검색 학습에서 학습방법과 인지양식이 자료검색 결과에 미치는 영향(석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원 교육공학전공, 2002), pp.54-62.
 11) 최정민, 하이퍼텍스트 환경에서 탐색도구 유형이 인지양식에 따라 정보탐색에 미치는 영향(석사학위논문, 이화여자대학교 대학원 교육공학과, 2003), pp.77-89.

서관 이용능력에 관한 연구는 미미한 실정이었다. 학교도서관 이용능력에 관한 연구에서는 학교도서관에 대한 인식에서부터 학교도서관 용어, 도서의 구성요소 인식, 참고정보원의 이용수준, 인용문 주기, 비도서자료 이용, 도서목록, 정보원 평가, Web 정보원 이용까지 연구 범위가 매우 광범위하다는 것을 알 수 있었다. 또한 학교도서관 이용능력에 대한 연구의 대부분은 학교도서관 이용능력의 수준 및 실태에 머무르는 연구가 주류를 이루고 있었다.

첫째, 한윤옥(1978),¹²⁾ 이은하(1987),¹³⁾ 조수영(2006)¹⁴⁾ 등의 연구는 실태파악 중심의 연구들이다. 이들 연구에서 학교도서관 이용능력을 측정된 결과 참고정보원의 이용수준 또는 도서의 구성요소 인식, 인용문의 주기 등에 대한 능력이 낮다는 점을 밝혀내고, 학교도서관 교육의 내용을 구성할 때 이점을 고려해야 한다고 주장하고 있다.

둘째, Fowler(1990),¹⁵⁾ Brown(1998)¹⁶⁾ 등의 연구에서는 학교도서관 이용능력을 연구능력으로까지 확대하고 있었다. 이들 연구들은 정보원 평가까지 학교도서관 이용능력의 범주 안에 포함시킴으로서 학교도서관 이용능력이 미래의 연구능력에 꼭 필요한 기초소양이라는 점을 보여주고 있다.

셋째, 학교도서관 이용능력에 대한 온라인 교육 프로그램에 대한 사례는 Lancaster Elementary school(2011),¹⁷⁾ Kaitao Middle School Library,¹⁸⁾ OCLC¹⁹⁾ 등에서 찾아볼 수 있다.

〈표 2〉 학교도서관 이용능력에 대한 연구 요약

구 분	한윤옥 (1978)	이은하 (1987)	조수영 (2006)	IACRL (Fowler 1990)	Brown (1998)	Lancaster Elementary school(2011)
독립 변인	성별	교육형태, 전공, 학년	학교도서관 이용도, 이용교육에 대한 인식	도서관 교육	성별, 학년	학교도서관 교육

- 12) 한윤옥, "고등학교 학생들의 학교도서관 이용능력에 관한 조사연구," 한국문헌정보학회지, 제5호(1978), pp.152-178.
- 13) 이은하, 대학생의 학교도서관 이용능력과 이용교육 효과에 관한 연구(석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 1987), pp.91-98.
- 14) 조수영, 중학생의 학교도서관 이용능력에 관한 연구(석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원 사서교육전공, 2006), pp.52-69.
- 15) Rena Fowler et al., *Assessment of Library Skills and Traits of Entering and Lower Level English Students, Northern Michigan University, Olson Library*(Eric : ED339370, 1990), pp.15-23.
- 16) Brown, Gavin, *Assessing an Essential Skill: Finding Information in the Library*(Wellington : New Zealand Council for Educational Research, 1998), pp.21-22.
- 17) Lancaster Elementary school. 2011. Library Skills Test.
 <<http://www2.yisd.net/education/components/testbank/default.php?sectiondetailid=81675&dotest=265>>
 [cited 2011. 4. 11].
- 18) Kaitao Middle School Library. 2011. Test Your Library Skills.
 <<https://kaitaolibrary.wikispaces.com/Test+Your+Library+Skills>> [cited 2011. 4. 11].
- 19) OCLC. 2011. Resources for teachers and students of the DDC [online].
 <<http://www.oclc.org/dewey/resources/tour/ddc1.html>> [cited 2011. 4. 13].

구 분		한윤옥 (1978)	이은하 (1987)	조수영 (2006)	IACRL (Fowler 1990)	Brown (1998)	Lancaster Elementary school(2011)	
중속 변인	학교 도서관 이용 능력	학교도서관 용어		●		●		
		도서 요소 (서지형태)	●	●	●	●		●
		도서분류에 대한 이해정도 (청구기호)	●	●	●	●	●	●
		참고정보원의 이용수준	●	●	●	●		●
		인용문 주기	●		●			
		비도서자료			●		●	
		도서목록의 사용여부	●	●		●	●	
		정보원 평가					●	
연구 대상		고등학생	대학생	중학생	대학생	5학년~ 8학년	초등학생	
연구 결과		학교도서관 교육을 받은 경험이 있는 학생들이 높은 학교도서관 이용능력을 보였으며 이로써 체계적인 이용자교육이 필요함						

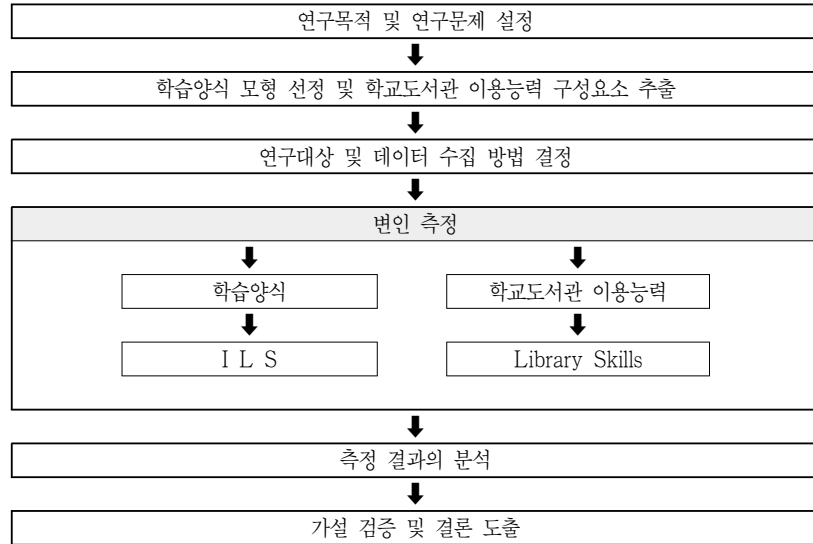
다. 선행연구 분석

인지양식과 정보탐색을 함께 연구대상으로 하는 연구들은 꾸준히 이어지고 있으며, 학교도서관 이용능력에 대한 연구의 주요 대상은 대부분 대학생들로서 정보기술, 연구능력으로 확대되고 있었다. 또한 컴퓨터 활용과 인터넷에서 정보를 수집하는 내용들이 추가되고 있었다. 선행연구들을 종합해 보면 사람의 인지유형과 정보추구행위에 유의한 관계가 있다는 점이다. 같은 맥락에서 학습양식과 학교도서관 이용능력에 대한 연구가 필요하다. 그러나 인지양식 및 학습양식과 학교도서관 이용능력의 관계를 파악하고자 하는 연구는 찾을 수 없었다.

Ⅲ. 연구 절차 및 방법

1. 연구절차

선행연구의 분석을 바탕으로 학습양식을 구성하고 있는 요소와 학교도서관 이용능력을 구성하고 있는 요소를 추출하고 연구에 필요한 변인을 선정하였다. 학습양식과 학교도서관 이용능력에 대한 측정을 실시하였다. 학습양식과 학교도서관 이용능력 사이에 유의한 관계가 있는지를 검증하기 위해 T-test를 실시하고 결론을 도출하였다.



〈그림 1〉 연구 진행 절차

2. 연구방법

가. 변인 설정 및 정의

〈표 3〉 변인의 특징 분석

변인		측정변인	조작적 정의
[독립변인] 학습양식	정보처리 방법	활동적	외향적인 특성으로 학습과정 중 토론이나 협동 활동(그룹 활동) 등을 통해 문제를 해결하는 방법을 선호
		반성적	내향적인 특성으로 자기평가, 반성적 학습활동 등을 통해 문제를 해결하는 방법을 선호
	정보 지각 형태	감각적	잘 조직된 순서에 따라서 정보를 인식하는 방법을 선호
		직관적	기억을 바탕으로 학습자가 자유롭게 정보를 조직하는 방법을 선호
	정보 입력 방법	시각적	시각적인 정보인 그림, 도표, 사진, 미디어 콘텐츠를 선호
		언어적	언어적 정보인 텍스트나 음성 콘텐츠를 선호
정보이해 과정	단계적	연속적이며 단계적, 구조적 학습 방법을 선호	
	전체적	전체적이고 포괄적인 관점에서 바라보며 자유로운 이해 방법과 다양한 학습 방법을 선호	
[종속변인] 학교도서관 이용능력	도서분류에 대한 이해정 도에 대한 이해정도		학교도서관 분류체계에 대한 인식, 경험, 활용도, 분류 번호의 지식, 분 류에 대한 이해의 정도
	도서목록의 사용여부		도서명, 지은이, 출판사, 출판연도 등의 서지사항에 대한 도서검색을 이 용하는지의 여부
	참고정보원의 이용수준		백과사전, 도감, 연감 등 참고정보원의 이용수준
	도서 구성요소에 대한 이 해수준에 대한 이해수준		표지, 목차, 머리말, 색인, 판권기 등의 책의 구성 요소를 이해하는 수준

나. 가설의 설정

본 연구에서는 학습양식과 학교도서관 이용능력의 관계를 알아보기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1. 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설1.1 활동적-반성적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설1.2 감각적-직관적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설1.3 시각적-언어적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설1.4 단계적-전체적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설 2. 학습양식과 도서목록의 사용여부는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설2.1 활동적-반성적 학습양식과 도서목록의 사용여부는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설2.2 감각적-직관적 학습양식과 도서목록의 사용여부는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설2.3 시각적-언어적 학습양식과 도서목록의 사용여부는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설2.4 단계적-전체적 학습양식과 도서목록의 사용여부는 유의한 관계에 있을 것이다.

가설 3. 학습양식과 참고정보원의 이용수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설3.1 활동적-반성적 학습양식과 참고정보원의 이용수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설3.2 감각적-직관적 학습양식과 참고정보원의 이용수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설3.3 시각적-언어적 학습양식과 참고정보원의 이용수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설3.4 단계적-전체적 학습양식과 참고정보원의 이용수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설 4. 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설4.1 활동적-반성적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설4.2 감각적-직관적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설4.3 시각적-언어적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

가설4.4 단계적-전체적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준은 유의한 관계에 있을 것이다.

다. 변인의 측정 도구

■ 학습양식 측정도구

본 연구에서는 인지적 학습양식의 연구 가운데 Felder-Silverman(1988)²⁰⁾의 Index of Learning Styles Questionnaire(ILS) 모형을 사용하였다. ILS 모형은 정보처리 방법, 정보지각 형태, 정보 입력 방법, 정보이해 과정의 4가지 유형으로 구성되어 있다. 학습양식의 유형에 해당하는 문항은 각 10문항으로 40문항이다. 각 문항은 자신의 학습유형에 해당하는 (a), (b)에서 하나를 선택하게 되며 많이 체크된 유형이 학생의 학습양식으로 판단한다. 본 연구에서는 <표 4>에서 보이는 것처럼 학교도서관 이용능력과 관련이 깊은 문항을 학습양식의 유형별로 5문항씩 총 20문항을 추출하여 연구에 사용하였다.

<표 4> 학습양식 측정지의 문항구성

유형	활동적-반성적	감각적-직관적	시각적-언어적	단계적-전체적
문항번호	1, 5, 9, 13, 17	2, 6, 10, 14, 18	3, 7, 11, 15, 19	4, 8, 12, 16, 20

<표 5> 학습양식 측정 문항

<p>1. 나는 어떤 것을 _____(a) 내가 직접 해 본 다음에 더 잘 이해한다. _____(b) 그것에 대해 충분히 생각을 해 본 다음에 더 잘 이해한다.</p> <p>2. 논설문이나 수필처럼 사실적인 글을 읽을 때, 나는 _____(a) 나에게 새로운 사실이나 구체적인 방법을 알려주는 내용이 더 좋다. _____(b) 나에게 생각해볼 수 있는 새로운 아이디어를 제공해주는 것이 더 좋다.</p> <p>3. 나는 새로운 정보를 _____(a) 그림, 표, 그래프, 지도를 통하여 얻는 것을 좋아한다. _____(b) 글이나 말을 통하여 얻는 것을 좋아한다.</p> <p>4. 나는 _____(a) 일단 각 부분들이 하나하나 다 이해해야 전체구조를 쉽게 이해하는 편이다. _____(b) 일단 전체 구조를 이해해야, 각 부분들이 어떻게 연결되는지를 이해하는 편이다.</p> <p>5. 나는 새로운 것을 배울 때 그것에 대해 _____(a) 말을 해보는 것이 이해하는데 도움이 된다. _____(b) 꿈꿈이 생각을 해보는 것이 이해하는데 도움이 된다.</p> <p>6. 나는 다른 사람들에게 _____(a) 세세한 부분까지 꼼꼼하게 잘 한다고 인정받는 것이 더 좋다. _____(b) 창의적인 방법으로 어떤 것을 한다고 인정받는 것이 더 좋다.</p> <p>7. 수업 시간에 표나 그림을 보았을 때 나는 _____(a) 표나 그림을 기억하는 편이다. _____(b) 그것에 대해 선생님께서 말해준 것을 기억하는 편이다.</p> <p>8. 나는 이야기책이나 소설의 내용을 분석할 때 _____(a) 읽은 후, 그것들을 종합하여 전체 주제를 찾으려고 하는 편이다. _____(b) 일단 전체를 읽어서 주제를 먼저 파악하고, 그 주제와 관련된 세부 사건들을 파악하는 편이다.</p>
--

20) Felder and Silverman, *op. cit.*, pp.674-681.

9. 나는 어려운 문제를 다루는 모둠 활동을 할 때
 _____(a) 문제해결을 위해 적극적으로 개입하여 나의 아이디어를 말하는 것을 좋아한다.
 _____(b) 뒤로 좀 물러나 앉아서 다른 친구들의 이야기를 듣는 것을 좋아한다.
10. 나는 어떤 책을 읽을 때,
 _____(a) 자기가 이야기하고자 하는 바를 명료하게 전달해주는 작가가 더 좋다.
 _____(b) 창의적이고 흥미로운 방법으로 이야기를 전개해나가는 작가가 더 좋다.
11. 누군가가 나에게 자료를 보여줄 때
 _____(a) 표나 그래프로 보여주는 것이 더 좋다.
 _____(b) 글로 내용을 요약하여 보여주는 것이 더 좋다.
12. 나는 내용이나 정보를 다룰 때,
 _____(a) 나는 세부적인 것에 집중하는 편이고, 전체적인 큰 그림은 좀 놓치는 편이다.
 _____(b) 각 세부적인 것을 알아보기 전에 큰 그림을 이해하는 편이다.
13. 나는 수학이나 과학 문제를 풀 때
 _____(a) 해답을 찾는 과정으로 바로 들어가는 것이 좋다.
 _____(b) 먼저 그 문제를 완전히 이해하기 위하여 노력한다.
14. 내가 과제를 할 때,
 _____(a) 한 가지 해결 방법을 반복적으로 사용하여 그 방법을 마스터하는 것을 좋아한다.
 _____(b) 여러 가지 새로운 해결 방법(다른 방법)을 계속 찾아보는 것을 더 좋아한다.
15. 나는 예전에 모임에서 만난 사람을 기억해낼 때,
 _____(a) 그 사람의 외모나 모습이 더 잘 기억나는 편이다.
 _____(b) 그 사람이 말한 것이 더 잘 기억나는 편이다.
16. 나는 새로운 것(내용, 과목, 기기 등)을 배울 때
 _____(a) 그 하나를 집중적으로 파서 그것에 대해 가능한 한 많이 알고자 노력한다.
 _____(b) 그것과 관련 있는 것들을 폭넓게 찾아보면서 그러한 관계들 속에서 새로운 것을 알고자 노력한다.
17. 나는
 _____(a) 내가 직접 해 본 것을 더 쉽게 기억한다.
 _____(b) 내가 그것에 대해 생각을 많이 해 본 것을 더 쉽게 기억한다.
18. 나는
 _____(a) 구체적인 것(사실이나 데이터)을 주로 다루는 과목을 좋아한다.
 _____(b) 추상적인 것(개념이나 이론)을 주로 다루는 과목을 좋아한다.
19. 나는 내가 가본 곳의 약도를 그리라고 하면
 _____(a) 어렵지 않게, 상당히 정확히 그려내는 편이다.
 _____(b) 어렵게, 대략적으로 그려내는 편이다.
20. 선생님이 수업시간에 우리가 배운 내용을 먼저 전체적으로 소개해주는 것이
 _____(a) 나에게 조금 도움이 된다.
 _____(b) 나에게 매우 도움이 된다.

■ 학교도서관 이용능력 측정도구

본 연구에서는 학교도서관 이용능력에 관한 연구 가운데 학교도서관에 적용되었던 한윤옥(1978), 이은하(1987), Brown(1998)의 측정도구를 본 연구에 맞게 수정하여 사용하였다. 학교도서관 이용능력을 측정하기 위한 세부 항목은 <표 6>과 같이 “도서분류에 대한 이해정도, 도서목록의 사용 여부, 참고정보원의 이용수준, 도서 구성요소에 대한 이해수준”으로서 가장 기초적인 능력만을 대상으로 구성하였다. 학교도서관을 이용하는 행위의 대부분이 도서를 탐색하는 것이기 때문에 도서분류에 대한 이해정도에 대한 측정문항에 6문항을 할애하였다. 도서관이용능력 측정지는 한윤옥(1978)의 연구에서는 15문항, 조수영(2006)의 연구에서는 14문항으로 구성되어 있다. 본 연구에

서는 중복된 질문을 줄이고 불성실한 답변을 방지하기 위해서 질문을 간소화하여 9문항으로 구성하였다.

〈표 6〉 학교도서관 이용능력 측정지의 문항구성

유형	도서분류에 대한 이해정도	도서목록의 사용여부	참고정보원의 이용수준	도서의 구성요소 인식
문항번호	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6	2	3	4

〈표 7〉 학교도서관 이용능력 측정지 문항

1.1 한국십진분류법(KDC)에 대해 알고 있습니까?
 매우 잘 알고 있음 잘 알고 있음 보통 잘 모르고 있음 전혀 모름

7	6	5	4	3	2	1
---	---	---	---	---	---	---

1.2 한국십진분류법(KDC)의 분류번호가 어떤 의미를 가지는지 알고 있습니까?
 매우 잘 알고 있음 잘 알고 있음 보통 잘 모르고 있음 전혀 모름

7	6	5	4	3	2	1
---	---	---	---	---	---	---

1.3 학생은 도서관에서 책을 찾을 때 어떻게 찾았습니까?
 ① 무작정 서가에 들어가서 책을 보고 다닌다.
 ② 서가 벽에 안내되어 있는 분류번호를 보면서 찾아간다.
 ③ 선생님께 도움을 요청한다.
 ④ 기타 : _____

1.4 만약 종교에 관하여 알고 싶다면 어떤 분류번호의 자료를 찾겠습니까?
 ① 100 ② 200 ③ 300 ④ 400

1.5 박경리의 소설을 읽고 싶으면 어느 분류번호에서 찾겠습니까?
 ① 811 ② 812 ③ 813 ④ 814

1.6 도서관에서 “독수리”에 관한 자료를 찾을 때 자신이 선호하는 방법은 무엇입니까?
 ① 분류표 참고 [] ② 단어 나열 []

```

graph TD
    A[순수과학] --> B[식물학]
    A --> C[동물학]
    B --> D[단자엽식물]
    B --> E[쌍자엽식물]
    C --> F[조류]
    C --> G[포유류]
    F --> H[바다새류]
    F --> I[맹금류]
    I --> J[독수리]
            
```

단자엽식물
독수리
동물학
맹금류
바다새류
순수과학
식물학
쌍자엽식물
조류
포유류

2. 자료를 검색할 때 도서관 홈페이지에서 도서목록을 이용한 적이 있습니까?
 자주 이용한다 이용한다 보통 이용하지 않는다 전혀 이용하지 않는다

7	6	5	4	3	2	1
---	---	---	---	---	---	---

3. 사하라 사막에서 자라는 식물에 대한 자료를 찾으려면 어느 참고자료를 이용해야 할까요?
① 백과사전 ② 어학사전 ③ 연감 ④ 도감
4. 책에 수록되어 있는 특정한 용어를 빨리 찾으려면 어디를 보아야 할까요?
① 목차 혹은 머리말 ② 색인 ③ 그 이외의 부분 ④ 모르겠다.

라. 연구대상 선정 및 분석

Piaget(1896~1980)의 인지발달 이론에 따르면 고등학생은 형식적 조작기로서 언어나 기호를 사용하여 추상적인 논리적 사고가 가능한 시기이다. 따라서 본 연구에서는 일정한 수준의 학습양식이 형성되어 있다고 판단되는 고등학생을 연구대상으로 하였다. 본 연구에서는 서울시 종로구에 소재한 K고등학교의 1학년 419명 학생들을 모집단으로 선정하였다. 표본 선정은 목적적 표본추출(Purposive Sampling)로 7개 학급의 231명을 표본으로 선정하였다. 학습양식 및 학교도서관 이용능력 측정은 2011년 4월 11일에 실시되었으며, 회수된 측정지 201개를 통계대상으로 삼았다.

3. 연구의 제한점

한윤옥(1978)과 Brown(1998)의 연구결과에서 보면 학교도서관 이용능력은 성별과 학교등급에 따라 차이가 난다는 점으로 미루어볼 때 본 연구의 결과를 고등학교 이외의 다른 학교 등급과 여학생에게까지 동일하게 적용하기에는 제한이 따른다.²¹⁾ 인지적 학습양식의 모형을 적용한 연구이기 때문에 정의적 학습양식에 초점을 맞추고 있는 다른 학습모형에서는 동일한 결과가 나오지 않을 수도 있는 제한이 있다. 학교도서관 이용능력을 구성하고 있는 다양한 요소 가운데 “도서분류에 대한 이해정도, 도서목록의 사용여부, 참고정보원의 이용수준, 도서 구성요소에 대한 이해수준”에 대한 4가지 변인만을 대상으로 했다는 제한점이 있다.

IV. 연구결과 분석 및 가설 검증

1. 데이터 분석방법

본 연구의 가설 검증을 위해 첫째, 전체 학생들의 학습양식이 활동적-반성적, 감각적-직관적, 시각적-언어적, 단계적-전체적의 유형 가운데 어느 쪽에 속하는지 빈도 분석을 통해 판별하였다. 둘째, 학교도서관 이용능력을 측정했다. 경향성을 묻는 질문은 Likert 반응척도를 7단계로 변형하여

21) 한윤옥, 전계논문, pp.152-178.

적용하였으며, 정답을 묻는 질문에서 정답은 1점, 오답은 0점으로 처리하였다. 셋째, 각각의 학습양식과 학교도서관 이용능력 간의 관계를 검증하기 위해 T-test를 실시하였다. 가설을 검증하기 위한 통계적 유의수준은 .05로 하였으며 통계 프로그램으로 SPSS/Windows 12.0을 사용하였다.

2. 데이터 기초통계 분석

학습양식의 유형별 분포를 살펴보았을 때 활동적 유형이 64.6%, 반성적 유형이 35.5%로 학생들의 학습유형에서 분포의 차이를 보이고 있지만 다른 유형들은 큰 차이 없이 골고루 분포하고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 8〉 학습양식 유형별 분포

독립변인		측정변인	전체 학생수(명)	비율(%)	전체 학생 수(명)
학습양식	정보처리 방법	활동적	129	64.6	200
		반성적	71	35.5	
	정보지각 형태	감각적	100	49.8	201
		직관적	101	50.2	
	정보입력 방법	시각적	120	59.7	201
		언어적	81	40.3	
	정보이해 과정	단계적	102	51.0	200
		전체적	98	49.0	

학교도서관 이용능력을 측정한 결과 참고정보원의 이용수준으로 백과사전과 도감의 활용에 대한 지식에 대한 질문에 정답을 답한 학생은 171명, 오답인 학생은 28명으로 대부분의 학생들이 백과사전 등의 참고정보원의 이용수준에 대한 활용에 대해 알고 있었다. 도서의 구성요소에 대한 질문으로서 색인에 대해 102명이 모르고 있었으며 95명이 알고 있다고 답했다. 도서분류에 대한 이해정도에 대한 질문에 124명이 오답, 75명이 정답을 체크하였다.

〈표 9〉 학교도서관 이용능력 기술통계

종속변인	N	최소값	최대값	평균	표준편차
학교도서관이용능력	201	.63	3.30	2.02	.51
도서분류에 대한 이해정도	201	.40	4.00	2.05	.55
도서목록의 사용여부	198	1.00	7.00	3.37	1.64
참고정보원의 이용수준	199	.00	1.00	.86	.35
도서 구성요소에 대한 이해수준	197	.00	1.00	.48	.50

3. 연구결과 분석

가. 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계

활동적-반성적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 두 변인 간에 유의도 .607로서 가설이 기각되었다. 그러므로 활동적-반성적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

감각적-직관적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 두 변인 간에 유의도 .094로서 가설이 기각되었다. 그러므로 감각적-직관적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

시각적-언어적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 두 변인 간에 유의도 .640으로 가설이 기각되었다. 그러므로 시각적-언어적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

단계적-전체적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 두 변인 간에 유의도 .020으로 가설이 채택되었다. <표 10>에서 보이는 것처럼 도서분류에 대한 이해정도의 평균이 단계적 학습 유형을 갖고 있는 학생들은 1.96, 전체적인 학습유형을 갖고 있는 학생들은 2.15이다. 그러므로 전체적 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 관계는 통계적으로 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 10> 학습양식과 도서분류에 대한 이해정도의 T-test 결과

독립변인	N	표준	표준편차	T값	유의도	
학습양식	활동적	129	2.04	.62	-.516	.607
	반성적	71	2.09	.38	-.586	
	감각적	100	2.12	.56	1.681	.094
	직관적	101	1.99	.54	1.680	
	시각적	120	2.07	.57	.469	.640
	언어적	81	3.03	.53	.475	
	단계적	102	1.96	.53	-2.34	.020*
	전체적	98	2.15	.57	-2.34	

나. 학습양식과 도서목록의 관계

활동적-반성적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 두 변인 간에 유의도 .497로서 가설이 기각되었다. 그러므로 활동적-반성적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

감각적-직관적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 두 변인 간에 유의도 .575로서 가설이

기각되었다. 그러므로 감각적-직관적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

시각적-언어적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 두 변인 간에 유의도 .851로서 가설이 기각되었다. 그러므로 시각적-언어적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

단계적-전체적 학습양식과 도서목록의 사용여부의 관계는 두 변인 간에 유의도 .166으로 가설이 기각되었다. 그러므로 시각적-언어적 학습양식과 도서목록의 사용여부와의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

〈표 11〉 학습양식과 도서목록의 사용여부의 T-test 결과

독립변인	N	표준	표준편차	T값	유의도	
학습양식	활동적	129	3.32	1.63	-.680	.497
	반성적	68	3.49	1.67	-.675	
	감각적	99	3.43	1.69	.562	.575
	직관적	99	3.30	1.60	.562	
	시각적	119	3.39	1.64	.188	.851
	언어적	79	3.34	1.66	.187	
	단계적	100	3.54	1.58	1.391	.166
	전체적	97	3.22	1.68	1.390	

다. 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계

활동적-반성적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .703으로 가설이 기각되었다. 그러므로 활동적-반성적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

감각적-직관적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .468로서 가설이 기각되었다. 그러므로 감각적-직관적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

시각적-언어적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .644로서 가설이 기각되었다. 그러므로 시각적-언어적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

단계적-전체적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .002로서 가설이 채택되었다. 〈표 12〉에서 보이는 것처럼 참고정보원의 이용수준의 평균이 단계적 학습유형을 갖고 있는 학생들은 .78, 전체적인 학습유형을 갖고 있는 학생들은 .94이다. 그러므로 전체적 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 관계는 통계적으로 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 학습양식과 참고정보원의 이용수준의 T-test 결과

독립변인		N	표준	표준편차	T값	유의도
학습양식	활동적	128	.85	.36	-.382	.703
	반성적	70	.87	.34	-.388	
	감각적	98	.88	.33	.727	.468
	직관적	101	.84	.37	.728	
	시각적	120	.85	.36	-.463	.644
	언어적	79	.87	.33	-.469	
	단계적	101	.78	.41	-3.214	.002*
	전체적	97	.94	.24	-3.246	

라. 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계

활동적-반성적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .570으로 가설이 기각되었다. 그러므로 활동적-반성적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

감각적-직관적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .181로서 가설이 기각되었다. 그러므로 감각적-직관적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

시각적-언어적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .544로서 가설이 기각되었다. 그러므로 시각적-언어적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 통계적으로 유의하지 않다고 볼 수 있다.

단계적-전체적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 두 변인 간에 유의도 .048로서 가설이 채택되었다. 〈표 13〉에서 보이는 것처럼 도서 구성요소에 대한 이해수준의 평균이 단계적 학습유형을 갖고 있는 학생들은 .41, 전체적인 학습유형을 갖고 있는 학생들은 .55이다. 그러므로 전체적 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 관계는 통계적으로 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

〈표 13〉 학습양식과 도서 구성요소에 대한 이해수준의 T-test 결과

독립변인		N	표준	표준편차	T값	유의도
학습양식	활동적	127	.46	.50	-.569	.570
	반성적	69	.51	.50	-.568	
	감각적	96	.53	.50	1.342	.181
	직관적	101	.44	.50	1.341	
	시각적	118	.50	.50	.607	.544
	언어적	79	.46	.50	.608	
	단계적	102	.41	.49	-1.990	.048*
	전체적	94	.55	.50	-1.989	

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 지식정보사회를 살아가는데 필요한 기초소양으로서 학교도서관 이용능력이 중요하다는 인식에서 출발하여 고등학생의 학습양식과 학교도서관 이용능력의 관계에 대해서 연구하였다. 연구내용 및 절차는 첫째, 학습양식의 개념에 대한 문헌연구를 통해 정보처리 과정을 대상으로 하고 있는 인지적 학습양식 모형을 선정하였다. 또한 문헌연구를 통해 학교도서관 이용능력을 구성하고 있는 요소들을 검토하였다. 둘째, 고등학생들의 학습양식이 활동적-반성적, 감각적-직관적, 시각적-언어적, 단계적-전체적의 학습양식 중 어느 유형에 속하는지 빈도 분석을 통해 판별하였다. 셋째, 각각의 학습양식과 학교도서관 이용능력 간의 관계 검증을 위해 T-test를 실시하여 데이터 분석 통해서 연구결과를 산출하였다.

데이터 분석결과 16개 가설 중에서 13개의 가설이 기각되었으며 3개의 가설만이 채택되었다. 따라서 고등학생의 학습양식과 학교도서관 이용능력간의 관계가 있을 것이라는 전체적인 가설은 기각되었다고 볼 수 있다. 세부가설에서는 “단계적-전체적 학습양식 유형”과 학교도서관 이용능력을 구성하고 있는 요소인 도서분류에 대한 이해정도, 도서 구성요소에 대한 이해수준, 참고정보원의 이용수준의 변인에서 유의도 .05수준에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

본 연구결과를 종합해보면 학습양식과 학교도서관 이용능력 간에는 전체적으로 관계가 없었으나 부분적으로 관계가 있는 것으로 해석할 수 있다. 학교도서관 교육에서는 전체적 학습양식을 가진 학생과 단계적 학습양식을 가진 학생에 따라 차별적인 도서관이용교육이 이루어져야 한다는 점을 알 수 있다. 이처럼 학습자를 중심으로 학교도서관 교육이 이루어져야 한다는 점은 구성주의 교육이론과 맥락을 같이하고 있다. 학습양식은 학습에 대한 개인적인 차이를 인정하는 개별교육을 지지하므로 학생 개개인의 개별적인 학습양식에 따라 활동할 수 있도록 다각적인 학습방법을 적용해야 하겠다. 특히 학교도서관 교육에서 학습하는 내용 전체를 통합적으로 한꺼번에 이해하려고 하며 종합적인 사고와 창의적인 연구를 좋아하는 성향인 전체적 학습양식 유형이 학교도서관 이용능력과 관련이 있다는 점은 학교도서관을 가고 싶고 친근한 곳으로, 그리고 평생 동안 함께할 장소로 인식시키는 것이 중요하다는 점을 일깨워 준다. 학교도서관 이용자교육에서는 우선 학교도서관에 대한 인식을 개선시키는 것이 중요하고 학교도서관에 대해서 전체적인 밑그림을 먼저 그린 다음 순차적으로 세부적인 내용에 대한 교육이 이루어져야 하겠다.

학교도서관 교육의 목표는 학교도서관에 대한 인식을 올바르게 세우고 학교도서관의 정보를 스스로 찾을 수 있으며, 자신에게 필요한 정보를 생산적으로 활용할 수 있는 능력을 향상시키는 데 있다. 정보사회에서는 새롭게 학습해야 하는 정보교육의 영역은 증가하고 있다. 학교도서관 교육은 이러한 정보요구를 수용하여 점차 그 영역을 넓혀가고 있다. 학교도서관 이용능력은 정보활용능력의 신장을 위해 필요한 기초능력으로서 앞으로도 지속적으로 관심을 가져야할 분야이다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉