

한국무역보험공사의 중소 조선 산업에 대한 보증제도 운영지원과정상의 문제점과 정책시사점*

Study on Main Issues and Points of K-sure's Refund Guarantee System of Korean Small and Middle Shipbuilding Industries Around Global Financial Crisis -Focus on the Support of K-sure for 'S' Shipbuilding Co.-

이은재(Eun-Jae Lee)

단국대학교 상경대학 무역학과 교수

목 차

- | | |
|-----------------------------|------------|
| I. 서 론 | V. 결론 및 요약 |
| II. 무보의 중소 조선사 보증 지원 제도와 현황 | 참고문헌 |
| III. 중소조선사 S조선 지원과정 | Abstract |
| IV. 주요 문제점 및 정책적 시사점 | |

국문초록

본 논문은 글로벌금융위기시기 정부의 정책의지에 따라 운영될 수 밖에 없었던 정책금융지원기관으로서, 공적수출신용보증기관 무보가 중소조선기업 보증지원 시 운영상의 문제점을 개선할 수 있도록 방안을 제시하다. 그러므로 본 연구는 기존연구와는 달리 중소조선사를 대표하는 S조선 지원 사례를 서지(書誌)분석을 통하여, 무보의 선박수출보증보험운영상의 불합리한 규정의 개선 뿐 만아니라 무보의 중소조선사 총괄 보증제도 까지 연구범위를 확대하여, 무보의 선박수출보증제도의 운영상의 문제점 및 시사점 뿐 만 아니라 경제위기상황에서 정부의 정책적 오류 발생 및 이와 연관된 정책집행기구의 역할에 대한 정책적 시사점을 제시하였다.

주제어 : 한국무역보험공사, 중소조선사, 수출보증, 선수금환급

* 본 논문은 한국무역보험공사의 전직 임직원들의 전적인 도움으로 귀중한 자료와 적극적인 인터뷰를 토대로 작성되었음을 밝히며, 본인의 요청으로 익명인 으로서 대우하지만, 이 자리를 빌어서 다시금 공인으로서 익명인의 자세와 책임감 및 용기에 존경심과 감사를 표합니다. 또한 본 논문의 모든 잘못은 전적으로 저자에게 있습니다.

I. 서론

'97. 우리나라 외환위기는 우리나라 포함 일부 동남아국가에 한정된 현상이었으나 '08 금융위기는 전세계적현상으로서 각국이 경쟁적으로 위기극복을 위한 주요수단으로 수출보험 지원을 강화하였고, 우리도 이러한 상황에 적극 대응할 필요가 있었다.

일반적으로 상업금융기관의 경우 경제위기시 리스크관리를 통한 방어적 경영에 주안점을 두는 것이 정상적 운영이다.

또한 정책금융기관 역시 외부차입으로 대출재원이 확보되는 점과 BIS비율 규제 등 외부적 규제로 인해 그러한 방어적 운영이 일반적이다. 그러나 이러한 현상이 정부정책의 현장집행 미흡의 중심사유이기도 하다.

그러므로 한국무역보험공사(이하'무보'약칭)는 1997년의 외환위기시에도 경제위기시에는 리스크 증가로 인해 오히려 지원요구가 급격히 증가함에 따라 경제위기 극복을 위한 지원강화에 경영방향이 설정될 수밖에 없는 등 역방향 경영이 불가피한 경우가 많으며, 이러한 역방향 경영은 결과적으로 공사의 위험부담이 높아지고 대형 손실 가능성이 높아질 수 있다.

한편, 이러한 과정에서 재정이 감당할 수 있는 손실수준에 대한 정책적 판단이 필요하며 리스크 관리수준도 이에 따라 결정되어야 할 것이다. 그리고 이러한 역방향 경영특성으로 인해 공사의 지원거래 중 일부는 일반적 기준에서 볼 때 의문점을 태생적으로 내포 가능하다.

따라서 추후 새로운 위기 발생과 경쟁국에 대한 대응을 염두에 두어야 한다는 점에서 재정부담은 따르나 역방향 경영이 가능한 기관으로서 무역보험공사의 지나친 기능위축은 정부의 정책오류 가능성도 있으므로, 지원기능과 리스크관리의 균형 있는 조정으로 운영방향이 설정되어야 할 것이다.

본 논문은 글로벌금융위기가 정부의 정책의지에 따라 운영될 수 밖에 없었던 정책금융 지원기관으로서, 공적수출신용보증기관 무보가 중소조선기업 보증지원 시 운영상의 문제점을 개선할 수 있도록 방안을 강구하기 위해 관련 최근 선행연구를 학술지게재 논문을 중심으로 우선 다음과 같이 살펴보았다.

최근 대표적인 선박수출보증제도에 관한 학술지 게재논문은 오원석·허재관(2012)이 우리나라 중소선박회사의 계약불이행으로 선박수출보증지원에 따른 상업금융기관과 선주와의 분쟁에 대해 영국법원의 판례연구와 정상근(2011)이 무보의 선박수출보증보험제도의 문제점을 무보의 운영규약과 상법과의 불일치부분을 계약법중심으로 개선방안을 연구하였다.

따라서 기존 무보의 선박보증보험에 대한 연구도 법제적 연구방법으로 정상근(2011)의 연

구 외에는 대부분의 국내 및 해외논문들은 무보의 선박보증보험보다는 상업금융기관의 파생 상품으로서 선박편드운영과 발전방향에 관한 연구들이다.

그러므로 본 연구는 정상근(2011)연구와는 달리 중소조선사를 대표하는 S조선 지원사례를 서지(書誌)분석을 통하여, 무보의 선박수출보증보험운영상의 불합리한 규정의 개선 뿐 만 아니라 무보의 중소조선사 총괄 보증 제도까지 연구범위를 확대하여 중소조선사 지원시 무보의 선박수출보증제도의 운영상의 문제점 및 시사점 뿐 만아니라 앞으로 경제위기상황에서 정부의 정책적 오류 발생 및 이와 연관된 정책집행기구의 역할에 대한 정책적 시사점을 선행연구논문 및 WTO, 무보 및 수보 등 국내외 전문연구 및 주관기관의 working Group paper 그리고 통계자료 등을 통해 사례 분석 연구하고자 한다.

II. 무보의 중소 조선사 보증 지원 제도와 현황

1. 관련제도

1) 수출보증보험

(1) 대상거래

수출보증보험(이하 RG보험)은 선박, 플랜트, 해외건설 등 건조 및 건설에 상당기간이 소요되는 수주산업을 대상으로 운영한다.

(2) 주요내용

위 대상거래에 해당되는 산업에서는 발주자가 건조(건설)대금을 공정별로 선입금하고, 발주자는 선박건조 및 플랜트건설 적기 불이행시 선입금액의 반환을 요구할 수 있는 환급보증서를 은행에 요구하며, 은행은 환급보증서를 발급하되 대지급 위험부담 해소를 위해 RG보험 가입한다.

따라서 위 보증서는 AP-Bond(건설 및 플랜트분야), Refund Guarantee(조선분야)등의 명칭으로 사용되며, 선박거래에 한해 추후 'RG보험'으로 약칭한다.

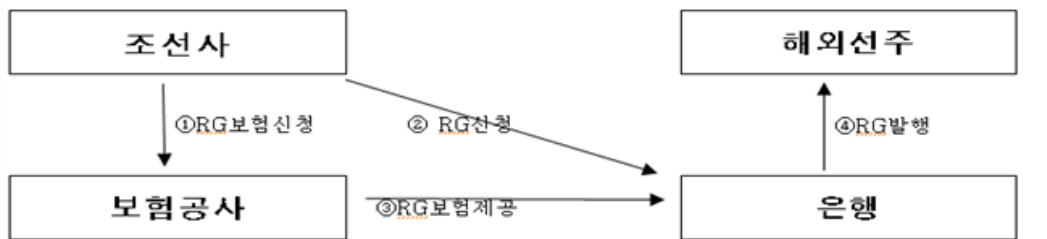
(3) RG의 특징 및 일반적 채무보증과의 차이점

RG의 특징은 선박건조계약의 발효조건으로 수주계약의 확정되며, RG 발급과 동시에 선주는 건조대금을 공정별로 선입금하여 수출 전 외화입금효과를 나타낸다.

<표 1> 일반적 채무보증과의 차이

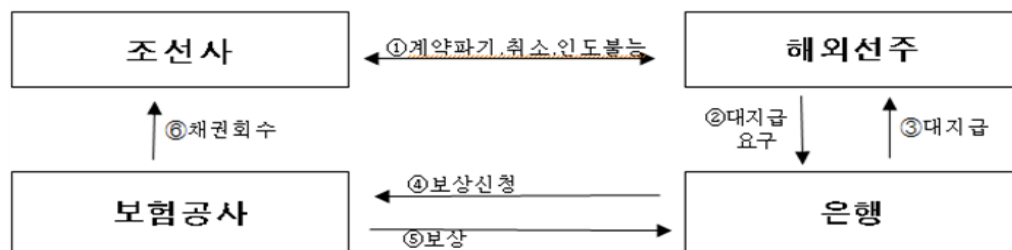
	RG	일반 채무보증
보증채무 소멸사유	조선사의 선박 건조 및 인도 완료	채무자의 차입금 상환

자료: 수출보험공사, 『수출보험업무현황』, 2008. 참고 제작성



※ RG발급의 효과 : 선박건조계약의 실질적 확정 및 선수금 입금(외화 입금)

<그림 1> RG발급시 운영구조(주로 중소선사 대상 구조)¹⁾

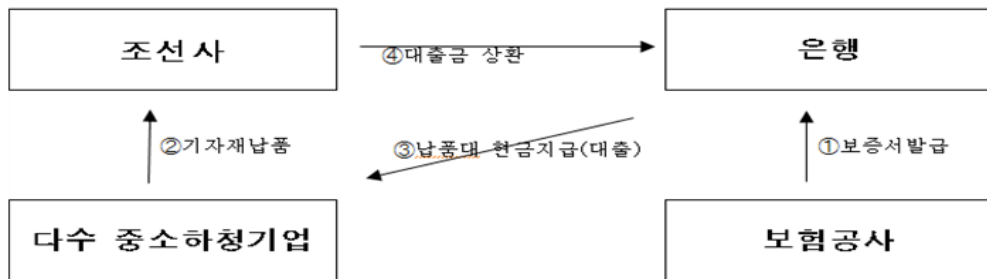


<그림 2> RG 보험 사고발생시 운영구조(주로 중소선사 대상 구조)²⁾

1) 한국무역보험공사 <http://www.ksure.or.kr/> 및 『장기과제 및 계획』, working paper. 2010. 참고 제작성
 2) 한국무역보험공사 <http://www.ksure.or.kr/> 및 『장기과제 및 계획』, working paper. 2010. 참고 제작성

2) 현금결제보증

- (1) 운영목적 : 조선사 등의 하청기업에 대한 외상결제 및 어음결제 대신 현금결제를 촉진하기 위한 제도로써 대 중소 상생목적 취지상 추후 ‘상생보증’으로 약칭한다.
- (2) 운영방법 : 공사가 조선사를 위해 은행 앞 보증하고, 은행은 조선사를 채무자로 하여 대출하되 대출금은 납품대금조로 하청기업에 직접 현금을 지급 한다

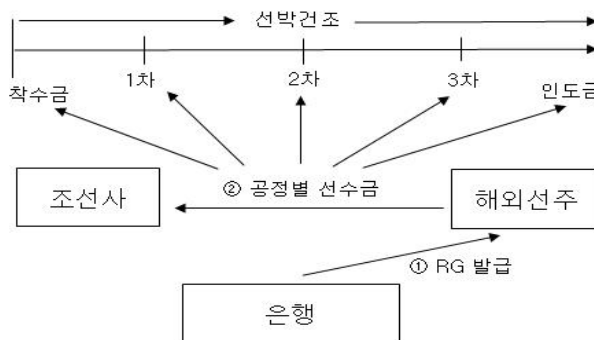


<그림 3> 현금결제보증 운영구조(상생보증)³⁾

2. RG 발급과 선박대금과의 관계

1) RG발급과 선박대금 입금구조

RG 발급시 해외선주는 공정별 선수금을 조선사에 순차적 입금한다.



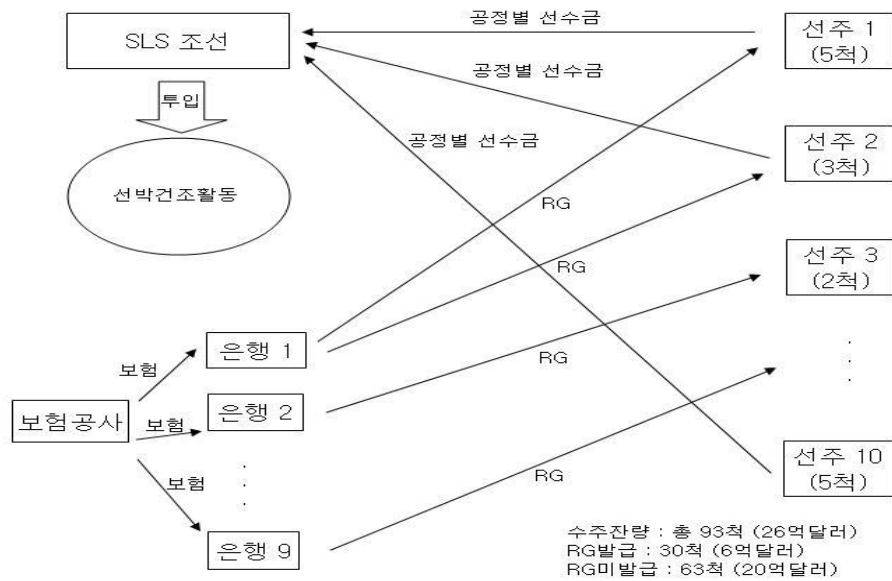
자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

<그림 4> RG발급과 선박대금 입금구조

3) 한국무역보험공사 <http://www.ksure.or.kr/> 및 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

2) 조선소 수주선박 건조자금화 과정

S조선의 예를 들어 다음 <그림 5>와 같이 수주 전체 선박 건조자금화과정을 설명한다.



자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

<그림 5> 선박 건조자금화 전과정

3) RG발급의 효과

(1) 선박건조계약에 대해 미치는 효과

선박건조계약의 실질적 확정으로 선주의 일방적 계약취소 불가능하며, RG 발급 전에는 수주계약의 미확정상태로 인해 선가하락 등 시황변동에 따라 선주의 계약 취소가 가능하다.

또한 조선사 입장에서는 수주잔량을 대상으로 RG를 발급받아 수주계약 확정 필요하다.

(2) 기업에 대한 효과

다른 산업과는 달리 수주잔량이 확보되어 있어(통상 1~2년 치, 호황 시에는 3~4년 치 일감), RG 발급 즉시 외화입금 및 공정별 수익 발생한다.

(3) 국가에 미치는 효과(외환수급) 및 RG의 여신행위로서의 특수성

RG 발급 즉시 외화입금 및 외환수지 개선되기에 조선사의 수주규모 감안 시 외환 수지에 중대 영향을 미친다.

또한 RG 발급 시 외국선주로부터 건조대금이 선 입금되어 추후 RG Call로 인해 선수금반환이 이루어진다 해도 해외선주로부터 받은 자금을 돌려준다는 점에서 국가적 시각에서는 국부유출이 없다는 특성을 지닌다.

다만, RG Call에 따른 공사의 손실발생시 특정기업의 경영실패에 따른 부담을 납세자가 부담하게 된다.

(4) RG발급에 대한 수출보험 지원 필요성

조선 산업의 고유특성으로 정책적 지원효과 지대하므로 고용효과, 거래규모의 대형성, 선수금 거래구조 등 고유특성으로 정책적 지원효과 및 필요성 크고, 거래의 특성상 지원효과가 증시에 나타나고 특히 외환수지에 즉시 효과를 나타낸다.

또한 수출지원기관으로서 시황과 경제여건에 따라 '07. 조선회황에도 불구하고 RG발급에 애로를 겪던 중소조선사의 입장을 감안하여, '07. 09. 중소조선사 지원강화하기를 위하여 수출보증보험 운영방안 수립했다.

Ⅲ. 중소조선사 S조선 지원과정

1. 배경

1) 조선시황

2005년까지 조선시장 불황이었으나, 조선시장이 대호황으로 전세계 신조선발주 증가율 '06. 71.9%, '07. 50.0% 기록하여 '06.기점으로 '08년까지 국내 전조선소 수주급증 및 3~4년 치 수주잔량 보유했다.⁴⁾

따라서, 당시 Lloyds, Clarkson, Alphaliner, 한국은행, 한국해양연구원 등 대다수 전문기관 '10년~'11년까지 조선업 호황지속 전망으로 조선시황을 예상했다.

4) 한국무역보험공사, 『수출보증보험무현황』, 2009. 참고 제작성

2) 중국에 대한 대응 필요성

우리나라 조선 산업, 건조량 및 수주잔량에서 세계 1위 지속하기위해 '90년대 일본의 경우 산업합리화정책으로 시설투자를 중단하여 선박 건조능력(capacity)부족 및 선주이탈의 사례를 감안하여 중국의 국가차원 조선 산업에 대한 시설투자·금융지원으로 우리나라 조선 산업의 대응이 필요했다.

3) 중소조선사 수주확대 본격화 및 지원 필요성 대두

현대 등 대형조선사는 기술경쟁력으로 고부가가치선 수주에서 중국, 일본에 비해 압도적우위 확보하고 있다.

그러나 중소조선사 역시 우리나라 조선 산업의 브랜드 밸류, 축적된 조선 산업 기술저변과 시설투자확대 등을 통해 중소형 탱커 및 벌크선 시장에서 중국보다 유리한 가격조건으로 수주를 지속하여 3~4년치 수주잔량 확보하고 있을 뿐이므로 조선업 세계 1위 유지를 위해 중소조선사에 대해서도 지원확대 필요성 증대되고 있었다.

2. RG시장 상황

1) RG시장 과점상태 및 대형조선사 위주의 RG 발행 관행 답습

RG발행 중심기관인 수은(52%), 산은(21%)은 대형조선소에 RG 발행 집중으로 인한 민간금융기관 역시 수은 및 산은 과점상태인 RG 시장에 경험부족 등으로 RG 발행이 부진했다.

따라서 RG부문에서 중소조선소에 대한 RG발행 활성화 필요성과 상업은행의 RG 발급기관의 다양화 및 촉진을 통한 수은 및 산은 과점상태 해소와 함께 이용자 편의가 필요했다.

〈표2〉 RG시장 상황 및 금융기관 및 대형조선소 편중현상(단위 : 억달러)

구분	'06.				'07.6.			
	수은	산은	민간은행	합계	수은	산은	민간은행	합계
대형조선소	197.8	68.7	72.2	338.7	98.9	40.4	51.3	190.6
중소조선소	43.4	15.1	15.8	74.3	21.7	8.9	11.2	41.8
합 계	241.2	83.8	88.0	413.0	120.6	49.3	62.5	232.4
(비중)	(58.4%)	(20.3%)	(21.3%)	(100%)	(51.9%)	(21.2%)	(26.9%)	(100%)

자료: 한국금융연구원, 『수출입은행의 기능과 역할 재정립을 위한 중장기 발전방향』, 한국수출입은행, 2006.7. 및 한국수출보험공사, 『수출보험업무현황』, 2007. 2008. 참고 제작성

2) RG문제, 증권·중소조선사의 주요 애로사항으로 대두

조선시황의 대호황 반전('06.~'07.)에도 불구하고 중소조선사의 경우 '05.까지의 불황 여파에 따른 재무구조 약화와 함께 조선업 특성상 건조기간 고려 시 조선시장 호황 반전과 재무구조 호전시점까지는 time lag 불가피하여 악화상태가 지속된다.

반면 금융기관들은 호황실적 반영적인 '06.까지의 재무제표상의 실적부진, 재무구조 불량 등만을 이유로 상당수 중소조선사에 대한 RG발급 기피했다.

따라서 중소조선사들의 경우 3~4년 치의 수주잔량에도 불구하고, RG 발급장애로 선박 건조에 애로가 예상되므로 3~4년 치의 수주잔량은 일감확보로서 이미 예상 매출이 확정적이라는 것을 의미하므로 과거지표인 재무제표 또는 신용등급 외에 수주 잔량, 건조경험 등에서 시장상황에 부합되는 정책적 고려가 필요했다.

3) 중소형 조선사에 대한 공사의 RG지원 필요성 대두

중소조선사의 RG 발급 애로상황에서 민간금융기관들은 공사 또는 민간보험사의 RG보험을 조건으로 RG발급한다.

반면 민간보험사는 중소조선사에 대해 고율(선가의 2%내외)의 보험료 부과하며, 조선사업장에서는 생산 및 영업 전 과정을 거쳐야 가능한 영업이익률 5% 감안한다면, RG보험료 2% 부담은 부당·과도한 부담요인으로 작용하므로, 무보의 중소조선사 대상 보험료는 0.4~0.8%⁵⁾로 지원했다.

또한 대형 조선사의 경우 RG시장 과점금융기관인 수은 및 산은의 경쟁적 RG발급과 저비용(0.30%)⁶⁾으로 무보의 RG보험 이용시, BIS비율문제, 특정 대형조선사 앞 과다 RG 발행으로 인한 무보 앞 여신한도 문제 발생할 경우 등 제한적으로 무보 RG보험을 지원했다.

그러나, 중소형 조선사들은 무보에 RG보험 집중요청으로 조선업 대호황 반전에도 불구하고 은행의 RG발급 거절에 따른 중소조선사 고사위기 직면을 이유로 무보에 집중적으로 지원을 요청했다.

따라서, 선주는 RG 미 발급 장기화시 한국조선사와의 계약 취소 후 중국에 재발주하겠다는 의향을 통보하는 사례가 증가했다.

5) 한국금융연구원, 『수출입은행의 기능과 역할 재정립을 위한 중장기 발전방향』, 한국수출입은행, 2006.7. 및 한국수출보험공사, 『수출보험업무현황』, 2007. 2008. 참고 제작성

6) 상계서 참고 제작성

〈표 3〉 조선사와 무역보험공사, 금융기관, 민간보험사간 관계(RG부문 한정)

구분	금융기관		무역보험공사	민간보험사
	수은. 산은	상업은행		
대형 조선소	대형조선소 위주 RG발급(신용취급) RG시장의 대부분 차지	수은·산은 과점상 태에서 진입곤란(경 험부족 등)	대형조선사의 이용수요 소 규모 및 특수경우에 한정	대형조선사 이용 불필요
중소 조선소	RG발급 기피(RG 보험 조건부 취급)	수은·산은 기피분 야로서 상업은행 진 입 가능. 다만 RG보험조건부 취급	중소형조선소 지원수요 대 규모이며, 수출지원제도로 서 정책금융운영기관인 무 보의 입장에서 상대적으로 저율의 보험료로 적극적으 로 집중지원 불가피	소규모 취급 상업적 운영하여 고율의 보험료로 지원

자료: 한국금융연구원, 『수출입은행의 기능과 역할 재정립을 위한 중장기 발전방향』, 한국수출입은행, 2006.7. 및 한국수출
보험공사, 『수출보험업무현황』, 2007. 2008. 참고 제작성

또한, 중국 조선사의 경우 국가적 차원의 조선업 지원으로 RG발급 원활하다. 특히, 민간보
험사까지 RG보험을 인수하고 있는 상황에서, 수출지원기관인 공사의 중소조선사에 대한 소
극적 지원자세는 부당하다는 압력이 증가하여 이러한 시장 상황 반영 및 중소조선사 지원강
화를 주목적으로 ‘07.9.수출보증보험 운영방안을 마련하였다.

3. 수출보증보험 운영방안의 주요내용⁷⁾

조선업계의 불황과 중국으로의 재발주 등 위기상황을 타개하기 위한 조치의 일환으로서,
‘07.09. 중소조선사 지원강화방안을 마련하여 다음과 같은 내용으로 지원하였다.

1) 주요내용

현대중공업 등 7개 대형조선소에 대해서는 수은, 산은, 상업은행들이 신용으로 RG 발급하
고 RG 발급 시 무보의 의존도가 낮고, 특별한 지원 대책이 불필요하므로 시장상황에 맞추어
0.15%에서 0.10%로 보험요율만 인하했다.

반면 중소조선소에 대해서는 특별지원이 필요하므로 중소조선사 지원기준, 중소조선소 리
스크 평가표 등 대형조선소와는 다른 별도의 심사기준 마련 운영하였다.

7) 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 요약 제작성

2) 중소기업 리스크 평가표의 주요내용

(1) 평가분야

신용등급위주(기존의 인수기준)로 지원 대상을 평가하여 투자 및 재무능력(50), 영업능력(36), 시장동향(10), 발주자리스크(4) 등 100점 만점으로 평가부문 다양화 및 부문별 세부항목 평가를 통해 총 18항목으로 평가했다.

(2) 적절성

기존 재무제표, 신용등급 위주 심사의 문제점 극복하기위해 재무제표 위주에서 시장(산업), 영업·건조능력 등을 계량화 반영함으로써 객관성 및 투명성 확보했다.

4. S조선 1차 지원과정⁸⁾

1) 지원과정

(1) 동사의 문제점

재무구조 극히 취약하여, 외국인투자 1억 달러로 자본잠식상태 해소되었지만 운전자금 부족과 함께 조선소의 핵심활동인 건조활동이 '07. 하반기부터 파업상태였다.

(2) 정상화 가능성

조선시황 호황과 함께 파업종료로 건조활동 정상화 전환되고 수주잔량 93척(26억달러)으로 3~4년치 일감을 확정된 예정매출 확보함에 따라 조선소 정상가동시 즉시 흑자전환 가능했으며, 국내 9위(전세계 16위)의 중형 탱커선 전문 조선소로서 과거 중견조선소인 신아조선 시절부터 건조능력에 대한 조선업계와 수요처인 해운업계의 평판도 매우 우수했다.

다만 과거신아조선시절의 재무적 부실이 S조선으로의 피인수이후에도 계속 존속됨으로써 금융권으로부터의 RG 발급 지원확보에 장애가 되었다.

8) 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 요약 재작성, 참고 : S조선 1차 지원당시 상황

- (1) S조선은 세계 16위(국내 9위)의 중형탱커선 전문 중견조선소수주잔고 US\$48억불(93척), 고용인원 3,400여명(460여개 하청업체 포함)
- (2) (구)신아조선 당시의 분석내용을 S조선 인수후 회계반영 결과 자본잠식 상황'06.말 1,359억원 자본잠식을 사유로 한 금융기관들의 R/G 발급 거절수주잔량 93척(US\$26억)중 63척(US\$20억)의 R/G 미발급으로 수출계약취소 직면
- (3) 최초 지원당시('08.3.)에는 1,460억원 증자로 자본잠식 해소(자본금 101억원)공사의 S조선에 대한 지원은 수출계약 취소 방지를 통한 수출증진 및 우리나라 조선업의 신인도 하락 방지를 위한 목적으로 지원 결정
- (4) 동사의 수주잔량, 건조경험, 조선업 호황 등 감안시 충분히 경영정상화 가능할 것으로 판단하여 RG 미발급 US\$20억 중 일부인 US\$6억을 수출보증보험 한도로 책정

(3) 지원 필요성

당시 조선업의 호황으로 동사에 RG 발급 애로를 지원하면 중소조선소 중 건조 시설, 건조 경험이 가장 우수하여 일자리 유지 및 창출 그리고 지역경제 활성화에 도움이 되기에 지원할 필요성이 대두됐다.

(4) 지원상 장애요소

과거 무보의 8개사 지원 결정에서 파업사유로 지원 대상에서 제외되었고, 타 은행들의 지원 거절된 동사를 별도 심사하여 무보가 지원결정시 특혜 의혹가능성이 대두됐다.

단, 은행은 재무제표 중심으로 심사를 진행했기 때문에 상업적 시각에서 우량 대형조선소에만 집중적으로 지원했다.

(5) 지원결정과정

파업종료와 함께 건조 활동이 정상화되었고 모든 경영상황 등을 경영위에 보고하는 등의 사결정 절차의 투명성이 확보됨에 따라 필수지원요건들을 구비함으로써 공정한 심사결과에 따라 재무적 취약성 및 각종 의혹가능성 등 지원상 장애요소에도 불구하고 정상화 가능성이 있는 것으로 판단하여 지원을 결정했다.

5. S조선 2차지원⁹⁾

1) 지원필요성

미국 발 신용위기, 국내 금융시장 환경의 급격한 악화로 국내은행의 중소 조선사 앞 RG 발급 중단 상태의 지속으로 인해 중소조선사의 경영환경 급속악화 및 선제대응의 필요성이 대두되었다.

따라서, 금융위기로 인한 유동성 부족으로 인한 우량 중소조선사의 경영정상화 지원뿐만 아니라, 수주잔량에 대한 RG 미 발급상태 지속시 일부 선주의 중국조선소로의 계약 전환 가

9) 참고 : S조선 2차 지원 당시 상황

- (1) 해운경기 급락으로 선주사는 RG발급 지연선박에 대한 계약취소요구 급상승 및 사례증가RG 발행 지원시 계약취소 방지 가능
- (2) 외환수지 개선효과 기대 가능R/G발급 → 선수금입금 → 외환수급상황 개선08.11월 조선사 한도증액(10억불) 이후 선수금 입금실적 : US\$6.1억
- (3) 08.11월 글로벌 금융위기 여파에 따른 일시적 유동성부족기업에 대한 선제적 지원을 통한 중소조선산업 보호및 외환수급 사정 완화를 위해 15개 중소조선사 한도를 일괄 조정(총 10억달러 증액)
- (4) S조선은 건조경험이 풍부하고, 공사가 08.9월 실시한 조선사 환해지 실태조사 결과 환해지비율이 낮아 오히려 환차익이 발생하는 것으로 파악되어, 재무적 관점에서도 안정성이 큰 것으로 판단하여 증액 대상에 포함

능성에 대한 사전대응 필요성이 증대되었다.

2) 지원과정

다음 <표4>와 같이 중소조선사 15개를 대상으로 수주잔량을 고려하여 한도 증액·유지·감액 등 일괄조정이 시행되었다.

<표 4> 수출보증보험 한도조정 내역

증액 (4개사)	성동조선(US\$15억→US\$17억), S조선(US\$6억→US\$12억) 세광중공업(US\$4억→US\$7억), 세광조선(US\$0.5억→US\$1억)
감액 (2개사)	C&중공업(US\$0.9억→0), 오리엔트조선(US\$0.5억→0)
유지 (9개사)	SPP조선, 대선조선 등

자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

6. S조선 현금결제보증 지원과정

1) 지원배경 및 과정

‘09.4. 제3회 무역투자진흥회의에서 보고되어 도입된 현금결제보증제도¹⁰⁾는 조선 산업에 대해 우선 제도시행하기로 결정하였다.

특히 조선 산업은 협력업체수가 많고 산업전후방효과가 큰 수출전략산업으로, 글로벌 금융위기 및 발주처의 계약취소에 따른 자금난 완화가 필요하다고 정책적 판단 하에서 지원됐다.

따라서, 수출지원효과가 크고 납품협력 중소기업체수가 많은 조선업을 우선 지원하여 대형5개 및 중소형 1개 조선사에 대해 신청액을 감안하여 총 2조 4,900억 원의 보증한도로 책정하여 보증지원 함으로써 협력업체 총 9,970개사를 지원하였다.

특히, 대형조선사만 지원시의 특혜시비 예방 및 형평성 고려를 위해 중소조선사를 포함시키는 과정에서 지원요건에 해당하는 중소 조선사¹¹⁾ 중 동일성격의 자금인 수은의 네트워크론을 이미 지원받은 조선소¹²⁾를 제외하고 S조선만을 지원하게 되었다.

10) 글로벌 금융경색으로 인한 수출 대기업 및 납품 중소기업의 자금사정악화방지 및 상생협력을 위해 납품협력업체의 납품대금 조기 현금화로 자금난 해소 및 금융비용 절감.

11) 성동조선해양, SPP조선·해양, S조선 총 3사.

12) 수은의 네트워크론 사용규모 : 성동조선 3,300억원, SPP 2,300억원.

〈표 5〉 현금결제보증 한도채정 현황 (금액 : 억원)

구 분	한도채정액			한도채정일
	상생자금	생산자금	계	
현대중공업	6,000	2,000	8,000	'09. 04. 24.
삼성중공업	3,000	1,000	4,000	'09. 06. 12.
대우조선해양	3,750	1,250	5,000	'09. 06. 12.
STX조선	3,000	1,000	4,000	'09. 06. 12.
한진중공업	750	250	1,000	'09. 07. 31.
S조선※	2,175	725	2,900	'09. 04. 24.
합 계	18,675	6,225	24,900	-

주) S조선 보증잔액 : 2,472억원

자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

IV. 주요 문제점 및 정책적 시사점

1. 정부 정책 운영 시 주요 문제 및 시사점

1) 무역보험 운영과 결과를 평가 시 다양한 시각 존재 인식 필요

(1) 국가시각 대 기관시각에서의 인식 필요

무보는 적자이나 수출확대에 기여하며 반대경우도 성립된다는 인식이 필요하다.

(2) 재정(납세자)시각 대 국민(수출확대)시각에서의 인식 필요

납세자인 국민의 입장에서 무역보험으로 인한 재정 부담을 기피할 우려가 있다.

(3) 특정 기업 및 산업에 대한 지원특혜 대 납세자 공통부담에 대한 인식 필요

(4) 무역보험 운영은 기본적으로 국가간 경쟁과 국경의 존재에 따른 사고발생의 필연성을 전제로 각기 다른 이익 관점에서의 균형적 시각 필요하다.

2) 무역보험의 보신 주의적 운영 우려

무역보험 운영상 경제위기시의 적자가 불가피한 것으로만 볼 수는 없으나, 위기시 보신 주의적 경영은 무보의 설립목적에 감안할 때 더 큰 문제점으로 볼 수도 있다.

3) 무역보험 운영은 장기적 수지균형 싸이클에 입각한 판단 필요

수지균형, 수지흑자, 재정부담의 여력 범위 내에서의 적자감수 등은 정책적 가치판단과 경쟁국에 대한 대응차원에서 검토 및 선택이 필요하다.

또한 지원강화와 위험관리간의 균형조정은 무역보험 태생 이후의 상시적 과제이며 무보의 위험관리와 동시에 우리기업의 경쟁우위 확보를 위한 지원을 강화 등 병행 노력이 필요하다.

2. 무보 운용 시 주요 문제 및 시사점

1) RG 관련 주요 문제점 및 시사점

(1) 사고의 대형성 문제

① 조선 산업의 특징

선박거래자체가 거액이기 때문에, 연 매출액이 중소조선사인 경우에도 5,000억 원 외, 중견 조선사는 1조원 이상이 되기에 RG지원은 선박대금 전체를 대상으로 지원 된다는 점에서 해당 지원규모도 거액 불가피하다.

② 수주산업의 전형적 특성 보유

판매 확정된 최소 1~2년 치의 수주잔량을 보유하므로, 수주잔량에 대해 RG 발급 시 선박대금(선수금)이 순차적으로 즉시 입금되는 구조이다.

따라서 조선 산업은 특성상 중소조선업체라도 지원규모가 거액이며, 조선 산업에 대한 금융기관의 일반적 여신규모도 상대적으로 대형으로서 지원효과도 크지만 지원에 따른 부담 역시 크다는 양면성 존재

③ 금융기관의 경우 대형조선사에 대해서는 신용으로 RG를 발급

대형조선사의 경우 무보의 RG 보험 인수와 이를 바탕으로 한 금융기관의 RG발급이라는 이중구조 불필요하다.

따라서 정책금융기관인 수은의 경우에도 대체로 대형조선소에 대한 지원비중이 높아 중소조선소의 경우 선박 건조를 위해 호소할 수 있는 기관이 보험공사 외에는 거의 없다.

또한 일부 민간보험사가 조선업 호황과 선박 인도 시 책임이 소멸되는 RG의 특징을 감안하여 RG 보험을 인수하기도 하였으나 시장의 대세는 아니었으며, 금융기관의 중소조선소 기피현상에 따라 고율의 보험료를 부과함에도 민간보험사의 RG 보험을 이용할 수밖에 없는 열악한 상황에서 영업활동 영위하기 때문에 중소조선소 입장에서는 민간보험사의 높은 보험료로 인해 무역보험공사에 대한 의존도가 높을 수밖에 없다.

④ 무보의 RG보험지원비중이 타 금융기관들에 비해 상대적으로 높다.

수출지원과 중소기업 지원이라는 정책적 목표상 중소조선소의 비중이 높을 수 밖에 없으며, 타 금융기관 대비 공사의 중소조선사에 대한 높은 지원비중은 수출지원 기관의 특성상 불가피한 점이 있다.

이러한 상황과 조선업 호황이라는 여건에서 공사의 중소조선업에 대한 지원확대는 정책적 타당성과 불가피성을 인정할 수도 있다

(2) 건조능력 평가 미흡

정밀한 건조능력 평가는 설비, 공정관리능력, 기술력, 건조공법에 대한 전문지식을 요할 뿐만 아니라 산업특성상 다수의 기자재 납품기업의 적기공급능력까지 평가해야 하는 등 전문적이고도 광범위하나, 08' 이전까지는 선박에 대한 수출보증보험 업무비중이 낮아 경험이 부족했고 기술평가 팀 등 전문조직의 미비로 평가능력이 미흡하여 내부 전문가 채용 및 외부 전문가의 평가서를 부속서류로 추가 되어야 한다.

〈표 6〉 선박 관련 심사조직 비교

기관명	내 용
산업은행	· 본점(기업금융본부) 및 각지점에서 인수업무, 본점 운송장비 심사팀에서 심사업무 담당 · 산은 기술평가원 및 컨설팅사업부에서 조선산업 및 개별기업분석, 기술심사, 경영컨설팅 등 지원
수출입은행	· 본점(선박금융부) 및 각 지점에서 인수 및 심사 담당 · 별도 기술심의실(6명)에서 기술심사 지원
공 사	· 본사 선박사업부(13명)에서 인수심사 전담

자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 제작성

(3) Risk관리 및 모니터링 미흡

중소조선소는 고위험군 이라는 점에서 엄격한 리스크 관리대상이기도 하나 또한 중 소기업정책상 지원대상이기도 하며, 시장상황에 따라 지원필요성과 위험관리간의 균형조정과 사후관리가 필요하다.

또한 기술적 리스크 관리방안으로는 연대보증입보, 공정현황보고, Escrow Account 설정 등이 있으며, 이러한 기술적 리스크 관리방안은 대형조선소에는 적용치 않고 중소조선소에만 적용하고 있다는 점에서 중소조선소에 대한 기술적 리스크 관리는 사실상 대형조선소에 비해 엄격하다.

그러나 근본적·포괄적 리스크관리는 산업별 한도와 대형·중소형 조선소간 한도의 설정·배분을 통해 중소조선사에 대한 지원규모를 축소 조정하는 방안이 효과적일 수 있으나, 2008년 중소조선사에 대한 RG 보험 지원확대는 당시의 시황과 정책적 지원필요성이 반영된 결과라는 점 역시 고려되어야 할 것이다.

2) 상생보증 관련 주요 문제점 및 시사점

(1) 규정위반

내규 상 공사 소정양식의 수출실적 확인서(상장기업용)를 은행으로부터 확인받아 제출하도록 되어있으나, S조선은 비상장기업이므로 은행 또는 무역협회 양식도 가능하다고 보고 은행의 수출실적 확인서를 그대로 인정한다.

무보 소정양식 수출실적 확인서에 의한 수출실적은 무역금융 용자대상 수출실적을 말하나, 담당자는 은행의 수출실적 확인서상의 금액을 동 수출실적으로 그대로 인정하였다.

그러나 은행의 수출실적 확인서상의 수출실적에는 무역금융 용자대상 수출실적에 해당하지 않는 선수금 입금실적이 포함된 것으로 확인됨으로써, 업무처리상의 명백한 착오이다.

따라서, 무역금융용자대상 수출실적에 해당되지 않는 선수금입금실적은 은행의 수출실적 확인서상에서부터 문제가 야기 되었으므로 은행발행 수출실적확인서에서 선수금입금실적은 제외한 확인서가 무보에 제출되도록 규정상 보정이 필요하다.

(2) Risk관리 미흡

서면보고 없이 반기별 정기리스크 모니터링(연 2회), 한도 재 책정(연 1회)을 통해 회사 영업현황 전반에 대해 모니터링 실시하지만 건조현황 서면보고의무를 의무화하고 실제 모니터링은 분기별로 실시하는 것이 바람직하다.

〈표 7〉 문제점 및 주요 이슈

구분	주요 문제점	
	RG 관련사항	상생보증 관련사항
중소조선	① 사고의 대형성 ② 건조능력평가 미흡 ③ Risk관리 및 모니터링 미흡	① 규정위반(선수금입금실적을 수출실적으로 인정) ② Risk관리 미흡

자료: 한국무역보험공사, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010. 참고 재작성

V. 결론 및 요약

‘08.9.15. 리만사태(파산신청) 발생으로 금융위기 전세계로 확산되어, 과거의 경제위기와는 달리 금융붕괴와 대규모 경기후퇴가 동시 진행되었으며, 개도국 경제는 비교적 선방한 반면 선진국 경제(주요 선박 수입국)는 경기회복이 지연 또는 쉽게 회복되지 않는 특징이었다.

구체적으로 위 대내외 경제 환경에 따라 우리나라 조선 산업에 미친 악영향으로는 원/달러 환율의 급등으로 인해 산업특성상 선물환거래가 많은 조선산업은 환차손 피해 급증하여 중소형조선사의 경우 선물환 손실 과 KIKO피해(일부 조선소)의 이중고로 지원호소가 급증하였으며, 범세계적 신용위험(부도위험)의 급격 상승으로 수출기업들은 외국수입자의 부도발생 또는 잠재적 부도위험으로 수출활동에 심각한 장애가 발생했다.

특히, 조선 산업에서는 경기후퇴에 따른 해운운임지수 급락과 선가하락, 건조자금 조달 곤란 및 비용 상승으로 과거 고가계약에 대한 선주의 계약취소욕구 상승으로 인해, RG미 발급 시 계약취소가 예상되어 RG 발급을 통해 수주계약잔량을 확정 발효시킴으로써, RG미발급 시 계약에 대한 선주 측의 일방적 취소 방지를 위한 필요성이 대두되었다.

한편, 무보 전 분야에서 ‘08. 하반기 금융위기 이후에는 ‘97. IMF위기 시점과는 비교할 수 없을 정도로 광범위하면서도 강력한 지원요구가 증대되었다.

그리고 정부 역시 경제위기극복을 위한 탈출구를 수출산업 중 조선업분야에서 찾으면서, 동 업계에서 중국의 추격과 중국정부의 지원책에 대한 대응 요구 시점과 이해가 일치하면서, 무보의 역할 확대가 한층 요구되었다.

그래서 수출보험제도가 기능적·기술적 관점에서는 협소하나 지원 대상산업이 광범위하다는 특성을 띄고 있기 때문에 ‘08.9. 금융·경제위기 이후 수출은 크게 줄었으나 무역보험 지

원은 '08. 보다 크게 증가하였다.

따라서 범세계적 리스크 증가라는 시장상황으로 기업의 수출보험 수요가 증가하였고 이에 맞추어 수출보험 공급을 증대시킨 결과로 우리나라의 수출규모는 경쟁국에 비해 소폭감소하여, 시장점유율 3%대 최초 진입과 수출규모 '09. 9위국, '10. 7위국 진입에 기여 우리나라의 수출시장점유율은 '90.대 이후 2%대에서 탈출하지 못해 왔으나, '09. 3%대 진입에 수출보험이 크게 기여하였다.¹³⁾

〈표 8〉 수출보험 지원추이와 우리나라 수출

구 분	'07.	'08.	'09.	'10.11.
수출보험지원실적(A,조원)	92	130	165	173
수출실적(B, 억달러)	3,715	4,220	3,635	4,243
수출보험활용율(A/B,%)	17.5	20.8	23.7	23.4

자료: 한국무역보험공사, 『수출보험업무현황』, 2010.

또한 일반적으로 상업금융기관의 경우 경제위기시 리스크관리를 통한 방어적 경영에 주안점을 두는 것이 정상적 운용이다. 그리고 정책금융기관 역시 외부차입으로 대출재원이 확보되는 점과 BIS비율 규제 등 외부적 규제로 인해 그러한 방어적 운영이 일반적이므로 이러한 현상들이 정부정책의 현장집행력의 미흡으로 나타나기 쉽다.

그러나 무보는 경제위기시에는 리스크 증가로 인해 오히려 지원요구가 급격히 증가에 따라 경제위기 극복을 위한 지원강화에 경영방향이 설정될 수밖에 없는 등 '97년의 외환위기시에도 동일한 운영할 수밖에 없어 역방향 경영이 불가피한 경우가 많으며, 이러한 역방향 경영은 결과적으로 공사의 위험부담이 높아지고 대형 손실 가능성이 높아질수 있다.

이러한 과정에서 재정이 감당할 수 있는 손실수준에 대한 정책적 판단이 필요하며, 리스크관리수준도 이에 따라 결정되어야 할 것임. 이러한 역방향 경영특성으로 인해 공사의 지원거래중 일부는 일반적 기준에서 볼 때 의문점을 태생적으로 내포 하고 있다.

따라서 훗날 새로운 위기 발생과 경쟁국에 대한 대응을 염두에 두어야 한다는 점에서 재정부담은 따르나 역방향 경영이 가능한 기관으로서 무역보험공사의 지나친 기능위축은 정책 오류 가능성도 있으므로, 지원기능과 리스크관리의 균형 있는 조정으로 운영방향이 설정되어야 할 것이다.

한편, 다른 기관, 다른 경제주체의 리스크를 대신 부담하는 기관으로서 리스크 증대 시기

13) 2009년 각 언론보도 및 LG전자 CEO의 정부앞 서한 등 참조

일수록 기업, 상업금융기관 등으로부터 리스크 부담요구의 증대도 불가피하기 때문에 리스크를 대신 부담하는 제도를 운영하지 않는 정책금융기관과는 운영상 특징적 차이가 있음을 간과해서는 안 된다.

또한 채권회수의 확실성을 전제로 운영되는 금융기관과 채권회수의 불확실성을 전제로 운영되는 공사의 특성 고려 필요하다.

그러므로 국가 간 경쟁에서 우리 기업의 수출시장에서의 경쟁우위 확보 또는 경쟁 열위방지를 목표로 하는 기관이라는 점에서 리스크 해소 전담기관이지만 내국거래 중심의 신·기보와도 운영상 차이가 있는 점 역시 고려되어야 할 것이다.

본 논문의 한계 및 향후 연구는 무보의 선박 금융 분야에서 수출보증보험이 수출 미치는 영향을 실증분석하고 중소조선과 대형조선 보증지원을 비교분석하고자 한다.

참 고 문 헌

- 박진근, “수출제도약과 대외협력증진을 위한 수출보험의 역할”, 『수출보험』, 한국수출보험공사, 1995.
- 오원석·허재관, 국제상학 “선박수출 관련 선수금환급보증 사례연구”, 『국제상학』, 한국국제상학회, 2012, 09.
- 이은재, 우리나라 수출보험제도가 수출산업의 생산성에 미치는 영향에 관한 연구-수출어음보험 및 중장기수출보험제도를 중심으로-, 『생산성논집』, 제13권 제4호 (통권 25호), 한국생산성학회, 2000.2.28.
- _____, “우리나라 수출보험제도가 수출산업의 생산성에 미치는 영향에 관한 실증적 연구-선적전·후 수출신용보증제도를 중심으로-”, 『생산성논집』, 제17권 제3호 (통권 35호), 한국생산성학회, 2003.9.
- 정상근, “선박금융지원수단으로서 수출기반 보험의 문제점과 개선방안” 『동아법학』, 동아대학교, 2011.
- 한국금융연구원, 『수출입은행의 기능과 역할 재정립을 위한 중장기 발전방향』, 한국수출입은행, 2006.7.
- 한국무역보험공사, 『수출보험업무현황』, 2009, 2010
- _____, 『장기과제 및 계획』, working paper, 2010.
- _____, 『한국무역보험공사 20년사』, 2012.
- 한국수출보험공사, 『수출보험』, 각 년호.
- _____, 『수출보험업무현황』, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010.
- 한국은행, 『조사통계월보』 각 월호.
- 각 언론보도 및 LG전자 CEO의 정부앞 서한 등 2009.
- George E. Rejda. Principle of Risk Management and Insurance. 4th ed., Harper - Collins Publishers Inc., 1992.
- Louis Eeckhoudt, Henri Louberge, “Export credit insurance: Comment”, Journal of risk and insurance, vol. 55. 1986.
- IMF, *IFS, Monthly Data.*, each monthly issues.

ABSTRACT

Study on Main Issues and Points of K-sure's Refund Guarantee System of Korean Small and Middle Shipbuilding Industries Around Global Financial Crisis -Focus on the Support of K-sure for 'S' Shipbuilding Co.-

Eun-Jae, Lee*

We have more risks in international trade market than in the domestic business market because economic activities are going on with business transactions in different countries. K-sure's Refund Guarantee System is the most important system for Korean Small and Middle Shipbuilding Industries' business, but Korean exporters of Shipbuilding Industries are more interested in export financing through K-sure rather than its financial supporting services.

The export insurance becomes more important service for international trade business and it counts as the only one indirect way of supporting export business because export insurance is accepted internationally under the WTO system. Also, it is the only measure that can cover emergency risk, credit risk, exchange risk which cannot be covered by private insurance.

As the major risk manager for Korean exporters, the K-sure needs to provide an integrated risk management service for customers. Korean exporters can take more challenges in ever competitive international trade market and we can witness promotion of export in the future which is essential to Korea's economic growth.

Key Words : Korean Small and Middle Shipbuilding Industries, K-sure, Refund Guarantee System, etc.

* Professor, Dept. of Int'l Trade, Dankook University, Korea, E-mail: ittle@chol.com