

대학생들의 메가 스포츠이벤트에 대한 의식변화

*김경호 · † 이재형

* Univ of New Haven, † 한국해양대학교 해양체육학과 교수

University Students' Awareness of the Changes in Mega Sports Events

*Kim-Kyung Ho · † Lee-Jae Hyung

* Department of management & Sports management, Univ of New haven, West haven 06516, USA*

† Department of Ocean Physical Education, National Korea Maritime University, Busan 606-791, Korea

요 약 : 본 연구는 메가 스포츠이벤트가 대구지역 대학생에게 미치는 의식변화를 알아보는데 그 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 2011 대구세계육상선수권대회에 직·간접적으로 참여한 대학생 남, 여 228명을 모집단으로 선정하여 설문조사를 하였다. 통계자료 처리는 t-test 검정, one-way Anova 분석을 실시하였으며, 이들 분석결과를 토대로 나타난 연구 결론은 다음과 같다. 첫째, 참가열정 정도에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 둘째, 지역사회 애착심에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 대학생들의 애착심과 관여도는 높지 않았으며, 경제적인 부분은 매우 민감하게 인식하였고, 향후 대회의 지지·지속성은 메가 스포츠이벤트의 개최를 원하는 것으로 나타났다. 셋째, 참가경험 유·무에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 참여 경험자 그룹이 비경험자 그룹보다 더 높게 나타났다.

핵심용어 : 메가 스포츠이벤트, 참여열정, 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용

Abstract : This research aims to observe the alteration of consciousness that the mega sports event reaches on the university students. In order to attain the purpose of this research, direct and indirect participants in the Daegu World Championship in Athletics, including 228 male and female university students, were surveyed. T-test analysis, one-way Anova analysis, and regression analysis were performed for data processing and the research conclusions are as follows.

First and foremost, there is an attentive difference within the group in the degree of participant passion in terms of degree of participation, the advantage of perception, perceived expenses, support as well as sustainability.

Additionally, the university students' attachment and the degree of participation did not appear to be high and the economical part was sensitively perceived when taking into consideration of the degree of participation, the advantage of perception, perceived expenses, support as well as sustainability. The competition support as well as its continuity appeared to positively support the opening.

Furthermore, the degree of participation, the advantage of perception, perceived expenses, support as well as sustainability appeared to be higher for the group with participating experience compared with the group with no participating experience.

Key words : mega sports event, participant passion, degree of participation, advantage of perception, perceived expenses

1. 서 론

과거의 메가 스포츠이벤트는 단순한 국력대결을 위한 장이었지만, 오늘날에 이르러서는 정치·경제적, 사회적 능력을 대내외에 널리 알리고, 메가 스포츠이벤트를 통해 국가이미지와 도시 브랜드를 강화하는 자리로서 사회변화를 위한 매개체로 이용하고 있다. 메가 스포츠이벤트가 가져다주는 경제적 효과는 개최국과 개최도시의 위상을 제고함과 동시에 관광, 홍보, 건설, 기업 이미지 홍보 등 전반적인 부문에서 경제적 유발효과를 극대화 시킨다. 그 대표적인 예로 2010년 베이징 올림픽의 경우, 전 세계에 중국의 부활을 알림과 동시에 경제대국으로서의 그 위상을 한껏 드높이는 계기가 되었다. 또한 경제적으로는 측정이 불가능한 정치, 사회, 문화적 가치까지 포함한다면 메가

스포츠이벤트의 효과는 단순한 경제적 유발효과로는 표현이 불가능하다. 그 이유는 메가 스포츠이벤트 개최에 필요한 경기장 건설 및 보수, 도로 및 교통망 확충 등에 대한 거대한 금액이 중앙정부 차원에서 집중적으로 지원이 되며, 이로 인해 지역 사회의 도로, 시설, 교통망 등 사회적 인프라가 단기간에 발전함은 물론 지역주민들 삶의 질을 향상시키는 중요한 역할을 하고 있기 때문이다. 이와 같이 메가 스포츠이벤트는 특정국가의 대회 개최 기간 동안 전 세계인의 관심과 이목이 집중될 뿐만 아니라 미디어를 통한 전 세계 매체의 주목을 받으며, 개최국과 개최도시의 브랜드 가치를 상승 시키는데 중요한 역할을 하고 있다.

이러한 메가 스포츠이벤트의 긍정적인 효과를 이용하기 위해서 지역개발의 수단으로 동계올림픽 유치를 위해 과거 강원

* 주저자 : 연희원, mutjhoya@hotmail.com 010)9136-6975

† 교신저자 : 연희원, jhlee3416@hhu.ac.kr 051)410-4793, 010)5057-4793

도와 전라북도가 치열한 경쟁을 펼쳤던 사례를 통해, 두 광역 도시 간의 갈등이 한때 극에 달했으며, 또한 평창이 2014년 동계 올림픽 유치에 실패하자, 2020년 하계올림픽 유치를 선언한 부산광역시와도 보이지 않는 대립과 반목이 생겼던 사례는 그 대표적이라고 할 수 있다.

이와 같이 메가 스포츠이벤트를 그 동안 유치할 수 없었던 중·소도시의 경우, 국제대회 규모의 대회를 유치함으로써 중·소 도시는 국가로부터 사회간접자본의 지원으로 관련 시설을 정비할 수 있고, 대회기간 동안 선수단 및 체육 관계자, 관광객 등으로 일시적인 경제효과를 누릴 수 있기 때문에 메가 스포츠이벤트 개최에 사활을 걸고 있다. 이로 인해 현재 대한민국은 메가 스포츠이벤트를 개최하려는 희망 지자체가 1, 2곳이 아니라 전국적으로 보면, 2015 광주하계유니버시아드, 2012 여수세계박람회, 전남 영암 F1 코리아그랑프리, 2014 인천아시아게임 등 이루 헤아릴 수 없을 만큼 메가 스포츠이벤트 개최에 혈안이 되어있다 해도 과언은 아닐 것이라는 생각이 든다.

우리나라의 메가 스포츠이벤트 유치경험은 1986년 서울 아시안게임을 시작으로 1988년도 서울올림픽, 2002년 한-일 월드컵, 2002년 부산아시아게임, 2003년 대구 유니버시아드대회, 2011년 대구 세계육상 선수권대회를 개최한바 있으며, 2014년 인천아시아게임, 2018년 평창 동계올림픽 등 앞으로 치러야할 메가 스포츠이벤트가 줄줄이 대기하고 있다. 이처럼 메가 스포츠이벤트가 모든 이들의 희망과 같이 긍정적인 효과가 나타나면 아무런 상관이 없지만, 만약 부정적인 효과가 나타난다면 그때는 국가의 경제가 위기로 전이될 가능성이 농후하다(이, 2010). 특히 우리나라의 경우 대부분의 지자체는 이러한 부정적인 효과를 간과하고 있어 많은 문제거리로 대두되고 있다. 이는 지자체장의 업적 부풀리기에 편승하여 무리한 메가 스포츠이벤트의 개최가 경기장 및 사회기반 시설 투자로 이어지고, 지자체 및 중앙정부의 부채가 급속히 증가할 우려가 있다. 뿐만 아니라 경기장 및 관련시설의 유지비용까지 고려한다면 상당수의 경제학자들은 메가 스포츠이벤트의 경제적 효과는 사실상 없다고 주장한다. 또한 많은 학자들은 올림픽 개최로 인한 긍정적인 경제적 효과도 기대하기 힘들다는 비판론을 제기하고 있다(정, 2008; 박, 2008). 그 대표적인 사례가 바로 몬트리올 올림픽이다. 몬트리올 올림픽은 주정부가 대부분의 예산을 사회 인프라 구축에 직접 투자를 하였으며, 16억 달러라는 거대한 빚을 결국에는 지게 되었다. 올림픽 이후 30년 동안 국민의 세금으로 그 빚을 갚으면서 2006년에서야 그 빚에서 해방될 수 있었다. 또한 2002년 한-일 월드컵을 위한 경기장 건설에도 막대한 자금이 투자되었으며, 사후 관리를 위해 대부분의 경기장은 국민의 세금으로 수십억 원의 적자를 충당하고 있다. 뿐만 아니라 경기장 시설이 들어서는 편중된 지역만 집중적인 개발이 이루어질 뿐 타 지역은 상대적인 차별로 인한 지역의 불균형적인 발전뿐만 아니라 메가 스포츠이벤트 개최란 명목 하에 많은 주민들이 강제퇴거 및 강제철거 되었으며, 이로 인하여 많은 사회적 갈등이 야기되었다(정, 2008). 최근에 열린 2004년 아테네올림픽으로 인해 그리스는 국가부도 사태에 이르렀고, 특히 올림픽 이후 아

테네는 35개 경기장과 72개 훈련장 유지에만 연간 1천 2백억 원을 쏟아 붓는 실정이며, 현재 대부분의 경기장을 매각하고 있는 실정이다.

이와 같이 메가 스포츠이벤트는 주로 1회성 이벤트로 개최 주변 지역에 많은 관심과 거대한 자금의 흐름을 가져오고(Hall, 1989; Getz, 1997), 개최지역은 정치, 경제적, 사회·문화적, 환경적인 측면까지 지역주민들에게 영향을 미치며, 긍정적인 효과뿐만 아니라 부정적인 효과도 함께 나타난다. 현재까지 많은 선행연구와 같이 대부분의 연구에서 경제적 효과에 편중되었음을 볼 수 있으며, 지역주민의 메가 스포츠이벤트에 대한 의식과 태도변화에 관한 관점에서 접근한 연구는 많이 부족한 편이다. 또한 메가 스포츠이벤트와 관련한 지역주민들의 관여도와 이벤트 개최 지지도와 지속성에 대한 연구들도 매우 부족한 실정이다.

선행 연구의 대부분은 메가이벤트와 관련한 연구로서 지역 사회 애착심을 중심으로 연구되어 왔다. 지역사회 애착심은 지역사회 애착도를 심리적 개념으로 간주하고, 사회적 관계라는 차원에서 지역사회에 참여하는 정도와 형태 그리고 지역사회에 대한 감정과 관련하여 강(2001)을 비롯한 여러 연구(오, 2008; 김, 2009; 용, 2009; 신, 2010; Goudy, 1990; Gursoy & Kendall, 2006; Gursoy & Rutherford, 2004; Stokowski & Lee, 1991; Sampson, 1998; Williams, McDonald, Riden & Uysal, 1995)들이 있다.

관여도와 생태지향적 태도와 관련된 연구는 신(2010), 김·홍(2007), 서(2005), Gursoy & Rutherford(2004), Gursoy & Kendall(2006) 등이 있으며, 이들 연구는 자연환경 보존과 훼손, 환경남용, 자연환경의 균형과 파괴 등과 관련하고 있다.

지각된 편익과 지각된 비용은 앞에서 제시한 내용과 같이 메가 스포츠이벤트의 개최에 따른 순기능과 역기능에 대한 내용으로서 선행 연구는(신, 2010; 이, 2010; 정, 2008; Deccio & Baloglu, 2002; Gursoy & Rutherford, 2004; Siegfried & Zimbalist, 2006; Shoval, 2002) 등으로 메가 스포츠이벤트의 개최로 지역사회가 경제적 혁신과 부흥을 달성하고, 세계적 수준의 도시로 자리매김한다는 순기능의 결과와 상업적 스포츠의 부정적 측면을 은폐하는 위장의 역할을 한다는 역기능에 대한 결과를 제시하고 있다.

메가 스포츠이벤트 지지와 지속성에 관한 선행연구는 신(2010), 이(2010), Gursoy & Rutherford(2004), Deccio & Baloglu(2002) 등이 있는데 이 연구들은 지역주민들의 메가 이벤트로부터 파생되는 지각된 편익과 비용에 달려 있어서 메가 이벤트 개최에 따른 경제적 혜택과 장기적 관점의 인식에 근거하고 있다. 그 외 메가 스포츠이벤트와 관련한 연구들 중 메가 스포츠이벤트 수요 예측 및 입장료 추정에 관한 연구(길, 2009), 메가 스포츠 이벤트 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향(이, 2011), 동계올림픽의 유치영향과 지방자치단체 간의 지역갈등 및 협력효과(이, 2005) 등이 주류를 이루고 있다. 그러나 선행 연구들의 대부분은 연구의 대상이 지역사회에 경제적 주권을 가지고 있는 지역 주민들을 대상으로 하였고, 이들의 연구 결과들은 일부 몇몇 연구를 제외하고는 경제적 효과를

중심으로 국한하여 시도되었다는 것이다. 다르게 표현하면 정확한 연구의 시도가 부족하였다고 판단되어 이러한 원인을 정확하게 규명할 필요성이 요청된다.

따라서 본 연구는 스포츠 활동에 가장 적극적으로 참여하는 20대 대학생들을 대상으로 해당지역에서 개최되었던 메가 스포츠이벤트에 대한 인식변화에 초점을 두었으며, 메가 스포츠이벤트를 통한 지역 대학생들의 참가열정, 지역사회 애착심, 참가경험, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성에 대하여 구체적으로 분석하였다.

본 연구는 20대 대학생들을 대상으로 메가 스포츠이벤트에 대한 인식변화를 알아보기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 참가열정 정도에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 차이가 있는가?

둘째, 지역사회 애착심에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 차이가 있는가?

셋째, 참가경험 유·무에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 차이가 있는가?

2. 연구방법

2.1 연구 대상 및 측정도구

본 연구는 메가 스포츠이벤트가 지역 대학생들의 인식변화를 연구하기 위해 2011년 세계육상선수권대회를 개최한 대구 지역으로 선정하였으며, 인식변화를 알아보기 위해 대구지역에 재학하는 대학생으로 한정하였다. 시간 범위로는 2011년 12월에 설문조사가 이루어졌다. 2011대구세계육상선수권 대회 개최지인 대구지역에 재학하는 대학생들을 대상으로 메가 스포츠이벤트에 대한 인식변화를 알아보기 위한 조사도구로 설문지를 이용하였다. 설문 내용은 사회교환이론을 토대로 만들어진 설문지를 참고하여 본 연구에 맞게 재구성되었으며, 전문가 회의와 내용 및 안면타당도 검증 그리고 예비조사를 통하여 설문지를 완성하였다. Table 1은 본 연구의 설문지 구성을 나타낸 것이다.

Table 1 Questionnaire configuration

변인	구성내용	문 항수
인구 사회학적 변인	경험유무, 참가열정	2문항
참여특성 변인	지역 애착심	7문항
메가 스포츠이벤트에 대한 인식	관여도	8문항
	지각된 편익	9문항
	지각된 비용	9문항
	지지 및 지속성	11문항

본 연구는 대학생들의 메가 스포츠이벤트에 대한 인식변화에 관한 연구로서 직접적이고, 실증적인 연구를 위해 자기평가 기입법(self-administered questionnaire)을 이용하여 측정하게

하였으며, 조사의 신뢰성을 높이기 위한 방법으로 연구보조자에 대한 사전 교육을 실시하였다. 설문조사는 대구광역시에 위치한 대학 재학생을 중심으로 실시하였으며, 본 연구의 취지와 내용을 상세히 설명하고, 이해여부를 확인한 다음 설문지를 작성하게 한 후 현장에서 바로 수거하였다.

2.2 용어의 정의

- 애착심 : 지역사회 애착도를 심리적 개념으로 간주하고, 사회적 관계라는 차원에서 지역사회에 참여하는 정도와 형태 그리고 지역사회에 대한 감정으로 정의(Gursoy & Kendall, 2006).
- 관여도 : 메가 스포츠이벤트 개최라는 특정 상황에서 유발되어 지각된 자극에 대한 개인적인 중요성 또는 관심으로 정의.
- 지각된 편익 : 메가 스포츠이벤트 개최로 인하여 지역사회에 발생하는 정치, 경제, 사회, 문화 등의 순기능 효과로 정의.
- 지각된 비용 : 메가 스포츠이벤트의 개최로 인하여 지역사회에 발생하는 정치, 경제, 사회, 문화 등의 역기능 효과로 정의.
- 지지 및 지속성 : 주민들의 메가 스포츠이벤트 개최에 따른 지지도 및 개최의 지속성에 대한 의사로 정의.

2.3 설문지의 타당도와 신뢰도

본 연구에서 사용한 설문지는 세 차례의 예비조사를 통해 타당도를 검증하였다. 예비조사를 통해 수집된 자료를 탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)을 이용하여 타당도를 검증하였다.

신뢰성은 측정된 결과치의 일관성, 정확성, 의존가능성, 안정성, 예측가능성과 관련된 개념이다. 즉, 신뢰성 검증은 동일한 문제에 대해 얼마나 일관적인 결과를 나타내는가를 알아보는 것이다. 신뢰성의 검증방법은 전문가 집단(panel of expert)의 내용 및 안면타당도(face validity)검정과 예비조사(pilot test)를 통해 수정된 설문지를 작성한 후 분석을 실시하였다. 본 설문지의 사회의식에 관한 전체 질문에서 Cronbach's alpha 값이 .919로 높게 나타났으며, Table 2는 각 측정항목의 요인분석과 신뢰도 결과를 나타낸 것이다.

Table 2 Factor analysis and reliability results

문항	Component	Cronbach's α	
	요인 1		
애착심	.873	.919	
관여도	.907		
지각된 편익	.876		
지각된 비용	.853		
지지·지속성	.869		
Eigenvalue	2.735		
% of Variance	68.373		
Cumulative %	68.373		
Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. KMO=.773, $\lambda^2= 787.144$, $df = 6$, $sig = .001$			

조사도구의 타당도 요인 분류를 바탕으로 신뢰도 분석을 실시하였으며 Table 2에 제시된 바와 같이 신뢰도가 양호한 것으로 나타났다. 일반적으로 신뢰도의 척도인 Cronbach's α 값이 .60 이상이면 신뢰도가 양호하다고 볼 수 있으며, 전체항목을 하나의 요인으로 파악해서 분석할 수 있다. 관심사항 요인의 Cronbach's α 값이 .770, 애착심 .873, 관여도 .917, 지각된 편익 .876, 지각된 비용 .853, 지지·지속성 .869로 나타나 본 연구의 설문조사 도구가 적합한 타당도와 높은 신뢰도를 가진다는 것을 확인하였다.

2.4 자료 처리

본 연구는 회수된 설문지 가운데 응답 내용이 부실하거나, 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 제외된 후 분석 가능하고, 유용한 자료 223장을 코딩하였다. 통계 처리는 SPSS/WIN 18.0 버전을 이용해 전산처리 하였으며, 각 분석에서 $p < .05$ 수준에서 통계적 유의수준을 설정하여 t-test, One-way Anova 분석을 이용하였다.

3. 연구결과 및 논의

3.1 참가열정에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성의 차이

참가열정에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성의 차이를 검증하기 위한 one-way Anova 분석 결과는 Table 3과 같이 나타났다.

Table 3 Enthusiastic participation in accordance with involvement, perceived costs, perceived benefits, support. Persistent in differences

변인	참가열정	n	M \pm S·D	df	F	p	dun
관여도	①그렇지 않다	101	2.90 \pm .90	2	8.635	.001	3<2,1
	②보통이다	106	2.54 \pm .78				
	③매우 그렇다	16	2.12 \pm .71				
지각된 비용	①그렇지 않다	101	3.59 \pm .55	2	2.681	.071	.
	②보통이다	106	3.42 \pm .51				
	③매우 그렇다	16	3.38 \pm .71				
지각된 편익	①그렇지 않다	101	3.58 \pm .61	2	6.464	.002	1<3
	②보통이다	106	3.36 \pm .50				
	③매우 그렇다	16	3.13 \pm .71				
지지·지속성	①그렇지 않다	101	3.42 \pm .57	2	8.587	.001	3<2,1
	②보통이다	106	3.18 \pm .55				
	③매우 그렇다	16	2.89 \pm .64				

3.1.1 참가열정에 따른 관여도의 차이

대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 관여도는 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 One-way Anova 분석 결과는 Table 3과 같이 나타났다. 대구지역 대학생들의 참가열

정에 따른 관여도의 차이는 그렇지 않다(2.90 \pm .90)와 보통이다(2.54 \pm .78)가 가장 높게 나타났고, 매우 그렇다(2.12 \pm .71)가 가장 낮게 나타났으며, 통계적으로($p < .001$) 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 대구지역에 거주하는 대학생들이 대구세계육상선수권대회에 대한 참가열정은 참가하는 대학생들의 대다수일 것으로 예상하였으나, 본 연구결과에서는 그렇지 않은 것으로 조사되었다. 이는 국제적으로도 권위 있는 세계육상선수권대회가 대구광역시에 처음 열리는 메가 스포츠이벤트여서 지역 대학생들에게 많은 관심과 이목이 집중되면서 대학생들이 직접 경기장에 참여하길 희망하였으나, 실제로 그 희망과는 달리 육상경기라는 단일 종목과 국내의 비인기종목, 국내선수 출신의 부족, 인지도의 미흡, 여름철의 무더위 등으로 지역 대학생에 흥미를 주지 못한 것으로 사료된다. 기존의 선행연구 결과와 달리 대학생들은 메가 스포츠이벤트에 대한 관여도가 역시 높지 않은 것으로 나타났으며, 기대치보다는 현저히 낮은 것을 볼 수 있다. 이러한 원인은 메가 스포츠이벤트가 단순한 스포츠축제의 장으로서가 아닌 특정 기관 및 특정인들이 특수한 목적으로 기획을 하였기 때문에 대학생들의 관점에서 현실을 정확하게 인지하고 있음을 나타내고 있다. 따라서 관여도가 낮게 나타난 것은 이와 연관되었다고 볼 수 있다.

3.1.2 참가열정에 따른 지각된 비용의 차이

대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 지각된 비용은 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 One-Way Anova 분석결과는 Table 3과 같이 나타났다. 대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 지각된 비용은 그렇지 않다(3.59 \pm .55), 보통이다(3.42 \pm .51)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 매우 그렇다(3.38 \pm .71) 순으로 나타났으나, 통계적으로 ($p < .071$)수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이러한 결과는 메가 이벤트에 대한 관심과 정보를 찾아보며 긍정적인 의견을 표시하는 대학생들의 대다수가 참가열정이 있는 것으로 예상하였지만, 본 연구의 결과에서는 대학생들의 다수가 메가 스포츠이벤트는 더 이상 황금알을 낳는 이벤트가 아니며, 이벤트 유치로 지역사회의 경제혁신과 부흥에 전혀 기여하지 못하고 있음을 정확하게 인지하고 있었다. 대학생들의 참가열정이 높으면 높을수록 지각된 비용 즉 기존의 메가 스포츠 이벤트의 역기능적 폐해 현상을 잘 인지하고 있어, 이러한 지각된 비용 요인이 그룹 간에 유의한 차이를 나타나지 않게 한 주요 원인으로 사료된다.

3.1.3 참가열정에 따른 지각된 편익의 차이

대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 지각된 편익에는 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 One-Way Anova 분석결과는 Table 3과 같이 나타났다. 대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 지각된 비용의 차이에서 그렇지 않다(3.58 \pm .61), 보통이다(3.36 \pm .50)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 매우 그렇다(3.13 \pm .71) 순으로 나타났으며, 통계적으로 ($p <$

.002) 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 현재 대학생들이 경제적인 이익이나 효과보다는 부정적인 경제적 효과에 많은 관심이 있는 것으로 나타났으며, 이는 기존의 매체자료나 신문기사 등을 통해서 메가 스포츠이벤트에 대한 실상을 사전에 명확하게 인지하고 있음을 또한 알 수 있었다. 대구세계육상선수권대회는 단일 종목의 메가 스포츠이벤트를 유치하였음에도 대회 운영비와 시설비로 3,500억 정도를 지출하였지만, 수입은 고작 입장료와 선수촌 임대료 등을 포함하여 총 매출은 990억원을 겨우 넘겼다는 매스컴의 보도와 대회가 폐막하고 난후 각종 언론에서 대구세계육상경기 대회에 대한 경제적 보도를 접한 뒤 이 설문이 이루어졌기 때문에 대학생들의 사전정보 인식에 따른 지각된 편익이 상기되었다고 할 수 있다.

3.1.4 참가열정에 따른 지지·지속성의 차이

대구지역 대학생들의 참가열정에 따른 지지·지속성에는 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 One-way Anova 분석결과는 Table 3과 같이 나타났다. 대구지역 대학생들의 참여열정에 따른 지지·지속성의 차이는 그렇지 않다(3.42±.57), 보통이다(3.18±.55)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 매우 그렇다(2.891±.64) 순으로 나타났으며 통계적으로 (P<.001)수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 메가 스포츠이벤트의 지속적인 개최와 향후 유치되는 이벤트에 대해서도 참여열정이 높은 대학생일수록 메가 스포츠이벤트 대회의 향후 개최에 대한 긍정적인 시각을 가지고 있는 것으로 조사되었다. 반면 메가 스포츠이벤트의 참여 열정이 낮은 사람은 대회 자체의 긍정적인 효과보다는 부정적인 효과를 더 많이 인식하고 있는 것으로 사료된다. 이는 기존에 치러진 각국의 메가 스포츠이벤트의 사례를 뉴스나 인터넷 자료, 서적등을 통해서 메가 스포츠이벤트의 허구와 실상을 정확히 인지하고 있기 때문으로 사료된다. 그리고 대구세계육상선수권이 1회성 이벤트여서 생산유발 효과, 지역사회 관광산업 활성화, 고용효과 증대, 삶의 질 향상, 지역사회 발전 등과는 아무런 연관이 되지 않는다는 점을 정확히 인지하고 있음을 또한 알 수 있다. 그래서 1회성 메가 스포츠이벤트의 개최는 더 이상의 의미가 없음을 나타내고 있다. 이는 메가 스포츠이벤트가 실제 지자체에 미치는 순기능의 효과가 그다지 크지 않음을 의미하며, 단순한 지자체장의 업적 부풀리기 위한 하나의 정치적 수단으로 개최되었다는 것을 시사하고 있다.

3.2 지역사회 애착심에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성의 차이

지역사회 애착심에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성의 차이를 알아보기 위한 일원배치 분산분석 결과 Table 4와 같이 관여도(F₂ =7.301, p<.001), 지각된 편익(F₂ =9.135, p<.001), 지각된 비용(F₂ =14.002 p<.001, 지지·지속성(F₂ =26.631, p<.001)요인은 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3.2.1 지역사회 애착심에 따른 관여도의 차이

대구지역 대학생들의 지역사회 애착심에 따른 관여도는 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 one-way Anova 분석 결과는 Table 4와 같이 나타났다. 지역 애착심에 따른 관여도의 차이에서 매우 그렇다(2.98±.92), 보통이다(2.73±.78)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 그렇지 않다(2.36±.88) 순으로 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 대구지역 대학생들의 지역사회 애착심은 대체적으로 낮은 편이었으며, 대구세계육상선수권대회에 대한 관여도 역시 낮은 것으로 나타났다. 그러나 일부 대학생들 중 지역사회 애착심이 높은 학생들은 세계육상선수권대회의 성공적인 개최를 위해 적극적으로 대회에 참가하고 있음을 알 수 있었으며, 지역사회 애착심이 높은 그룹이 낮은 그룹보다 관여도가 더 높게 나타났다. 대부분의 대학생들은 이(2010)의 선행연구의 결과와 달리 지역사회 애착심과 관여도가 낮게 나타났다. 이는 대학생들의 관점에서 메가 스포츠이벤트 개최에 대한 허구성을 냉철하게 판단하고 있음을 시사하고 있다. 대구시가 세계육상선수권대회를 위해 관련 인프라 및 기반시설의 직·간접적인 투자로 대구시가 더 살기 좋은 도시로 변했다고는 인식하지 않는 것으로 나타났다. 또한 조사대상의 모집단이 대구세계육상선수권대회에 스포츠관련 종목 중 육상에 대한 관심과 흥미가 그다지 높지 않기 때문으로 사료되며, 육상종목 위주의 단일대회이면서 대회 기간이 짧았던 것도 주요한 원인으로 사료된다. 또한 중요한 요인은 여름철 혹서기에 대회를 개최한 것도 주요한 이유 중 하나라고 할 수 있다. 아마도 9-10월 중에 개최되었다면 결과는 달라졌을 것으로 판단되며, 특히 대구지역은 분지로서 국내에서 덥기로 유명한 지역의 하나이기 때문에 대회 개최 일정을 잘못 선택한 것도 주요한 원인으로 분석할 수 있다.

Table 4 According to community involvement, attachment, perceived benefits, perceived costs, support, persistent in differences

변인	지역사회 애착심	n	M±S·D	df	F	p	dun
관여도	①그렇지 않다	61	2.36±.88	2	7.301	.001	1<2,3
	②보통이다	122	2.73±.78				
	③매우 그렇다	40	2.98±.92				
변인	지역사회 애착심	n	M±S·D	df	F	p	dun
지각된 비용	①그렇지 않다	101	3.48±.58	2	9.135	.001	2,1<3
	②보통이다	106	3.40±.50				
	③매우 그렇다	16	3.81±.54				
변인	지역사회 애착심	n	M±S·D	df	F	p	dun
지각된 편익	①그렇지 않다	101	3.31±.60	2	14.002	.001	1,2<3
	②보통이다	106	3.38±.50				
	③매우 그렇다	16	3.86±.62				
변인	지역사회 애착심	n	M±S·D	df	F	p	dun
지지·지속성	①그렇지 않다	101	2.97±.62	2	26.631	.001	1<2<3
	②보통이다	106	3.26±.48				
	③매우 그렇다	16	3.76±.51				

3.2.2 지역사회 애착심에 따른 지각된 비용의 차이

대구지역 대학생들의 지역사회 애착심에 따른 지각된 비용은 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 one-way Anova 분석 결과는 Table 4와 같이 나타났다. 지역사회 애착심에 따른 지각된 비용의 차이에서 매우 그렇다(3.81±.54)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 보통이다(3.40±.50), 그렇지 않다(3.48±.57) 순으로 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 메가 스포츠 이벤트가 열리면서 나타날 수 있는 부정적인 영향과 관련하여 기존 유치도시의 결과를 마스크업이나 보도자료를 통해서 대구지역 대학생들은 확실히 인지한 것으로 보여 진다. 또한 지역사회 애착심이 높을수록 메가 스포츠이벤트 개최에 따른 지각된 비용 요인은 높은 것으로 조사되었다. 즉 대회가 열리면서 지역소득의 외부 누출, 관련시설의 신설 및 보수비용의 증가, 물가의 상승, 과도한 예산 지출로 인한 세금 부담이 늘어나면서 부정적인 효과가 나타난 원인으로 분석된다. 이러한 부정적인 지각된 비용 요인은 지역사회 애착심이 높을수록 더 높게 나타남을 알 수 있어 선행연구 결과와 유사함을 알 수 있다(정, 2008; 박, 2008).

3.2.3 지역 애착심에 따른 지각된 편익의 차이

대구 지역 대학생들의 지역 애착심에 따른 지각된 편익에는 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 one-way Anova 분석 결과는 Table 4와 같이 나타났다. 지역사회 애착심에 따른 지각된 편익의 차이는 매우 그렇다(3.86±.62)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 보통이다(3.38±.50), 그렇지 않다(3.31±.60) 순으로 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

지역사회 애착심이 높은 일부 그룹만이 지각된 편익의 요인이 매우 높다는 결과를 가져왔을 뿐 대부분의 학생들은 지각된 편익 요인이 높지 않은 것으로 나타나 세계육상선수권대회로 대구시가 엄청난 경제적 파급효과 및 긍정적 효과는 기대하지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 대구세계육상선수권 대회는 단일종목의 메가 스포츠이벤트로 대구시가 저 비용으로 고효율을 가져올 수 있는 단일 종목의 메가 스포츠이벤트를 유치함으로 메가 스포츠이벤트의 개최로 인한 제정부담, 환경 파괴 등을 최소화하였기 때문으로 사료된다.

3.2.4 지역사회 애착심에 따른 지지·지속성의 차이

대구지역 대학생들의 지역사회 애착심에 따른 대회 개최 지지·지속성은 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 one-way ANOVA 분석 결과는 Table 4와 같이 나타났다. 지역사회 애착심에 따른 대회 개최 지지·지속성의 차이에서 매우 그렇다(3.76±.51)가 가장 높게 나타났고, 그 다음은 보통이다(3.26±.48)와 그렇지 않다(2.97±.62) 순으로 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 지역사회 애착심이 높을수록 지역사회에 개최되는 메가 스포츠이벤트가 도시 발전에 큰 영향을 주고, 또한 추후 개최로 인해 대구라는 도시의 브랜드와 이미지가 상승될

것이라고 믿고 있음을 간접적으로 알 수 있다. 이는 대구세계육상선수권대회가 단일 종목으로 초기 시설 투자비용이 적은 반면에 90여 개국의 대회 참가와 전 세계 120여 개국 나라에 대회가 중계됨으로서 대구라는 도시 이미지의 상승효과와 도시 브랜드가 강화되었다는 의식을 지역사회 애착심이 높은 일부 대학생들이 인지하고 있음을 증명하고 있다.

3.3 참가경험 유·무에 따른 관여도, 지각된 편익, 비각된 비용, 지지·지속성의 차이

대구지역 대학생들의 메가 스포츠이벤트 참가경험 유·무에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 차이가 있는가? 라는 연구문제를 알아보기 위한 t-test 분석 결과는 Table 5와 같이 나타났다.

3.3.1 참가경험 유·무에 따른 관여도의 차이

대구지역 대학생들의 메가 스포츠이벤트 참가경험 유·무에 따른 관여도 요인의 차이는 Table 5에서와 같이 메가 스포츠이벤트 유경험자(3.02±.79)가 무경험자(2.44±.83) 보다 메가 스포츠이벤트의 관여도가 더 높은 것으로 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

Table 5 Participation according to the experience of involvement, perceived benefits, perceived costs, support, persistence in differences

변인	참가경험(n)	M±S.D	df	t	p
관여도	유	91 3.02±.79	221	5.278	.001
	무	132 2.44±.83			
지각된 비용	유	91 3.54±.56	189.78	.983	.10
	무	132 3.47±.55			
지각된 편익	유	91 3.56±.56	200.71	2.329	.05
	무	132 3.37±.60			
지지·지속성	유	91 3.38±.64	221	2.249	.05
	무	132 3.20±.54			

이러한 결과는 세계육상선수권대회가 대구지역에 처음 열리는 메가 스포츠이벤트로 직접적으로 대회를 경험한 대학생들이 메가 이벤트와 관련된 다양한 간접적인 방법으로(자원봉사자, 진행요원, 통역, 홍보도우미, 안전요원) 대회에 참가하여 현장에서 펼쳐지는 드라마틱한 스포츠만이 지니고 있는 고유의 특성을 체험하면서 관여도가 높게 나타났다고 보이지만, 비경험자는 메가 스포츠이벤트가 육상이라는 종목 자체의 무관심 및 흥미저하, 스포츠관련 활동 자체에 대한 기피 등으로 인해 관여도가 현저히 낮게 나타난 것으로 사료된다.

3.3.2 참가경험 유·무에 따른 지각된 비용의 차이

대구지역 대학생들의 메가 스포츠이벤트 참가경험 유·무에 따른 지각된 비용 요인의 차이는 Table 5에서와 같이 메가 스포츠이벤트 경험자(3.54±.56)가 비경험자(3.47±.55) 보다 메가

스포츠이벤트의 지각된 비용요인이 더 높은 것으로 나타났으나, 통계적으로 $p < .10$ 수준에서 그룹 간에 유의한 차이는 없는 것으로 조사되었다.

이러한 결과는 참가경험 유·무와 관계없이 지각된 비용요인은 공통적으로 비슷하게 나타났는데 교통혼잡, 범죄증가, 지역문화의 훼손 및 파괴, 지나친 상업성, 지역주민 소외, 지역전통 시회의 변질, 과대한 세금 부담의 증가, 과대한 예산의 무분별한 투자 증가 등으로 역기능에 대한 우려가 내재해 있음을 알 수 있다. 마스크를 통한 메가 스포츠이벤트의 부정적인 인식 및 역기능과 관련된 정보의 사전 획득으로 이러한 결과가 나타난 것으로 사료된다.

3.3.3 참가경험 유·무에 따른 지각된 편익의 차이

대구지역 대학생들의 메가 스포츠이벤트 참가경험 유·무에 따른 지각된 편익 요인의 차이는 Table 5에서와 같이 메가 스포츠이벤트 경험자(3.56±.56)가 비경험자(3.37±.60)자 보다 메가 스포츠이벤트의 지각된 편익이 더 높은 것으로 나타났으며, 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

이러한 결과는 메가 스포츠이벤트를 경험한 자는 매사에 긍정적인 사고를 가지고 있으며, 세계육상선수권대회의 대구 개최로 인한 지역 경제 활성화, 고용기회의 확대, 지역 이미지 향상, 도시미관 개선, 삶에 질의 향상 측면에서 비경험자보다 지각된 비용 요인이 더 높게 나타난 것으로 사료된다.

3.3.4 참가경험 유·무에 따른 지지·지속성의 차이

대구지역 대학생들의 메가 스포츠이벤트 참가경험 유·무에 따른 지지·지속성 요인의 차이는 Table 5에서와 같이 메가 스포츠이벤트 참가 경험자(3.38±.64)가 비경험자(3.20±.54) 보다 메가 스포츠이벤트의 지지·지속성 요인이 더 높은 것으로 나타났으며, 통계적으로 $p < .05$ 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

이러한 결과는 메가 스포츠이벤트 참가 경험자가 비경험자보다 지역 이미지 제고, 지역 경제 활성화 일환으로 메가 스포츠이벤트의 개최에 대한 지지 및 지속성 요인이 더 높은 것으로 나타났다. 또한 일부 메가 스포츠이벤트 참가 경험자들은 비경험자들에 비하여 지역개발 현안에 대한 관심사, 긍정적 커뮤니케이션, 지역개발에 대한 우호적인 특성들을 소유하고 있기 때문에 사료된다. 메가 스포츠이벤트에 사회교환이론의 개념을 적용한 선행연구에 따르면 메가 스포츠이벤트와 관련한 참가 경험이 있는 사람일수록 메가 스포츠이벤트에 대한 개최 지지 및 지속성이 높다는 연구결과로 신(2010), Gursoy & Rutherford(2004), Deccio & Baloglu(2002) 등이 있어 본 연구의 결과를 지지하여 주고 있다.

4. 결 론

본 연구는 메가 스포츠이벤트가 대구지역 대학생에게 미치

는 의식변화를 알아보는데 그 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 2011 대구세계육상선수권대회에 직·간접적으로 참여한 대학생 남, 여 228명을 모집단으로 선정하여 설문조사를 하였으며, 자료 처리를 위해 t-test 검정, one-way Anova 분석을 실시한 후 나타난 연구 결론은 다음과 같다.

첫째, 참가열정 정도에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 그룹 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 지역사회 애착심에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지 및 지속성은 대학생들의 애착심과 관여도는 높지 않았으며, 경제적인 부분은 매우 민감하게 인식하였고, 향후 대회의 지지·지속성은 메가 스포츠이벤트의 지속적인 개최를 원하는 것으로 나타났다.

셋째, 참가경험에 따른 관여도, 지각된 편익, 지각된 비용, 지지·지속성은 참여 경험자가 비경험자 보다 더 높게 나타났다.

참고문헌

- [1] 강신겸(2001), 지역사회 애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향, 미간행 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- [2] 길미혜(2009), 메가 이벤트 수요예측에 관한 연구: 2009인천세계도시 축전을 중심으로, 컨벤션연구, 26, pp. 85-119.
- [3] 김주연(2009), 장소애착심이 스포츠이벤트에 대한 지역주민의 인식과 지지도에 미치는 영향: 2014 인천 아시안게임에 대한 사전인식을 중심으로, 미간행 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- [4] 김현철, 홍정완(2007), 축제감정의 인지적 평가모형에서 관여수준의 역할, 관광연구, 22(3), pp. 143-162.
- [5] 박보현(2008), 스포츠 메가 이벤트의 경제발전 담론: 1988 서울올림픽과 2002한일월드컵을 중심으로, 한국스포츠사회학회지, 21(4), pp. 789-812.
- [6] 서정원(2005), 생태환경축제 방문객의 동기, 태도, 관여도가 축제브랜드 가치인식에 미치는 영향, 미간행 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- [7] 신창열(2010), 메가 이벤트에 대한 지역주민 인식·지지도·개최지속성 간의 구조 관계 연구, 미간행 박사학위 논문, 경희대학교 대학원.
- [8] 오미영(2008), 지역매체 이용과 지역사회 관계 활동에의 참여가 지역사회 유대 및 관여에 미치는 영향, 언론정보연구, 서울대학교 언론정보 연구소, 45(1), pp. 131-171.
- [9] 용지선(2009), 카지노 개발이전의 기대, 지역사회에 미치는 영향, 애착심 카지노 개발에 대한 지속적인 지지의사 간의 관계, 미간행 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- [10] 이재형(2005), 동계올림픽의 유치영향과 지방자치 단체 간의 지역갈등 및 협력효과 연구, 한국스포츠사회학회지, 19(1), pp. 35-52.
- [11] 이재형(2010), Mega Sports Event의 지역유치와 갈등에 관한 연구, 한국체육학회지, 49(4), pp. 79-91.

- [12] 이재형(2011), 메가 스포츠이벤트 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향, 한국체육과학회지, 20(5), pp. 295-308.
- [13] 정희준(2008), 스포츠 메가 이벤트와 경제효과: 그 진실과 허구의 재구성, 한국스포츠사회학회지, 21(1), pp. 229-251.
- [14] Deccio, C., & Baloglu, S.(2002), Non host Community Resident Reactions to the 2002 Winter Olympic: The Spillover Impacts, Journal of Travel Research, 27(2), pp. 2-8.
- [15] Getz, D.(1997), Festival, special Events, and Tourism. NY: Van Nostrand Reinhold.
- [16] Goudy, W.(1990). Community Attachment in Rural Region, Rural Sociology, 55(2), pp. 178-198,
- [17] Gursoy, D., & Kendall, K. W.(2006), Hosting Mega Event: Modeling locals Support, Annals of Tourism Research, 33(3), pp. 603-623.
- [18] Gursoy, D., & Rutherford, D. G.(2004), Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model, Annals of Tourism Research, 31(3), pp. 495-516.
- [19] Hall, C.(1989), Hallmark Tourist Events: Analysis, Definition, Methodology and review. In the Planning and Evaluation of Hallmark Events, G Syme, B. Shaw, D. Fenton and W. Mueller, eds., Sydney, Australia: Avebury, pp. 3-40.
- [20] Sampson, R. J.(1998). Local Friendship Ties and Community Attachment in Mass Society; A Multi Level Systemic Model, American Sociological Review, 53, pp. 766-779.
- [21] Shoal, N.(2002), A new Phase in the Competition for the Olympic gold: The London and New York bids for the 2012 Games, Journal of Urban Affairs, 24(5), pp. 583-500.
- [22] Siegfried, J. & Zimbalist, A.(2006), The Economic Impact of Sports Facilities, Team and Mega-Events, The Australian Economic Review, 39(4), pp. 420-427.
- [23] Stokowski, P. A., & Lee, R. G.(1991), The Influence of Social Network Ties on Recreation and Leisure: An exploratory study, Journal of Leisure Research, 23, pp. 95-113.
- [24] Williams, D. R., McDonald, C. D., Riden, C. M., & Uysal, M.(1995), Community Attachment, Regional Identity and Resident Attitudes Towards Tourism, In Proceedings of the 26th Annual Travel and Tourism Research Association Conference, pp. 424-428.