

유아교사의 성격 유형, 창의성, 그리고 교수효능감 간의 관계 연구*

A Study Concerning the Relationships among an Early Childhood Educator's Type of MBTI Personal Tendencies, Creativity, and Teaching Efficacy

해승 유치원
원 장 정 미 영
인천대학교 유아교육과
부교수 안 효 진

Hyesung Kindergarten
Director : MiYoung, Jeong
Department of Early Childhood Education, University of Incheon
Associate Professor : Hyo-Jin, Ahn

◀ 목 차 ▶

- | | |
|------------|-------------|
| I. 서론 | IV. 논의 및 결론 |
| II. 연구 방법 | References |
| III. 연구 결과 | |

Abstract

This study examined the relationship among early childhood educator's MBTI personal tendencies, creativity, and teaching efficacy. 120 kindergarten teachers and 155 day care teachers participated in this study. Several survey questionnaires were used for this study, such as, teaching efficacy scale, MBTI personality tendencies, and a creativity test. The collected data was analyzed with the SPSS program(version 18.0). The findings of this study were as follows: First, there were some differences between an early childhood educator's MBTI personal tendencies and creativity. Secondly, there was a positive correlation among early childhood educator's MBTI personal tendencies, creativity, and teaching efficacy.

주제어(Key Words) : 성격 유형(MBTI personal tendencies), 창의성(creativity), 교수효능감(teaching efficacy)

I. 서론

각 개인은 타인과 구별되는 독특한 심리적 성향을 가지고 있다. 각 개인은 어떤 상황 속에서 정보를 수집하고, 해석하고, 행동하는가에 대한 심리적인 선호 경향이 있으며, 이러한 선호 경향은 일정한 패턴을 나타낸다. 이러한 패턴을 성격이라고 한다(Martin, 1997). 성격은 자신이 세상을 이해하는 것에 영향을 주기도 하고, 받기도 한다.

성격에 대해 다룬 이론이 여러 가지가 있으며, 각 이론에 따라 측정하는 도구도 다르다. 그 중 하나는 MBTI(Myers Briggs Type Indicator)검사 도구로, Jung의 심리이론을 바탕으로 사람들의 성격을 진단하고자 Myers, Myers, 그리고 Briggs가 개발을 하였다(Kim, Shim, & Jae, 2002). 이 도구에는 4개의 지표(예: 외향성(E)과 내향성(I), 감각적 인식(S)과 직관적 인식(N), 사고적 판단(T)과 감정적 판단(F), 판단(J)과 인식(P))이 있으며, 각 지표의 특성은 다음과 같다. 첫째, 외향성(E) - 내향성(I)은 에너지의 방향은 어느 쪽인가 그 초점을 어디에 두는가를 구별한 것으로, 외향성(E)은 외부 세계의 사람이나 사물에 관심을 갖는 특성을 의미하는 반면에 내향성(I)은 외부 세계에서 벗어나 자기 자신의 안으로 몰입하는 특성을 의미한다. 둘째, 감각성(S) - 직관성(N)은 무엇을 인식하는지에 대한 기능에 초점을 맞춘 것으로, 감각적 인식(S)은 직접적인 경험에 초점을 맞추며, 우리의 감각을 통해 인식하는 경향이 강한 반면에 직관적 인식(N)은 직관, 즉 통찰을 통해 가능성, 의미, 관계를 인식하는 경향이 강한 것을 의미한다. 셋째, 사고성(T) - 감정성(F)은 어떻게 결정하는지에 대한 판단기능에 초점을 맞춘 것으로 사고적 판단(T)은 원리에 따라 사고하는 특성을 의미하며, 감정적 판단(F)은 상대적인 가치와 문제의 장점 등을 고려하여 사고를 하는 특성을 의미한다. 마지막으로 판단성(J) - 인식성(P)은 채택하는 생활양식은 무엇인가 살펴보는 것으로, 인식적 태도(P)는 자기에게 들어오는 정보를 느긋하고, 즐겁게 수용하는 태도를 가진 특성이 나타나며, 판단적 태도(J)는 정보를 빨리 파악하고, 재빨리 결론에 도달하는 특성을 의미한다. 이 도구는 이러한 4개의 커다란 특성을 토대로 16개(예: ISTJ, ISTP, ESTP, ESTJ, ISFJ, ISFP, ESFP, ESFJ, INFJ, INFP, ENFP, ENFJ, INTJ, INTP, ENTP, ENTJ)의 특성을 구성하였다. 이러한 성격선호경향은 사람들이 특정 상황에서 무엇에 주의를 하느냐 뿐만 아니라 내용에 대해 어떻게 결론을 내리는가에 영향을 미치게 된다. 그러므로 각각의 성격특성은 관련된 특성들에 대한 개인적 성격선호경향과의 역동적 상호작용이 연계되어 표현된다(Myers & McCaulley, 1985).

이러한 개인의 성격선호경향을 이해하는 것은 세상을 살아가는데 누구에게나 도움이 될 수 있으며, 특히 유아교사는

더욱 유용하다. 유아교사는 교육 현장에서 유아들을 가르치고, 이들의 학습 과정에 구체적인 영향력을 주는 존재이다. 교사의 성격선호경향의 이해는 구체적으로 교사가 유아를 어떠한 시각으로 보며, 어떻게 교육을 할 것인지, 그리고 어떠한 상황으로 만들어 갈 것인지 영향을 주게 된다. 즉, 교사의 성격특성은 자신의 학급 환경을 어떻게 구성하고, 어떠한 정서적 분위기를 만들고, 어떠한 교수방법을 택하고, 학생들을 대할 것인가에 대한 차이를 보인다고 하였다(Barret, 1989; DeNovellis & Lawrence, 1983). 구체적으로 몇몇 연구들은 성격선호유형과 교수방법과의 관계를 밝힌 연구들이 있다. 예를 들어, Kim, Shim과 Kim(2002)의 연구에서는 JP의 선호 경향 가운데 판단형을 선호하는 교사보다 인식형을 선호하는 교사가 덜 구조화된 접근 방식을 사용하며, 수업계획을 실행하는데 있어서 과정 중심의 융통성을 발휘 할 수 있는 접근 방법을 선호한다고 하였으며, 유사하게 Dan(1998)의 연구에서는 감각형을 선호하는 교사는 구성주의적 경향을 덜 선호하는 것으로 나타났으며, 판단형을 선호하는 교사는 행동주의적 경향을 보인다고 하였다. 이처럼 성격선호유형과 교수방법은 서로 연관이 있었다.

이러한 교사들의 교수방법은 자신들이 유아들을 어떻게 가르칠 것인가에만 초점을 맞추는 것이 아니라 동시에 유아들이 교사들의 가르치는 것에 대해 어떻게 학습을 하는지도 관심을 갖게 된다. 교사들이 갖는 교수방법은 단독으로 분리된 것이 아니라 학습과도 연관된 것으로 교사들은 교수-학습 방법을 동시에 고려하게 된다(Ayers, 1993). 교사들의 교수 학습 방법에 대한 생각은 자신들이 직접 교실의 환경을 어떻게 구성하고, 정서적 분위기를 어떻게 만들며, 학생들을 어떻게 대해야 하는 가에 대한 태도나 학습 과정에 영향을 주게 된다(Gibson & Dembo, 1984). Yang과 Lin(2004)은 유아교사의 성격특성이 유아의 학습을 수행하는데 있어 내리는 의사결정과 교수방법 및 행동의 기초가 된다고 하였다. 특히, 자기 자신이 학습자들에게 영향을 미칠 수 있다는 자신의 교수 학습에 대한 능력에 대한 믿음, 신념 등을 교수 효능감이라 할 수 있다. 즉, 자기 자신의 교수-학습 과정에 대한 신념으로 교사가 학습자의 성취에 영향을 미칠 수 있다는 자신의 능력에 대한 믿음으로, 교사의 역할 수행과 관련이 있다(Ashton, 1984; Gibson & Dembo, 1984). 이 교수효능감은 크게 일반 교수 효능감과 개인 교수 효능감으로 구분할 수 있다. 전자는 학습에 대한 일반적인 관계에 대한 교사의 신념을 의미하며, 학습자가 학습을 할 수 있도록 개인이 그 기술과 능력을 가지고 있다는 것을 의미한다.

이러한 교수 효능감은 직접 교실의 환경, 정서적 분위기, 학생들을 대하는 태도나 교수학습 과정에 영향을 주는 신념이지만, 구체적으로 성격유형과 연계된 연구들이 거의 드물

다. 선행연구들을 살펴보면, 교사의 성격선호경향이 교수방법에는 관계가 있었지만, 과연 교수효능감과 관련이 있는가에 대해 살펴본 연구는 없다. 그러한 맥락 속에서 교사의 성격선호유형이 구체적으로 교수효능감과 어떠한 관계가 있는가를 살펴보는 것은 의미가 있는 것이라고 인식된다.

한편, 교사의 성격선호유형은 교사가 직접 유아들의 학습을 가르치는 교수-학습 상황 속에서 의사결정을 내리거나 교수 방법을 선택하는데 있어서 영향을 주게 된다(Kang, 2007). 교사들이 날마다 경험하는 교수-학습 과정은 늘 반복되는 동일한 과정이 아니다. 가르친다는 것은 복잡하고 역동적인 과정으로 그 과정은 개별적으로 독특하며, 다르게 나타난다. 교사는 매일의 교실 현장 속에서 매 순간마다 다른 경험을 하며, 구체적인 교수 상황 속에서 의사결정을 해야 한다(Jang, 2009). 다양한 상황 속에서 교사가 의사결정을 하며, 자신의 교수 학습 상황을 이끌어나가게 된다. 이러한 교수 학습 상황은 교사의 창의성이 나타나는 과정이다. 창의성이란 개인이 갖고 있는 특성 뿐 만 아니라 인지적, 정의적, 환경적인 요인들 모두가 통합적으로 이루어진 것으로, 개인이 가진 특성이 중요하기도 하지만, 동시에 어떠한 사회 문화적인 환경 속에서 경험이 중요하다는 것을 알 수 있다(Sternberg & Lubart, 1996).

이러한 교사의 창의적인 사고 및 문제해결 과정은 유아들의 창의성 증진에 많은 영향을 주게 된다. 교사가 처한 교육 상황 속에서 어떻게 당면 문제를 해결하기 위한 다양한 생각이나 실현 가능한 방법을 찾고자 노력을 하는 모습이나 과정은 유아들에게도 많은 영향을 주게 된다. 특히 교사들은 문제를 해결하기 위해 수업 전반에 걸쳐 다양한 정보나 경험, 활동 등에 대한 반성적인 사고를 해야 하며, 이러한 사고를 통해 융통성 있도록 학습의 분위기를 구성하고, 다양한 학습 상황을 만들어야 한다. 이러한 창의적인 교수-학습 과정을 구성하는 것은 동시에 교수 효능감과 연계가 될 수 있다(Han & Lim, 2003; Jang, 2005; Kim, Kim, & Han, 2009).

몇몇 연구들은 교사의 창의성과 교수 학습 과정과의 연관성을 연구하였다. 예를 들어, 교수 효능감이 높은 사람들이 새로운 교수법을 많이 시도하며(Han & Lim, 2003), 다양한 교수법을 활용하여 결과적으로 유아들의 창의성을 증진시키는데 도움이 된다고 밝히고 있다(Jang, 2005; Kim et al., 2009). 선행 연구들은 결국, 교수 효능감이 높은 교사들은 지적 갈등상태 속에서 상황에 대한 반성적 사고 및 창의성을 표출하여 실현 가능한 방법을 찾아 실행하고, 도전을 해본다고 밝히고 있다. 또한 교사의 창의성과 연계되어 교사의 성격선호유형을 살펴본 몇몇 연구들이 있다. 이들 선행 연구에서는 대체로 직관형의 성격이 창의성이 높다고 하였으며(Cattel, Ebert, & TasuoKa, 1970; Lee & Lee, 1999),

특히 Kim(2001)의 연구에서도 유사하게 독창적인 것을 추구하는 직관형과 호기심이 있고, 자유분방한 인식형, 그리고 능동적이고 표현적인 외향형의 사람들이 높은 창의적 특성을 보인다고 하였다. 이 연구들은 교사의 성격선호유형이 창의성과 연계시켜 보았지만, 구체적으로 교수- 학습 상황에서 창의적으로 사고하는 교수 효능감과 연관시켜 살펴보는 것은 의미가 있을 것이다.

지금까지 찾아본 선행연구들은 교사의 성격선호유형과 창의성(Park, 2008)을 살펴보거나, 혹은 교사의 창의성과 교수 효능감에 관한 연구(Kim, 2010)가 이루어졌다. 그러나 앞서도 언급했던 것처럼 성격선호유형, 창의성, 그리고 교수효능감 간에는 어떠한 관계가 연관되어 있지만, 구체적으로 직접적인 연관성을 다룬 연구들은 없다. 이에 본 연구에서는 교사의 성격선호유형, 창의성, 그리고 교수 효능감의 관계를 살펴봄으로서 조금 더 효과적으로 교사들을 이해하는데 도움이 될 것이라고 이해가 되고, 더 나아가 이들의 성격선호성향을 고려한 창의적 사고를 증진시킬 수 있는 교사 교육을 제공 할 수 있을 것이라고 인식된다. 이에 본 연구에서는 이를 위해 다음과 같은 연구 문제를 삼았다.

- 1) 유아교사의 성격선호유형에 따른 창의성과 교수효능감은 차이가 있는가?
- 2) 유아교사의 성격선호유형, 창의성과 교수 효능감 간에는 어떠한 관계가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 인천 지역에 거주하는 유치원 교사 120명, 어린이집 교사 155명, 총 275명을 대상으로 하였다. 실제 유치원 및 어린이집 교사 300부를 배포하여, 291명의 질문을 회수하였으며, 이중 불충분한 질문지 26부를 제외하였다. 이들의 연령별 특성을 살펴보면, 21~25세(21.5%), 26~30세(22.2%), 31~35세(32.7%), 36세 이상(23.6%)이었다.

2. 연구 도구

1) MBTI 성격유형검사

유아교사의 성격유형을 알아보기 위하여 94문항으로 구성된 자가 측정이 가능한 한국판 MBTI GS형을 사용하였다. MBTI로 나타나는 성격유형은 4가지의 기본적인 선호경향(E-I, S-N, T-F, J-P)과 4가지 선호경향이 쌍으로 조합된 선호경향, 16가지 성격유형, 기능별 특성(Myers & McCaulley, 1985) 그리고 기질별 특성(Keirseley & Bate, 1978)으로 나뉘어진다. 한국판 MBTI는 반분법에 의한 내적

신뢰도가 E-I 선호경향은 .77, S-N 선호경향은 .81, T-F 선호경향은 .78, J-P 선호경향은 .82로 나타났다.

2) 유아교사 창의성검사

유아교사의 창의성을 측정하기 위해 Noh, Kim과 Kim(2006)가 개발한 유아교사의 자기 평정용 창의성 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 유머 5문항, 융통성 6문항, 독창성 6문항, 상상력 4문항, 탈규범성 4문항, 몰입 4문항, 개방성 3문항, 모험추구 3문항, 자기확신 3문항, 독립성 3문항의 총 41문항으로 구성되어 있다. 본 측정도구는 Likert식 5점 척도로 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점까지 반응하도록 구성되어 있다. 척도에 따른 신뢰도 계수는 각각 유머(.89), 융통성(.80), 독창성(.82), 상상력(.71), 탈규범성(.73), 몰입(.76), 개방성(.61), 모험추구(.64), 자기확신(.67), 독립성(.69), 그리고 전체 신뢰도 계수는 .90으로 나타났다.

3) 교수 효능감 검사

교수효능감을 측정하기 위해서는 Enochs와 Riggs(1990)에 의해 개발된 교사용 과학교수효능감 도구(Science Teaching Efficacy Belief Instrument: STEBI)을 수정 및 타당화를 한 Shin(2004)의 교사효능감척도를 사용하였다. 이 검사 도구는 본래 보육교사용으로 서술되어 있으나 본 연구에서는 유치원과 어린이집 교사 모두 사용할 수 있도록 문항을 보완하여 사용하였다. 본 척도는 교사 개인효능감 13문항, 교사 일반효능감 9문항, 총22문항으로 구성되어 있으며 5점으로 평정하게 되어 있다. 척도의 신뢰도 계수는 개인효능감 .66, 일반효능감 .81이며, 전체 신뢰도 계수는 .79로 나타났다.

3. 자료처리

본 연구결과는 SPSSWIN 18.0 프로그램을 사용하여 분석을 하였다. 우선, 유아교사의 성격유형에 따라 창의성과 교수효능감은 차이를 살펴보기 위해 일원변량분석을 실시하였으며, 유아교사의 성격선호유형과 창의성, 교수 효능감의 상관관계를 살펴보기 위하여 상관분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 유아교사의 성격선호유형, 창의성, 교수효능감 간의 차이

1) 유아교사의 성격선호유형에 따른 일반적인 경향

유아교사의 성격선호유형에 따른 창의성과 교수효능감의 차이를 살펴보기 전에 성격선호유형의 일반적인 경향을 먼저 살펴보았다. 유아교사의 일반적인 MBTI 성격유형은 다음과 같다. Table 1을 살펴보면, ESTJ가 19.6%로 가장 높게 나

타났으며, ISTJ가 18.5%, ESFJ가 16.4%로 순으로 나타났다. 반면에 INFJ가 1.5%, ENTJ가 1.5%, INTJ가 1.5%로 적게 나타났다, INTP는 나타나지 않았다.

Table 1. An early childhood educator's type of MBTI personal tendencies

	frequency	%
ISTJ	51	18.5
ESTJ	54	19.6
ISTP	14	5.1
ESTP	12	4.4
ISFJ	22	8.0
ESFJ	45	16.4
ISFP	17	6.2
ESFP	21	7.6
INFJ	4	1.5
ENFJ	7	2.5
INFP	5	1.8
ENFP	8	2.9
INTJ	4	1.5
ENTJ	7	2.5
INTP	0	0
ENTP	4	1.5
total	275	100.0

이러한 유아교사의 성격선호성향을 살펴보면, 외향형(E)이 57.5%, 내향형(I)이 42.4%로 나타나 내향형이 외향형보다 더 많이 선호하는 것으로 나타났으며, 감각형(S)이 53.1%, 직관형(N)이 46.9%로 나타나 감각형이 직관형보다 많이 선호하는 것으로 나타났다. 그리고 사고형(T)이 70.5%, 감정형(F)이 29.5%로 나타나 사고형이 직관형보다 많이 선호하는 것으로 나타났다. 판단형(J)이 85.8%, 인식형(P)이 24.2%로 나타나 판단형이 인식형보다 많이 선호하는 것으로 나타났다(Table 2 참조).

2) 유아교사의 성격선호유형과 창의성 간의 차이

유아교사의 구체적인 성격선호경향(E-I, S-N, T-F, J-P)에 따른 창의성의 차이를 살펴보았다(Table 3 참조). 외향형(E)과 내향형(I)에 따른 창의성의 차이를 살펴보면, 창의성의 하위 요소 중 유머영역에서 외향형인 경우 내향형보다 높은 점수가 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다 ($F = 6.95, p < .01$). 감각형(S)과 직관형(N)에 따른 창의성의 차이를 살펴볼 때, 외향형(E)과 내향형(I)과 유사하게 창의성 하위 요소 중 유머영역에서 나타났다. 직관형인 경우 감각형보다 높은 점수가 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다 ($F = 8.35, p < .01$). 반면에 사고형(T)과 감정형(F)에 따른 창의성의 차이를 살펴보았을 때, 창의성 하위 요소 중 융통성영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($F = 6.41, p < .05$). 사고형이 감정형보다 높은 점수가

Table 2.
An early childhood educator's personal preference tendencies

	frequency	%
Extraversion (E)	158	57.5
Introversion (I)	117	42.5
Sensing (S)	146	53.1
iNtuition (N)	129	46.9
Thinking (T)	194	70.5
Feeling (F)	81	29.5
Judgment (J)	236	85.8
Perception (P)	39	24.2
total	275	100.0

나타났다. 판단형(J)과 인식형(P)에서는 독창성과 상상력에서 차이가 나타났다. 즉, 창의성 하위 요소 중 독창성영역($F = 5.80, p < .05$)과 상상력 영역($F = 17.03, p < .001$)에서 인식형(P)이 판단형(J)보다 높은 점수가 나타났으며, 통계적으로도 의미 있는 차이가 나타났다.

Table 3.
The differences among an early childhood educator's type of MBTI personal tendencies, creativity, and teaching efficacy

	E-I			S-N				T-F			J-P				F		
	E	I	total	F	S	N	total	F	T	F	total	F	J	P		total	
	N = 158	N = 117	N = 275		N = 146	N = 129	N = 275		N = 194	N = 81	N = 275		N = 236	N = 39		N = 275	
creativity	humor	3.25 .74	3.01 .77	3.15 .76	6.95**	3.02 .83	3.29 .65	3.15 .76	8.35**	3.13 .80	3.19 .66	3.15 .76	28	3.13 .77	3.27 .70	3.15 .76	1.11
	flexibility	3.59 .51	3.58 .54	3.58 .52	.02	3.64 .52	3.52 .53	3.58 .52	3.10	3.63 .53	3.46 .48	3.58 .52	6.41*	3.56 .53	3.74 .50	3.58 .53	3.82
	uniqueness	3.29 .61	3.32 .62	3.00 .61	.27	3.30 .61	3.30 .62	3.30 .61	.00	3.31 .617	3.28 .613	3.30 .615	.07	3.26 .61	3.52 .59	3.30 .61	5.80*
	imagination	3.65 .62	3.59 .66	3.63 .64	.71	3.60 .63	3.65 .65	3.63 .45	.64	3.60 .65	3.68 .62	3.63 .64	.90	3.56 .63	4.01 .57	3.63 .64	17.03***
	divergence	3.70 .67	3.59 .59	3.65 .64	2.11	3.61 .64	3.68 .64	3.65 .64	.84	3.61 .64	3.73 .65	3.65 .64	2.03	3.62 .65	3.78 .61	3.65 .64	2.04
	immersion	3.60 .55	3.59 .63	3.59 .59	.03	3.57 .61	3.63 .55	3.60 .59	.67	3.60 .60	3.60 .56	3.60 .59	.01	3.56 .59	3.86 .50	3.60 .59	9.22**
	openness	3.75 .56	3.69 .60	3.73 .57	.76	3.74 .59	3.71 .56	3.73 .57	.27	3.71 .57	3.76 .58	3.73 .57	40	3.71 .58	3.83 .56	3.73 .57	1.43
	taking a risk	3.32 .67	3.31 .62	3.32 .64	.00	3.34 .67	3.29 .62	3.29 .62	.47	3.30 .65	3.36 .63	3.32 .64	.51	3.32 .65	3.30 .61	3.32 .64	.03
	self-assurance	3.88 .59	3.99 .55	3.92 .58	2.55	3.95 .56	3.89 .61	3.92 .58	.63	3.96 .60	3.84 .54	3.92 .58	2.18	3.91 .58	3.98 .62	3.92 .58	.47
	independance	2.99 .63	3.07 .61	3.02 .62	1.26	3.06 .63	2.97 .61	3.02 .62	1.60	3.01 .62	3.03 .63	3.02 .62	.05	3.02 .61	3.03 .69	3.02 .62	.03
total	3.50 .35	3.47 .38	3.49 .36	.38	3.48 .37	3.49 .35	3.49 .36	.04	3.49 .38	3.49 .33	3.49 .36	.03	3.47 .37	3.63 .29	3.49 .36	7.26*	
Teaching efficacy	general	3.60 .40	3.61 .37	3.61 .38	.13	3.62 .38	3.60 .38	3.61 .38	.27	3.61 .39	3.60 .38	3.61 .38	.09	3.59 .38	3.71 .38	3.61 .38	3.15
	personal	2.98 .27	2.93 .19	2.96 .24	2.01	2.93 .19	2.99 .28	2.96 .24	4.50*	2.95 .20	2.95 .32	2.96 .24	1.05	2.96 .25	2.93 .20	2.96 .24	.58
	total	3.29 .23	3.28 .21	3.28 .22	.21	3.27 .21	3.29 .22	3.28 .22	.49	3.28 .22	3.29 .23	3.28 .22	.09	3.28 .22	3.32 .21	3.28 .22	1.29

* $p < .01$, ** $p < .001$

또한 유아교사의 구체적인 성격선호경향(E-I, S-N, T-F, J-P)에 따른 교수 효능감의 차이를 살펴보았다(Table 3 참조). 감각형(S)과 직관형(N)에 따른 교수효능감에서만 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 직관형(N)인 경우 감각형(S)보다 높은 점수가 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($F = 4.50, p < .05$).

3) 유아교사의 성격선호유형과 창의성, 교수 효능감의 관계

유아교사의 성격선호유형과 창의성, 교수 효능감의 관계를 살펴보면 다음과 같다 (Table 4 참조). 우선, 유아교사의 성격선호유형과 창의성 간의 관계를 살펴보면, 외향형(E)과 내향형(I)의 유형은 창의성의 하위 영역 중 유머와 정적인 관계가 있는 것으로 나타났으며, 감각형(S)과 직관형(N)의 유형과 창의성의 하위 영역 중 상상력($r = .24, p < .001$), 몰입($r = .18, p < .001$), 총점($r = .16, p < .001$), 그리고 독창성($r = .14$,

Table 4.
The Relationship among an early childhood educator's type of MBTI personal tendencies, creativity, and teaching efficacy

	MBTI personal tendencies								creativity						teaching efficacy			
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.
1	1																	
2	.10	1																
3	-.03	.21**	1															
4	.08	.12*	.13*	1														
5	.16**	.17**	.03	.06	1													
6	.01	-.11	-.15*	.12	.29**	1												
7	-.03	-.00	-.02	.14*	.37**	.56**	1											
8	.05	.04	.06	.24**	.45**	.51**	.33**	1										
9	.09	.06	.09	.09	.18**	.28**	.37**	.23**	1									
10	.01	.05	.01	.18**	.25**	.54**	.45**	.48**	.23**	1								
11	.05	-.03	.04	.07	.22**	.41**	.28**	.33**	.17**	.37**	1							
12	.00	-.04	.04	-.01	.05	-.01	.07	.06	.07	.14*	.08	1						
13	-.10	-.05	-.09	.04	.10	.47**	.37**	.30**	.31**	.30**	.44**	.03	1					
14	-.07	-.08	.01	.01	.17**	.32**	.39**	.17**	.23**	.31**	.23**	.04	.36**	1				
15	.04	.01	.01	.16**	.56**	.72**	.71**	.66**	.53**	.69**	.59**	.27**	.61**	.54**	1			
16	-.02	.11	-.03	-.02	.03	.19**	.12	.12	.09	.19**	.13*	.09	.12*	.15*	.19**	1		
17	.09	-.05	.13*	.06	.13*	.38**	.32**	.16**	.11	.30**	.29**	.17**	.24**	.21**	.374**	-.07	1	
18	.03	.07	.04	.02	.12*	.39**	.31**	.18**	.13*	.33**	.29**	.18**	.24**	.23**	.39**	.84**	.49**	1

Note. 1. EI, 2. TF, 3. JP, 4. SN, 5. humor, 6. flexibility, 7. uniqueness, 8. imagination, 9. divergence, 10. immersion, 11. openness, 12. taking a risk, 13. self-assurance, 14. independence, 15. total, 16. general teaching efficacy, 17. personal teaching efficacy, 18. total * $p < .01$, ** $p < .001$

$p < .001$)은 정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 사고형(T)과 감정형(F)의 유형과 창의성의 하위 영역 중 유머와 정적인 관계($r = .17, p < .001$)가 나타났다. 그러나 판단형(J)과 인식형(P)의 유형과 창의성 중 융통성($r = -.15, p < .01$)은 부적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 유아교사의 성격선호유형과 교수효능감 간의 관계를 살펴보면 다음과 같다. 사고형(T)과 감정형(F)의 유형과 교수 효능감의 하위 영역 중 개인 효능감($r = .13, p < .001$)만 관계가 나타날 뿐 나머지 성격선호유형에서는 관계가 나타나지 않았다.

셋째, 유아교사의 교수효능감과 창의성 간의 상관관계에 대해 살펴보면 다음과 같다. 교수효능감 총점과 창의성은 모든 영역에서 긍정적인 상관관계를 보이고 있다. 일반 효능감과 개인효능감 영역으로 구별하여 구체적으로 살펴보면, 우선, 유아교사의 창의성과 교수효능감 중 일반효능감은 전반적으로 높은 정적 상관관계를 보였다. 창의성의 하위 영역 중 융통성($r = .19, p < .001$), 몰입($r = .19, p < .001$), 개방성($r = .13, p < .01$), 자기 확신($r = .12, p < .01$), 독립성($r = .15, p < .01$), 총점($r = .19, p < .001$)이 정적인 상관관계를 보였다.

교사의 창의성과 교사의 개인효능감은 전반적으로 높은 정적 상관관계를 보였다. 구체적으로 창의성의 하위 영역 중 유머($r = .13, p < .01$), 융통성($r = .38, p < .001$), 독창성($r =$

$.32, p < .001$), 상상력($r = .16, p < .001$), 몰입($r = .30, p < .001$), 개방성($r = .29, p < .001$), 모험추구($r = .17, p < .001$), 자기확신($r = .24, p < .001$), 독립성($r = .21, p < .001$), 총점($r = .37, p < .001$)에서 정적인 상관관계를 보였다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아교사의 성격선호유형, 창의성, 그리고 교수 효능감과의 관계를 살펴본 연구로 나타난 결과를 토대로 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 유아교사의 성격선호유형과 창의성, 그리고 교수효능감에 대해 알아보기 전에 우선 일반적으로 나타난 유아교사의 성격선호유형을 살펴보았다. 16개의 유형 중 본 연구에서는 주로 ESTJ가 가장 많은 것으로 나타났으며, 구체적인 성격선호유형을 보면, 외향형(E), 감각형(S), 사고형(T), 판단형(J)이 더 많은 것으로 나타났다. 본 연구에서 나타난 결과는 외향성 경향이 많다고 밝힌 Kim과 Lee(2004)의 연구와 동일한 결과를 보이고 있었다. 이러한 연구 결과는 ISTJ가 가장 많이 나타났다는 Dan(1993)의 연구결과나 초등학교나 중고등학교 교사, 혹은 일반 여성들을 살펴본 다른 선행 연구들과 차이를 보이고 있다. 이들 연구에서는 대부분의 여성들이 내

향형이 외향형 보다 월등히 많이 나타난다고 하였으나, 본 연구에서는 외향형을 선호하는 유아교사가 많았다. 그런 반면에 다른 영역에서는 다른 선행연구들처럼 직관형보다 감각형을, 감정형보다 사고형을, 인식형보다 판단형을 더 많이 선호하는 것으로 나타났다. 즉, 위에서 밝혔던 선행연구들과 유사하게 유아교사들의 선호 경향과 일치하였다. 본 연구의 결과는 비록 유아교사들에게 외향형이 더 많이 나온 이유를 유아교사의 직업적 특성 때문으로 해석할 수 있다. 특히, 유아교육에서 좋은 교사라고 강조하는 특성들과 연결 시켜 해석해 볼 수 있다. 다른 일반학생이나 초·중등 교사에 비해 유아교사들은 유아를 대상으로 교육을 하기 때문에 더 많은 언어적, 비언어적 표현을 하고, 친 사회적인 모습을 유아들에게 보이는 역동적인 환경 속에서 교육을 하기 때문에 외향적인 특성이 더 나타나지 않았나 조심스럽게 해석을 해본다.

이러한 일반적인 특성을 토대로 구체적으로 본 연구에서는 유아교사의 성격선호유형과 창의성, 성격선호유형과 교수효능감의 차이를 살펴보았다. 각각의 성격선호유형과 창의성의 하위 영역의 평균 점수는 조금씩 차이가 났지만, 통계적으로 유의미한 차이를 나타낸 것은 다음과 같다. 우선, 외향형(E)과 내향형(I), 그리고 직관형(N)과 감각형(S)은 창의성의 하위 요인인 유머영역에서 차이가 나타났다. 이러한 연구 결과에서는 외향적 성향이거나 직관적인 성향인 경우 창의성 영역의 유머 평균 점수가 높았다. 유머라는 것은 즐거움과 웃음, 익살 등과 관계된 능력으로, 어떤 일의 즐거운 면을 보고, 남을 즐겁게 하는 개인의 창조적인 능력이라고 한다(Lee & Cho, 2006). 이러한 유머는 창조하는 능력과 연계를 된다고 하였는데 본 연구에서는 내향적인 성향을 가진 유아교사보다 외향적인 성향을 가진 유아교사의 평균 점수가 높았다. 이러한 결과는 비록 초등학교 학생을 대상으로 하였지만, 초등학교의 성격유형과 유머와의 관계를 살펴본 Kim(2007)의 연구에서처럼 본 연구에서도 외향적인 성향을 가진 유아교사가 더 유머러스한 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 Kim(1999)도 외향적인 성향을 가진 예비교사나 직관형의 성향을 가진 경우 더 유머나 웃음을 사용한다고 하였는데, 본 연구와 일치하는 결과를 보이고 있다. 여기서 직관이라고 하는 것은 통찰을 통해 그 의미나 관계를 인식하는 것을 의미하는 것으로 이러한 직관적인 성향을 가진 유아교사는 있는 그대로 보다는 새로운 가능성을 추구하는 것에 더 능력이 높다고 볼 수 있다.

반면에 사고형(T)과 감정형(F)에 따른 창의성의 차이를 살펴보았을 때, 창의성 하위 요소 중 융통성 영역에서 차이가 나타났다. 융통성이라는 것은 그때 그때의 상황과 사정에 따라 일을 처리하는 능력으로, 본 연구에서는 사고형의 성향(T)이 강한 경우에 융통성에 대한 점수가 높게 나타났다. 이러한 결과는 사고형을 선호하는 유아교사인 경우 집요적인 성

향이 강하며 창의적인 인성이 높다는 선행연구들(Hwang & Kang, 2005; Kang, 2007)과 일치하는 결과이다. 교실 환경 속에서 유아교사는 일과를 계획하고 수업을 진행할 때 새로운 상황에 직면하게 되는데, 이러한 상황 속에서 창의적으로 사고하는 경향이 높은 경우에 더 융통성 있게 행동을 한다고 볼 수 있다. 이러한 창의적인 사고는 결국, 처한 상황에 대해 감정적으로 상황을 처리하는 것이 아니라 반성적인 사고를 하였을 때 가능하다는 것을 의미한다.

판단형(J)과 인식형(P) 성향에 따른 창의성을 살펴보았을 때, 독창성과 상상력에서 차이가 나타났다. 즉, 인식형을 선호하는 유아교사가 독창성과 상상력에서 더 높은 점수를 보였다. 이는 인식형이 호기심, 자발성, 개방성을 선호한다는 선행연구 결과(Kang, 2007; Kim, 2001)들과 일치한다고 볼 수 있다. 인식형을 선호(P)하는 경향의 유아교사는 자기에게 들어오는 정보를 느긋하고, 즐겁게 수용하는 태도를 가진 특성을 갖기 때문에 유아들과의 만남 속에서 조금 더 여유 있게, 폭넓은 시야로 문제 상황을 이해하고자 하기 때문에 더 독창성이 있는 문제를 해결한다. 뿐만 아니라 유아들에게 개방적이고 직접적으로 자신들의 감정을 표현할 수 있는 기회를 만들어주기 때문에 유아교사 자신이나 유아들의 상상력을 발휘할 수 있도록 해준다고 해석할 수 있다(Paik & Kim, 2008).

그러나 유아교사의 성격선호경향 중 감각형(S)과 직관형(N)에 따른 경우에만 교수 효능감 중 개인 교수 효능감 영역에서 차이가 나타났으며, 나머지 성격선호경향에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 자신이 학습자들의 교육에 영향을 줄 수 있다는 개인 교수 효능감은 직관형(N)인 경우에 더 높게 점수가 나타났다. 이러한 결과는 직관적인 성향을 가진 교사는 자신의 일이 의미가 있으며, 자신이 학습자에게 영향력을 효과적으로 준다고 인식하는 것으로 해석할 수 있다. 상황에 대해 통찰을 하고, 그에 대한 의미나 관계를 인식하는 직관적인 성향이 높은 유아교사들의 자신이 가르치는 상황 속에서도 자신이 갖고 있는 기술과 능력에 대한 효능감을 스스로 인식하고 있다는 것을 보여 준다. 결국, 본 연구에서도 Bandura(1997)가 강조했듯이 인지과정, 동기과정, 정서과정, 선택과정을 통해 발달을 하는 교수 효능감이 다른 성격적인 특성보다 통찰하고, 의미나 관계를 인식하는 직관적인 성향이 높은 경우에 더 높게 나타났다고 해석할 수 있다.

둘째, 유아교사의 성격유형, 창의성, 교수 효능감 간의 관계를 살펴본 결과는 다음과 같다. 변인들 간의 상관관계를 살펴보았을 때, 외향형(E)과 내향형(I), 사고형(T)과 감정형(F)은 창의성의 하위 영역 중 유머와 정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 감각형(S)과 직관형(N)의 유형과 창의성의 하위 영역 중 상상력, 몰입, 총집, 그리고 독창성과 정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 반면에 판단형(J)과 인식형(P)의

유형과 창의성의 하위 영역 중 융통성과는 부적의 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 에너지의 방향은 어느 쪽인가 그 초점을 어디에 두는가를 구별한 외향성(E)과 내향성(I), 무엇을 인식하는지에 대한 기능에 초점을 맞춘 직관적 인식(N)과 감각적 인식(S)은 창의성의 유머영역과 상관관계를 보이고 있는 것으로 나타났다. 또한 어떻게 결정하는지에 대한 판단기능에 초점을 맞춘 사고성(T) - 감정성(F)은 창의성의 하위 영역 중 상상력, 몰입, 총점, 그리고 독창성과 관계가 있는 것으로 나타났다. 마지막으로 채택하는 생활양식은 무엇인가 살펴보는 것에 초점을 맞춘 판단성(J) - 인식성(P)은 융통성과 관계가 있지만, 부정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아교사의 성격유형과 창의성은 관계가 있다는 것을 의미한다. 이러한 관계성에 대해 Csikszentmihalyi(1996)는 창의성이 높은 사람들의 양면성을 강조하고 있다는 것과 연관시켜 생각해 볼 수 있다. 그는 창의적인 사람들이 때로는 자율성과 자신감, 거친 남성적 성향과 민감성, 직관, 책임감, 섬세한 여성적 성향을 동시에 나타내는 특징이 있다고 하였다. 즉, 창의적인 사람들은 이러한 양면적 성향을 스스로 조화롭게 통합하는 능력이 있으며, 이러한 상반된 상황을 통합하는 능력을 갖고 있다고 하였다. 이러한 성격의 유형이 창의성이 발현되는 데 있어서 단순한 보조적 역할에 그치지보다는 적극적인 기능을 한다고 하였다. 즉, 그는 특정한 성격선호성향은 창의성이 발현되는 데에 필수적이거나 최소한 도움을 주는 역할을 하게 된다고 하였다. 그의 이야기는 이러한 성격과 창의성간의 관계가 있다는 본 연구의 결과를 뒷받침해주고 있다.

또한 유아교사의 성격유형과 교수 효능감 간의 관계를 살펴보면, 사고형(T)과 감정형(F)의 유형만이 교수 효능감의 하위 영역 중 개인 효능감만 정적인 상관 관계를 맺고 있다고 밝힐 수 있다. 마지막으로, 유아교사의 교수효능감과 창의성간의 상관관계에 대해 살펴보면, 전반적으로 높은 정적 상관관계를 보였다. 구체적으로 살펴보면, 유아교사의 일반 교수효능감은 창의성의 하위 영역 중 융통성, 몰입, 개방성, 자기확신, 독립성, 총점이 정적인 상관 관계를 보였다. 즉, 교사의 일반 효능감이 높을수록 교사의 창의성이 높아짐을 알 수 있다. 또한 개인 효능감은 교사의 창의성의 모든 하위 영역에서 높은 정적 상관관계를 보였다. 즉, 교사의 개인 효능감이 높을수록 교사의 창의성이 높아짐을 알 수 있다. 또한 교사의 전체 교수 효능감과 교사의 창의성도 정적인 상관관계를 보였다. 즉 교사의 교사 효능감이 높을수록 교사의 창의성이 높아짐을 알 수 있다. 본 연구에서 유아교사의 교사 효능감과 창의성 간에 상관관계가 있을 것이라고 가정되었고, 그 결과 또한 실질적으로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Paik과 Kim(2008)의 연구 결과와 일치하는 결과를 보이고 있다. 즉, 교수 효능감과 창의성은 긍정적인 관계가

있다는 것을 볼 수 있다. Bandura(1997)가 언급 했던 것처럼 창의성을 발휘하는 과정에서 엄청난 노력이 필요하며, 때로는 창의적인 아이디어라도 늘 사회로부터 수용받는 것이 아니기 때문에 자기 효능감이 강하지 않으면 창의성을 발휘하는 것이 어렵다고 하였다. 결과는 뒷받침 해주고 있다. 또한 이러한 연구 결과는 교사가 수업활동의 현장에서 창의적으로 수업하기 위해서는 신념이나 자신감은 오히려 많이 작용하지 않고 교사로서의 노력, 결과기대 등이 더 많이 작용하고 있음을 보여주고 있다. 특히 유아의 학습 촉진을 기대하고 교수내용이나 전략을 적극적으로 구성하는 등의 노력을 통해 교수효과를 기대하는 일반적 교사효능감과 유아교사의 창의성이 서로 관련이 있다는 것은 의미 있는 결과이다. 즉, 유아교사의 교사 효능감을 높이는 것은 교육활동을 보다 적극적으로 한 요인이 될 수 있으며 이것을 결국 유아교육의 전체적인 질적 향상으로 연결될 수 있음을 이 연구는 알려주고 있다.

본 연구는 유아교사의 성격선호유형, 창의성, 그리고 교수효능감 간의 관계를 살펴본 연구이다. 본 연구의 시작점은 교사들의 교수 효능감은 직접 교실의 환경, 정서적 분위기, 학생들을 대하는 태도나 교수학습 과정에 영향을 주는 신념이지만, 구체적으로 성격유형과 연계된 연구들이 거의 드물고, 교사의 창의성과 교수 효능감과 연관시켜 살펴보는 것은 의미가 있을 것이라는 취지에서 시작을 하였다.

이에 본 연구 결과를 통해 밝힌 것은 교사의 성격선호경향이 창의성이나 교수효능감과 관계가 있었다는 것이다. 이 연구를 통해 결국, 유아교사가 유아교육의 질을 평가하는 가장 핵심적인 존재이며, 교사의 성격선호유형은 교수효능감을 통해, 자신의 창의성을 통해 유아에게 직 간접적인 영향을 주고 있다는 점에서 본 연구의 의의를 찾을 수 있다. 그러나 본 연구는 전국에 있는 유아교사를 대상으로 진행된 연구가 아니라는 점에서 한계가 있지만, 본 연구의 결과는 유아교사의 선발, 양성, 연수에 적절한 프로그램을 선정하고 구성하는데 필요한 자료로 활용될 수 있을 것이라고 사려된다. 그러나 본 연구는 이러한 적용을 위한 기초연구로서 그 목적이 있으며, 연구 프로그램의 구성 및 활용에 대한 직접적이고 구체적인 적용 내용을 제시하기에는 추가적인 연구가 따른다는 점은 제시되어야 할 내용이라고 하였다.

이에 후속 연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 유아의 창의성 신장을 위한 교사의 변인으로 교사의 성격선호유형, 창의성, 교사효능감만을 고려하였지만, 이외에도 어떠한 변인들이 유아의 창의성에 영향을 미치며, 창의성, 교사효능감, 성격유형이 어떠한 경로로 유아의 창의성에 영향을 미치는지 그리고 창의성, 교사효능감과 성격유형이 어떻게 유아의 창의성에 영향을 주는지에 대한 경로를 분석하는 후속 연구가 이루어지면 도움이 될 수 있을 것이다. 둘째, 교사

들이 교육현장에서 높은 창의성과 교사효능감을 가질 수 있도록 하는 교사교육 방안에 대한 연구가 필요하다. 교사효능감과 창의성 신장을 위하여 교사는 어떠한 노력을 해야 하는지에 대한 탐구가 필요하며, 직전 교육이나 현직 교육의 실제적 방안을 탐색하는 연구가 요망된다.

References

- Allinder, R. (1994). The relationship between efficacy and the instructional practices of special education teachers and consultants. *Teacher Education and Special Education, 17*, 86-95.
- Ayers, W. (1993). *To Teach: The Journey of a Teacher*. New York: Teachers College Press.
- Ashton, P. T. (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education, 35*, 28-32.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W. H. Freeman and company.
- Barrett, M. S. (1989). Impact of teacher personality on classroom environment. *Journal of Psychological Type, 18*, 50-56.
- Cattell, R. B., Ebert, H. E., & Tasucka, M. M. (1970). *Handbook of sixteen personality factor questionnaire*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing.
- Clark, D. J., & Guest, K. (1995). *Voila Executive Educator, 17*(1), 18-24.
- Coladarci, T. (1992). Teachers' sense of efficacy and commitment to teaching. *Journal of Experimental, 60*, 323-337.
- Cropley, A. J. (2001). Creativity in education & learning. UK: Kogan page. *efficacy using qualitative and qualitative research methods*. Paper presented at the annual meeting of the National Association for Research in Science Teaching, Lake Geneva, Wis.
- Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention*. New York: Harper Collins.
- Dan, H-K. (1993). A Study on psychological types and perception orientation of kindergarten teachers. *The Korean Journal of Development Psychology, 6*(2), 131-146
- Dan, H-K. (1998). Psychological types and teachers beliefs of kindergarten teacher. *Journal of Korea Society Early Childhood Education, 18*(1), 205-222.
- Dellas, M., & Gaier, E. L. (1970). Identification of creativity; the individual. *Psychological Bulletin, 73*, 55-73.
- Denham, C. H., & Michael, J. J. (1981). Teacher sense of efficacy: a definition of the construct and a model for further research. *Educational Research Quarterly, 5*, 39-61.
- DeNovellis, R., & Lawrence, G. (1983). Correlates of teacher personality variables and classroom observation data. *Research in Psychological Type, 6*, 37-46.
- Enochs, L. G., & Riggs, I. M. (1990). Toward the development of an efficacy belief instrument for elementary teachers. *Science Education, 79*, 63-75.
- Evans, E. D., & Tribble, M. (1986). Perceived teaching problems, self-efficacy and commitment to teaching among preservice teachers. *Journal of Educational Research, 80*, 81-85.
- Gibson, S., & Dembo, M. H., (1984). Teacher efficacy: Aconstruct validation, *Journal of Educational Research, 76*, 569-582.
- Han, S-S, & Lim, M-H. (2003). A Study on identifying of kindergarten teacher's efficacy. *The Journal of Korea Early Childhood Education, 10*(1), 209-212.
- Hwang, H-S., & Kang, S-H. (2005). Relationships among thinking styles, psychological types, and creative personality in pre-service early childhood teachers. *Journal of the Korean Association of Yeolin Education, 10*(2), 131-150.
- Jang, Y-S. (2005). Teaching efficacy and teacher's role recognition for improving young children's creativity. *The Journal of Korea Early Childhood Education, 12*(3), 55-74.
- Jang, Y-S. (2009). Kindergarten teachers' decision-making style and creativity by kindergarten type. *The Journal of Korea Early Childhood Education, 16*(1), 381-401.
- Jung, C. G. (1971). *Psychological type, The collected works of C. G. Jung (Vol. 6.)* London; Routledge & Kegan paul, University press.
- Kang, M-J. (2007). Early childhood teachers' creativity among their teaching careers and psychological preference types. *The Journal of Korea Early Childhood Education, 14*(3), 25-44.

- Keirse, D. & Bates, M. (1978). *Please understand me: Character & temperament type*. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis.
- Kim, E-K. (2001). A study of the relationships among psychological types; self-concept and creativity in pre-service teachers. *Journal of Korea Society Early Childhood Education*, 20(2), 5-23.
- Kim, H. (2010). The effects of young children's intelligence, mother's child-rearing behaviors, and teacher's creativity teaching efficacy on young children's creativity. *Journal of the Korea Society for Children's Media*, 9(1), 207-226.
- Kim, J-T., Shim, H-S., & Jae, S-B. (2002). *Development and usage of MBTI*. Seoul: Korean psychology testing institute.
- Kim, J-T., Shim, H-S., & Kim, M-J. (1995). *Guidance of MBTI Forma K*. Seoul: Korean psychology testing institute.
- Kim, M-J. (2007). The Relationship among personality traits, humor sense and school adjustment of elementary students. Unpublished master's thesis, Changwon National University. Changwon, Korea.
- Kim, S-Y., & Lee, J-Y. (2004). The relationships between kindergarten teachers' personality types and job stress in teaching. *The Journal of Korea Early Childhood Education*, 11(3), 305-330.
- Kim, Y-H. (1999). The Relationships between personality type, sense of humor and stress coping. *Korean Journal of Family Welfare*, 5(1) 121-138.
- Kim, Y-S., Kim, Y-H., & Han, S-Y. (2009). Effects of teachers' creative personality and self-efficacy on their role for young children's creativity improvement. *Korean Association of Human Ecology*, 18(3). 557-570.
- Kokot, S. J., & Coleman, J. (1997). The creative mode of being. *The Journal of Creative Behavior*, 31, 212-226.
- Lee, J-S., & Cho, A-M. (2006). The Effects of youth's humor sense and style on stress countermeasure and health. *Korean Journal of youth studies*, 13(6), 79-100.
- Lee, M-H., & Lee, J-D. (1999). Children's personality type, creative thinking and creative personality. *Journal of Korean Association of Child Studies*, 20(4), 159-177.
- Martin, C. (1997). *Looking at type: The fundamentals*, Center for Applications of Psychological Type. FL: Gainesville.
- Myers, I. B., & McCaulley, M. H. (1985). *Manual: A guide to development and use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto: Consulting Psychologists Press.
- Noh, Y-H., Kim, K-C., & Kim, H. (2006). A Study on the self scale type creativity test tool for early childhood teachers. *Journal of Korea Society Early Childhood Education*, 26(2), 5-34.
- Paik, Y-S., & Kim, H-T. (2008). Validation of the self rating scales for early childhood teacher's creativity. *The Korean Society for Early Childhood Teacher Education*, 12(3), 111-128.
- Park, S-H. (2008). Teacher's role recognition for improving creativity and young children's creativity. *Journal of The Korea Association of Child Care and Education*, 55, 151-170.
- Riggs, I. M. (1988). The development of an elementary teachers' science teaching efficacy belief instrument. *Science Education*, 74(6), 625-637.
- Ross, J. A. (1992). Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement. *Canadian Journal of Education*, 17(1), 51-65.
- Rushton, S., Morgan, J., & Richard, M. (2007). Teacher's Myers-Briggs personality profiles: Identifying effective teacher personality traits. *Teaching and Teacher Education*, 23, 432-441.
- Shin, H-Y. (2004). Effects of teachers' job stress and belief of efficacy on the quality of teachers' interaction behaviors in child care. Unpublished doctoral dissertation, Yonsei University, Seoul, Korea.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1995). *Defying the Crowd; Cultivation creativity in a culture of conformity*. New York: Free Press.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in creativity. *American Psychologist*, 51(7), 677-688.
- Yang, S. C., & Lin, W. C. (2004). The Relationship among Creative, Critical Thinking and Thinking Styles in Taiwan high School Students, *Journal of Instructional Psychology*, 31(1), 33-45.

접 수 일 : 2011년 10월 31일

심사시작일 : 2011년 11월 8일

게재확정일 : 2012년 1월 20일