

# 어린이도서관의 공간특성과 이용행태에 관한 이용자 인식조사\*

## Survey on the User's Recognition about Spatial Characteristics and User Behaviors in the Children's Library

강미희(Mi-Hee Kang)\*\*

홍현진(Hyun-Jin Hong)\*\*\*

### 초 록

이 연구의 목적은 어린이도서관의 공간특성과 이용자의 행위특성을 규명하고, 이용행태에 따른 공간특성의 선호도 차이를 실증 분석하는 것이다. 이를 위해 이 연구는 전국에 분포한 16개 어린이도서관을 표집기관으로 선정하고, 영유아, 저학년, 고학년 이용자를 대상으로 661부의 자료를 수집하여 분석하였다. 분석결과는 다음과 같다. 첫째, 공간특성과 이용자특성간의 관계에서 연령, 성별에 따른 차이가 있는 반면, 발달단계에 따른 차이는 없었다. 둘째, 공간특성과 이용행태와의 관계에서 차이가 나타났다. 구체적 내용은 다음과 같다. 방문목적: 독서목적의 이용자는 쾌적성과 편안함을 선호하는 반면 비독서목적의 이용자는 소통성과 영역성을 선호하였다. 방문형태: 단독방문보다 동반방문시 다양성, 편안함, 소통성을 더 선호하였다. 활동패턴: 동적활동의 이용자보다 정적활동의 이용자가 다양성을 더 선호하였다. 이용빈도: 방문횟수가 증가할수록 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도는 증가하는 반면 안전성에 대한 선호도는 감소하였다. 체류시간: 체류시간이 길수록 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성에 대한 선호도가 높았다.

### ABSTRACT

The purpose of this study is to clarify the spatial characteristics of the children's library and user's behavioral characteristics and to empirically analyze the difference in preference of the spatial characteristics based on the using behaviors. For doing this, this study selected 16 children's libraries in the country as a sampling institute and collected and analyzed 661 questionnaires targeting infants, and the lower and upper graders. The results of analysis are as follows. First, while there was a difference in the relation between the spatial characteristics and the user's characteristics according to ages and sexes, there was no difference in the developing stage. Second, there was a difference in the relation between the spatial characteristics and the using behaviors. Detailed results are as follows. While users who visit the library for reading prefer amenity and peacefulness, those who visit the library for other reasons prefer communication and territoriality. Children prefer diversity, peacefulness and communication when they visit in group rather than to visit individually. In terms of behavioral patterns, users who act quietly prefer diversity than those who act actively. Reading use frequency, as the number of times to visit increased, preference on esthetic sense, dynamics, flexibility, leisure, communication and territoriality increased, but preference on safety decreased. As the length of visit became longer, preference on diversity, self-esteem, peacefulness, dynamics and flexibility increased.

키워드: 어린이도서관, 공간특성, 이용자특성, 이용행태

children's library, spatial characteristics, user's characteristics, using behaviors

\* 이 논문은 박사학위논문의 축약본임.

\*\* 전남대학교 문헌정보학과 강사(mhkang08@hanmail.net) (제1저자)

\*\*\* 전남대학교 문헌정보학과 교수(hjhong@chonnam.ac.kr) (공동저자)

■ 논문접수일자: 2012년 2월 25일 ■ 최초심사일자: 2012년 2월 28일 ■ 게재확정일자: 2012년 2월 28일

■ 정보관리학회지, 29(1), 253-277, 2012. [http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2012.29.1.253]

## 1. 서론

어린이도서관은 짧은 역사에도 불구하고 양적성장을 거듭한 결과 2011년 말 기준 78개로 증가하였다. 최근 10년 사이 전체 공공도서관의 약 11% 규모로 성장한 것이다. 이에 작은도서관, 기업체 및 민간에서 운영하는 어린이도서관 등을 포함하면 훨씬 더 많은 수에 달한다. 이와 같은 현상은 사회적 관심과 제도적 뒷받침에 의해 가능했던 것으로 볼 수 있다.

그러나 사회적 관심과 제도적 뒷받침과는 달리 어린이도서관에 대한 학문적 관심은 그에 미치지 못하고 있다. 최근 들어 다양한 주제로 어린이도서관에 대한 연구가 진행되고 있지만, 공간 환경 및 이용행태에 관한 연구는 여전히 취약한 상황이다. 도서관의 공간환경에 대한 연구는 도서관 특성은 물론, 건축학, 실내디자인, 환경심리 등의 타 학문적 배경을 필요로 하며, 이용행태에 관한 연구 역시 복잡한 요인들이 작용하는 어린이발달 특성을 고려해야 하는 이유로 이용자연구, 발달심리학, 아동학, 환경심리행태 등의 다 학문적 접근을 필요로 한다. 따라서 공간 환경 및 이용행태에 관한 정교한 연구가 쉽지 않다.

이와 같은 현상은 현재까지 두 가지 방향에서 진행되어온 연구를 통해서도 알 수 있다. 즉 건축학적 시각과 도서관적 시각에서 진행되어온 연구 모두 지나치게 단편적이고 지엽적인 시각에서 공간 환경을 다루고 있으며, 어린이의 행위특성에 대해서도 너무 단순한 차원에서 접근하는 경향이 있다. 타당한 이론이나 정밀한 설계에 의한 연구보다는 현상에 대한 기술과 실태조사에 기반 한 연구가 주를 이룬다고

할 수 있다.

먼저 건축학적 시각에서 진행된 연구들을 보면 어린이도서관의 환경설계가 궁극적인 목적이며, 이를 위해 어린이들의 이용행태를 직접 관찰하는 것이 특징이다. 따라서 관찰된 행태를 통해 연구자의 주관적 평가가 이루어지고, 이를 반영하여 새로운 환경을 설계하는 방법으로 연구가 진행되었다. 이와 같은 방법으로는 현상 이면에 내재된 복잡한 결정요인들을 공간 환경에 적용하는 것은 불가능하다고 할 수 있다.

다음으로 도서관적 시각에서 접근한 연구들은 대부분 연구대상을 공공도서관으로 제한하고 있다. 따라서 공공도서관의 주요 환경과 부수적인 어린이 실에 대한 어린이들의 이용행태를 관찰하여 비교하는 수준이다. 이것은 지엽적인 환경에 대한 단순한 실태파악의 성격이 강하며, 어린이도서관의 공간 환경과 이용행태 간의 관련성에 대한 의미 있고 새로운 사실을 발견하는 것은 어렵다고 할 수 있다.

따라서 어린이도서관의 공간 환경과 이용행태에 대한 기존연구들이 내포하고 있는 일정한 규칙과 공통적 속성을 도출하고, 이러한 결과를 바탕으로 새로운 사실을 발견할 수 있는 방법론적 연구가 필요하다고 본다. 이와 같은 배경에서 다음과 같은 방법론을 적용하여 연구를 진행하고자 한다. 먼저 관련연구들을 분석하여 공간 환경과 이용행태에 대한 객관적이고 보편적인 개념으로 이해되고 측정될 수 있는, 즉 측정 가능한 변수를 도출하고자 한다. 다음으로 어린이 도서관을 이용하는 이용자를 대상으로 이와 같은 변수들을 측정하고 분석하여 어린이도서관의 공간특성과 어린이의 이용행태 간에는 상호 관련성이 있을 것이라는 이 연구의 잠정적 결

론을 검증하고자 한다.

## 2. 어린이도서관 공간특성

### 2.1 어린이도서관의 공간구성

일반적으로 도서관은 규모나 관중에 상관없이 자료공간, 이용자공간, 직원공간, 공유공간으로 구성하고 있다(한국도서관협회, 2010). 그러나 이용자공간을 제외한 나머지 공간을 단순화하여 이용자공간, 관리자공간, 서비스공간으로 접근하는 경우도 있다(문화관광부, 2007). 나아가 이용자공간을 제외한 나머지는 궁극적으로 서비스공간이라는 의미에서 이용자공간과 서비스지원공간이라는 두 영역으로 축소하는 경우도 있다(김은자, 2008).

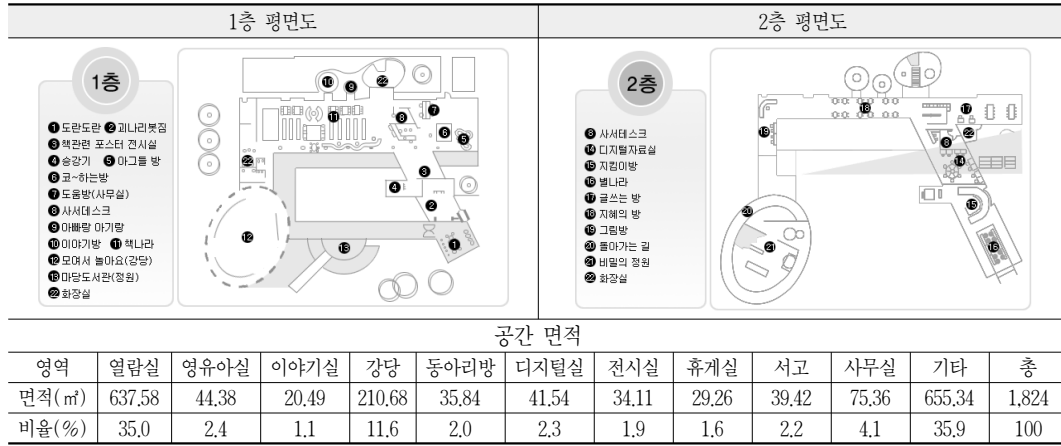
이와 같은 논의에도 불구하고 어린이도서관은 대부분이 이용자공간으로 구성되어 있는데, 이는 어린이도서관 활성화의 시발점으로 작용한 기적의 도서관에서 특히 강하게 나타나고 있다. 기획, 설계, 개관까지의 전 과정에 각 분야 전문가를 참여시킨 기적의 도서관은 관리자적 시각을 탈피, 대부분의 공간을 이용자적 시각에서 설계하였다. 즉 정숙, 정독, 집중 등의 독서행태보다는 놀이, 독서, 대화 등을 동시다발적으로 나타내는 초등학생과 보고, 듣고, 표현하고, 만들고, 노는 활동이 미분화되어 나타나는 영유아들의 행위특성을 공간구성의 결정요인으로 고려한 것이다. 이와 같은 배경에서 수립된 기적의 도서관은 자료공간 40%, 이용자공간 30%, 직원공간 10%, 공유공간 20%라는 도서관 기준과는 다르게 구성되어 있다.

따라서 이 연구는 어린이의 행위특성을 반영한 기적의 도서관을 사례로 분석하여, 어린이도서관의 공간구성 특성을 확인하고자 한다. 대상은 순천기적의 도서관, 정읍기적의 도서관, 울산북구기적의 도서관, 제천기적의 도서관, 금산기적의 도서관, 제주기적의 도서관 등이다. 이상의 6개 도서관은 이 연구의 표집대상으로 직접 방문 조사한 기관이기도 하다.

#### 2.1.1 순천기적의 도서관

순천기적의 도서관은 대지면적 4,204㎡, 연면적 1,824㎡의 2층 규모 도서관이다. '우주속의 미로'라는 개념으로(정기용, 2010), 2003년 11월 개관한 어린이도서관이다. 국내 최초 기적의 도서관이라는 점에서 상징적 의미를 갖기도 하는데, 1, 2층의 평면도상 나타난 공간구성은 다음과 같다(〈그림 1〉 참조). 어린이용어로 표현된 것을 편의상 통상적 명칭으로 정리하면, 열람실(책나라, 괴나리봇짐, 별나라), 영유아실(도란도란, 아그들방, 아빠랑 아기랑, 코하는방), 이야기방, 강당(모여서 놀아요), 동아리방(글쓰는방, 지혜의방, 그림방, 지킴이방), 휴게실(돌아가는 길, 비밀의 정원), 전시실(책관련 포스터 전시실), 디지털 자료실, 서고(책나라 일부), 사무실(도움방, 사서데스크, 지킴이방) 등으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

1층은 사무실과 사서데스크를 제외한 대부분이 영유아 공간이며, 2층은 사서데스크와 지킴이방을 제외한 대부분이 초등학생 공간임을 알 수 있다. 면적배분 역시 서고 2.2%, 사무실 4.1%로, 기타공간을 제외하면, 도서관 공간의 대부분이 이용자공간임을 알 수 있다.

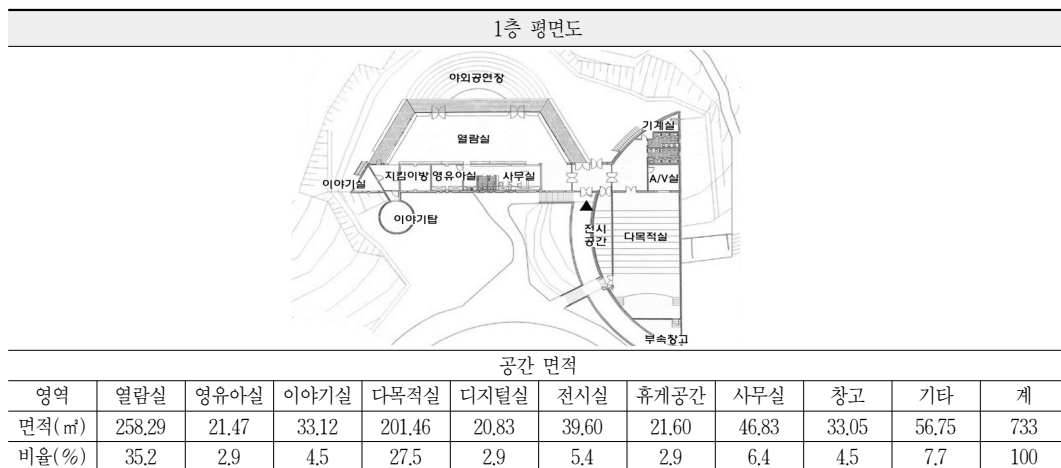


<그림 1> 순천기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황

2.1.2 제천기적의 도서관

제천기적의 도서관은 대지면적 4,966㎡, 연면적 733㎡의 단층구조로 2003년 12월 국내에서 두 번째로 개관한 기적의 도서관이다. 평면도를 보면(<그림 2> 참조), 전면에 개방형 열람실과 뒷면에 이야기실, 지킴이방, 영유아실, 사무실이 배치되어 있다. 전시공간, 기계실, 창고 등은 측면에 배치되고, 열람실과 다목적실은

개방공간으로 배치되어 활용도가 높은 점이 특징이라고 할 수 있다. 따라서 단조로운 구성임에도 불구하고 이야기실, 이야기탑, 영유아실 등을 주요공간으로 구성한 점에서 기적의 도서관의 특성을 발견할 수 있다. 즉 사무실, 창고, 기타공간을 제외한 나머지 공간의 80% 이상을 이용자공간으로 구성한 것이다.



<그림 2> 제천기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황

2.1.3 제주기적의 도서관

제주기적의 도서관은 대지면적 2,126㎡, 연면적 661㎡의 ‘풍경과 정원’이라는 주제로(정기용, 2010), 2004년 5월에 개관한 어린이도서관이다. 단층규모로 세분되지 않은 구조가 특징이며, 따라서 대부분의 공간이 대형의 열람공간이라는 것을 알 수 있다. 대형 개방공간에 서가를 배치, 서가공간과 열람공간을 통합한 특성이 돋보인다(〈그림 3〉 참조). 이는 자유로운 자세로 통로에 기대 앉아 책을 읽는 어린이들의 이용행태에 기반한 것으로 볼 수 있다. 그러나 이점은 경우에 따라 혼잡함을 유발할 수 있는 특성이기도 하다. 구조상 단순한 형태를 취함에도 불구하고 열람실 외 영유아실을 별도로 구성한 점, 사무실, 기타공간을 제외한 대부분의 공간을 이용자공간으로 구성한 점 등은 기적의 도서관의 특성이라고 할 수 있다.

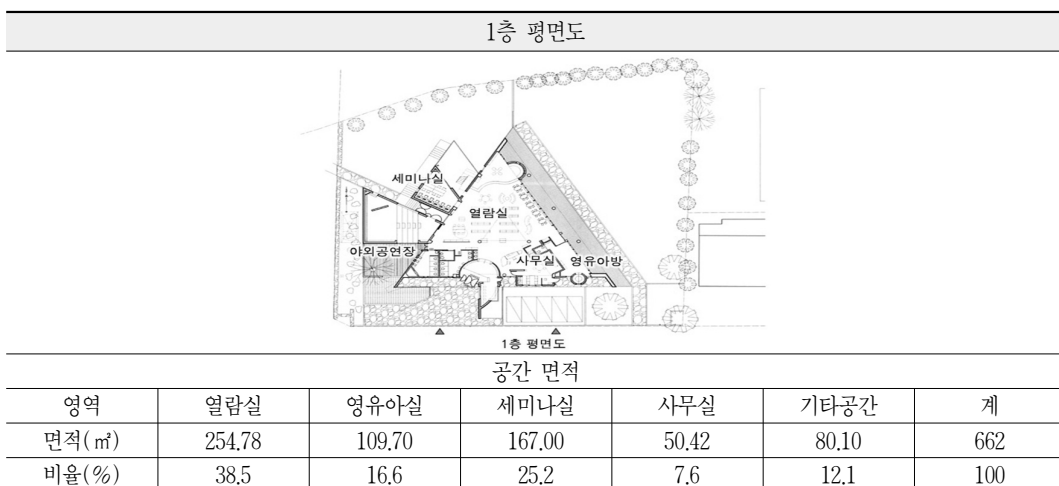
2.1.4 울산북구기적의 도서관

울산북구기적의 도서관은 대지면적 900㎡,

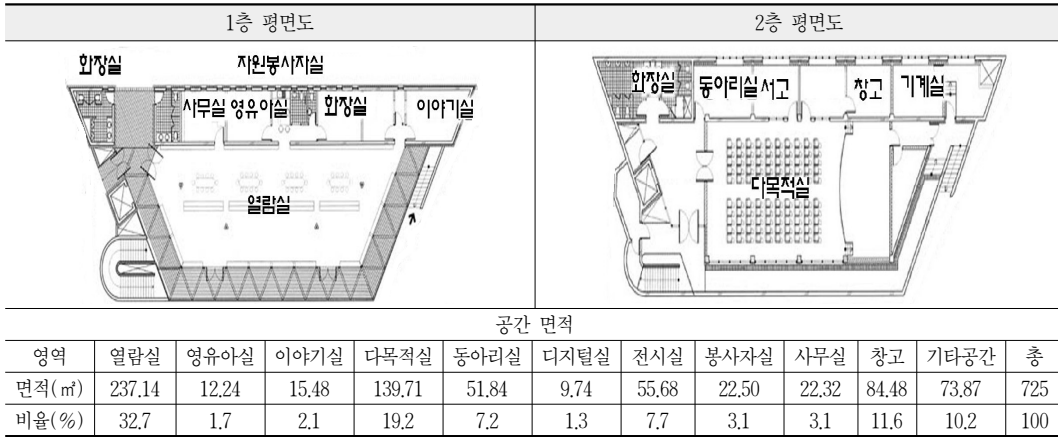
연면적 725㎡, 규모 2층의 어린이도서관으로 2004년 7월에 개관하였다. 층별 평면도를 통해(〈그림 4〉 참조) 1층에는 열람실, 이야기실, 영유아실, 사무실, 자원봉사자실, 2층에는 다목적실, 동아리실, 창고, 기계실이 배치되어 있음을 알 수 있다. 1, 2층 모두 중앙에 대형 열람실과 다목적실을 배치하여 공간 활용도를 높인 점은 제천기적의 도서관과 마찬가지로 특징이라고 할 수 있다. 1층은 영유아실 위주로, 2층은 초등학생 위주로 배치한 점 역시 기적의 도서관의 전형성을 보여준다고 할 수 있다. 타도서관에 비해 상대적으로 창고 및 기계실 면적이 많은 비중을 차지하지만, 그럼에도 불구하고 70% 이상을 이용자공간으로 구성한 점은 어린이도서관의 특성이라고 할 수 있다.

2.1.5 금산기적의 도서관

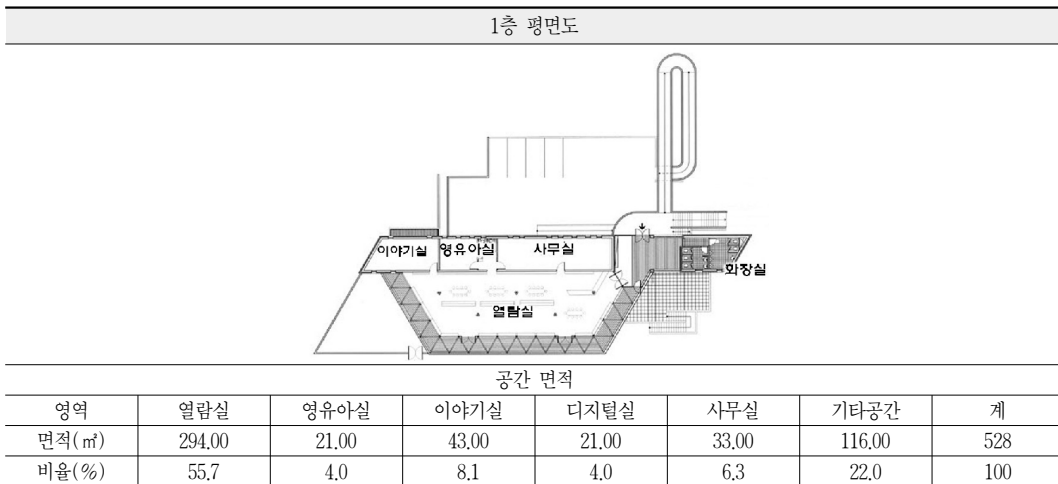
금산기적의 도서관은 대지면적, 1,716㎡, 연면적 528㎡로 2005년 5월에 개관한 단층 규모의 어린이도서관이다. 평면도상(〈그림 5〉 참조)



〈그림 3〉 제주기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황



〈그림 4〉 울산북구기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황



〈그림 5〉 금산기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황

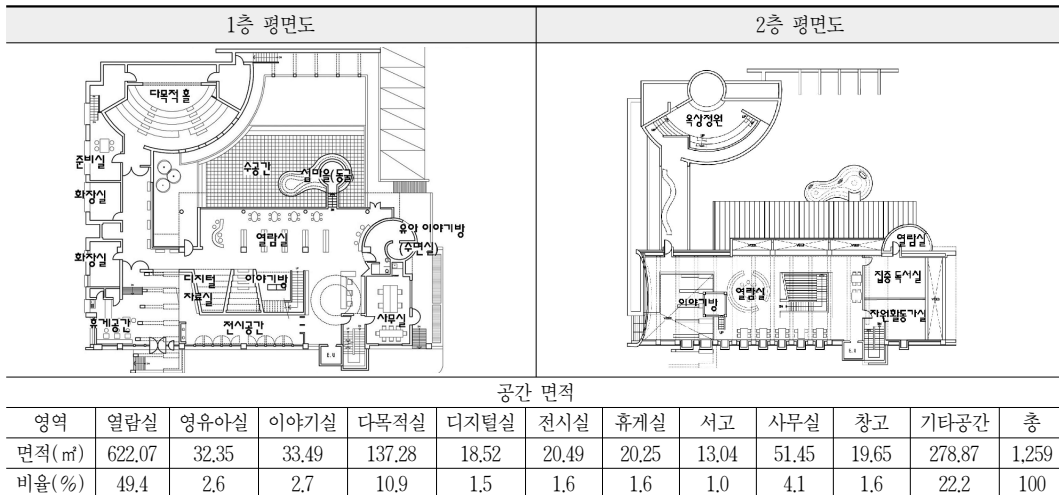
사다리꼴 형태의 매우 단순한 구조가 특징이다.

그러나 연구자가 방문한 바에 의하면 평면도에 제시되지 않은 입구의 테라스와 야외공연장 등의 공간기능을 특성으로 확인할 수 있었다. 단순한 구조에도 불구하고 영유아실, 이야기실 등의 영유아 전용 공간을 배치한 점과 사무실과 기타공간을 제외한 전체공간의 70% 이상을 이용자공간으로 배치한 점에서 기적의 도서관의

특성을 찾을 수 있다.

### 2.1.6 정읍기적의 도서관

정읍기적의 도서관은 대지면적 1,689㎡, 연면적 1,259㎡의 '무지개와 달팽이'라는 주제로(정기용, 2010), 2008년 5월에 개관한 어린이도서관이다. 상대적으로 가장 최근에 개관하였으며, 어린이도서관의 전형성을 가장 잘 나타내는



〈그림 6〉 정읍기적의 도서관 평면도 및 면적 배분현황

도서관 중의 하나라고 할 수 있다. 1층은 열람실, 이야기방, 디지털자료실, 전시공간, 수면실, 휴게공간, 준비실, 다목적홀, 수공간, 섬마을 동굴로 구성되어 있는데, 특히 수공간과 섬마을 열람실은 어린이도서관의 특성을 잘 나타낼 뿐만 아니라 어린이들이 매우 선호하는 공간이기도 하다. 그러나 이 공간은 물 관리가 쉽지 않아 이용에 제한이 있음을 연구자가 방문시 확인할 수 있었다(〈그림 6〉 참조). 이 도서관 역시 1층에 사무실을 제외한 대부분의 공간을 이야기방, 수면실 등의 영유아 공간으로 배치하고, 2층에 집중독서실과 같은 초등학교 고학년을 위한 공간과 저학년을 위한 열람실을 배치하고 있다. 이점은 대부분의 공간을 이용자공간으로 구성하고 있는 기적의 도서관의 특성이자 어린이도서관의 특성을 대변하는 것으로 볼 수 있다.

이상을 통해 다음과 같은 특성을 발견할 수 있었다. 첫째, 공간구성 측면에서 일반적으로 적용되는 자료공간, 이용자공간, 직원공간, 공유공간의 공간구성 기준과는 달리 대부분의 공간이

이용자공간으로 구성되고 있다. 즉 전체공간의 최소 70% 이상이 이용자공간으로 구성되고 있다. 둘째, 공간배치 측면에서는 2층일 경우 1층은 주로 이야기실, 수면실 등의 영유아 공간이 배치되고, 2층은 집중독서실, 동아리실 등의 초·중·고등학생 위주의 공간이 배치되고 있다. 단층일 경우는 최소한의 세분화로, 대형의 열람실, 다목적실 등의 개방형 공간으로 배치되고 있다. 셋째, 공간배분 측면에서는 열람실과 영유아실, 이야기실 등이 가장 큰 비중으로 배분되고 있으며, 전시실, 디지털실 등은 매우 낮은 비중으로 배분되고 있다.

## 2.2 어린이도서관 공간특성변수

이 장에서는 공간특성을 일반적이고 보편적인 개념으로 설명될 수 있는 공간특성변수로 변환하고자 한다. 어린이도서관의 공간특성에 대한 이용자의 인식을 측정하기 위해서는 공통 속성에 기반한 체계적이고 형식적인 용어가 필

요하기 때문이다. 따라서 이 연구는 어린이도서관의 공간특성과 어린이의 이용행태에 대한 기존 연구 중 다양한 각도에서 형식화 및 체계화를 시도한 연구들을 분석하여 공간특성변수를 도출하고자 한다. 이와 같은 작업을 위해 이 연구는 어린이도서관과 공공도서관의 어린이실에 대한 연구 중 홍현진, 김종성의 학술적 연구와 어린이도서관연구회 및 한국도서관협회의 참고자료를 분석하고자 한다.

먼저 홍현진(2010)은 어린이의 물리적 환경과 환경행태간의 관련성에 대한 선행연구를 참고하여, 어린이도서관의 공간 환경과 어린이발달특성과의 상호관련성에 대한 탐색적 연구를 수행하였다. 그 결과 어린이도서관의 공간특성과 어린이발달특성간의 관련성에 대한 형식체계를 개발하고, 어린이도서관의 환경특성을 설명할 수 있는 개념을 도출하였다. 즉 발달특성을 신체발달, 정서발달, 인지발달, 사회성발달로 구분하고, 발달특성별로 적합한 환경특성이 존재한다고 본 것이다. 즉 신체발달은 편의성, 안정성, 다양성을, 정서발달은 자존감, 쾌적성, 편안함을, 인지발달은 심미성, 역동성, 융통성을, 사회성발달은 휴식성, 소통성, 영역성의 환경특성을 갖는다고 보았다. 이러한 연구결과는 어린이도서관과 어린이발달특성간의 상호관계를 역동적으로 조망할 수 있는 하나의 가능성을 열었다고 할 수 있다.

어린이도서관연구소(2004)는 어린이도서관을 다음과 같은 세 가지 성격으로 규정하였다. 첫째, 어린이들이 함께 책을 공유하는 공간으로, 교육적, 사회적 성장을 도와주는 사람과 책의 대화공간으로 보았다. 둘째, 부모나 친구들이 모여 대화하고 소통하고 생각의 깊이를 더

하는 만남의 장으로 보았다. 셋째, 발달단계에 따른 공간으로 보았다. 도서관 공간을 신체, 인지, 정서, 사회성발달 등의 발달과업을 성공적으로 이행하는데 도움을 주는 곳으로 보고, 움직임 유도와 소음방지 역할을 하는 영역성 공간을 그 예로 제시했다.

다음으로 김종성(2010)은 어린이도서관 공간계획 원리로 어린이의 행태심리학적 특성과 성능규범과 환경생태학적 요구반영을 강조하였다. 행태심리학적 특성에 있어서는 5가지 요건이 필요하다고 보았는데, 즉 안정감과 친근감의 홈페이지, 자율적 행동이 가능한 자아존중감의 공간, 타인의 통제를 피해 자신만이 사용할 수 있는 프라이버시 공간, 심리적, 신체적으로 안전한 공간, 여러 활동이 가능한 다양한 공간이 필요하다고 본 것이다. 성능규범과 환경생태학적 요구반영 측면에서는 7가지를 제시하였다. 즉 연령별 발달특성을 고려한 신체적합성, 몸과 마음이 상쾌한 쾌적성, 사고방지를 위한 안전성, 커뮤니케이션의 사회성, 가변성이 있는 융통성, 자신감을 주는 자율성, 재미있는 공간인 유희성을 강조한 것이다.

한국도서관협회(2009)는 『도서관편람』에서 기본요건으로 5가지를 제시했다. 첫째, 안전성과 쾌적성으로 즉 방재설비, 재해대비 등의 시설을 갖춰 안전성을 확보해야 하며, 온습도, 내부공기의 질, 조명, 자연채광, 소리 등의 실내환경은 쾌적해야 한다고 본 것이다. 둘째, 도서관은 출입이 편리하고 친숙한 건물이어야 한다는 것이다. 별도의 어린이용 출입문 설치, 획일적이고 딱딱한 이미지 탈피, 개성적인 디자인을 추구하는 것도 하나의 예라고 보았다. 셋째, 사용하기 편리하고 이동이 용이해야 한다는 것이다. 즉



사용상의 편의성과 이동상의 편리함을 강조한 것이다. 넷째, 방문하고 싶은 매력적인 건물이어야 한다는 것이다. 즉 방문욕구를 촉진하고 충족시킬 수 있도록 다양한 공간을 제공해야 한다고 본 것이다. 다섯째, 성장·변화에 대응하는 유기적 건물이어야 한다는 것이다. 이는 이용자

의 요구에 따라 구조변경이 가능한 융통성을 강조한 것으로 볼 수 있다. 여섯째, 미적 우수성과 상징을 대변하는 건물이어야 한다는 것이다. 즉 도서관은 어린이들에게 자긍심을 줄 수 있을 만큼 아름다운 건물이어야 함을 강조하는 것으로 볼 수 있다. 이상을 정리하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구자별 어린이도서관 공간특성

구분	공간 계획	구성 방향	
홍현진 (2010)	신체발달	- 작동이 용이한 기능성, 이용자 동작을 용이하게 하는 실용성 - 신체적 움직임에 따른 안전사고 및 위험방지 - 신체적 특성에 따른 필요시설 존재	편의성 안전성 다양성
	정서발달	- 자부심을 줄 수 있는 독특하고 멋진 외관 - 온도, 습도, 공기, 소음 등의 통제로 최적의 상태 유지 - 마감재의 품질, 색상 등의 완성도 유지	자존감 쾌적성 편안함
	인지발달	- 고도화된 디자인, 아름다운 미적 감각의 공간 - 단순해 읽히지 않고 움직임을 통해서만 인지되는 공간 - 여러가지 활동이 가능할 수 있도록 변화 가능한 공간	심미성 역동성 융통성
	사회성발달	- 심신의 피로를 풀 수 있는 건전한 휴식의 공간 - 책, 정보기기, 또래집단간의 상호작용의 공간 - 청각적 시각적 프라이버시 공간	휴식성 소통성 영역성
어린이도서관 연구소 (2004)	책과의 대화 공간	- 책을 공유함으로써 교육적, 사회적으로 성장할 수 있는 공간	소통성
	가족과의 만남 공간	- 부모, 친구와 함께 만나 대화, 소통, 생각하는 만남의 공간	소통성
	발달단계에 맞는 공간	- 신체, 인지, 정서 사회성의 발달단계별 과업을 돕는 다양한 공간	다양성
한국도서관협회 (2009)	안전하고 쾌적한 건물	- 방재설비, 재해대비 등의 적절한 시설 - 온습도, 공기 질, 조명, 자연채광, 소리 등의 쾌적성	안전성 쾌적성
	출입이 편리하고 친숙한 건물	- 어린이용 출입문 설치 등 발달특성 고려 - 확실적, 딱딱한 공공건물의 이미지 탈피 - 개성적 건물	편의성 휴식성 자존감
	사용하기 편하고 이동이 용이한 건물	- 이용자의 동선을 최소화 한 편리한 공간	편의성
	방문하고 싶은 매력적인 건물	- 편안한 공간 - 다양한 공간 - 만남, 교류의 공간	편안함 다양성 소통성
	성장·변화에 대응하는 유기적인 건물	- 이용자의 요구를 수용할 수 있는 가변적인 공간	융통성
	미적 우수성과 상징을 대변하는 건물	- 자긍심을 줄 수 있는 아름다운 공간	자존감
김종성 (2010)	어린이 행태심리학적 특성 반영	- 안정감과 친근감을 줄 수 있는 영역성의 공간, 휴메이스 공간 - 자율적 행동이 가능한 자아존중감의 공간 - 타인의 통제를 피할 수 있는 프라이버시 공간 - 심리적, 신체적으로 안전한 공간 - 여러가지 활동이 가능한 다양한 공간	안전성 자존감 영역성 안전성 다양성
	성능규범과 환경생태학적 요구반영	- 발달 특성을 고려한 신체적합성 - 몸과 마음이 상쾌한 쾌적성 - 안전사고를 방지할 수 있는 안전성 - 사회적 커뮤니케이션이 가능한 사회성 - 공간의 가변성을 의미하는 융통성 - 자신감을 줄 수 있는 자율성 - 재미있는 공간이어야 하는 유희성	편의성 쾌적성 안전성 소통성 융통성 자존감 유희성

이상을 통해 이 연구는 도서관의 환경특성을 설명하는 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미감, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성이라는 12개의 공간특성을 도출하였으며, 이상의 공간특성을 이 연구의 공간특성변수로 적용하고자 한다.

### 2.3 어린이도서관의 이용행태 특성

이장에서는 이용행태변수를 도출하고자 한다. 어린이들의 이용행태에 대한 연구는 주로 이론적 측면과 직접관찰에 의해 수행되어왔는데, 이 연구는 경험 자료의 중요성을 고려하여, 직접관찰법인 체류자점유조사법을 사용한 선행연구를 분석하여 이용행태변수를 도출하고자 한다. 어린이의 이용행태에 대한 연구는 어린이도서관과 공공도서관을 대상으로 진행되어 왔는데, 대표적인 연구를 보면 다음과 같다. 먼저 기적의 도서관 4개에 대해 이용자행태를 조사한 강건해(2006)는 이용자행태와 공간특성에 대해 다음과 같은 결과를 밝혔다. 첫째, 어린이들은 서가를 브라우징하고 특정 책을 선택하여 독서공간으로 가는 행위를 계속 반복함으로써 독서집중 시간이 매우 짧다는 것이다. 또한 이 같은 특성은 동선 및 주변 가구배치에 대한 결정요인으로 작용한다는 것이다. 이는 어린이들의 활동패턴에 따른 공간특성을 조사한 것으로, 활동패턴과 이용행태간의 관계에 대한 실증연구가 필요하다고 본다.

둘째, 어린이들은 독서하는 도중 대화하는 특성으로 독서영역이 매우 혼잡하다는 것이다. 따라서 입구 및 대출반납 데스크 등의 소음 발생공간은 가능한 독서영역과 분리되어야 한다는 것이다. 또한 혼자인 경우는 프라이버시 공간을

주로 사용하고, 친구들과 함께인 경우는 대화, 놀이, 독서를 동시에 할 수 있는 개방된 대규모 공간을 사용한다는 것이다. 이는 부모나 보호자의 동반이 불가피한 영유아, 또래집단과 같이 방문하는 초등학생의 특성으로, 이와 같은 방문형태에 의한 공간구성 및 이용행태에 대한 실증연구가 요구된다고 본다.

공공도서관의 이용자행태를 관찰한 김은자(2008)는 다음과 같은 두 가지 결과를 밝혔다. 첫째, 어린이들이 공공도서관을 방문하여 체류하는 시간은 평균 4시간인데, 그 중 어린이실의 체류시간은 평균 3시간이라는 것이다. 또한 이용자 대상별로는 영유아보다 초등학생의 체류시간이 더 길다고 밝혔다. 이는 체류시간에 따른 이용자행위와 요구되는 공간특성에 대한 조사로, 이와 같은 체류시간과 이용행태에 대한 실증연구가 필요한 부분이라고 본다.

둘째, 어린이들은 책을 읽기 위해 도서관을 방문하기도 하지만, 그 외 휴게공간 및 카페테리아에서 휴식을 취하거나 친구들과 놀기 위해 도서관을 방문하기도 한다는 것이다. 따라서 도서관은 휴게실이나 간이매점을 충분히 확보하는 방향으로 나아가야 한다는 것이다. 이는 어린이들은 독서 및 학습을 위해 도서관을 방문하기도 하지만, 경우에 따라서는 친구를 만나거나 휴식을 위해 방문하기도 한다는 점을 상기시키는 것으로, 도서관 방문목적과 용행태간의 관계에 대한 추후 연구가 필요한 부분이라고 할 수 있다.

일본 공공도서관에 대한 어린이들의 이용행태를 조사한 이정미(2007)는 공공도서관을 이용한 어린이들은 일반분리형보다는 완전독립형을 더 선호한다고 밝혔다. 이와 같은 결과는 공간구조 및 배치에 따른 보다 더 정교한 연구가

필요한 부분이라고 본다.

이용자행태와 관련된 공공도서관 건축계획을 연구한 이창환(2009)은 어린이의 월평균 이용횟수는 3~8회, 1회 방문시 체류시간은 1~3시간, 도서관에 대한 인식은 여가공간, 선호공간은 휴게공간 및 문화공간이라고 밝혔다. 이처럼 이용빈도, 체류시간, 방문목적 등에 대한 조사결과는 매우 의미 있는 것으로, 이 부분 역시 실증연구가 필요한 부분이라고 본다.

### 3. 연구방법

#### 3.1 연구대상 및 측정도구

이 연구는 어린이도서관을 이용하는 영아, 유

아, 초등학생으로 한정하였다. 표집기관은 최종 16개 어린이도서관으로 다음과 같은 기준에 의해 선정하였다. 첫째, 건립연도로 이는 최소한 1년 이상의 운영경험이 필요하다는 판단에서 2009년 이전으로 제한하였다. 둘째, 운영형태는 통계상 직영으로 나타난 도서관으로 제한하였다. 위탁일 경우 운영 면에서 다소 실험적일 수 있다고 판단했기 때문이다. 셋째, 지역은 전국으로 16개 시도광역시 중 어린이도서관이 설립되지 않은 경상북도와 강원도를 제외한 나머지 14개 시도광역시에서 선정하였다. 자료는 2010년 9월 11일부터 10월 30일까지 방문하여 수집하였으며, 총 673명의 자료를 회수하여, 그 중 661명의 자료를 분석 자료로 사용하였다. 내용은 <표 2>와 같다.

이 연구에서 사용한 측정 도구는 질문지이며,

<표 2> 연구대상 및 조사현황

대상지역	표집기관	조사기간	기관별 최종 분석 자료				조사방법
			영유아	저학년	고학년	계	
서울	서울특별시립어린이도서관	2010.09.11(토)	11	11	13	35	방문조사
부산	제송어린이도서관	2010.10.09(토)	12	18	18	48	
대구	달서어린이도서관	2010.10.10(일)	17	17	17	51	
인천	연수어린이도서관	2010.09.10(토)	11	10	16	37	
광주	운남어린이도서관	2010.09.12(일)	13	11	15	39	
대전	서구어린이도서관	2010.10.09(일)	12	13	15	40	
울산	울산북구기적의도서관	2010.10.09(토)	10	12	14	36	
경기	지혜샘어린이도서관	2010.09.12(일)	11	14	15	40	
	바른샘어린이도서관	2010.09.12(일)	10	11	15	36	
	슬기샘어린이도서관	2010.09.12(일)	10	10	15	35	
충북	제천기적의도서관	2010.10.10(일)	13	15	13	41	
충남	금산기적의도서관	2010.10.09(토)	18	15	18	51	
전북	정읍기적의도서관	2010.10.09(토)	11	12	15	38	
전남	순천기적의도서관	2010.09.26(일)	17	15	17	49	
경남	진주시어린이전문도서관	2010.10.09(토)	14	10	16	40	
제주	제주기적의도서관	2010.10.30(토)	16	14	19	49	
14지역	16개관		206	208	247	661	

〈표 3〉 질문지 구성 내용

상위영역	하위항목	참고자료
이용자특성	연령, 성별, 발달단계	-
이용행태	방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간	강건해(2006), 김은자(2008) 이정미(2007), 김창환(2008)
공간특성	편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함 심미성, 융통성, 역동성, 소통성, 휴식성, 영역성	홍현진(2010), 어린이도서관연구소(2004) 김종성(2010), 한국도서관협회(2010) 이연숙(2004), 황연숙(2003)

내용은 이용자의 일반적 특성, 이용행태, 공간 특성에 대한 질문으로 구성되었다. 또한 형식은 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년용으로 제작하였다. 문자해독이 어려운 영유아와 장시간의 집중력을 요하는 문항에 직접 응답하기 어려운 저학년은 부모용으로 제작하였다. 5~6학년은 유사 질문에 응답한 경험이 많을 것으로 판단하여 직접 응답할 수 있도록 제작하였으며, 이용자의 일반적 특성 외 모든 질문은 리커트식 5점 척도로 구성하였다. 이에 대한 내용은 〈표 3〉과 같다.

### 3.2 연구가설

인간의 심리 혹은 행태와의 관계를 밝히고자 한 기존연구 대부분은 환경과 인간행태에 관한 연구시 관련요인을 변수중심으로 보아, 이를 문화적 변수(생활양식, 개인차 등), 사회적 변수(영역성, 쾌적성 등), 물리적 변수(소음, 열, 공기 등), 척도변수(인간의 키, 몸무게 등)로 구분하여 접근하였다(임승빈, 2007). 이 연구는 문화적 변수로 이용양식과 개인차에 의해 결정되는 방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간이라는 이용행태변수를 사용하고, 사회적 변수와 물리적 변수는 통합하여 편의성, 안전성,

다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미감, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성이라는 공간특성 변수를 사용하였다. 척도변수는 키, 몸무게 등과 관련 있는 연령, 성별, 그리고 발달단계라는 이용자특성변수를 사용하였다. 이를 통해 이 연구는 이용자특성변수와 공간특성변수간의 관계와 공간특성변수와 이용행태변수간의 관계를 확인하고자 하였다. 이 같은 배경에서 수립한 가설은 다음과 같다.

[연구문제 1] 공간특성에 대한 선호도는 이용자의 특성에 따라 차이가 있는가?

- 〈가설 1〉 공간특성에 대한 선호도는 이용자의 특성에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 1-1〉 이용자의 공간특성 선호도는 연령에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 1-2〉 이용자의 공간특성 선호도는 성별에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 1-3〉 이용자의 공간특성 선호도는 발달단계에 따라 차이가 있을 것이다.

[연구문제 2] 공간특성에 대한 선호도는 이용자의 이용행태에 따라 차이가 있는가?

- 〈가설 2〉 공간특성에 대한 선호도는 이용자의 이용행태에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 2-1〉 이용자의 공간특성 선호도는 방문목적에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 2-2〉 이용자의 공간특성 선호도는 방문형태에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 2-3〉 이용자의 공간특성 선호도는 활동패턴에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 2-4〉 이용자의 공간특성 선호도는 이용빈도에 따라 차이가 있을 것이다.
- 〈가설 2-5〉 이용자의 공간특성 선호도는 체류시간에 따라 차이가 있을 것이다.

이상의 연구문제는 먼저 이용자특성변수(연령, 성별, 발달단계)와 공간특성변수(편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성), 이용행태변수(방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간)로 구성되어 있다. 이중 이용자특성변수, 이용행태변수는 독립변수이며, 공간특성변수는 종속변수이다. 각각에 대한 조작적 정의는 다음과 같다.

이용자특성은 연령, 성별, 발달단계이며, 발달단계는 영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년으로 구분한다. 공간특성은 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성이며, 공간특성 선호도는 공간특성 변수 각각에 대해 선호하는 정도를 의미한다. 이용행태는 방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간이며, 방문목적은 독서목적과 비독서목적으로 구분한다. 또한 방문형태는 단독방문과 동반방문으로, 활동패턴은 동적활동과 정적활동으로 구

분한다. 이용빈도는 도서관 방문횟수를 의미하며, 체류시간은 1회 방문시 도서관 이용시간을 의미한다. 내용은 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 변수 정의

변수	정의
이용자특성	연령, 성별, 발달단계
발달단계	영유아, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년
공간특성	편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성
공간특성선호도	공간특성변수 각각에 대해 선호하는 정도
이용행태	방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간
방문목적	독서목적, 비독서목적
방문형태	단독방문, 동반방문
활동패턴	동적활동, 정적활동
이용빈도	도서관 방문횟수
체류시간	1회 방문시 도서관 이용시간

#### 4. 연구결과

〈가설 1〉은 공간특성에 대한 이용자의 선호도 차이를 확인하기 위한 것으로, 분석결과 연령별, 성별에 따른 차이가 있으며, 발달단계인 영유아, 저학년, 고학년에 따른 차이는 없음을 확인하였다. 즉 나이가 1살씩 증가 할수록 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성에 대한 선호도가 0.021, 0.020, 0.054, 0.050씩 증가하는 반면, 안전성, 쾌적성, 편안함에 대한 선호도는 0.020, 0.018, 0.025씩 감소하는 것을 확인하였다. 또한 여자가 남자보다 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도가 더 높음을

확인하였다. 그러나 공간특성에 대한 영유아, 저학년, 고학년의 선호도 차이는 발견할 수 없었다. 물론 집단간 차이는 있었으나 사후분석 결과 통계적으로 유의미한 차이라고 할 수 없어 발달단계에 따른 선호도 차이를 인정할 가설은 기각되었다. 그러나 년 단위로 세분된 단위를 좀 더 포괄적인 단위로 범주화한 것이 발달단계라는 점을 상기할 때, 단위구분에 따라 결과가 달라질 수 있으며, 따라서 다양한 분석단위의 검증이 필요하다는 점을 확인할 수 있었다. 결과적으로 <가설 1-1>, <가설 1-2>는 부분채택, <가설 1-3>은 기각되었다. 내용은 다음과 같다. 먼저 <가설 1-1> 연령에 따른 공간특성의 선호도 차이를 분석한 결과는 <표 5>와 같은데, 안전성, 쾌적성, 편안함, 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성 등 7개의 공간특성에서 선호도 차이가 나타났다. 이중 심미성, 융통성, 휴식성은 양의 상관관계, 안전성, 쾌적성, 편안함은 음의 상관관계를 보였다. 이는 연령이 증가할수록 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성에 대한 선호도

는 증가하는 반면 안전성, 쾌적성, 편안함에 대한 선호도는 감소하는 것을 의미한다.

상관관계가 나타난 7개의 공간특성에 대한 회귀분석 결과는 <표 6>과 같다. 양의 상관관계였던 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성에 대한 B 값은 0.021, 0.020, 0.054, 0.050로, 나이가 1살 증가할수록 심미성 0.021, 융통성 0.020, 휴식성 0.054, 영역성 0.050씩 선호도가 증가하는 것을 알 수 있다. 반면에 음의 상관관계였던 안전성, 쾌적성, 편안함에 대한 회귀 계수는 각각 0.022, 0.018, 0.025로, 나이가 1살 증가할수록 안전성 0.022, 쾌적성 0.018, 편안함 0.025만큼씩 선호도가 감소하는 것을 알 수 있다.

다음 <가설 1-2> 성별에 따른 공간특성의 선호도 차이를 분석한 결과, <표 7>과 같이 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에서 차이가 났는데, 이에 대한 선호도는 모두 여자가 남자보다 더 높은 것으로 나타났다. 따라서 가설 <1-2>는 부분채택 되었다.

<가설 1-3> 발달단계에 따른 공간특성의 선

<표 5> 공간특성과 연령과의 상관성

편익	상관계수(Pearson)	유의확률	N
편의성	-.038	.334	654
안전성	-.095	.015	
다양성	.067	.088	
자존감	.036	.352	
쾌적성	-.099	.011	
편안함	-.125	-.125	
심미성	.092	.019	
역동성	.047	.225	
융통성	.094	.016	
휴식성	.183	.000	
소통성	.075	.054	
영역성	.197	.000	

〈표 6〉 연령과 공간특성 선호도의 상관성에 대한 회귀분석 결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
안전성	-.022	.009	-.095	-2.447	.015
쾌적성	-.018	.007	-.099	-2.552	.011
편안함	-.025	.008	-.125	-3.221	.001
심미성	.021	.009	.092	2.346	.019
융통성	.020	.008	.094	2.416	.016
휴식성	.054	.011	.183	4.762	.000
영역성	.050	.010	.197	5.134	.000

〈표 7〉 성별에 따른 공간특성의 선호도 차이

편의	성별	N	평균	표준편차	자유도	t	유의확률
편의성	남자	315	4.4085	.52906	659	.230	.818
	여자	346	4.3988	.54629			
안전성	남자	315	4.4762	.94077	659	.374	.708
	여자	346	4.4538	.51946			
다양성	남자	315	4.0302	.80497	659	-.727	.468
	여자	346	4.0751	.78583			
자존감	남자	315	3.7794	.75801	659	-.732	.464
	여자	346	3.8237	.79536			
쾌적성	남자	315	4.3672	.59923	659	-1.003	.316
	여자	346	4.4143	.60582			
편안함	남자	315	4.1450	.65419	659	-1.135	.257
	여자	346	4.2028	.65428			
심미성	남자	315	3.7005	.73212	659	-2.373	.018
	여자	346	3.8420	.80062			
역동성	남자	315	3.8788	.78278	659	-2.718	.007
	여자	346	4.0409	.75010			
융통성	남자	315	3.7852	.70137	659	-3.457	.001
	여자	346	3.9759	.71496			
휴식성	남자	315	3.4032	.97304	659	-3.766	.000
	여자	346	3.6864	.95890			
소통성	남자	315	3.7524	.79323	659	-2.096	.037
	여자	346	3.8805	.77803			
영역성	남자	315	3.6063	.84769	659	-2.528	.012
	여자	346	3.7717	.83225			

호도 차이에 대한 분석 결과 자존감, 쾌적성, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성

등에서 차이가 나타났으나, 집단간의 차이에 대한 사후분석시 통계적으로 유의미한 차이가 보

이지 않아 <가설 1-3>은 기각시켰다.

<가설 2>는 공간특성에 대한 선호도는 이용행태와 관련이 있음을 확인하기 위해 수립된 것으로 검증 결과 공간특성은 이용행태에 따라 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 즉 방문목적, 방문형태, 활동패턴, 이용빈도, 체류시간에 따라 공간특성의 선호도에 차이가 있었다.

방문목적에 따라서는 독서목적의 이용자는 쾌적성과 편안함을 선호하는 반면 비독서목적의 이용자는 소통성과 영역성을 더 선호하였다. 이는 책을 읽기 위해 도서관을 방문한 이용자는 도서관이 쾌적하고 편안하기를 바라는 반면, 기타 목적으로 방문한 이용자는 소통의 공간과 영역성의 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 방문형태에 따라서는 단독방문 이용자보다 동반방문 이용자가 다양성, 편안함, 소통성을 더 선호했다. 이는 고학년을 대상으로 조사한 점을 상기할 때 친구들과 함께 방문한 동반방문의 경우, 자유롭게 대화하고 쉴 수 있는 다양한 형태의 편안한 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 활동패턴에 따른 차이는 동적활동자보다 정적활동자가 다양성을 더 선호하는 것으로 나타났다. 그런데 다양성은 책상, 의자, 소파 등의 크기나, 형태 등의 다양성을 의미한다는 점에서 주로 조용히 책을 읽는 이용자는 독서에 필요한 가구의 다양성을 선호하는 것으로 해석할 수 있다. 이용빈도에 따라서는 방문횟수가 증가할수록 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도는 증가하는 반면 안전성에 대한 선호도는 감소하는 것을 알 수 있었다. 이것은 자주 이용함으로써 안전과 관련된 사항을 잘 인지하고 있으며, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성과 같은 보다 더 차별화된

특성을 추구하는 것으로 해석할 수 있다. 체류시간에 따라서는 체류시간이 길수록 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성에 대한 선호도가 높았는데, 이는 도서관에 장시간 있음으로 인해 편의성과 같은 기능성 보다는 자존감, 역동성, 융통성 등의 특성화된 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 이상의 확인에 의해 <가설 2>는 채택되었음을 알 수 있다. 이에 대한 세부 가설 검증 내용은 다음과 같다.

<가설 2-1> 방문목적에 따른 공간특성의 선호도 차이에 대한 확인결과 <표 8>과 같이 독서목적과 비독서목적에 따른 차이가 있었는데, 자존감, 다양성, 쾌적성, 편안함, 소통성, 영역성, 휴식성이 유의미한 차이를 보였다. 독서목적의 이용자는 쾌적성과 편안함에 대한 선호도가 높았으며, 비독서목적의 이용자는 소통성과 영역성에 대한 선호도가 높았다.

<가설 2-2> 방문형태에 따른 공간특성의 선호도 차이를 분석한 결과는 <표 9>와 같다. 유아와 저학년은 단독방문 형태가 해당되지 않아 고학년만을 대상으로 단독방문과 동반방문 형태로 분석하였다. 분석결과 다양성, 편안함, 소통성에서 차이를 보였으며, 3개 공간특성 모두 동반방문자의 선호도가 높게 나타났다. 이는 고학년을 대상으로 조사한 점을 상기할 때 친구들과 함께 방문한 고학년들은 각자의 키나 신체적 특성에 따라 적당한 것을 선택해서 사용할 수 있는 다양한 형태와 규모의 가구를 원하며, 자유롭게 대화하고 쉴 수 있는 편안한 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 <가설 2-2>는 부분 채택되었다.

<가설 2-3>은 활동패턴에 따른 공간특성의 선호도 차이를 알아보기 위한 것으로 분석결과



〈표 8〉 방문목적별 공간특성: 독서목적-비독서목적

편의성	목적	N	평균	표준편차	자유도	t값	유의확률
편의성	독서목적군	578	4.4008	.52279	654	-.411	.682
	비독서목적군	78	4.4316	.63362			
안전성	독서목적군	578	4.4879	.76508	654	1.527	.127
	비독서목적군	78	4.3504	.58824			
다양성	독서목적군	578	4.1012	.76687	654	3.741	.000
	비독서목적군	78	3.7051	.89165			
자존감	독서목적군	578	3.8244	.76358	654	2.094	.037
	비독서목적군	78	3.6282	.86953			
쾌적성	독서목적군	578	4.4245	.56858	654	3.082	.003
	비독서목적군	78	4.1453	.77215			
편안함	독서목적군	578	4.2096	.62763	654	3.084	.003
	비독서목적군	78	3.9231	.78757			
심미성	독서목적군	578	3.7745	.77294	654	-.035	.972
	비독서목적군	78	3.7778	.73985			
역동성	독서목적군	578	3.9746	.75653	654	.832	.406
	비독서목적군	78	3.8974	.86006			
융통성	독서목적군	578	3.8893	.70789	654	.352	.725
	비독서목적군	78	3.8590	.76262			
휴식성	독서목적군	578	3.5026	.97521	654	-3.158	.002
	비독서목적군	78	3.8718	.92384			
소통성	독서목적군	578	3.7912	.77104	654	-2.205	.028
	비독서목적군	78	4.0000	.88110			
영역성	독서목적군	578	3.6615	.84328	654	-2.247	.025
	비독서목적군	78	3.8889	.80523			

는 〈표 10〉과 같다. 여기서 활동패턴은 동적활동과 정적활동으로 구분하였다. 다중응답을 제외한 단일응답자만을 대상으로 분석한 결과 차이를 보인 공간특성은 다양성이었다. 다양성은 책상, 의자, 소파 등의 크기나, 형태 등의 다양성을 의미는 것으로 주로 조용히 책을 읽는 이용자는 독서에 필요한 가구의 다양성을 선호하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 〈가설 2-3〉은 부분 채택되었다.

〈가설 2-4〉는 이용빈도에 따라 공간특성 선호도 차이가 있는지 확인하기 위한 것으로 검

증결과 〈표 11〉과 같이 안전성, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에서 차이를 보였다. 안전성은 음의 상관관계를, 나머지는 양의 상관관계를 보였는데, 이는 방문횟수가 증가할수록 안전성에 대한 선호도는 낮아진 반면 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도는 높아진 것을 의미한다. 즉 자주 이용함으로써 안전사항을 인지한 이용자는 안전성에 대한 선호도는 감소하며, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성 등을 추구하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 〈가설

〈표 9〉 방문형태별 공간특성 차이: 단독방문-동반방문

편의	방문형태	N	평균	표준편차	자유도	t값	유의확률
편의성	단독방문	71	4.2676	.56798	244	-1.302	.194
	동반방문	175	4.3810	.63800			
안전성	단독방문	71	4.3052	.56272	244	-.642	.522
	동반방문	175	4.4000	1.19171			
다양성	단독방문	71	3.9366	.83208	244	-2.401	.017
	동반방문	175	4.2086	.79379			
자존감	단독방문	71	3.7394	.82747	244	-1.920	.056
	동반방문	175	3.9629	.82702			
쾌적성	단독방문	71	4.2441	.67602	244	-1.184	.238
	동반방문	175	4.3543	.65522			
편안함	단독방문	71	3.9671	.70633	244	-2.208	.028
	동반방문	175	4.1848	.69812			
심미성	단독방문	71	4.0329	.83220	244	1.303	.194
	동반방문	175	3.8876	.77522			
역동성	단독방문	71	4.1268	.83260	244	.224	.823
	동반방문	175	4.1010	.81452			
융통성	단독방문	71	4.0657	.86487	244	.397	.713
	동반방문	175	4.0229	.72326			
휴식성	단독방문	71	3.7324	1.03796	244	-1.708	.089
	동반방문	175	3.9743	.99318			
소통성	단독방문	71	3.8404	.83544	244	-2.089	.038
	동반방문	175	4.0838	.82542			
영역성	단독방문	71	3.8592	.72301	244	-1.965	.051
	동반방문	175	4.0800	.82734			

2-4)는 부분 채택되었다.

이상의 상관성에 대한 회귀분석 결과 〈표 12〉와 같이 안전성은 이용빈도 1단위 증가시 0.044만큼 선호도가 감소하는 반면 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성은 각각 0.052, 0.034, 0.038, 0.108, 0.052, 0.095씩 증가하는 것을 알 수 있다. 즉 방문횟수가 1회 증가할수록 안전성은 0.044만큼 감소하고, 심미성은 0.052, 역동성은 0.034, 융통성은 0.038, 휴식성은 0.108, 소통성은 0.052, 영역성은 0.095씩 증가하는 것을 알 수 있다.

〈가설 3-5〉는 체류시간에 따른 공간특성의 차이를 분석한 것으로 〈표 13〉과 같이 차이를 보인 것은 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성이다. 모두 양의 상관관계로, 도서관 체류시간이 길수록 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성에 대한 선호도가 높다는 것을 의미한다. 이를 통해 체류시간이 긴 이용자는 장시간 이용을 통한 피로감이나 단조로움을 해소하기 위해 편의성과 같은 기능성 보다는 자존감, 역동성, 융통성과 같은 보다 더 특화된 공간특성을 추구하는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 〈가설

〈표 10〉 활동패턴별 공간특성 차이: 동적활동-정적활동

편의	활동패턴	N	평균	표준편차	자유도	t값	유의확률
편의성	동적활동	16	4.5000	.59628	244	.937	.350
	정적활동	230	4.3522	.61134			
안전성	동적활동	16	4.5208	.48639	244	.399	.690
	정적활동	230	4.4130	1.07095			
다양성	동적활동	16	3.4375	.89209	244	-2.670	.016
	정적활동	230	4.0500	.81518			
자존감	동적활동	16	3.8125	.87321	244	.079	.937
	정적활동	230	3.7957	.81711			
쾌적성	동적활동	16	4.1250	.77817	244	-1.083	.280
	정적활동	230	4.3130	.66417			
편안함	동적활동	16	4.0417	.84218	244	-.461	.646
	정적활동	230	4.1261	.69938			
심미성	동적활동	16	3.7500	.68313	244	-.481	.631
	정적활동	230	3.8435	.75643			
역동성	동적활동	16	3.7292	.73251	244	-1.240	.216
	정적활동	230	3.9841	.79922			
융통성	동적활동	16	3.7500	.71492	244	-.970	.333
	정적활동	230	3.9348	.73790			
휴식성	동적활동	93	3.9140	.98528	244	-.337	.736
	정적활동	74	4.0203	1.02181			
소통성	동적활동	93	4.0072	.85123	244	-.588	.557
	정적활동	74	4.1486	.81115			
영역성	동적활동	93	4.0466	.89361	244	-.402	.688
	정적활동	74	4.0856	.75259			

〈표 11〉 이용빈도에 따른 공간특성 차이

편의	상관계수	유의확률	N
편의성	-.015	.695	661
안전성	-.146	.000	
다양성	.018	.641	
자존감	.074	.058	
쾌적성	-.074	.057	
편안함	-.028	.474	
심미성	.127	.001	
역동성	.114	.003	
융통성	.104	.008	
휴식성	.206	.000	
소통성	.101	.009	
영역성	.204	.000	

〈표 12〉 이용빈도에 따른 공간특성 차이 회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
안전성	-.044	.016	-.106	-2.724	.007
심미성	.052	.017	.122	3.149	.002
역동성	.034	.017	.079	2.028	.043
융통성	.038	.015	.096	2.467	.014
휴식성	.108	.021	.199	5.208	.000
소통성	.050	.017	.113	2.912	.004
영역성	.095	.018	.203	5.309	.000

〈표 13〉 체류시간과 공간특성 선호도와의 상관관계

	편익	상관계수	유의확률	N
행동의 용이성	편의성	.040	.302	660
	안전성	.057	.147	
	다양성	.149	.000	
생리적 유지성	자존감	.085	.030	
	쾌적성	.053	.174	
	편안함	.089	.022	
지각적 유지성	심미성	.064	.099	
	역동성	.116	.003	
	융통성	.101	.009	
사회적 용이성	휴식성	.054	.170	
	소통성	.052	.180	
	영역성	.062	.112	

3-5)는 부분 채택되었다.

검증한 내용을 토대로 가설 채택여부를 정리하면 〈표 14〉와 같다.

이상의 가설 검증결과를 통해 이 연구는 다음과 같은 내용을 확인할 수 있었다.

첫째, 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성이라는 공간특성에 대해 나이가 1살씩 증가 할수록 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성에 대한 선호도는 증가하는 반면, 안전성, 쾌적성, 편안함에 대한 선호도는 감소하는 것을

확인하였다. 또한 여자가 남자보다 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도가 더 높음을 확인하였다. 그러나 영유아, 저학년, 고학년의 선호도 12개의 공간특성 모두에서 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과를 통해 연령단위의 검증에서는 차이가 발견되지만 좀 더 포괄적인 단위인 발달단계의 검증에서는 차이가 발견되지 않는다는 점에서 다양한 단위의 측정이 필요함을 알 수 있다. 또한 어린이도서관 계획시 고학년 공간과 여자 어린이 공간은 안전성, 쾌적성, 편안함 보다는 심미성, 융

〈표 14〉 가설 검증 결과

가설번호	가설	채택여부
〈가설 1〉	공간특성에 대한 선호도는 이용자의 특성에 따라 차이가 있을 것이다.	채택
〈가설 1-1〉	이용자의 공간특성 선호도는 연령에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 1-2〉	이용자의 공간특성 선호도는 성별에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 1-3〉	이용자의 공간특성 선호도는 발달단계에 따라 차이가 있을 것이다.	기각
〈가설 2〉	공간특성에 대한 선호도는 이용자의 이용행태에 따라 차이가 있을 것이다.	채택
〈가설 2-1〉	이용자의 공간특성 선호도는 방문목적에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 2-2〉	이용자의 공간특성 선호도는 방문형태에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 2-3〉	이용자의 공간특성 선호도는 활동패턴에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 2-4〉	이용자의 공간특성 선호도는 이용빈도에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택
〈가설 2-5〉	이용자의 공간특성 선호도는 체류시간에 따라 차이가 있을 것이다.	부분채택

통성, 휴식성, 영역성의 특성을 반영할 필요가 있음을 알 수 있다.

둘째, 편의성, 안전성, 다양성, 자존감, 쾌적성, 편안함, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성이라는 공간특성에 대해 독서목적의 이용자는 쾌적성과 편안함을 선호한 반면 비독서목적의 이용자는 소통성과 영역성을 선호하였다. 이것은 독서를 위해 방문한 이용자는 도서관이 쾌적하고 편안하기를 바란 반면 기타 목적으로 방문한 이용자는 소통의 공간과 영역성의 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 즉 조용하게 장시간 책을 읽는 이용자는 온도, 습도, 소음 등의 조절을 통한 쾌적한 환경과 안정된 환경을 원하는 반면 기타 목적으로 방문한 이용자는 소통시스템, 개인적인 공간 등을 원하는 것으로 해석할 수 있다.

셋째, 단독방문 이용자보다 동반방문 이용자가 다양성, 편안함, 소통성을 선호했다. 같은 맥락에서 동적활동을 하는 이용자보다 정적활동을 하는 이용자가 다양성을 더 선호하는 것으로 나타났다. 다양성은 책상, 의자, 소파 등의 크기나, 형태 등의 다양성을 의미한다는 점에서 특

별활동프로그램 등을 이용하는 동적활동자 보다는 주로 책을 읽는 정적활동자는 독서에 필요한 다양한 크기나 형태의 책상이나 의자 등을 필요로 함을 알 수 있다.

넷째, 방문횟수가 증가할수록 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성에 대한 선호도는 증가하는 반면 안전성에 대한 선호도는 감소하는 것을 알 수 있었다. 이것은 자주 이용함으로써 안전과 관련된 사항을 잘 인지하고 있으며, 심미성, 역동성, 융통성, 휴식성, 소통성, 영역성과 같은 보다 더 차별화된 특성을 추구하는 것으로 해석할 수 있다. 즉 도서관을 자주 이용할수록 공간 및 시설에 대해 위험요소를 잘 인지하는 것으로 유추할 수 있다. 따라서 신설도서관 계획 시는 안전성의 중요성이 더 강조된다고 볼 수 있다.

다섯째, 체류시간이 길수록 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성에 대한 선호도가 높았는데, 이는 도서관에 장시간 있음으로 인해 편의성과 같은 기능성 보다는 자존감, 편안함, 역동성, 융통성 등의 특성화된 공간을 원하는 것으로 해석할 수 있다. 즉 다양성, 자존감, 편안

함, 역동성, 융통성은 대출반납 등의 단순한 이용자보다는 장시간 도서관에서 활동하는 이용자에게 더 필요한 공간이라고 해석할 수 있다.

### 5. 결론

이 연구는 어린이도서관의 공간특성과 어린이의 이용행태간의 관계를 확인하기 위해 어린이도서관 이용자를 대상으로 자료를 수집하여 분석하였다. 전국 14개 시도광역시에서 16개 도서관을 표집하고 그 기관을 이용하고 있는 어린이 중 661명에게서 자료를 수집하여 검증하였다. 검증결과 어린이도서관의 공간특성과 이용자의 이용행태간에는 상관관계가 있을 것으로 잠정적 결론을 내린 가설은 발달단계에 따른 차이를 제외하고는 모두 채택되었다. 즉 연령, 성별, 방문목적(독서목적-비독서목적), 방문형태(단독방문-동반방문), 활동패턴(동적활동-정적활동), 이용빈도(방문횟수), 체류시간에 따라 공간특성의 선호도에서 차이를 보였다. 이를 통해 다음과 같은 해석을 할 수 있다.

첫째, 도서관 공간설계시 목표 대상에 맞는

공간구성이 필요하다. 영유아를 대상으로 계획한 공간은 안전성과 쾌적성이 반영되어야 하며, 여학생을 대상으로 한 공간은 심미성, 융통성, 휴식성, 영역성을, 고학년 대상 공간은 다양성, 편안함, 소통성이 반영되어야 한다.

둘째, 도서관 운영기간에 따른 공간조정이 필요하다. 신축도서관은 이용자 대부분이 방문경험이 짧은 점을 반영하여 안전성, 편의성을 고려해야 하며, 차츰 운영기간이 길어질수록 다양성, 자존감, 편안함, 역동성, 융통성과 같은 차별화된 공간을 추구할 필요가 있다.

셋째, 도서관 공간설계시 이용행태에 따른 특성을 반영해야 한다. 독서나 학습을 위해 방문하는 경우와, 기타 특별활동프로그램 등의 활동을 위해 방문하는 경우 요구되는 공간특성이 다르며, 방문시 장시간 도서관을 이용하는 이용자와 그렇지 않은 이용자의 요구공간이 다르다는 점이다. 이상의 연구결과는 도서관의 공간특성과 이용자의 이용행태간의 상호관계에 대한 연구가 절실한 시점에서 실증분석된 것으로, 어린이도서관 공간계획시 참고할 수 있는 의미 있는 자료라고 판단된다.

### 참 고 문 헌

강건혜 (2007). 어린이도서관에서 아동의 독서공간과 행태에 관한 연구: 어린이 기적의 도서관을 중심으로. 석사학위논문, 울산대학교 대학원.

강미희 (2011). 어린이도서관 공간평가요소 개발 연구. 박사학위논문, 전남대학교 대학원.

국립중앙도서관 (2010). 한국도서관기준 개정 연구. 서울: 국립중앙도서관.

권영걸 (2010). 공간디자인 16講. 서울: 도서출판 국제.

김은자 (2009). 공공도서관 이용자 행태에 따른 공간구성에 관한 연구. 박사학위논문, 경기대학교 대학원.

- 김중성 (2011). *어린이서비스론*. 대구: 도서출판 태일사.
- 안은희 (2008). *공간-환상을 통해서 본 현대 실내건축의 특이성 연구*. 박사학위논문, 경원대학교 대학원.
- 어린이도서관연구소 (2004). *어린이도서관 길잡이*. 어린이도서관총서, 1. 서울: 어린이도서관연구소.
- 이연숙 (2009). *실내환경심리행태론: 실내건축 및 디자인을 위한 행동과학 이론과 실제*. 서울: 연세대학교출판부.
- 이정미, 곽철완 (2005). 어린이 도서관의 공간계획에 관한 연구: 어린이의 연령단계별 공간이용 실태를 중심으로. *한국도서관·정보학회지*, 36(4): 177-198.
- 이창환 (2010). *이용행태 분석을 통한 공공도서관의 건축계획적 연구*. 박사학위논문, 계명대학교 대학원.
- 임승빈 (2007). *환경심리와 인간행태*. 서울: 도서출판 보문당.
- 정경숙 (2009). *이동친화적인 주거커뮤니티를 위한 공간환경 디자인지침 개발*. 박사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 정기용 (2010). *기적의 도서관*. 서울: 현실문화연구.
- 정옥분 (2009). *아동발달의 이해*. 서울: 학지사.
- 한국도서관협회 (2009). *도서관편람*. 서울: 한국도서관협회.
- 문화관광부 (2007). *도서관 시설, 자료 및 사서직원의 배치 기준에 관한 연구*. 서울: 문화관광부.
- 홍현진, 강미희 (2010). Spatial conditions of a children's library supporting children's development: With priority given to user benefit criteria. *정보관리학회지*, 27(2): 173-199.  
doi: 10.3743/KOSIM.201.27.2.179
- 황연숙, 이연숙 (2003). 아동실의 물리적 환경이 아동정서에 미치는 영향에 관한 연구. *한국주거학회논문집*, 14(5): 95-104.
- Arnold, R. (2002). Coming together for children: A guide to early childhood programming. *Journal of Youth Services in Libraries*, 15(2), 24-30.
- Danley, E. (2003). The public children's librarian as educator. *Public Libraries*, 42(2), 98-101.
- Gagnon, A. (1989). *Guidelines for children's services*. Ottawa: Canadian Library Association.
- Gibson, J. J. (1972). *Educational psychology*. New York: Appleton-Century-Crafts, Meredith Crop.
- Halseth, G., & Doddridge, J. (2000). Children's cognitive mapping: A potential tool for neighbourhood planning. *Environment and Planning B-Planning & Design*, 27(4), 565-582.
- IFLA (2003). *Libraries for children and young adults section: Guidelines for children's libraries services*. Hague: IFLA.
- Moore, G. T. (2002). Designed environments for young children: Empirical findings and implications for planning and design. *Children and Young People's Environments*, 12(24), 53-63.
- Order, P. V., & Pawelak-Kort, P. (2005). *Library service to children: A guide to the history, planning, policy, and research literature*. Lanham, Maryland: Scarecrow Press.

- Sannwald, W. (2007). Designing libraries for customers. *Library Administration and Management*, 21(3), 131-138.
- Sanoff, H. (1995). *Creating environments for young children*. Washington D.C.: Endowment of the Arts.
- Sherman, S. A., Varni, J. W., & McCuskey, S. M. (2005). Children's environments and health-related quality of life: Evidence informing pediatric healthcare environmental design. *Children, Youth and Environments*, 15(1), 186-223.
- Spence, J. C. (2008). Influence of neighbourhood design and access to facilities on overweight among preschool children. *International Journal of Pediatric Obesity*, 2(3), 109-116.
- Walter, V. A. (2001). *Children and libraries: Getting it right*. Chicago: ALA.

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기  
(English translation of references written in Korean)

- An, Eun-Hee (2008). A study on the singularity of the contemporary interior architecture through space-fantasy-focused on the Lacan's desire theory. Unpublished doctoral dissertation, Kyung-Won University, Seongnam, Korea.
- Children's Library Research Institute (2004). *Guide for children's library, children's library series 1*. Seoul: Children's Library Research Institute.
- Chung, Kyong Suk (2009). Developing child-friendly planning guidelines for spatial environments of residential community. Unpublished doctoral dissertation, Yonsei University, Seoul, Korea.
- Gang, Geon Hae (2007). On relationship between reading space and behavior in children's library: A case study of the Miracle library. Unpublished master's thesis, University of Ulsan, Ulsan, Korea.
- Hwang, Yeon-Sook, & Lee, Yeun-Sook (2003). A study on the of effect of physical environment of childroom on children's emotion. *Journal of the Korean Housing Association*, 14(5), 95-104.
- Hong, Hyun-Jin, & Kang, Mi Hee (2010). Spatial conditions of a children's library supporting children's development: With priority given to user benefit criteria. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 27(2), 179-199. doi: 10.3743/KOSIM.201.27.2.179
- Im, S. B. (2007). *Environmental psychology and behavior*. Seoul: Bomoondang.
- Jeong, G. Y. (2010). *Miracle library*. Seoul: Hyunsil Cultural Studies.
- Jeong, O. B. (2009). *Child development*. Seoul: Hakjisa.



- Kang, Mi-hee (2011). A study on the development of element for evaluating spaces in children's libraries. Unpublished doctoral dissertation, Chonnam National University, Gwangju, Korea.
- Kim, Eun-Ja (2009). A study on the space organization by the user's behavior in public library. Unpublished doctoral dissertation, Kyonggi University, Suwon, Korea.
- Kim, J. S. (2011). Library services for children. Daegu: Taeil Publishing Company.
- Korean Library Association (2009). Library handbook. Seoul: Korean Library Association.
- Korea Ministry of Culture and Tourism (2007). A study of arrangement standard in library facility, collection & librarian. Seoul: Ministry of Culture and Tourism.
- Kwon, Y. G. (2010). 16 issues space design. Seoul: Kukje Publishing Housing.
- Lee, Chang Hwan (2010). Architectural planning of the public library based on the analysis of user behavior. Unpublished doctoral dissertation, Keimyung University, Daegu, Korea.
- Lee, Jeong-Mi, & Kwak, Chul-Wan (2005). A study on spatial of children's library: Focused on the aspect of space use according to the age step of children. Journal of Korean Library and Information Science Society, 36(4), 177-198.
- Lee, Y. S. (2009). Interior environment and behavior: Behavioral theory for interior architecture and design. Seoul: Yonsei University Press.
- The National Library of Korea (2010). A study on revision of the library standard in Korea. Seoul: The National Library of Korea.