대한지역사회영양학회지 17(2) : 194~204, 2012
Korean J Community Nutr 17(2) : 194~204, 2012
http://dx.doi.org/doi:10.5720/kjcn.2012.17.2.194

학교 영양(교)사의 학교급식지원센터 이용에 대한 만족도 및 니즈

조혜영[1] · 권수연[2] · 이영미[1] · 윤지현[1),2)†]

[1)]서울대학교 식품영양학과, [2)]금천구어린이급식관리지원센터

School Dietitians' Satisfaction with and Needs for School Meal Service Support Centers

Hyeyeong Cho[1], Sooyoun Kwon[2], Youngmi Lee[1], Jihyun Yoon[1),2)†]

[1)]*Department of Food and Nutrition, Seoul National University, Seoul, Korea*
[2)]*Geumcheon-gu Center for Child-care Foodservice Management, Seoul, Korea*

Abstract

The purpose of this study was to investigate school dietitians' satisfaction with and needs for School Meal Service Support Centers. A web-based on-line survey was conducted with 1,102 nutrition teachers or school dietitians using four School Meal Service Support Centers during the summer of 2011. The data from 578 respondents (52.5%), consisting of 165 (44.4%), 334 (53.4%), 41 (67.2%), and 38 (86.4%) dietitians using Seoul, Gyeonggi, Suncheon and Gyeongju centers, respectively, were analyzed. The main reason for using the centers was subsidies from local governments. The dietitians using the metropolitan centers, which were Seoul and Gyeonggi centers, tended to buy agricultural products through the centers only, and those using local centers, which were Suncehon and Gyeongju centers, bought those products from the private suppliers as well as from the centers. The dietitians' overall level of satisfaction with the centers was not high showing 3.3 out of 5 points; it was significantly associated with the operating system and services of the centers such as system efficiency, delivery accuracy, communication, and information provision rather than the agricultural products provided by the centers. The dietitians preferred joint operation of the centers by local governments and producers' groups. They wanted School Meal Service Support Centers to be evaluated every year. It was suggested that efforts should be made to improve the operation system and service of School Meal Service Support Centers for improving dietitians' satisfaction with the centers. In addition, an evaluation system for School Meal Service Support Centers should be implemented soon based on school dietitians' needs. (*Korean J Community Nutr* 17(2) : 194~204, 2012)

KEY WORDS : school meal service support center · agricultural products · school dietitians · nutrition teachers · school lunch program

서 론

'학교급식지원센터'는 지역에서 생산된 우수농산물을 학교급식에 공급함으로써 지역산 농산물의 안정적 소비기반을 구축하고, 학교급식의 질과 안전성을 확보하기 위한 방안으로 2006년 학교급식법이 전면 개정되면서 그 설치 및 운영의 근거가 마련되었다(Ministry of Government Legislation 2007). 학교급식지원센터는 그 규모와 운영형태가 다양하지만 대체로 지방자치단체와 교육청의 행 · 재정적 지원 아래 학교와 수의계약으로 식재료 공급 계약을 체결하고, 생산농가와의 계약재배, 산지와의 직거래 또는 도매시장 등을 이용하여 식재료를 조달한 후 가공 또는 소분하여 학교로 공급하는 역할을 담당하고 있다. 2011년 11월 기준으로 광역단위의 학교급식지원센터가 2개, 지역단위의 학교급식지원센터가 19개로 총 21개의 학교급식지원센터가 운영되고 있으며, 이를 이용하는 학교는 전체 초 · 중 · 고등학교의 17%에 해당하는 1,956개교였다(Ministry of Education, Science and Technology 2011).

학교급식에 지역산 농산물을 활용하여 학생들에게 건강한

접수일: 2012년 2월 20일 접수
수정일: 2012년 3월 28일 수정
채택일: 2012년 4월 17일 채택
*This study was supported by a reserach fund from the Research Institute of Human Ecology, Seoul National University.
†**Corresponding author:** Jihyun Yoon, Department of Food and Nutrition, Seoul National University, 1 Gwanak-ro, Gwanak-gu, Seoul 151-742, Korea
Tel: (02) 880-8750, Fax: (02) 884-0305
E-mail: hoonyoon@snu.ac.kr

식사를 제공하고 지역 농업인을 돕는 사업은 미국과 일본에서도 활발히 전개되고 있다. 미국에서는 'Farm to School Program'을 통해 학교급식에 지역산 농산물을 공급하고, 학교 텃밭 가꾸기, 농장견학, 영양 및 농업교육 등 식품생산과 학생을 연결하는 다양한 활동을 전개하고 있다(United States Department of Agriculture 2011). 일본은 '지산지소(地産地消)' 운동을 통해 학교급식에 지역산 농산물을 이용할 수 있도록 할 뿐 아니라 지역산 농산물의 판매, 생산자와 소비자 간의 정보교환 등 농업인과 소비자를 연결시키는 다양한 활동을 하고 있다(Japan Speciality Agriculture Products Association 2010).

미국이나 일본의 경우 학교급식에 지역산 농산물을 활용하도록 하는 사업이 지역의 생산자와 소비자인 학교의 이해와 협력을 바탕으로 점진적으로 추진되고 있다. 그러나 우리나라에서는 생산자인 농가와 소비자인 학교보다는 식재료 공급 매개자인 학교급식지원센터가 주축이 되어 지역산 농산물뿐 아니라 학교급식 식재료 전반의 공급체계를 주도해 나가려는 경향이 있다.

주요 선행연구를 살펴보면, 우리나라 학교급식의 식재료 이용실태 분석과 외국 사례의 소개 등을 통하여 학교급식 식재료 공급체계 개선의 필요성 및 개선방안을 제시한 연구(Yang 2003)가 농산물의 생산 · 유통 정책을 담당하는 농림수산식품부의 정책연구과제로 수행되었다. 그밖에도 학교급식의 식재료 공급체계 개선을 위한 학교급식지원센터의 설립 · 운영에 관한 연구(Jeollanam-do 2005; Kwon 2006; Seong 2008; Kwon 2010)가 지방자치단체 등의 연구과제로 수행되었으며, 농림수산식품부와 교육과학기술부에서도 현재 운영되고 있는 학교급식지원센터의 특성을 분석하고 확대 발전시키기 위한 연구(Chae 2010; Park 2010)를 진행한 바 있다.

Seo(2006)는 친환경농산물의 소비를 확대하기 위한 방안으로 친환경 학교급식의 실시와 친환경농산물의 안정적 조달체계를 구축하기 위한 방안으로 학교급식지원센터의 설치를 제안한 바 있다. 몇몇 학위 논문에서도 식재료의 가격, 안정성 및 원산지 관련 문제점을 해결하기 위한 방안으로 학교급식지원센터의 설립이 제안되기도 하였다(Choi 2008; Hwang 2010; Jung 2010).

이렇듯 지금까지의 연구는 학교급식지원센터의 설립운영 및 보급확대를 위한 공급자 측면의 연구가 대부분이며, 학교급식지원센터에 대한 수요자 측면의 연구는 미비한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 일부 학교급식지원센터를 이용하는 영양(교)사를 대상으로 학교급식지원센터의 이용 현황, 이용에 대한 만족도 및 니즈(needs)를 조사하였다. 이를 통해 학교급식지원센터를 보다 친수요자적으로 정착시키기 위한 기초자료를 마련하고자 하였다.

연구대상 및 방법

1. 조사대상

본 연구에서는 전국 21개의 학교급식지원센터 중 광역단위의 센터인 두 곳 모두와 나머지 19개의 지역단위 센터 중 선정된 두 곳, 총 네 곳의 센터를 이용하는 영양(교)사를 조사대상으로 선정하였다. 광역센터인 서울시의 학교급식지원센터(서울센터)와 경기도의 학교급식지센터(경기센터)를 이용하는 학교의 수가 학교급식지원센터를 이용하는 전국 학교의 67%를 차지하고 있었는데, 서울센터는 농산물 생산기반을 갖추지 못한 전형적인 도시형 센터인 반면, 경기센터는 일부지만 농산물 생산기반을 갖추고 있었다. 지역센터로는 2004년부터 운영되어 지역산 농산물의 공급과 센터의 운영이 비교적 안정된 순천시 학교급식지원센터(순천센터)와 규모는 작지만 생산자가 직접 공급하는 형태인 경주시의 학교급식지원센터(경주센터)를 선정하였다(Table 1).

2. 조사내용 및 방법

네 곳의 학교급식지원센터를 이용하는 초 · 중 · 고등학교의 영양(교)사 총 1,102명을 대상으로 교육과학기술부와 해

Table 1. General characteristics of School Meal Service Support Centers included in this study

	Seoul Center	Gyeonggi Center	Suncheon Center	Gyeongju Center
Type	Metropolitan center	Metropolitan center	Local center	Local center
Operating agent	Seoul Agricultural & Marine Products Corp.	Gyeonggi Provincial Government	Suncheon Nonghyup	Gyeongju Agricultural Technology & Extension Center
Beginning year	2010	2010	2004	2010
Number of participating schools	579	724	78	51
Supply items	Agricultural & meats products	Agricultural products only	Agricultural products only	Agricultural products only
Subsidies from local government per meal	None	200 won (to center)	602 won (to center)	270 won (to school)

당 교육청의 협조를 얻어 2011년 6월 29일부터 7월 20일까지 웹에 기반한 온라인 설문조사를 실시하였다.

초등학교 영양교사, 교육과학기술부와 교육청의 학교급식 업무 담당자, 식품영양학과 교수를 대상으로 전문가 의견을 수렴하고, 조사대상 지역의 영양교사 여덟 명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 설문지를 수정 · 보완하였다. 설문지를 일반사항, 센터 이용현황, 센터 이용에 대한 만족도 및 니즈(needs)에 관련된 문항으로 구성하였다.

일반사항으로는 영양(교)사의 연령대와 한 끼니당 학교급식비 등을, 센터 이용현황으로는 센터를 통하여 식재료를 구매하는 주요 이유, 센터 외에 이용하는 식재료 구매처의 유무, 식재료 구매처 결정시 가장 중요한 기준, 센터 관련 설명회 참석이나 센터 시설 견학 등의 경험 유무에 대한 문항으로 구성하였다. 센터 이용에 대한 영양(교)사의 만족도는 품질, 신선도 등 식재료 관련 8개 항목과 운영체계의 효율성, 계약방법의 적정성 등 센터의 운영체계 및 서비스 관련 9개 항목에 대하여 '매우 만족한다' '만족한다' '보통이다' '불만이다' '매우 불만이다'의 5점 척도를 이용하여 조사하였다. 또한 식재료와 운영체계 및 서비스 각각에 대하여 전반적인 만족도와 종전 일반업체와의 비교만족도를 조사하였다. 센터에 대한 니즈로는 센터의 운영주체 등 운영에 대한 니즈와 평가제도의 필요성 등 평가에 대한 니즈를 조사하였다.

3. 자료분석

수집된 자료는 PASW Statistics 18.0(SPSS Inc, 2009)을 이용하여 분석하였다. 전체 조사대상자 1,102명 중 총 593명(응답률 53.8%)이 응답하였다. 응답자 593명 중 응답에 대한 신뢰성이 미흡한 15명을 제외한 578명(분석률 52.5%)의 자료를 센터별로 비교·분석하였다. 서울센터 165명(분석률 44.4%), 경기센터 334명(53.4%), 순천센터 41명(67.2%), 경주센터 38명(86.4%)의 응답이 분석되었다.

영양(교)사와 학교에 대한 일반사항, 센터 이용현황과 니즈에 대해서는 센터별로 빈도와 백분율을 구하였으며, 센터별 응답분포 차이의 유의성을 검증하기 위하여 카이제곱 검정을 실시하였다. 센터 이용에 대한 만족도에 대해서는 매우 만족한다, 만족한다, 보통이다, 불만이다, 매우 불만이다를 각각 5, 4, 3, 2, 1점으로 코딩한 후 센터별로 평균과 표준편차를 구하고, 센터별 차이를 검정하기 위하여 분산분석과 던칸의 다중범위검정을 실시하였다. 또한 센터에서 제공하는 식재료와 센터의 운영체계 및 서비스와 관련한 17개 항목에 대한 각각의 만족도가 센터에 대한 전반적인 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중공선성이 높은 2개 항목(VIF ≥ 5)을 제외한 15개 항목을 독립변수로 다중회귀분석을 실시하였다.

결 과

1. 응답자의 일반사항

응답자의 연령은 30대~40대가 70% 이상이었으나, 서울센터 이용자의 경우 다른 센터에 비해 20대의 비율이 높았다. 응답자 중 영양교사가 60%, 영양사가 40% 정도였다. 응답자의 근무처는 초등학교가 80%였으나, 순천센터와 경주센터는 초등학교와 중·고등학교에 근무하는 응답자의 수가 각각 50% 수준으로 비슷하였다. 하루에 급식을 먹는 학생의 수는 400명을 초과하는 학교가 전체의 90% 정도였지만, 경주센터의 경우 400명 이하의 학교가 약 40%였다. 우유급식비를 제외한 1일 점심 급식비의 경우 2,400원 이하인 학교가 전체적으로는 60% 정도였으나 순천센터를 이용하는 학교 중에는 2,400원을 초과하는 학교가 90%에 달했다(Table 2).

2. 학교급식지원센터의 이용현황

학교급식지원센터의 이용현황은 Table 3에 제시하였다. 센터를 이용하는 주요 이유는 지방자치단체의 보조금 지원(38.2%), 원산지와 품질에 대한 신뢰(22.8%), 지방자치단체 및 교육청의 이용 권장(17.3%)의 순이었다. 센터를 이용하는 이유의 분포에는 센터간 차이가 있었다. 경기센터(53.0%)와 순천센터(51.2%)에서는 보조금 지원을 주요 이유로 든 경우가 가장 많았으나, 서울센터(33.3%)와 경주센터(44.7%)에서는 원산지와 품질에 대한 신뢰 때문이라는 응답이 가장 많았다. 전체적으로 지역농업의 발전 및 환경을 위하여 센터를 이용한다는 응답은 많지 않았으나, 경주센터의 경우 이러한 응답을 한 영양사가 8명으로 응답자의 21%에 달했다.

농산물 구입 시 약 70%의 학교가 센터와만 거래한다고 응답하였다. 그러나 광역센터과 지역센터 간의 차이가 크게 나타났다. 서울센터에서는 약 90%의 학교가, 경기센터에서는 약 70%의 학교가 센터만을 통하여 농산물을 공급받는 반면, 순천센터(87.8%)와 경주센터(97.4%)는 거의 모든 학교가 센터 외에 일반 식재료공급업체와도 거래하고 있는 것으로 나타났다. 센터 및 일반 식재료공급업체와 병행 거래하는 경우 센터와 일반 식재료공급업체를 구분하여 발주하는 주요 기준은 보조금 지원 여부인 경우가 가장 많았다. 그러나 경기센터에서는 가격이, 경주센터에서는 구매품목의 조달가능성이 주요 기준인 것으로 조사되어 센터마다 차이가 있었다.

Table 2. General characteristics of responding dietitians and their schools

Characteristics		Seoul center (n = 165)	Gyeonggi center (n = 334)	Suncheon center (n = 41)	Gyeongju center (n = 38)	Total (n = 578)	p-value[1]
		n (%)					
Age	20's	34 (20.6)	37 (11.1)	3 (7.3)	5 (13.2)	79 (13.7)	0.001
	30's	49 (29.7)	157 (47.0)	14 (34.1)	13 (34.2)	233 (40.3)	
	40's	69 (41.8)	130 (38.9)	20 (48.8)	19 (50.0)	238 (41.2)	
	≥ 50's	13 (7.9)	10 (3.0)	4 (9.8)	1 (2.6)	28 (4.8)	
Job position	Nutrition teacher	113 (68.5)	178 (53.3)	23 (56.1)	25 (65.8)	339 (58.7)	0.002
	School dietitian	52 (31.5)	156 (46.7)	18 (43.9)	13 (34.2)	239 (41.3)	
Work place	Elementary School	125 (75.8)	309 (92.5)	21 (51.2)	21 (55.3)	476 (82.4)	< 0.001
	Middle School	23 (13.9)	25 (7.5)	9 (22.0)	8 (21.1)	65 (11.2)	
	High School	17 (10.3)	0 (0.0)	11 (26.8)	9 (23.7)	37 (6.4)	
Number of meals per day	≤ 400	9 (5.4)	33 (9.9)	6 (14.7)	15 (39.5)	63 (10.9)	< 0.001
	401 – 800	48 (29.1)	102 (30.5)	11 (26.8)	5 (13.2)	166 (28.7)	
	801 – 1,200	63 (38.2)	129 (38.6)	14 (34.1)	10 (26.3)	216 (37.4)	
	≥ 1,201	45 (27.3)	70 (21.0)	10 (24.4)	8 (21.0)	133 (23.0)	
Cost per meal[2] (won)	≤ 2000	5 (3.0)	22 (6.6)	2 (4.9)	8 (21.0)	27 (6.4)	< 0.001
	2,001 – 2,400	109 (66.1)	200 (59.9)	2 (4.9)	11 (29.0)	322 (55.7)	
	2,401 – 2,800	10 (6.1)	80 (23.9)	20 (48.8)	16 (42.1)	126 (21.8)	
	≥ 2,801	41 (24.8)	32 (9.6)	17 (41.4)	3 (7.9)	93 (16.1)	

1) By chi-square test, 2) Including money payed by students and supported by local governments

Table 3. Dietitians' use of School Meal Service Support Centers

Characteristics	Seoul center (n = 165)	Gyeonggi center (n = 334)	Suncheon center (n = 41)	Gyeongju center (n = 38)	Total (n = 578)	p-value[1]
	n (%)					
Main reasons of purchasing through the center						
Subsidies from local governments	18 (10.9)	177 (53.0)	21 (51.2)	5 (13.2)	221 (38.2)	< 0.001
Credibility of place of origin & product quality	55 (33.3)	56 (16.8)	4 (9.8)	17 (44.7)	132 (22.8)	
Recommendation by local governments or office of education	34 (20.6)	52 (15.6)	9 (22.0)	5 (13.2)	100 (17.3)	
Convenience in contracting and purchasing procedure	32 (19.4)	11 (3.3)	1 (2.4)	1 (2.6)	45 (7.8)	
Others[2]	26 (15.8)	38 (11.3)	6 (14.6)	10 (26.3)[3]	80 (13.9)	
Purchasing channels						
The center only	150 (90.9)	240 (71.9)	5 (12.2)	1 (2.6)	396 (68.5)	< 0.001
Both the center and private suppliers	15 (9.1)	94 (28.1)	36 (87.8)	37 (97.4)	182 (31.5)	
The most important point considered for purchasing channels decision						
Subsidies	3 (20.0)	25 (26.6)	28 (77.8)	8 (21.6)	64 (35.2)	< 0.001
Product price	2 (13.3)	37 (39.4)	0 (0.0)	5 (13.5)	44 (24.2)	
Product availability	7 (46.7)	15 (16.0)	5 (13.9)	16 (43.2)	43 (23.6)	
Others	3 (20.0)	17 (18.0)	3 (8.3)	8 (21.7)	31 (17.0)	
Experience with School Meal Service Support Centers						
Have listened to explanation about the center	122 (73.9)	188 (56.3)	38 (92.7)	32 (84.2)	380 (65.7)	< 0.001
Have visited the center	55 (33.3)	39 (11.7)	39 (95.1)	7 (18.4)	140 (24.2)	< 0.001
Have participated in meetings of the center	25 (15.2)	65 (19.5)	19 (46.3)	9 (23.7)	118 (20.4)	< 0.001
Have visited farms associated with the center	60 (36.4)	26 (7.8)	29 (70.7)	2 (5.3)	117 (20.2)	< 0.001

1) By chi-square test
2) Including "Publicness of the center due to supervision of local governments" 38 (6.6%), "Contribution to local agricultural development & environmental preservation" 20 (3.5%), "High quality of agricultural products" 18 (3.1%), etc.
3) Including 8 (21.1%) dietitians having responded "Contribution to local agricultural development & environmental preservation"

센터 운영현황에 대한 설명을 들은 경험이 있는 응답자가 전체의 2/3였지만, 센터시설 견학, 생산농가 방문, 관련 회의 참석과 같은 경험은 각각 20% 정도인 것으로 나타났다. 순천센터 이용자는 타 센터 이용자에 비하여 센터와 관련하여 보다 많은 참여 및 현장 방문 경험 등이 있는 것으로 나타났다.

3. 학교급식지원센터 이용에 대한 만족도

1) 식재료, 운영체계 및 서비스에 대한 만족도

학교급식지원센터로부터 공급 받는 식재료와 센터의 운영체계 및 서비스에 대한 만족도를 조사한 결과는 Table 4와 같다. 식재료와 센터 운영체계 및 서비스에 대한 전반적인 만족도의 평균은 각각 5점 척도의 3.4점, 3.2점으로 보통(3점)보다 조금 높은 수준이었다. 종전 일반업체와의 비교만족도도 각각 3.3점, 3.1점으로 높지 않은 수준이었다.

식재료에 대한 만족도에서는 포장상태 및 표시, 위생 및 안전성, 신선도, 품질 순으로 만족도가 높았고, 가격의 적정성에 대한 만족도가 가장 낮았다(2.6점). 운영체계 및 서비스에 대한 만족도에서는 배송의 정확성, 배송위생, 발주시스템

Table 4. Dietitians' level of satisfaction with School Meal Service Support Centers[1]

Characteristics	Seoul center (n = 165)	Gyeonggi center (n = 33)	Suncheon center (n = 41)	Gyeongju center (n = 38)	Total (n = 578)	p-value[2]
	Mean ± SD					
Agricultural products						
Package and labeling	4.21 ± 0.60^{b}	3.72 ± 0.79^{a}	4.27 ± 0.71^{b}	4.05 ± 0.90^{b}	3.92 ± 0.78	< 0.001
Hygiene and safety	4.08 ± 0.58^{b}	3.49 ± 0.75^{a}	4.20 ± 0.75^{b}	4.16 ± 0.82^{b}	3.75 ± 0.78	< 0.001
Freshness	4.04 ± 0.63^{b}	3.33 ± 0.87^{a}	4.10 ± 0.58^{b}	4.29 ± 0.80^{b}	3.65 ± 0.87	< 0.001
Quality	3.95 ± 0.62^{b}	3.33 ± 0.83^{a}	3.88 ± 0.64^{b}	4.26 ± 0.79^{c}	3.61 ± 0.83	< 0.001
Size diversity	3.84 ± 0.70^{b}	3.16 ± 0.85^{a}	3.12 ± 1.14^{a}	3.32 ± 1.02^{a}	3.36 ± 0.90	< 0.001
Item diversity	3.79 ± 0.71^{b}	3.10 ± 0.87^{a}	3.00 ± 1.10^{a}	2.97 ± 0.97^{a}	3.28 ± 0.91	< 0.001
Supply sufficiency	3.71 ± 0.82^{c}	2.68 ± 0.91^{a}	3.27 ± 1.00^{b}	3.42 ± 1.00^{bc}	3.07 ± 1.01	< 0.001
Price appropriateness	3.17 ± 0.93^{b}	2.19 ± 0.93^{a}	2.93 ± 1.15^{b}	3.55 ± 0.86^{c}	2.61 ± 1.07	< 0.001
Agricultural products, general	3.89 ± 0.59^{b}	3.10 ± 0.83^{a}	3.63 ± 0.73^{b}	3.84 ± 0.75^{b}	3.41 ± 0.84	< 0.001
Agricultural products, compared to previous suppliers	3.77 ± 0.72^{b}	2.99 ± 0.86^{a}	3.22 ± 0.69^{a}	3.95 ± 0.73^{b}	3.29 ± 0.88	< 0.001
Operating system & service						
Delivery accuracy	4.13 ± 0.52^{c}	3.35 ± 0.82^{a}	4.10 ± 0.62^{c}	3.79 ± 0.91^{b}	3.66 ± 0.82	< 0.001
Hygiene of delivery process	4.05 ± 0.58^{b}	3.44 ± 0.72^{a}	3.98 ± 0.82^{b}	3.45 ± 0.86^{a}	3.65 ± 0.76	< 0.001
Convenience of ordering system	3.93 ± 0.65^{b}	3.39 ± 0.89^{a}	3.90 ± 0.97^{b}	3.87 ± 0.84^{b}	3.61 ± 0.87	< 0.001
Appropriateness of contract procedure	3.98 ± 0.61^{c}	2.99 ± 1.00^{a}	3.66 ± 0.94^{b}	3.74 ± 0.83^{bc}	3.37 ± 1.00	< 0.001
Efficiency of operating system	3.86 ± 0.60^{c}	2.85 ± 0.85^{a}	3.78 ± 0.91^{bc}	3.53 ± 0.86^{b}	3.25 ± 0.92	< 0.001
Communication	3.83 ± 0.79^{b}	2.50 ± 1.04^{a}	3.80 ± 0.78^{b}	3.76 ± 0.88^{b}	3.05 ± 1.15	< 0.001
Information provision	3.73 ± 0.82^{c}	2.56 ± 0.98^{a}	3.32 ± 1.11^{b}	3.71 ± 0.77^{c}	3.02 ± 1.08	< 0.001
Appropriateness of response to return	3.85 ± 0.78^{c}	2.44 ± 1.02^{a}	3.59 ± 0.89^{bc}	3.42 ± 1.11^{b}	2.99 ± 1.15	< 0.001
Easiness of return and exchange	3.83 ± 0.75^{c}	2.37 ± 1.01^{a}	3.54 ± 0.92^{bc}	3.26 ± 1.13^{b}	2.93 ± 1.16	< 0.001
Operating system & Service, general		2.83 ± 0.84^{a}	3.51 ± 0.93^{b}	3.66 ± 0.75^{bc}	3.23 ± 0.92	< 0.001
Operating system & Service, compared to previous suppliers	3.78 ± 0.71^{c}	2.77 ± 0.84^{a}	3.24 ± 0.83^{b}	3.53 ± 0.89^{c}	3.14 ± 0.92	< 0.001
Overall satisfaction, general	3.85 ± 0.60^{b}	2.89 ± 0.80^{a}	3.63 ± 0.83^{b}	3.63 ± 0.79^{b}	3.27 ± 0.87	< 0.001
Overall satisfaction, compared to previous suppliers	3.73 ± 0.70^{c}	2.85 ± 0.82^{a}	3.44 ± 0.87^{b}	3.66 ± 0.81^{b}	3.20 ± 0.89	< 0.001

1) 1 point for very unsatisfied, 2 points for unsatisfied, 3 points for neutral, 4 points for satisfied, and 5 points for very satisfied
2) By one-way ANOVA
abc: Different superscript letters in the same row mean significant difference among groups by Duncan's multiple range test at $\alpha = 0.05$.

의 편리성 순으로 만족도가 높았고, 반품교환 용이성에 대한 만족도가 가장 낮았다(2.9점).

센터별로는 식재료와 운영체계 및 서비스 전반에 대한 만족도 모두에서 경기센터 이용자의 만족도가 다른 센터의 이용자에 비해 유의적으로 낮았다. 개별항목에서는 품목 및 규격의 다양성을 제외한 식재료 관련 각 항목에서, 배송위생을 제외한 운영체계 및 서비스 관련 각 항목에서 경기센터 이용자의 만족도가 다른 센터의 이용자에 비해 유의적으로 낮았다. 한편, 다른 센터에 비해 경주센터에서 식재료 관련 항목 중 품질(4.3점)과 가격의 적정성(3.6점)에 대한 만족도가 유의적으로 높았다.

2) 학교급식지원센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 영향을 미치는 요인

학교급식지원센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 15개의 만족도 항목들이 어떠한 영향을 미치는지 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과를 Table 5에 제시하였다. 총 15개 항목 중 식재료 관련 항목 중에서는 품질만이, 운영체계 및 서비스 관련 항목 중에서는 운영체계의 효율성, 배송의 정확성, 의사소통, 정보제공의 네 가지 항목이 전반적인 이용 만족도에 양의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4. 학교급식지원센터 이용에 대한 니즈

1) 학교급식지원센터 운영에 대한 니즈

학교급식지원센터의 운영에 대한 니즈를 조사한 결과는 Table 6과 같다. 전체 응답자의 1/3 정도가 센터를 지방자치단체와 생산자단체가 공동으로 운영하기를 희망하였으며, 교육청, 지방자치단체, 농수산물공사가 운영하기를 희망하는 응답자가 각각 15% 정도였다.

학교급식 식재료 공급체계를 학교급식지원센터로 일원화하는 방안에 대하여 전체 응답자의 55% 정도가 동의하였다. 경기센터 이용자를 제외하면 약 67%가 공급체계의 일원화에 동의하는 것으로 나타났다. 한편, 공급체계가 일원화될 경우 구매업무의 경감 및 편리성 증진(37.9%)과 식재료의 안전성 향상(25.1%)을 가장 기대하고 있으며, 독점으로 인한 가격상승(63.8%)을 가장 우려하는 것으로 나타났다.

지방자치단체가 우수 식재료비 지원을 중단할 시에도 센터를 계속 이용할 의향에 대해서는 1/4 정도만이 긍정적으로 답하였다. 경기센터 이용자의 경우 이용하지 않겠다는 응답 비율이 3/4 이상으로 다른 센터에 비하여 높은 특성을 보였다.

Table 5. Factors affecting dietitians' overall satisfaction with School Meal Service Support Centers

Factors	Unstandardized		Standardized	t	p
	B	Standard error	β		
(constant)	–0.102	0.124		–0.821	0.412
Agricultural products					
Package and labeling	–0.021	0.038	–0.019	–0.539	0.590
Hygiene and safety	–0.023	0.043	–0.020	–0.525	0.599
Freshness	0.069	0.042	0.069	1.639	0.102
Quality	0.177	0.044	0.168	4.044	< 0.001
Size diversity	0.037	0.034	0.038	1.089	0.276
Item diversity	0.041	0.032	0.043	1.280	0.201
Supply sufficiency	0.051	0.030	0.059	1.694	0.091
Price appropriateness	0.011	0.028	0.014	0.410	0.682
Operating system & service					
Delivery accuracy	0.156	0.038	0.147	4.054	< 0.001
Hygiene of delivery process	0.050	0.035	0.044	1.438	0.151
Convenience of ordering system	0.039	0.030	0.039	1.295	0.196
Appropriateness of contract procedure	–0.035	0.028	–0.040	–1.215	0.225
Efficiency of operating system	0.209	0.037	0.222	5.612	< 0.001
Communication	0.120	0.029	0.158	4.185	< 0.001
Information provision	0.125	0.032	0.155	3.950	< 0.001

n = 578, F = 99.19 ($p < 0.001$), $R^2 = 0.85$, adjusted $R^2 = 0.72$

Table 6. Dietitians' needs regarding operation of School Meal Service Support Centers

Characteristics	Seoul center (n = 165)	Gyeonggi center (n = 334)	Suncheon center (n = 41)	Gyeongju center (n = 38)	Total (n = 578)	p-value[1]
	n (%)					
Preferred operating agents of the centers						
Local government and producers' group together	45 (27.3)	121 (36.2)	23 (56.1)	14 (36.8)	203 (35.1)	< 0.001
Office of education	26 (15.8)	58 (17.4)	6 (14.6)	2 (5.3)	92 (15.9)	
Local government	19 (11.5)	57 (17.1)	9 (22.0)	5 (13.2)	90 (15.6)	
Agricultural & marine products corporation	52 (30.9)	24 (7.2)	0 (0.0)	3 (7.9)	78 (13.5)	
City district agricultural technology center	0 (0.0)	5 (1.5)	0 (0.0)	9 (23.7)	14 (2.4)	
Others	24 (14.5)	69 (20.6)	3 (7.3)	5 (13.1)	101 (17.5)	
Level of agreement to the center only supply system						
Strongly agree	34 (20.6)	36 (10.8)	9 (22.0)	9 (23.7)	88 (15.2)	< 0.001
Agree	73 (44.2)	116 (34.7)	18 (43.9)	20 (52.6)	227 (39.3)	
Neutral	41 (24.8)	96 (28.7)	6 (14.6)	6 (15.8)	149 (25.8)	
Disagree	14 (8.5)	63 (18.9)	8 (19.5)	2 (5.3)	87 (15.1)	
Strongly disagree	3 (1.8)	23 (6.9)	0 (0.0)	1 (2.6)	27 (4.7)	
The biggest expected benefit from the center only supply system						
Convenience in purchasing	67 (40.6)	128 (38.3)	20 (48.8)	4 (10.5)	219 (37.9)	< 0.001
Safety of products	49 (29.7)	71 (21.3)	10 (24.4)	15 (39.5)	145 (25.1)	
Trust on supplier	26 (15.8)	36 (10.8)	7 (17.1)	7 (18.4)	76 (13.1)	
Others	23 (13.9)	99 (29.6)	4 (9.7)	12 (31.6)	138 (23.9)	
The biggest concern on the center only supply system						
Price rising	107 (64.8)	219 (65.6)	23 (56.1)	20 (52.6)	369 (63.8)	< 0.001
Limited independency in purchasing	14 (8.5)	36 (10.8)	11 (26.8)	8 (18.4)	68 (11.8)	
Food poisoning	23 (13.9)	39 (11.7)	0 (0.0)	1 (2.6)	63 (10.9)	
Others	21 (12.8)	40 (11.9)	7 (17.1)	10 (26.4)	78 (13.5)	
Intention to use the center when local governments stop subsidies						
Strongly yes	15 (9.1)	0 (0.0)	2 (4.9)	2 (5.3)	19 (3.3)	< 0.001
Yes	74 (44.8)	11 (3.3)	15 (36.3)	15 (39.5)	115 (19.9)	
Neutral	48 (29.1)	62 (18.6)	10 (24.4)	12 (31.6)	132 (22.8)	
No	26 (15.8)	139 (41.6)	12 (29.3)	7 (18.4)	184 (31.8)	
Strongly no	2 (1.2)	122 (36.5)	2 (4.9)	2 (5.3)	128 (22.1)	

1) By chi-square test

2) 학교급식지원센터 평가에 대한 니즈

전체 응답자 중 87%가 센터에 대한 평가제도가 매우 필요하거나 필요하다고 답하였다. 센터에 대한 평가제도의 필요성에 대한 응답 분포에는 센터 간에 유의한 차이가 없었다. 평가의 주체에 대해서는 센터를 이용하는 학교가 평가해야 한다는 의견이 과반이었고, 적절한 평가 주기로는 응답자의 60%가 '1년에 1회'라고 답하였다. 중요 평가요소로는 식재료의 품질(35.3%)과 가격(23.4%), 식재료 공급의 안정성(17.6%), 식재료의 안전성(15.0%) 순으로 높았고, 센터 경영의 효율성, 지역산 농산물 공급가능성 등을 중요 평가요소로 응답한 비율은 매우 낮았다(Table 7).

Table 7. Dietitians' needs regarding evaluation of School Meal Service Support Centers

Characteristics	Seoul center (n = 165)	Gyeonggi center (n = 334)	Suncheon center (n = 41)	Gyeongju center (n = 38)	Total (n = 578)	p-value[1]
	n (%)					
Necessity for evaluation						
Strongly agree	71 (43.0)	174 (52.1)	27 (65.9)	17 (44.7)	289 (50.0)	
Agree	73 (44.2)	114 (34.1)	9 (22.0)	16 (42.1)	212 (36.7)	
Neutral	21 (12.7)	38 (11.4)	5 (12.2)	4 (10.5)	68 (11.8)	0.181
Disagree	0 (0.0)	3 (0.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (0.5)	
Strongly disagree	0 (0.0)	5 (1.5)	0 (0.0)	1 (2.6)	6 (1.0)	
Preferred responsible party as evaluating agents						
School	90 (62.5)	154 (53.5)	8 (22.2)	16 (48.5)	268 (53.5)	
Office of education in metropolitan government	15 (10.4)	36 (12.5)	3 (8.3)	3 (9.1)	57 (11.4)	
Parents & civil groups	10 (6.9)	27 (9.4)	8 (22.2)	4 (12.1)	49 (9.8)	
Office of education in local government	8 (5.6)	29 (10.1)	5 (13.9)	6 (18.2)	48 (9.6)	< 0.001
School meal service committee in local government	6 (4.2)	33 (11.5)	8 (22.2)	1 (3.0)	48 (9.6)	
Others	15 (10.4)	9 (3.0)	4 (11.2)	3 (9.1)	31 (6.1)	
Preferred evaluation time						
Once a year	88 (61.1)	165 (57.3)	22 (61.1)	26 (78.8)	301 (60.1)	
Before purchasing contract	34 (23.6)	85 (29.5)	9 (25.0)	3 (9.1)	131 (26.1)	0.016
Others	22 (15.3)	38 (13.2)	5 (13.9)	4 (12.1)	69 (13.8)	
The most important aspect for evaluation						
Product quality	49 (34.0)	109 (37.8)	11 (30.6)	8 (24.2)	177 (35.3)	
Products price	34 (23.6)	66 (22.9)	7 (19.4)	10 (30.3)	117 (23.4)	
Supply stability (quantity, diversity)	20 (13.9)	48 (16.7)	10 (27.8)	10 (30.3)	88 (17.6)	0.040
Product safety	30 (20.8)	37 (12.8)	4 (11.1)	4 (12.1)	75 (15.0)	
Others	11 (7.7)	28 (9.8)	4 (11.1)	1 (3.1)	44 (8.7)	

1) By chi-square test

고 찰

본 연구에서는 학교급식지원센터가 보다 친수요자적으로 정착할 수 있는 기초자료를 마련하고자 전국 21개의 학교급식지원센터 중 광역센터와 지역센터 각 두 곳, 총 네 곳을 이용하는 영양(교)사를 대상으로 센터의 이용현황과 센터 이용에 대한 만족도, 니즈 등을 조사하고 센터별로 비교분석하였다.

우유급식비를 제외한 1일 점심 급식비가 2,400원 이하인 학교가 네 개 센터 전체적으로는 60% 정도인데 비해 순천센터에서는 2,400원을 초과하는 학교가 90%에 달했다. 이는 순천센터를 이용하는 학교에서는 거의 모든 농산물을 친환경인증품으로 사용하며, 지방자치단체의 지원액이 많기 때문이다. 2011년 초등학교의 1식당 지방자치단체의 우수식재료비 지원액을 살펴보면, 경기센터와 순천센터를 이용하는 학교에는 각각 200원(Gyeonggi Province 2011)과 602원(Suncheon-si 2011)씩이 센터로 지원되었고, 경주센터를 이용하는 학교에는 270원(Gyongsangbuk-do Gyeongju Office of Education 2011)이 학교로 지원되었다.

광역센터를 이용하는 학교는 주로 센터만을 통하여 식재료를 조달하는 경향이 있었지만, 지역센터를 이용하는 학교는 센터뿐 아니라 일반 식재료공급업체와 병행하여 거래하는 경향이 있었다. 이는 광역센터의 경우 광역자치단체의 주관이나 적극적인 행 · 재정적 지원 아래 설치되었고, 광역자치단체와 교육청 등이 친환경농산물 뿐만 아니라 일반농산물도 학교급식센터를 통하여 구매하도록 행정지도를 하고 있기 때문인 것으로 생각된다(Gyeonggi Province 2011; Seoul Metropolitan Office of Education 2011). 반면

지역센터를 이용하는 학교의 경우, 종전과 같이 일반 농산물은 각 학교가 입찰 등을 통하여 자율적으로 구매하고, 센터를 통해서는 지역산 친환경농산물 위주로 공급받는 체제이기 때문인 것으로 생각된다.

순천센터를 이용하는 응답자는 센터에 대한 운영현황 설명회 참석, 센터시설 견학, 생산농가 방문, 관련회의 참석의 경험이 각각 93%, 95%, 71%, 46%로 타지역에 비하여 월등히 높았다. 이는 순천센터가 전국 최초로 2004년부터 운영되어 이러한 참여 및 방문 등에 대한 기회가 상대적으로 많았기 때문인 것으로 생각된다.

식재료와 운영체계 및 서비스에 대한 만족도 모두에서 경기센터 이용자의 만족도가 가장 낮았다. 이는 경기센터의 경우 2010년에는 세 개의 거점조직 운영체계였던 것이 2011년에는 한 개의 광역센터 운영체계로 바뀌면서 운영 · 관리 시스템의 안정화 미흡으로 인한 일시적인 현상일 수도 있다. 그러나 운영 · 관리시스템 자체에 문제가 있을 가능성도 있으므로 이에 대한 심도있는 분석이 필요할 것이다.

경주센터에서는 식재료 품질과 가격의 적정성 항목에 대한 만족도가 다른 센터에 비해 유의적으로 높았다. 경주센터는 경주시농업기술센터가 주관하여 지역 생산자들이 직거래하는 형태이므로 비록 품목이 다양하지는 못하지만 유통과정이 단축되어 품질이 좋고 가격은 저렴하기 때문인 것으로 생각된다.

센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 미치는 영향이 높은 항목으로 식재료 관련 8개 항목 중에서는 품질이, 운영체계 및 서비스 관련 7개 항목 중에서는 운영체계의 효율성, 배송의 정확성, 의사소통, 정보제공이 분석되었다. 따라서 식재료 관련 요인보다 운영체계 및 서비스 관련 요인이 센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 더 많은 영향을 미치는 것으로 생각된다.

응답자의 55% 정도가 향후 식재료는 센터를 통하여만 공급되도록 학교급식용 식재료 공급체계가 개선되어야 한다는 의견에 동의하였다. 이러한 공급체계로의 개선시 전체 응답자 중 40% 정도가 식재료 구매업무의 경감 및 편리성 증진을 가장 큰 장점으로 들었다. 또한 64%가 독점으로 인한 가격상승을 가장 우려하는 것으로 나타났다. 그러나 식재료의 질 향상, 안전성 향상, 지역산 식재료 공급확대와 같은 센터 설치의 근본 목적이 아닌 구매의 편리성이라는 부수적인 효과를 위해 영양(교)사들은 식재료 가격상승을 우려하면서도 학교급식지원센터로의 공급체계 일원화에 긍정적인 태도를 나타내고 있음을 고려하여 향후 이에 관한 정책적 결정은 보다 신중하게 이루어져야 할 것으로 보인다. 또한 만약 이러한 일원화 정책이 추진된다면 식재료의 가격상승을 통제할 수 있는 시스템에 대한 보완이 선행되어야 할 것이다.

응답자들은 지방자치단체와 생산자단체가 센터를 공동운영(35.1%)하는 것을 가장 희망하였으며, 반수 이상(54.5%)이 지방자치단체의 우수 식재료비 지원이 중단될 시에도 계속 센터를 이용할 의향이 있다고 응답하였다. 이는 학교급식지원센터를 이용하는 열 개 지역의 영양교사 95명을 대상으로 한 선행 연구(Chae 2010)에서 응답자의 56%가 지방자치단체와 생산자단체가 공동운영하는 것을 희망하였으며 42%가 지방자치단체의 보조금이 없어도 센터를 이용하겠다고 응답한 결과와 유사하다.

센터별로 이용현황과 만족도, 니즈에 차이가 나타난 것은 광역센터 또는 지역센터간의 차이나 우수 식재료비 지원의 문제라기보다는 각 센터의 운영에 관한 문제인 것으로 생각된다. 따라서 본 연구 결과를 바탕으로 학교급식지원센터 제도가 좀 더 안정화되고 운영의 효율화를 기할 수 있도록 다음과 같은 제안을 하고자 한다.

첫째, 학교급식지원센터의 운영체계 및 서비스를 개선하기 위한 노력이 필요하다. 센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 식재료와 관련한 요인보다는 운영체계의 효율성, 배송의 정확성, 의사소통, 정보제공과 같은 운영체계 및 서비스와 관련한 요인이 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났기 때문이다.

둘째, 학교급식지원센터의 효율적 운영관리기준을 마련해야 한다. 센터 운영에 대한 니즈에서 응답자의 80%가 지방자치단체와 생산자단체의 공동운영, 지방자치단체, 교육청 등 정부기관의 운영을 희망하였다. 또한, 학교급식 식재료 공급체계가 학교급식지원센터로 일원화되기를 희망하면서도 독점으로 인한 식재료 가격상승을 우려하는 것으로 나타났다. 따라서 센터 운영자의 자격, 선정방법, 식재료 조달, 식재료 가격관리, 위생 등 효율적 운영관리기준을 마련하여 학교급식지원센터에 대한 공익적 요구에 부응함이 필요할 것이다.

셋째, 학교급식지원센터에 대한 평가제도 도입이 시급하다. 약 90%의 응답자가 학교급식지원센터에 대한 평가가 필요하다는 의견에 동의하였다. 센터 이용자인 학교의 의견이 적극적으로 반영될 수 있는 평가제도가 필요하며, 이러한 평가결과는 각 학교가 센터 이용에 대한 의사 결정을 하는 데 있어 자율적으로 이용될 수 있어야 할 것이다.

본 연구의 대상자들이 이용한 네 센터 중 한 곳은 2004년부터 운영되었지만 나머지 세 곳은 비교적 최근인 2010년부터 운영되어 왔다. 또한 본 조사는 일부 센터가 운영체제를 계속 변화시켜 나가고 있는 가운데 이루어졌으므로 센터에 따라서는 만족도가 다소 과대 또는 과소 평가되었을 수 있다. 또한 센터 이용자에 대한 전수조사를 하였으나 광역센터

와 지역센터간에 규모의 차이가 커서 전체적인 결과 해석에 있어 지역센터 이용자의 의견이 상대적으로 적게 반영되었다는 한계가 있었다. 그러나 본 연구는 학교급식지원센터 설립을 위한 연구 등 공급자 위주의 연구가 주류를 이루고 있는 가운데 학교급식지원센터의 이용자를 대상으로 한 연구로서의 의의가 크다고 생각된다.

본 연구의 결과는 학교급식지원센터 운영자가 보다 친수요자적인 마인드를 갖고 센터를 효율적으로 운영·관리하기 위한 자료로 활용될 수 있으며, 교육과학기술부, 지방자치단체 등에서 관련 제도를 보완하거나 센터를 지도 · 감독하기 위한 기초 자료로도 활용될 수 있을 것이다. 또한 만족도가 제일 낮게 보고된 센터를 이용하고 있는 영양(교)사와 담당 교육청에서는 해당 센터에 운영개선을 요구할 수 있는 근거가 될 수 있을 것이다.

앞으로 학교급식지원센터가 그 본연의 목적대로 운영되고 확산되기 위해서는 향후 학교급식지원센터 운영 우수사례에 대한 비교, 학교급식지원센터 운영이 생산자와 이용자에게 미치는 효과, 학교급식 식재료 공급가격에 대한 합리적 산정방법, 학교급식지원센터 평가항목 및 평가지표 개발 등에 관한 연구 등이 이루어져야 할 것이다.

요약 및 결론

본 연구는 광역 학교급식지원센터인 서울센터와 경기센터, 지역 학교급식지원센터인 순천센터와 경주센터를 이용하는 영양(교)사 578명을 대상으로 학교급식지원센터 이용현황, 이용에 대한 만족도 및 니즈를 조사하여 센터간 비교분석하였다. 주요 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 학교급식지원센터와 거래하는 주요 이유로는 응답자의 과반수가 지방자치단체 등의 보조금 지원이나 이용 권장 때문인 것으로 응답하였다. 광역센터에서는 농산물 구매시 주로 센터만을 이용하는 학교의 비율이 높았고, 지역센터에서는 센터와 일반업체를 병행 거래하는 학교의 비율이 높았다.

2. 학교급식지원센터가 공급하는 식재료에 대한 만족도와 센터 운영체계 및 서비스에 대한 만족도는 각각 5점 척도의 3.4점, 3.2점으로 보통 수준이었으며, 종전 일반업체와의 비교만족도도 각각 3.3점, 3.1점으로 높지 않았다. 식재료 관련 항목 중에서는 품질이, 운영체계 및 서비스 관련 항목 중에서는 운영체계의 효율성, 배송의 정확성, 의사소통, 정보제공의 네 가지 항목이 센터 이용에 대한 전반적인 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3. 학교급식지원센터는 지방자치단체와 생산자단체가 공동으로 운영하는 것이 바람직하다는 응답이 35%로 가장 높았다. 학교급식 식재료 공급체계가 학교급식지원센터를 통한 공급체계로 일원화되는 것에 대해서는 55% 정도의 응답자가 동의하였다. 이러한 방향으로 개선될 경우 구매업무의 경감 및 편리성 증진을 가장 기대하고 있었으며, 독점으로 인한 가격상승을 가장 우려하였다.

4. 응답자의 87%가 학교급식지원센터에 대한 평가제도가 필요하거나 매우 필요하고 응답하였다. 평가는 센터를 이용하는 학교가 주체가 되어 1년에 1회 하는 것이 가장 적절하다고 응답한 영양(교)사가 가장 많았다. 중요 평가요소는 식재료 품질의 적정성, 가격의 적정성, 공급의 안정성, 식재료의 안전성 순으로 중요하다고 응답하였다.

이상의 결과를 종합해 보면 학교급식지원센터 이용에 대한 영양(교)사의 만족도는 전체적으로 높지 않았고 특히 일부 센터에서 그 수준이 유의하게 낮은 것으로 나타났다. 또한, 식재료보다는 운영체계 및 서비스 관련 요인이 만족도에 미치는 영향이 컸다. 학교급식용 식재료는 학교급식지원센터를 통해 공급되도록 식재료 공급체계의 개선을 원하면서도 독점공급으로 인한 식재료 가격상승을 우려하였다. 또한 학교급식지원센터를 평가하는 제도 도입에 대한 니즈가 큰 것으로 나타났다. 따라서, 학교급식지원센터에 대한 영양(교)사의 만족도를 증가시키기 위해서는 학교급식지원센터의 운영체계 및 서비스 개선을 위한 노력이 필요하며, 학교급식지원센터를 평가하는 제도를 도입하여 영양(교)사의 니즈를 충족시킬 필요가 있다. 그러나 학교급식지원센터의 역할 및 기능의 확대는 신중히 추진되어야 할 것이다.

본 연구는 광역센터와 지역센터간에 규모의 차이가 커서 전체적인 결과 해석에 있어 지역센터의 의견이 상대적으로 적게 반영되었다는 한계가 있다. 그러나 본 연구는 2004년 순천센터가 최초의 학교급식지원센터로 운영되기 시작한 이후 8년 동안 학교급식지원센터에 대한 이용자 측면의 연구가 미비한 상황에서 그 이용자를 대상으로 한 체계적인 연구로 향후 학교급식지원센터를 친수요자적으로 정착시키기 위한 정책의 기초자료로서 의의가 있다.

참 고 문 헌

Chae SH (2010): A study on the current status and development method for school meal service support centers. Nonghyup Economic Research Institute. Available from http://library.mest.go.kr [cited 2012 April 6]

Choi HY (2008): A study on the current use and satisfaction in environmentally-friendly farm products in school feeding for secondary and high schools in Gwangju. MS thesis, Chosun University, pp.86-91

Gyeonggi Province (2011): The action plans of supply of

environmentally friendly agricultural products for shool food service 2011. Internal report of Agricultural Product & Distribution Division

Gyongsangbuk-do Gyeongju Office of Education (2011): The action plans of supply of excellent food materials for school food service 2011. Internal report of Gyeongju Office of Education

Hwang JS (2010): A survey on use of environment-friendly agricultural products for school food service by nutritionists in Kyeonggi province. MS thesis, Chung-Ang University, pp. 65-67

Japan Speciality Agriculture Products Association (2010): Chisan chisyo network of Japan. Available from http://www.jsapa.or.jp/chisan/chisan. html [cited 2011 July 28]

Jeollanam-do (2005): A study on the development of supply model of environmentally friendly agricultural products for school food service

Jung HJ (2010): Food purchasing status and dietitian's perception on standard menu and foodservice support center for school food service in Changwon-si. MS thesis, Kyungnam University, pp.63-69

Kwon SK (2010): A review on validity of establishment of school meal service support centers in Siheung city and acting plans. Dongguk University Industry Academy Coorperation Foundation (Research report for Sihueng city)

Kwon YK (2006): A study on evaluation of demonstration project of local produce supply and improvement strategy for school food service. Korean Institute for the Study of Rural Societies (Research report for Nonghyup)

Ministry of Education, Science and Technology (2011): Excellent case study reports on school food service. Available from http://library.mest.go.kr [cited 2012 January 5]

Ministry of Government Legislation (2007): School meals act. Available from http://www.moleg.go.kr [cited 2011 August 11]

Park YB (2010): A study on development of SCM of local products for shool food service. Research report of ministry for food, Agriculture, Forestry and Fisheries, Region & Agriculture Network

Seo JY (2006): Increasing consumption of environmental friendly agricultural products: The focus on school lunch program. Dissertation, Chonnam National University, pp. 113-115

Seong JK (2008): A study on revitalization plan for distribution of environmentally friendly agricultural products, The Agro-food New Marketing Institute(Research report for Seoul Agricultural & Marine Products Corp.)

Seoul Metropolitan Office of Education (2011): The basic plans for school food service 2011. Available from http://www.sen.go.kr> administration information>policy materials [cited 2011 July 5]

SPSS Inc(2009): PASW Statistics 18.0[Predictive analytics software]

Suncheon-si (2011): The supply plans of food materials for school food service 2011. Internal report of Agricultural Policy Division

United States Department of Agriculture (2011): Farm to school. Available from http://www.fns.usda.gov>SchoolMeals>Farm to School [cited 2011 October 7]

Yang IS (2003): Development and support strategies of the food supply system in school food service. Yonsei University (Research report for the Ministry of Agriculture and Forestry)