

대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형 개발 연구

이 은 화[†]
(신라대학교)

Development of Teaching and Learning Model for the Key Competencies Education in the University

Eun-Hwa LEE
(Silla University)

Abstract

The purpose of this study was to develop the teaching & learning model to increase the key competencies in the university. For this, the researcher suggested the draft of teaching & learning model in the university based on literature analysis and survey for key competencies education to professors and students. After that, the draft of the model was revised through the formative test by experts. And then, the revised model was verified through delphi survey and a final model was fixed. As the result of this study, features of the final model are as follows. First, this study identified that a core values of teaching and learning model for the key competencies education in the university is reinforcement of learner's thinking skills and enhancement of field oriented on learning contents and reinforcement of professor's role as a mentor, a facilitator, a motivator, and an informant. Second, The core learning activity's process of the teaching and learning model for the key competencies education in the university consists of the following in order: team-building, exploring problem, gathering and analysing informations, arranging of leaning outcomes, comprehensive arrangement and self-examination.

Key words : Key competencies, University education

I. 서론

전통적인 대학교육에 대해 변화를 요구하는 사회적 압력이 커지기 시작한지는 이미 오래 전부터이다(Rowley et al., 1997). 이러한 압력에 따른 대학교육의 변화 중 한 가지는 과거처럼 대학이 소수의 특정 계층의 사람들을 대상으로 한 학문 주의적 전통만을 견지하기는 어렵게 되었다는 것

이다. 대학은 사회의 요구와 지역사회의 문제에 보다 민감하게 반응하여 교육에 임하게 되었고, 점차 다양화하는 대학교육 수요자들의 요구를 적극적으로 수용하게 되었다(이은화, 2006b).

우리나라의 경우 1996년 신직업교육체제의 일환으로 직업능력인증제 도입의 필요성이 제안된 이후, 직업기초능력 요소의 도출과 제고를 위한 다양한 연구들(이은화, 2006a; 조정윤 외, 2003;

[†] Corresponding author : 010-4548-3260, iwillbe@silla.ac.kr

* 이 논문은 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행되었음 (NRF-20011-332-B00367).

이종성, 정향진, 2002; 이동임 외, 2000; 신명훈 외, 1999; 조은상, 1998; 정철영 등, 1998; 김미숙 외, 1998; 이무근, 1997)이 지속적으로 추진되어 왔다. 최근에는 종전 연구에서 도출되어 왔던 직업기초능력의 하위요소를 학교교육에 적용하기 위한 프로그램 개발 연구가 시도되어 왔으며(이종성, 정향진, 2002; 정철영 외, 2000, 2001), 국가 직무능력표준의 한 영역으로 직업기초능력을 포괄하려는 연구사업(나승일 외, 2003; 조정운 외, 2003) 등을 추진하기도 하였다.

대학교육의 내용 측면의 변화와 관련하여, 이은화(2006a)의 연구결과에 따르면, 우리나라 대학의 경우는 연구중심대학에 비하여 교육중심대학의 직업기초능력 관련 교과목의 수가 다소 많은 경향을 확인할 수 있다. 반면 미국의 대학에서는 연구중심대학과 교육중심대학들 모두 유형별 차이 없이 직업기초능력 관련 교과목들이 많이 편성되어 있었다. 이러한 결과를 통해, 국내 대학들에 비해 국외 대학들에서 대학생의 직업기초능력 향상을 위해 교육과정의 개정이라는 측면에서 더욱 노력하고 있음을 확인할 수 있었다. 즉, 대학의 교육과정 편성이 연구중심이나 교육중심이라는 대학의 유형에 따라 차이가 나기 보다는 직업 현장에 투입되기 전에 학습해야 할 내용들에 대한 학생들의 교육적 요구에 부응하기 위한 노력의 차이라고 볼 수 있을 것이다.

이처럼 개별 대학들이 직업기초능력의 중요성을 인식하기 시작하면서 재학생의 직업기초능력 제고를 위하여 교양과목을 편성하거나 직업기초능력 요소를 일부 전공과목과 통합 운영하려는 시도를 보이기도 하였으나, 이러한 노력들은 대학 기관별로 지엽적으로 이루어졌을 뿐 어떤 직업기초능력의 요소를 어떤 방식으로 가르쳐야 할 것인지에 대한 합의점을 찾지는 못하고 있는 실정에 머물러 있다는 비판(장기섭, 장영수, 2008)에 대해서도 부정할 수 없는 형편이다.

대학이 교육기관으로서의 책무를 효과적으로 이행하기 위해서는 대학의 졸업생들이 전공에 따

른 전문분야의 구체적 내용뿐만 아니라, 학문세계를 넘어 직업에까지 전이 가능한 기초적 능력들을 폭넓게 개발할 수 있어야 할 것이다. 이러한 직업기초능력은 전공별 학습을 하는 동안 저절로 개발되리라는 생각은 사회와 학습자의 요구를 외면하는 일이다. 혹은 그 반대로 직업기초능력과 관련된 지식이나 기능을 향상시키기 위해서 세부 역량별로 특정한 과목들을 개발하여 운영하는 것은 대학을 직업훈련소화 한다는 학교 내외적 비판을 벗어나기 어렵다. 이러한 인식에 기초하여 대학이 사회와 학습자의 요구를 최대한 반영하는 동시에 대학 본연의 학문적 풍토를 이어가기 위한 방법을 모색할 필요가 있을 것이다.

대학생의 직업기초능력 강화를 위해서는 대학교육의 현장 적합성 및 적응력을 높여주는 교육내용적 측면의 개선과 더불어 교육방법적 측면의 개선이 병행되어야 할 것이다. 그러나 대학의 직업기초능력 교육에 대한 관심과 연구의 역사가 길지 않았던 만큼, 교육해야 할 능력의 하위 요소의 도출과 교육내용의 구성에 기울였던 노력에 비하여 교육대상의 개별 특성을 분석하고 이를 반영하는 교수학습방법적인 측면에까지는 충분한 연구가 이루어지지 못한 것이 사실이다. 직업기초능력 향상을 위한 교수학습방법적인 접근에 관한 연구들은 대부분 실업계 고등학교에 집중되어 왔기 때문에(박동열 외, 2005) 대학의 직업기초능력 강화를 위한 교수학습방법적인 측면의 적용 연구는 거의 전무한 실정이다(안광식 외, 2005).

본 연구에서는 이에 대한 대응방안을 교수학습방법적인 측면에서 찾고자 하였다. 전공별 수업에서 활용 가능하면서 전공 특정 내용의 지식이나 기능을 넘어서서 어떠한 직업에 종사하는지에 상관없이 요구되는 직업기초능력을 향상시킬 수 있는 교수학습모형을 구안할 필요가 있을 것으로 판단하였기 때문이다.

이에 본 연구에서는 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형을 개발하고자 하였다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 다음의 연구내

용을 수행하였다. 첫째, 대학생 직업기초능력 및 직업기초능력 교수학습모형에 관련된 선행연구 분석 및 요구조사를 반영하여 모형의 초안을 구안하였다. 둘째, 구안된 모형 초안에 대해 전문가 형성평가를 거쳐 수정 보완하였다. 셋째, 수정 보완된 모형에 대해 전문가 델파이 패널 조사를 통해 타당성을 검증하고 개선점을 수정하여 최종 모형을 개발하였다.

II. 이론적 배경

1. 대학생 직업기초능력

직업기초능력(core competences)은 학자들마다 'job competencies', 'general skills', 'core skills', 'key competencies', '기초능력', '핵심역량' 등 다소 상이한 용어로 언급되기도 하는데, 이들의 주요한 공통적 의미는 '직업생활에 필요한 능력의 총체'를 의미하는 직업능력의 하위 구성요소로서, '직종이나 직위에 상관없이 대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는데 공통적으로 요구되는 지식, 기술, 태도 등'을 일컫는다(이은화, 2006a; 정철영 외, 1998).

대학생 직업기초능력은 대학교육의 성과에 대한 불만족과 회의적인 시각에 더하여, 최근 우리나라의 심각한 사회문제 중 하나인 청년실업 문제의 해소 차원에서 뿐만 아니라, 각종 대학 평가 및 대학 인지도 판단 지표로서 취업률이 중요하게 작용하는 데 대한 작용으로 취업률 제고를 위한 개별 대학들의 노력이 더해져 그 중요성이 더욱 강조되고 있다.

직업기초능력이 강조되는 바탕에는 지식기반경제 및 기업 환경의 변화 속에서, 기업이나 국가가 경쟁력을 가지기 위해, 개인의 측면에서는 자신의 평생 고용을 보장받기 위해 필수적으로 습득해야 할 핵심적인 능력(이정표, 2005)으로, 인적 자본 및 사회적 자본을 형성하는 핵심 요소(진미석 외, 2009)라는 공감대가 깔려있다.

직업마다 필요한 역량이 다르고, 급속한 산업 구조의 변화로 인해 특정한 하나의 직무에 숙달한 기능인보다는 어떤 직무에도 유연하게 적응할 수 있는 인력을 요구하고 있기 때문에, 대학의 전공이 어떤 분야이든 어떤 직업을 준비하든, 변화하는 환경과 요구에 적절하게 적응할 수 있도록 직업기초능력을 습득해야 하는 것은 기본적인 교육적 요구로 보아야 할 것이다.

이처럼 직업기초능력의 중요성이 점점 더 증대될 수밖에 없음에도 불구하고, 전통적인 대학의 인재양성교육은 기업에서 필요로 하는 인재의 배출과 거리가 있어 보인다(이은화, 박정희, 2009). 대학의 직업기초능력 개발에 대한 사회의 요구와 대학의 노력에도 불구하고, 각종 조사(이은화 외, 2011; 한국교육개발원, 2005; 전국경제인연합회, 2004)를 통해 보고되는 대학 졸업자들의 직업기초능력 수준은 기업에서 필요로 하는 능력을 충족하기에 턱없이 부족한 것으로 밝혀지고 있다. 이러한 현상의 원인은 주로 대학에서 가르치는 내용과 직업 세계에서 요구되는 능력이 일치하지 않거나, 새로운 시대 변화에 따라 직업세계에서 요구하는 능력의 내용이 달라지기 때문(강순희 외, 2002)으로 해석되고 있다.

이에 대한 대안으로 대학교육과 직업 세계를 연결하기 위한 노력은 국내외 대학들에서 활발히 진행 중이다. 더 이상 대학은 소수 특정인을 위한 학문주의적 전통만을 고수할 수 없게 되었고, 대학입학 학령인구의 급격한 감소가 예측되는 가운데 대학교육 수요자들의 다양한 요구를 적극적으로 수용하는 방향의 노력을 외면할 수 없는 상황이다. 이은화, 박정희(2009)는 대학들이 학과나 전공 선택을 유연화하고 산학연계교육을 확충하는 등의 변화를 시도하고, 노동시장의 요구에 부응하여 직업기초능력을 갖출 수 있도록 다양한 취업 지원서비스를 제공하거나, 직업세계의 요구를 반영하는 정규 교육과정을 운영하는 등의 적극적인 움직임들도 이와 동일한 맥락으로 보았다.

이러한 경향은 외국의 경우에서 더욱 적극적인

편이다. 미국의 Alverno 대학이 1970년대 초부터 교양과목과 전공과목 전반에 직업기초능력의 요소를 체계적으로 포함시켜 개편한 소위 'Ability-Based Curriculum'을 운영한 것이나, 영국의 Nottingham 대학이 전공 특성을 고려한 직업기초능력의 요소를 도출하여 직업기초능력을 전공 교과와 연결시킨 사례(Chapple & Tolley, 2000) 등이 널리 알려져 있다. 호주의 경우에는 1999년부터 국가적 차원에서 '대학졸업생능력평가시험(GSA: Graduate Skills Assessment)'을 시행하여 대학 입학 단계와 졸업 단계에서의 직업능력을 측정하여 대학교육의 성과 평가로 활용하고 있다.

대학의 직업기초능력 교육과 관련하여 우리나라에서도 직업기초능력 요소의 도출과 제고를 위한 다양한 연구들(이은화, 2006a; 조정운 외, 2003; 이종성, 정향진, 2002; 이동임 외, 2000; 신명훈 외, 1999; 김미숙 외, 1998; 정철영 외, 1998; 조은상, 1998; 이무근, 1997)이 지속적으로 추진되어 왔고, 직업기초능력 요소를 학교교육에 적용한 프로그램 개발 연구(이종성, 정향진, 2002; 정철영 외, 2000, 2001)와 대학의 직업기초능력 교육의 만족도와 요구를 조사한 연구(이은화 외, 2011; 이은화, 박정희, 2009)에 이르기까지 활발히 진행 중이다.

이와 같이 대학의 직업기초능력 교육에 대한 실천 및 연구의 관심이 커진 것은 대학생들이 대학 교육을 통하여 배운 성과 측정의 필요성과 요구가 커진 데에서 원인을 찾을 수 있다. 대학에서 어떤 직업기초능력을 얼마만큼 교육해야 하는가에 대한 의견은 각국마다 혹은 여러 학자들마다 조금씩 차이가 있다. 이은화(2006a)의 연구에서는 SCANS(1991), Spencer&Spencer(1993), Amudson et al.(1995), 정철영외(1998a), 전경련(2003), 이현주(2002), 정승환(2005) 등의 국내외 선행연구들을 기초로 하여 대학단계에서 개발해야 할 직업기초능력의 하위영역을 자기관리 및 개발능력, 대인관계능력, 의사소통능력, 조직이해능력, 정보활용능력, 기획능력, 문제해결능력 등 7개 영역을 도

출한 바 있다. 국가별 대학생 직업기초능력 진단 시스템 구축 사례를 살펴보면, 미국의 CLA (Collegiate Learning Assessment)에서는 문제해결능력, 분석적 추론능력, 비판적 사고력, 글쓰기를 통한 의사소통능력 등 네 가지 영역의 일반핵심능력(Generic Skills)을 측정하며, CAAP(Collegiate Assessment of Academic Proficiency)에서는 읽기, 쓰기, 작문, 수학, 과학, 비판적 사고력 등 6개 영역을 측정한다. 또한 ETS가 주관하는 MAPP(Measure of Academic Proficiency and Progress)는 비판적 사고력, 읽기, 쓰기, 수학능력을 측정한다. 국가차원에서 대학생의 직업기초능력을 측정하는 호주의 GSA (Graduate Skills Assessment)에서는 의사소통 및 글쓰기, 문제해결능력, 대인관계능력 및 팀워크, 비판적 사고능력, 윤리 및 시민의식, 평생학습능력, IT기술 등을 주요 영역으로 측정하고 있다.

우리나라의 경우에도 교육과학기술부에서 한국 직업능력개발원에 위탁하여 대학생 직업기초능력 진단체제(K-CESA)를 구축하여 운영하고 있다. 이에 따르면 대학생 직업기초능력의 영역은 의사소통능력, 정보의 처리 및 활용 능력, 종합적 사고력, 글로벌 역량 등의 인지적 능력과 대인관계 및 협력, 자기 관리 등의 비인지적인 6개의 영역으로 구성된다. 이는 가장 최근 타당화 작업을 거친 것이고 정부적인 차원에서 권고되고 있는 사항으로 현재의 사회적 요구를 가장 잘 반영하고 있을 것으로 판단되어 본 연구에서 대학생 직업기초능력의 정의는 최근 국내 대학생을 대상으로 직업기초능력을 진단하고자 개발된 교육과학기술부(2009)의 '대학생 직업기초능력 진단평가'에서 제시하고 있는 요인들에 한정하고자 한다.

2. 직업기초능력 교수학습모형

대학생의 직업기초능력 향상을 위한 교수학습 모형에 관한 연구는 국내외 모두에서 거의 전무한 실정이다. 이는 대학에서 직업기초능력을 가

르치는 데 대한 관심이 비교적 최근의 동향인 때문으로 해석되며, 지금까지의 관련 연구들이 주로 직업기초능력의 요소를 도출하거나 직업기초능력 교육의 내용을 확인하는 데 주요한 관심을 두고 진행된 때문이다. 따라서 본 절에서는 대학 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형에 국한하지 않고 직업기초능력의 교수학습방법에 초점을 두고 진행된 선행연구들을 분석하고자 하였다. 또한 이 과정을 통하여 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형에 반영할만한 핵심 가치를 찾고자 하였다.

대학의 직업기초능력 교육방법의 방향과 관련하여, 민선향(2004)은 과거 직업교육이 주로 학습능력이 떨어진 학생들을 대상으로 교육했기 때문에 주로 기술교육을 중심으로 이루어져 학문적 교과목에 비해 부정적인 이미지를 갖고 있다고 지적하고, 오늘날의 직업교육은 학문적인 능력과 직업적인 능력을 동시에 성취하여 일의 세계에서 보다 잘 대처할 수 있는 준비를 하도록 학문적 교과목과 직업 교과목을 통합하는 방향으로 이루어져야 한다고 보았다. 이어 Finch & Crunkilton (1999)에 근거하여 직업교육의 방법은 기초학문능력 배양을 목적으로 하는 인문교과목을 가르칠 때와는 달라야 하며, 특히 현장과 유리된 이론위주에 치우친 학습의 대안으로 학생들에게 일과 연관된 학습 경험을 제공하는 방향으로 이루어져야 한다고 주장하였다. 직업기초능력이 노동시장이 필요로 하는 능력을 반영한 만큼 교육에서도 현장방문, shadowing, 멘토링, 산학협동교육, OJT, 청소년 도제 등의 방식을 활용하여 일 중심의 맥락학습이 필요하다는 것이다.

보다 구체적인 직업기초능력 교육방법에 대한 논의는 주로 실업계 고등학교를 대상으로 이루어진 바 있다. 먼저, 이무근 외(1999)는 실업계 고등학교의 학교 수업을 위한 적절한 교수학습 방법을 선정하기 위한 기준으로 (1) 정보 이전, (2) 문제 해결 촉진, (3) 기술 훈련, (4) 태도 변화, (5) 피드백 획득, (6) 교사 통제, (7) 학생 활동, (8) 학

습 규모, (9) 개인차, (10) 준비의 용이성, (11) 교수 시간, (12) 이용할 수 있는 자원 등 12가지 선정 기준 요인에 따라 11가지 교수학습 방법의 적합성을 평가한 바 있다. 그 결과, 강의식, 협동수업, 토의식, 시범시연, 견학, 모의수업, 역할연기, 문제해결학습, 프로젝트학습, 문제중심학습, 모듈식 학습 등 11가지 교수학습방법 중에서 특히 문제중심학습법이 다양한 학습목표의 달성, 학습자 중심의 교육적 접근, 자원의 효과적 활용 측면에서 다른 교수학습방법 보다 적합한 것으로 확인하였다.

박동열 외(2005)는 기존의 방식이 강의나 단순 활동 중심의 제한적이고 편협한 방법을 채택해온 경향이 있음을 비판하고, 직업기초능력 강화를 위한 교수학습방법은 기존의 교과 중심 수업과는 다른 차원에서 접근해야 한다고 주장하였다. 특히 직업기초능력은 간학문적이면서 높은 수준의 사고력과 실무 대처 능력과 관련되기 때문에 실제 수업 상황과 직업기초능력의 특성을 고려한 교수학습 모형이 필요함을 역설하였다. 그 후 박동열 외(2005)에서 문제중심학습이 다양한 학습 목표 차원에서 다른 교수학습방법에 비해 탁월한 이점이 있는 것을 경험적 자료로 검증하고, 문제중심학습은 실제 직업 현장에서 요구되는 기본적인 능력 학습에 가장 적합한 교수학습 방법이 될 수 있다는 결론을 내렸다.

김익수(2007)는 문제중심학습을 활용한 수업모형을 구안하고 공업계 고등학교의 실기수업에 적용한 효과를 검증하였는데, 이 연구에서 고안한 문제중심학습 수업모형은 교사가 제시한 문제를 학생들이 자기주도적 개별학습과 협동학습을 통해 계획, 실행, 평가 등의 문제해결 과정을 거쳐 해결하는 학습자 중심의 수업형태로 특징 지워진다.

박선영 외(2010)에서는 간호 및 사회복지 분야의 현장 요구조사에 기초하여 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교육프로그램을 개발하여 실행한 후 효과를 확인하는 연구를 진행하였다. 이 연구

에서는 대학생 직업기초능력 향상 교육프로그램의 교수학습전략 설계에서 '소집단 활동, 자기주도적 학습, 현장연계학습, 실천, 성찰 등'을 중요한 핵심 요소로 활용하였다.

이상의 선행연구들을 분석한 결과로부터 확인할 수 있는 직업기초능력 교육을 위해서는 지식 정보 전달 및 설명에 의존하는 전통적 수업방법으로는 한계가 있으며, 기본적 지식과 기술을 이해하는 데에서 나아가, 현장에 적용할 수 있는 구체적 문제 상황을 이해하고 맥락에 맞는 해결안을 학습자 주도의 학습활동을 통해 찾아가는 과정에서 학습이 이루어지도록 한다는 점이다. 이와 같은 선행연구의 결과에 기초하여 본 연구에서는 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형 개발에 있어 문제중심학습의 가치와 절차를 활용하고자 하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 문헌연구

대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형 개발의 필요성과 이론적 근거 마련을 위해 관련 선행연구를 분석하였다. 분석의 대상은 대학생 직업기초능력의 특성 및 직업기초능력 교수학습전략에 관한 선행연구들이었다. 분석하고자 하는 문헌 수집을 위하여 '대학생 직업기초능력', '대학생 핵심역량', '직업기초능력 교육', '핵심역량 교육' 등의 키워드로 한국교육학술정보원, 국회도서관, 대학 도서관 등의 학술논문 및 연구보고서 DB 검색을 활용하였다. 또한 대학생 직업기초능력에 관한 연구보고서 중 전자문서화 되지 않은 자료들에 대해서는 한국직업능력개발원 도서관을 통해 수집하였다.

수집된 주요 문헌은 직업기초능력 요소 도출(이은화, 2006a; 조정운 외, 2003; 이종성, 정향진, 2002; 이동임 외, 2000; 신명훈 외, 1999; 김미숙 외, 1998; 정철영 외, 1998; 조은상, 1998; 이무근,

1997), 직업기초능력의 학교교육 적용(이종성, 정향진, 2002; 정철영 외, 2000; 2001), 대학 직업기초능력 교육 요구(이은화 외, 2011; 이은화, 박정희, 2009), 그리고 직업기초능력 교육방법에 관한 연구들(박선영 외, 2010; 김익수, 2007; 윤소정 외, 2007; 박동열 외, 2005; 민선향, 2004; 이무근 외, 1999; Finch & Crunkilton, 1999)이었다.

2. 설문조사

대학생 직업기초능력 향상을 위한 교육에 대한 교수와 학생의 인식(is)과 요구(should)를 분석하기 위해 대학생 및 교수를 대상으로 대학의 직업기초능력에 대한 인식 및 직업기초능력 개발 교육에 대한 요구에 대한 설문조사를 실시하였다.

조사에 참여한 교수와 학생의 응답자 구성 및 교수 학생 요구조사 문항 구성은 <표 1>, <표 2>와 같다.

<표 1> 설문 참여 대상의 구성 (명, %)

구분	인문사회계열	자연공학계열	예술체육계열	합 계
학생	165(34.7)	181(38.1)	129(27.2)	475(100.0)
교수	39(66.1)	13(22.0)	6(10.2)	58(100.0)

3. 전문가 형성평가

본 연구에서 개발된 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 초안에 대하여 타당성을 확보하고 개선점을 도출하기 위해 관련 분야의 전문가 집단을 대상으로 한 형성평가를 실시하였다. 전문가 형성평가는 개발 연구에서 모형의 구안을 검토하는 데 있어 적합하여(Richey et al., 2004) 보편적으로 활용되고 있는 방법이다. 전문가 집단은 교육학 교수 1인, 교육공학 전공 박사 2인과 진로 교육 전공 박사 1인 등 총 4명으로 구성되었으며, 2012년 1월 20일 이메일을 통하여 모형 초안에 대한 타당성, 설명력, 유용성, 보편성, 이해도

<표 2> 교수 학생 설문조사 문항 구성

문항 내용		문항 수
직업기초 능력 개발 교육에 대한 요구	취업 어려움 인식 정도	1
	취업에 가장 많은 도움을 주는 곳	1
	취업 준비에 있어 대학 및 지원체계의 만족도	1
	취업 준비를 위해 지원받기 원하는 요인	1
	취업 및 직업기초능력 개발을 위한 노력 정도 및 방법	1
직업기초 능력교육 방법에 대한 요구	대학생들의 직업기초능력 수준에 영향을 미치는 요인	1
	직업기초능력 요인별 교육 내용	1
	직업기초능력 개발을 위한 교육 우선 순위	1
	직업기초능력 개발을 위한 교육방법	1
전체		9

등의 범주에 대한 평가 및 개선 사항을 요청하고, 2012년 2월 6일부터 2월 17일까지 대면 면담을 진행하였다. 형성평가에 참여한 전문가 현황은 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 형성평가 참여 전문가 구성

성명	전공	경력	비고
김OO	교육학 전공 박사	13년	교수
최OO	교육공학전공 박사	10년	연구원
이OO	교육공학전공 박사	8년	연구교수
권OO	상담심리, 경영학	7년	취업지도관

4. 델파이 조사

델파이 조사는 통제된 피드백이 제공되는 설문 조사를 통해 어떤 분야의 전문가들의 합의를 이루는 데 유용한 의사결정 수단으로, 복잡한 문제에 대해 집단적 차원에서 효율적으로 대응할 수 있도록 고안된 연구방법이다. 본 연구에서 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 구안이 문헌분석을 기초로 한 이론적 구안을 초안으로 삼았기 때문에 모형 초안에 대한 다양한 전

문가들의 의견 수렴이 필요할 것으로 판단되어 델파이 조사 방법을 활용하였다.

가. 조사대상

본 연구에서 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 타당도 검증을 위한 델파이 조사의 대상은 교육학 전공 교수 및 대학에서 교수학습지원 업무를 맡은 석사 이상의 연구원을 모집단으로 하여 30명의 예비 패널을 구성하였다. 최종 패널 선정은 예비 패널 명단을 중심으로 이들에게 전화 및 e-mail을 통해 접촉하였다. 그 후 전문가 델파이 조사 참여에 긍정적으로 반응한 23명을 대상으로 최종 전문가 패널을 구성하였다. 구체적인 전문가 패널 현황은 <표 4>와 같다.

<표 4> 델파이 조사 전문가 패널 구성

구성		인원
교수	교육학 전공 교수	10
	교육학관련 전공 교수	3
연구원	교육학 전공 박사학위자	5
	대학교육개발 업무 담당자	5
계		23

나. 조사도구

이 연구에서의 델파이 조사는 초안에 대해 전문가 형성평가 및 보완을 거쳐, 비교적 구조화된 모형에 대한 타당성 평가로 이루어졌다. 예측형 델파이 방법이 아닌 규범형 델파이 방법이나 정책 델파이 방법에서는 구조화된 도구를 사용하여 효율성을 높일 수 있다고 알려져 있다(임완성, 2010). 일반적으로 델파이 조사는 3회 이상 이루어지는 것이 보통이나, 본 연구에서는 전문가 형성평가와 델파이 조사 1회를 통해 상당한 의견 수렴이 이루어졌다고 판단되어 델파이 조사는 1회로 완료하였다.

본 연구에서 델파이 조사 도구 제작 과정은 먼저, 선행연구 분석 및 요구조사를 통해 이론적 근거를 도출하여 구안한 모형 초안에 대해 전문가

형성평가를 거쳐 수정 보완한 후, 이를 토대로 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심가치, 핵심학습활동 프로세스, 학습자 지원요소, 교수자 지원요소의 세부 항목별로 준거를 기술하였다.

본 연구에서 활용한 델파이 조사 도구는 이론적으로 구안한 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 핵심가치관련 준거와 모형의 핵심학습활동 프로세스 관련 준거로 구성하였다. 델파이 조사에서는 문헌연구, 요구조사, 그리고 전문가 형성평가를 통해 구안된 모형의 세부 항목들에 대해 준거를 기술하고, 각 준거에 대한 타당성 정도를 5단계 평정척도로 제시하여 각 전문가들의 타당성에 대한 인식을 표시하도록 하였으며, 추가적인 사항을 자유롭게 적을 수 있도록 자유의견란을 두었다.

다. 자료분석

델파이 조사에서 수집된 자료는 SPSS 12.0을 활용하여 분석하였으며, 각 준거별 평균 및 표준편차 등의 기초통계를 사용하였다. 또한 각 준거 항목에 대한 내용타당도 비율(CVR: Content Validity Ratio)을 분석하여 조사내용에 대한 응답자들의 의견 수렴 정도를 파악하였다. 내용타당도 비율은 다음 수식에 따른 값으로, Lawshe (1975)의 제언에 기초하여 CVR값이 0.37 이하인 문항은 전문가간 합의가 낮은 문항으로 간주하였다.

$$CVR = \frac{ne - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

본 연구에서 사용한 5점 척도 중 4 또는 5점에 해당하는, 각 문항에 대하여 '타당하다(4)', 또는 '매우 타당하다(5)'에 응답한 비율을 의미하며, N은 전체 델파이 패널의 인원수를 의미한다. 또한 여기에서 ne는 '타당하다'고 응답한 패널의 수를 나타낸다.

IV. 연구 결과

1. 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형 초안 구안

가. 핵심가치 도출

본 연구에서는 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형을 개발하기 위해 연구의 목적에 부합하는 핵심 가치를 도출하고자 하였다. 정주영, 홍광표(2010)에 따르면, 핵심가치란 문헌 및 사례에 포함된 일종의 요구 분석과도 맥을 같이 한다. 이를 위해 대학생 직업기초능력 교육에 관한 관련 선행연구들(이은화 외, 2011; 이은화, 박정희, 2009; 이은화, 2006a; 이정표, 2005; 정철영 외, 2001)과 직업기초능력 교육방법 및 프로그램 개발에 관한 선행연구들(박선영 외, 2010; 김익수, 2007; 윤소정 외, 2007; 박동열 외, 2005; 민선향, 2004; 이무근 외, 1999; Finch & Crunkilton, 1999)을 분석하고, 대학의 직업기초능력 함양을 위한 교육에 대한 교수와 학생의 요구 조사 결과를 검토하였다. 그 결과, 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 핵심 키워드는 다음 몇 가지로 정리되었다.

첫째, 대학생 직업기초능력 교육에 관한 선행연구(박선영 외, 2010; 김익수, 2007; 박동열 외, 2005; 이무근 외, 1999)를 분석한 결과로부터 분석적 추론, 전략적 사고력, 자료 수집 및 분석, 협력적 활동, 의사소통능력, 학습자원의 활용능력, 창의적 문제해결력, 결과물 산출 능력 등의 핵심 키워드를 찾을 수 있었다.

둘째, 직업기초능력 교육방법 및 프로그램 개발에 관한 선행연구(박선영 외, 2010; 김익수, 2007; 윤소정 외, 2007; 민선향, 2004; Finch & Crunkilton, 1999)를 분석한 결과로부터 학습자 자기주도적 교수학습환경, 현실성 있는 학습문제, 촉진자 및 동기유발자로서의 교수자 등의 핵심 키워드를 도출할 수 있었다.

셋째, 대학의 직업기초능력 함양을 위한 교육에 대한 교수와 학생 대상 설문조사 결과 분석을 통해 인식(is)을 도출한 결과, 자기주도적 학습계

<표 5> 대학생 직업 기초능력 향상을 위한 교수학습모형이 갖추어야 할 핵심 가치

구 분		핵심 키워드		핵심 가치
문헌 분석 결과	교수 학습 과정	교수	<ul style="list-style-type: none"> • 촉진자 및 동기유발자로서의 교수자 	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자의 사고력 강화 • 학습내용의 현장지향성 강화
		내용 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 현실성 있는 학습문제 • 학습자 주도 교수학습 환경 	
설문 조사 결과	인식 (is)	교수	<ul style="list-style-type: none"> • 취업 및 미래 대비의 중요성 인식 • 학생의 취업 및 미래 대비에 학교 및 교육이 미치는 영향 인식 • 취업 및 미래 대비를 위한 교수학습방법 인식 부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자 자기주도적 학습능력 및 태도 강화 • 촉진자, 동기유발자로서의 교수자 역할 강화
		학생	<ul style="list-style-type: none"> • 자기주도적 학습계획 및 실행 부족 • 취업 및 미래 대비 의식 부족 • 취업 및 미래 대비를 위한 방법 교육 경험 부족 • 직업기초능력 개발을 위한 교육 지원 요구 증가 	
	요구 (should)	교수 및 학생	<ul style="list-style-type: none"> • 자기주도적 학습역량 강화 • 학생 개인에 대한 학습방법 컨설팅 • 직업기초능력 교육과정 운영 • 취업스터디 그룹 활성화 	

획 및 실행 부족, 취업 및 미래 대비 의식 부족, 취업 및 미래 대비를 위한 방법 교육 경험 부족, 직업기초능력 개발을 위한 교육 지원 요구 증가 등으로 정리할 수 있었다. 또한 조사 결과에 기초하여 요구(should)를 분석한 결과, 자기주도적 학습역량 강화, 학생 개인에 대한 학습방법 컨설팅, 직업기초능력 교육과정 운영, 그리고 취업스터디 그룹 활성화 등을 핵심 키워드로 찾아낼 수 있었다.

대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 핵심가치 도출과 관련하여 선행연구를 분석한 결과, 본 연구에서 개발될 교수학습모형은 먼저, 학습자의 사고력을 강화하도록 구현되어야 하며, 학습 내용에 있어서는 현장지향적이어야 하며, 학습의 과정은 학습자 자기주도적 학습능력 과 태도를 강화하도록 구현되어야 하며, 이 때

교수자의 역할은 촉진자 및 동기유발자로서의 역할을 담당하도록 구현되어야 할 것이다. 이상의 과정을 정리하고, 대학생 직업기초능력 향상을 위하여 적용될 교수학습모형이 갖추어야 할 핵심 가치를 도출하면 <표 5>와 같다.

나. 핵심 학습활동 프로세스 도출

대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형 초안의 핵심학습활동을 도출하기 위하여 관련된 선행연구를 검토하였다. 그 결과 이무근 외(1999)와 박동열(2005)의 연구가 본 연구의 교수학습모형 도출의 주제와 비교적 관련이 깊은 것으로 판단하였다. 이들 연구들에서는 선행연구 분석을 거쳐 실제 직업 현장에서 요구되는 기본적인 능력 학습에 가장 적합한 교수학습모형으로 문제중심학습모형을 제안한 바 있다. 본 연구에서는 이들 선행연구들의 이론적 검토에 근거하여

문제중심학습에 기초하여 핵심 학습활동 프로세스를 도출하고자 하였으며, 대학의 수업 현장에서 활용할 수 있도록 보완하였다.

문제중심학습에 의한 수업의 절차는 도입단계, 문제탐색 및 설정 단계, 개별 및 팀학습 수행 단계, 성찰과 반성 단계, 자기평가 단계로 구성된다(박동렬 외, 2005). 도입 단계에서는 문제중심학습과 과제에 대한 소개, 학습자의 학습 팀 구성, 평가 내용의 제시가 이루어진다. 문제 탐색 및 설정 단계에서는 학습자들이 풍부한 상황과 맥락으로부터 중요한 사실을 분리해내고, 문제를 확인 규명하며, 가설을 만들어낸다. 이 단계에서 학습자들은 문제해결을 위한 가설을 설정하고 정교화하면서 자신이 알고 있는 지식을 확인하고 이해해야 할 내용을 기록한다. 개별 및 팀 학습 수행 단계에서는 팀 구성원으로서 학습자들이 가설을 검증하는 데 필요한 정보와 지식을 확인하면서 가설 검증을 위한 자기주도적 학습을 진행해 나간다. 성찰과 반성 단계에서 학습자들은 집단으로서 누적된 경험을 정리, 보고, 토론하고, 학습 과정 중에서 개선될 필요가 있는 영역을 확인하는 활동을 한다. 자기평가 단계에서 배운 지식을 일반화하고 도표, 목록, 개념으로 정리하고 팀 구성원의 의견을 수렴한 후에 문제해결과정에서 논리적 사고가 이루어졌는지 적합한 학습자료를 선정하여 필요한 지식과 정보를 획득하였는지, 주어진 과제 수행 과정에서 팀 구성원들과 협력이 이루어졌는지, 문제해결과정을 통해 새로운 지식 습득이 이루어지고 심화학습이 이루어졌는지에 대해 자기평가를 하게 된다.

또한 문제중심학습의 대표적 모형이라 할 수 있는 Barrow(1994)의 모형에 나타난 전개과정을 중심으로 살펴보면, 수업 전개 단계, 문제제시 단계, 문제후속 단계, 문제완결 단계로 정리된다. 수업 전개 단계에서는 그룹의 형성과 친목을 다지는 활동을, 문제 제시 단계에서는 문제해결을 위하여 역할을 분담하고 학습 자료를 검색하는 과정을 반복하며, 문제 후속 단계에서는 학습 자

료를 종합하고 그에 대한 의견을 교환하게 된다. 문제 완결 단계에서는 과제를 완성한 후 활동보고서와 활동평가서 그리고 성찰보고서를 작성하면서 자신과 동료의 수행을 평가하는 활동을 하게 된다.

본 연구에서는 이와 같은 문제중심학습의 학습활동 프로세스를 기초로 하여 기존의 문제중심학습의 학습활동 프로세스가 각 단계별로 지나치게 세분화된 하위 설계 단계를 거치도록 하여 대학의 일반 교수자들이 각 단계를 밟아 적용하기에 번거롭다거나, 지나치게 단순화된 단계로 세부 활동에 대한 안내가 부족하다는 지적을 반영하여 보다 비교적 간소화된 단계로 구성하면서 본 연구에서 도출된 핵심가치를 반영하여 기본적인 교수학습 활동의 가이드 역할을 할 수 있는 모형을 개발하는 데에 초점을 두었다.

그 결과, 본 연구에서 고안한 교수학습모형의 핵심학습활동 프로세스 초안은 팀 빌딩, 문제 탐색, 정보 수집 및 분석, 학습성과 정리, 종합정리 및 성찰의 과정으로 결정하였다. 1단계는 팀 빌딩 단계로, 학습팀을 구성하고, 팀별 팀내 학습활동의 규칙과 역할을 정하는 단계이다. 이때 학습자들의 개별 및 팀 학습활동에 대한 규칙과 역할도 분명하게 정하게 함으로써 학습활동에 책임을 인식하도록 하는 것이 중요하다.

2단계는 문제 탐색 단계로, 문제의 핵심이 무엇인지 탐색하여 학습의 과제를 분명하게 하는 활동이 이루어진다. 교수자에 의해 제시된 현실성 있는 문제 상황이 제시되고, 학습자들은 주어진 문제의 탐색을 위해 팀별 학습 계획을 세우는 활동이 이루어진다. 현실성 있는 문제 개발을 위해 교수자는 학습과제와 관련된 직업기초능력을 확인하고, 이와 관련된 사회적 문제 상황을 시나리오로 제작하게 되며, 학습자들이 해당 직업기초능력을 자신이 학습해야 할 필요를 느낄 수 있도록 연결고리를 만들어주기에 충분히 현실성 있는 문제를 제시하여 학습자의 학습동기를 유발시키는 것이 중요하다. 이를 위해 무엇보다 학습내

용과 활동이 직업기초능력의 요소와 관련되도록 현실성 있는 문제를 사전에 준비하는 것이 매우 중요하다.

3단계는 정보 수집 및 분석 단계로서, 문제의 핵심으로 파악된 내용을 학습하기 위하여 해결에 도움이 될 만한 정보를 찾고 분석하는 활동이 이루어진다. 이때 교수자는 학생들이 활용할 수 있는 다양한 정보원을 사전에 준비하여 리스트와 방법을 제공해야 한다. 이를 위해 여러 가지 정보원을 활용 가능하도록 교실 환경을 사전에 조직하여 준비할 필요가 있다. 또한 학습자들의 학습활동 과정을 교수자가 적극적으로 모니터링함으로써 문제의 핵심에서 벗어나지 않도록 조언하는 과정이 필요하다.

4단계에서는 학습성과 정리, 전시 및 발표 단계로, 팀별로 수행한 학습활동의 성과를 종합 정리하고 가시적인 형태의 결과물을 도출하는 과정에 해당한다. 학습자들의 학습 결과물 발표 및 전시를 위한 결과물 정리 시 이에 대해 구체적인

필요하다.

5단계에서는 종합정리 lecture, 성찰, 평가가 이루어진다. 학습자들의 학습활동이 마무리 된 후 교수자는 전체적인 문제 탐색 활동, 팀 학습활동, 정보 수집 및 분석활동, 학습 성과 발표 활동을 정리하여 핵심적인 내용을 정리 요약한 강의로 마무리한다. 이때 학습 결과뿐만 아니라 학습자들의 학습 과정에 대한 성찰 역시 매우 중요함을 인식시킴으로써 이후 학습에 대한 학습동기를 유지하도록 할 필요가 있다.

이상의 교수학습모형의 초안은 <표 6>과 같이 정리할 수 있다.

2. 전문가 타당성 검증을 통한 최종 모형 구안

가. 전문가 형성평가 결과

본 연구에서 도출한 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형의 초안에 대해 교육학 교수 1인, 교육공학 전공 박사 2인과 진로교육 전공 박사 1

<표 6> 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형의 초안

핵심가치	핵심 학습활동 프로세스	
<ul style="list-style-type: none"> • 학습자의 사고력 강화 • 학습내용의 현장지향성 강화 • 학습자 자기주도적 학습능력 및 태도 강화 • 촉진자, 동기유발자로서의 교수자 역할 강화 	1단계 팀 빌딩	학습 팀 구성 팀 빌딩 활동 팀별 팀내 학습활동의 규칙과 역할 확정
	2단계 문제 탐색	현실성 있는 문제 상황 제시 학습동기 유발 문제의 핵심 탐색 학습과제와 관련된 직업기초능력 규명하여 학습활동 계획
	3단계 정보 수집 및 분석	문제 해결에 도움이 될 만한 정보 수집 및 분석 다양한 정보원 사전 준비 및 제공 교실 환경 사전 조직 및 준비 학습활동에 대한 피실리테이팅
	4단계 학습성과 정리	학습과정 가시적 형태의 결과물로 종합 정리 학습 성과 전시 및 발표
	5단계 종합 정리 및 성찰	전체 학습과정 및 결과 핵심적인 내용 정리 요약하여 교수자가 강의 학습 과정에 대한 성찰 독려

피드백을 주도하며 이후 학습활동에 대한 도전감과 자신감을 가질 수 있도록 격려하는 것이

인 등 4명의 전문가를 대상으로 형성평가를 거친 결과, 다음과 같은 모형 초안의 강점과 개선점을

확인할 수 있었다.

전문가 형성평가 결과 강점으로 도출된 내용은 첫째, 핵심 가치와 관련하여 기존의 직업교육에서 간과하였던 부분으로, 직업기초능력 교육이 자칫 기능 위주의 학습으로 흘러갈 수 있는 데 비해 본 모형에서 사고력을 강조하는 점이 중요한 특징이라는 점이 언급되었다. 둘째, 문제중심 학습이 현장적용력 향상에 도움이 되는 모형으로 일반화되고 있기는 하였으나, 직업기초능력 교육에 일반 교수가 적용하기에 전문적인 방법론적 지식이 필요하여 접근의 어려움이 있는 데 비해, 본 모형은 단순하고 명확한 단계별 목표지향적 활동이 가능하다는 점을 꼽았다.

전문가 형성평가 결과 개선점으로 도출된 내용은 첫째, 각 단계별 활동을 단순화하여 프로세스에 포함시키는 것도 좋으나 각 단계에서 적용할 수 있는 자원리스트나 도구를 보여줄 수 있도록 모형 적용을 위한 지원요소를 포함시키는 것이 전체 프로세스와 활용가능한 자원을 한 눈에 확인할 수 있어 도움이 될 것이라는 의견이 있었다. 둘째, 모형에서 교수자의 역할을 촉진자 및 동기유발자로 규정하고 있으나, 직업기초능력이 직업세계에 대한 정보와 밀접히 관련이 있으므로 실제로 정보를 제공하고 모델이 되어주는 '정보제공자', '멘토'의 역할도 필요할 것이라는 의견이 있었다. 셋째, 3단계에서 다양한 정보원 사전 준비 및 제공, 교실 환경 사전 조직 및 준비, 학습활동에 대한 퍼실리테이팅은 학습활동 프로세스에 포함하기보다 학습활동과 동시에 이루어지는 교수자 활동으로 보는 것이 타당하며, 정보 수집 및 분석과 관련된 학습활동으로, 정보 수집, 정리 기록, 문제 해결 접근법 및 결과 기록 등의 학습자 활동이 이루어지는 것이 타당하다는 의견이 있었다. 넷째, 5단계는 교수가 학습자에게 전달하고자 했던 핵심가치를 드러낼 수 있는 중요한 부분이므로 전체 발표자들에 대한 피드백과 함께

교수자가 학습목표로 삼았던 부분을 명확히 제시하고 직업기초능력의 하위역량 중 무엇을 중점으로 다루었는지를 밝히고, 성취수준에 대한 평가와 지식, 기술, 상황의 세 부분에서 오늘 학습한 지식부분은 무엇이고, 기술은 무엇이며, 상황적용은 무엇인지를 알려주어 실제 직업 현장에서 활용할 수 있는 부분을 알려주는 정리활동을 통해 교수자 역할을 명확히 하자는 의견이 있었다.

이상과 같은 전문가 형성평가 결과에 기초하여 교수자 주도의 정보제공 및 피드백 활동을 강화하여 핵심가치에 정보제공자 및 멘토로서의 교수자 역할을 추가하고, 핵심 학습활동에서 교수자 활동을 제외한 결과, 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 프로세스는 팀 빌딩, 문제 탐색, 정보 수집 및 분석, 학습성과 정리, 종합 정리 및 성찰로 정리되었다. 또한 전문가 형성평가의 개선 지적을 반영하여 본 모형을 적용하기 위한 교수자 및 학습자 지원도구를 추가 기술하기로 하였다. 이상의 과정을 거쳐 수정된 모형의 핵심 활동 프로세스 및 지원요소는 <표 7>과 같다.

나. 수정 모형에 대한 전문가 타당성 검토 결과 대학생 직업기초능력 교수학습모형이 갖추어야 할 핵심가치에 대한 내용타당도 검토 결과는 <표 8>에서 보는 바와 같이, 내용타당도비율(CVR)이 .652~1.000으로 나타나, 23명의 응답 패널수를 고려한 내용타당도 확보를 위한 CVR 최소값인 .37 이상으로 4개 준거 모두 타당한 것으로 확인되었다.

대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심학습활동 프로세스에 대한 내용타당도 검토 결과는 <표 9>에서 보는 바와 같이, 내용타당도 비율(CVR)이 0.739~0.913으로 나타나, 23명의 응답 패널수를 고려한 내용타당도 확보를 위한 CVR 최소값인 .37 이상으로 6개 준거 모두 타당한 것으로 확인되었다.

<표 7> 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형 수정안

핵심가치	핵심 학습 활동 프로세스		학습자 지원요소	교수자 지원요소
<ul style="list-style-type: none"> ● 학습자의 사고력 강화 ● 학습내용의 현장 지향성 강화 ● 학습자 자기주도적 학습능력 및 태도 강화 ● 촉진자, 동기유발자, 정보제공자, 멘토로서의 교수자 역할 강화 	1단계 팀 빌딩	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습 팀 구성 ● 팀 빌딩 활동 ● 팀별 팀내 학습활동의 규칙과 역할 확정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 별칭 짓기 ● 목표 나무 그리기 ● 학습활동 수행계획서 ● 학습활동 규칙 및 역할 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● spot 활동 자료 ● 동기유발자료
	2단계 문제 탐색	<ul style="list-style-type: none"> ● 현실성 있는 문제 상황 제시 ● 학습동기 유발 ● 문제의 핵심 탐색 ● 학습과제와 관련된 직업기초능력 규명하여 학습과제 분석 	<ul style="list-style-type: none"> ● 브레인스토밍, 라운드로빈, 어플도 ● 문제 분석 및 정의 활동지 ● 망 구조도 	<ul style="list-style-type: none"> ● 문제 개발 자료 ● 아이디어 도출 도구 ● 아이디어 수렴 도구
	3단계 정보 수집 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> ● 문제 해결에 도움이 될 만한 정보 수집 ● 수집 정보 정리 기록 ● 문제 해결 결과 기록 	<ul style="list-style-type: none"> ● 수집 정보 정리 기록지 ● 문제해결 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● 인터넷 소스 목록
	4단계 학습성과 정리	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습과정 가시적 형태의 결과물로 종합 정리 ● 학습 성과 전시 및 발표 	<ul style="list-style-type: none"> ● 발표 및 전시 자료 ● 평가 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● 평가 기록지
	5단계 종합 정리 및 성찰	<ul style="list-style-type: none"> ● 전체 학습과정 및 결과 핵심적인 내용 정리 요약 ● 학습 과정에 대한 성찰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 성찰도구 	<ul style="list-style-type: none"> ● 강의자료

<표 8> 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심가치에 대한 내용타당도 비율

세부 항목별 준거		M	SD	CVR
1	대학생 직업기초능력 교수학습모형은 학습자의 사고력 강화에 초점을 두어야 한다.	4.217	0.671	0.739
2	대학생 직업기초능력 교수학습모형은 현장지향성 있는 문제에 초점을 두어야 한다.	4.130	0.815	0.652
3	대학생 직업기초능력 교수학습모형은 학습자의 자기주도적 학습능력 및 태도 강화에 초점을 두어야 한다.	4.696	0.470	1.000
4	대학생 직업기초능력 교수학습모형은 촉진자, 동기유발자, 정보제공자, 멘토로서의 교수자 역할 강화에 초점을 두어야 한다.	4.261	0.810	0.739

<표 9> 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심학습활동 프로세스에 대한 내용타당도 비율

세부 항목별 준거		M	SD	CVR
5	대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스는 1.문제 탐색, 2.팀 빌딩, 3.정보수집 및 분석, 4.학습성과 정리, 5.종합정리 및 성찰 단계로 구성	4.130	0.757	0.739
6	대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 팀 빌딩 단계의 하위 학습활동을 다음 3가지로 구성 1) 학습 팀 구성 2) 팀 빌딩 활동 3) 학습활동 규칙과 역할 결정	4.217	0.671	0.739
7	대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 문제 탐색 단계의 하위 학습활동을 다음 4가지로 구성	4.478	0.593	0.913

7	1) 사회적, 현실적 문제 상황 제시 2) 학습동기 유발 3) 문제의 핵심 탐색 4) 학습과제와 관련된 직업기초능력 규명하여 학습과제 분석			
8	[3단계, 정보 수집 및 분석] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 정보 수집 및 분석 단계의 하위 학습활동을 다음 3가지로 구성 1) 문제 해결에 도움이 될 만한 정보 수집 2) 수집 정보 정리 기록 3) 문제 해결 결과 기록	4.261	0.689	0.739
9	[4단계, 학습성과 정리] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 학습성과 정리 단계의 하위 학습활동을 다음 2가지로 구성 1) 학습과정 가시적 형태의 결과물로 종합 정리 2) 학습 성과 전시 및 발표	4.304	0.635	0.826
10	[5단계, 종합 정리 및 성찰] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 종합 정리 및 성찰 단계의 하위 학습활동을 다음 2가지로 구성 1) 전체 학습과정 및 결과 핵심적인 내용 정리 요약 2) 학습 과정에 대한 성찰	4.304	0.635	0.826

대학생 직업기초능력 교수학습모형의 학습자 지원을 고려한 내용타당도 확보를 위한 CVR 최소값 지원요소에 대한 내용타당도 검토 결과는 <표 10>에서 보는 바와 같이, 내용타당도 비율(CVR)이 0.652~0.913으로 나타나, 23명의 응답 패널수를 고려한 내용타당도 확보를 위한 CVR 최소값인 .37 이상으로 5개 준거 모두 타당한 것으로 확인되었다.

<표 10> 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 학습자 지원요소에 대한 내용타당도 비율

세부 항목별 준거		M	SD	CVR
11	[1단계, 팀 빌딩] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 팀 빌딩 단계의 학습자 지원요소를 다음 5가지로 구성 1) 별칭 짓기 2) 목표 나무 그리기 3) 학습활동 수행계획서 4) 학습활동 규칙 및 역할 기록지	4.304	0.559	0.913
12	[2단계, 문제 탐색] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 문제 탐색 단계의 학습자 지원요소를 다음 3가지 유형으로 구성 1) 브레인스토밍, 라운드로빈, 어골드 2) 문제 분석 및 정의 활동지 3) 땅 구조도	4.435	0.590	0.913
13	[3단계, 정보 수집 및 분석] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 정보 수집 및 분석 단계의 학습자 지원요소를 다음 2가지로 구성 1) 수집 정보 정리 기록지 2) 문제해결 기록지	4.217	0.736	0.652
14	[4단계, 학습성과 정리] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 학습성과 정리 단계의 학습자 지원요소를 다음 2가지로 구성 1) 발표 및 전시 자료 2) 평가 기록지	4.304	0.635	0.826

15	[5단계, 종합 정리 및 성찰] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 종합 정리 및 성찰 단계의 학습자 지원요소를 다음 자료로 구성 1) 학습 과정 및 결과 성찰기록지	4.435	0.590	0.913
----	---	-------	-------	-------

대학생 직업기초능력 교수학습모형의 교수자 지원요소에 대한 내용타당도 검토 결과는 <표 11>에서 보는 바와 같이, 내용타당도 비율(CVR)이 0.565~0.826으로 나타나, 23명의 응답 패널수를 고려한 내용타당도 확보를 위한 CVR 최소값인 .37 이상으로 5개 준거 모두 타당한 것으로 확인되었다.

<표 11> 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 교수자 지원요소에 대한 내용타당도 비율

세부 항목별 준거		M	SD	CVR
16	[1단계, 팀 빌딩] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 팀 빌딩 단계의 교수자 지원요소를 다음 2가지로 구성 1) spot 활동 자료 2) 동기유발자료	4.391	0.656	0.826
17	[2단계, 문제 탐색] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 문제 탐색 단계의 교수자 지원요소를 다음 3가지 유형으로 구성 1) 문제 개발 자료 2) 아이디어 도출 도구 3) 아이디어 수렴 도구	4.174	0.717	0.652
18	[3단계, 정보 수집 및 분석] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 정보 수집 및 분석 단계의 교수자 지원요소를 다음 자료로 구성 1) 인터넷 소스 목록	4.043	0.706	0.565
19	[4단계, 학습성과 정리] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 학습성과 정리 단계의 교수자 지원요소를 다음으로 구성 1) 평가 기록지	4.217	0.671	0.739
20	[5단계, 종합 정리 및 성찰] 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 활동 프로세스 중 종합 정리 및 성찰 단계의 교수자 지원요소를 다음으로 구성 1) 전체 학습과정 및 결과 내용 정리 강의자료	4.174	0.650	0.739

다. 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형 최종안 도출

문헌연구와 요구조사에 기초하여 도출된 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형 초안을 바탕으로 전문가 형성평가를 실시하여 수정안을 도출하고, 수정된 모형에 대한 전문가 델파이 조사를 통해 내용타당도를 확인하였다. 델파이 조사에서 사용한 5단계 평정척도에 더하여 추가적인 보완 사항을 자유롭게 제안할 수 있도록 한 결과, 학습자 및 교수자 지원요소의 내용을 명확히 하거나 상세화하는 방향으로 수정 보완의 의견이 있

었다. 이상의 과정을 거쳐 도출된 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형의 최종안은 <표 12>와 같다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형을 구축하는 데에 있었다. 이를 위하여 대학생 직업기초능력의 요소와 직업기초능력 향상 교수학습모형에 관한 문헌 분석과 직업기초능력에 대한 교수 및 학생의 교육적 요구 조사를 바탕으로, 대학생 직업기초능력 교수

<표 12> 대학생 직업기초능력 향상 교수학습모형 최종안

핵심가치	핵심 학습 활동 프로세스	학습자 지원요소	교수자 지원요소	
<ul style="list-style-type: none"> ● 학습자의 사고 능력 강화 ● 학습내용의 현장지향성 강화 ● 학습자 자기주도적 학습능력 및 태도 강화 ● 촉진자, 동기유발자, 정보제공자, 멘토로서의 교수자 역할 강화 	1단계 팀 빌딩	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습 팀 구성 ● 팀 빌딩 활동 ● 팀별 팀내 학습활동의 규칙과 역할 확정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 별칭 짓기 ● 목표 나무 그리기 ● 학습활동 규칙 및 역할 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● spot 활동 자료
	2단계 문제 탐색	<ul style="list-style-type: none"> ● 현실성 있는 문제 상황 제시 ● 학습동기 유발 ● 문제의 핵심 탐색 ● 학습과제와 관련된 직업기초능력 규명하여 학습과제 분석 	<ul style="list-style-type: none"> ● 브레인스토밍, 라운드로빈, 어폴도, 망 구조도 ● 문제 분석 및 정의 ● 활동지 ● 학습활동 수행계획서 	<ul style="list-style-type: none"> ● 동기 유발 활동 자료 ● 문제 개발 자료 ● 아이디어 도출 도구 ● 아이디어 수렴 도구
	3단계 정보 수집 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> ● 문제 해결에 도움이 될 만한 정보 수집 ● 수집 정보 정리 기록 ● 문제 해결 결과 기록 	<ul style="list-style-type: none"> ● 수집 정보 정리 기록지 ● 문제해결 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● 관련 자료 목록
	4단계 학습성과 정리	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습과정 가지적 형태의 결과물로 종합 정리 ● 학습 성과 전시 및 발표 	<ul style="list-style-type: none"> ● 발표 및 전시 자료 ● 평가 기록지 	<ul style="list-style-type: none"> ● 평가 기록지
	5단계 종합 정리 및 성찰	<ul style="list-style-type: none"> ● 전체 학습과정 및 결과핵심적인 내용 정리 요약 ● 학습 과정에 대한 성찰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 성찰도구 	<ul style="list-style-type: none"> ● 강의자료

학습모형의 초안을 구안하였다. 모형의 초안에 대해 전문가 형성평가를 거쳐 수정 보완한 후, 전문가 델파이 조사를 통해 모형의 타당성을 검증하고 개선점을 도출하여 수정한 후 최종 모형을 확정하였다.

그 결과, 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형은 다음의 특징으로 구성되었다. 첫째, 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심가치는 학습자 사고력 강화, 학습내용의 현장지향성 강화, 학습자 자기주도적 학습능력 및 태도 강화, 그리고 촉진자, 동기유발자, 정보제공자, 멘토로서의 교수자 역할 강화로 나타났다. 둘째, 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심학습활동 프로세스는 팀 빌딩 → 문제 탐색 → 정보수집 및 분석 → 학습성과 정리 → 종합정리 및 성찰의 순서로 구성되며, 각 단계마다 교수자 및 학습자의 활동내용과 지원요소를 규명하였다.

이상의 연구 결과에 기초하여 본 연구의 결론을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심가치는 지식 정보 전달 및 설명에 의존하는 전통적 수업방법에서 벗어나 현장에 적용할 수 있는 구체적 문제 상황을 이해

하고 맥락에 맞는 해결안을 학습자 주도의 학습 활동을 통해 찾아가는 과정에서 학습이 이루어지도록 한다는 점에서 선행연구들과 공통된 관점을 확인하였다.

둘째, 본 연구에서 구안한 대학생 직업기초능력 교수학습모형의 핵심학습활동 프로세스는 관련 선행연구들에서 확인하였던 바, 실제 직업 현장에서 요구되는 기본적 능력 학습에 가장 적합한 교수학습모형이 될 수 있다고 결론으로 모아졌던 문제중심학습에 기초하여, 이를 대학의 수업 현장에서 활용할 수 있도록 구체적 절차와 세부 활동 내용을 제시하였다. 기존에 제안되었던 문제중심학습과 비교하여 보다 간소화한 단계로 구성하면서 본 연구에서 도출된 핵심가치를 반영하여 교수학습 활동의 가이드 역할을 할 수 있도록 하는 점에서 차별성을 확인하였다.

셋째, 최종 모형에서 교수자 및 학습자 활동내용과 지원요소를 규명함으로써, 교수학습모형 적용 시 각 단계별로 점검할 사항을 확인할 수 있도록 하였다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 대학생 직업기초능력 향상을 위한 교수학습모형의 효과적인 적용

및 후속 연구를 위한 제언을 추가하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 도출된 교수학습모형은 대학생 직업기초능력 전반에 적용가능한 일반적인 절차 모형으로, 사고력 강화와 자기주도적 학습 태도를 바탕으로 한 현장지향적인 교육목표에 적용할 때 의의를 가질 것이다. 따라서 전통적인 학문중심 대학교육의 목표와 내용에 대해서는 적용가능성을 검토하지 않았다. 또한 대학생 직업기초능력 교육의 지향점과 방법상의 지침에 관해 전문가 형성평가와 델파이 조사를 통해 일정한 합의를 거치는 수준에서 타당성을 검증하였으나, 모형의 실제 적용 및 효과 여부에 대한 후속 연구를 통해 모형의 정교화 작업이 필요하리라 생각한다.

둘째, 본 연구에서 도출된 교수학습모형은 대학생 직업기초능력 전반에 걸쳐 적용가능한 포괄적인 모형으로, 대학생 직업기초능력의 하위 영역 즉, 의사소통능력, 정보 처리 및 활용 능력, 종합적 사고력, 글로벌 역량, 대인관계 및 협력 능력, 그리고 자기 관리 역량의 각 하위 영역별로 세분화된 적용 효과의 차이에 대해서는 고려하지 않았다. 따라서 직업기초능력의 하위 영역별 교육의 적용 과정과 결과에 대한 경험적 연구가 필요할 것이며, 이러한 과정에서 본 연구에서 도출한 모형의 적용을 거치면서 대학생 직업기초능력 교육에 있어 방법적 측면에서의 효과성과 효율성을 향상시킬 수 있을 것이라 기대한다.

참고 문헌

강순희 · 김정한 · 노용진 · 신범석 · 전병유 · 황성수(2002). 노동시장 및 직무요건의 변화에 따른 핵심역량의 변화, 한국교육개발원.
 김미숙 외(1998). 기술분야 기초직업능력 인증제도 연구, 한국직업능력개발원.
 김익수(2007). 문제중심학습에 의한 열처리와 인장시험 실기수업이 직업기초능력에 미치는 효과, 대한공업교육학회지 32(1) : 1-32.
 나승일 · 강인수 · 정철영 · 허종렬(2003). 교육인적

자원관련 직업교육법제 정비방안 연구, 교육인적자원부.
 민선향(2004). 전문대학생의 직업기초능력 강화에 관한 탐색적 연구, 연세교육연구 17(1), 73~97.
 박동열 · 박윤희 · 정향진(2005). 생애고용가능성 제고를 위한 실업계 고등학교 학생 직업기초능력 향상 프로그램 개발 연구, 한국직업능력개발원.
 박선영 · 배진희 · 엄애용 · 차영남 · 김근곤 · 심정하(2010). 간호·사회복지분야의 현장 요구조사에 기초한 대학생 직업기초능력 향상 교육프로그램 개발과 평가, 한국간호교육학회지 16(2), 272~282.
 신명훈 · 이동임 · 김상진 · 김덕기 · 김현수 · 이광용 · 정일용(1999). 직업능력인증제 도입을 위한 외국의 운영실태 분석, 한국직업능력개발원.
 안광식, 배동윤, 박락영, 최완식(2005). 공업계 고등학교 학생들의 직업기초능력의 수준과 개선방안, 대한공업교육학회지 30(2), 11~20.
 윤소정, 신수진, 이은영(2007). 대학생들의 비판적 사고 성향이 직업적 성격에 미치는 영향, 수산해양교육연구, 19(2), 206-218.
 이동임 · 김현수 · 김덕기(2000). 직업능력인증제 운영방안, 한국직업능력개발원.
 이무근 · 김재식 · 김판욱(1999). 실기교육방법론, 교육과학사.
 이무근(1997). 직업능력인증제 도입을 위한 정책연구, 교육인적자원부.
 이은화 · 윤소정 · 허승희(2011). 대학의 직업기초능력 교육에 대한 교수와 학생의 인식 차이, 직업교육연구 30(4), 51~67.
 이은화(2006a). 한·미 주요대학의 직업기초능력 관련 교양교과목 편성 실태에 관한 비교연구, 아시아교육연구 7(1), 83~110.
 이은화(2006b). 대학 수업평가의 개념모형 개발, 수산해양교육연구 18(2), 314-328.
 이은화 · 박정희(2009). 남녀 대학생의 취업준비 학습실태 및 직업기초역량 교육의 만족도 차이, 진로교육연구 22(2) : 141~166.
 이정표(2005). 주요국의 대학생 직업기초능력 향상 프로그램 사례 비교 분석: 영국, 미국, 호주, 일본을 중심으로, 비교교육연구 15(2), 171~195.
 이종성 · 정향진(2002). 실업계 고등학교의 직업기초능력 신장 프로그램 개발 및 적용방안, 한국직업능력개발원.

- 이현주(2001). 대학교육단계의 효율적인 진로교육 방안 연구-대학 교직원의 의견을 중심으로, 진로교육연구 13 : 227-255.
- 임완성(2010). 기술교과 수행중심 교육과정 개발 모형의 타당성 검증, 한국기술교육학회지 10(1), 125~146.
- 장기섭, 장영수(2008). 직업기초능력 제고를 통한 대학생 취업능력 향상 방안, 사회과학연구 15(1), 109~139.
- 전국경제인연합회(2003). 기업의 바람직한 인재상 및 이의 실천과제.
- 전국경제인연합회(2004). 기업에서 본 한국교육의 문제점과 과제, CEO-MEMO 2004-26.
- 정승환(2005). 대학생이 개발해야 할 직업기초능력에 관한 연구, 부산대학교 석사학위논문.
- 정주영 · 홍광표(2010). 교원의 퍼실리테이터 수행 지원 강화를 위한 연수 프로그램 개발 연구, 수산해양교육연구 22(3), 431~444.
- 정철영 · 강경종 · 나승일 · 서우석 · 송병국(2000). 초중등학교에서의 직업기초능력 강화방안, 직업교육연구 19(2), 1~22.
- 정철영 · 나승일 · 서우석 · 송병국 · 강경종(2001). 직업기초능력 강화방안. 교육인적자원부
- 정철영 · 나승일 · 서우석 · 송병국 · 이종성(1998). 직업기초능력의 영역분류 및 하위요소 추출, 직업교육연구 17(2), 15~38.
- 조은상(1998). 실용영어 인증방안연구, 서울: 한국 직업능력개발원.
- 조정윤 · 김상진 · 김현숙 · 박종성 · 박성준(2003). 국가직무능력표준개발사업: 국가직무능력표준 관련 외국사례, 한국직업능력개발원.
- 진미석 · 이수영 · 임 언 · 유한구 · 채창균 · 정혜령 · 이현경 · 박은미 · 김소연(2009). 2009년도 대학생 직업기초능력 진단평가 체제 구축, 교육과학기술부.
- 한국교육개발원(2005). 기업의 대학교육에 대한 인식과 요구.
- Amundson, N. E., Borgen, W. A., & Tench, E.(1995). Personality and intelligence in career education and vocational guidance counseling in D. H. Saklofske & M. Zeidner(eds.), International handbook of personality and intelligence. New York: Plenum.
- Barrows, H. S. (1994). Practice-Based Learning : Problem-Based Learning Applied to Medical Education, Springfield IL : Southern Illinois University Medical School.
- Chapple, M. and Tolley, H. (2000). Embedding Key Skills within a Traditional University: Final Project Report. <http://www.dfes.gov.uk>.
- Finch, C. & Crunkilton, J.(1999). Curriculum Development in Vocational and Technical Education, Boston: Allyn and Bacon.
- Lawshe, C. H.(1975). A quantitative approach to content validity, Personnel Psychology, 28(4), 563~575.
- Richey, R. C., Klein, J. D., & Nelson, W.(2004). Developmental research: Studies of instructional design and development, In D. Jonassen(Ed.), Handbook of research for educational communications and technology (2nd ed.)(pp. 1099~1130), Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rowley, D. J., Lujan, H. D. & Dolence, M. C. (1997). Strategic Change in Colleges and University, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills(1992). U. S. Department of labor, learning a living a blueprint for high performance: a SCANS report for America 2000. April.
- Spencer, L. M. & Spencer, S. M.(1993). Competency at work: models for superior performance(1st ed.), Canada: John Willy & Sons, Inc.

-
- 논문접수일 : 2012년 09월 19일
 - 심사완료일 : 1차 - 2012년 10월 03일
2차 - 2012년 10월 09일
 - 게재확정일 : 2012년 10월 10일