

청년층 고용증진을 위한 직업능력개발 사례연구

: 청년취업아카데미사업의 성과지표 분석을 중심으로

A Case Study on Vocational Education & Training for the Youth Employment Enhancement

: Focused on Analysis of Performance Indicator in Youth Employment Academy

김국원^{1*}, 강봉준², 이우영³

¹순천향대학교 기계공학과, ²한국기술교육대학교 산업경영학부, ³한국기술교육대학교 기계공학부

Kug Weon Kim^{1*}, Bong-Jun Ghang², Woo-Young Lee³

¹Department of Mechanical Engineering, Soon Chun Hyang University, Asan 336-745, Korea

²School of Industrial Management, KOREATECH, Cheonan 330-708, Korea

³School of Mechanical Engineering, KOREATECH, Cheonan 330-708, Korea

[요약]

청년취업아카데미 사업은 대학 졸업예정자 및 졸업생을 대상으로 산업계 주도의 맞춤형 취업역량향상 프로그램을 지원함으로써, 산업현장에 맞는 인재를 양성하고 청년실업의 구조적 수급불일치 해소를 목적으로 한다. 이 사업의 주요 특징 중의 하나는 기업맞춤식 교육에 있어서 M-to-M 모델을 적용하여 여러 기업에 공통적으로 적용될 수 있는 업종별 공통기술을 교육한다는 점이다. 청년 취업아카데미 사업의 운영기관은 사업시작 후 1년 6개월이 지난 시점에서의 최종 취업률에 의해 평가를 받으므로 중간평가의 의미를 가지는 운영기관 성과지표가 개발되어 사용되고 있다. 본 연구에서는 운영기관 성과지표의 타당성을 분석하였다. 성과지표와 성과평가 결과, 성과평가 결과와 최종 취업률 그리고 성과지표와 최종 취업률간의 상관관계를 분석하였다.

[Abstract]

Youth employment academy program focuses on resolving the job mismatch of youth unemployment through industry oriented human resource development for which company oriented capacity building program for graduate-to-be and graduate is supported. One of the major characteristics of this program is to use the M-to-M model with common skills for companies of same type of business. The operation organization in youth employment academy is supposed to be evaluated by the final employment rate after 1 year and 6 months since start of the program. So performance indicator for the operation organization was developed which means a kind of mid-term evaluation. In this research, the validity of the performance indicator is discussed. The correlations between the performance indicator and the performance evaluation, between the performance evaluation and the final employment rate, and between the performance indicator and the final employment rate are analyzed.

Key Words: Final Employment Rate, Operation Organization, Performance Evaluation, Performance Indicator, Youth Employment Academy

<http://dx.doi.org/10.14702/JPEE.2013.123>



This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Received 23 September 2013; **Revised** 22 October 2013

Accepted 8 November 2013

***Corresponding Author**

E-mail: kimkug1@sch.ac.kr

I. 서론

정부는 최근 고용률 70% 달성을 국정 핵심과제로 선정하고 이를 추진하기 위한 세부 로드맵을 발표한 바 있다. 이러한 목표를 달성하기 위해서는 청년층과 여성층의 고용률을 획기적으로 개선하지 않으면 이루기 어려운 과제이다. 정부는 그 동안 청년층 취업을 제고를 위한 여러 정책을 마련하여 시행하고 있으나 가시적인 성과는 미흡한 실정이다. 정부가 추진하고 있는 여러 정책들 중 현재까지 양적, 질적으로 긍정적인 평가를 받고 있는 사업으로는 2011년부터 시행하고 있는 청년취업아카데미 사업을 들 수 있다. 청년취업아카데미 사업은 대학 졸업예정자 및 졸업생을 대상으로 산업계 주도의 맞춤형 취업역량향상 프로그램을 지원함으로써, 산업현장에 맞는 인재를 양성하고 청년실업의 구조적 수급불일치 해소를 목적으로 한다. 본 사업의 핵심은 운영기관과 참여기업, 참여대학 및 교육생으로 이루어진 사업 네트워크의 구성에 있으며, 이 중에서 운영기관이 가장 큰 역할을 담당한다. 기업 혹은 사업주단체로 이루어지는 운영기관은 참여기업을 모으고 산업현장의 요구사항을 취합하여 맞춤형 취업역량향상 프로그램을 개발하게 된다. 또한 개발된 프로그램을 대학교에 제공하고 교육생들이 프로그램을 이수할 수 있도록 운영자의 역할을 수행하게 된다. 청년취업아카데미 사업의 가장 큰 특징은, 대학이 운영하고 있는 인력양성 방식으로는 기업에서 필요로 하는 능력을 갖추기가 어렵다는 한계를 인식하고, 인재양성에 있어서 기업의 참여와 주도적인 역할수행을 핵심적인 내용으로 하고 있다. 또한 기업 맞춤형 교육에 있어서 M-to-M 모델을 적용하여 단순히 특정 기업에 특화된 기술을 교육하는 것이 아니라 여러 기업에 공통적으로 적용될 수 있는 업종별 공통기술을 교육한다는 점이다. 따라서 기존의 맞춤형교육에 비해 더욱 효과적으로 청년실업문제와 중소기업 인력난을 동시에 해결할 수 있을 것이라 기대된다[1].

청년 취업아카데미 사업은 교육종료 후 6개월이 지난 시점에서의 취업률에 따라 지원금 30%를 차등 지급하는 방식이므로[2] '11년 4월에 시작된 1차년도 사업은 '12년 9월이 되어야 최종 취업률이 확정되고 사업이 마무리된다. 따라서 '12년 사업의 운영기관 선정에 활용할, 중간평가의 의미를 가지는 운영기관 성과평가가 필요하다. 평가 결과 우수한 기관에 대해서는 차년도 사업 선정 시 우대조치를 취하며, 미흡한 기관에 대해서는 사업참여 제한 등의 불이익을 부여할 수 있다. 저자의 이전 연구[3]에서 운영기관에 대한 성과지표를 개발하였다. 사업이 완료된 시점이 아니므로 사업운영과정에서의 평가요소를 반영하였고, 사업의 효과성, 효율성

및 영향력 관점에서 사업의 특성에 적합한 성과지표를 표 1에 나타낸 것과 같이 개발하였다.

총 53개 운영기관에 대한 성과평가는 '11년 11월과 12월에 걸쳐 서류심사와 인터뷰심사를 진행하였으며, 평가결과 S등급(5개 기관), A등급(8개 기관), B등급(14개 기관), C등급(13개 기관), D등급(8개 기관), E등급(5개 기관)으로 구분하였고, S등급 및 E등급에 대해서는 차년도 운영기관 선정 시 우대 및 배제하였다. 1차년도 운영기관의 최종 취업률은 '12년 9월에 확정되었고, 최종 취업률 평균은 63.6%이었다[4].

본 연구에서는 개발된 운영기관의 성과지표의 타당성을 분석하였다. 중간평가인 성과평가 결과와 최종 취업률간의 상관관계를 살펴보고, 성과지표와 성과평가 결과 및 최종 취업률간의 관계를 분석하였다.

II. 성과평가 결과와 최종 취업률의 관계분석

A. 성과평가 결과와 최종 취업률의 상관관계

운영기관의 성과평가 결과와 최종 취업률간의 상관관계를 살펴보았다. 통계처리 프로그램인 SPSS [5]를 이용하여 두 변수간 Pearson의 단순상관계수를 구한 결과, 성과평가 순위와 최종 취업률의 상관계수는 -0.442로 나타났다. 이는 어느 정도의 선형관계가 있음을 의미하는데, 즉 성과평가에서 높은 순위를 받은 운영기관의 경우 최종 취업률도 높게 나타난다고 볼 수 있다. 이 상관계수는 1% 유의수준 하에서 유의하다.

표 1. 청년취업아카데미 운영기관 성과지표

Table 1. Performance indicator of the operation organization in youth employment academy

성과평가영역	성과지표
사업추진실적	· 교육생 모집률 · 재학생 비율 · 수수료 · 취업률(예상) · 교육과정과 취업의 연계성
과정운영의 적절성	· 산업체 수요에 부응한 프로그램 운영 · 체계적 사업운영 및 홍보
교육생관리	· 교육 참여자 만족도 · 교육생 성과관리, 취업지원 및 사후관리 노력
참여기업·대학과의 협력	· 참여기업 만족도 · 참여대학과의 파급효과
성과관리 및 사업비 운용	· 사업비 구성 및 운용의 적절성 · 성과분석 및 피드백

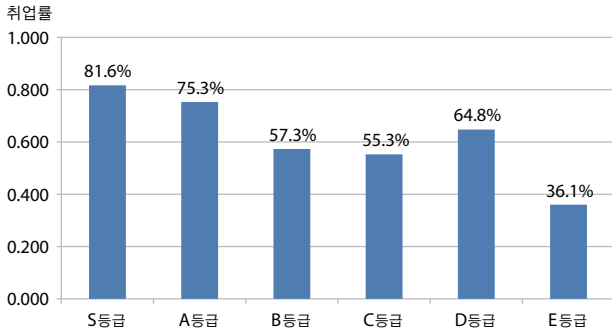


그림 1. 운영기관 성과평가 결과와 최종 취업률
 Fig. 1. Performance evaluation and final employment rate of the operation organization.

B. 성과평가 결과 우수 및 하위 운영기관 분석

성과평가에서 우수기관(S등급)을 받은 5개 운영기관 모두 최종 취업률이 70% 이상을 나타내고, 취업률 평균은 81.6%로 매우 높은 실적을 보이고 있다. 전체 운영기관 취업률 평균인 63.6% 보다 18% 이상 높은 결과이다. S등급을 받은 5개 운영기관 모두 차년도 운영기관으로 선정되었다. 성과평가에서 A등급을 받은 8개 운영기관까지 포함하여, 13개 운영기관의 운영 및 취업률 평균 현황을 표2에 나타내었다. 취업률 평균이 76.9%이며, 차년도 사업에 신청하지 않은 1곳을 제외한 12개 운영기관 모두 차년도 운영기관으로 선정되었다.

성과평가에서 최하위 등급인 E등급을 받은 운영기관은 5개인데, 이중 3개 기관은 운영을 포기하였고, 1개 기관은 충

분한 자료를 제출하지 않았다. 따라서 D등급을 받은 8개 운영기관까지 포함하여 총 9개 운영기관의 운영현황 및 취업률 평균을 계산하여 표3에 나타내었다. 취업률 평균은 62.7%로 전체 운영기관 평균보다 0.9% 낮으며, 3개 운영기관만 차년도 운영기관으로 선정되었다.

성과평가 결과에 따라 부여한 각 등급별로, 최종 취업률 평균을 계산하였다. 그림1과 같이 D등급을 제외하고는, 성과평가에서 우수한 등급을 받을수록 최종 취업률이 높은 결과를 보였다. 이상의 결과로 볼 때, 중간평가의 의미로 실시하였던 운영기관 성과평가는 운영기관의 역량을 적절히 평가하였으며, 최종 취업률과 상관관계를 볼 때, 매우 유의적이었음을 알 수 있다.

III. 성과지표 분석

성과지표 분석을 효과적으로 수행하기 위하여 표1의 성과지표에 대하여 내용을 중심으로 표4와 같이 8개의 성과지표로 재정리하였다.

8개 성과지표에 대한 자료를 살펴본 결과, 만족도, 과정운영, 교육생관리, 참여기관협력, 성과관리 등 5개 지표만이 정규분포를 이루고 있었다. 따라서 이후 성과지표와 성과평가 결과 및 최종 취업률간의 상관관계는 5개 성과지표에 대해서만 분석되었다.

5개 성과지표와 성과평가 결과 및 최종 취업률에 대해 SPSS를 이용하여 Pearson 단순상관계수를 구하여 표5에

표 2. 성과평가 우수기관(S 및 A등급)의 운영 현황

Table 2. Operation status of the best organization(S and A grade) in performance evaluation

성과 평가결과	운영 기관 수	운영 기관성격	모집 인원	조기 취업	수료 인원	취업 인원	최종 취업률	차년도 운영기관
S 및 A등급	13개	사업주단체형 6개, 기업형 7개	167.6명	40.4명	158.9명	122.2명	76.9%	미접수 1개 제외한 12개 운영기관 모두 선정

표 3. 성과평가 하위기관(D 및 E등급)의 운영 현황

Table 3. Operation status of the worst organization (D and E grade) in performance evaluation

성과 평가결과	운영 기관 수	운영 기관 성격	모집 인원	조기 취업	수료 인원	취업 인원	최종 취업률	차년도 운영기관
D 및 E등급	9개 (4개 제외)	사업주단체형 8개, 기업형 1개	112.9명	13.3명	95.7명	60.0명	62.7%	3개 운영기관 선정, 6개 운영기관 미접수 혹은 미선정

나타내었다.

5개 성과지표 모두 성과평가 결과와 상관관계가 존재한다. 특히 과정운영, 교육생관리는 성과평가 결과와 0.6 이상의 뚜렷한 상관관계를 보이고 있으며, 참여기관협력, 성과관

리 역시 성과평가 결과와 0.5 이상의 유의한 상관관계를 나타낸다. 만족도는 성과평가 결과와 뚜렷하지는 않지만 0.365 정도의 약한 상관관계를 보이고 있다.

최종 취업률과 유의미한 상관관계를 보이는 성과지표는 만족도이며, 다른 4개의 성과지표들 중 과정운영 및 교육생관리는 최종 취업률과 약한 상관계수를 보이고, 참여기관협력 및 성과관리와는 거의 상관관계가 없다. 만족도가 높은 운영기관의 경우 최종 취업률도 높은 것으로 볼 수 있다.

각 성과지표 간의 상관관계를 살펴보면, 만족도를 제외한 4개의 성과지표(과정운영, 교육생관리, 참여기관협력, 성과관리)는 서로 매우 강한 상관관계를 보이고 있다. 이는 4개의 성과지표가 정량적 데이터를 근거로 하는 다른 지표와는 달리 운영기관의 인터뷰에 따른 정성적 평가임을 생각할 때, 타당한 결과임을 알 수 있다.

표 4. 청년취업아카데미 운영기관 성과지표 재정리

Table 4. Rearrangement of performance indicator of operation organization in youth employment academy

성과지표 재정리	기존 성과지표
모집률	· 교육생 모집률 · 재학생 비율
수료율	· 수료율
만족도	· 교육 참여자 만족도 · 참여기업 만족도
취업률(예상)	· 취업률(예상) · 교육과정과 취업의 연계성
과정운영	· 산업체 수요에 부응한 프로그램 운영 · 체계적 사업운영 및 홍보
교육생관리	· 교육생 성과관리, 취업지원 및 사후관리 노력
참여기관 협력	· 참여대학에의 파급효과
성과관리	· 사업비 구성 및 운용의 적절성 · 성과분석 및 피드백

III. 결론

청년취업아카데미 1차년도 사업이 완전히 마무리된 후 중간평가가 의미인 운영기관의 성과평가 결과와 최종 취업률간의 분석내용을 바탕으로 다음의 결론을 얻을 수 있다.

표 5. 성과지표와 평가결과 및 최종 취업률간의 상관관계

Table 5. Correlation between performance indicators and performance evaluation & the final employment rate

		성과평가결과	최종취업률	만족도	과정운영	교육생관리	참여기관협력	성과관리
성과평가결과	Pearson 상관계수	1	-0.442**	-0.365**	-0.685**	-0.644**	-0.559**	-0.528**
	유의확률 (양쪽)		0.001	0.010	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	49	49	49	49	49	49	49
최종취업률	Pearson 상관계수	-0.442**	1	0.593**	0.315*	0.276	0.180	0.172
	유의확률 (양쪽)	0.001		0.000	0.028	0.054	0.216	0.238
	N	49	49	49	49	49	49	49
만족도	Pearson 상관계수	-0.365**	0.593**	1	0.308*	0.278	0.150	0.255
	유의확률 (양쪽)	0.010	0.000		0.031	0.053	0.304	0.077
	N	49	49	49	49	49	49	49
과정운영	Pearson 상관계수	-0.685**	0.315*	0.308*	1	0.800**	0.744**	0.751**
	유의확률 (양쪽)	0.000	0.028	0.031		0.000	0.000	0.000
	N	49	49	49	49	49	49	49
교육생관리	Pearson 상관계수	-0.644**	0.276	0.278	0.800**	1	0.775**	0.724**
	유의확률 (양쪽)	0.000	0.054	0.053	0.000		0.000	0.000
	N	49	49	49	49	49	49	49
참여기관협력	Pearson 상관계수	-0.559**	0.180	0.150	0.744**	0.775**	1	0.645**
	유의확률 (양쪽)	0.000	0.216	0.304	0.000	0.000		0.000
	N	49	49	49	49	49	49	49
성과관리	Pearson 상관계수	-0.528**	0.172	0.255	0.751**	0.724**	0.645**	1
	유의확률 (양쪽)	0.000	0.238	0.077	0.000	0.000	0.000	
	N	49	49	49	49	49	49	49

**상관계수는 0.01수준(양쪽)에서유의합니다.

*상관계수는 0.05수준(양쪽)에서유의합니다.

1. 운영기관 성과평가가 최종 취업률이 확정되기 전에 이루어지지만, 성과평가 결과와 최종 취업률간의 상관관계가 약한 상관계수를 보이고 있었다. 또한 성과평가 결과에 따라 나누어진 등급별 최종 취업률을 계산해보니 등급에 따라 최종 취업률이 거의 순차적인 관계를 보였다. 따라서 운영기관의 성과평가는 최종 취업률 관점에서 매우 타당한 중간평가였음을 확인할 수 있었다.
2. 성과지표와 성과평가 결과 및 최종 취업률간의 상관관계를 살펴보았다. 정규분포를 이루는 5개의 성과지표(만족도, 과정운영, 교육생관리, 참여기관협력, 성과관리) 모두 성과평가 결과와 상관관계를 보였으나 만족도만이 최종 취업률과 상관관계를 보였다.
청년취업아카데미 사업은 현재 3차년도 사업이 진행되고 있다. 중간평가의 의미를 가지는 운영기관에 대한 성과평가 분석, 최종취업률간의 상관관계 분석 및 성과지표 개선 연구는 향후에도 지속적으로 이루어질 예정이다.

감사의 글

본 연구는 한국기술교육대학교 교육연구진흥비의 지원을 받아 수행되었습니다.

참고문헌

- [1] K. W. Kim, B. J. Ghang, and W. Y. Lee, "A study of the state and improvement of the company oriented education for the countermeasure of youth unemployment," *Journal of Practical Engineering Education*, vol. 4, no. 1, pp. 93-98, 2012.
- [2] Human Resources Development Service of Korea, *Operation Instructions of Youth Employment Academy*. Seoul: Human Resources Development Service of Korea, 2013.
- [3] K. W. Kim, B. J. Ghang, and W. Y. Lee, "A study on the development of performance indicator for the operation organization in youth employment academy," *Journal of Practical Engineering Education*, vol. 4, no. 2, pp. 116-121, 2012.
- [4] W. Y. Lee, B. J. Ghang, and K. W. Kim, *Performance Analysis and Development Planning of Youth Employment Academy*. Cheonan: Korea University of Technology & Education, 2012.
- [5] IBM, SPSS software [Internet]. Available: <http://www.spss.com>.



김 국 원 (Kug Weon Kim)_종신회원

1990년 2월 : 서울대학교 기계설계학과 석사, 1995년 2월 : 서울대학교 기계설계학과 박사
2001년 3월 ~ 현재 : 순천향대학교 기계공학과 교수
<관심분야> 제품설계, 초정밀가공, 공학교육



강 봉 준 (Bong-Jun Ghang)_종신회원

1988년 2월 : 서울대학교 경영학과 석사, 2008년 8월 : 서강대학교 경영학과 박사
2009년 3월 ~ 현재 : 한국기술교육대학교 산업경영학부 교수
<관심분야> 원가관리, 성과관리, 통제시스템



이 우 영 (Woo-Young Lee)_종신회원

1987년 2월 : 서울대학교 기계설계학과 석사, 1990년 8월 : 서울대학교 기계설계학과 박사
1992년 3월 ~ 현재 : 한국기술교육대학교 기계공학부 교수
<관심분야> 공학과 HRD 융합, 정밀제조공정 및 장비설계 기술