

지역아동센터의 네트워크 연계기관수 및 네트워크 지속성, 서비스 지속성 영향요인 연구*

- 전북지역을 중심으로 -

A Study on the Factors Influencing the Number of Network Organizations,
Network Continuity and Service Continuity of Community Child Centers*

- Focusing on Chonbuk Province -

김현숙(Hyeon Suk Kim)¹⁾
서윤(Yoon Seo)²⁾

ABSTRACT

The purpose of this study was to explore how the number of network organizations, network continuity and service continuity of community child centers were affected by the charge factors, organizational factors and environmental factors of community child centers. To better understand this, we researched 107 community child centers in Chonbuk Province. The key results are as follows. The interpersonal connections of the charge factors had a strong effect on the number of network organizations, but organizational factors and environmental factors appeared to have no effect on the number of network organizations. The operational type(religious group), organizational support level of the organizational factors and public-private cooperation, regular consultative group operation(no) of the environmental factors appeared to have an effect on the level of network

* 본 논문은 2013년도 원광대학교 박사학위 청구논문의 일부임.

¹⁾ 원광보건대학교 다문화복지과 시간강사

²⁾ 원광대학교 복지보건학부 사회복지학전공 교수

Corresponding Author : Hyeon Suk Kim, Department of Multicultural Welfare, Wonkwang Health Science University,
501 Iksan-daero, Iksan, Chonbuk 570-750, Korea
E-mail : khs0415@hanmail.net

continuity. The region(local), regular consultative group operation(yes) and public-private cooperation of the environmental factors appeared to have an effect on the level of service continuity. It was hoped that the results would enable us to explore how factors related to a network had an effect on the service continuity, the number of network organizations and clients referral network continuity, and they appeared to have an effect on the service continuity.

Keywords : 지역아동센터(community child center), 연계기관수(number of network organization), 네트워크 지속성(network continuity), 서비스 지속성(service continuity).

I. 서 론

지역아동센터는 빈곤아동에 대한 보호서비스 제공기관 중에서 숫자가 가장 많으며, 지역사회의 최일선에 위치하고 있다. 또한 지역아동센터는 도시의 빈곤밀집지역과 농산어촌을 중심으로 지역사회 안에서 제대로 보호받지 못하는 아동을 위한 민간공부방 서비스로부터 시작되어 2004년 아동복지법에 의해 아동복지시설의 한 종류가 되었다. 지역아동센터의 규모는 2004년 895개에서 2008년 2,810개, 2013년 4,036개로 약 4.5배 증가하였으며, 이용 아동수는 2004년 23,347명에서 2008년 87,291명, 2013년 6월 기준 109,256명으로 지속적으로 확대되는 추세에 있다. 지역아동센터를 이용하는 아동을 학급별로 살펴보면 초등학생이 72.5%(79,194명)로 가장 많으며, 경제상황으로 살펴보면 국민기초생활수급권 가정 21%(22,956명), 차상위가정 29.4%(32,148), 기타 저소득가정 36.6%(40,005명)로 빈곤가정의 아동이 87.0%(95,109명)로 대다수를 차지하고 있다(Headquarters for Community Child Center, 2013). 지역아동센터는 지역사회의 최일선에 위치하고 있어 이용하기 편리하며 낙인감을 감소시킬 수 있다는 접근용이성, 소규모 시설로서 개개인 욕

구에 맞는 개별화된 서비스를 제공할 수 있는 개별성, 빈곤아동을 근거리에서 지속적으로 접촉하고 관찰할 수 있는 지속성, 지역자원의 통합적 서비스로 다각적인 서비스를 제공할 수 있는 통합성 등의 특성을 갖고 있는 서비스 전달체계이다(Chung, Park, Oh, & Lim, 2009).

이러한 지역아동센터의 양적인 성장과 빈곤 아동 보호에 적합한 전달체계의 환경에도 불구하고 대다수의 지역아동센터들은 열악한 재정으로 최소한의 인력 채용을 통해 전문인력에 대한 한계를 보이고 있으며, 이로 인해 운영되는 프로그램의 종류 및 전문성과 같은 서비스의 양적·질적인 한계가 지적되고 있다(Chung, Lee, Park, & Lim, 2011). 게다가 지역아동센터를 이용하는 아동은 저소득층 및 가족 기능이 취약한 가정이 많기 때문에 복합적인 욕구와 문제를 가지고 있는 경우가 많아 아동과 가족의 문제가 중복되어 나타나고 있다. 아동복지법에서 지역아동센터는 종합적인 아동보호서비스를 제공하는 시설이라고 규정하고 있다. 하지만 현재의 실정에서 지역아동센터 자체의 인력, 자원, 프로그램으로는 아동 및 가정의 욕구에 맞추어 다양하고 종합적인 서비스를 제공하는 것은 결코 쉬운 일이 아니다. 또한 현재 아동·청소년을 위한 다양한 전

달체계들이 보호서비스를 제공하고 있지만 연계를 통해 아동의 욕구에 맞추어 서비스를 조정하기보다는 개별적·단편적으로 서비스를 제공하고 있다(Lee et al., 2008). 이러한 지역아동센터의 열악한 재정, 인력, 전문성의 문제 및 공급자 중심의 서비스체계를 보완하기 위해서는 지역사회중심의 네트워크 형성 및 구축이 절실하게 필요하며, 이를 통해 지역아동센터는 종합적인 서비스를 안정적이고 지속적으로 제공할 수 있을 것이다.

지역아동센터의 네트워크 및 서비스 지속성을 이해하기 위하여 네트워크의 일반적인 개념, 본 연구에서의 네트워크의 의미, 서비스 지속성의 개념을 살펴보고자 한다. 네트워크는 사전적 의미로 ‘그물모양의 것, 망상조직’을 말하며, 포괄적인 의미로는 물질적인 것이든 비물질적인 것이든 망 모양의 구조를 이루고 있는 구조나 양태, 또는 그 속성을 나타낸다(Park, 1999). 또한 네트워크는 공통의 문제해결이나 공동의 이익을 위해 연결된 하나의 사회적 체계로서 상호작용하는 것(Kwait, 1998)과 같은 협력적 관계를 위한 집합적 노력이라고도 할 수 있다(Woo, 2008).

사회복지조직 간 관계에서의 네트워크는 특정의 목적달성을 위한 관련 기관들간의 협력적 관계(Kim & Woo, 2003), 조직간 협력(Woo, 2005), 조직간의 서비스 연계망(Lee, 2002), 조직간에 형성된 연계의 체계(Lee & Woo, 2005) 등을 의미한다. 특히, Kim(2004)은 사회복지 조직들 간의 상호협력적 활동이나

지지적 활동, 조직화된 활동 등을 네트워크 활동의 영역으로 포함하기도 하였다. 즉, 사회복지 분야에서 네트워크는 추상적인 관계보다는 좀 더 실질적인 관계로 사용되고 있으며 이는 조직간의 협력적 활동으로 구체화되고 있다.

네트워크를 내용적인 측면에서 살펴보면 Van de Ven과 Ferry(1980)는 공동의 이익을 위한 노력으로 이루어지는 정보의 교환, 재정 및 시설과 같은 물리적 자원, 클라이언트 의뢰, 공동사업과 같은 협력적 활동(Lee, 2002 재인용)이라고 설명하였다. 아동·청소년 지원과 관련된 네트워크의 활동내용은 Lee(2002), Lee와 Woo(2005)가 결식아동 지원조직 및 학교사회복지 관련 조직을 대상으로 정보교환, 대상자 의뢰, 자원교환, 공동사업을 사용하였으며, Woo(2005)는 아동·청소년복지서비스 조직간 클라이언트 의뢰, 프로그램 운영, 공동사업, 이슈 공동대응을 사용하였다.

이상에서의 내용을 토대로 본 연구에서 네트워크는 아동·청소년의 건강한 발달을 위한 복합적 지원의 목적을 달성하기 위하여 지역사회를 기반으로 조직간 정보제공, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업 등의 내용을 통해서 이루어지는 연계 및 협력체계라고 정의하고자 한다. 또한 본 연구에서 네트워크의 대상범위¹⁾는 지역아동센터가 아동·청소년에게 통합서비스를 제공하기 위하여 지역의 타기관과 개별조직을 중심으로 네트워크를 수행하는 것으로 한정하고자 한다. 네트워크의 측정은 지역아동센터가 지역사회의 기관과 연계한 기관수

1) 네트워크와 관련된 연구를 진행할 경우 네트워크의 대상범위에 대한 명확한 규정이 필요하다. 즉, 두 조직간의 양자 관계(dyadic relationship)에 초점을 둘 것인지, 다수의 조직들 간에 맺어지는 모든 관계(complete network)를 포괄할 것인지, 특정한 대상조직(focal organization)을 중심으로 둘러싸고 있는 환경적 조직들 하나 하나와의 관계에 초점을 맞추는 개별조직 중심 네트워크(ego-center network)에 초점을 둘 것인지(Oh, 2009)에 대한 네트워크 대상범위를 분명히 할 필요가 있다.

및 네트워크를 얼마나 지속하는가의 네트워크 지속성을 다루고자 한다.

서비스 지속성은 사회복지서비스 전달체계 측면에서 살펴봄으로써 한 개인의 욕구를 해결하는 과정에서 필요한 서비스의 종류와 질이 달라져야 하는 경우, 개인이 필요로 하는 다른 종류의 서비스와 질적으로 다른 서비스를 지역사회에서 계속 받을 수 있도록 서비스들이 상호연계되는 것을 의미한다(Gates, 1980; Sun, 2010 재인용).

선행연구 검토는 네트워크와 서비스 지속성과의 관계를 이해하기 위한 연구와 지역아동센터를 대상으로 한 연구로 구분하여 살펴보고자 한다. 먼저 네트워크와 서비스 지속성과의 관계를 나타내는 선행연구로 Lee et al. (2008)는 사회복지시설에서 네트워크의 목적은 서비스 제공기관이 클라이언트에게 적절하고 포괄적이며 지속적인 서비스를 제공함으로써 서비스의 효과성을 제고하고 사회복지적 개입의 책임성을 완수하는데 있다고 하였다. 또한 Hasenfeld와 Gidron(1993)은 기관의 상호작용에 있어 공식화된 서비스 기관들의 관계는 한 기관이 서비스를 제공할 때보다 더 안정적으로 서비스를 제공할 수 있게 만든다고 하였다. 이것은 비공식적인 수단에 의한 상호작용보다 공식적인 방법에 의한 서비스가 더 안정적인 결과를 가져온다는 것으로 대상자들의 장기적인 서비스 욕구에 맞추어 지속적인 서비스를 제공하기 위해서는 대상자가 개별서비스를 찾아다니는 것보다는 네트워크를 통해 연속적이고 안정적인 서비스를 제공할 수 있다는 것이다(Hong & Ha, 2009 재인용).

지역아동센터를 대상으로 하는 선행연구는 지역아동센터의 운영에 관한 연구로 Yee(2011)는 전북지역의 지역아동센터는 유관기관 및

인적자원 활용이 다른 영역에 비해 낮은 수준이라고 지적하면서 네트워크 구축의 필요성을 제시한 바 있다. Park, Park과 Lee(2010)는 지역아동센터장을 대상으로 운영경험에 대한 질적연구를 통해 재정지원의 현실화, 통합서비스를 위한 허브기관의 필요성 등을 제안한 바 있다. 또한 지역아동센터의 종합적인 서비스를 제공하기 위한 연구로 Kong과 Sea(2009)는 사례관리를 위한 주요 원칙 중 한가지로 보호의 연속성을 제시하였으며, 사례관리 실천방안으로 지역사회 내 다양한 자원의 활용을 위한 지역사회 자원의 연계를 제시하기도 하였다. 아울러 Kim, Lee와 Jang(2012)은 지역아동센터의 사례관리가 실질적으로 실천되기 위해서는 지역사회 자원연계망 구축이 필요하다는 것을 지역사회자원 연계의 조절효과를 통해 밝힌 바 있다.

이러한 선행연구들에서 공통적으로 중요하게 다루어진 내용은 다음과 같다. 첫째, 아동들에게 지속적이고 안정적인 서비스를 제공하기 위해서는 기관의 네트워크가 선행적으로 구축되어야 한다는 것이다. 둘째, 지역아동센터의 열악한 운영 및 사례관리의 실천을 위해서는 지역사회 자원의 적극적인 활용이 필요하며, 이를 위해서 자원연계망 구축이 필요하다는 것이다.

지역아동센터의 네트워크와 관련된 실증적인 연구로 Kim과 Jeong(2007)의 연구는 지역아동센터의 네트워크 구축을 위한 방안을 제시하고자 한 것보다는 지역아동센터의 연결망 분석을 통해 사회조직간 네트워크의 특성을 파악하고자 한 것이다. 최근에는 Kim과 Hyun(2011)이 지역아동센터 종사자의 지역사회서비스 연계경험에 영향을 미치는 요인들을 밝힌 바 있는데, 이 연구는 자원활용 및 연계경험을

활성화하기 위한 실질적인 방안을 제시하고 있다는 점에서 큰 의의가 있다. 하지만 이 연구는 네트워크의 측정을 기관을 중심으로 하지 않고 종사자의 연계경험 횟수를 통해 다루었기 때문에 같은 기관과 중복된 연계경험을 통제하지 못한 점과 연계활동의 양적인 측면만을 다루었을 뿐 이것을 지속시키기 위한 질적인 측면의 내용을 담아내지 못한 점이 아쉽다고 할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 지역아동센터가 아동들에게 종합서비스를 제공하기 위하여 네트워크를 활성화 시키는데 있어 어떤 요인(담당자 요인, 조직요인, 환경요인)들이 영향을 미치는지 살펴보고자 한다. 아울러 네트워크 수준을 연계기관수뿐만 아니라 네트워크가 얼마나 지속되는가를 측정하여 네트워크의 양적인 측면과 질적인 측면을 같이 다루고자 한다. 특히 지역아동센터가 네트워크를 구축하거나 지속시키고자 하는 이유는 아동들에게 지속적이고 안정적인 서비스를 제공하기 위한 것이다. 이에 서비스를 지속적으로 제공하기 위해서는 네트워크의 어떤 부분이 중요한 역할을 하는지 살펴보고자 한다.

이와 같은 연구내용을 통한 본 연구의 목적은 지역아동센터의 연계기관수, 네트워크의 지속성, 서비스 지속성에 영향을 미치는 요인을 밝힘으로써 지역아동센터가 많은 기관과 연계할 수 있게 하기 위한 실질적인 방안을 제시하는 것이다. 또한 다양한 기관과의 연계 및 구축된 네트워크가 지속적으로 유지됨으로

써 복합적인 욕구를 지닌 대상아동들에게 종합적인 서비스를 안정적이고 지속적으로 제공할 수 있도록 하기 위한 방안을 모색하고자 하는 것이다.

본 연구의 목적을 달성하기 위해서 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인에 따라 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성은 차이가 있는가?

<연구문제 2> 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인은 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 영향을 미치는가?

<연구문제 3> 지역아동센터의 연계기관수, 네트워크 지속성(정보교환, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업)은 서비스 지속성에 영향을 미치는가?

II. 연구방법

1. 연구대상 및 자료수집

본 연구의 조사대상은 2012년 5월 지역아동센터 중앙지원단의 전북지역 기관으로 파악된 290개 기관²⁾이다. 조사대상을 전북지역으로 한정하는 이유는 지역아동센터의 네트워크 형성 및 활동이 대부분 일일생활권의 지역사회 내

2) 네트워크를 연구하는 경우 조사대상을 설정하는 데 있어 조직의 네트워크 활동 자료를 특정 개인에게서 응답을 받을 경우 연구결과 분석 단위는 조직이지만, 설문에 응답하는 것은 개인이기 때문에 단위불일치의 문제가 발생할 수 있다. 또한 개인이 작성한 조직간 관계 자료를 분석할 경우, 조직 특성보다는 개인 특성의 설명력이 더 높은 것으로 나타나는 편향된 결과를 초래할 수 있다는 관계 주체의 불분명성의 문제가 발생할 수 있다(Yoo & Kim, 2001). 이에 본 연구에서는 이러한 문제를 최소화하기 위하여 각 기관을 대표해서 네트워크를 담당하고 있으며, 지역의 모임이나 협의체 활동에 참여 하는 인력을 대상으로 1기관 1설문을 실시하였다.

기관을 중심으로 이루어지기 때문에 기관별 연계기관수 및 네트워크 지속성, 서비스 지속성 수준을 동일한 지역을 중심으로 탐구하고자 했기 때문이다.

자료수집은 2012년 8월 1일부터 8월 31일까지 진행하였으며, 각 지역 지역아동센터협회의 협조를 통해 지역별 협의회 교육 및 회의에 연구자가 직접 참여하여 설문지 취지 및 설문작성에 대한 유의사항을 전달한 후 이메일로 설문지를 발송하였다. 설문지 수거는 우편 및 이메일을 통해 이루어졌다. 특히 전주와 군산지역의 경우는 꿈포센터를 통해 설문배포 및 수거가 이루어졌다. 그 결과 107개 기관에서(1기관 당 1개의 설문지) 107부의 설문지가 회수되었다.

2. 변수정의 및 측정

1) 종속변수

본 연구의 종속변수는 지역아동센터의 네트워크 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성이다. 연계기관수는 지난 6개월간 기관이 연계하고 있는 기관수를 측정하였다. 네트워크 대상 기관은 지역아동센터가 주로 연계하고 있는 기관을 중심으로 30개³⁾ 영역으로 구분하고 각 영역의 기업관에 연계기관수를 직접 기입하도록 하여 그 합을 구하여 측정하였다.

네트워크 지속성은 다른 네트워크 구성원과의 안정적인 개인적 유대정도를 나타내는 것으로 네트워크 지속기간이 길수록 상호간의 유대는 더욱 안정적이라 할 수 있다(Kim, 2002). 네트워크 지속성은 4문항으로 Van de Ven과

Ferry(1980), Yoo와 Kim(2001), Woo(2005), Lee와 Woo(2005)의 연구에서 네트워크 활동내용으로 사용된 정보교환, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업이 다른 기관과 얼마나 지속적으로 이루어지고 있는가의 정도를 5점 척도로 측정하였으며, 신뢰도는 .904이다.

서비스 지속성은 아동의 개별적인 욕구에 맞추어 기관 내·외의 다양한 종류의 서비스와 질적으로 다른 서비스를 연속적이고, 지속적으로 제공할 수 있는 지속성을 측정하였다. 서비스 지속성은 5문항으로 본 기관에서 제공하는 같은 종류의 서비스를 다른 기관에서 연속적으로 받도록 함, 다른 종류의 서비스를 다른 기관에서 연속적으로 받도록 함, 기관 내·외에서 서비스가 지속적으로 이루어지도록 함, 이사·전학 이후에도 서비스 지속적 제공, 서비스 종료 후 다른 기관 연계 시 지속적 관찰 등의 내용을 5점 척도로 측정하였으며, 신뢰도는 .821이다.

2) 독립변수

본 연구의 독립변수는 담당자 요인, 조직요인, 환경요인으로 구분하였다.

담당자 요인은 담당자의 성별, 경력, 인맥의 3개 변수로 구성하였다. 성별은 여성(0)을 기준범주로 하여 남성(1)을 더미처리하였다. 경력은 빈곤아동·청소년 기관에서 근무한 경력을 의미하는 것으로 개월수를 직접 기입하도록 한 후 연수로 환산하여 측정하였다. 인맥은 응답자의 학연, 지연, 이전 직장경험, 프로그램이나 협의회 및 모임 참여로 알게 되어 친분이

3) 네트워크 대상 기관은 시·군·구청, 주민자치센터, 교육청, 학교, 보건소, 문화활동기관(도서관 포함), 체육활동 시설, 경찰서 및 소방서, 복지관, 빈곤 아동·청소년기관, 보육원, 청소년수련시설, 상담기관, 치료센터, 정신보건기관, 아동보호전문기관, 건강가정지원센터, 가정폭력관련기관, 성폭력관련기관, 직업지도 기관, 병원, 대안학교, 종교기관 및 단체, 봉사기관 및 단체, 다문화관련기관, 주민조직, 시민단체, 언론기관, 후원결연기관, 보육시설 등의 30개 영역으로 구분하였다.

있는 다른 기관의 직원수를 의미한다. 인맥은 연계기관수를 측정하기 위해 구분한 30개 영역의 기관에 비공식적으로 친분이 있는 직원수를 직접 기입하게 한 후 그 합을 측정하였다.

조직요인은 운영주체, 운영기간, 아동수, 기관지지의 4개 변수로 구성하였다. 운영주체는 사회복지법인, 사단법인, 재단법인, 종교단체, 개인으로 설문을 실시한 후 법인, 종교단체, 개인운영으로 다시 구분하였으며 개인운영(0)을 기준범주로 하여 법인(1), 종교단체(1)를 더미처리하였다. 운영기간은 기관의 총사업경과 기간을 년수와 개월수로 기입하게 한 후 연수로 환산하여 측정하였으며, 아동수는 기관의 담당아동수를 기입하도록 하였다. 기관지지는 기관의 네트워크에 대한 지지 정도를 의미하는 것으로 Choi(2008), Woo(2008)가 사용한 네트워크의 필요성, 네트워크 활동에 대한 기관의 지원과 도움, 네트워크에 대한 기관장의 긍정적 태도, 기관장의 네트워크에 직접적 참여, 네트워크 예산수립, 네트워크에 대한 공식적 업무 인정 등 6개 문항을 5점 척도로 측정하였으며, 신뢰도는 .796이다.

환경요인은 지역, 협의체 구성, 민관협력의 3개 변수로 구성하였다. 지역은 기관의 주소를 기준으로 전주시, 익산시, 군산시는 시내로 군 단위 지역과 김제시, 남원시, 정읍시는 시외로 구분하였으며, 시외지역(0)을 기준범주로 하여 시내(1)를 더미처리하였다. 협의체 구성은 기관이 위치한 지역에 아동·청소년 관련 정기적인 협의체가 구성되어 있는가를 의미하는 것으로 협의체 없음(0)을 기준범주로 하여 협의체 있음(1)을 더미처리하였다. 민관협력은 기관이 위치한 지역의 지역사회복지협의체와 민간기관간 협력이 잘 이루어지고 있는가를 의미하는 것으로 1개 문항을 5점 척도로 측정하였다.

3. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 18.0을 이용하여 통계 처리하였다. 설문에 응답한 담당자 및 지역아동센터의 일반적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인 및 환경요인에 따른 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성의 차이를 살펴보기 위하여 *t*검증 및 분산분석을 실시하였다. 또한 담당자 요인, 조직요인, 환경요인이 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 미치는 영향력 및 네트워크 관련요인인 연계기관수, 네트워크 지속성(정보교환, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업)이 서비스 지속성에 미치는 영향력을 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

III. 결과분석

1. 지역아동센터 및 응답자의 일반적 특성

본 연구에 참여한 지역아동센터의 일반적 특성 및 환경적 특성, 응답자의 일반적 특성은 Table 1과 같다. 지역아동센터의 운영주체는 개인이 72개(68.6)로 가장 많으며 사회복지법인 13개(12.4%), 사단법인 8개(7.6%), 재단법인 및 종교법인 6개(5.7%)의 순이며, 운영기간은 7년 이상이 38개(35.8%)로 가장 많으며 3년 이상~5년 미만 28개(26.4%), 5년 이상~7년 미만 22개(20.8%), 3년 미만 18개(17.0%)의 순으로 나타났다. 기관의 아동수는 10인 이상~30인 미만이 81개(76.4%), 30인 이상 23개(21.7%), 10인 미만 2개(1.9%)의 순이다. 또한 지역아동센터의 환경적 특성으로 전주·군산·익산에

<Table 1> The characteristics of community child center and person in charge

Community child center			Person in charge		
Variable	Categories	Frequency (%)	Variable	Categories	Frequency (%)
Operational type	Private	72(68.6)	Career	Less than 1 years	8(7.5)
	Social welfare corporation	13(12.4)		1 to 2 years	27(25.2)
	Incorporated association	8(7.6)		3 to 4 years	23(21.5)
	Incorporated foundation	6(5.7)		5 to 6 years	20(18.7)
	Religious group	6(5.7)		7 years above	29(27.1)
Operational period	Less than 3 years	18(17.0)	Interpersonal connections	Less than 10 persons	36(34.6)
	3 to 4 years	28(26.4)		10 to 29 persons	38(36.5)
	5 to 6 years	22(20.8)		20 to 49 persons	13(12.5)
	7 years above	38(35.8)		50 persons above	17(16.4)
Number of children	Less than 10 persons	2(1.9)	Position	Chief of center	62(57.9)
	10 to 29 persons	81(76.4)		Middle manager	8(7.5)
	30 persons above	23(21.7)		Staff	37(34.6)
Region	Local	59(55.1)	Sex	Male	32(29.9)
	Distance	48(44.9)		Female	75(70.1)
Regular consultative group operation	Yes	86(80.4)	Educational status	2-Year college	35(32.7)
	No	21(19.6)		4-Year college	49(45.8)
				Graduate school	23(21.5)

위치한 기관은 59개(55.1%), 시외지역에 위치한 기관은 48개(44.9%)이며, 지역에 아동·청소년 관련 정기적인 협의체의 구성은 86개(80.4%), 협의체 없음은 21개(19.6%)이다.

본 연구의 설문에 응답한 담당자의 일반적 특성으로 빈곤아동·청소년 기관에서 근무한 경력은 7년 이상이 29명(27.1%)으로 가장 많으며 1년 미만인 경우가 8명(7.5%)으로 가장 적게 나타났다. 응답자의 인맥은 10명 이상~

30명 미만이 38명(36.5%)으로 가장 많으며 20명 이상~50명 미만이 13명(12.5%)으로 가장 적게 나타났다. 응답자의 직위는 센터장이 62명(57.9%), 실무자 37명(34.6%), 중간관리자는 8명(7.5%)이며, 성별은 여성이 75명(70.1%), 남성이 32명(29.9%)이다. 학력은 4년제 대학 졸업 49명(45.8%), 2년제 대학 졸업 35명(32.7%), 대학원 졸업 23명(21.5%)의 순이었으며 응답자 중에 고졸은 없는 것으로 나타났다.

2. 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인에 따른 네트워크 연 계기관수 및 지속성, 서비스 지속성의 차이

지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인에 따른 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 대한 차이를 살펴보면 Table 2와 같다. 담당자 요인의 응답자 성별은 네트워크 지속성과 서비스 지속성에서 유의미한 ($p < .1$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 남성보다 여성인 경우 기관의 네트워크(2.60) 및 서비스(3.38)가 지속적으로 이루어진다고 인식하고 있었다.

조직요인의 운영주체 및 아동수는 연계기관

수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 연계기관수는 개인(17.65)이 가장 많으며, 네트워크 지속성은 종교단체(2.96), 서비스 지속성은 개인(3.33)인 경우 가장 높은 것으로 나타났다.

환경요인의 지역 및 협의체 구성은 서비스 지속성에서 유의미한 차이($p < .05$)가 있는 것으로 나타났다. 지역의 경우 연계기관수는 시내(전주·군산·익산)보다 오히려 시외(17.54)가 많았으며, 네트워크 지속성 및 서비스 지속성은 시외보다 시내(2.53, 3.43) 지역의 수준이 높은 것으로 나타났다. 협의체 구성의 경우 연계기관수(17.27) 및 서비스 지속성(3.40)은 협의체가 구성되어 있을 때 높으며, 네트워크 지

<Table 2> Differences of the number of network organization, network continuity, service continuity

Variable	Categories	Number of network organization		Network continuity		Service continuity		
		<i>M</i>	<i>t</i> or <i>F</i>	<i>M</i>	<i>t</i> or <i>F</i>	<i>M</i>	<i>t</i> or <i>F</i>	
Charge factors	Sex	Male	16.65	.040	2.27	-1.685 ^x	3.14	-1.721 ^x
		Female	16.53		2.60		3.38	
Organizational factors	Operational type	Corporation	14.60	.399	2.67	1.448	3.26	.175
		Religious group	15.17		2.96		3.20	
		Private	17.65		2.41		3.33	
	Number of children	Less than 10 persons	9.50	.904	2.50	.002	2.60	1.160
		10 to 29 persons	15.85		2.52		3.34	
30 persons above		20.24	2.50		3.24			
Environmental factors	Region	Local	15.74	-.603	2.53	.467	3.43	2.009*
		Distance	17.54		2.45		3.16	
	Regular consultative group operation	Yes	17.27	.982	2.44	-1.227	3.40	2.165*
		No	13.55		2.73		2.91	

^x $p < .1$. * $p < .05$.

속성은 오히려 협의체가 구성되지 않았을 때 (2.73) 더 높은 것으로 나타났다.

3. 지역아동센터의 네트워크 연계기관수 및 지속성, 서비스 지속성 영향요인

네트워크 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 영향을 미치는 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인을 살펴보기 위하여 Table 3과 같이 다중회귀분석을 실시하였다. 우선 지역아동센터의 연계기관수에 영향을

미치는 요인은 담당자 요인의 인맥($\beta = .777$)만이 강력하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 담당자가 지역의 기관에 친분이 있는 지인이 많을수록 기관의 연계기관수가 많다는 것을 의미한다.

지역아동센터의 네트워크 지속성에 영향을 미치는 요인은 조직요인의 운영주체, 기관지지, 환경요인의 협의체 구성, 민관협력이 유의미한 것으로 나타났으며, 영향력은 민관협력($\beta = .271$), 종교단체($\beta = .236$), 기관지지($\beta = .214$), 협의체 구성($\beta = -.183$)의 순으로

<Table 3> Factors influencing the number of network organization, network continuity and service continuity

Variable	Number of network organization	Network continuity	Service continuity	
	β (b)	β (b)	β (b)	
Charge factors	Sex(female = 0)	-.040 (-1.34)	-.066 (-.138)	-.103 (-.158)
	Career	-.056 (-.022)	.047 (.001)	-.155 (-.003)
	Interpersonal connections	.777 (.497)***	.167 (.007)	.144 (.004)
Organizational factors	Operational type (Private = 0)			
	Corporation	-.115 (-4.159)	.108 (.239)	-.026 (-.043)
	Religious group	-.076 (-5.342)	.236 (1.016)*	.071 (.228)
	Operational period	.086 (.039)	-.032 (-.001)	-.040 (-.001)
	Number of children	-.058 (-.118)	-.002 (-.000)	-.005 (-.000)
Environmental factors	Organizational support	.054 (.999)	.214 (.244)*	-.042 (-.036)
	Region(Distance = 0)	.106 (3.299)	.157 (.297)	.219 (.308)*
	Regular consultative group operation (No = 0)	.018 (.708)	-.183 (-.447) ^x	.260 (.473)*
	Public-private cooperation	.074 (1.256)	.271 (.282)*	.288 (.223)**
R^2	.595	.272	.246	
F	11.473 ***	2.920 **	2.554 **	

주 : 1) ^x $p < .1$. * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

2) VIF(Variance Inflation Factor) 1.085~1.748, Tolerance .572~.922.

나타났다. 이것은 지역아동센터가 위치한 지역의 지역사회복지협의체와 민간기관 간의 협력이 잘 이루어질수록, 운영주체가 개인일 때보다 종교단체인 경우, 네트워크에 대한 기관의 지지수준이 높을수록, 지역에 아동·청소년 관련 정기적인 협의체가 구성되어 있을 때보다 구성되어 있지 않은 경우 네트워크가 더 지속적으로 유지된다는 것을 의미한다.

지역아동센터의 서비스 지속성에 영향을 미치는 요인은 환경요인만으로 나타났는데 영향력은 민관협력($\beta = .288$), 협의체 구성($\beta = .260$), 시내 지역($\beta = .219$)의 순으로 나타났다. 이것은 지역아동센터가 위치한 지역의 지역사회복지협의체와 민간기관간의 협력이 잘 이루어질수록, 지역에 아동·청소년 관련 정기적인 협의체가 없을 때보다 구성되어 있을 때, 시외지역일 때보다 시내지역일 때 기관의 서비스가 더 지속적으로 이루어진다는 것을 의미한다.

지역아동센터의 네트워크와 관련된 연계기관수, 활동내용별 네트워크 지속성이 기관의 서비스 지속성에 미치는 영향을 살펴보면 Table 4

와 같다. 네트워크 관련 변수들 중에서 서비스 지속성에 영향을 미치는 변수는 연계기관수($\beta = .175$), 네트워크 지속성 중의 클라이언트 의뢰($\beta = .346$)인 것으로 나타났다. 이것은 기관의 연계기관수가 많을수록, 클라이언트를 지속적으로 의뢰하는 네트워크가 이루어질수록 지역아동센터의 서비스 지속성 수준은 높아진다는 것을 의미한다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인이 네트워크 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 영향을 미치는지 살펴보고, 아울러 네트워크 관련 변수인 연계기관수 및 네트워크 활동내용의 지속성(정보교환, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업)이 지역아동센터의 서비스 지속성에 영향을 미치는지 살펴보고자 하는 것이다. 이를 위해 전북지역에 소재한 지역아동센터(290개) 전

<Table 4> Factors influencing the service continuity

Variable	Service continuity	
	β (b)	
Number of network organization	.175 (.008) ^x	
Network continuity	Information exchange	.136 (.096)
	Clients referral	.346 (.225)*
	Resource exchange	-.275 (-.184)
	Cooperation	.080 (.054)
R^2	.184	
F	4.387**	

주 : 1) ^x $p < .1$. * $p < .05$. ** $p < .01$.

2) VIF(Variance Inflation Factor) 1.20~3.65, Tolerance .274~.828.

수를 대상으로 1기관당 1개의 설문을 통해 107개 기관에서 담당자 요인, 조직요인, 환경요인, 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성을 조사하였다. 본 연구의 분석결과에 따른 논의 및 결론은 다음과 같다.

분석결과를 요약하면 다음과 같다. 먼저 연구대상인 지역아동센터 조직 및 환경적 특성을 살펴보면 참여 지역아동센터는 개인이 운영하는 경우가 68.6%(72기관), 7년 이상 된 기관이 35.8%(38기관), 아동수가 10인 이상~30인 미만이 76.4%(81기관)로 각 요인별 범주에서 가장 많은 것으로 나타났다. 또한 전주·군산·익산의 시내지역이 55.1%(59기관), 아동·청소년 관련 정기적인 협의체가 구성되어 있다가 80.4%(86기관)로 더 많은 것으로 나타났다. 본 연구의 조사에 응답한 담당자의 특성으로 경력은 7년 이상이 27.1%(29명), 비공식적 인맥은 10인 이상~30인 미만이 36.5%(38명), 직책은 시설장이 57.9%(62명)로 가장 많으며, 여성이 70.1%(75명)로 남성보다 많은 것으로 나타났다.

둘째, 담당자 요인, 조직요인, 환경요인의 범주형 변수들에 따른 네트워크 연계기관수, 네트워크의 지속성, 서비스 지속성의 차이를 살펴본 결과 연계기관수는 모든 변수에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 네트워크 지속성은 성별만이 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 서비스 지속성은 성별, 지역 및 협의체 구성이 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

셋째, 지역아동센터의 담당자 요인, 조직요인, 환경요인이 기관의 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 미치는 영향을 다중회귀분석을 통해 살펴본 결과 담당자 요인은 인맥이 연계기관수에만 강력하게 영향을 미칠

뿐 네트워크 지속성과 서비스 지속성에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이것은 아동·청소년복지서비스 조직의 담당자를 대상으로 한 Woo(2005)의 연구에서 비공식적 인맥은 협력행위와 관련된 내용에 영향을 미치지 않는다는 결과와 상반되며, 조직형태 및 기관의 의지와 노력이 연계기관수에 영향을 미친다는 Kim과 Park(2001)의 연구와도 다른 결과이다. 이러한 결과는 아직까지 우리사회에서 아동·청소년기관에 근무한 경력보다 비공식적 인맥이 기관간의 네트워크 형성에 많은 영향을 미치고 있다는 것을 보여준 것이라고 하겠다. 하지만 아무리 비공식적 인맥이 많더라도 그것이 지속적인 네트워크나 서비스를 지속적으로 제공할 수 있도록 하는 데에는 한계가 있을 것이다.

조직요인은 운영주체의 종교단체 및 네트워크에 대한 기관의 지지가 네트워크 지속성에만 영향을 미치는 것으로 나타났다. 개인이 운영하는 것보다 종교단체가 운영할 때 네트워크의 지속성 수준이 높다는 것은 종교단체의 특성상 종교단체에 소속한 개인이나 관련기관과 연계하는 경우가 많기 때문에 개인이 운영하는 경우보다 더욱 지속적으로 네트워크가 운영될 수 있다는 것을 의미한다고 하겠다. 또한 기관의 지지가 네트워크 지속성에 영향을 미친다는 것은 네트워크에 대한 기관차원의 적극적인 배려와 센터장의 네트워크에 대한 긍정적인 태도 및 직접적 참여가 네트워크를 지속시키는 데 긍정적으로 작용할 수 있다는 것으로 기관장 의지가 네트워크 지속성에 영향을 미친다는 Choi(2011)의 연구를 지지하는 내용이다.

환경요인은 협의체 구성(무), 민관협력이 네트워크 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타

났으며, 서비스 지속성에는 지역(시내), 협의체 구성, 민관협력의 환경요인의 모든 변수가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 시내의 경우 시외지역보다 지속적인 네트워크가 이루어지지 않더라도 서비스는 지속적으로 제공될 수도 있다는 것이며, 협의체가 없어도 네트워크는 지속될 수 있지만 서비스가 지속적으로 제공될 수 있게 하려면 공식적인 협의체 구성이 필요하다는 것이다. 기관이 네트워크를 구축하고 지속하고자 하는 궁극적인 목적은 대상자들에게 종합적인 서비스를 지속적, 안정적으로 제공하기 위한 것이라 할 수 있다. 즉, 비록 협의체가 구성되지 않았더라도 네트워크가 지속적으로 유지될 수는 있지만 서비스를 지속적이고 안정적으로 제공하기 위해서는 정기적인 모임을 통한 공식적인 협의체가 구성되어야 한다는 것이다.

또한 서비스를 지속적으로 제공하는데 영향을 미치는 요인은 환경요인만이 유의미한 것으로 나타났다. 이것은 서비스를 지속적이고 안정적으로 제공하기 위해서는 개인이나 조직의 노력도 중요하지만 지역아동센터가 속한 지역의 환경적인 요인이 매우 중요하다는 것을 밝혀낸 결과이다. 특히 서비스 지속성에 대한 영향력은 민관협력, 협의체 구성, 시내의 순으로 나타났다. 이것은 지역에서 협의체를 구성하는 것도 중요하지만 좀 더 큰 범위의 지역사회복지협의체를 중심으로 민관기관의 협력체계를 구축하는 것도 서비스를 지속적으로 제공하는데 중요한 부분이라는 것을 밝혀준 것이다.

마지막으로 네트워크 관련 요인이 기관의 지속적인 서비스 제공에 미치는 영향을 살펴본 결과 다양한 기관과 연계를 시도할 경우 서비스가 지속되며, 네트워크의 활동내용(정보교

환, 클라이언트 의뢰, 자원교환, 공동사업) 중 클라이언트를 타기관에 지속적으로 의뢰하는 경우 서비스가 지속적으로 제공될 수 있다는 것이다. 이것은 연계기관이 양적으로 많으면 서비스가 지속될 수 있는 가능성이 높다는 것이며, 지역아동센터를 이용하는 대상자는 저소득층 및 가족기능이 취약한 가정의 아동들이 많기 때문에 복합적인 문제를 안고 있는 경우가 많아 상담 및 심리치료 등과 같은 장기적이고 전문적인 서비스를 위하여 아동을 전문기관에 의뢰하는 경우가 많다는 것으로 설명될 수 있다.

이러한 연구결과를 토대로 지역아동센터가 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성의 수준을 높일 수 있는 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 기관에서 네트워크를 담당하는 실무자 및 센터장에게 다양한 기관과의 네트워크를 형성하게 하도록 지역사회의 다양한 기관과 교류할 수 있는 기회가 주어져야 한다. 연구결과 담당자의 비공식적 인맥은 연계기관수에 강력하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역아동센터는 아동의 복합적인 욕구에 부응하기 위하여 다양한 기관과 연계 및 협력이 필요하다. 그러므로 네트워크를 담당하는 실무자나 센터장은 지역사회의 기관들과 상호 신뢰 관계를 쌓을 수 있는 지역의 공식적인 모임이나 교육 및 비공식적인 모임에 적극적으로 참여해야 한다는 것이다.

둘째, 네트워크의 활성화 및 지속적인 관리를 위해서는 센터장의 네트워크 참여 및 네트워크에 대한 긍정적인 태도, 네트워크에 대한 기관의 적극적인 지지가 필요하다. 연구결과 조직요인의 기관지지가 네트워크 지속성에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 양적

인 측면의 네트워크로 연계기관수를 많게 하는 것도 중요하지만 네트워크가 형성된 후 질적인 측면의 지속적인 네트워크 관리도 중요하다. Woo(2005)는 조직차원의 협력관리와 같은 조직의 노력이 아동·청소년복지서비스 조직간 협력의 다양한 유형에 영향을 미친다고 하였다. 또한 Jang(2010)은 네트워크 효과성과 관련하여 네트워크 관리의 중요성을 제시하였는데 네트워크 관리는 타 조직과의 일회적인 관계가 신뢰를 기반으로 하는 장기적인 관계로 변화할 수 있도록 노력하는 것이라고 제시한 바 있다. 즉, 네트워크가 지속될 수 있도록 기관차원의 적극적인 노력이 필요하다는 것을 강조한 것이다.

셋째, 네트워크가 전문적인 경험 및 기술을 통해 이루어질 수 있도록 담당자 및 개별기관의 네트워크에 대한 전문성이 축적될 수 있어야 한다. 분석결과 전문성과 관련있는 담당자요인의 경력과 기관의 운영기간은 연계기관수, 네트워크 지속성, 서비스 지속성에 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 이것은 운영기간이 길수록 지역사회로부터 인정받거나, 기관운영에 대한 경험적 지식으로 네트워크활동이 잘 이루어질 수 있다는 선행연구(Hong, 2002; Kim, 2004; Yoo & Kim, 2001)와는 다른 결과라고 할 수 있다. 지역아동센터는 열악한 재정, 인력 부족 및 전문성의 한계, 프로그램의 전문화 등에 대한 부족함을 메우기 위하여 네트워크에 대한 필요성이 절실히 요구되고 있다. 이에 지역아동센터에서는 네트워크에 대한 전문성을 인정하고, 기관의 업무로 네트워크 활동을 받아들임으로써 네트워크를 계획적이고 지속적으로 실행할 수 있도록 전문적인 교육을 실시하여, 담당자의 네트워크 관련 전문성 신장 및 기관의 네트워크 활동에 대한 경험

적 지식의 토대를 구축할 수 있어야 한다.

넷째, 아동에게 안정되고 지속적인 서비스를 제공하기 위해서는 지역차원의 아동·청소년 관련 협의체 및 민관협력 체계의 구성이 필요하며, 다양한 연계기관의 확보 및 타기관에 의뢰가 필요한 아동을 위하여 기관과의 네트워크를 지속적으로 관리하는 것이 필요하다. 분석결과 환경요인만이 서비스 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 네트워크와 관련해서는 연계기관수가 많을수록, 클라이언트를 지속적으로 의뢰하는 경우 서비스의 지속성 수준이 높아지는 것으로 나타났다. 다양한 기관과의 연계 및 지속적인 네트워크를 구축하는 노력은 궁극적으로 아동들에게 안정적이고, 다양한 서비스를 지속적으로 제공하기 위한 것이다. 서비스가 안정적으로 지속되기 위해서는 시외지역의 아동·청소년 지원기관의 인프라 구축이 우선되어야 한다. 또한 협의체를 통하여 공식적으로 서비스를 의뢰하고 협의체를 통해 네트워크가 지속되어야 하며, 지역사회복지협의체를 중심으로 서비스 연계 및 서비스를 조정하는 시스템이 구축되어져야 서비스가 좀 더 지속적으로 제공될 수 있다는 것이다.

마지막으로 본 연구의 제한점과 후속연구를 제안하고자 한다. 첫째, 본 연구의 대상이 전북지역의 빈곤아동·청소년 지원기관으로 한정된 점, 전북지역의 290개 기관 중에서 설문 응답하지 않은 기관(183개)의 네트워크와 관련성이 있는 설립연도 및 민관협력 등의 특성 차이를 감안하지 못한 점으로 인하여 연구 결과를 일반화 하여 전체 빈곤아동·청소년 지원기관에 적용하는 것은 한계가 있다. 또한 둘째, 본 연구 결과에 의하면 담당자의 비공식적 인맥이 전문성 및 공식적인 네트워크(협의

체 구성)에 비하여 연계기관수에 더 주요하게 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과가 지역사회 특히 지방의 특성이라고도 볼 수 있는데 본 연구는 전북지역만을 한정하였기 때문에 도시지역과의 비교가 이루어지지 못한 점이 아쉽다. 이에 후속연구에서는 도시지역을 포함한 연구가 진행되어 지역적인 특성을 반영한 네트워크의 영향요인들이 질적이고 심도 있게 다루어지기를 제안하고자 한다.

References

- Choi, Y. K. (2011). Influence of the network characteristics of vocational rehabilitation organization's for the people with disabilities on organizational performance. Unpublished doctoral dissertation, Catholic University, Seoul, Korea.
- Choi, Y. M. (2008). A study on network characteristics affecting organizational effectiveness of volunteer organizations. Unpublished doctoral dissertation, Catholic University of Daegu, Daegu, Korea.
- Chung, I. J., Lee, T. S., Park, H. S., & Lim, J. G. (2011). *A study on evaluation project of community child center*. Ministry of Health & Welfare & Headquarters for Community Child Center.
- Chung, I. J., Park, H. S., Oh, S. H., & Lim, J. G. (2009). *Current situation and problems of after-school service for child and youth : Focusing on community child center*. Gyeonggi : Knowledge Community.
- Gates, B. L. (1980). *Social program administration*. New Jersey : Prentice-Hall.
- Hasenfeld, Y., & Gidron, B. (1993). Self-help groups and human service organization : an inter-organizational perspective. *Social Science Review, 52*(2), 17-37.
- Headquarters for Community Child Center. (2013). Survey report on of national community child center (2013. 06.)
- Hong, S. M., & Ha, K. H. (2009). A study of a care network model for community - based case management. *Journal of Korean Social Welfare Administration, 11*(1), 29-61.
- Hong, K. Z. (2002). Interorganizational networks of the self-supporting service organizations in Chonju area. *Korean Journal of Social Welfare, 49*, 309-339.
- Jang, Y. J. (2010). Impact of women's welfare organization's network centrality on organizational effectiveness - Focusing on inter-organizational network analysis of women's welfare organization in Seoul. Unpublished doctoral dissertation, Seoul National University, Seoul, Korea.
- Kim, I. S., & Woo, A. Y. (2003). A study on the structure and characteristics of inter-organizational network for women in Buchon. *Korean Journal of Social Welfare, 53*, 179-207.
- Kim, J. H. (2004). A study on networking properties and determinants of the network centrality of the self-help promotion agencies. Unpublished doctoral dissertation, Soongsil University, Seoul, Korea.
- Kim, J. K., & Jeong, B. G. (2007). Organizational networks in local communities : Focusing on inter-organizational networks among social

- service centers for children. *Korean Journal of Administration Collection of Treatises*, 45(4), 75-105.
- Kim, J. Y. (2004). A study on network among the senior welfare centers and related agencies in Incheon City. Unpublished master's thesis, Soongsil University, Seoul, Korea.
- Kim, J. Y., & Park, S. K. (2001). The study on factors affecting inter-agency coordination in family violence. *Korean Journal of Social Welfare*, 47, 107-147.
- Kim, M. J., Lee, K. E., & Jang, D. H. (2012). A study on the case management practices in community children's center - Focused on the moderation effect of community resource linkage. *Social Science Research Review Kyungsoong University*, 14(4), 155-178.
- Kim, H. J., & Hyun, A. (2011). Factors associated the service networking experiences of workers in community child centers. *Korean Journal of Child Studies*, 32(5), 103-119.
- Kim, H. Y. (2002). A study on the network analysis of community welfare : the case of community welfare center in Daejeon Metro City. Unpublished doctoral dissertation, Ewha Womans University, Seoul, Korea.
- Kong, G. S., & Sea, I. H. (2009). A study on the case management practices in community children's center. *Korean Journal of Family Welfare*, 14(4), 155-178.
- Kwait, J. L. (1998). *Interorganizational relationships among HIV/AIDS service organization in Baltimore : A Network Analysis*. Baltimore : Johns Hopkins University.
- Lee, H. W. (2002). A study on inter-organizational service network for primary school children in need. *Korean Journal of Social Welfare*, 49(4), 190-224.
- Lee, H. W., & Woo, S. M. (2005). A study on the inter-organizational network of the school social work for the children in low-income families. *Korean Journal of Social Welfare*, 57(4), 119-146.
- Lee, T. S., Chung, I. J., Kim, S. Y., Park, K. L., Lee, H. G., Lee, K. L., & Park, J. H. (2008). *Theory and Practice of Child and Youth Social Welfare Network*. Seoul : Hakjisa.
- Oh, S. H. (2009). *Organization Theories*. Seoul : Pakyoungsa.
- Park, T. J., Park, H. W., & Lee, H. Y. (2010). How does the community child center work? *Journal of the Korean Society of Child Welfare*, 33, 75-109.
- Park, Y. G. (1999). *Network Theory*. Seoul : Communicationbooks.
- Sun, P. H. (2010). An empirical study on the principles and the effectiveness of the welfare service delivery system for the youth of multicultural families. Unpublished doctoral dissertation, Myongji University, Seoul, Korea.
- Van de Ven, Andrew. H., & Ferry, D. E. (1980). *Measuring and Assessing Organizations*. A Wiley Interscience Pub.
- Woo, J. J. (2005). A study on the management factor in the collaboration among social service organizations. *Korean Journal of Social Welfare*, 58(4), 37-63.
- Woo, S. M. (2008). Study of main factors that contribute to network growth among

- community welfare organizations. Unpublished doctoral dissertation, Soongsil University, Seoul, Korea.
- Yee, Y. H. (2011). The actual condition and development of a community child center. *Journal of Korean Child Care and Education*, 7(3), 67-100.
- Yoo, T. G., & Kim, J. O. (2001). An empirical study on networking and determinants of the network centrality of the community social welfare agencies in Seoul area. *Korean Journal of Social Security Study*, 7(2), 20-48.

2013년 8월 31일 투고, 2013년 12월 6일 수정
2013년 12월 17일 채택