

대한고유수용성신경근촉진법학회 : 제11권 제1호, 2013년 6월  
J. of the Korean Proprioceptive Neuromuscular Facilitation Association  
Vol.11, No.1, June 2013, pp.69~78

## 학교병원 임상실습 만족도에 관한 연구

이재홍<sup>1</sup> · 권원안<sup>1</sup> · 김상수<sup>1\*</sup> · 김기철<sup>1</sup> · 이진환<sup>2</sup> · 민동기<sup>3</sup>

<sup>1</sup>대구보건대학교 물리치료과, <sup>2</sup>강병원, <sup>3</sup>계명대학교 대학원

## A Study on the Satisfaction of Clinical Practice in School Hospital

Jae-Hong Lee, PT, PhD<sup>1</sup>; Won-An Kwon, PT, PhD<sup>1</sup>; Sang-Soo Kim, PT, PhD<sup>1\*</sup>;  
Gi-Chul Kim, PT, MS<sup>1</sup>; Jin-Hwan Lee, PT, MS<sup>2</sup>; Dong-Ki Min, PT, MS<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Dept. of Physical Therapy, Daegu Health College

<sup>2</sup>Dept. of Physical Therapy, Gang's Hospital

<sup>3</sup>Dept. of Physical Therapy, Graduate School, Keimyung University

### ABSTRACT

**Purpose** : This study was to investigate the satisfaction of clinical practice according to medical institute.

**Methods** : A survey was administered for 70 college students with experience in clinical practices. We investigated using a questionnaire on 'curriculum factors on practice', 'environmental factors on practice', 'time-schedule factors on practice', 'teaching factors on practice'. A statistical analysis was performed using SPSS 17.0 for window version.

**Results** : 1. The degree of satisfaction on curriculum of clinical practice was higher college hospital than other hospital in 3 among 5 items( $p < .05$ ). 2. The degree of satisfaction on environmental factors of clinical practice was higher school hospital than other hospital in 4 among 6 items( $p < .05$ ). 3. The degree of satisfaction on time-schedule factors of clinical practice was higher college hospital than other hospital in 1 among 5 items( $p < .05$ ). 4. The degree of satisfaction on teaching factors of clinical practice was higher college hospital than other hospital in 4 among 6 items( $p < .05$ ).

**Conclusion** : It was revealed by this survey that the satisfaction of clinical practice in school hospital had higher other hospital in curriculum, environment and teaching factors. To maximize the effects of clinical practice, a clinical practice program in school hospital is required and further research and attention are suggested.

**Key Words** : Clinical practice, Curriculum, Environment, Time-schedule, Teaching

## I. 서론

짧은 기간에 직접 현장 업무를 담당할 수 있는 전문 직업인을 양성하기 위한 3년제 보건계열에서 임상실습은 교육과정에 습득한 지식과 기술을 통합하고 연결하는 기회를 제공하며 졸업 후 임상에서 어떻게 근무하게 되는지, 미래의 목표설정을 어떻게 해야 할 지에 대한 기회를 가질 수 있다는 부분에서 중요한 역할을 차지하며 앞으로의 물리치료 발전에 영향을 줄 수 있다(박정희 등, 2010; 김선엽 등, 2004). 하지만 실습대상 학생들은 대학에서 배운 이론과 실습환경과는 다른 위치, 다양한 환경에 있는 산업체 종사자들과 현실적으로 부딪치고 다양한 환자들의 대하면서 자신의 문제점과 한계를 파악하고 어려움을 겪게 된다(김선엽 등, 2004; 김민욱, 2003).

김선엽 등(2004)의 연구에 의하면 대학생의 임상실습 만족도에 미치는 요인은 물리치료사의 학생 관리방식, 물리치료사 간의 유대관계, 실습기관의 규모, 실습기간의 순으로 나타났다고 하였다. 이 중에서 실습기간에 대한 요인은 4년제 대학의 학생들이 3년제 대학 학생들의 임상실습기간보다 더 길기 때문에 이로 인해 불리한 점이 발생할 수 있다. 그러므로 임상실습에 대한 문제를 해결하기 위해서 효율적인 운영 및 개선방안이 요구된다. 따라서 본 대학에서 운영하는 학교병원이 이러한 부정적 요소를 감소시킬 수 있는지를 알아볼 필요가 있다.

현재, 대학의 주도로 산업체에 위탁하여 실시하는 실습교육제도는 미리 계획되고 설정된 실습지도안을 대학 측에서 산업체에 의뢰하는 방식으로 이루어져왔기 때문에 대학에서 설정한 실습목표를 정확하게 인지하지 못할 뿐만 아니라 실습에 대한 정보전달이 부족하여 실습의 효율성이 저하된다고 할 수 있다(박진미 등, 2002). 효율적이고 바람직한 임상실습교육 환경을 조성하기 위해서는 치료 대상자, 대학생, 산업체의 요구를 확인하고 이를 반영해야 할 것이며 이를 위해서는 대학과 산업체간의 긴밀한 협력관계를 유지하고 문제점을 보완할 수 있는 학교-병원 협력 임상실습이 필요

하다고 할 수 있다(강운숙 등, 2006).

학교기업의 정의를 보면, “학교기업은 학교 내 정규 교과외의 일부분으로써 학생들이 용역이나 재화를 생산하는 기업이며, 학교기업은 다른 사람이 사용하기 위한 재화를 판매하는 일련의 계획 및 경영도 포함하고 있다. 학교기업은 항상 학교 교육의 일부분이다”라고 제시하고 있다(오경흡과 송철기, 2005). 하지만 학교기업인 학교병원을 운영하는 사례가 적고 대학 교육기관에서 제시한 연구 자료가 미비하여 효율성을 판단하는 것에는 제한적이라 할 수 있다.

그러므로 본 연구는 학교병원에서 실시한 임상실습과 통상적 산업체에서 실시한 임상실습을 비교하여 학교병원의 임상실습이 가지는 긍정적인 요소와 부정적인 요소를 분석하여 임상실습의 효율성을 높이고자 실시하였다.

## II. 대상 및 방법

### 1. 연구대상

본 연구는 대구에 소재한 3년제 대학에서 임상실습을 수행한 경험이 있는 70명의 대학생에게 사전 교육이 된 면접요원 1명이 설문조사를 진행하여 회수하였으며 답변이 불성실한 5명을 제외한 65명을 대상으로 연구를 진행하였다.

### 2. 조사방법

정규 임상실습에 대한 만족도에 대한 설문지 조사는 2013년 3월 4일부터 2013년 3월 5일까지 시행하였다.

본 연구에 사용된 설문조사지는 ‘인적사항과 일반적 특성’ 항목이 9문항, ‘임상 실습내용’이 4문항, ‘임상 실습환경’이 6문항, ‘임상 실습시간’이 5문항, ‘임상 실습지도’가 6문항으로 성되었다.

각 문항은 Likert 방식에 의한 5점 척도법으로 ‘매우 그렇다’는 5점, ‘그렇다’는 4점, ‘보통이다’는 3점, ‘그렇지 않다’는 2점, ‘전혀 그렇지 않다’는 1점으로 구성되

였으며 각 변수들은 이들을 구성하는 문항을 조합하여 다시 평균한 점수로 5점에 가까울수록 만족도가 높은 것으로 해석하였다.

### 3. 자료 분석

회수된 임상실습 만족도에 대한 설문지에 대한 자료 분석은 SPSS 17.0 for window version을 이용하여 측정 자료의 평균과 표준편차를 산출하였다. 본 연구에서 조사대상자의 일반적 특성은 기술통계로 분석하며, 각 집단별 만족도 요인을 비교하기 위해서 독립표본 t-검정을 실시하였다. 통계적 유의수준  $\alpha$ 는 .05로 하였다.

## III. 연구결과

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

정규 임상실습을 마치고 설문조사에 응한 65명으로 대상으로 일반적 특성을 분석한 결과는 다음과 같다.

조사대상의 나이(세)는 '20-22세'가 47명(72.3%), '23-25세'가 15명(23.1%), '26-28세'가 3명(4.6%)으로 나타났고, 성별은 '남자'가 20명(30.8%), '여자'가 45명(69.2%)으로 나타났다. 고등학교 계열은 '인문계'가 44명(67.7%), '실업계'가 21명(32.3%)으로 나타났고, 사회 경험 유무에서는 '있다'가 36명(55.4%), '없다'가 29명(44.6%)으로 나타났다. 본 학과의 선택에 대한 이유에서는 '본인 판단'이 23명(35.4%), '선생님 권유'가 4명(6.2%), '부모, 지인 권유'가 18명(27.7%), '취업에 유리'가 18명(27.7%), '수능점수' 때문인가 2명(3.1%)으로 나타났다. 현재의 주거 형태는 '자택'이 17명(26.2%), '자취'가 44명(67.7%), '기타'가 4명(6.2%)으로 나타났고, 현재의 주거 지역은 '강북구'가 2명(3.1%), '북구(강북제외)'가 43명(66.2%), '중구'가 1명(1.5%), '서구'가 3명(4.6%), '남구'가 2명(3.1%), '동구'가 9명(13.8%), '달서구'가 2명(3.1%), '경북'이 3명(4.6%)으로 나타났다. 그리고 임상실습 장소에 대한 만족도는 '매우 불만족'이 2명(3.1%), '비교적 불만족'이

4명(6.2%), '보통'이 11명(16.9%), '비교적 만족'이 35명(53.8%), '매우 만족'이 13명(20.0%)으로 나타났다.

마지막으로 임상실습기관을 선택한 이유는 '실습환경'이 26명(40.0%), '실습내용'이 9명(13.8%), '실습지도'가 9명(13.8%), '실습시간'이 6명(9.2%)으로 나타났다(표 1).

### 2. 임상실습 기관에 따른 만족도

#### 1) 임상실습 내용에 관한 만족도

임상실습 내용에 관한 문항 1은 '실습은 학습 진도에 따라 새로운 경험을 갖게 하고 흥미롭고 유익하다', 문항 2는 '실습 시 각 대상자에게 실습과정에 따른 문제 중심의 일을 수행한다', 문항 3은 '실습 시 주로 단순하고 기능적일만 반복한다', 문항 4는 '학교에서 배운 이론적 지식이 원만하게 적용되었다', 문항 5는 '실습내용은 교과목별로 구분되어 있다'로 구성되었다.

문항 1의 평균±표준편차는 학교병원이 4.1471±0.60964, 외부 병원이 3.6129±0.80322로 나타났고, 문항 2는 학교병원이 3.9706±0.62694, 외부 병원이 3.5806±0.71992로 나타났다. 문항 3의 평균±표준편차는 학교병원이 3.4118±0.70141, 외부 병원이 3.0968±0.97826으로 나타났고, 문항 4는 학교병원이 3.7647±0.65407, 외부 병원이 3.5161±0.92632로 나타났다.

마지막으로 문항 5의 평균±표준편차는 학교병원이 3.6471±0.73371, 외부 병원이 3.0000±0.89443으로 나타났다(표 2).

그룹 간의 만족도 비교에서 유의확률을 보면 문항 1은 0.002, 문항 2는 0.012, 문항 5는 0.001로 나타나 통계학적으로 유의한 차이를 보였고, 문항 3과 문항 4는 그룹간의 유의한 차이를 보이지 않았다(표 3).

#### 2) 임상실습 환경에 관한 만족도

임상실습 환경에 관한 문항 1은 '한 장소에서 실습하고 있는 학생의 수는 적합하다', 문항 2는 '실습 장소에

표 1. 조사 대상자의 일반적 특성

항 목	분 류	빈 도(N)	비 율(%)
나 이(세)	20-22	47	72.3
	23-25	15	23.1
	26-28	3	4.6
성 별	남자	20	30.8
	여자	45	69.2
고등학계 계열	인문계	44	67.7
	실업계	21	32.3
사회경험	있다	36	55.4
	없다	29	44.6
학과 선택 이유	본인 판단	23	35.4
	선생님 권유	4	6.2
	부모, 친지 권유	18	27.7
	취업 유리	18	27.7
	수능점수	2	3.1
주거 형태	자택	17	26.2
	자취	44	67.7
	기타	4	6.2
주거 지역	강북구	2	3.1
	북구(강북제외)	43	66.2
	중구	1	1.5
	서구	3	4.6
	남구	2	3.1
	동구	9	13.8
	달서구	2	3.1
	경북	3	4.6
실습장소 만족도	매우 불만족	2	3.1
	비교적 불만족	4	6.2
	보통	11	16.9
	비교적 만족	35	53.8
	매우 만족	13	20.0
실습장소 선택이유	실습환경	26	40.0
	실습내용	9	13.8
	실습지도	9	13.8
	실습시간	6	9.2

서 경험할 수 있는 사례가 다양하다’, 문항 3은 ‘실습 장소는 학생들의 의욕을 북돋우며 만족스럽다’, 문항 4는 ‘실습기구 및 비품은 적당하다’, 문항 5는 ‘실습장에서 의문이 생겼을 때 참고할 수 있는 서적이 충분히 준비되어 있다’, 문항 6은 ‘실무자는 학생에 대해 관심이 많

고 친절하게 이끌어준다’로 구성되었다.

문항 1의 평균±표준편차는 학교병원이 3.7353±0.79043, 외부 병원이 3.4516±0.92516으로 나타났고, 문항 2는 학교병원이 4.0000±0.73855, 외부 병원이 3.6774±0.70176으로 나타났다. 문항 3의 평균±표준

표 2. 임상실습 내용에 관한 두 그룹의 만족도

임상실습 내용	그룹	N	평균±표준편차
문항 1	학교병원	34	4.1471±0.60964
	외부병원	31	3.6129±0.80322
문항 2	학교병원	34	3.9706±0.62694
	외부병원	31	3.5806±0.71992
문항 3	학교병원	34	3.4118±0.70141
	외부병원	31	3.0968±0.97826
문항 4	학교병원	34	3.7647±0.65407
	외부병원	31	3.5161±0.92632
문항 5	학교병원	34	3.6471±0.73371
	외부병원	31	3.0000±0.89443

표 3. 임상실습 내용에 대한 두 그룹 간의 만족도 비교

임상실습 내용	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	p	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
문항 1	3,036	63	.002*	.53416	.17593	.18258	.88573
문항 3	2,334	63	.012*	.38994	.16708	.05605	.72383
문항 3	1,502	63	.069	.31499	.20975	-.10417	.73415
문항 4	1,258	63	.107	.24858	.19753	-.14615	.64331
문항 5	3,200	63	.001*	.64706	.20220	.24300	1.05111

\*p<.05

표 4. 임상실습 환경에 관한 두 그룹 간의 만족도

임상실습 환경	그룹	N	평균±표준편차
문항1	학교병원	34	3.7353±0.79043
	외부병원	31	3.4516±0.92516
문항2	학교병원	34	4.0000±0.73855
	외부병원	31	3.6774±0.70176
문항3	학교병원	34	4.0294±0.67354
	외부병원	31	3.6452±0.70938
문항4	학교병원	34	4.0882±0.62122
	외부병원	31	3.5806±0.88597
문항5	학교병원	34	3.5588±0.56091
	외부병원	31	3.4194±0.80723
문항6	학교병원	34	4.0294±0.67354
	외부병원	31	3.6452±0.87744

편차는 학교병원이 4.0294±0.67354, 외부 병원이 3.6452±0.70938로 나타났고, 문항 4는 학교병원이 4.0882

±0.62122, 외부 병원이 3.5806±0.88597로 나타났다. 마지막으로 문항 5의 평균±표준편차는 학교병원이

3.5588±0.560, 외부 병원이 3.4194±0.80723으로 나타났고 문항 6은 학교병원이 4.0294±0.67354, 외부 병원이 3.6452±0.87744로 나타났다(표 4).

그룹 간의 만족도 비교에서 유의확률을 보면 문항 2는 0.038, 문항 3은 0.015, 문항 4는 0.005, 문항 6은 0.026로 나타나 통계학적으로 유의한 차이를 보였고, 문항 1과 문항 5는 그룹 간의 유의한 차이를 보이지 않았다(표 5).

3) 임상실습 시간에 관한 만족도

임상실습 시간에 관한 문항 1은 ‘과목별 총 실습시간 배정이 적절하다’, 문항 2는 ‘하루 실습시간은 적절하다’, 문항 3은 ‘임상실습시간은 유익한 학습프로그램으로 구성되었다’, 문항 4는 ‘불규칙한 실습시간으로 과외

활동에 지장이 있다’, 문항 5는 ‘실습 중에 실시되는 연구모임 시간은 학습에 도움이 된다’로 구성되었다.

문항 1의 평균±표준편차는 학교병원이 3.6176±0.65202, 외부 병원이 3.4333±0.72793으로 나타났고, 문항 2는 학교병원이 3.5000±0.74874, 외부 병원이 4.2258±5.21351로 나타났다. 문항 3의 평균±표준편차는 학교병원이 4.0588±0.81431, 외부 병원이 3.6452±0.87744로 나타났고, 문항 4는 학교병원이 3.2353±0.92307, 외부 병원이 3.1613±1.06761로 나타났다.

마지막으로 문항 5의 평균±표준편차는 학교병원이 3.6765±0.68404, 외부 병원이 3.4516±0.88840로 나타났다(표 6).

그룹 간의 만족도 비교에서 유의확률을 보면 문항 3은 0.027로 나타나 통계학적으로 유의한 차이를 보였고, 문항 1, 문항2, 문항 4와 문항 5는 그룹 간의 유의한

표 5. 임상실습 환경에 대한 두 그룹 간의 만족도 비교

임상실습 환경	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	p	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
문항1	1,333	63	.094	.28368	.21288	-.14172	.70909
문항2	1,801	63	.038*	.32258	.17912	-.03535	.68051
문항3	2,240	63	.015*	.38425	.17156	.04142	.72708
문항4	2,693	63	.005*	.50759	.18846	.13098	.88420
문항5	.815	63	.209	.13947	.17117	-.20259	.48152
문항6	1,991	63	.026*	.38425	.19304	-.00150	.77001

\*p<.05

표 6. 임상실습 시간에 관한 두 그룹 간의 만족도

임상실습 환경	그룹	N	평균±표준편차
문항1	학교병원	34	3.6176±0.65202
	외부병원	30	3.4333±0.72793
문항2	학교병원	34	3.5000±0.74874
	외부병원	31	4.2258±5.21351
문항3	학교병원	34	4.0588±0.81431
	외부병원	31	3.6452±0.87744
문항4	학교병원	34	3.2353±0.92307
	외부병원	31	3.1613±1.06761
문항5	학교병원	34	3.6765±0.68404
	외부병원	31	3.4516±0.88840

차이를 보이지 않았다(표 7).

4) 임상실습 지도에 관한 만족도

임상실습 지도에 관한 문항 1은 '실습지도교수와 실습조교의 실습지도 횟수 및 시간은 만족스럽다', 문항 2는 '실습지도자는 실습내용을 흥미 있는 방향으로 이끌어준다', 문항 3은 '실습지도자는 학생을 성심껏 지도한다', 문항 4는 '이론위주보다는 업무위주의 실습 지도를 받는다', 문항 5는 '집단토의 시 자유로운 분위기를 조성하여 학생들이 자유롭게 의견을 표현할 수 있게 한다', 문항 6은 '학생들의 요구에 따라 실습지도 방향을 적절하게 변경 한다'로 구성되었다.

문항 1의 평균±표준편차는 학교병원이 3.8529±

0.50045, 외부 병원이 3.5484±0.88840으로 나타났고, 문항 2는 학교병원이 3.8529±0.55772, 외부 병원이 3.5484±0.72290으로 나타났다. 문항 3의 평균±표준편차는 학교병원이 4.0588±0.60006, 외부 병원이 3.7419±0.81518로 나타났고, 문항 4는 학교병원이 3.9412±0.69375, 외부 병원이 3.9355±0.81386로 나타났다.

마지막으로 문항 5의 평균±표준편차는 학교병원이 3.6471±0.59708, 외부 병원이 3.4194±0.92283으로 나타났고, 문항 6은 학교병원이 3.8824±0.76929, 외부 병원이 3.4516±1.12068로 나타났다(표 8).

그룹 간의 비교에서 유의확률을 보면 문항 1은 0.045, 문항 2는 0.031, 문항 3은 0.039, 문항 6은 0.037로 나타나 통계학적으로 유의한 차이를 보였고, 문항 4와 문항 5는 그룹 간의 유의한 차이를 보이지 않았다(표 9).

표 7. 임상실습 시간에 대한 두 그룹 간의 만족도 비교

	t	자유도	p	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
문항1	1.069	62	.145	.18431	.17248	-.16047	.52910
문항2	-.803	63	.213	-.72581	.90350	-2.53131	1.07969
문항3	1.971	63	.027*	.41366	.20983	-.00565	.83298
문항4	.300	63	.383	.07400	.24697	-.41953	.56754
문항5	1.149	63	.128	.22486	.19569	-.16619	.61590

\*p<.05

표 8. 임상실습 지도에 관한 두 그룹 간의 만족도

임상실습 환경	그룹	N	평균±표준편차
문항1	학교병원	34	3.8529±0.50045
	외부병원	31	3.5484±0.88840
문항2	학교병원	34	3.8529±0.55772
	외부병원	31	3.5484±0.72290
문항3	학교병원	34	4.0588±0.60006
	외부병원	31	3.7419±0.81518
문항4	학교병원	34	3.9412±0.69375
	외부병원	31	3.9355±0.81386
문항5	학교병원	34	3.6471±0.59708
	외부병원	31	3.4194±0.92283
문항6	학교병원	34	3.8824±0.76929
	외부병원	31	3.4516±1.12068

#### IV. 고찰

실습 대상자의 실습장소 선택이유는 실습환경 때문이라고 40%가 응답하였고 나머지는 실습 내용, 실습지도, 실습시간의 순으로 나타나 실습환경이 중요한 임상기관의 선택 요인으로 작용하였다.

임상실습 내용에 관한 만족도는 학교병원이 문항 1(실습은 학습 진도에 따라 새로운 경험을 갖게 하고 흥미롭고 유익하다), 문항 2(실습 시 각 대상자에게 실습과정에 따른 문제 중심의 일을 수행한다), 문항 5(실습내용은 교과목별로 구분되어 있다'로 구성되었다)에서 만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

이렇게 만족도가 높게 나타난 이유는 외부병원에 비하여 다양한 경험의 습득, 프로그램에서 계획한 실습내용이 체계적으로 진행된 것으로 사료된다. 학교와 병원 협력 교육은 학생의 직접 업무 수행기회, 체계적 실습내용과 실습지도자의 적극적 지도 등과 같은 긍정적인 실습경험에 기인한다고 하였고(강윤숙 등, 2006), Hass 등(2002)은 학교병원 협력실습 교육에 있어 대학과 실습기관과의 협력이 중요함을 강조하였다.

하지만, 문항 3(실습 시 주로 단순하고 기능적일만 반복한다)과 문항 4(학교에서 배운 이론적 지식이 원만하게 적용되었다)에서 차이를 보이지 않았다. 이것은 학생의 신분으로 폭 넓은 업무를 수행하기에는 한계가 있고 학습 지식과 경험이 부족하기 때문인 것으로 사료된다. 그리고 전공에 대한 이해와 응용의 폭을 늘

리기 위해 기초과학 학문에 대한 지식이 필수적이지만 우리나라의 경우 응용적인 과목만을 필수적으로 정하고 있어, 기초적 교양 능력이 부족하다고 할 수 있다(김경 등, 2006).

임상실습 환경에 관한 만족도는 학교병원이 문항 2(실습 장소에서 경험할 수 있는 사례가 다양하다), 문항 3(실습 장소는 학생들의 의욕을 북돋우며 만족스럽다), 문항 4(실습기구 및 비품은 적당하다), 문항 6(실무자는 학생에 대해 관심이 많고 친절하게 이끌어준다)에서 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이와 같이 임상실습 장소의 다양한 환경요인은 실습 학생의 환자보호역할 정립, 만족도, 학습동기 부여에 영향을 미친다(Joan과 Oma, 1993). 본 연구에서도 학교병원은 다양한 기자재의 보유와, 쾌적한 환경, 여러 실무자와의 관계 등이 만족도를 높인 것으로 사료된다.

그러나 문항 1(한 장소에서 실습하고 있는 학생의 수는 적당하다)과 문항 5(실습장에서 의문이 생겼을 때 참고할 수 있는 서적이 충분히 준비되어 있다)에서는 그룹 간의 차이를 보이지 않았다. 이것은 비교적 많은 학생 수에 비하여 학교병원의 수가 적어 실습기간 중 학생들의 분배가 어렵고, 실습장소의 공간 활용도에 따라 서적의 보유량이 부족하여 차이를 보이지 않는 것으로 사료된다.

임상 실습시간에 관한 만족도는 학교병원이 문항 3(임상실습시간은 유익한 학습프로그램으로 구성되었다)에서 만족도가 더 높은 것으로 나타났다. 이것은 학

표 9. 임상실습 지도에 대한 두 그룹 간의 만족도 비교

	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	p	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
문항1	1,722	63	.045*	.30455	.17683	-.04881	.65791
문항2	1,911	63	.031*	.30455	.15936	-.01389	.62300
문항3	1,796	63	.039*	.31689	.17648	-.03578	.66956
문항4	.030	63	.488	.00569	.18708	-.36815	.37954
문항5	1,191	63	.119	.22770	.19112	-.15421	.60962
문항6	1,820	63	.037*	.43074	.23664	-.04215	.90363

\*p<.05



생들이 임상실습을 통해 임상에서 하는 업무와, 자신의 미래에 대한 계획을 구체적으로 할 수 있는 기회를 가질 수 있다는 점에서 매우 중요하고(김선엽 등, 2004), 임상실습 경험이 있는 경우 자아존중감 이외에 성취동기 수준도 높일 수 있다(윤혜정 등, 2012). 본 연구에서도 학생들의 물리치료 업무에 대한 관심과 취업에 대한 심리적 작용이 긍정적인 실습 기회를 만든 것으로 사료된다.

하지만, 문항 1(과목별 총 실습시간 배정이 적절하다), 문항 2(하루 실습시간은 적절하다), 문항 4(불규칙한 실습시간으로 과외활동에 지장이 있다), 문항 5(실습 중에 실시되는 연구모임 시간은 학습에 도움이 된다)에서는 그룹간의 차이를 보이지 않았다. 이것은 실습기관에서 학생들의 실습 기간과 인원을 고려해 미리 정해진 실습스케줄에 따라 장소와 시간이 적절히 배분되어 있더라도, 환자 치료에 차질이 없는 범위 내에서 실습이 이루어져야 하는 문제로 시간과 과목의 적절한 배정이 어렵기 때문인 것으로 사료된다.

임상실습 지도에 관한 만족도는 학교병원이 문항 1(실습지도 교수와 실습조교의 실습지도 횟수 및 시간은 만족스럽다), 문항 2(실습지도자는 실습내용을 흥미 있는 방향으로 이끌어준다), 문항 3(실습지도자는 학생을 성심껏 지도한다), 문항 6(학생들의 요구에 따라 실습지도 방향을 적절하게 변경한다)에서 만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

김선엽 등(2004)의 연구에 의하면 임상실습기관의 물리치료사에 대한 학생들의 만족도가 물리치료사의 친절도, 지식수준, 기술 수준, 유대 관계의 순으로 만족도가 높다고 하였다. 본 연구에서는 학교 병원의 지도에 대한 만족도가 높게 나타났으며, 이는 실습지도자의 지식과 기술력, 실습생에 대한 친절이 실습생들에 긍정적인 영향을 가져온 것으로 사료된다.

그러나 문항 4(이론위주보다는 업무위주의 실습 지도를 받는다)와 문항 5(집단토의 시 자유로운 분위기를 조성하여 학생들이 자유롭게 의견을 표현할 수 있게 한다)에서는 그룹간의 차이를 보이지 않았다. 이것은 현장에서 실무자의 과중한 업무에 더하여 실습 학생을 지

도하는 데 있어 한계점을 가지고, 학생들의 학업 수준과 실제 업무에서의 지식적 수준의 차이가 학생들에게 부담으로 작용하는 것으로 사료된다. 손수경(1997)은 임상실습 경험에서 학생들은 새로운 심리적 부담감과 필요 이상의 감동을 받고 있다는 느낌으로 스트레스를 많이 받을 수 있다고 하여 적절한 조절이 필요할 것으로 보인다.

## V. 결론

정규 임상실습을 마친 학생들을 대상으로 의료기관에 따른 임상실습 만족도를 임상실습내용, 임상실습환경, 임상실습시간, 임상실습지도로 분류하여 조사한 결과는 다음과 같다.

1. 임상실습내용에 관한 만족도는 5개 항목 중에서 3개 항목이 외부 병원보다 학교병원의 만족도가 유의하게 높았다( $p < .05$ ).
2. 임상실습환경에 관한 만족도는 6개 항목 중에서 4개 항목이 외부 병원보다 학교병원의 만족도가 유의하게 높았다( $p < .05$ ).
3. 임상실습시간에 관한 만족도는 5개 항목 중에서 1개 항목이 외부 병원보다 학교병원의 만족도가 유의하게 높았다( $p < .05$ ).
4. 임상실습 지도에 관한 만족도는 6개 항목 중에서 4개 항목이 외부 병원보다 학교병원의 만족도가 유의하게 높았다( $p < .05$ ).

결론적으로 학교병원이 임상실습 내용, 임상실습 환경, 임상실습 지도에서 외부 병원보다 만족도가 높은 것으로 나타났다. 따라서 임상실습은 단순한 교육적 의미를 벗어나 학생의 미래를 설계할 수 있는 초석이 될 수 있기 때문에 학생들의 보건의료 전문교육 실현을 위해서는 학교 교육과 연계되어진 전문적 임상실습기관이 필요한 것으로 사료된다. 또한 학교병원에서 시행된 임상실습에 대한 여러 가지 요소들의 분석과 개선은 임상에서 요구하는 전문적 임상형 교육실현에 더욱더 긍정적인 효과를 가져다 줄 것이라 여겨진다.

## 참고 문헌

- 강윤숙, 조희, 노영숙, 부은희, 안금희. 학교-병원 협력실  
습교육 프로그램이 간호학생의 임상실무수행능력과  
만족도에 미치는 효과. 한국간호교육학회지. 12(1):13  
-20, 2006.
- 김경, 박은세, 조용호, 조정선, 유재웅, 박래준, 권용현.  
한국 물리치료 과정의 표준교과 개발에 대한 연구.  
대한물리치료학회지. 18(6):23-32, 2006.
- 김선엽, 김지혁, 송주영, 안덕현, 채정병. 물리치료학 전공  
학생들의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인 조사.  
한국전문물리치료학회지(KAUTPT). 11(3):71-84,  
2004.
- 김민욱. 물리치료과 학생들의 임상실습으로 인한 스트  
레스 요인분석. 마산대학 물리치료과 논문집. 6:177-  
196, 2003.
- 박정희, 송혜정, 김혜영. 치위생과 학생의 임상실습 내  
용과 만족도 분석. 한국치위생학회지(구 한국치위생  
교육학회지). 10(1):197-213, 2010.
- 박진미, 정영순, 정승은, 정복례. 임상 간호교육 평가의  
문제점과 개선방안. 한국간호교육학회지. 8(1):84-  
94, 2002.
- 손수경. 간호 학생의 임상실습 경험. 간호교육학회지.  
3:59-77, 1997.
- 오경흡, 송철기. 현장실습 교육 활성화를 위한 학교기  
업 도입과 운영 방안. 한국공학교육학회(구 한국공  
학기술헌회). 8(1):60-70, 2005.
- 윤혜정, 정정옥, 이경희. 치위생과 학생들의 임상실습  
경험 유무에 따라 치과위생사 이미지에 영향을 미치  
는 요인 연구. 한국치위생학회지. 12(4):781-792,  
2012.
- Haas BK, Deardorff KU, Klotz L, Baker B,  
Coleman J, DeWitt A. Creating a collabora-  
tive partnership between academia and  
service. J Nurs Educ. 41(12):518-523, 2002.
- Joan AR, Oma RG. Baccalaureat nursing stru-  
dent's presperctives of their clinical nurs-  
ing leadership experience. JNE. 32(2):127-  
132, 1993.