영재교육연구 제 23 권 제 3 호
Journal of Gifted/Talented Education
2013. Vol 23. No 3, pp. 479~499
http://dx.doi.org/10.9722/JGTE.2013.23.3.479

어머니의 양육태도가 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능에 미치는 영향

추 성 경

동아대학교

본 연구는 어머니의 양육태도가 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계와 그 상대적 영향력을 분석하는 데 목적을 두었다. 이를 위해 만 3~5세 유아 215명과 그들의 어머니와 담임교사 15명을 대상으로 양육태도, 지능, 다중지능과 정서지능 검사를 실시하였다. 자료처리는 단순적률상관분석을 이용하여 각 변인간의 상관계수를 산출하였으며, 후진(backward)방법을 활용한 중다회귀분석을 실시하였다. 본 연구에서의 결론은 다음과 같다. 첫째, 어머니의 양육태도와 지능, 다중지능 간의 관계는 상관이 낮은 것으로 나타난 반면에 정서지능과의 관계는 상관이 높은 것으로 나타났다. 둘째, 거부적 태도와 자율적 태도가 유아의 지능 전체를, 거부적 태도가 다중지능 전체를, 애정적 태도와 자율적 태도가 정서지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 변인으로 나타났다. 이러한 결과는 지능, 다중지능, 정서지능의 발달에 있어 어머니의 양육태도는 획일적으로 특정 태도를 보여주기보다는 자율적 태도를 중심으로 상황에 따라 애정적 태도를 보여주고 거부적 태도는 피하는 것이 바람직하다는 것을 시사한다.

주제어: 어머니의 양육태도, 지능, 다중지능, 정서지능

I. 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성과 목적

최근 급변하는 사회상황에 맞추어 유아들이 문제에 능동적으로 대처하고 새로운 문제해결능력을 키우기 위해 유아의 기본능력 발달과 관련하여 지능과 다중지능 및 정서지능 등에 관심이 높아지고 있다(김형재, 홍순옥, 2011; 노운서, 2007; 박영태, 추성경, 2008; 이경민, 2002; 이승은, 2006; 전정민, 이영석, 2006; Chan, 2004; Ciarrochi & Mayer, 2006; Hein, 2004; Pichayapinyo, Pawwattana, Thongvichaen, 2008). 이러한 증가경향은 지능과 정서는 서

교신저자: 추성경(greencsk@naver.com)
* 본 논문은 2011년도 동아대학교 대학원 교육학과 박사학위 논문을 요약한 것임.

로 상호 연관이 있으며 다양한 문제 상황을 해결하기 위해서는 인지적인 영역의 능력뿐만 아니라 정서적인 영역에 대한 능력도 함께 요구되기 때문인 것으로 보인다. 그러므로 유아들이 가지고 있는 여러 가지 지능을 이해하여, 보다 더 잘할 수 있는 능력을 가진 분야를 찾아내고, 이들 지능 발달 요소와 관련되는 변인들을 식별해 내는 일은 유아의 삶을 행복하게 만드는 중요한 자료가 될 것으로 여겨진다.

일찍이 Bloom(1964)은 4세 이전에 지능(intelligence)의 약 50%가 발달되고, 8세까지 약 80%, 그리고 17세까지 100%의 발달이 이루어진다고 보았으며, Bayley(1958)도 생후부터 약 10세까지 지능은 거의 직선적으로 급격하게 발달하는 경향을 보인다고 했다. Thurstone (1938)도 지능의 발달은 대체로 3세경부터 10세까지 급속히 발달하며 22세경에는 절정에 도달한다고 보았다. Goodenough(1946) 역시 인간의 전체적인 지능발달은 3세 때 형성된다고 하여 유아기 지능이 필요함을 주장하였다. 이러한 연구결과는 유년기의 경험이 인간의 지적 능력 발달에 중요한 기여를 할 수 있으며, 지능이 교육을 통해서 계발될 수 있음을 시사한다. 그러나 이 시기는 학령 전이므로 가정에서 부모들이 유아의 지능발달의 결정적 시기를 이해하지 못하면 지능계발은 늦어질 수밖에 없다. 장영숙, 강경석, 김희정(2003)은 유아교육 현장에서 유아 개개인의 잠재능력을 중시해야 한다는 것은 이미 오래 전부터 강조되어 왔으나 교육현장에서는 유아 개개인의 능력을 어떻게 개발하고, 발전시켜야 할지에 대한 방법은 충분히 모색되지 않고 있으므로 이 분야의 지속적인 연구의 필요성을 제기하였다.

다중지능(multiple intelligence)은 지능에 관한 다양한 특성에 초점을 맞추면서 1993년을 그 출발점으로 우리나라에 소개되어 기존의 언어적 능력과 논리-수학적 지능을 포함하는 인지능력에만 초점을 맞추었던 일반지능에 비해 학교 밖의 실제상황에서 중요시되는 인간발달의 많은 측면을 간과하고 있다는 비판에서 시작되어 현재 많은 연구들이 진행되고 있다(문용린, 유경제, 2009; 서주현, 이순형, 2009; 차명애, 김규수, 2009; Armstrong, 1994; Chen & Gardner, 2005; Furnham, 2000). 그러나 Gardner(1999)의 다중지능이론이 교육현장에 반영된 것에 비해 실증적인 연구가 매우 부족하므로 유아의 다중지능 발달에 영향을 주는 관련변인을 모색하는 것이 중요하다.

1990년대부터 인지와 정서의 균형발달이 강조되어 정서지능(emotional intelligence)이라는 개념이 사회적 이슈가 되었다. Hyson과 Lee(1996)는 감성 능력의 발달은 유아의 전인적 발달을 도모하고 촉진할 뿐만 아니라 보다 나은 사회 적응을 위해 반드시 개발되어야 하는 능력임을 주장하였다. 유아가 정서적으로 안정되면 좋은 감정이 유발되어 유아의 사고가 유연하고 다양해지며, 창의적이 되고, 적극적인 상호작용이나 긍정적인 사고와 대화가 가능해지기 때문에(김유미, 2005) 유아기에 자기 자신을 이해, 수용, 조절하는 능력을 기르고 다른 사람을 이해하며 공감하는 기회를 갖는 것은 유아의 사회적 적응에 매우 중요하다는 것이다 (Kurtines, 1989).

이렇듯 유아발달에 있어 지능과 다중지능 및 정서지능 등의 능력들은 교육심리학적 차원에서뿐만 아니라 인재양성이라는 사회 국가적 차원에서 중요하나, 이 세 가지 변인을 함께

연구한 것은 고등학생을 대상으로 한 정영숙(1998)의 연구 외에는 거의 없는 실정이다. 더욱이 유아가 최초로 생활하는 환경인 인적·물적환경에 대한 영향력이라든가 어머니의 양육태도와 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계를 탐색해 본 연구는 미흡하다. 따라서 이들 간의 관계와 영향력을 검토하는 경험적 연구가 필요하다.

가정은 인간이 태어난 후 최초로 사회생활을 영위하고 기본적인 행동양식을 학습하는 장의 역할을 한다. 특히 가정환경의 심리적 변인 중 양육태도는 유아발달에 직접적으로 관여되는 변인(김은이, 2007; 유민임, 2005; 임호찬, 2008; Ainsworth, 1979; Amato & Fowler, 2002; Bowlby, 1988; Schaefer & Bell, 1958)으로 그 중요도가 매우 높다. 이는 가족구성원 중 어머니는 자녀와 많은 시간을 함께 보내며, 자녀를 키워가는 과정에서 의식적·무의식적으로 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능에 영향을 미칠 수 있으므로 유아에게 가장 중요한 변인은 어머니의 양육태도가 될 것으로 예측해 볼 수 있다. 양육태도(child-rearing attitudes)란 부모 또는 그 대행자가 아동을 양육함에 있어서 보편적으로 나타내는 태도 및 행동(Becker, 1964)으로 아동의 지능발달에 많은 영향을 미친다는 사실은 여러 연구결과를 통해서 입증되고 있다(김호, 2010; 서주현, 이순형, 2009; Bee, 1969; Bloom, 1964; Witkin, Paterson, Goodenough, Karp, 1962).

먼저, 양육태도와 지능의 관계를 보면, 어머니의 애정적 태도와 자율적 태도가 지능발달에 긍정적인 영향을 준다는 연구(이우송, 1986; 이원영, 1983; Being, 1963)와 애정적 태도는 지능발달에 통계적으로 의미가 있으나, 자율적 태도는 차이가 없다는 연구도 있다(김미숙, 1993). 또한 어머니의 권위주의적인 태도가 유아의 인지적, 사회적 능력과 정적인 관계가 있다는 보고도 있다(안말애, 1985; Baumrind, 1971; Lamborn et al., 1991). 이들 연구는 애정적이면서 적절한 통제를 사용하는 어머니의 양육태도 하에서 성장한 자녀들의 지능 수준이 높다는 것을 의미한다(이원영, 1983). 그러나 어머니의 권위적인 양육태도는 아동의 인지적, 사회적 발달 간에 부적인 상관이 있다는 연구도 있다(Camp, Swift, Swift, 1982; Dornbusch et al., 1987). 여기서 보면 어머니의 양육태도 중 애정적, 자율적 태도는 지능 향상에 큰 도움을 주는 반면에 권위적 태도는 긍정적이면서 부정적인 결과를 보여주는 것은 이들에 대한 경험적 연구가 필요함을 시사하고 있다.

어머니의 양육태도와 다중지능 간의 관계도 유사하게 나타나고 있다. Gardner(1983)는 어머니와의 상호작용을 통해 다중지능을 향상시킬 수 있다고 보고 있다. 여러 연구들에서도 어머니의 양육태도는 유아의 다중지능에도 직접적이고 영향을 미치는 중요한 변인이라고 보고하고 있다(장영숙, 강경석, 송경희, 2003; Amato & Fowler, 2002; Bornstein, 2003; Pham, 2008; Pomerleau, 1991; Sternberg, Elman, Mounts, 1989). 특히 어머니의 거부적 태도는 유아의 다중지능 발달에 장기적으로 부정적인 영향을 준다는 연구(김향자, 2001; 조규영, 어용숙, 안민순, 2010; Cleaver, 1994; Scott-Little & Holloway, 1992)와 어머니의 애정적-자율적 양육태도와 가장 정적인 관계가 있다는(윤현숙, 2007; 장영애, 2011; Pham, 2008) 연구결과도 있다. 이에 비해 애정적, 자율적 태도 뿐 아니라 통제적 태도와도 정적상관이 있다는 연구결과

(장영숙, 강경석, 송경희, 2003)와 어머니의 양육태도와 다중지능과는 차이가 없다는 연구(조덕제, 2001)도 있다. 이상의 연구에서 보면 어머니의 양육태도는 유아의 다중지능에 중요한 영향을 주고 있으나 그 결과는 일관성이 있다고 보기 어렵다. 여기서 보면 양육태도와 지능 간의 관계에 비해 양육태도와 다중지능 간의 관계가 더 일관성 있게 연구결과가 나타나지 않고 있음은 이 분야의 연구가 필요함을 시사하고 있다.

양육태도는 정서지능과도 깊은 관련이 있음을 보여준다. 부모가 애정적이고 온정적일수록 유아의 자기정서의 인식과 정서표현 발달에 차이를 있음을 보고한 연구(배문주, 2005; 이병래, 1997; Cicchetti, Acterman, Izard, 1995; Gottman, Hooven, Katz, 1996)와 어머니의 양육태도가 애정적이고 자율적일 때 정서지능이 높게 나타난다는 연구(안현지, 1999; 이광자, 1997; 추미란, 1999)가 있는 반면에 애정적 태도는 정서지능 하위요인들과 상관이 없음을 보고한 연구결과도 있다(노명희, 박상희, 2002). 이처럼 양육태도에 따라 유아의 정서적인 면에서 차이가 나타나는 것은 양육태도가 중요하다는 것을 시사하며, 어머니의 양육태도 중 애정적, 자율적 태도는 정서지능 발달에 큰 도움을 준다는 연구와 애정적 태도가 긍정적이면서 부정적인 결과를 보여주는 상반된 연구는 이 분야의 경험적 연구를 필요로 한다. 이상의 연구에서 보면 어머니의 양육태도는 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 발달과도 관련이 있을 것으로 예상된다. 본 연구에서 만3세~5세를 연구대상으로 선정한 이유는 선행연구에서 이 시기가 유아의 인지적 능력과 정서적 능력의 발달에서 중요한 시기(Barley, 1968; Piaget, 1963)임을 감안하였다.

이상에서 볼 수 있듯이 유아들의 지적능력에서 일반지능과 다중지능은 지적 능력의 한 부분이며, 정서지능은 정의적 능력으로 구별될 수 있다. 지능이 높다고 해서 사회적응력이 높은 것이 아니라 여러 영역의 지능이 균형있게 개발되어야 적응력이 높으며 원만한 대인관계를 형성할 수 있다. 그러나 지능연구가 중요함에도 불구하고 가정의 영향이라든가 부모 및 가족변인과 아동의 지능들과의 관계를 탐색해 본 연구는 매우 드물며, 더욱이 지능, 다중지능, 정서지능 등의 세 가지 유형의 능력을 동시에 고려한 연구는 찾아보기 어렵다. 이에 본 연구는 어머니의 양육태도가 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계와 그 상대적 영향력을 분석하는 데 목적을 두었다.

2. 연구문제

위 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 어머니의 양육태도와 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계는 어떠한가?

연구문제 2. 어머니의 양육태도가 유아의 지능 전체에 미치는 영향은 어떠한가?

연구문제 3. 어머니의 양육태도가 유아의 다중지능 전체에 미치는 영향은 어떠한가?

연구문제 4. 어머니의 양육태도가 유아의 정서지능 전체에 미치는 영향은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 2011년 5월 10일에서 30일까지 부산시에 소재하고 있는 어린이집과 유치원에 다니는 4개원을 임의 표집하여 만 3세, 4세, 5세 유아 250명과 그들의 어머니 및 담임교사 15명을 대상으로 실시하였다. 먼저 지능검사를 실시한 유아에 한하여 어머니의 양육태도와 유아의 정서지능검사 질문지를 배포하였으며, 회수된 질문지는 235부로 회수율 94%를 보였다. 그러나 본 연구의 특성상 어머니용 질문지와 유아용 지능검사지 및 교사용 다중지능 질문지가 함께 있어야 분석이 가능하므로 어머니의 질문지나 교사의 질문지가 회수되지 않은 경우와 회수되었다 하더라도 응답내용이 불충분한 경우를 제외하고 총 215부가 최종분석에 사용되었다.

2. 측정도구

가. 어머니의 양육태도 검사

본 연구에서 사용된 양육태도 측정도구는 Schaefer(1959)의 MBRI(Maternal Behavior Research Instrument)를 이원영(1983)이 번안한 것을 본 연구자가 수정·보완하여 4개의 하위변인(애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도)으로만 제한하고, 12문항씩 총 48문항으로 구성하였다. 각 문항에 대한 반응양식은 Likert 5점 척도로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 각 차원의 특성이 높음을 의미한다. 어머니의 양육태도 검사의 문항구성 및 신뢰도는 <표 1>에서 볼 수 있듯이 Cronbach's alpha는 .63에서 .82사이의 범위로서 신뢰할만한 수준이었다.

<표 1> 어머니의 양육태도 척도의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항수	문항 번호	Cronbach α
애정적태도	12	1, 5, 7, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 37	.82
거부적태도	12	3, 4, 14, 16, 17, 19, 29, 30, 31, 32, 33, 34	.70
자율적태도	12	2, 6, 11, 12, 13, 15, 38, 39, 40, 41, 42, 43	.63
통제적태도	12	8, 9, 10, 18, 20, 21, 22, 44, 45, 46, 47, 48	.70

나. 지능 검사

본 연구에서 사용된 지능 측정도구는 Kaufman(1977)이 개발한 척도를 문수백과 변창진(1997)이 표준화한 K-ABC(Korean Kaufman Assessment Battery for Children)를 사용하였다. K-ABC는 2세 6개월에서 12세 6개월까지의 유아 및 아동의 인지처리과정과 습득도를 사정하기 위해 만든 종합검사이다. K-ABC는 16개의 하위검사로 이루어져 있다. 그러나 실제로 실시되는 하위검사의 수는 연령에 따라 달라지며 최대 13개 하위검사가 실시된다. 연령에 따라 선택되는 검사의 종류도 다르고 검사의 수도 달라진다. 주로 유아의 관심, 행동, 취학

전 유아와 취학유아의 인지발달 수준 등을 감안하여 실시할 하위검사가 선정되고 적용연령이 정해져 있다. 따라서 유아의 발달적 요구를 감안하여 나이가 어린 유아일수록 실시되는 검사의 수도 적게 된다. K-ABC는 취학 전 유아를 대상으로 한 반분 신뢰도 계수가 .87~.92의 범위에 있으며, 하위검사는 .80이상으로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

다. 다중지능 검사

본 연구에서 사용된 다중지능 측정도구는 Shearer(1996)에 의해 개발된 MIDAS(Multiple Intelligences Development Assessment Scale)를 노운서(2007)가 제작한 교사가 지각한 유아의 다중지능 검사 도구를 사용하였다. 다중지능은 음악적 지능, 신체-운동적 지능, 논리-수학적 지능, 공간적 지능, 대인관계 지능, 개인이해 지능, 자연탐구 지능 8개 영역으로 총 70문항으로 구성되어 있다. 유아의 다중지능 검사도구의 각 문항별 반응 양식은 Likert식 5점 척도로서 교사가 지각한 다중지능 점수로 측정하였다. 점수가 높을수록 유아의 다중지능이 높음을 의미한다. 다중지능 검사의 문항구성 및 신뢰도는 <표 2>에서 볼 수 있듯이 Cronbach's alpha가 음악적 지능 0.839, 신체-운동지능 0.784, 논리-수학적 지능 0.905, 공간적 지능 .66에서 .91사이의 범위로서 비교적 양호하였다.

<표 2> 다중지능 검사의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도

하위변인	문항수	문항 번호	Cronbach α
음악적 지능	9	1~9	.84
신체-운동 지능	8	10~17	.78
논리-수학적 지능	8	18~25	.91
공간적 지능	7	26~32	.66
언어적 지능	10	33~42	.84
대인관계 지능	9	43~51	.88
개인이해 지능	9	52~60	.90
자연탐구 지능	10	61~70	.69

라. 정서지능 검사

본 연구에서는 사용된 정서지능 측정도구는 Mayer와 Salovery(1996), Goleman(1995)의 연구를 기초로 이병래(1997)가 제작한 유아용 정서지능 검사도구를 사용하였다. 정서지능은 4개 하위척도로 구분되어 있으며, 31문항으로 구성되어 있다. 유아의 정서지능 검사도구의 각 문항별 반응 양식은 Likert식 5점 척도로서 어머니가 지각한 정서지능 점수로 측정하였다. 점수가 높을수록 유아의 정서지능이 높음을 의미한다. 정서지능 검사의 문항구성 및 신뢰도는 <표 3>에서 볼 수 있듯이 Cronbach's alpha는 .76에서 .88사이의 범위로서 신뢰할만한 수준이었다.

<표 3> 정서지능 검사의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도

하위척도	문항수	문항 번호	Cronbach α
자기정서 인식	7	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	.83
자기정서 조절	8	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	.76
타인정서 인식	7	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22	.88
타인정서 조절	7	23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31	.84

3. 자료수집 및 절차

가. 검사자 교육

K-ABC 지능검사를 위하여 지능검사에 대한 지식과 경험이 있는 교육학을 전공한 6명의 대학원생들을 검사자로 선정하였다. 검사자간 신뢰도를 높이기 위해 검사자들은 3일 동안 6시간에 걸쳐 K-ABC 지능검사 실시요령, 검사문항의 이해와 질문방법, 채점방법, 검사 대상과의 신뢰감 형성의 중요성, 주의점 등에 대해 오리엔테이션을 실시하였다. 이 과정에서 검사도구의 이해를 위해서 문항을 하나씩 읽어보고 직접 실시해보고, 명확히 이해되지 않은 문항에 대해서 토의를 하였다.

나. 예비조사

예비조사는 2011년 4월 6일에서 8일까지 부산시에 소재한 D어린이집과 유치원에서 실시하였다. 먼저, 본 연구대상에 포함되지 않는 만 3세~5세 유아 12명을 대상으로 K-ABC 지능검사를 실시하였다. 유아 1인당 지능검사를 하는 데 소요된 시간은 약 25~40분 정도였으며, 교사가 유아의 다중지능 검사를 평정하는 데는 유아 1인당 약 20분 정도 소요되었고, 어머니를 대상으로 양육태도와 정서지능 검사를 실시하였으며 소요시간은 각 각 25분 정도였다. 이 과정에서 이해가 어렵거나 문장이 매끄럽지 못한 문항 등은 유아들이 이해할 수 있는 내용으로 수정하였다.

다. 본 조사

본 조사는 2011년 5월 16일부터 6월 30일에 걸쳐 수행되었으며, 연구자가 어린이집과 유치원을 직접 방문하여 원장님과 담임교사의 협조를 얻고 이들에게 연구의 목적과 조사방법을 설명하였다. 연구의 특성상 네 가지 검사를 실시해야 했으므로 장기간 동안 유아교육기관의 자발적인 협조가 필수적이었다. 연구의 목적과 특성을 고려하고 연구의 원활한 수행을 위해 여러 교육기관을 대상으로 실시하였다. 4곳의 어린이집과 유치원에 재원중인 만 3세~5세 유아 250명을 대상으로 지능검사를 실시한 후 지능검사를 실시한 유아에 한하여 어머니의 양육태도와 유아에 대한 정서지능 검사 질문지를 배포하였으며, 회수된 질문지는 235부로 회수율 94%를 보였다. 구체적인 실시방법은 다음과 같다.

먼저 지능검사인 K-ABC 검사를 위해 본 연구자와 검사자들이 2개조로 구성되어 5월 16일부터 매일 10명씩 검사하여 6월 10일까지 모두 250명을 대상으로 실시하였다. 지능검사는

검사방법에 대해 훈련을 받은 검사자 6인이 교대로 실시하였다. 먼저 유아교육기관에서 마련해 준 조용한 장소에서 표준화검사 절차에 맞도록 자리를 배치한 후 유아와의 래포를 형성한 후에 K-ABC 실시요강에 따라 연령별·월령별로 만 3세 유아에게는 9개 검사항목을 실시하였고, 만 4세 유아에게는 11개의 검사항목을 실시하였으며, 만 5세 유아에게는 13개의 검사항목을 1:1로 실시하였다. 검사시간의 범위는 25~40분 정도 소요되었다.

어머니의 양육태도와 정서지능 검사를 위해 지능검사가 끝난 유아에 한하여 2011년 6월 13일에서 6월 30일까지 각 기관(어린이집, 유치원)을 통해 총 250부를 배부하였다. 어머니용 질문지 조사는 유아교육기관장 또는 담임교사의 협조문과 질문지를 함께 유아 편에 어머니에게 전달하고, 담임교사가 유아로부터 회수하는 방법을 택하였다. 다중지능 검사를 위해 지능검사가 끝난 유아에 한하여 2011년 6월 13일에서 6월 30일까지 각 기관(어린이집, 유치원)에서 담임교사가 각 반에 재원 중인 유아의 일상생활에서의 행동을 관찰한 후 평정하도록 하고 2주 뒤 회수하였다.

4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 18.0을 사용하여 자료를 분석하였다. 먼저 검사도구의 신뢰도 측정을 위해 Cronbach α 계수를 산출하였다. 연구문제 1의 어머니의 양육태도와 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계를 분석하기 위하여 상관분석을 이용하여 각 변인 간의 단순적률상관계수를 산출하였으며, 연구문제 2, 3, 4의 어머니의 양육태도가 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 영향력을 알아보기 위하여 후진(backward)방법을 이용하여 중다회귀분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 어머니의 양육태도와 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계

가. 어머니의 양육태도와 유아의 지능 간의 관계

어머니의 양육태도의 하위요인과 유아의 지능 하위척도들 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 어머니의 양육태도와 유아의 지능 간의 상관계수(n=215)

	애정적태도	거부적태도	자율적태도	통제적태도
순차처리	.04	.12	.05	.08
동시처리	-.01	.05	.14*	.08
인지처리과정	.01	.10	.12	.10
습득도	.13	.02	.21**	.04
지능전체	.06	.09	.16*	.09

*p<.05, **p<.01

<표 4>에 의하면 어머니의 양육태도와 지능전체 간의 관계는 전체적으로 상관이 낮은 것으로 나타났으며 일부 하위요인들 간에는 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 보면 자율적 태도와 지능전체 간에는 유의한 정적상관이 있었으며(r=.16, p<.05), 자율적 태도와 습득도(r=.21, p<.01), 자율적 태도와 동시처리(r=.14, p<.05)의 순으로 유의한 상관이 있었다. 그러나 애정적 태도, 거부적 태도, 통제적 태도는 모두 지능과 유의한 상관이 없었다.

나. 어머니의 양육태도와 유아의 다중지능 간의 관계

어머니의 양육태도의 하위요인과 유아의 다중지능 하위요인들 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 어머니의 양육태도와 유아의 다중지능 간의 상관계수(n=215)

	애정적태도	거부적태도	자율적태도	통제적태도
음악적 지능	.21***	.01	.04	-.03
신체-운동적 지능	.02	-.07	.11	-.06
논리-수학적 지능	-.05	-.02	-.00	.05
공간적 지능	.08	-.15*	.15*	-.12
언어적 지능	.09	-.15*	.09	.02
대인관계 지능	.10	-.15*	.18**	-.01
개인이해 지능	.07	-.15*	.10	.05
자연탐구 지능	-.01	-.04	-.06	.13
다중지능 전체	.09	-.13*	.12	.01

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 5>에 의하면 어머니의 양육태도와 다중지능 전체 간의 관계는 전체적으로 상관이 낮은 것으로 나타났으며 일부 하위요인들 간에는 통계적으로 정적 또는 부적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 애정적 태도와 음악적 지능 간에는 가장 높은 정적 상관이 있었다(r=.21, p<.01). 거부적 태도와 다중지능 전체 간에는 유의한 부적 상관이 있었으며(r=-.13, p<.05), 하위요인에서는 언어적 지능, 대인관계, 지능, 개인이해 지능(r=-.15, p<.05)은 같은 수치로 유의한 부적상관이 있었다. 자율적 태도와 다중지능 하위요인인 대인관계 지능(r=.18, p<.01), 공간적 지능(r=.15, p<.05)의 순으로 유의한 정적상관이 있었다.

다. 어머니의 양육태도와 유아의 정서지능 간의 관계

어머니의 양육태도의 하위요인과 유아의 정서지능 하위척도들 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 어머니의 양육태도와 유아의 정서지능 간의 상관계수(n=215)

	애정적태도	거부적태도	자율적태도	통제적태도
자기정서 인식	.30***	-.07	.16*	.00
자기정서 조절	.19**	-.15*	.22***	-.07
타인정서 인식	.25***	-.14*	.19**	-.07
타인정서 조절	.34***	-.26***	.22**	-.04
정서지능전체	.40***	-.23***	.30***	-.07

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 6>에 의하면 어머니의 양육태도와 정서지능 간의 관계는 전체적으로 상관이 있었으며, 일부 하위요인들 간에도 통계적으로 정적 또는 부적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 애정적 태도와 정서지능 전체 간에는 유의한 정적상관 있었으며(r=.40, p<.001), 타인정서 조절(r=.34, p<.001), 자기정서 인식(r=.30, p<.001), 타인정서 인식(r=.25, p<.001), 자기정서 조절(r=.19, p<.01)의 순으로 유의한 정적상관이 있었다. 거부적 태도와 정서지능 전체 간에는 유의한 부적 상관이 있었으며(r=-.23, p<.001), 타인정서 조절(r=-.26, p<.001), 자기정서 조절(r=-.15, p<.05), 타인정서 인식(r=-.14, p<.05)의 순으로 부적상관이 있었다. 자율적 태도와 정서지능 전체 간에는 유의한 정적 상관이 있었으며(r=.30, p<.001), 자기정서 조절(r=.22, p<.001), 타인정서 조절(r=.22, p<.001), 타인정서 인식(r=.19, p<.01), 자기정서 인식(r=.16, p<.05)의 순으로 유의한 상관이 나타났다.

2. 어머니의 양육태도가 유아의 지능 전체에 미치는 영향

어머니의 양육태도가 유아의 지능 전체에 미치는 영향을 알아보기 위해 어머니의 양육태도 하위요인인 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도 등을 독립변인으로 하고 지능 전체를 종속변인으로 하여 후진방법을 이용하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 어머니의 양육태도가 유아의 지능 전체에 미치는 영향

	모형	B	β	t	p	F	p	R	R^2	R^2 변화량
1	애정적태도	1.85	.07	.93	.35	3.29	.01	.24	.06	-
	거부적태도	4.56	.16	2.04	.04					
	자율적태도	6.19	.20	2.76	.01					
	통제적태도	2.29	.10	1.50	.14					
2	거부적태도	3.69	.13	1.82	.07	4.10	.01	.24	.06	.00
	자율적태도	6.67	.22	3.07	.00					
	통제적태도	2.38	.11	1.56	.12					
3	거부적태도	4.21	.15	2.10	.04	4.90	.01	.21	.04	-.02
	자율적태도	6.10	.20	2.83	.01					

<표 7>에 의하면 최종적으로 거부적 태도와 자율적 태도가 유아의 지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 독립변인으로 나타났다. 이 2개의 독립변인은 지능전체를 4% 정도 설명하고 있으며, 2개의 하위요인 중 자율적 태도가 β 값 .20으로 지능 전체에 미치는 영향이 더 큰 것으로 나타났다. 또한 이 결과는 F=4.90로 1%의 유의수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 어머니의 양육태도가 유아의 다중지능 전체에 미치는 영향

어머니의 양육태도가 유아의 다중지능 전체에 미치는 영향을 알아보기 위해 어머니의 양육태도 하위요인인 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도 등을 독립변인으로 하고 다중지능 전체를 종속변인으로 하여 후진방법을 이용하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 어머니의 양육태도가 유아의 다중지능 전체에 미치는 영향

	모형	B	β	t	p	F	p	R	R^2	R^2 변화량
1	애정적태도	.01	.01	.14	.89	1.46	.22	.17	.03	-
	거부적태도	-.09	-.11	-1.44	.15					
	자율적태도	.08	.09	1.21	.23					
	통제적태도	.03	.05	.74	.46					
2	거부적태도	-.10	-.12	-1.65	.10	1.95	.12	.16	.03	.00
	자율적태도	.08	.09	1.28	.20					
	통제적태도	.03	.05	.75	.45					
3	거부적태도	-.09	-.11	-1.55	.12	2.65	.07	.16	.02	-.01
	자율적태도	.07	.08	1.18	.24					
4	거부적태도	-.11	-.13	-1.98	.05	3.91	.05	.13	.02	-.00

<표 8>에 의하면 최종적으로 거부적 태도가 다중지능 전체를 2% 정도 설명하고 있다. 이 결과는 F=3.91로 1%의 유의수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

4. 어머니의 양육태도가 유아의 정서지능 전체에 미치는 영향

어머니의 양육태도가 유아의 정서지능 전체에 미치는 영향을 알아보기 위해 어머니의 양육태도 하위요인인 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도 등을 독립변인으로 하고 정서지능 전체를 종속변인으로 하여 후진방법을 이용하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 어머니의 양육태도가 유아의 정서지능 전체에 미치는 영향

	모형	B	β	t	p	F	p	R	R^2	R^2 변화량
1	애정적태도	.25	.33	4.61	.00	12.58	.00	.44	.19	-
	거부적태도	-.02	-.03	-.36	.72					
	자율적태도	.16	.18	2.68	.01					
	통제적태도	.01	.01	.14	.89					
2	애정적태도	.25	.33	4.64	.00	16.84	.00	.44	.19	.00
	거부적태도	-.02	-.02	-.34	.74					
	자율적태도	.16	.18	2.70	.01					
3	애정적태도	.26	.34	5.26	.00	25.32	.00	.44	.19	.00
	자율적태도	.17	.18	2.80	.01					

<표 9>에 의하면 최종적으로 애정적 태도와 자율적 태도가 유아의 정서지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 독립변인으로 나타났다. 이는 정서지능 전체를 19% 정도 설명하고 있으며, 2개의 하위요인 중 애정적 태도가 β 값 .34로 정서지능 전체에 미치는 영향이 더 큰 것으로 나타났다. 또한 이 결과는 F=25.32로 1%의 유의수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

IV. 논 의

본 연구는 만 3세~5세 유아를 대상으로 어머니의 양육태도에 따른 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계를 살펴보고, 어머니의 어떤 양육태도가 지능과 다중지능 및 정서지능에 영향을 미치는가를 알아보고자 하였다. 본 연구에서 밝혀진 연구문제의 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 어머니의 양육태도와 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능 간의 관계를 보면, 어머니의 양육태도와 지능전체 간의 관계는 상관이 낮은 것으로 나타났으며, 양육태도와 지능 간의 관계에서 통제보다는 애정을 많이 주는 강애정-통제집단의 자녀들이 가장 높은 상관이 있다는 김동철(1992)과 이우송(1986)의 연구결과와는 상반된다. 이러한 결과는 선행연구에서는 연구대상이 초·중학생들 대상이므로 학교학습에서 학습에 대한 비중이 높으므로 어머니의 양육태도는 애정과 통제를 적절하게 활용한 양육태도가 바람직한 것으로 보이나 유아들에게는 자율적 태도가 지능발달에는 더 바람직함을 보여준 결과이다. 따라서 연령과 시기에 따라 어머니의 양육태도는 차별화해야 함을 시사하며 유아 스스로 학습하도록 도와주는 경험을 충분히 하여 지능이 높은 아동으로 성장하도록 돕는 어머니의 양육태도가 바람직하다.

또한 어머니의 양육태도와 다중지능 전체 간의 관계는 상관이 낮은 것으로 나타났고, 애정적 태도와 음악적 지능 간에는 가장 높은 정적 상관이 있었으며, 거부적 태도는 언어적 지능, 대인관계 지능, 개인이해 지능, 공간적 지능의 순으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 또 자율적 태도는 공간적 지능, 대인관계 지능과 유의한 상관이 있는 것으로 나타났

다. 이러한 결과는 애정적 태도가 논리-수학적 지능, 언어적 지능, 공간적 지능과 상관이 있다는 연구(장영애, 2011; Herskovits, 2000)와는 일치되지 않는다. 그러나 음악적 지능은 통제적 태도가 정적 상관이 있다는 조덕제(2001)의 연구와 애정적·통제적·자율적 태도가 다중지능과 정적상관이 있다는 장영숙, 강경석과 송경희(2003)의 연구와는 부분적으로 일치하고 있다. 거부적 태도가 다중지능에 긍정적 영향을 주는 것은 아니라는 것을 보여주며, 애정적 태도가 모든 다중지능에 긍정적 영향을 주는 것은 아니라는 것을 시사한다.

그러나 어머니의 양육태도와 정서지능 간의 관계는 전체적으로 상관이 높으며, 애정적 태도와 자율적 태도와 정서지능 전체 간에는 유의한 정적상관이 있고, 타인정서 조절, 자기정서 인식, 타인정서 인식, 자기정서 조절의 순으로 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 또 거부적 태도는 타인정서 조절, 자기정서 조절, 타인정서 인식의 순으로 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 애정적·수용적 태도가 감성지능이 높다는 연구결과(배문주, 2005; 임성실, 이정미, 김영희, 2010; Hyson & Lee, 1996)와는 일치하나 어머니의 애정적·자율적 태도가 높을수록 유아의 감정조절 및 충동억제가 잘된다는 박효주(2011)의 연구와는 부분적으로 일치한다. 또한 거부적 태도가 아동의 정서지능과 부적상관이 있다고 나타난 본 연구 결과는 거부적 태도가 자녀에게 위축감을 준다는 Jersild, Telford와 Sawrey(1975)의 연구결과와 일치한다(김정원, 2002; Belsky, Putnam, Keith, 1996). 따라서 본 연구의 결과는 지능에 대한 관심이 높아지고 있는 이때 거부적 태도가 미치는 부정적인 영향력에 대한 심층적 연구가 필요함을 시사한다.

둘째, 어머니의 양육태도가 유아의 지능 전체에 미치는 영향을 보면, 어머니의 양육태도와 지능 간의 연구 특히 K-ABC 검사도구를 활용하여 연구한 결과가 드물기 때문에 본 연구 결과와 직접 비교할 수 있는 논의자료를 찾기 어렵다. 다만 유사한 연구결과들과 비교 분석함으로서 논의를 하고자 한다. 먼저, 어머니의 양육태도 중 거부적 태도와 자율적 태도가 유아의 지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 변인으로 나타났다. 이러한 연구결과는 부정적인 양육태도인 권위적·독재적 태도나 지배적 부모에게서 자란 유아가 지적발달과 부적상관이 있다는 Baumrind(1971)와 안말애(1985)의 연구결과에 대해 다시 생각해 볼 수 있게 한다. 또한 애정-통제적인 양육태도가 지능과 정적상관이 있다는 연구결과(김동철, 1992; 이원영, 1983)와는 불일치한다. 일반적으로 지능발달에서 거부적 태도는 부모가 자녀에게 체벌을 포함한 심리적 통제를 가하면 결과적으로 유아는 정서가 불안정하고 부정적, 반항적, 공격적, 적대적인 태도로 변할 수 있으므로 유아의 지적발달에 부정적 영향을 미치게 되므로 신중을 기해야 한다.

셋째, 본 연구에서 어머니의 양육태도 중 거부적 태도가 유아의 다중지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 독립변인으로 나타났으나 유의미한 차이는 없었다. 하위요인별로 보면 음악적 지능에는 애정적 태도가 가장 영향을 미치나 거부적 태도도 유의미하게 영향을 미치고 있다. 공간적 지능과 대인관계 지능에는 자율적 태도가 유의미하게 영향을 미치고 있으며, 언어적 지능과 개인이해 지능에는 거부적 태도가, 자연탐구지능에는 통제적 태도가 거부적 태도와 동시에 투입되었을 때 유의미하게 영향을 미치고 있었다. 그러나 신체-운동적 지능과 논리-

수학적 지능에는 어머니의 양육태도가 유의미하게 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

넷째. 어머니의 양육태도가 유아의 정서지능 전체에 미치는 영향을 보면, 애정적 태도와 자율적 태도가 유아의 정서지능 전체를 가장 잘 설명해 주는 독립변인으로 나타났고, 애정적 태도가 자기정서 인식과 타인정서 인식, 타인정서 조절을 가장 잘 설명하고 있으며, 애정적 태도와 자율적 태도가 자기정서 조절을 가장 잘 설명하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 애정적 태도는 아동의 정서지능 전반에 걸쳐 긍정적인 영향을 미치는 연구결과(박영애, 최영희, 박인전, 2002; 안현지, 1999; 우수경, 최기영, 2002; Schaefer, 1959)와 일치한다. 그러나 어머니의 양육태도가 민주적이거나 자율적일수록 정서인식, 감정이입, 정서조절, 정서활용 능력이 높게 나타나는 연구(강은주, 김영주, 2006)와는 부분적으로 일치한다.

거부적 태도가 아동의 정서지능과 부적상관이 있다고 나타난 본 연구의 결과는 부모의 거부적 태도가 아동의 자기규제력을 약화시키고, 정서조절능력을 방해함으로써 정서지능 전반에 부정적인 영향을 미친다는 Belsky, Putnam과 Keith(1996)의 연구결과와 일치한다. 그러므로 어머니의 애정적·자율적 태도는 정서지능의 모든 하위영역과 정적상관이 있음이 검증됨으로써 자녀에게 충분한 애정을 표현하고 어머니가 자녀에게 독립성을 요구하는 태도를 취할수록 정서지능이 높아짐을 시사하고 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서 나타난 결과와 논의를 바탕으로 다음과 같이 결론을 내리고자 한다.

첫째, 어머니의 양육태도와 지능전체 간의 관계는 상관이 낮다. 하위요인에서는 자율적 태도만이 유아의 지능전체, 습득도, 동시처리와 유의한 상관이 있다. 어머니의 양육태도 중 애정적 태도와 음악적 지능 간에는 가장 높은 정적 상관이 있었으며, 거부적 태도는 언어적 지능, 대인관계 지능, 개인이해 지능, 공간적 지능의 순으로 유의한 부적상관이 있다. 자율적 태도는 공간적 지능, 대인관계 지능과 유의한 상관이 있다. 어머니의 양육태도와 정서지능 간의 관계는 애정적 태도와 자율적 태도와 정서지능 전체 간에는 유의한 정적상관이 있고, 타인정서 조절, 자기정서 인식, 타인정서 인식 자기정서 조절의 순으로 유의한 정적상관이 있다. 또 거부적 태도는 타인정서 조절, 자기정서 조절, 타인정서 인식의 순으로 부적상관이 있다. 따라서 어머니의 양육태도 중 어느 특정 하위태도가 모든 지능에 유의하게 영향을 주는 것은 아니므로 어머니는 여러 양육태도에 대한 관심을 가져야 한다. 특히 자율적 태도와 애정적 태도를 가지는 것이 중요하고, 거부적 태도는 절제하는 것이 바람직하다.

둘째, 어머니의 양육태도 중 거부적 태도와 자율적 태도가 유아의 지능 전체를 가장 잘 설명해 준다. 지능의 하위요인별로 보면 거부적 태도가 애정적 태도와 동시일 때 순차처리에 유의미하게 영향을 주고, 자율적 태도는 동시처리, 인지처리 및 습득도에 유의미하게 영향을 준다. 따라서 지능 발달에 있어 어머니의 양육태도 중 자율적 태도가 중요하며, 순차처리를 위해서는 거부적 태도도 애정적 태도와 함께 나타날 필요가 있다.

셋째, 어머니의 양육태도 중 거부적 태도가 유아의 다중지능 전체에 부정적으로 영향을

준다. 하위요인별로 보면 음악적 지능에는 애정적 태도가 가장 영향을 미치나 거부적 태도도 유의미하게 영향을 미치고 있다. 또 공간적 지능과 대인관계 지능에는 자율적 태도가 유의미하게 영향을 미치고 있으며, 언어적 지능과 개인이해 지능에는 거부적 태도가 유의미하게 영향을 준다. 자연탐구 지능에는 통제적 태도가 거부적 태도와 동시에 투입되었을 때 유의미하게 영향을 미친다. 그러나 신체-운동적 지능과 논리-수학적 지능에는 어머니의 양육태도가 유의미하게 영향을 미치지 않는다. 따라서 다중지능의 발달은 다중지능의 유형에 따라 영향을 주는 양육태도가 다르다. 전반적으로 거부적 태도가 부정적이므로 거부적 태도는 피하여야 한다. 그렇다고 하여 애정적 태도로 일관할 필요는 없으며 자율적 태도를 보여주는 것이 중요하다.

넷째, 어머니의 양육태도 중 애정적 태도와 자율적 태도가 유아의 정서지능 전체를 가장 잘 설명해 준다. 특히 애정적 태도는 자기정서 인식과 타인정서 인식, 타인정서 조절을 가장 잘 설명하고 있다. 따라서 유아의 정서지능 발달을 위해 어머니는 애정적 태도와 자율적 태도를 보여주는 것이 바람직하다.

이상의 결론을 종합해 볼 때, 어머니의 양육태도 중 자율적 태도가 지능과 다중지능의 발달에 큰 영향을 미치고 있고, 애정적 태도는 다중지능에서는 음악적 지능에 영향을 주고 특히 정서지능에 큰 영향을 준다. 여기서 지능, 다중지능, 정서지능의 발달에 있어 어머니의 양육태도는 획일적으로 특정 태도를 보여주기보다 자율적 태도를 중심으로 상황에 따라 애정적 태도를 보여주고 거부적 태도는 피하는 것이 바람직하다. 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상이 어린 연령이므로 유아의 능력을 정확하게 평가한 것이라고 보기 어렵다. 따라서 후속연구에서는 각 지능영역별 검사를 정확하게 측정할 수 있는 보다 과학적이며 다차원적인 도구개발이 필요하다.

둘째, 연구대상을 전국(대도시, 중소도시, 농어촌), 사회경제 배경수준, 아버지의 양육태도를 포함한 가족의 구성원으로 확대하여 보다 폭넓은 배경을 가진 대상을 포함하고, 양적으로도 더 많은 대상을 연구에 포함시킴으로써 보다 연구의 일반화를 높일 수 있도록 해야 한다.

셋째, 어머니가 바람직한 양육태도를 갖도록 하기 위해서는 국가, 지역수준에서 교육연수의 기회를 자주 마련하고, 어린이집과 유치원의 교육과정에서도 유아의 지능과 다중지능 및 정서지능을 계발시킬 수 있는 체계적인 지능교육 프로그램이 필요하다.

참 고 문 헌

강은주, 김영주 (2004). 부모의 양육태도에 따른 유아의 정서지능 차이. **한국 유아교육·보육행정연구, 10**(4), 115-133.

김동철 (1992). **어머니의 양육태도와 자녀의 인성, 지능, 성적과의 관계.** 석사학위논문. 관동대학교.

김명희, 신화식 (2001). 다중지능에 의한 부모-교사의 유아의 잠재능력 평가 간의 인식비교 연구. **아동학회지, 22**(4), 33-50.

김미숙 (1993). 어머니의 양육태도가 아동의 지능발달에 미치는 영향. **신성대학논문집, 16,** 321-352.

김유미(2005). **뇌를 통해 본 아동의 정서-이해와 교육.** 서울: 학지사.

김은이 (2007). **취학 전 아동을 둔 어머니의 양육행동에 영향을 미치는 요인에 관한 연구.** 박사학위논문. 대전대학교.

김정원 (2002). 지각된 어머니의 양육태도와 아동의 정서지능과의 관계. **열린유아교육연구, 7**(3), 247-261.

김향자(2001). **유아의 다중지능과 가정환경 변인과의 관계.** 석사학위논문. 동국대학교.

김형재, 홍순옥 (2010). 4, 5세 유아의 지능과 그리기 표상능력간의 관계. **사고 개발, 6**(2), 99-119.

김호 (2010). 유아의 지능, 어머니의 양육행동 및 교사의 창의성 교수효능감이 유아의 창의성에 미치는 영향. **어린이미디어연구, 9**(1), 207-226.

노명희, 박상희 (2002). 모의 양육태도와 유아의 정서지능에 관한 연구. **미래유아교육학회지, 9**(3), 107-127.

노운서 (2007). **유아교육 프로그램의 특성에 따른 다중지능 차이에 관한 연구.** 박사학위논문. 조선대학교.

문수백, 변창진 (1997). **K-ABC 실시·채점요강.** 서울: 학지사 심리검사연구소.

문용린, 유경재 (2009). 한국형 다중지능 진단도구의 타당화. **교육심리연구, 23**(3), 645-663.

박영애, 최영희, 박인전 (2000). 아동이 지각한 어머니 양육행동과 아동의 정서지능과의 관계. **한국가족복지학, 5**(2), 161-182.

박영태, 추성경 (2008). 다중지능의 최근 연구동향: 연구주제 및 연구방법 분석. **동아논총, 44,** 67-87.

박효주 (2011). **부모의 양육태도와 만 4세 유아의 정서지능의 관계.** 석사학위논문. 경인대학교.

배문주 (2005). **부모의 양육태도 및 양육태도 일치에 따른 유아의 정서지능.** 석사학위논문. 이화여자대학교.

서영민, 김진경 (2009). 외동아의 친사회적 행동과 다중지능, 부모의 양육태도와의 관계. **열린유아교육연구, 14**(6), 349-369.

서주현, 이순형 (2009). 유아의 기질, 모의 양육태도, 조화적합성이 유동성지능 및 결정성지능에 미치는 영향. **유아교육연구, 29**(4), 47-71.

안말애 (1985). **부모의 권위적인 양육태도와 취학전아동의 지능발달과의 관계.** 석사학위논문. 경희대학교.

안현지 (1999). **어머니의 양육태도와 정서지능의 관계 연구.** 석사학위논문. 서울대학교.

우수경, 최기영 (2002). 유아의 정서능력과 관련변인간의 구조 분석. **유아교육연구, 22**(2),

29-55.

유민임 (2005). **유아개인변인 및 어머니 양육태도와 대인문제해결력과의 인과관계.** 박사학위논문. 대구대학교.

윤현숙 (2007). 어머니 양육행동과 유아의 다중지능 그리고 또래놀이상호작용 간의 관계. **유아교육학논집, 11**(4), 389-405.

이경민 (2002). **유아의 지능, 감성지능, 창의성의 관계 및 관련변인 연구.** 박사학위논문. 성균관대학교.

이광자 (1997). **부모의 양육태도와 아동의 정서지능과의 관계.** 석사학위논문. 인하대학교.

이병래 (1997). **부모의 심리적 자세와 유아의 정서지능과의 관계.** 박사학위논문. 중앙대학교.

이승은 (2006). 유아의 감성지능과 인지지능 간의 관계분석: K-ABC지능검사와 EITC유아용 감성지능 검사를 중심으로. **유아교육연구, 26**(1), 189-210.

이우송 (1986). **가정의 물리적 환경과 모의 양육태도가 자녀의 지능에 미치는 영향.** 석사학위논문. 중앙대학교.

이원영 (1983). **모의 자녀교육관 및 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구.** 박사학위논문. 이화여자대학교.

임성실, 이정미, 김영희 (2010). 어머니의 양육태도와 유아의 정서조절이 사회성에 미치는 영향. **한국가족복지학, 15**(2), 143-157.

임호찬 (2008). 유아의 사고능력에 대한 부모 양육태도의 영향. **영재교육연구, 18**(3), 613-634.

장영애 (2011). 부모의 양육행동 및 부모-자녀간 의사소통이 초등학교 아동의 다중지능에 미치는 영향. **한국지역사회생활과학회지, 22**(1), 115-129.

장영숙, 강경석, 송경희 (2003). 유아의 다중지능과 어머니의 양육태도. **미래유아교육학회지, 10**(3), 247-269.

전선재 (2003). **부모양육태도와 아동의 다중지능 발달 및 창의성과의 관계.** 석사학위논문. 한국교원대학교.

전정민, 이영석 (2006). 유아용 다중지능 측정도구 타당화연구. **미래유아교육학회지, 13,** 327-357.

정영숙 (1998). **지능과 다중지능 및 정서지능과의 관계분석.** 석사학위논문. 상명대학교.

조규영, 어용숙, 안민순 (2010). 학령전기 아동의 문제행동과 어머니의 양육스트레스 및 거부적 양육태도. **아동간호학회지, 16**(2), 136-143.

조덕제 (2001). **아동이 인지한 어머니의 양육태도와 아동의 다중지능영역과의 관계.** 석사학위논문. 경인대학교.

차명애, 김규수 (2009). 5세 유아의 다중지능과 창의성과의 관계. **한국열린유아교육학회 학술대회 발표논문집, 5,** 469-478.

추미란 (1999). **모의 양육태도 및 배경변인과 유아의 정서지능과의 관계.** 석사학위논문. 원

광대학교.

Ainsworth, M. D. S. (1979). Attachment as related to mother-infant interaction. In J. G. Rosenblatt, R. A. Hinde, C. Beer. & M. Busnel (Eds.). *Advances in the study of behavior,* Orlando, FL: Academic Press.

Amato, P. R., & Folwler, F. (2002). Parenting practices, child adjustment, and family diversity. *Journal of Marriage and the Family, 64,* 703-716.

Armstrong, T. (1994). *Multiple intelligences in the classroom.* Alexandria, VA: Association for supervision & Curriculum development.

Baumrind, D. (1971). Current patents of parental authority. *Developmental Psychology Monographs, 4,* 21-40.

Bayley, N. (1968). *On the growth of intelligence. Contemporary Issues in Development.* N.Y.: Holt Rineart Winston.

Becker, W. C. (1964). Consequence of different kinds of parental discipline. *Review of Child Development research, 1,* 23-30.

Bee, H. (1975). *The Development.* N.Y.: Harper & Row.

Being, E. (1963). Effect of child-rearing practice on development of differential cognitive abilities. *Child Development, 34,* 631-648.

Belsky, J., Putnam, S., & Keith, C. (1996). Coparenting, parenting, early emotional development. *New Directions for Child Development, 2,* 32-43.

Bloom, B. S. (1964). *Stability and changes in human characteristics.* N.Y.: Wiley.

Bornstein, R. F., & Languirand, M. A. (2003). *Healthy Dependency.* N.Y.: New Market Press.

Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss.* N.Y.: Basic Books.

Camp, B. W., Swift, W. J., & Swift, E. W. (1982). Authoritarian parental attitudes and cognitive functioning in preschool children. *Psychological Reports, 50,* 1023-1026.

Chan, D. W. (2004). Multiple intelligences of chinese gifted students in Hong Kong: Perspectives from students, parents, teachers, and peers. *Roeper review, 27,* 18-24.

Chen, J., & Gardner, H. (2005). Assessment based on Multiple-intelligences Theory. In Flanagan, D. & Harrison, P. (Eds.), *Contemporary intellectual assessment: Theories, Tests, & Issues* (pp. 77-102). N.Y.: Guilford Press.

Chao, R. K. (1993). *Clarification of authoritarian parenting style and parental control: Cultural concepts of Chinese child rearing.* Paper presented at the biennial meeting of society of research in child development. (ERIC) Document reproduction Service, No. ED 361-065.

Ciarrochi, J., & Mayer, J. D. (2006). Clarifying concepts related to emotional intelligence: A proposed glossary. In Ciarrochi, J., Forgas, J. & Mayer, J. (Eds.). *Emotional intelligence in everyday life: A Scientific Inquiry. 2nd edition* (pp. 261-268). N.Y.:

Psychology Press.

Cicchetti, D., Ackerman, B., & Izard, C. (1995). Emotions and emotion regulation in developmental psychopathology. *Development and Psychopathology, 7,* 1-10.

Cleaver, G. (1994). Mothers and their preschool children. *Early Child Development and Care, 104,* 35-51.

Dornbusch, S., Ritter, P., Leiderman, P., Roberts, D., & Fraleigh, M. (1987). The relation of parenting style to adolescent school performance. *Child Development, 58,* 1244-1257.

Furnharm, A. (2000). Parent's estimates of their own and their children's multiple intelligences. *British Journal of Development Psychology, 18,* 583-594.

Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligence.* N.Y.: Basic Books.

Gardner, H. (1999). Are there additional intelligences? The case for naturalist, spiritual, and excentrical intelligences. In J. Kane (Ed.), *Education, information and transformation.* (pp. 111-131) Englewood Cliffs, N.Y.: Prentice Hall.

Gottman, J. M., Katz, L.F., & Hooven, C. (1996). "Parental meta-emotion philosophy and the emotional life of families: Theoretical models and preliminary data". *Journal of Family Psychology, 10*(3), 243-268.

Hein, S. (2004). Short definition of emotional intelligence. *Emotional Intelligence Homepage.*

Herskovits. M. (2000). Family influences on the development of high ability. *Gifted Educational International, 14,* 237-246.

Hyson, M., & Lee, K. M. (1996), Assessing Early childhood teacher's beliefs about emotions. *Early Educaton & Development, 7*(1), 64-79.

Jersild, A. T., Telford, C. W., & Sawrey, J. M. (1975). *Child Psychology.* Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Kaufman, A. S. (1977). *Intelligent testing with the WISC-R.* N.Y.: Jhon Wiley & Sons.

Kurtines, C. A. (1989). *Developing self-esteem and creativity in the preschool child.* Unpublished doctoral Dissertation, University of Miami.

Lamborn, S. D., Dornbusch, S. M., Steinberg, L., & Mounts, N. S. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development, 62*(5), 1049-1065.

Mayer, J. D., & Salovey, P. (1990). Emotional Intelligence, Imagination. *Cognition and Personality, 9*(3), 11-25.

Mayer, J. D., & Geher, G. (1996). Emotional intelligence and the identification of emotion. *Intelligence, 22*(2), 89-113.

Pham, P. M. (2008). *The relationship between parenting attitudes and children's multiple intelligence: Comparison of vietnam and Korea.* Doctoral dissertation. University of Keimyung.

Piaget, J. (1963). *The psychology of intelligence.* N.Y.: Routledge.

Pichayapinyo, P., Pawwattana, A., & Thongvichaen, S. (2008). Parenting styles, Emotional intelligence, and Intelligence quotients in Thai school-aged children in Tukdang community, Bangkok Metropolis. *Journal of Public Health, 38*(1), 59-70.

Pomerleau, R. (1991). *Experiments on the causal mechanisms of die back Québec Region.* Information Report LAU-X-96, 47.

Schaefer, E. S. (1959). A circumflex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 59,* 226-235.

Schaefer, E. S., & Bell, R. Q. (1958). Development of a parental attitude research instrument. *Child Development, 29,* 339-361.

Scott-Little, M. C., & Holloway, S. D. (1992). Child care provider's reasoning about misbehaviors: Relation to classroom control strategies and professional training. *Early Childhood Research Quarterly, 7,* 595-606.

Shearer, C. B. (1996). *The MIDAS: Multiple intelligences development assessment scales.* A guide to assessment and education for the multiple intelligences. Columbus, O.H.: Original Works.

Steinberg, L., Elmen, J. D., & Mounts, N. S. (1989). Authoritative parenting, psychological maturity, and academic success among Adolescents. *Child Development, 60,* 1424-1436.

Thurstone, L. L. (1938). *Primary mental abilities.* Chicago: University of Chicago Press.

Witkin, H. A., Dyk, R. B., Paterson, H. F., Goodenough, D. R., & Karp, S. A. (1962). *Psychological differentiation.* N.Y.: Wiley.

= Abstract =

The Effects of Mother's Child-Rearing Attitudes on Young Children's Intelligence, Multiple Intelligence, and Emotional Intelligence

Sung-Kyung Chu

Dong-A University

The purpose of this study is to examine the effects of Mother's Child-Rearing Attitudes on young children intelligence, multiple intelligences and emotional intelligence. In order to achieve the purpose of the study, 215 children and their mothers and teachers of children 15 were investigated. Data analysis, correlation analysis and regression analysis were conducted to analyze the mother's Child-Rearing Attitudes and the relationship between the young children's intelligence and multiple intelligences and emotional intelligence. The results of this study and the conclusions obtained through the discussion are as follows: First, the relationship between the mother's child-rearing attitudes and intelligence, multiple intelligences, on the other hand, showed a high correlation relationship between the mother's child-rearing attitudes and emotional intelligence and appeared to be correlated with low. Second, the rejective attitude and autonomous attitude variables that best explain the entire intelligence and multiple intelligence of young children, the affectionate attitude and autonomous attitude, the young children's the entire emotional intelligence best explain the factors. These results in the development of intelligence, multiple intelligence, emotional intelligence, affectionate attitude depending on the situation, autonomous attitude shows rejective attitude avoiding uniform, certain attitudes, rather than to show the mother's Child-Rearing Attitudes desirable that suggests.

Key Words: Mother's child-rearing attitudes, Intelligence, Multiple intelligence, Emotional iIntelligence

1차 원고접수:	2013년 5월 31일
수정원고접수:	2013년 6월 28일
최종게재결정:	2013년 6월 28일