

## 영재교육 담당교원 직무연수 대상자들의 관심도 분석 및 교사연수 후 변화

왕 유 진

봉래초등학교

박 선 화

부산광역시영재교육진흥원

이 연구는 관심중심수용모형(Concern-Based Adoption Model)을 통해서 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 단계별 관심도와 연수 후 관심도 변화 수준 차이를 분석하기 위하여 수행되었다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 B광역시 영재교육진흥원에서 주관한 2014학년도 초·중등 영재교육 담당교원 직무연수에 참여하였던 연수 교원 162명 중에서 설문에 성실하게 응답해준 102명을 대상으로 교사들의 변인별(성별, 학교 급별, 과목별) 영재교육에 대한 관심도와 연수 전과 후의 관심도 차이를 분석하였다. 이 연구를 통해 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수는 영재교사를 양성하고 영재교육에 대한 저변확대를 위해서 반드시 필요한 연수이며, 연수대상 교사들에게 영재교육에 대한 자신감을 향상 시켜주고 관심도에 대한 필요를 충족시켜주고 있음을 확인할 수 있었다.

**주제어:** 영재교육, 영재교육 담당교원 직무연수, 관심도, 관심중심수용모형

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

창의적인 아이디어와 생각이 경제의 원동력이 되는 창조경제시대에서, 고부가 가치의 정보 창출과 창의적인 아이디어를 만들어내는 영재는 우리의 미래 사회를 이끌어갈 리더임을 인정하지 않을 수 없으며, 이러한 흐름에 편승하여 세계 여러 나라에서는 각 분야의 우수한 영재들을 길러 국가 경쟁력을 높이는데 주력하고 있다.

우리나라에서도 2000년 ‘영재교육진흥법’의 제정·공포를 시작으로 국가 차원의 고급 인적 자원 발굴과 육성을 위한 일련의 노력들을 지속적으로 하고 있다(윤미라, 2010). 특히, 영재교육은 2004년 교육인적자원부가 발표한 ‘창의적 인재 양성을 위한 수월성교육 종합 대책’

을 계기로 학교 교육의 수월성과 연계하여 더욱 확대 추진되었다. 이로 인해 단위학교 영재학급은 영재교육 확대 방안의 일환으로써, 지리적 여건으로 영재교육원에 갈 수 없는 학생들이나 영재교육원 선발에 합격하지 못한 학생들에게 영재교육을 제공할 수 있는 계기를 마련하게 되었으며, 그동안 소수의 엘리트 학생들만 받았던 영재교육(시도교육청 영재교육원, 대학 부설 영재교육원)을 학교 내의 영재학급에서 다수의 학생들이 영재교육을 받을 수 있게 되었다(윤연홍, 2011).

이러한 영재교육 수혜자에 대한 양적인 증대와 더불어 영재교육의 성공적인 실현을 위해서 국가에서는 우수교원의 확보 및 영재교육 담당교원의 양성, 연수, 배치를 포함한 영재교육 체제를 구축하고 특히 영재교육 담당교원의 연수 강화를 영재교육 정책의 하나로 추진하고 있다. 영재교육진흥종합계획에 따라 2001년 120명을 시작으로 매년 영재교육 담당교원 연수를 실시해 2010년 10월 기준 약 26,000명의 연수 이수자가 배출됨으로써 영재교육대상자의 확대와 함께 영재교육 담당교원 직무연수도 지속적으로 확대되었음을 알 수 있다(이혜란, 2012 재인용; 교육과학기술연수원, 2009; 한국교육개발원, 2009, 2010). 이것은 교육에 있어서 교사 교육의 중요성을 나타내고 있으며, 교육에 대한 교사의 관심과 인식의 정도가 교육과정 실행에 큰 영향을 미치고(Fuller, 1969), 교육의 변화를 이끌어내기 위해서는 교사의 신념이 중요하다(Hall & Hord, 2006)라는 것과 같이 이러한 교사 연수를 확대하고 있는 것은 바람직한 일이라 하겠다. 즉, 교사의 관심 정도는 영재교육의 실행에 있어 밀접한 관련이 있으며 교육과정의 운영에 있어서도 교사의 개인적인 관심이 주요 변인이 되기 때문에 교육 현장에서 새로운 문화와 변화를 주도하는 교사의 역할은 더욱 중요하다(Hall, George & Rutherford, 1979). 또한, 교사의 관심도에 따른 체계적이고 적절한 지원이 이루어졌을 때 교육과정 실행이 성공적으로 이루어진다(김민환, 2009).

이러한 관심도 연구의 중요성으로 인해 지금까지 영재교육 담당교원 연수는 영재교육진흥법 시행령에 제시된 영재교육 담당교원 자격과 관련하여 다양하게 이루어져 왔지만(강연민, 2007; 오순자, 2006; 이미선, 2007; 이혜란, 2012) 영재교육 담당교원 직무연수를 통해 해당교육에 대한 교사들의 관심도에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

따라서 이 연구는 미래 우리나라 수학·과학·창작 분야의 영재를 길러내는데 핵심적인 역할을 하게 될 영재교육 담당교원 직무연수 대상자들을 대상으로 영재교육의 관심도를 알아보고, 연수 후 변화를 통해서 영재교육 담당교원 직무연수의 프로그램 개선과 교육적 효율성을 높일 수 있는 기초자료를 제공하는데 주안점을 두었다. 또한, 영재교육을 담당하게 될 교사들에게 자발적인 열의와 사명감을 가지게 하고 자기의 능력을 최대한 발휘할 수 있는 방안을 모색하게 하여 영재교육에 대한 질적 개선을 위한 기틀 마련과 영재교육 직무연수의 바람직한 지향점 및 방향을 제시하고자 한다.

## 2. 연구의 목적

이 연구의 목적은 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 단계별 관심도와 연수 후 관심도 변화 수준을 탐색하는 것이다. 이를 통해서 본 연구는 지금까지 진행되어왔던 영재교육 담당교원 직무연수 내용에 대한 평가 및 개선점을 찾기 위한 하나의 방안으로 활용할 수 있으며 앞으로 영재교육 직무연수의 질적 효율성을 높이는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 이 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구 내용을 다음과 같이 설정하였다.

- 가. 영재교육 담당교원 직무연수에 대한 연수대상 교사들의 변인별(성별, 학교 급별, 과목별) 영재교육에 대한 관심도는 어떠한가?
- 나. 영재교육 담당교원 직무연수의 운영은 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도 변화에 효과가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 관심중심수용모형(Concern-Based Adoption Model: CBAM)

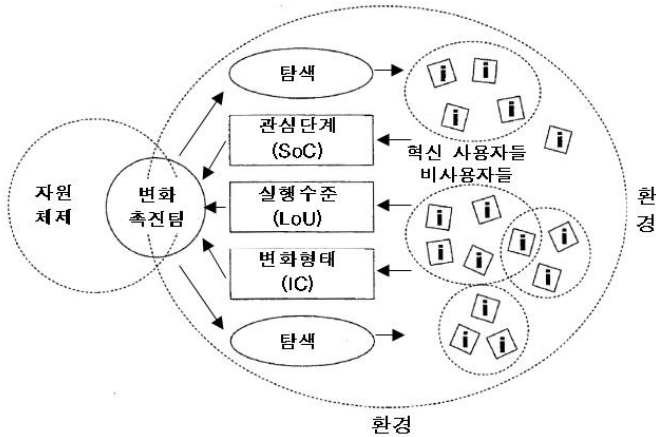
교육의 질을 판단하기 위해서 고려해야 할 요소는 교육 전반의 행·재정적 지원, 교육 프로그램, 교사, 학습자, 학교 교육과정 등으로 다양하지만 무엇보다도 학교 현장인 교실 안에서 이루어지는 교육의 질은 교사 개인의 질과 능력, 관심에 달려있다(한슬지, 2012).

관심중심수용모형(Concerns-Based Adoption Model: CBAM)은 교육 분야의 변화와 혁신에 대한 개인의 관심(concern)과 실행수준(level of use)을 평가하는데 활용할 수 있는 진단 기능을 제공하며, 그 진단의 결과는 변화와 혁신의 채택 과정을 촉진하는데 필요한 지원책을 체계적으로 적용하는데 활용된다(Hall & Hord, 2006; 문대영, 2010 재인용).

CBAM은 새로운 혁신과 변화를 수용하며 점진적으로 일어나는 복잡한 과정이라고 인식하고, 교사들이 변화를 실행하는 과정에서 나타나는 관심의 패턴과 특징들을 설명하고자 하는 시스템이다. 이 모형은 새로운 혁신이 전달되고 실행되는데 있어서 사람의 역할을 가장 중요하게 여기며, 모든 사람들이 혁신을 받아들이고 변화될 때 교육현장도 변화된다고 전제한다. 특히, 학교의 변화는 교실에서 가르치는 교사의 교육에 대한 이해와 관심여하에 따라 달라지므로 교사의 올바른 이해와 관심 없이 학교의 변화를 이끌어내기는 어렵다(이용운, 2004). 즉, 학교교육의 변화는 교육현장의 주체인 학생과 교사의 변화에 의해 큰 영향을 받는데 특히, 교실에서 학생들을 가르치는 교사의 영향은 무엇보다 크다고 할 수 있다. 이와 같이 교육현장에서 교사는 변화의 주축을 이루는 매우 중요한 요소이므로, 새로운 혁신에 대한 교사의 관심도를 연구하는데 있어 수용자 중심의 관심중심수용모형은 유용한 틀을 제공해 준다. 이러한 CBAM은 학교 변화에 관한 연구를 통해 지난 40년 동안 검증되고 적용되

어 왔다(Davis & Roblyer, 2005; Hall & Hord, 2006; Ward, West & Isaak, 2002; 김성환, 2012 재인용). 그러므로 CBAM은 교육현장에서 새로운 교육방법이나 테크놀러지가 도입되는 과정을 설명하기에 적합하며, 국내에서는 교육과정에 관한 연구가 주를 이루고 있다(김성환, 2012; 김종희 외, 2003; 박한숙, 2011; 이용운, 2004; 장수미, 김재영, 2002; 조덕주, 2003).

CBAM은 혁신과 변화 과정의 수용자를 이해하고 이러한 과정을 바탕으로 적절한 지원방안을 제시하는 것으로 이를 위해 사용할 수 있는 도구로는 관심단계(stages of concerns: SoC), 변화형태 맵(innovation configuration map: IC map), 실행수준(levels of use: LoU)이 있다. 실행수준은 새로운 혁신을 활용하는 수준을 조작적으로 규명하도록 돕는 도구이며, 변화형태 맵은 혁신에 대한 관심 단계들을 프로파일 형태로 제시하는 것이다(Hall & Hord, 2006). 이러한 세 가지 진단도구의 형태는 관심중심수용모형으로 나타낼 수 있으며 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 관심중심수용모형(CBAM) (Hall & Hord, 2006, p108)

관심단계(stages of concerns: SoC)는 특정 이슈나 과제에 대해 수용자가 반응하는 생각, 선입견, 인식 등을 뜻하며, 변화의 과정은 개개인의 ‘관심’이 고려될 때 성공적으로 이행될 수 있다는 점에서 증시된다. 이와 마찬가지로 교사가 영재교육을 어떻게 이해하고 수용하며, 얼마나 참여하고 학생을 위해 어느 정도로 헌신하는가에 따라 영재교육의 바람직한 성과가 결정된다고 하겠다. 관심단계는 단계 0에서 단계 6까지 7단계로 설명되며, 개인이 새로운 변화에 마주치게 될 때 이들 7단계 중 관심이 가장 강하게 나타나는 단계가 있다고 보는 것이다(문대영, 2010). 또한, 변화의 과정에서 개인의 관심은 0단계에서부터 6단계로 점차 발달하며, 영재교육과 관련지어 각 단계별로 해당되는 예시를 나타내면 <표 1>과 같다.

<표 1> CBAM의 관심단계와 예시 (Hall & Hord, 2006: 139-140; 문대영, 2010)

| 관심단계 (SoC)         |                            | 예 시  |
|--------------------|----------------------------|--|
| 영 향<br>(impact)    | 6<br>강화<br>(refocusing)    | 나는 영재교육에서 보다 효과적인 방안을 알고 있다.                   |
|                    | 5<br>협력<br>(collaboration) | 나는 새로운 방안을 활용하는 데 있어서 동료와 협력하고 싶다.             |
|                    | 4<br>결과<br>(consequence)   | 영재교육에 있어서 새로운 방안의 활용이 학생과 교사들에게 어떤 영향을 미칠 것인가? |
| 과 제<br>(task)      | 3<br>운영<br>(management)    | 내 시간의 대부분을 영재교육 관련 자료를 준비하는데 쏟고 있는 것 같다.       |
| 자 신<br>(self)      | 2<br>개인<br>(personal)      | 영재교육에 있어서 새로운 방안의 사용이 나한테 어떤 영향을 미칠 것인가?       |
|                    | 1<br>정보<br>(informational) | 영재교육에 있어서 나는 새로운 방안에 대해 알고 싶다.                 |
| 무관심<br>(unrelated) | 0<br>지각<br>(awareness)     | 영재교육에 있어서 나는 새로운 방안에 대해 전혀 관심이 없다.             |

단계 0인 ‘지각’은 영재교육의 새로운 변화에 대한 관심이 아직 구체화되지 않은 단계로서, 변화에 대해 특별한 관심을 가지고 있지 않고 참여가 거의 없는 ‘무관심(unrelated)’ 상태이다.

단계 1인 ‘정보’와 단계 2인 ‘개인’은 교사 ‘자신(self)’과 관련하여 영재교육에 대한 관심을 나타내는 상태이다. 단계 1인 ‘정보’에 해당하는 교사는 영재교육에 있어서 새로운 변화에 대한 정보를 얻기를 원하고 있으며 어떤 정보를 얻기를 원하는가는 개개인의 관심도에 따라 다르게 나타난다. 단계 2인 ‘개인’에 해당하는 교사는 이러한 새로운 변화로 인해 영재교육이 본인에게 어떤 영향을 미치게 되는가에 집중하는 단계이다.

단계 3의 ‘운영’은 ‘과제(task)’에 집중하는 단계로서 이 단계에 속하는 교사들은 변화를 위해 요구되는 영재교육 운영 지침을 따르고, 변화의 실행을 보다 효율적으로 수행하기 위한 방안에 관심을 갖게 된다.

단계 4의 ‘결과’와 단계 5의 ‘협력’ 및 단계 6의 ‘강화’는 ‘영향(impact)’에 해당하는 단계로서 영재교육에 있어서 새로운 변화의 결과가 학생에게 주는 효과가 무엇인지 탐색하고, 새로운 변화의 효율성을 제고하기 위한 방안을 모색하는데 관심을 갖는 단계이다. 단계 4인 ‘결과’에 해당하는 교사는 변화의 실행으로 인해 영재교육이 학생들에게 어떤 효과가 발생하는지에 대하여 관심을 갖게 되며, 단계 5인 ‘협력’에 해당하는 교사는 영재교육 대상 학생의 성취 향상을 위해 동료 및 전문가들과 협력하고 성과를 공유하는 데 관심을 갖는다. 단계 6인 ‘강화’에 해당하는 교사는 현재 실행하고 있는 영재교육에 대한 변화와 혁신의 실행을 보다 개선하고 발전시키는데 중점을 두고 수정, 보완 및 대체하고자 노력하는 단계이다(문대영, 2010).

변화형태 맵(innovation configuration map: IC map)은 교사들이 새로운 프로그램이나 교육 과정 등이 어떤 변화의 과정을 거쳐 어떻게 실행되고 있는지, 변화를 이루기 위해 필요한 구

성요소는 무엇인지를 설명하는 것으로 이러한 변화 형태를 알아봄으로써 수용자는 변화에 대한 새로운 통찰과 변화의 과정에 잘 적응할 수 있다.

## 2. 우리나라 영재교육 담당교원 연수

### 가. 영재교원 강좌

우리나라 영재교육 직무연수는 2007년 제2차 영재교육진흥종합계획과 같이 제시된 영재교원 필수 강좌 및 권장시수를 토대로 모든 연수가 계획·실시되고 있다(<표 2> 참조). 실제로는 제시된 권장시수에 따라 구분하기보다 기관 자체적으로 기초, 심화, 전문 등으로 구분하여 실시하고 있다(김미숙 등, 2010).

한국교육개발원 영재교육원의 경우 2001년부터 시작하여 매년 전국 단위로 연수 프로그램을 실시 운영하고 있다. 연수 대상자의 특성, 요구에 따라 2001년부터 60시간 직무연수, 2003년부터 120시간 심화연수, 2008년부터 90시간의 전문연수, 맞춤형연수, 국외 연수 등 연수를 다양하게 개발 운영하고 있다. 2001년부터 2010년까지 총 6,808명이 연수에 참여하였으며 이 중 기초연수에 참여한 인원은 총 4,058명으로 60%를 차지하고 있다(이혜란, 2012).

<표 2> 연수 필수 강좌 및 권장 시수

| 과정 | 권장시수  | 필수 강좌                                       | 연수기관                    |
|----|-------|---|-------------------------|
| 기초 | 60시간  | 영재 및 영재교육의 이해, 선발을 위한 영재성의 판단               | 교육지원청, 대학, 영재교육연구원(진흥원) |
| 심화 | 120시간 | 영재 및 영재교육의 심화된 이해, 다양한 교수학습 및 평가방법, 프로그램 개발 | 교육지원청, 영재교육연구원(진흥원)     |
| 전문 | 90시간  | 영재교육의 정책방향, 영재교육과정 개발, 교수학습자료 개발 등          | 교육지원청, 대학, 영재교육연구원(진흥원) |

(출처: 제2차 영재교육진흥 종합계획, 2007 재구성)

또한, B광역시영재교육진흥원의 경우는 2003년부터 시작하여 매년 영재교육 관련 교사 연수를 실시 운영하고 있으며 2013년 현재 기초, 심화, 전문 과정 외 상담 과정, 리더십 연수, 선발 연수 등 다양한 연수를 운영하고 있다. 2002년부터 2013년까지 총 7,248명이 연수에 참여하였으며 이 중 기초연수에 참여한 인원은 총 2,154명으로 약 30%를 차지하고 있다.

### 나. 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수

초·중등 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수는 교육청 소속 영재교육원 및 영재학급에서 영재교육을 담당하거나 담당하고자 희망하는 교사들이 영재학생 및 영재교육에 대한 이론 및 실재를 올바르게 이해하고, 이를 교육현장에서 적용할 수 있는 기본 소양을 함양하는데 목적을 두고 있다. 이러한 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수의 교육과정 편성은 <표 3>과 같다.

<표 3> 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수 교육과정 편성

| 구분   | 시수   | 내 용                          | 평가방법           |
|------|------|------------------------------|----------------|
| 사전연수 | 6시간  | 영재학생을 위한 개인별 학습지도안 계획서 초안 작성 | pass/fail      |
| 출석수업 | 46시간 | 특강, 공통교과, 영역별 전공교과 및 지필평가    | 객관식, 주관식, 근태평가 |
| 사후연수 | 9시간  | 영재학생을 위한 개인별 최종 학습지도안 작성     | 과제평가           |

(출처: B광역시영재교육진흥원, 2014 재구성)

### III. 연구 방법

#### 1. 연구의 대상

이 연구는 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 단계별 관심도와 연수 후 관심도 변화 추이를 알아보는 것으로 직무연수 시작 전(출석연수 시작 전 과제 제출 시)과 이수 후(출석 연수 후 사후 연수 과제 제출 시) 차이를 설문조사를 통해 비교분석하였다. 설문조사 기간은 2014년 7월 24일부터 8월 22일까지이며, 연구의 대상은 B광역시 영재교육진흥원에서 주관한 2014학년도 초·중등 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수에 참여하였던 연수 교원 162명(초등 122명, 중등 40명) 중에서 설문에 성실하게 응답해준 102명을 선정하였다(<표 4> 참조).

<표 4> 연구의 대상

(단위: 명)

| 학교 급별 | 과목   | 성별 | 인원 | 합계  |
|-------|------|----|----|-----|
| 초등    | 초등수학 | 남자 | 10 | 78  |
|       |      | 여자 | 20 |     |
|       | 초등과학 | 남자 | 15 |     |
|       |      | 여자 | 19 |     |
|       | 초등창작 | 남자 | 3  |     |
|       |      | 여자 | 11 |     |
| 중등    | 중등수학 | 남자 | 3  | 102 |
|       |      | 여자 | 6  |     |
|       | 중등과학 | 남자 | 2  |     |
|       |      | 여자 | 7  |     |
|       | 중등창작 | 남자 | 0  |     |
|       |      | 여자 | 6  |     |

#### 2. 측정도구

영재교육 연수대상자의 관심도를 조사하기 위해 Hall & Hord(2006)의 관심단계설문지(SoCQ: Stage of Concern Questionnaire)를 번역하여 영재교육의 맥락에 맞도록 조정하였으며, 완성된 설문지는 관련 분야 박사학위 소지자 2인의 내용타당도 검증은 받아 수정하여 사용하였다.

<표 5> 관심단계설문지(SoCQ)의 문항 구성

|                | 관심단계 (SoC) | 해당 문항             | 문항수               | Cronbach $\alpha$ |
|----------------|------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 영향(impact)     | 6          | 강화(refocusing)    | 2, 9, 20, 22, 31  | .633              |
|                | 5          | 협력(collaboration) | 5, 10, 18, 27, 29 | .804              |
|                | 4          | 결과(consequence)   | 1, 11, 19, 24, 32 | .803              |
| 과제(task)       | 3          | 운영(management)    | 4, 8, 16, 25, 34  | .576              |
| 자신(self)       | 2          | 개인(personal)      | 7, 13, 17, 28, 33 | .743              |
|                | 1          | 정보(informational) | 6, 14, 15, 26, 35 | .652              |
| 무관심(unrelated) | 0          | 지각(awareness)     | 3, 12, 21, 23, 30 | .506              |
| 계              |            |                   | 35                | .792              |

이 연구에서 사용된 설문지는 영재교육에 대한 영재교육 연수대상자들의 관심수준을 지각, 정보, 개인, 운영, 결과, 협력, 강화의 수준으로 구분하고 각 수준별로 5개 문항씩 35문항으로 구성되었다. 설문지의 각 단계별 신뢰도(Cronbach  $\alpha$ )의 범위는 .506에서 .804이며, 전체 문항의 신뢰도는 .792로서 전반적으로 양호하였다. 수준별 문항 수 및 관련 문항 번호는 <표 5>와 같다.

### 3. 자료 분석

영재교육 담당교원 직무연수에 대한 연수대상자들의 관심도 변화 효과를 측정하기 위하여 B광역시 2014학년도 초·중등 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수 대상자들에게 설문을 실시하고 자료를 수집 분석하였다. 수집된 자료는 관심단계설문지(SoCQ)의 35문항을 7개 관심단계(SoC)별 문항의 점수를 합하여 원점수 평균을 도출한 후, Parker와 Griffin이 개발한 간이 채점표(SoCQ quick scoring device)를 적용해(Hall & Hord, 2006) 상대적 강도인 % (백분위 점수)로 환산하였다. 직무연수 수업 전과 후의 관심도 차이를 분석하기 위해 변환 점수를 SPSS 12.0K for windows 프로그램을 사용하여 *t*검정 및 분석하였다.

## IV. 연구 결과 및 해석

### 1. 영재교육에 대한 연수대상 교사들의 관심도 분석

#### 가. 영재교육에 대한 전반적인 관심도

영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 전반적인 관심도를 알아보기 위하여 관심 단계별 상대적 강도를 백분위 점수로 환산하여 산출하였다. 연수대상 교사들의 각 단계별 관심정도는 <표 6>과 같다.

<표 6> 영재교육에 대한 연수대상 교사들의 전반적인 관심도

| 단계           | 0. 지각 | 1. 정보 | 2. 개인 | 3. 운영 | 4. 결과 | 5. 협력 | 6. 강화 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평균           | 11.84 | 28.64 | 26.79 | 19.21 | 30.08 | 27.12 | 26.81 |
| 상대적 강도(변환 값) | 86    | 96    | 89    | 73    | 76    | 76    | 87    |



관심 단계별 상대적 강도를 살펴보면 1단계(정보)에서 가장 높은 반응을 나타냈고, 다음으로 2단계(개인), 6단계(강화), 0단계(지각), 4단계(결과), 5단계(협력) 등의 순으로 나타났다. 반면에 가장 낮은 관심 단계는 3단계(운영)으로 나타났다. ‘자신(self)’에 해당하는 1, 2단계 관심도의 높음을 통해서 영재교육 담당교원 직무연수를 신청하는 교사들이 영재교육에 대해서 많은 정보를 알고 싶어 하며, 특히 영재교육의 중요성을 인지하고 영재교육이 자신에게 어떠한 영향을 미칠 것인지에 대한 관심이 크다는 점을 알 수 있다. 반면에 가장 낮은 관심 단계인 3단계(운영)에 있어서는 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들 중 상당수가 아직까지 영재교육에 대한 지도 경험이 없는 교사가 많으므로 학교에서 자신의 시간을 영재교육 운영을 위한 준비에 쏟을 수 있는지에 대해서는 선불리 관심을 나타내기가 어려웠음을 말해준다.

나. 성별에 따른 영재교육에 대한 관심도

영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 성별에 따른 영재교육에 대한 각 단계별 관심정도는 <표 7>과 같다.

<표 7> 성별에 따른 영재교육에 대한 연수대상 교사들의 관심도

| 성별     | 단계   | 0. 지각 | 1. 정보 | 2. 개인 | 3. 운영 | 4. 결과 | 5. 협력 | 6. 강화 |
|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|        |      | 남자    | 평균    | 11.61 | 27.76 | 26.06 | 17.91 | 29.15 |
| (n=33) | 변환 값 | 84    | 95    | 87    | 69    | 71    | 72    | 87    |
| 여자     | 평균   | 11.96 | 29.06 | 27.14 | 19.33 | 30.52 | 27.58 | 27.26 |
| (n=69) | 변환 값 | 84    | 96    | 89    | 73    | 76    | 80    | 90    |

연수대상 교사들의 성별에 따른 각 단계별 상대적 강도를 살펴보면 남자 교사와 여자 교사 모두 1단계(정보)에서 가장 높은 반응을 보였으며 가장 낮은 단계는 3단계(운영)로 나타났다. 이는 앞서나온 결과인 영재교육에 대한 전반적인 관심도의 상대적 강도 흐름과도 유사한 흐름을 보이고 있다. 또한 남자 교사와 여자 교사 모두 ‘무관심(unrelated)’에 해당하는 0단계(지각)에서는 상대적 강도가 84로 동일하였으나 단계가 높아질수록 영재교육에 대한 관심도인 상대적 강도는 여자교사들이 더 높음을 알 수 있었다. 이것은 여자 교사들이 남자 교사들보다 상대적으로 영재교육에 대해 관심이 더 크다는 점을 말해준다고 하겠다.

다. 영재교육에 대한 학교 급별 관심도

영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 학교 급별 영재교육에 대한 각 단계별 관심정도는 <표 8>과 같다.

학교 급에 따른 관심 단계별 상대적 강도를 살펴보면 초등학교에서 중등학교로 학교 급이 올라갈수록 ‘과제(task)’ 부분인 3단계(운영)를 제외하고 초등 교사들의 영재교육에 대한 관심도가 높았으며 특히, ‘무관심(unrelated)’에 해당하는 0단계(지각)는 중등교사들이 초등교사

들 보다 관심도에 대한 상대적 강도가 높게 나타났는데 이는 초등학교 교사들이 중등학교 교사들보다 영재교육에 대한 관심도가 높다는 것을 말해 준다고 하겠다.

<표 8> 영재교육에 대한 연수대상 교사들의 학교 급별 관심도

| 학교           | 단계   | 0. 지각        | 1. 정보       | 2. 개인 | 3. 운영 | 4. 결과 | 5. 협력 | 6. 강화 |
|--------------|------|--------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|              |      | 초등<br>(n=78) | 평균<br>11.62 | 28.68 | 27.12 | 18.69 | 30.13 | 27.67 |
|              | 변환 값 | 86           | 96          | 89    | 73    | 76    | 80    | 90    |
| 중등<br>(n=24) | 평균   | 12.58        | 28.50       | 25.75 | 20.88 | 29.92 | 25.33 | 26.29 |
|              | 변환 값 | 89           | 96          | 87    | 77    | 76    | 68    | 87    |

라. 영재교육에 대한 과목별 관심도

영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 과목별 교사들의 영재교육에 대한 각 단계별 관심 정도는 <표 9>와 같다.

<표 9> 연수대상 과목별 교사들의 영재교육에 대한 관심도

| 과목           | 단계   | 0. 지각        | 1. 정보       | 2. 개인 | 3. 운영 | 4. 결과 | 5. 협력 | 6. 강화 |
|--------------|------|--------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|              |      | 수학<br>(n=39) | 평균<br>12.10 | 28.72 | 26.13 | 19.08 | 29.41 | 26.95 |
|              | 변환 값 | 86           | 96          | 87    | 73    | 71    | 76    | 90    |
| 과학<br>(n=43) | 평균   | 11.74        | 28.47       | 26.77 | 19.60 | 30.14 | 26.60 | 26.47 |
|              | 변환 값 | 86           | 95          | 89    | 77    | 76    | 76    | 87    |
| 창작<br>(n=20) | 평균   | 11.55        | 28.85       | 28.15 | 18.60 | 31.25 | 28.55 | 27.45 |
|              | 변환 값 | 86           | 96          | 91    | 73    | 82    | 84    | 90    |

연수대상 과목에 따른 관심 단계별 상대적 강도를 살펴보면 수학, 과학, 창작과목 모두 ‘무관심(unrelated)’에 해당하는 0단계(지각)의 상대적 강도가 86으로 같았으며 이는 연수대상 교사들의 성별에 따른 각 단계별 상대적 강도와 유사하게 과목별 교사들의 관심도 수준이 비슷하고 영재교육에 대한 관심도의 출발점이 동일 선상에서 시작한다고 볼 수 있다. 반면에 세 과목 모두 ‘자신(self)’에 해당하는 1단계(정보)와 2단계(개인)에서 상대적 강도가 나머지 단계들보다 높게 나타났는데 이것은 영재교육 담당교원 직무연수를 통해서 연수대상 교사들이 영재교육에 대한 정보를 더 많이 알고 싶어 하고 향후 교사로서 영재교육이 자신의 역할 및 업무에 있어서 어떤 영향을 미칠 것인가에 대한 관심의 정도가 더 크다는 것을 말해 준다고 하겠다.

2. 영재교육 담당교원 직무연수를 통한 교사들의 관심도 차이 분석

영재교육 담당교원 직무연수를 통한 교육이 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도에 어떠한 영향을 미쳤는가를 알아보기 위해서 사전·사후 대응표본 t검정을 실시하였으며, 그 내용은 <표 10>과 같다.

<표 10> 영재교육 담당교원 직무연수 사전·사후 교사들의 영재교육에 대한 관심 수준 비교

| 관심단계 (SoC)         |                              | 구분 | N   | M     | SD   | 변환값 | t      | p    |
|--------------------|------------------------------|----|-----|-------|------|-----|--------|------|
| 영향<br>(impact)     | 6단계<br>강화<br>(refocusing)    | 사전 | 102 | 26.81 | 3.96 | 87  | -3.689 | .000 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 28.85 | 4.56 | 94  |        |      |
|                    | 5단계<br>협력<br>(collaboration) | 사전 | 102 | 27.12 | 5.03 | 76  | -2.011 | .047 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 28.55 | 5.45 | 80  |        |      |
|                    | 4단계<br>결과<br>(consequence)   | 사전 | 102 | 30.08 | 3.57 | 76  | .143   | .886 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 30.00 | 4.40 | 76  |        |      |
| 과제<br>(task)       | 3단계<br>운영<br>(management)    | 사전 | 102 | 19.21 | 5.38 | 73  | -1.004 | .318 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 20.06 | 6.97 | 77  |        |      |
| 자신<br>(self)       | 2단계<br>개인<br>(personal)      | 사전 | 102 | 26.79 | 5.02 | 89  | -.997  | .321 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 27.58 | 5.97 | 91  |        |      |
|                    | 1단계<br>정보<br>(informational) | 사전 | 102 | 28.64 | 3.37 | 96  | 1.012  | .314 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 28.08 | 4.26 | 95  |        |      |
| 무관심<br>(unrelated) | 0단계<br>지각<br>(awareness)     | 사전 | 102 | 11.84 | 4.56 | 86  | .162   | .872 |
|                    |                              | 사후 | 102 | 11.71 | 7.15 | 86  |        |      |

영재교육 담당교원 직무연수를 받기 전 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도는 1 단계(정보)에서 상대적 강도가 96으로 가장 높게 나타났고, 3단계(운영)에서는 73으로 가장 낮게 나타났다. 반면에 영재교육 담당교원 직무연수를 받고 난 후 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도는 사전과 마찬가지로 1단계(운영)에서 상대적 강도가 95로 가장 높게 나타났으며, 4단계(결과)에서 76으로 가장 낮게 나타났다.

CBAM 관심단계의 ‘자신(self)’에 해당하는 부분인 1단계(정보)와 2단계(개인)는 연수 전과 후에 상관없이 상대적 강도가 가장 높은 단계에 속하는데 이는 연수대상 교사들이 영재교육에 대한 새로운 정보와 이러한 정보들이 자기 자신에게 미치는 영향에 대하여 관심이 많음을 말해준다.

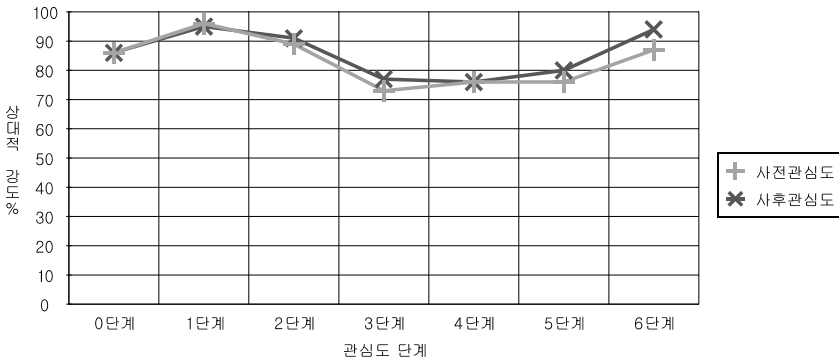
3단계(운영)는 ‘과제(task)’에 관한 관심도를 나타내며 연수대상 교사들이 향후 영재교사가 되었을 때 자신에게 주어진 대부분의 시간을 영재교육 운영을 위한 준비에 쏟을 수 있는지를 의미한다. 영재교육 담당교원 직무연수 교육 전과 후 연수대상 교사들의 관심도에 대한 상대적 강도는 73과 77로서 연수 후의 관심도가 다소 높게 나타났지만, 연수 전과 후의 차이는 유의수준  $p < .05$ 에서 유의하지 않았다( $t = -1.004, p = .318$ ). 이는 연수와 관계없이 연수대상 교사들은 앞으로 영재교육 자료 준비와 운영에 대해서 시간 투자 및 노력에는 변함이 없으며 비슷한 열정을 쏟을 것으로 사료된다.

4단계(결과), 5단계(협력), 6단계(강화)는 ‘영향(impact)’에 관한 관심도를 나타낸다. 이것은 영재교육이 학생들에게 미칠 영향, 동료교사들에게 미칠 영향, 대안에 관한 생각의 관심도를 나타내고 있는데 이 단계를 통해서 연수대상 교사들이 본질적으로 영재교육의 발전에 얼마나 관심을 가지고 있는지를 파악할 수가 있다. 영재교육에 대해 학생들이 어떻게 생각하고, 어떻게 영향을 주었는지에 대한 관심인 4단계(결과)에서는 연수대상 교사들의 연수 전과 후 관심도에 대한 상대적 강도가 76으로 같게 나타났다.

5단계(협력)에 대한 영재교육 담당교원 직무연수 전과 후 관심도의 상대적 강도는 76과 80으로서 연수 후 교사들이 영재교육과 관련하여 새로운 방안을 활용하는데 있어서 동료교사 및 전문가와 협력하고 정보를 공유하고자 하는 생각이 높다고 할 수 있다. 통계적 유의수준  $p < .05$ 에서도 유의하게 나타났다( $t = -2.011, p = .047$ ).

마지막 6단계(강화)에서는 연수 전과 후 관심도에 대한 상대적 강도가 87과 94로 나머지 단계들에 비해서 연수 전과 후의 강도 차이가 가장 크게 나타났다. 5단계(협력)와 마찬가지로 통계적 유의수준  $p < .05$ 에서도 유의하게 나타났는데( $t = -3.689, p = .000$ ) 이는 영재교육 담당교원 직무연수를 받고나서 교사들이 영재교육에 대한 개선과 발전에 관심을 많이 갖게 되었으며, 영재교육을 보완하고 강화 및 대체할 수 있는 방법을 찾고자 하는 생각들이 높아졌다는 것을 말해 준다고 하겠다.

연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도 단계를 상대적 강도로 변환하여 그래프로 제시하면 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 영재교육 담당교원 직무연수에 따른 관심도 프로파일

영재교육 담당교원 직무연수 운영의 전과 후에 대한 연수대상 교사들의 관심도 프로파일 형태는 관심도의 최고점과 최저점 및 전체적인 형태적 측면에서 비슷한 관심형태를 나타내고 있다. 즉, 시작 단계부터 연수대상 교사들은 영재교육에 대하여 더 많은 정보를 알고 싶어 하고 이러한 영재교육이 자기 자신에게 어떠한 영향을 미칠 것인지에 대해 관심이 많으며 4단계(결과) 이후인 ‘영향(impact)’에서부터는 상대적 강도가 반전하여 그래프가 ‘꼬리올리기(tailing up)’형태를 보이고 있다. 또한, 4단계(결과) 이후부터 영재교육 담당교원 직무연수를 교육 받은 교사들의 그래프 상승이 더욱 뚜렷함을 알 수 있는데, 이는 연수 이후의 교사들에게 영재교육에 대한 자신감이 향상된 것으로 해석할 수 있으며, 영재교육 담당교원 직무연수가 교사들의 영재교육에 대한 관심도 변화에 효과가 있는 것으로 사료된다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 요약

이 연구는 관심중심수용모형(Concern-Based Adoption Model)을 통해서 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 단계별 관심도와 연수 후 관심도 변화 수준 차이를 분석하는데 목적이 있다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 B광역시 영재교육진흥원에서 주관한 2014학년도 초·중등 영재교육 담당교원 직무연수에 참여하였던 연수 교원 162명 중에서 설문에 성실하게 응답해준 102명을 대상으로 교사들의 변인별(성별, 학교 급별, 과목별) 영재교육에 대한 관심도와 연수 전과 후의 관심도 차이를 분석하였다. 이 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 전반적인 관심도는 ‘자신(self)’에 해당하는 1단계(정보)에서 가장 높은 반응을 나타냈고, 다음으로 2단계(개인), 6단계(강화), 0단계(지각), 4단계(결과), 5단계(협력) 등의 순으로 나타났다. 반면에 가장 낮은 관심 단계는 과제(task) 부분인 3단계(운영)로 나타났다.

둘째, 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 성별에 따른 영재교육에 대한 각 단계별 관심정도는 남자 교사와 여자 교사 모두 ‘자신(self)’에 해당하는 1단계(정보)에서 가장 높은 반응을 보였으며 가장 낮은 단계는 과제(task) 부분인 3단계(운영)로 나타났다.

셋째, 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 학교 급별 영재교육에 대한 각 단계별 관심정도는 초등학교에서 중등학교로 학교 급이 올라갈수록 ‘과제(task)’ 부분인 3단계(운영)를 제외하고 초등 교사들의 영재교육에 대한 관심도가 중등교사들 보다 높았다.

넷째, 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 과목별 교사들의 영재교육에 대한 각 단계별 관심정도는 수학, 과학, 창작과목 모두 ‘무관심(unrelated)’에 해당하는 0단계(지각)의 상대적 강도가 86으로 같았으며 ‘자신(self)’에 해당하는 1단계(정보)와 2단계(개인)에서 상대적 강도가 나머지 단계들 보다 높게 나타났다.

다섯째, 영재교육 담당교원 직무연수 사전·사후 교사들의 영재교육에 대한 관심도 차이를 분석한 결과 ‘영향(impact)’에 해당하는 5단계(협력), 6단계(강화)에서 유의한 차이가 나타났다.

### 2. 결론

영재교육의 성공여부는 교사가 영재교육을 어떻게 이해하고 수용하는가, 얼마나 연구하고 참여하는가, 영재교육을 위해 학생들에게 어느 정도 헌신하고 노력하는가와 같은 영재교사의 관심에 따라 달라진다. 따라서 영재교사 양성의 시작 단계인 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도의 중요성은 그 비중이 크다고 하겠다. 이 연구의 결과를 통해 연구의 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 영재교육 담당교원 직무연수에 참여하고자 하는 연수대상 교사들은 영재교육에 대해서 많은 정보를 알고 싶어 하며 특히, 영재교육의 중요성을 인지하고 영재교육이 자신에

게 어떠한 영향을 미칠 것인지에 대해서도 관심이 큰 것을 알 수 있었다. 하지만 ‘자신(self)’에 해당하는 관심도가 상대적으로 높음에도 불구하고 정작 영재교육에 대한 운영을 위한 준비에 대해서는 어려움을 느끼고 있기 때문에 이것과 관련하여 영재교육에 관심을 보이는 교사들에게 영재교육에 대한 운영 및 그에 따른 준비를 도와줄 수 있는 방안이 절실하다. 실질적으로 영재교육에 관심이 있는 일반교사에게 자율적으로 영재교육원 및 영재학급에서 진행되는 영재수업 참관의 기회를 제공하거나 일선학교로 영재교육에 대한 운영 및 그에 따른 준비와 관련하여 매뉴얼 교재를 보급해 주는 것도 관심도를 높이는 방안이 될 것이다. 또한, 현재 1년에 한 번만 진행되는 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수를 1년에 두 번으로 확대하여 교사들이 영재교육에 대한 올바른 인식과 지식을 얻을 수 있도록 안내하는 시스템을 마련하는 것도 영재교육에 대한 관심도를 향상시키는데 도움이 될 것이다.

둘째, 연수대상 교사의 성별, 학교 급별, 과목별로 영재교육에 대한 관심도의 차이가 나타났기 때문에 연수대상 교사 변인별로 현재의 학교 급별, 과목별로 나누어진 연수 프로그램을 좀 더 맞춤형 영재교육 담당교원 연수 프로그램으로 개발할 필요가 있다. 특히 현재 진행되고 있는 집합적인 연수 형태에서 벗어나 교사 변인별 관심의 단계에 따라 연수를 세분화하여 진행하는 방법, 자료 제공 방법 등을 개선한다면 연수의 효과가 향상될 수 있을 것이다.

셋째, 영재교육 담당교원 직무연수 후 연수대상 교사들이 ‘영향(impact)’에 해당하는 단계의 관심도가 높게 나타났으며 통계적으로도 유의한 효과가 나타났는데, 이 단계를 통해서 연수대상 교사들이 본질적으로 영재교육의 발전에 얼마나 관심을 가지고 있는지를 파악할 수가 있다. 이러한 결과에 따라서 현재 실시되고 있는 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수는 영재교사를 양성하고 영재교육에 대한 저변확대를 위해서는 반드시 필요한 연수이며, 연수의 내용 역시 연수대상 교사들에게 영재교육에 대한 자신감을 향상 시켜주고 관심도에 대한 필요를 충족시키고 있음을 알 수 있다.

관심은 어떤 단계에서 고정되어 있는 것이 아니라 변화하는 것이다(문혜영, 2007). 따라서 영재교육 담당교원 직무연수 연수대상 교사들의 영재교육에 대한 관심도 변화를 정기적으로 재측정해보고 이러한 결과들을 직무연수 교육과정 및 관련 정책 수립에 대한 대안으로 제시할 수 있어야 할 것이다. 또한, 연수를 이수한 교사들이 일정 기간이 지나면 재교육을 받을 수 있는 기회를 제공하여 영재교육에 대한 끊임없는 관심을 갖게 하고, 전문성 신장을 위한 다양한 프로그램을 제공함으로써 영재교사들의 자신감은 높여주고 영재교육의 질적인 면도 보강할 수 있도록 지속적인 지원이 요구될 필요가 있다.

### 3. 제언

이 연구의 결론을 기초로 하여 영재교육 연수대상자들의 관심도에 관한 후속 연구를 제언하면 다음과 같다.

첫째, 연수대상 교사들의 관심도가 낮은 단계의 원인을 토대로 그것에 대한 관심도 향상을 위한 세부대책을 강구하여 추후 영재교육 담당교원 직무연수 과정에 반영할 필요가 있다.

둘째, 이 연구는 관찰이나 타인에 의한 평가가 아닌 관심도 설문지를 통한 자기보고 방식을 이용한 것으로 실제 행동과 응답 간의 차이가 있을 수 있으며, 응답자의 여러 상황에 따라 반응이 달라질 수 있다. 따라서 후속 연구로 관찰 및 면접과 같은 질적 연구방법이 함께 병행될 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 강연민(2007). **초등수학 영재교육 담당교원 직무연수의 실태분석**. 석사학위논문. 경인교육대학교.
- 교육과학기술연수원(2009). 영재교육 정책 기본과정.
- 김미숙, 이미경, 강병직, 김영아, 김인순, 박지은, 서예원(2010). 한국의 영재교육: 영재교육 현황과 국가 표준 정립. 수탁연구, 한국교육개발원.
- 김민환(2009). 2007년 개정 교육과정에 관한 초등학교 교사의 관심수준 분석. **학습자중심 교과교육연구**, 9(3), 87-107.
- 김성환(2012). **영재교육과정에 대한 영재지도교사의 관심도 분석: 관심중심수용모형(CBAM)을 중심으로**. 석사학위논문. 대구교육대학교.
- 김중희, 이용섭, 안현희, 김상달(2003). 제7차 과학 교육과정에 대한 지구과학 교사들의 관심도와 활용도 분석. **한국지구과학학회지**, 24(5), 378-392.
- 문대영(2010). 초등 예비교사의 발명교육에 대한 관심도: 관심중심수용모형(CBAM)을 중심으로. **한국실과교육학회지**, 23(3), 245-262.
- 문혜영(2007). **제7차 초등학교 교육과정에 대한 교사의 관심도에 따른 실행실태 연구**. 석사학위논문. 광주교육대학교.
- 박한숙(2011). 2009 개정 교육과정 창의적 체험활동에 관한 초등학교 교사들의 관심도 분석. **교원교육**, 27(4), 297-315.
- 부산영재교육진흥원(2014). 2014학년도 초·중등 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수.
- 오순자(2006). **영재교육 담당교원의 실태 및 양성에 관한 질적 연구**. 석사학위논문. 아주대학교 교육대학원.
- 윤연홍(2011). **초등영재학급 학생, 학부모 및 교사 상담요구 분석**. 석사학위논문. 부산교육대학교.
- 윤미라(2010). **초등학교 영재교육 담당 교사의 교사 전문성에 대한 인식과 실행 수준 분석**. 석사학위논문. 한국교원대학교.
- 이미선(2007). **영재교육 연수를 통한 영재와 영재교육에 대한 교사들의 인식변화**. 석사학위논문. 인천대학교 교육대학원.
- 이용운(2004). **교사의 교육과정 관심수준에 기초한 지원처방 효과 연구: 창의적 재량 활동 개발사례를 중심으로**. 박사학위논문. 고려대학교.
- 이혜란(2012). **초등 영재교육 담당교원 직무연수의 실태분석 및 개선방안 연구**. 석사학위

- 논문. 서울교육대학교 교육대학원.
- 장수미, 김재영(2002). 교사의 관심도에 기초한 초등 과학과 수행평가의 실태 분석. **초등과학교육**, 21(2), 227-240.
- 조덕주(2003). 교육과정 운영 지원을 위한 기초로서의 교사의 개인적 관심과 개인적 지식 탐구. **교육과정연구**, 21(4), 51-76.
- 한국교육개발원(2009). 영재교육 담당교원 직무연수 결과보고서.
- 한국교육개발원(2010). 한국의 영재교육.
- 한슬지(2012). **우리나라 대학원 영재교육학과의 교육과정 구성 비교와 분석 및 교사 인식**. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- Davis, N. E. & Roblyer, M. D. (2005). Preparing teachers for the "schools that technology built": evaluation of a program to train teachers for virtual schooling. *Journal of Research on Technology in Education*, 37(4), 399-409.
- Fuller, F. F.(1969). Concerns of teachers: A developmental conceptualization. *American Educational Research Journal*, 6(2). 207-226.
- Hall, G. E., George, A. A., & Rutherford, W. L., (1979). *Measuring stages of concern about the innovation: A manual for the use of the SoC Questionnaire*. Univ. of Texas at Austin(ERIC Document ED 147-342).
- Hall, G. E., & Hord, S. M.(2006). *Implementing change: Patterns, principles, and potholes* (2nd Ed). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Ward, J. R., West, L. S. & Isaak, T. J. (2002). Mentoring: A strategy for change in teacher technology education. *Journal of Technology and Teacher Education*, 10(4), 553-569.



= Abstract =

## An analysis of Concerns of the Teachers Responsible for Gifted Education and Differences by stage after the OJT (On-the-Job)

Yoo-jin Wang

*Busan Bongrae Elementary School*

Sunhwa Park

*Busan Metropolitan City Institute for Gifted Education & Promotion*

Through the concern-based adoption model (CBAM), this study aimed to determine the differences in gifted-education OJT-received teachers' concerns about gifted education by stage before and after the OJT. This study surveyed 162 elementary and secondary school teachers who participated in 2014 gifted-education OJT hosted by City B's Gifted Education Promotion Institute, and of them, 102 effective questionnaires were analyzed to determine the difference in their concerns about gifted education by variable (gender, school grade, and subject) before and after the OJT. This study found that the OJT was essential to foster gifted-education teachers and to expand their basic knowledge and skills for gifted education, and that the OJT boosted the teachers' confidence and met their needs.

**Key Words:** Gifted education, OJT of teachers responsible for gifted-education OJT, concern, Concerns-Based Adoption Model

|                       |
|-----------------------|
| 1차 원고접수: 2014년 9월 24일 |
| 수정원고접수: 2014년 12월 26일 |
| 최종게재결정: 2014년 12월 26일 |

<부록>

관심 단계 질문지

본 설문지는 2014 초·중등 영재교육 담당교원 기초과정 직무연수 대상자의 영재교육에 대한 관심도를 알아보기 위한 것입니다. 영재교육에 대한 자신의 현재 생각을 솔직하게 밝혀주시면 감사하겠습니다.

■ 다음 해당 사항에 ‘○’ 표시를 해주세요.

- 1. 성      별 : 1. 남 (     \_\_\_  ),      2. 여(     \_\_\_  )
- 2. 학      교 : 1. 초등학교 (     \_\_\_  ), 2. 중학교(     \_\_\_  )
- 3. 영재교육에 대한 영재강사 경험 : 1. 유(     \_\_\_  ),      2. 무(     \_\_\_  )
- 4. 연수 영역 : 1. 수학 (     \_\_\_  ),      2. 과학 (     \_\_\_  ),      3. 창작 (     \_\_\_  )

■ 영재교육에 대한 현재 자신의 생각과 일치하는 것에 ‘○’ 표시를 해주십시오.

| 0  | 1         | 2 | 3 | 4        | 5 | 6        | 7 |   |
|--|-----------|---|---|----------|---|----------|---|---|
| (전혀 일치하지 않음)                                       | (일치하지 않음) |   |   | (약간 일치함) |   | (매우 일치함) |   |   |
| 1. 나는 영재학생들이 영재교육에 대해 어떠한 생각을 갖고 있는지 관심이 있다.       | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 2. 나는 지금 영재교육을 잘 할 수 있는 효과적인 지도방법을 알고 있다.          | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 3. 나는 영재교육이 무엇인지조차 모른다.                            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 4. 나는 영재수업을 준비할만한 충분한 시간이 없다는 점이 걱정이다.             | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 5. 나는 다른 교사들이 영재교육을 접할 수 있도록 돕고 싶다.                | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 6. 나는 영재교육에 관해서 부분적으로만 알고 있다.                      | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 7. 나는 장차 영재교사가 된 후 영재교육이 직책에 미치는 영향을 알고 싶다.        | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 8. 나는 영재교육과 관련하여 내 자신의 흥미와 책무 사이에서 갈등을 느낀다.        | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 9. 나는 내가 알고 있는 영재교육을 개선하는 데 관심이 있다.                | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 10. 나는 영재교육에 관심 있는 학내의 인사들과 교류를 하고 싶다.             | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 11. 나는 영재교육이 영재학생들에게 어떤 영향을 주는지에 대해 관심이 있다.        | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 12. 나는 영재교육에 대해 관심이 없다.                            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 13. 나는 영재교육의 도입에 대한 의사결정을 누가 하는지 알고 싶다.            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 14. 나는 영재교육의 적용 가능성에 대해 논의하고 싶다.                   | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 15. 나는 영재교육에 어떤 자료를 활용(적용)할 수 있는지 알고 싶다.           | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 16. 나는 영재교육을 담당하는데 요구되는 능력을 갖추지 못한 것이 걱정이다.        | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 17. 나는 영재교육이 장차 교사로서 나의 직무에 어떤 변화를 줄지 알고 싶다.       | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 18. 나는 영재교육을 접하면서 다른 교사들이 영재교육에 친숙해질 수 있도록 돕고 싶다.  | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 19. 나는 영재교육이 영재학생에게 미친 영향에 대한 결과를 평가하고 싶다.         | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 20. 나는 영재교육의 교수법을 개선하는 데 관심이 있다.                   | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 21. 나의 생활은 영재교육과는 무관하다.                            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 22. 나는 영재교육을 영재학생에게 적용해본 후 수정, 보완하고 싶다.            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 23. 나는 영재교육에 대해서 모르지만, 창의성 교육에는 관심은 있다.            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 24. 나는 영재학생들이 영재교육에 흥미를 가지고 적극적으로 참여하도록 유도 하고 싶다.  | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 25. 나는 영재교육을 접하게 되면 학업과 무관한 시간이 소요될까 걱정이다.         | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 26. 나는 교사가 되어 영재교육을 할 때 무엇이 필요한지 알고 싶다.            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 27. 나는 영재교육의 효과를 극대화하기 위해 다른 교사들과 협력하고 싶다.         | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 28. 나는 교사가 되어 영재교육을 하려면 얼마나 많은 시간과 노력이 필요한지 알고 싶다. | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 29. 나는 영재교육에 관심 있는 다른 교사들이 무엇을 하고 있는지 알고 싶다.       | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 30. 나는 현 시점에서 영재교육에 대해 배우는 것에 관심이 없다.              | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 31. 나는 영재교육을 보완하고, 강화하며 대체할 수 있는 방법을 알고 싶다.        | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 32. 나는 영재교육 프로그램을 개선하기 위해 영재학생들의 피드백을 활용하고 싶다.     | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 33. 나는 영재교육을 담당하게 되면 교사로서 나의 역할이 어떻게 변하는지 알고 싶다.   | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 34. 나는 영재교육이 잡무 처리에 너무 많은 시간을 요구할 것이라고 생각한다.       | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |
| 35. 나는 영재교육이 영재학생들에게 얼마나 유용한 것인지 알고 싶다.            | 0         | 1 | 2 | 3        | 4 | 5        | 6 | 7 |